TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 15 december 2022

---

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Geachte aanwezigen, vanavond hebben wij de commissie Maatschappij en Financiën met een aantal gasten op de tribune, en ook onze ambtenaar Theo de Haar op de tribune, die zal straks nog aanschuiven. Aan tafel hebben wij zitten voor degenen thuis, en dan begin ik op links: wethouder de Groot, wethouder van Midden, die staat nog. Mevrouw van Brakel, D66, de heer van Stempvoort, Larens Behoud, de heer Jacobse, Larens Behoud, Antoinette de griffier, en dan ondergetekende Erwin van den-Berg, voorzitter. Naast mij zit Andreas Grunwald namens Groenlaren, Ben Wichers Schreur, Groenlaren, Liberaal Laren Evert de Jong, Jolanda Graafsma CDA, Stef Merckx, VVD en Desirée Niekus, eveneens VVD. En afwezigen hebben zich gemeld: Ron de Schouwer, om privé redenen van Groenlaren en Jan-Huug Lobrecht van het CDA, die heeft zich ook afgemeld, die zit ergens in de file halverwege Duitsland. Maar we hebben goede vervanging en we zijn compleet ook, dus we kunnen met de agenda beginnen. Het is de laatste vergadering van dit jaar en volgende week nog één raadsvergadering. En wij gaan, dan moet ik even spieken nog, maar ja dat is de algemene mededeling dan nog om via de voorzitter te spreken, zodat ik die namen juist kan vernoemen, en dan komen de namen en de opmerkingen ook goed in het transcript. We hebben vanavond geen insprekers, dus we mogen het met elkaar bespreken. En dat gezegd hebbende heb ik punt één van de agenda gehad.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 24 november 2022

De voorzitter: En als er verder niemand nog iets naar aanleiding van de opening heeft te zeggen gaan we naar punt twee: de vaststelling van de lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F van 24 november jongstleden, onder voorzitterschap van Eric Hurink. Wie mag ik voor bladzijde één zowel inhoudelijk als tekstueel vragen akkoord te gaan? Bladzijde twee? Bladzijde drie is er niet meer hè? Dat is alleen de ondertekening. Dan zijn de notulen en verslaglegging van die vergadering van 24 november '…' aan de griffier bij deze vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan de mededelingen. Ondergetekende heeft geen mededelingen. Ik zie dat de heer Grunwald als commissielid een mededeling heeft. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Een aanvulling op uw mededeling even het betreffende de afwezigheid van de heer Ron de Schouwer. Hij is gestopt met het commissiewerk, en hij wordt permanent vervangen door Ben Wichers Schreur. Dank u wel.

De voorzitter: Ah. Dan was dat de opmerking. Dank u wel. Waarvan akte. Zijn er nog andere losse mededelingen van collega's? Nee.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan hebben wij punt drie ook afgesloten en dan gaan we naar punt vier en dan komen we bij de meldingen portefeuillehouders met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen. Wie mag ik van de wethouders daarvoor het woord geven? Allereerst wethouder de Groot.

De heer De Groot: Ja, even ja het is op de rand van wat we zelf doen in BEL-verband en HBEL-verband, maar u krijgt binnenkort een raadsinformatiebrief over de stand van zaken met betrekking tot sociaal domein HBEL. U weet, wij hebben aan twee kanten uitgaven. De HBEL als uitvoerder van veel van onze taken. En zij geven aan, en dat doet me goed aan het einde van het jaar, dat ze verwachten binnen de begroting te blijven. Ik denk: nou, om u volledig te informeren heb ik ook een paar gevraagd binnen de BEL. En ook daar is de prognose dat dat het geval zal zijn. Nou, inhoudelijk is er ook nog best wel, u krijgt een raadsinformatiebrief dus we kunnen inhoudelijk het er gewoon over hebben. Er zitten een paar interessante dingen in, die best de moeite waard zijn om te bespreken, maar dat is verder aan u. Want het is uw agenda. Voorzitter, ik heb ook nog een mededeling over zeg maar vluchtelingenopvang, maar ik weet niet of u dat hierbij wil doen of straks bij het volgende agendapunt.

De voorzitter: Nou, daar hebben we een speciaal agendapunt vijf voor ingericht, dus laten we ons maar aan de agenda houden.

De heer De Groot: Dan wacht ik nog even met dat agendapunt.

De voorzitter: Ja. Dit was uw mededeling, wethouder?

De heer De Groot: Ja.

De voorzitter: Ik zie een vinger omhoog gaan van … twee vingers omhoog gaan. Allereerst van commissielid Jacobse, en daarna mevrouw Niekus. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Korte vraag aan de wethouder: kan hij aangeven wanneer die raadsbrief eraan komt? Ik heb de aankondiging al eerder gekregen, en ik ben echt erg geïnteresseerd hoe wij inhoudelijk zitten met het sociaal domein en de uitoefening daarvan.

De voorzitter: Ja, excuses, ja. Wethouder, u mag …

De heer de Groot: Ja, ik ben blij dat u daarnaar uitkijkt. Hij gaat gewoon het proces in, en zal binnenkort naar de griffie gaan en de griffier zal het er snel naar u sturen. Dus een deel van de pijplijn is niet aan mij. Maar in ieder geval, het is … ik vind het goed om dit al als vooraankondiging te hebben. En dan zult u het de komende weken wel ergens in uw mailbox gaan aantreffen.

De voorzitter: Ja. De beantwoording was correct. Mevrouw Niekus van de VVD.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u wel voorzitter. Een beetje op aansluiting van de vorige vraag: ik zag vanmorgen in de Gooi- en Eemlander dat Hilversum al een stuk verder is, en daar staan allerlei punten in en ik neem aan dat dat een beetje de richting opgaat waar wij ook heengaan. Klopt dat?

De heer De Groot: Ik heb het desbetreffende artikel heel summier gezien, dus ik weet ook niet precies waar u op doelt. Ik zag daar een heleboel maatregelen in staan die wij onder de kop maatwerk nemen, hè dus wij hebben geen generieke maatregel, maar veel economen zeggen van links naar rechts: probeer zo gericht mogelijk mensen te helpen, en niet zo generiek mogelijk, dat is precies het beleid wat we hier proberen uit te voeren. En ja, ik heb al eerder vragen van de heer Merckx beantwoord over de situatie van de minima, en ik denk dat dat een goede aanvulling is. Ik denk dat we daarmee in grote lijnen materieel voor onze bewoners voldoende kunnen betekenen. Maar generiek een bedrag van anderhalf miljoen, nou zelfs naar Larense

proporties omgerekend, daar zou ik ook niet één twee drie de dekking voor vinden, maar het is ook in tegenstrijd met een hoop dingen, en een aantal dingen doen we al. Dus dat is, nou, ik denk dat u, ik denk dat we het zo goed doen.

De voorzitter: Dat was de beantwoording door de heer de Groot. Mevrouw Niekus? Die knikt dat het voldoende is voor nu. Wethouder van Midden, heeft u een mededeling vanuit de gemeenschappelijke regeling?

De heer Van Midden: Nee, dank u wel mijnheer de voorzitter. Geen mededelingen op dit.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn wij punt vier bij deze ook afrondend.

5. Stand van zaken vluchtelingenopvang

De voorzitter: En dan zijn we bij punt vijf: stand van zaken vluchtelingenopvang. En daar staat keurig bij: wethouder de Groot informeert de commissie over de stand van zaken. Mijnheer de Groot, aan u het woord. Doet u nog wel even uw geluid aan?

De heer De Groot: Eerst over de opvang van de Oekraïners op dit moment. Dat laat een stabiel beeld zien, dus nog steeds zitten we ongeveer op vergelijkbare aantallen als waar we een tijdje geleden op zaten. Nou, dat kan natuurlijk veranderen, maar daar hebben we op dit moment nog geen indicaties van. De Rabobank de afspraak met de Stichting Huurhuizen lopen tot 1 april. Het college stelt medewerking van alle betrokkenen zeer op prijs, en heeft ook aandacht voor deze tijd. Dat geldt uiteraard ook voor alle inwoners die particuliere opvang voorzien, en daar hun huis voor beschikbaar stellen. We willen ze ook vanaf deze kant en van deze plaats van harte danken. Op 29 november is informatieavond georganiseerd voor Oekraïners in de BEL-gemeenten. Daar hebben ze gehoord over de plannen op de langere termijn. De inwoners van de Larense locaties zullen na 1 april verhuizen naar de Woensberg in Blaricum. En voor een kleiner gedeelte geldt dat ze naar de Barbeelstraat in Eemnes zullen gaan. Beide locaties zijn voor langere tijd beschikbaar. Landelijk wordt goed in de gaten gehouden welke ontwikkelingen er in Oekraïne plaatsvinden, en of er nieuwe stromen ontstaan. Als dat zich voordoet, zal in heel Nederland gekeken worden welke noodmaatregelen er nodig zijn. Het is nog te vroeg om daarop vooruit te lopen. Dan over opvang asielzoekers en statushouders. We trekken hier nauw op in de regio van Gooi en Vechtstreek, en er is bestuurlijk overleg ingericht om met elkaar de instroming en huisvesting op af te stemmen. Wethouder Westerkamp vanuit de portefeuillehouder Wonen vertegenwoordigd Laren daarin. Het overleg is begin december voor het eerst bij elkaar gekomen. Op dit moment voldoet onze regio aan de verschillende taakstellingen en opdrachten, ik denk dat het belangrijk is om dat te constateren. Het effect en inwerktredingen van de zogenaamde Spreidingswet zijn nog onzeker. De burgemeester heeft daar twee weken geleden een raadsvraag van de VVD over beantwoord. Zodra er meer informatie over is zullen we daar uiteraard de raad in betrekken. Dank.

De voorzitter: Dit was de beantwoording van wethouder de Groot. Ik zie de hand omhoog gaan van collega-commissielid Stef Merckx, aan u het woord.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. Allereerst een uitdrukking van dank aan het college voor een aantal mensen die inderdaad huizen voor niet ter beschikking stellen aan Oekraïners. Wij begrijpen dat daar het college in diversen geledingen langs is geweest, en dat is zeer goed opgenomen door die mensen. Dus waardering daarvoor, en de uitdrukking die het college daaraan heeft gegeven. Tweede is even ten aanzien van het punt dat dus de inwoners, of laten we zeggen de vluchtelingen, bewoners van de Rabobank in Laren

naar de Woensberg zullen verhuizen. De vraag is aan onze kant even of de investeringen die daar gedaan worden voor de aanleg van de, laten we zeggen, stacaravans of wat het ook is, en vervolgens ook hier in Eemnes in Tiny Houses, hoe die investeringen worden verdeeld. Is dat kosten Blaricum, kosten Eemnes, kosten BEL? Hoe is dat geregeld? En dan ten tweede, als follow-up daar, hoe staan we sowieso met het bijhouden van de kosten voor de opvang van de vluchtelingen en de declaratie richting Binnenlandse Zaken daarvan? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, collega Merckx. In ieder geval denk ik dat we ons allemaal aansluiten bij de mooie woorden die u als compliment gaf aan ons allemaal terug. Wethouder de Groot, kunt u de vragen van de heer Merckx beantwoorden?

De heer De Groot: Zeer gedeeltelijk, een aantal dingen gaan vrij diep in op de kosten. Die heb ik op dit moment niet paraat, had ik graag die vraag eerder gehad. Misschien dat wethouder van Midden daar nog wat over weet, maar ik wil hem daar ook niet mee opschepen. Maar daar kan ik op dit moment weinig over zeggen. Het geldt uit solidariteitsbeginsel in de regio. We gaan met elkaar dit oplossen, en we zullen ook met elkaar daarvoor aan de lat staan. Ik denk dat het wel heel belangrijk is om dat hier vast te stellen. Ik denk ook, als ik kijk naar de kosten van de caravans, dat dat kosten zijn die op zich natuurlijk mooi zijn om te nemen nu op dit moment, omdat ze na gebruik een herbestemming krijgen op de camping op de Woensberg. Voor de Tiny Houses kan ik op dit moment weinig zeggen, maar ik kan me niet voorstellen dat daar na eventueel vertrek van de Oekraïners, daar geen goede bestemming voor gevonden kan worden, al is het maar voor starters in Eemnes.

De voorzitter: Wethouder de Groot, dank u wel. Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Ja dank u wel, voorzitter en dank u wel mijnheer de Groot. Ik denk dat het toch fijn zou zijn als … Ik begrijp dat dit een vraag is die onverwacht is wellicht, maar het zou goed zijn om toch in, zelfs vanuit het principe gelijke monniken gelijke kappen, maar om toch even te weten hoe het met die investeringen zit, en of we dat in de BEL doen, of dat we dat individueel per gemeente op ons nemen. Het zijn natuurlijk mensen die vanuit Laren naar Blaricum gaan, en vanuit Laren naar Eemnes, dus hoe we dat met elkaar afspreken.

De voorzitter: Mag ik u opmerking schuine streep vragen als volgt samenvatten? Dan kijk ik even naar de heren wethouders of dat … En allereerst naar wethouder de Groot, is het een idee om samengevat de vragen van de heer Merckx mee te nemen, dat u die als toezegging meeneemt in een beantwoording? Of zegt u van, en dan ga ik zo meteen eerst nog even het woord geven aan de heer van Midden, of zegt u: vat het liever samen als stel de vraag nog even op papier voor de raad van volgende week, want dan kunnen we het ook beantwoorden? Ik zie mijnheer de Groot, wat zou de voorkeur hebben?

De heer De Groot: Ik zou graag eerst de heer van Midden nog even de kans willen geven, met uw instemming om zover mogelijk te beantwoorden, en dan zullen we uiteraard proberen aan de wens van de heer Merckx tegemoet te komen.

De voorzitter: Ja. Dat gaan we dan nog even bekijken inderdaad. Wethouder van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik begrijp de wens van de heer Merckx, en daar zullen we uiteindelijk ook aan voldoen, maar ik denk dat de timing even op dit moment wat lastig is. We zijn nog druk bezig eigenlijk met te kijken: nou, wat zijn nou uiteindelijk de kosten geweest in 2022 van de opvang van Oekraïners? Daar moeten we met name ook intern kijken, van nou hoe ziet de kostenverdeling eruit, als

het gaat om bijvoorbeeld inzet van de ambtenaren, en hoe verdelen we dat over de gemeenten heen. Daarnaast zijn we tegelijkertijd aan het kijken, omdat we toch wel verwachten dat er sprake zal zijn van langdurige opvang, wat de kosten over periode 2023-2026 zullen zijn, en hoe we uiteindelijk ook voor de drie gemeentes met die kosten om willen gaan. En dan zullen uiteindelijk zal daar denk ik ook Woensberg wel inzitten. Aan de inkomstenkant, wij hebben oorspronkelijk in de eerste periode een vergoeding van 100 euro per bed per nacht gekregen van de overheid. Dat is inmiddels gedaald naar een bedrag van 83 euro per vluchteling per bed per nacht, en ik weet niet wat er uiteindelijk aan totaal aan inkomsten tot nu toe voor ons betekend heeft, ook in relatie tot de kosten die we gemaakt hebben. Maar de eerste geluiden die ik hoor, is dat het aardig in balans is.

De voorzitter: Collega Merckx, mag ik het samenvatten, wilt u … zullen we het … als ik het zou beluister is het volgende week ook niet zeg maar op schrift helemaal klaar. Kunt u ermee instemmen als ik het samenvat dat we dit als een toezegging meenemen dat in het begin in het nieuwe jaar, of dat dan meteen januari is, of februari, maar wel daar gewoon een gedegen stuk van terugkomt? Is dat akkoord?

De heer Merckx: Dat is akkoord, voorzitter, dank je wel. Dankjewel, het college.

De voorzitter: Dank u wel. U ook bedankt, wethouder. Dan hebben wij punt vijf ook wat mij betreft gehad, als er verder geen vragen meer zijn met betrekking tot de toelichting van de heer de Groot.

6. Raadsvoorstellen

a. 6.1 Normenkader 2022

De voorzitter: Dan komen wij bij de raadsvoorstellen. En het eerste raadsvoorstel behoeft even wat toelichting van de voorzitter, waarbij ik meteen maar de aftrap doe dat de wethouder die zo meteen aan het woord is, nadat wij vragen hebben gesteld, het even alleen zonder ambtelijke ondersteuning moet doen. Dat hoeft niet heel erg problematisch te zijn, want dat hebben ze in Blaricum en in Eemnes ook zonder ambtelijke ondersteuning gedaan, dus dat zou moeten lukken. Maar ik noem het maar even, niet om de toon te zetten, maar wel dat dat het geval is, dat er niemand aan tafel naast schuift. Het voorstel is in de beide collega-gemeentes ook al langs geweest. En ik wil u nog even een klein beetje meenemen in de achtergrond van dit voorstel, en dat is als volgt: de accountant die controleert, en in opdracht van de gemeenteraad. En of wij ons als gemeente houden aan de geldende regelgeving. Nou, toen bleek dat in die regelgeving moeten wij als gemeente aangeven aan de accountant het normenkader, zoals dat zo mooi heet. Nou, dat normenkader wat wij kennen als de gemeente Laren, dat is een neutraal normenkader zoals dat hier staat. En dat is een opsomming, ook voor degenen thuis, van wet- en regelgeving die geldt en waarvan de accountant controleert of wij ons met elkaar daaraan houden. En dan adviseert vervolgens de vereniging Nederlandse Gemeentes om het normenkader door de raad te laten vaststellen, in plaats van door het college. En dat advies, dat zijn we voornemens geweest, de afgelopen jaren om op te gaan volgen. Maar goed, dat leidde ertoe dat wij het in september van de agenda hebben afgevoerd omdat er nog wat stukken ontbraken, als ik het zo mag zeggen. En op die vraag waarom de raad het dan moest vaststellen, is een inhoudelijk en procesmatig antwoord, en dat is inhoudelijk nog even voor u, en daarna mag losbarsten, dat de raad dan eventueel extra aandachtspunten of wensen voor de accountantscontrole kan meegeven. En dan wordt er een voorbeeld zelfs genoemd, kijk in het bijzonder naar deze regels of wetten, als u dat dan iets van vindt. En de goede intentie daarvan is dat de raad dan die kaders stelt voor die controle. Nou, en procesmatig is dat niet per se verplicht, maar hebben we bedacht met elkaar dat we toch het advies van de VNG, van de Vereniging Nederlandse Gemeenten gaan volgen, en dus dat voorleggen aan de gemeenteraad, dat is dan volgende week. En de

controller die heeft dit opgevat als een rechtstreeks door de raad zonder tussenkomst van het college. Dus onze rol wordt steeds belangrijker. En dat is niet onlogisch, maar met een kleine organisatie waarin we verkeren, en met een beperkte raadondersteuning leverde dat dus vanavond dan het probleem op dat we geen ambtelijke ondersteuning hebben, maar voor volgend jaar is in ieder geval de bedoeling dat we het weer door de colleges laten aanbieden, maar dan ook dat de wethouder het kan toelichten en verdedigen. En wel ook nog weer dat de raad een besluit neemt. Nou, met deze aanvulling op het verhaal komt het normenkader dus vanavond nu langs. En staat wethouder van Midden paraat om antwoorden te geven. Maar voordat we het gaan doen, gaan we eerst even het rondje langs de commissieleden maken om te horen wat wij van het normenkader vinden. En ik zou willen beginnen bij mevrouw van Brakel van D66 om als eerste op dit onderwerp uw vraag te maken, opmerkingen te maken.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: We hebben het bekeken, en wij zijn akkoord. Ik ben er gewoon klaar mee, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Brakel. Kort en bondig, heerlijk. Dan kijk ik naar de fractie van Larens Behoud, wie van de heren mag ik het antwoord … de heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u vriendelijk, voorzitter. Ik ga u voorlezen een regeltje wat in het document onder kanttekeningen staat. En ik krijg daar een beetje democratisch eczeem van. En dat is de volgende regel: de gemeenteraad hoeft het normenkader niet vast te stellen, maar kan het ook bevestigen door er alleen kennis van te nemen. Als dat het geval is, open ik een postbus. Dan ben ik hier niet meer. Dan stuurt u mij de berichten rond, en zonder dat u gehoord wat ik wel of niet vind keur ik het goed, en dan mag u het doorvoeren en dan zijn we klaar. Ik weet zeker dat dat de bedoeling niet is, maar het staat er wel.

De voorzitter: Die houden we even vast als opmerking.

De heer Jacobse: Heel graag.

De voorzitter: Verder nog iets? De heer Jacobse? Nee? Dan ga ik naar mijn collega's aan de andere zijde kijken, Andreas Grunwald van Groenlaren.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik denk dat het heel herkenbaar zou zijn als ik zeg: ja, het is eigenlijk bijna ondoenlijk om kennis te nemen van alle normen en regels die gehanteerd worden binnen de gemeente, om volgens de regels een huishouding te voeren. Dat is bij mij ook. Dat zie je van bij mij zo in het gevoel … geval. Wat ik dan wel kan, is opmerken wat ik eigenlijk een beetje daarin mis, en daarvoor wil ik even de voorzitter bedanken voor de uitleg die hij vooraf gegeven heeft, want dat brengt me op het volgende waarmee ik bezig ben. Daar heb ik ook schriftelijke vragen over gesteld. Het is zo dat er in een loop van een jaar bedragen binnenkomen, en daar uitgaan. Maar er zijn ook bedragen die binnenkomen die zijn geoormerkt, en ik heb zo'n beetje het idee of het gevoel op dit moment nog dat, ja, dat hij dan in de algemene cijfers gestopt worden, en dat we dan daarmee bij de jaarrekening eigenlijk een onterecht positief resultaat hebben, omdat bedragen uit die algemene reserve, eigenlijk wel geoormerkt zijn. Die zijn dus al uitgegeven, alleen het momentum is nog niet aangebroken waarop dat ook kon. Dus dat vertekent eigenlijk het beeld van het resultaat een beetje, dus mijn idee zou zijn om dan in die richting ook kanten te vragen, of zo'n algemene reserve eventueel meer gespecificeerd kan worden op van wat zit er nou eigenlijk wel allemaal in. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Grunwald, dank u wel. Dan zijn we bij de fractie van Liberaal Laren, de heer Evert de Jong.

De heer De Jong: Ja, er wordt hier een zeer uitgebreid overzicht gegeven bij alle programma's van de wetten en regelgeving die er zijn, dus het is zeer uitgebreid en wij kunnen niet beoordelen of dit uitputtend is ja of nee, maar wat ons betreft uitgebreid genoeg.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer de Jong. Mevrouw Graafsma, CDA.

Mevrouw Graafsma: Wij hebben vooralsnog geen opmerkingen, ik zit er alleen nu even snel doorheen te kijken en wat mij opvalt is dat ik dat nieuwe project, die Wet Open Overheid er in mis. Ik weet niet of dat hier ook nog in zou moeten horen? Misschien niet, maar dat valt me nu gewoon even op.

De voorzitter: Nou, als invalster is dat u vergeven. Dank u wel, mevrouw Graafsma, dan zijn we bij de heer Merckx van de VVD. Of is het mevrouw Niekus?

De heer Merckx: Nee, het is mijnheer Merckx. Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan mij wel enigszins aansluiten bij de heer Jacobse van Larens Behoud, want het is inderdaad een beetje verwarrend. Er wordt hier gesproken over kennisgeving en vervolgens moeten wij als raad in plaats van het college als opdrachtgever gaan optreden. Dus dat is wellicht een misvatting van de brief, maar goed dat terzijde. Het tweede punt is eigenlijk wat, ja ik zit een beetje met het woord rechtmatigheid. Nou ja, ik bedoel als wij niet meer het college kunnen vertrouwen dat daar rechtmatig geld wordt uitgegeven, en dat dat de hoofddoelstelling is, dan weet ik het ook niet meer. Dus het is een beetje een vreemde zaak dat plotseling het woord rechtmatig hierin is. Kijk, we weten natuurlijk allemaal dat eigenlijk onze rekenkamer met name rechtmatigheid en doelmatigheid moet nastreven. En ik zou dus ook eigenlijk zien, dat laatste, ik ga er vanuit dat het college rechtmatig optreedt, maar het is goed dat de accountant ernaar kijkt, maar ik zou heel graag zien dat er ook het woord doelmatig in deze controle komt te staan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Merckx, dank u wel. Zo verzamelen wij in Laren dan toch wel weer een aantal vragen en opmerkingen, en dan ga ik kijken of wethouder van Midden, die inmiddels natuurlijk gepokt en gemazeld is in de afgelopen zeven maanden, op alles een antwoord heeft, of dat hij zo meteen nog een keer misschien het rondje terug doet naar de voorzitter, of hij wat mee mag nemen om later te beantwoorden. Maar mijnheer van Midden, mag ik u allereerst naar aanleiding van de vragen die gesteld zijn, opmerkingen, u het woord geven.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Als het gaat om normen ben ik inderdaad de laatste zeven maanden gepokt en gemazeld. De kaders waarbinnen die zeg maar uitgevoerd worden is dan even op de vraag. Maar om even tot dit onderwerp te beperken, ja eigenlijk is de inleiding die u gaf, is eigenlijk ook mijn verhaal. Ik denk het belangrijkste is om te benadrukken, dat dit normenkader niet het normenkader van het college is, maar het normenkader van de raad. Kijk, uiteindelijk is de raad het hoogste orgaan. En de raad is uiteindelijk ook degene die ook de controle uitoefent op het college in de uitvoering van alle activiteiten. De raad is ook degene die de opdracht geeft aan de accountant om de controle ook op een bepaalde manier uit te voeren. Maar uiteindelijk een functie van toezichthouder uit te kunnen oefenen. Nou, in het verleden was het zo dat het voorstel eigenlijk vanuit het college kwam, waarbij uiteindelijk de raad het ter kennis nam. Dat is eigenlijk die situatie waar de heer Jacobse op doelt. Alleen in dit jaar hebben we gezegd, in ieder geval op laste van consumer controle: nou, we willen toch op advies, het advies van de VNG volgend door de raad zelf vast te laten stellen. Dus vandaar dat we in deze situatie terecht komen. Nou, de vraag die ik

kan stellen is inderdaad tweezijdig, dat inhoudelijk: van nou, wat vinden we hier nou van, is het zeg maar voldoende? Geeft dit inderdaad voldoende overzicht van alles wat we willen laten toetsen? Willen we misschien nog in de accountantscontrole bepaalde accenten leggen hè, zoals mijnheer Grunwald al aangeeft, van goh, ik wil met name kijken naar de uitkeringen voor specifieke doelstellingen, daar heeft hij wel wat vragen over gesteld die wij nog aan het beantwoorden zijn namens Groenlaren. Dus zo kan je als raad aangeven: nou, wat zijn er specifieke dingen waar de accountant naar moet kijken? Dus uiteindelijk, en dat is op dit moment de belangrijkste boodschap, is het uw instrument dat u inzet om die controles uit kunnen oefenen. Dus dat is even goed om te zeggen. Nou, wat de vragen van de commissieleden betreft verder, namelijk er zijn GroenLinks … of, Groenlaren als het gaat om die geoormerkte bedragen, daar komen we op terug. En dus ook in thema wat je inderdaad als raad mee kan geven: joh, let daarop. Het CDA geeft aan specifiek te willen kijken naar de Wet Open Overheid. Ik weet niet of die expliciet erin staat. Ik kan dat even … Maar anders nemen we dat wel mee in het verhaal. Wat de rechtmatigheid betreft, kijk uiteindelijk gaat niet zozeer om rechtmatigheid van het college in de zin dat wij rechtmatig handelen en niet zeg maar bewust wetten overtreden en dat soort dingen. Maar er zijn situaties waarbij zeg maar in de uitvoering van de werkzaamheden, ja rechtmatigheden ontstaan die is in het verleden bijvoorbeeld gebeurd met de inkoop van bepaalde dingen, die uiteindelijk achteraf ook gecorrigeerd moeten. Nou, we hebben ons daar om wat voor reden dan ook niet aan de normen kunnen houden. Dan ontstaat er een bepaalde afwijking ten opzichte van de toleranties die we hebben als accountant, en dat wordt dan gezien als een onrechtmatigheid, en die moet uiteindelijk hersteld worden. Dus dat zegt niks uiteindelijk over de intenties van het college als het gaat over de uitvoering van werkzaamheden, maar het is eigenlijk meer, ja noem het even een feitelijke, boekhoudkundige constatering die uiteindelijk zeg maar door de raad weer hersteld kan worden. Dus dat is even de situatie voor 2022. Ja hoe nu verder? Gegeven de discussies die we nu hebben is het misschien wat ongelukkig om het op deze manier doen. Dus het is het idee eigenlijk om het volgend jaar dan weer vanuit het college te doen, maar ik denk dat het handig is omdat veel meer ook te doen, ja vanuit een soort risicogestuurde insteek. Hè, dat je ook als college zegt: joh, wij vinden dat als we kijken naar onze totale uitvoering, dat die en die gebieden wij het meeste risico lopen, raad, wij adviseren u om de accountant met name op die gebieden te instrueren om daar nog eens even goed naar te kijken. Dat is een beetje zeg maar zoals ik er dan tegenaan kijk. Wat ik moet u heel eerlijk zeggen, als u vraagt aan mij: joh, is dit hè wat nu voorligt, uitputtend? Ja, kijk wat er ligt herken ik, maar als je mij vraagt: ja, missen we nog iets? Dan vind het ook heel moeilijk te beantwoorden, maar goed daar is de accountant uiteindelijk weer voor, om daar ons daar verder in te helpen. Ja, en bovendien mijn collega wethouder mijnheer de Groot fluistert mij ook in, ja uiteindelijk wil je niet alles tot in alle hoeken en dieptes gaan onderzoeken, omdat het je ook heel veel geld kost. Uiteindelijk wil je je beperken tot die dingen waarvan je zegt als raad: nou, daar willen we echt even de accenten leggen in de accountantscontrole.

De voorzitter: Kunt u er nog iets zeggen over de toevoeging die de heer Merckx zag in het woord doelmatigheid? Waar hij van zei: ik wil het niet alleen over rechtmatigheid hebben, maar ook over doelmatigheid?

De heer Van Midden: Ja. Dat is veel meer … Ja ik noem het dat vanuit de rekenkamer, dat is veel meer ook vanuit de raad van kijkend: goh joh, als we nou kijken naar de doelstelling die we geformuleerd hebben, en de middelen die we daarbij in gaan zetten, hebben we uiteindelijk onze doelen kunnen bereiken hè? Hebben we uiteindelijk … ja, zijn we doelmatig geweest. En dat is heel iets anders dan waar de accountant naar kijkt, die kijkt gewoon: joh, zijn regeltjes gevolgd, is er sprake van rechtmatigheid. Die doelmatigheid is uiteindelijk de uiteindelijke afrekening ook, hè dat je zegt: nou ja, we hebben ons een aantal doelen gesteld. Daar hebben we

onze middelen ingezet. Ja, zijn die middelen nou zodanig effectief ingezet dat we uiteindelijk bereikt hebben wat we wilden bereiken of niet?

De voorzitter: Nou, dank voor dit stukje college nog even. Ik kijk even naar collega Merckx of hij met die reactie van u kan instemmen? Mijnheer Merckx, VVD.

De heer Merckx: Ja, dank je wel voorzitter, en wethouder van Midden voor de reactie. Ik denk toch dat A1 een heel belangrijk ding noemde u en dat is denk een goede toevoeging dat is: waar lopen we de grootste risico's en de risicogedreven controle in dat opzicht? Ik denk dat we daar een mooie toevoeging op hebben, wat is daar het grootste risico's? Dat kan hier nog in worden meegenomen. Ik denk wel echter dat het ook goed is dat een derde partij meekijkt naar wat is inderdaad het doel geweest, en wat is de effectiviteit van de middelen die we hebben ingezet. Dus doelmatigheid is wel degelijk denk ik belangrijk, want wij kunnen onze euro maar één keer uitgeven, ook in Laren. En hoe we die uitgeven, en is die … Heeft hij bereikt wat we ermee wilde bereiken? Ik denk dat dat heel belangrijk is in deze tijden waarin we schaarse middelen zullen gaan krijgen. Dus dat hoeft niet op ieder programma, maar ik kan me goed voorstellen dat we daar nog eens een keer even apart over overleggen en zeggen: in welke programma's vinden wij dat er heel veel geld in omgaat, en halen we daarmee ook de doelstellingen die we onszelf stellen? Dank je wel.

De voorzitter: De wethouder is goed bij machte om daar nog een reactie op te geven en nog een aanvulling.

De heer Van Midden: Ja, ik wilde daar graag even op reageren mijnheer de voorzitter. Kijk, uiteindelijk als het gaat om rechtmatigheid, dan heeft u de accountant zeg maar als instrument om naar te kijken. Ik denk dat de accountant ook wel weet wat een gemeente met zo ongeveer 11.000 inwoners door de bank genomen aan risico's loopt, dus die zal denk ik heel specifiek ook kijken naar die risico's en de raad erover informeren. Als het gaat om doelmatigheid, en u zegt als raad: joh, ik wil toch bij twijfel als het gaat om doelmatigheid bepaalde dingen daar verder onderzoek naar doen, ja dan heeft u ook een instrument ter beschikking, en dat is de rekenkamer om dat in te zetten. Hè, dus uiteindelijk is het aan u, raad, om te beslissen wat u er uiteindelijk verder mee wil gaan doen.

De voorzitter: Ja. Even los van … Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Ja. Wij hebben net gehoord dat we de opdrachtgever zijn van de accountant. Ik wil graag dat de opdrachtgever van de accountant, dat die ook naar de doelmatigheid kijkt.

De voorzitter: Ja, en ik denk dat we dit niet helemaal als een toezegging kunnen gaan meenemen van de wethouder, want hij zegt eigenlijk dat niet toe. Maar ik denk wel dat het goed is, mijnheer Merckx, misschien om daar, hoewel het in andere gemeentes een hamerstuk is, dat we dan daar als u dat ook goed vindt, dat we dat hier als toezegging van de voorzitter dan meenemen in het verslag, dat wij dat nog een keer ook even onszelf dan als commissie of als raad gaan bespreken. Want het aardige is dat wij als gemeenteraad het nu naar ons toe trekken, ja dan krijg je ook deze situatie dat het college zegt: u gaat er over, en niet de overkant. Kunt u daarmee instemmen, als ik het zo samenvat?

De heer Merckx: Ja.

De voorzitter: Althans voor dit onderdeel wat u aansneed?

De heer Merckx: Ja, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik ga … Ik zie mevrouw Niekus de hand opsteken maar ik kijk nog heel even naar de fractie van Larens Behoud. De vraag die u stelde, helemaal in de eerste aanleg, heeft de heer van Midden daar voldoende als wethouder op gereageerd? Mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u, ja dank u vriendelijk voorzitter. Geloof ik niet helemaal. Het was ook een beetje een bijzondere vraag, het was meer een opmerking. Maar ik haak wel in op wat de wethouder daarna toelichtend zei, en nadrukkelijk daarbij aangaf dat de gemeenteraad dat normenkader dus wel degelijk onder zijn verantwoordelijkheid heeft. Als dat het geval is, dan is het opschrijven van niet vast te stellen natuurlijk incorrect, dus dan stellen we het namelijk wel vast, en dat wil ik dan ook wel weten. En dan kan het niet zijn dat het alleen bevestigd wordt door er kennis van te nemen, want dat begrijp ik ook niet. Dus ik vind het een rare zin, mijn voorstel zou zijn dat de wethouder die zin rephrased zodat we een andere zin met een andere lijn of iets … Ik vind het een raar verhaal.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter …

De voorzitter: De wethouder gaat even reageren op de heer Jacobse van Larens Behoud.

De heer Van Midden: Ja, ik ken de zin in het stuk niet helemaal uit mijn hoofd, maar volgens mij staat daar dat tot 2021 het op de manier gedaan hebben zoals u nu schetst, dus dat de raad daar kennis van dan, en dat we juist nu willen dat de raad er expliciet een besluit over neemt. Dat is de situatie waar we nu in zitten. En de vraag is of we dan uiteindelijk voor volgend jaar op deze manier verder willen gaan, waarvan ik zei: nou, we moeten toch kijken naar een situatie waar wij vanuit college zeg maar een voorstel doen, waar de raad er uiteindelijk iets over kan vinden.

De voorzitter: Op het risico dat ik de heer Jacobse voor ben, maar dat is niet de bedoeling. Maar als voorzitter zou ik dan mogen samenvatten dat deze specifieke vraag inderdaad, of die zin dan sluit op wat wel op de agenda staat, want wij gaan dit namelijk volgende week vaststellen, dat staat echt duidelijk genoemd in de agenda. Zou ik dat nog als een toezegging mogen nemen dat u nog even naar die specifieke zin kijkt, of dat het misschien dat daar toch een fout zinnetje is blijven staan, of dat de heer Jacobse het niet goed heeft gelezen, want dan horen we dat volgende week. Ik zie de wethouder instemmend knikken.

De heer Van Midden: Ja, kijk mijnheer de voorzitter, ik kijk inderdaad nog even naar de zin, want het enkele feit dat er vragen over ontstaan betekent dat het niet duidelijk is. Dus in die zin zal ik er even goed naar kijken. Ja.

De voorzitter: Helemaal helder. En voor de kijk- en luisteraars thuis: de heer Jacobse steekt zijn vinger omhoog in de positieve zin dat hij het eens is met mijn samenvatting. Dan ga ik nog even naar mevrouw Niekus van de VVD.

Mevrouw Niekus: Ja nog eventjes nog een opmerking over normenkaders natuurlijk, veel aan gewerkt en het is mooi geschreven. Ik heb begrepen, of ergens gelezen dat er ook nog een controleprotocol geschreven gaat worden. Wat dat dan inhoudt, en wat dan … Of dat ook hier ook mee te maken heeft? En heb ik een kleine technische vraag even: er staat in het normenkader iets over jeugdvouchers. En dan vraag ik me af hoe dat er in komt en wat dat dan eigenlijk inhoudt?

De voorzitter: De vraag van mevrouw Niekus. De heer van Midden, wethouder, kunt u daar iets op zeggen?

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter. Ik zag hem inderdaad ook staan, en ik weet niet precies wat die jeugdvouchers zijn eerlijk gezegd. Maar ik kijk ook even naast me iets wat '…'

De voorzitter: Nou, ik ga u redden. Doe vooral de toezegging.

De heer Van Midden: Dan doe ik de toezegging om dit uit te zoeken. Ik zal het doen.

De voorzitter: We lachen daarbij, maar vooral ook voor degenen thuis, waar het om gaat is: we zijn hier uitermate serieus aan het vergaderen, maar het is geen onwil dat er een antwoord niet gegeven kan worden en we beter met enige glimlach een vraag volgende week het antwoord kunnen krijgen,

De heer Van Midden: Zeker weten.

De voorzitter: En waar het ook vooral om gaat, is dan toch bij dit soort moeilijke stukken, dat we elkaar wel vasthouden, en onze taak als gemeenteraadslid serieus nemen, dus dat gaan we volgende week doen. Ik kijk nog heel snel even rond.

Mevrouw Niekus: Voorzitter, ik heb nog geen antwoord gekregen op die controleprotocol wat er nog aan zat te komen.

De voorzitter: Oh ja. Excuses, mevrouw Niekus.

De heer Van Midden: Ja mijnheer de voorzitter. Een controleprotocol is eigenlijk zeg maar een document waarin de accountant opschrijft hoe hij zijn controle gaat doen. En uiteindelijk moet de raad dat ook weer goedkeuren, dan zeggen we: nou, wij kunnen ons daarin vinden, dus accountant gaat uw gang.

De voorzitter: Mevrouw Niekus knikt vriendelijk dat ze het helemaal een mooi antwoord vindt. Dank u wel, wethouder. Ik kijk het rondje nog één keer af, en wij hebben hiermee kunnen vaststellen dat we volgende week naar de gemeenteraad dit gaan voorstellen. Er zijn een aantal toezeggingen gedaan. Ik kan mij zo voorstellen dat dat op zichzelf een hamerstuk is, maar dat kan natuurlijk eigenlijk niet omdat er nog een paar antwoorden moeten komen. Dus ik vat het samen als dat die toezeggingen voldoende en goed gedaan worden volgende week, dat dan de raadsvoorzitter misschien wel tot de conclusie kan komen nadat hij de zaal rondgekeken heeft, of dat het een hamerstuk is, tenzij dan één van de raadsleden alsnog een vraag wil stellen. En dan hebben we hiermee dit punt 6.1 op de agenda wat mij betreft voldoende behandeld. En dank voor jullie inbreng.

b. 6.2 Legesverordening 2023 Laren

De voorzitter: En dan gaan we over naar 6.2. Dat is dezelfde portefeuillehouder, de heer van Midden. En hiervoor geldt dat ook er geen ambtelijke ondersteuning aanwezig is. Het gaat over de legesverordening 2023 Laren, ja daar staat een andere naam wethouder. Maar als mijnheer de Haar aansluit evengoed. De legesverordening 2023 met bijbehorende tarievenbellen A en B vast te stellen. En er wordt vooral hier de voorzitter op gewezen dat hij de afspraken moet samenvatten dan wel toezeggingen moet notuleren. Ik ga het rondje opnieuw beginnen, en ik kijk voor nu naar de fractie van Larens Behoud om op dit tweede agendapunt 6.2: legesverordening 2023 Laren hun inbreng te geven voor vanavond.

De heer Jacobse: Voor vanavond, voorzitter dank u wel. Het is een hele brij van getallen met een prachtig overzicht van de tarieven als ik naar de Larense kant alleen kijk vanaf 2020. En dan valt het mij in ieder geval in

generieke zin op dat we natuurlijk toch stiekem een beetje aan het verhogen zijn. En ik zal zelf antwoord geven op die niet gestelde vraag: dat doen we natuurlijk om het spulletje kostendekkend te hebben en te houden, dus dat begrijp ik wel. Ik heb in ieder geval één specifieke vraag, en die gaat over de inhoud en niet over de cijfertjes primair. En dat is de volgende, die betreft de periode dat we een vergunning verlenen, of leges toucheren voor speelautomaten. Ik moet je zeggen dat het onderwerpje speelautomaten is, en mijn vraag is dus eigenlijk: zouden we, niet geheel theoretisch, zouden we de leges kunnen gebruiken om de goklustigen onder ons een beetje te dempen door die leges machtig mooi te verhogen? Ik zie daar even staan 56 euro voor een periode van 12 maanden, als we daar nou eens 560 euro van maken dan zijn we van die apparaten af, en we zijn misschien ook van een stukje zorg voor de mensen af die daarvan in de war raken. Dat was mijn vraag vooralsnog.

De voorzitter: Prikkelende vraag. Dank u wel. De fractie van Groenlaren, Andreas Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik meteen aanhaken bij de uitvoeringen van de heer Jacobse over die gokautomaten. Dat valt inderdaad op. Dat is eigenlijk, kansspelen, ja dat is eigenlijk meer een ongewenst verschijnsel dan een geaccepteerd verschijnsel. Dat moet je eigenlijk wel tegengaan. Wat mij daarbij wel opvalt, en dat heeft betrekking dan op het hele leges-gebeuren, ik kan niet heel goed inschatten in hoeverre dus een bepaald bedrag bij een bepaalde gunning, of zoiets toepasselijk of kostendekkend is, maar mijn algeheel gevoelen is toch dat op onderdelen die leges niet echt marktconform zijn, en ik denk dan dat we als Laren dus ook een beetje een armlastige gemeente zijn, en dat wat dit betreft er best gekeken zou worden of daar misschien nog wel wat in te doen is wat onze huishouding bijvoorbeeld financieel wat steunt. Nou ja, één voorbeeld waren dus die gokautomaten, dat heeft dan ook nog een heel plezierig bijeffect. Maar bijvoorbeeld ook het plaatsen van containers op straat, en dat soort dingen dus ook een veelvoorkomend beeld. Nou, als ik mijn auto parkeer, ja in Laren is dat nog wel gratis, maar in Amsterdam dan ben ik toch als het op een onhandig plekje is al gauw tien euro per uur kwijt. En als ik dan kijk wat we voor zo'n containertje rekenen, en hoe lang die daarvoor mag staan, dan vind ik het, ja eigenlijk bijna vooroorlogse tarieven. Dus vandaar dat ik zo'n beetje de '…' heb: kan dat dus even doorgekamd worden in hoeverre die tarieven inderdaad een beetje realistisch en marktconform zijn op dit moment. Ja, dat helpt dan nu niet natuurlijk bij de voorstelling daarvan, maar ik denk dat dat wel een ding zou zijn voor volgend jaar om te doen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Grunwald, dank u wel. Heer de Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja, wij hebben in november de begroting goedgekeurd waarin de tariefstijgingen vermeld stonden, en dit is hier de uitwerking van. Dus wij kunnen ons hier volledig in vinden.

De voorzitter: Kort maar krachtig, dank u wel mijnheer de Jong. Mevrouw Graafsma.

Mevrouw Graafsma: Namens het CDA zich ik ook dat wij hier geen vragen of opmerkingen verder over hebben, dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Graafsma. Hier Merckx, VVD.

De heer Merckx: Voorzitter, dank u wel. Ik wilde even bij de heer Jacobse aansluiten met het woord over de speelautomaten, namelijk: bingo. Die vond ik wel even leuk, dank u wel. Maar wij zijn het daarin geheel mee eens. Ja natuurlijk, de VVD heeft natuurlijk als uitgangspunt dat burgers niet ongenood zwaar moet betalen voor de dienst van de overheid. En hetzelfde geldt voor de ondernemers natuurlijk in dit dorp. Maar we

moeten er natuurlijk wel vanuit gaan, en dat ben ik helemaal eens met de heer Grunwald, is dit allemaal wel kostendekkend? En dan hebben we het met name natuurlijk over het feit dat er een aantal leges zijn, en de speelautomaten is daar één voorbeeld van voor 56,50 euro om het zo maar te zeggen, zijn er een heel aantal leges te identificeren waarvan het echte grote vraag is: zijn deze wel kostendekkend? En ondanks het feit dat we dus, je kan niet een paspoort aanvragen voor 75 euro en een gokspelautomaat voor 56,50 , daar klopt dan denk ik iets niet. Dus wij zouden heel graag zien dat er een goede afweging wordt gemaakt van wat is kostendekkend en wat is niet kostendekkend. En dat gaat met name over de inzet natuurlijk van de medewerkers van de gemeente en de BEL en de daarbij algehele kosten, wij komen straks nog een ander akkefietje tegen waarbij het overhead in één keer 677.000 euro extra is, die de gemeente Laren toegeschreven krijgt. Voorzitter, de tariefstelling heeft wel ook nog een paar vreemde zaken in zich. En daar zijn wij bijzonder geïnteresseerd hoe dat dan komt. En ik denk dat het … We zouden het college willen vragen om nog eens een keer goed naar diverse tariefstellingen te kijken, want bijvoorbeeld in dit fraaie Laren kost het 860 euro om een seksinrichting vergunning te krijgen. En het kost u 2300 euro en een beetje voor het verkrijgen voor de vergunning van een kinderdagverblijf. Het verbaast ons dat dit op deze manier, deze tariefstelling daar is. Het is dus duurder ook om een kinderdagverblijf te beginnen, dan een horecavergunning aan te vragen. Er zijn zo hier een paar van die vreemde dingen te vinden. Daarnaast heb ik ook nog een puntje over 2314 hetgeen ik absoluut niet kan begrijpen. Want ook daarin staat dat indien onverminderd te bepalen in artikel 2311 bedraagt het tarief indien wordt aangevangen met een bouwactiviteit waarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd, of deze bouwactiviteit reeds gereedgekomen is voor de betreffende omgevingsvergunning is verleend. Wilt u dan een even langs start met 2 procent tarief. Als u het netjes doet, betaalt u echter 4,6 procent. Er zijn zo toch een aantal van die dingen die of ik lees het niet goed, hetgeen zeer wel mogelijk is, of de tariefstelling is niet helemaal juist. Kortom, de vraag aan het college om er nog eens een keer heel goed naar te kijken alvorens wij dit vast gaan stellen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan ga ik één aanvullende vraag aan u stellen ter verduidelijking, zoals de wethouder die meteen kan meenemen. Stel nou onverhoopt dat op die vragen die u serieus stelt, ja toch wat, nou niet helemaal duidelijke antwoorden zijn te stellen. Als we dan straks deze vergadering hebben gehad, gaat u er dan vanuit dat we het eigenlijk niet door kunnen leiden naar de raad? Of neemt u het zo hoog op dat u zegt: nou, een toezegging van de wethouder is ook goed?

De heer Merckx: Nou voorzitter, ik zou toch graag zien dat er verduidelijking komt op deze vragen.

De voorzitter: Ja. Dan gaat u daarna nog een keer daarover …

De heer Mercks: Ja.

De voorzitter: Nee, helemaal goed. Dank u wel voor de duidelijkheid. Mevrouw van Brakel, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ja wij zijn op dat gebied misschien wat liberaler, wij hebben gezegd: het klopt eigenlijk 5,4 procent in het geheel, dat klopt eigenlijk naar aanleiding van 8 procent waar we eigenlijk vanuit kunnen gaan onze inflatie. Dus wij vinden het eigenlijk heel acceptabel zoals de legeskosten op dit moment gesteld worden. Heel kort en krachtig, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Brakel. Dan komen we bij de fractie van Larens Behoud. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Tsja. Ja, ik was al geweest, maar ik sluit graag nog met een opmerking aan als dat mag van de voorzitter.

De voorzitter: Nou, omdat ik een fout gemaakt dan. Niet te moeilijk hè?

De heer Jacobse: Ja, dank u wel. Dank u vriendelijk. Nee ik zit natuurlijk… Wij hebben natuurlijk naar die bedragen ook gekeken, we hebben daar niet over gecommuniceerd, maar we zitten wel een beetje in dezelfde hoek.

De voorzitter: Met wie zit u in dezelfde hoek?

De heer Jacobse: Met mijn collega van de VVD.

De voorzitter: Ja dat horen we thuis anders niet.

De heer Jacobse: Ik zal u het volgende vertellen. Ik zou me kunnen voorstellen, maar daar kan de wethouder antwoord op geven, dat wij in dit prachtige dorp ook wel behoefte hebben aan die kinderopvang wat te stimuleren, en om in ieder geval te zorgen dat daar geen rare dingen met gebouwen gebeuren. Dat het allemaal binnen de kostennormen blijft, dat iedereen zijn kind keurig kwijt kan en dat we allemaal gaan wachten totdat de regering dat een beetje gratis maakt, tot je dienst. Echter, dan is de kosten 2380 euro om het in exploitatie te nemen. Als je dat nou goed wil doen, dan moet je dat natuurlijk halveren. Want waarom gaan we nou dingen die we graag willen zwaar belasten, en dingen die we eigenlijk niet willen geven we weg? Dan heb ik er nog één, voorzitter, voor u. Op het moment dat wij bepaalde bomen in dit prachtige dorp niet omgezaagd willen hebben om wat voor reden dan ook, moet je de leges gewoon verhogen naar 5000 euro. Dan zijn we van dat gemier af. Maar dan gebruik je leges dus als instrument, dat staat even los van dit document, maar ik wil het graag meegeven. Dus tot zover.

De voorzitter: Nou, dit was uw tweede termijn hè. Nee hoor. Er zijn wat vragen gesteld. Ja, ik denk mijnheer de wethouder, dat u vanavond uw vrienden in de oppositie heeft zitten. Maar dat zeggen we dan ook weer met een lach. Maar dat is wel bedoeld. De vragen zijn volgens mij allemaal helder gesteld, en ik zou u willen vragen om in de volgorde, dan wel in uw eigen manier op alle vraag in te gaan, inclusief de laatste opmerking van de heer Jacobse. Daar mag ik misschien wel bij zeggen, want dat vraag ik mij af of dat dan ook wettelijk allemaal kan, zeg maar. Of we dat mogen doen. Maar dat is een aanvullende vraag van de voorzitter.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Inderdaad zeer goede aanvullende opmerking. Ja, allereerst is het leuk om te zien dat een relatief eenvoudige onderwerp als de legeswording vaststelling toch tot zoveel vragen en ook ideeën kan leiden. Wat dat betreft is het heel goed. Ik denk wel dat het goed is om te beginnen met de constatering die de heer de Jong doet van Liberaal Laren, dat we uiteindelijk nu formeel de leges vaststellen, zoals ook op basis van de begroting die we vastgesteld hebben vier november vastgesteld zijn. Dus in die zin is het natuurlijk iets wat we, ja ik wil niet zeggen onomkeerbaar is, uiteindelijk is alles omkeerbaar, maar in die zin zitten we toch een lopend traject. Dat is één. De twee dingen die opgeworpen worden in discussie zijn wel heel interessant. Allereerst de kostendekkendheid, de vraag: nou, in welke mate zijn de leges kostendekkend, en zijn we ook marktconform zoals de heer Grunwald zegt. Nou, daar zijn we op dit moment onderzoek naar aan het doen. Dat gaan we voor drie gemeenten doen. Van Blaricum heb ik al de eerste onderzoeksresultaten gezien. Daar ontstaat nu een discussie over: nou, wat is nou uiteindelijk de kostentoerekeningsmethodiek die we hierbij willen hanteren? En ik wil niet al te technisch worden, maar je kan de kosten toerekenen op basis van de activiteiten die je doet. Of je kan de kosten toerekenen op basis van

de, ja zeg maar vastlegging van de activiteiten per kostenposten, waar ook bijvoorbeeld overhead en dat soort dingen in zit. Nou, u zult begrijpen dat daar best wel grote verschillen tussen zitten. Dus wat wij nu moeten doen als in ieder geval wethouders financiën van drie gemeenten in eerste instantie is eens worden over de systematiek die willen hanteren om de kostendekkendheid goed te kunnen bepalen. Dus dat is één. Dus het gaat komen, dat onderzoek, en op basis van dat onderzoek gaan we natuurlijk ook maatregelen nemen. Tweede actie die we ingezet hebben, en daar is in de pers wat consternatie over ontstaan, onterecht, is dat we uiteindelijk ook het streven om binnen de BEL alle tarieven te harmoniseren. We zien op dit moment geen aanleiding om verschillende tarieven voor de verschillende gemeenten te hanteren. Dat is ook in de uitvoering wat lastiger. Dus daar gaan we ook kritisch naar kijken. Nou, dat is in de pers gekomen als het gaat om trouwleges. Daar is uiteindelijk niks van waar. Uiteindelijk hebben we ervoor gekozen, zoals D66 constateert, om de huidige leges in stand te houden en die te verhogen met een percentage van 5,4 procent wat dan inflatie is. Dus dat is even als het gaat om kostendekkendheid tarieven. De vraag in hoeverre je de leges kan gebruiken als sturingsinstrument om bepaalde dingen te ontmoedigen dan wel aan te moedigen, dat vind ik een heel interessante. Want je zou inderdaad kunnen zeggen: joh, die speelautomaat, dat gokken, dat willen we niet. Dus we gaan uiteindelijk die drempel zo hoog maken dat dat niet gebeurt. En andersom, de kinderopvang is een hele mooie, ook de bomen. Ik weet dat binnen de gemeenteraad van Blaricum daar ook over gedacht gaat worden van ja, in hoeverre kan je de leges voor bomenkap ook gebruiken als stuurinstrument in het ontmoedigen van het kappen van bomen. We hebben natuurlijk ons kapbeleid, dat is denk ik op dit moment ons allerbelangrijkste stuurinstrument. Maar het is een hele interessante vraag, die wil ik best wel eens meenemen. En inderdaad kom dan ook de vraag voor: in hoeverre ben je aan wettelijke regelgeving, of aan regelgeving verbonden? En is het uiteindelijk niet, nou ja volgens de wet niet geoorloofd, ik kan me voorstellen dat je zegt van joh, ik wil de kinderopvang stimuleren, deze gemeente dat vanuit de gedacht van level playing field, dat op een gegeven moment iemand zegt: ja, maar dat kan niet als overheid op die manier dat stimuleren, dat is concurrentievervalsing om het maar even zo te zeggen. Of subsidiëring. Dus in die zin zijn er misschien wel drempels. Maar ik vind het een hele interessante gedachte om daar eens mee aan de slag te gaan, en met name die dingen die natuurlijk heel erg in het oog springen, dat zijn de gokautomaten en ook de seksinstellingen. Dat zijn er ook typisch van die onderwerpen waarvan je zegt: nou ja, willen we toch eens even goed naar kijken of daar in ieder geval niet te aanmoedigend in willen zijn. Dus dat is even mijn reactie in de eerste termijn, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ik heb aanvullend een vraag naar aanleiding … wilt u dan bij dat laatste punt van het interessante en het onderzoeken misschien wel meenemen dat wij volgens mij een beleid hebben dat wij onze leges allemaal kostendekkend moeten zijn? Dus als je dat zegt, dat is niet om het nu dood te slaan, maar dan wel dat mee te nemen. Of we dan andere besluiten moeten gaan nemen.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter, daar heeft u volstrekt gelijk in. Uiteindelijk moet het kostendekkend zijn. Dus dat is eigenlijk het belangrijkste uitgangspunt. Maar goed, daarbinnen kan je kijken wat de marges zijn om eventueel ook te kunnen sturen.

De voorzitter: Ik zie een vinger en een hand omhoog gaan. De heer Merckx doet dat, maar de heer van Stempvoort ook, van Larens Behoud, en die ga ik als eerste het woord geven.

De heer Van Stempvoort: Merci. Mijnheer de voorzitter, eventjes vluchtig Google werk wederom levert op: gemeenten zijn vrij om leges te verhogen als deze in redelijke verhouding staan tot de werkzaamheden die zij moeten verrichten. Dus dat geeft al heel veel vrijheid denk ik, mocht dat interessant genoeg zijn om daar iets mee te willen doen. Toch even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van Stempvoort.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik wilde toch even reageren. Dit is precies wat ik zeg, uiteindelijk is dat de kostendekkend die gevraagd wordt. Dat is uiteindelijk hoe je zeg maar je leges kunnen verantwoorden op basis van de activiteiten die je daarvoor zeg maar uitoefent. En ik kan me voorstellen als je zegt: nou, ik wil voor gokautomaten de drempel heel hoog maken dus ik vertienvoudig dat tarief, dat de relatie met de uitgevoerde activiteiten niet meer aanwezig is en je daar is een probleem gaat krijgen. Dus dat is precies wat ik eigenlijk bedoel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Merckx van de VVD. Ik zag u namelijk net ook weer met een vingertje wijzen, dus ik denk …

De heer Mercks: Dank u wel. Ja klopt. Nou, ja. Ja, je mag niet wijzen dat klopt. Dat Nederlandse vingertje. Dank u wel, voorzitter. Ja, in de tweede termijn even twee zaken, dank u wel wethouder dat u dit gaat onderzoeken wat de mogelijkheden daarvoor zijn. We weten natuurlijk allemaal ook dat … we hebben een overheid die bepaalde belastingen heft en dat ook aan andere zaken besteedt dan dat ze daadwerkelijk bedoeld zijn, maar dat terzijde. Eén punt is dat, het is goed dat er een kostentoerekening, en dat u die methodiek gaat bekijken dat is heel prettig. Ten aanzien van de opmerking en daar wilde ik even en daar sloeg ik op aan, want dat is de verschillende tarieven. Ik heb van een bewoner daadwerkelijk gezien, zwart op wit, dat als je in dit fraaie pand dezelfde trouwzaal boekt via Eemnes, ik sla even de bladzijde terug, dan kost dat 252 euro. In deze zelfde gebouw dezelfde trouwzaal boekt met de gemeente Laren, dan bent u 434 euro kwijt. Dus er worden wel degelijk binnen deze BEL-organisatie, binnen hetzelfde pand verschillende tarieven met een verschil van bijna 200 euro gerekend. Dus dat even terzijde. Maar wel belangrijk denk ik.

De heer Van Midden: Mijnheer van de voorzitter, mag ik daar even meteen op reageren?

De voorzitter: Voor de goede orde: de heer Merckx stelde een vraag, en daar gaat de wethouder nu direct op reageren.

De heer Van Midden: Ja. Ik zou het toch op prijs stellen als … zeg maar, ik probeer dingen uit te leggen, op mijn manier, maar ik denk dat het goed is om in ieder geval de dingen goed te kunnen laten landen. Want dit is nou … ik vind het een heel mooi voorbeeld, dit is nou precies wat ik bedoel. We gaan kijken of we uiteindelijk binnen de BEL die regeling kunnen harmoniseren omdat we zien dat er grote verschillen zijn tussen verschillende gemeenten. Dus niet alleen de trouwzaal, ik kan je ook nog uitleggen dat als je tot vier uur trouwt, dat het dan goedkoper is dan dat je tussen vier en vijf gaat trouwen in Eemnes, omdat dan blijkbaar het uurtarief verhoogd is. Dus u ziet: allerlei verschillen tussen de gemeente die niet verklaarbaar zijn, zoals u terecht aangeeft met deze casus, en vooral zeggen van joh, dat willen we juist gaan harmoniseren.

De voorzitter: Dan heb ik een aanvullende vraag aan u, want is dat dan mijnheer Merckx of mijnheer van Midden, zo dat wel dezelfde raadzaal wordt bedoeld, en niet toevallig de raadzaal nog in Laren? Nee geknikt worden.

De heer: Dat is hier in de BEL.

De voorzitter: In de BEL, in Eemnes. Nou, helder. Maar met de interruptiebeantwoording mijnheer Merckx, kunt u daarmee instaan dat het verschil wat u heeft geconstateerd goed erkend wordt?

De heer Merckx: Nee, ik sloeg aan op het feit … Ja nee, dank u wel voorzitter. Het was het feit dat de wethouder zei dat wat in de pers stond niet juist was, en dat ging over trouwen, en ik denk dat dat … daar wilde ik even op reageren. En dat er verder onderzoek wordt gedaan dat alle tarieven gelijk worden gevormd, dat dat een zeer mooie toezegging is. Dank u wel.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter, even terugkomend op het persbericht …

De voorzitter: Ja.

De heer Van Midden: In het persbericht stond dat Laren de trouwleges enorm zou gaan verhogen en optrekken naar het niveau van Eemnes, en dat is dus niet het geval. We hebben de trouwleges, hoe deze ook moge zijn, hebben we gelijk gehouden en die zijn alleen verhoogd met de inflatie. Dat is wat we uiteindelijk ook hebben gedaan.

De voorzitter: De krant schrijft haar eigen waarheid, en hier hebben wij vanavond onze persoonlijke waarheid. Dus met deze beantwoording, mijnheer Merckx, kunnen wij leven. En er werd nog terloops even een opmerking gemaakt door de heer Merckx, en dat was niet kwaad bedoeld, maar dat wij weleens belastingen of leges innen, en dan die opbrengst ergens anders voor aanwenden. En toen zag ik een vertwijfelde blik van de wethouder, maar ik denk bijvoorbeeld, ik noem maar even de hondenbelasting? Bedoelt u dat, mijnheer Merckx?

De heer Merckx: Die parkeren we even, die hondenbelasting.

De voorzitter: Oké. Nee, maar die bedoelde u niet?

De heer Merckx: Die bedoelde ik niet.

De voorzitter: Oké. Maar wat u wel bedoelde, dat wordt vanavond niet gewisseld te worden, dat is geen belemmering om volgende week de leges vast te stellen?

De heer Merckx: Nee, we hebben natuurlijk nog wel een punt dat het college een verduidelijking gaat geven op een aantal van de punten die ook, die wij genoemd hebben en de vragen die we gesteld hebben. Dus ik weet niet of we het volgende week vast kunnen stellen.

De voorzitter: Nou, ik vraag ook even op door om, en dat is niet om vervelend te doen, want meestal is leges nou ja, verordening, klaar. Maar ik zou eigenlijk wel toch wel heel goed uit willen spreken met elkaar, of beantwoording volgende week waar het naartoe gaat, en ik zie ook even de wethouder nog naar mij kijken en ik wil toch dan met uw instemming als ik die aan tafel mag, de wethouder van Midden nog een keer even het woord geven naar aanleiding van deze laatste opmerking van de heer Merckx.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik denk dat het goed is dat inderdaad te constateren, en wat ik al zeg dat is wat de heer de Jong ook zei, dat we uiteindelijk onze begroting gebaseerd hebben op de leges zoals ze nu voor ons liggen. Dus dat betekent dat we eigenlijk zouden moeten vaststellen zoals ze nu liggen. Dus de dingen die u verder gezegd heeft, als het gaat om kostendekkendheid, en het kunnen sturen via de leges van bepaalde activiteiten die we willen of juist niet willen, dat zie ik meer als zeg maar handreikingen, om dit eens mee te gaan nemen in de ontwikkelingen van het legesbeleid naar de toekomst toe. Waarbij we toch naar verschillende dingen gaan kijken, naar de kostendekkendheid, we gaan

kijken naar uniformering, en we zullen uiteindelijk toch in zijn algemeenheid ook kijken naar het hele bestel aan leges. Nou, dat zie ik veel meer als een soort, nou ja aanmoediging of tips of adviezen van joh, neem dit mee in de verdere ontwikkeling van de leges en alle stappen die je er nog in gaat nemen.

De voorzitter: Mijnheer Merckx. U bent uitgedaagd om nog daarop te reageren.

De heer Merckx: Ja, dank u wel voorzitter. Kijk, het is bijzonder natuurlijk dat, ja we hebben de begroting vastgesteld, daar valt niets aan te ontkennen, en dat zij zo. Dan moet ik wel constateren dat dat de legesverordening mosterd na de maaltijd is.

De voorzitter: Ja.

De heer Merckx: Want ik ga hier nu inkomsten en uitgaven, we hebben inkomsten en uitgaven vastgesteld gebaseerd op leges die we dus nu pas vaststellen. Dat is een beetje vreemd, als ik eerlijk ben. Dus ik zou graag dan ook de toezegging hebben dat we de volgende keer eerst de leges vaststellen, en dan de begroting. Want nu heb ik, ik kan niet anders dan inderdaad zeggen dat: ja, we hebben de begroting vastgesteld, dat zijn … Dat is op basis van deze leges. Dus nu wordt het lastig om daar inderdaad nog wat aan te gaan wijzigen. Ik ben wel blij dat het college de heer van Midden toezegt dat ze hiernaar gaan kijken, en dat we dus tijdig volgend jaar dit gaan doen, maar ik zou het zeer prettig vinden als inderdaad daar heel serieus werk van wordt gemaakt want hier zitten gewoon een aantal zaken in waarbij wij een aantal vragen hebben gesteld die serieus beantwoord moeten worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga daarvan zeggen dat ik mij niet aan de indruk kan onttrekken dat de wethouder heel serieus daarop in wil gaan, alleen ons meeneemt hier aan tafel dat wij op een rijdende trein zijn gesprongen in maart van dit jaar. Want toen zaten een aantal aan deze tafel nog niet in de gemeenteraad, dus maar de vorige gemeenteraad heeft de leges vorig jaar vastgesteld. En ik zeg dit wel omdat dit ook voor thuis, dat ik niet alleen maar gehakketak is tussen een commissielid die een wethouder het moeilijk maakt, of omgekeerd de wethouder denkt: ik vind het een lastig gemeenteraadslid. Maar we moeten ons wel realiseren dat sommige dingen gewoon in gemeenteland gaan zoals gaan. En dat wil niet zeggen dat we dat altijd maar allemaal moeten accepteren, dus ik denk dat de wethouder al enorm vooruitgegaan is dat hij zegt: ik wil dat best allemaal onderzoeken, maar wij moeten ons dan ook wel als raad weer realiseren dat dat dan ook misschien nog een keer op een opiniërende agenda kan, waarover we over duizend keer met elkaar gaan spreken. Want we leven wel in een dorp waar de inwoners ook mogen uitgaan van enige consistentie van de gemeente, en dat we niet straks een heen en weer gepingpong krijgen van, doen we een activiteitje wel of niet leuk et cetera. En daar zou het wel kunnen ontaarden. Dus ik zou u nogmaals willen vragen, mijnheer Merckx, omdat dat ook wel een beetje mijn rol als voorzitter is: deze discussie moeten we volgende week niet in de gemeenteraad hebben, dat de VVD fractie zegt: maar we hebben nog een aantal antwoorden niet gekregen. Kunnen de toezeggingen aan ons allemaal dat het college dan wel wij als gemeenteraad in het begin van het nieuwe jaar op de agenda zetten, om daar naar te kijken. Dan eigenlijk misschien wel het advies van de heer de Jong zegt van, en wat de wethouder ondersteunt: we hebben de begroting vastgesteld, we constateren dat het misschien een beetje voor een vreemde manoeuvre is, maar hier gebeurt niks verkeerd mee. Zodat we toch volgende week gewoon het vlot en snel en ordentelijk af kunnen handelen, en dat is nogmaals ook voor thuis niet bedoeld omdat we iets onder het laken willen schuiven, maar meer om juist een goeie discussie naderhand te voeren. En dan kijk ik toch vooral even naar u, mijnheer Merckx. Niet als aanstichter, maar als aanvoerder van de kritische opmerkingen.

De heer Merckx: Ja, dank u wel voorzitter. Aanvoerder van F.C. kritisch. Met de toezegging dat we hier een aparte sessie over gaan hebben, en dat we voortaan het paard voor de wagen spannen in plaats andersom, kunnen wij doorgaan met het vaststellen van de leges. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaat er nog een vinger … Dank u wel, mijnheer Merckx. Dank u wel ook voor uw mooie toevoeging daarop. De heer Jacobse van Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dank u vriendelijk. Heel kort, ik heb niet primair behoefte aan een sessie, ik heb voldoende aan de toezegging van de wethouder dat hij serieus met onze opmerkingen omgaat. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dat snap ik ook. Maar ik denk dat een commissielid al hier aan tafel, ook van de fractie dat prima mag vragen. En wij kunnen dat dan ook weer mee terug nemen in het presidium. Want als we willen dat de raad soms wat meer in de lead is, en of dat nou wel of geen vergadering over komt, dat zien we dan wel. Maar ik vind wel dat de vraag mag gesteld worden, en het heeft er ook toe geleid, en dat vind ik ook wel belangrijk om vast te stellen, dat we het stuk volgende week gewoon gaan vaststellen. Want zoals het er nu ligt, en dan ga ik nog even heel snel rondkijken, mogen we er dan ook gewoon een hamerstuk van maken volgende week? Ik zie instemmend geknik van alle fracties dat wij volgende week de legesverordening 2023 mogen afhameren, maar dan wel met dien verstande dat de wethouder, dat gaat hij doen want zo kennen we hem inmiddels, op een aantal van die punten die gemaakt zijn, en die ook als toezeggingen worden meegenomen om dat gaan beoordelen, en ook zullen wij zelf op blijven letten. En dan is dat punt hiermee afgehandeld. Dank jullie wel. 6.2 was dit.

c. 6.3 Omzetting DVO 2022

De voorzitter: Dan gaan we naar 6.3: portefeuillehouder wederom de heer van Midden, met ambtelijke ondersteuning van de heer Theo de Haar, van de controller van de BEL-combinatie. Die gaat nu aan tafel dadelijk plaatsnemen. En dat onderwerp wat nu aan de orde is, is de omzetting van de DVO 2020. En het voorstel is dat we die begroting 2022 gaan aanpassen aan de nieuwe urenverdeling gebaseerd op de DVO 2022, en nou ga ik al eerst zo meteen vragen, als de wethouder straks een keer aan de beurt is, want dat is nog even duidelijk het woord DVO wil herhalen, wat de betekenis daarvan is. En dan staat er ook nog vervolgens op de agenda de negende begrotingswijziging 2022 vast te stellen. En dat wij dan ook nog het negatieve resultaat meenemen in het begrotingsresultaat. En hoe mooi kan het zijn, als wij dan in deze ronde beginnen bij volgens mij de fractie van Groenlaren om als eerste haar opmerkingen en vragen met betrekking tot dit onderwerp op de middenstip te leggen. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we hebben het laatst gehad over de DVO van de BEL en daar zijn extra gelden naartoe gegaan, en dat resulteert nu in een nieuwe urenverdeling. En daartoe is een begrotingswijziging nodig. Wat mij niet helemaal duidelijk is, het gaat over een begrotingswijziging 2022, het jaar wat bijna voorbij is in die zin. En mijn vraag is dan: hoe werkt dat dan door in 2023? Want die begroting hebben we ook al vastgesteld. Is er dan daar ook al met die extra kosten die hieraan verbonden zijn rekening gehouden, of moeten we dan weer een extra begrotingswijziging vaststellen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Een heldere concrete vraag. Ik denk dat de wethouder straks, die had die vraag vier jaar geleden als commissielid zelf ook kunnen stellen. Toen zat hij zich ook regelmatig te verwonderen. Dus we gaan uw vraag serieus meenemen, want het is wel een interessante. De heer de Jong van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja, ik zal maar gelijk met een opmerking komen dat ik toch wel heel erg geschrokken ben van deze begrotingswijziging. En dat zal ik toelichten. 2021 is vastgesteld halverwege het jaar welke uren de gemeente Laren nodig heeft om zijn werk uit te voeren. En die hebben we toen goedgekeurd, en nu is vrijwel het jaar afgelopen en wat blijkt: dat er 677.000 euro geschoven wordt naar de overhead. Dat betekent dus: we hebben allemaal directe uren vastgesteld, van mensen die werk gaan leveren voor Laren. Nu blijkt van dat werk 677.000 euro gewoon geen directe uren te zijn, want we hebben dus dat niet direct op allemaal afdelingen bij de diverse programma's, hebben we deze ambtenaren nodig gehad. Dus die worden nu naar de overhead geschoven. En dat is dus 7,5 procent van onze salariskosten. Ja, plus opslag. Dat komt neer, schrik niet, op vijf ambtenaren. Dus wij schuiven vijf ambtenaren van direct werk naar overhead. En normaal werkt het in de BEL zo dat als ambtenaren in de ene gemeente niet direct nodig zijn, dat we kijken, en er wordt gekeken: kunnen ze ook voor de andere gemeenten werken? Nou, dat is kennelijk niet het geval, want anders waren ze ook niet in Laren bij de overhead gekomen. Dus ja, ik weet niet wat … Dus ik ben heel benieuwd wat deze mensen die naar de overhead gaan, wat die doen nu op het einde van het jaar. We komen er nu pas achter, en ik had gehoopt dat in de loop der jaar dan daar op gestuurd was dat ze mogelijk wel direct ingezet zouden zijn in de gemeente Laren, misschien voor wat anders, maar dat ze toch wel direct werk geleverd hadden. Ik hoop dat ze niet hebben zitten duimendraaien, maar wat ze nu gedaan hebben, dat zou ik heel graag willen weten. Dus.

De voorzitter: Dat is uw belangrijkste vraag eigenlijk, met betrekking tot uw schrikreactie. Dank u wel. Mevrouw Graafsma, CDA.

Mevrouw Graafsma: Ik sluit me aan bij de vorige twee vragenstellers, het zijn inderdaad interessante vragen. En ja, helaas moet ik zeggen dat ik mijn maatje die verstand heeft van de financiën erg mis vanavond, want dat heb ik dus niet. En ik neem aan dat ons raadslid Erwin van den Berg vanavond, voorzitter, daar in de raad verder wel op zal terugkomen. Dus tot zover, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Graafsma. De heer Merckx.

De heer Merckx: Ja, dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer van den Berg ook, onze grote vraag aan het college is dat: waar komt deze overhead vandaan, de toerekening van de overhead, waar bestaat die precies uit? En daarbij wederom ook de opmerking van de heer de Jong: we hebben de uren toegewezen, nou lijkt het voor het grootste deel allemaal positief uit te pakken met verminderingen. Maar het blijkt dus blijkbaar echt zowel ten positieve als ten negatieve blijkt dus heel erg moeilijk om die urentoerekeningen goed te krijgen. Dus het algemene punt is eigenlijk: ja, zo … Het blijft dus blijkbaar onmogelijk om op programmabegrotingen een juiste urenspecificatie of toewijzing te budgetteren. En ja, wij vinden daar toch wel een groot risico in zitten voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dezelfde vraag van dezelfde strekking met nog een keer een extra aanscherping, dank u wel mijnheer Merckx, VVD. Dan kijk ik naar mevrouw van Brakel, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Nou, driemaal sterk. We hebben precies hetzelfde als beide heren hebben opgemerkt. Wij zijn ook: 677.000 euro vrijgemaakt uit diverse potjes, en in de overhead BEL geplaatst. Wij zouden deze ook graag gespecificeerd zelfs zien worden, als dat nog mogelijk is, waar deze gelden naartoe gaan. Daarnaast, de negende begroting had 43.000, die kunnen wij wel goedkeuren. De andere vraag: er staat tevens vermeldt dat deze omzetting alleen van invloed is op de kostenverdeling. Dat vinden we een wat onduidelijke omschrijving. Wij vragen ons af of het nu lopend onderzoek naar een nieuwe verdeling van

kosten binnen de BEL-combinatie tussen Blaricum, Eemnes, en Laren, hierin dan mee is genomen en op welke manier. Dat was onze tweede vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Brakel. Het woord is aan de fractie van Larens Behoud en het is de heer van Stempvoort die het woord krijgt. Alstublieft.

De heer Van Stempvoort: Mijnheer de voorzitter, dank. Wij sluiten ons ook aan bij dezelfde vragen voor de zoveelste keer, dat is helemaal prima. Maar eigenlijk onze onderliggende vraag is dat wij eigenlijk willen streven naar een vereenvoudiging van de werkwijze, dus wij waren eventjes benieuwd hoe dat voor de toekomst eruit dan zal zien, dat we die overheadkosten wellicht terug kunnen brengen. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van Stempvoort. Goed. Mijnheer van Midden, bent u al in de gelegenheid om te reageren, of … Ja? Ik zie een instemmend geknik, hij popelt.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder van Midden.

De heer Van Midden: Ja, ik zal eerst even in zijn algemeenheid reageren, en dan zal de heer de Haar naast mij de details eraan toevoegen. In zijn algemeenheid, DVO staat overigens voor Dienstverleningsovereenkomst, de overeenkomst die we met de BEL gesloten hebben als het gaat om, nou ja, de diensten die wij afnemen en ook wat wij ervoor betalen. Wat we nu voor ons zien is eigenlijk, en dan hebben we het weer over rechtmatigheid, vooral een boekhoudkundige exercitie, waarbij we uiteindelijk de werkelijkheid zeg maar in lijn brengen, of de theorie in lijn brengen met de werkelijkheid. Wat is er gebeurd? Op het moment dat een begroting opgesteld wordt voor 2022, dan wordt er gekeken vanuit de organisatie, of eigenlijk vanuit de werkzaamheden van 2021 van joh, wat kunnen we inschatten aan werkzaamheden voor 2022? Nou, op basis daarvan wordt begroot en daar gaat mee aan de slag. Nou, wat je ziet is dat gedurende het jaar, dat er verschuivingen in werkzaamheden plaatsvinden. En dat hoeft niet meteen te betekenen dat we allemaal, zoals gezegd wordt overhead is, maar dat je bijvoorbeeld binnen een domein een verschuiving ziet van wat meer operationele dingen naar wat meer, ja beleidsmatige dingen als het gaat om interpretatie van wetten en regelgevingen, dat soort dingen. Dus binnen die programma's zie je er verschuivingen ontstaan. Dus ook verschuivingen in de kostenposten waar uiteindelijk die, zeg maar uren vastgelegd worden. Nou, en dat betekent dat er een discrepantie ontstaat tussen datgene wat uiteindelijk in 2021 is vastgesteld, en wat er in werkelijkheid is. En die werkelijkheid is eigenlijk de correctie die we uiteindelijk voor ons zien. En we zien dat er natuurlijk nu een tekort is van 43.000 euro, dat laten we lopen via de reserve, waarbij we dus zien dat we uiteindelijk uren gemaakt zijn dan we aanvankelijk begroot hebben. Maar dat zegt uiteindelijk nog helemaal niets over het resultaat van 2022, want dat kan uiteindelijk weer heel anders zijn. Dus dit is voornamelijk ook een boekhoudkundige exercitie om uiteindelijk zeg maar het rechtmatig te laten zijn. Dus zeg maar de oorspronkelijke inschatting in overeenstemming met de werkelijkheid. Als het gaat, ik pak dan meteen even de complexiteit mee, als het gaat om de complexiteit dan kan ik dat alleen maar beamen. Het is waanzinnig complex. Ik heb, om u een voorbeeld te geven, ik heb aan de organisatie gevraagd, want ik zat zelf met een hoop vragen, van joh, stuur me nou een specificatie op. Nou ik heb een Excelsheet gekregen. Die is mij toegestuurd. Die heeft er toe geleid dat ik een week lang mijn computer niet heb kunnen gebruiken omdat de capaciteit op mijn schijf gewoon volledig geblokkeerd was. Dat geeft al aan hoe complex dat is. Dus daar moeten we zeker aan werken, vooral ook omdat ik zelf de ambitie heb om het gewoon goed uit te kunnen leggen. En de vraag is ook uiteindelijk of het echt als sturingsinstrument je nu helpt. Ik kan me voorstellen, en

dat is ook iets wat ik al eerder gezegd heb, ook bij de bespreking van de begroting, dat je zegt van nou, ik ga voor de dagelijkse gang van de huishouding heb ik gewoon een vaste afspraak een derde een derde een derde om maar een voorbeeld te noemen of naar inwonertal, wat Liberaal Laren gesuggereerd heeft in hun motie, en ik ga alle extra opdrachten, die ga ik op uurtje factuurtje basis afrekenen. Waardoor je daarvoor uren gaat registreren, en voor die andere niet. En dat betekent misschien dat je het ene jaar een onsje meer betaalt, en volgend jaar een onsje minder om het maar even zo te zeggen. Dus het is complex. Dus dat even in zijn algemeenheid. Wat de details betreft, de detailvragen …

De voorzitter: Ik zie dat de wethouder voor nu althans even voldoende zijn woorden heeft gesproken en dat de heer Theo de Haar, controller van de BEL-combinatie, alom bekend, wat aanvullingen gaat doen. En daarna kijken we nog even de zaal weer rond om er nog aanvullende vragen zijn. Mijnheer de Haar, aan u het woord.

De heer De Haar: Ik denk dat de portefeuillehouder in grote lijnen de duidelijkheid heeft en de onduidelijkheid, de moeilijkheid van de DVO heeft weergegeven. Het is een enorme verschuiving van uren, en als je in detail wil gaan kijken dan heb ik inderdaad mijn pc ook dubbel nodig om te kijken wat er gebeurt, en hoe het in elkaar steekt. Wat je met een schuin oog doet, is kijken: we hebben bedacht dat we 10.000 uren nodig hadden, die zetten we nog steeds in, het zijn er in werkelijkheid 10.020 geworden. Nou, dat kost je 43.000 euro extra. Dat zij zo, want er is een inschatting in 2021 gemaakt die helemaal geen correlatie heeft met de begroting 2022, die is wel bijgesteld voor de DVO 2022 want daar sturen we op, die gebruiken we om te kijken wat er daadwerkelijk gebeurt. Echter, die is heel anders dan hoe 2021 in onze begroting terecht is gekomen. Dat wordt met deze technische begrotingswijziging hersteld. We zien dat we aan kosten sec 43.000 euro extra aan onze broek gesmeerd krijgen. Ik denk dat dat wel te verdedigen is en te verantwoorden, ik heb zelf naar een paar dingetjes zitten kijken. Als je iets zelf niet gaat uitvoeren, maar je hebt een inhuurmedewerker nodig om dat te gaan doen, ben je al gauw een procentje of tien extra kwijt. En sommige inhuurkrachten, die dwingen we om uren te schrijven, om in te gaten te houden wat ze doen en of we ook een keer kunnen zeggen: stoppen, het is genoeg geweest. Soms zitten ze op projecten, en dan wordt het weer een stukje lastiger. Er komt dus ook nu via de zijkant op de projecten, de investeringen, grexen en dat soort zaken terecht. Dat zijn eigenlijk allemaal uren die zouden moeten leiden tot aan de andere kant opbrengsten. Opbrengst omdat we ze voor een ander doen, of opbrengst omdat we zeggen: we gaan iets opleveren, een weg, en die weg die gaan we afschrijven over zoveel jaar. Dus we moeten de uren daaraan toerekenen en dan vallen ze uit de exploitatie weg. Als je daar wat minder in doet, dan schuift dat terug ergens naar het exploitatie. Want wij willen ook graag dat die medewerker wel aan het werk is. Dus duimendraaien zitten niet bij, dus gaat hij bij wijze van spreken een beleidsplan schrijven. Beleidsplannen zijn niet toe te rekenen op een beleidsproduct, tenzij het heel erg specifiek is gemaakt, maar veel is het bijvoorbeeld algemeen onderwijs, ja, waar moeten we dat kwijt? En dan zie je dat er een verschuiving gaat ontstaan door al deze bewegingen naar gewoon meer overhead toerekening. Het komt ook gewoon voort uit het feit dat we in 2021, schiet me niet op de getallen lek, maar bij wijze van spreken 70 euro boven op een tarief hebben gestopt, die nodig was voor overhead dekking. Panden en van alles en nog wat. En dat dat ondertussen met ook de CAO ook die ondertussen in die DVO terecht is gekomen, want daar zijn nieuwe tarieven bepaald, naar 75 euro is opgelopen. Dat zijn allemaal effecten die allemaal meedoen en nauwelijks duidbaar. We kunnen het wel volgen, maar als je nou zegt: wat gebeurt er nou exact, zou ik het u niet kunnen vertellen. Ja, ik kan het u wel vertellen, maar dan ga ik naar één item en dan kan ik het u laten zien. En derde is, en dat is wel een flauwe, en die wil ik eigenlijk niet gebruiken maar het is wel waar. We hebben natuurlijk ondertussen wel hier in de BEL ook wel wat geïnvesteerd in het sturen op de hele organisatie. Er is gewoon wat meer managers terechtgekomen. Die krijg je natuurlijk ook via die overhead aan je broek gesmeerd. Zo simpel is het. En daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Op de bekende wijze, helder en kort en krachtig, en ik merk daar maar even bij op: mocht iemand daar wat van willen zeggen, dan gaan wij allereerst naar de wethouder kijken. Want die zat instemmend te knikken. Dus geachte heer de Haar, dank u wel voor de toelichting. Ik kijk rond. Wie wil hier … Ik zie de heer van Stempvoort, ik zie de heer Grunwald, ik zie de heer Merckx, maar ik begin bij de heer Van Stempvoort.

De heer Van Stempvoort: Ja, ik had ook net een vraag gesteld over de vereenvoudiging van zeg maar de werkzaamheden. Is daar voor de toekomst iets over te zeggen, hoe zijn we daar mee bezig dan, die overhead. Wat ik begrijp ook heel erg goed hoor, dus dank ook voor de heldere uitleg daarin. Of het misschien toch makkelijker te maken om die projecten meer te gaan centraliseren, of te trechteren, iets op die wijze. Of transparanter.

De voorzitter: Ik zou zeggen: beantwoord de vraag. Wethouder, kunt u de vraag beantwoorden?

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter, die kan ik zeker beantwoorden. Dit zijn allemaal dingen die we meenemen in de DVO-discussie. Want wat ik ook zei, ik wil het veel eenvoudiger hebben. Dus ik wil eigenlijk die dagelijkse gang van huishouding, wil ik niet zeg maar die urenschrijverij hebben, gewoon zeggen: joh, we hebben gewoon, we hebben met drie gemeentes dit zijn onze kosten, en die verdelen we op een evenredige en eerlijke manier. En of het nou inwoneraantal is, of een derde een derde, of een andere, dat zal mij om het even zijn. En wat ik al zei: dat betekent dat je de ene keer misschien wat meer betaalt, de andere keer wat minder, alleen je hoopt op de lange termijn dat het allemaal een beetje zeg maar tegen elkaar wegvalt. En ik denk dat je de echte projecten, waar dan echt, nou ja capaciteiten inzet en expertise, dat je daar je uren op moet gaan schrijven. Waarbij je uiteindelijk ook, de discussie die we ook gaan voeren is, ja ik noem het dan make-or-buy discussies kan voeren. Dat je zegt van nou, ik laat door de BEL uitvoeren, of ik ga het, wat Theo aangaf, ik ga het gewoon extern laten uitvoeren, en ik betaal daarvoor als Laren de kosten. Dus, korte zin van lange reden: hier gaan we zeker naar kijken, want ik wil het gewoon eenvoudig hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer van Stempvoort? Duidelijk? Ja. Even voor de goede orde, neem dit niet zozeer als een toezegging mee, want … Behalve de toezegging dat u daarover in gesprek gaat, maar ik kan het niet toezeggen want ik ben afhankelijk van collega's, maar wij hebben het allemaal gehoord hoe u erin zit, waarvoor dank. Dan ga ik naar de heer Grunwald, die stak nog zijn hand omhoog om aanvullend naar wat er al gezegd is een vraag te stellen of een opmerking te maken.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb nog niet gehoord dat mijn vraag helemaal beantwoord is met zoveel woorden. Ik begrijp het systeem, in 2021 wordt gekeken wat we dus in 2022 zo'n beetje nodig hebben aan uren in de BEL. En dan kijken we in 2022 een beetje of het een beetje uitgekomen is en wat we allemaal op ons pad tegengekomen zijn, en dan passen we het aan. En dit is meteen dan het uitgangspunt voor 2023, ofschoon de begroting voor 2023 al vastgesteld is, maar goed, eind 2023 kijken we weer: wat is het resultaat wat we gedaan hebben, en wat zijn de daarbij horende kosten en die keuren we dan weer goed. Ja dat, op die manier komt het altijd wel goed denk ik, als je dat zo doet. Maar mijn vraag is eigenlijk: nou, stel dat we nou zeggen: oké, we kijken nu dus terug wat in 2022 gebeurd is en we vinden het helemaal niet goed om die begrotingswijziging goed te keuren. Dat zou kunnen. Wat gebeurt er dan? Op die manier kun je dus eigenlijk ook nooit een beetje taakstellend opereren, want je vergoedt alles wat gebeurd is achteraf gewoon. Ik vind dat een beetje een begrijpelijke manier, maar ook wel tegelijkertijd wat ondoorzichtig eerlijk gezegd. En ik vraag me af of dat ook zo moet, en zou het ook niet beter zijn om te zeggen: nou ja, we weten wat we in 2023 willen, en we hebben dat daarvoor over, en daarmee gaan we doen. Dat is toch veel helderder. Want zo zit je dus altijd in een cyclus dat je eigenlijk, want het zal zelden voorkomen dat er iets overschiet, er is

eigenlijk altijd iets wat je dan weer moet bijspijkeren. En als je dat op verschillende beleidsterreinen hebt, ja dan krijg je toch moeite om de begroting een beetje in handen te houden. Nou ja, kort samenvattend mijn vraag is eigenlijk: ja, hoe kunnen we het eigenlijk wel doorzichtiger maken om op zo'n moment dat een begrotingswijziging nodig is, om ook te weten waar we dan ja tegen zeggen. Het zijn nu alleen maar uren, en dan weet ik helemaal niet wat daarvoor gebeurd is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ook hiervoor maar mijnheer de wethouder, Jan van Midden, kan u de heer Grunwald in ieder geval beantwoorden?

De heer Van Midden: Ja mijnheer de voorzitter, dank u wel. Als ik mijnheer Grunwald goed begrijp is zijn concrete vraag: is er een begrotingswijziging nodig voor 2023? Nou nee, die is niet nodig. Als de vraag van de heer Grunwald is: joh, maar wat zie ik dan nu voor me? Precies, dan zeg ik dat we hiermee de zeg maar de werkelijkheid of de geschatte activiteiten in lijn brengen met de werkelijkheid wat er nu gebeurt is, dus de werkelijke uren die besteed zijn. Maar dat zegt uiteindelijk niks over het resultaat, het is gewoon, ja noem het even boekhoudkundig, ook voor de accountant, het rechtmatig te laten zijn. Als de heer Grunwald wil weten wat het echte resultaat is dan zullen we even de jaarrekening af moeten wachten. Want dan zie je wat er daadwerkelijk gebeurt. En het overschot dan wel het tekort wat dan ontstaat, dat zal uiteindelijk via de reserves lopen. Dus uiteindelijk heeft het op de begroting 2023, in ieder geval dit, geen effect.

De voorzitter: Ik kan maar zo geloven dat de heer Grunwald, die zit nu wel te peinzen, nog niet helemaal blij is met het antwoord, maar het is wel het antwoord. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Voorzitter, ja kijk dit is de manier waarop het gebeurt. Oké. Kunnen we daarmee tevreden zijn. Ja, daar heb ik nog wel vragen over, maar goed dan moet ik zelf even over verder nadenken en daar kom ik wellicht nog op terug. Maar voor zover nu bedankt voor het antwoord.

De voorzitter: En deze wethouder is ook altijd bereikbaar om nog eens een keer misschien aan de tafel nog eens even door te excelleren. Mijnheer Grunwald. Mijnheer van Midden, u wilde daar nog op reageren?

De heer Van Midden: Nou ja, ik wilde nog even op reageren hoor, het is me niet, mijnheer de voorzitter, is ook in lijn met wat de heer de Haar zegt, kijk uiteindelijk ja, als ik zeg het is niet zo spannend, dan wil ik zeg maar dan bagatelliseer ik misschien deze discussie. Maar het zijn verschuivingen binnen posten hè, wat mijnheer de haar ook al aangeeft, nee maar ik zie bijvoorbeeld bij vergunningen toezicht en handhaving, hebben we afgesproken dat er een bepaald aantal uren in handhaving gaan zitten. Alleen hebben ook, en dat komt binnenkort als het goed is in de raad, nu een nieuw beleidsplan voor vergunning toezicht en handhaving moeten schrijven voor de komende drie jaar. Dus dat betekent dat de afgelopen maanden heel veel ambtelijke capaciteit in het schrijven van dat beleidsstuk is gegaan. Dus dat betekent dat er uren verschoven zijn van het operationele werk naar het schrijfwerk, en dat is meer stafachtig en dat komt dan in die overhead terecht. Dus dat soort verschuivingen zie je. Dus als je deelgebiedjes gaat kijken, dan zie je dat soort dingen gebeuren. Nou, dat proberen we nu weer recht te trekken. En dat tekort wat ontstaat, is een tekort dat waarschijnlijk ontstaat, daar is de heer de Haar mee bezig, dat we extra inhuur hebben gedaan voor bepaalde activiteiten. Dus in die zin is alles heel goed te traceren, en dan bedoel ik ook: is het niet spannend. Alleen het is waanzinnig complex om dat gewoon goed te kunnen herleiden. Dat is wat ik daaraan even wilde toevoegen.

De voorzitter: Het is goed om elkaar te proberen te begrijpen. Mijnheer Grunwald, is deze laatste reactie van de wethouder voor u …

De heer Grunwald: Ja, dank u wel maar is het dan wellicht een idee om dit soort dingen daaraan toe te voegen zover mogelijk? Ik bedoel van, dat maakt het gewoon inzichtelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Als voorbeeld.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter, dat omarm ik volledig. Het moet gewoon duidelijker, simpeler, transparanter.

De voorzitter: Dat zei de heer van Stempvoort ook al, dus.

De heer Van Midden: Ja, nee maar daar … Dat lijdt geen twijfel. Het feit dat ik al alle zeilen bij moet zetten om het fatsoenlijk uit te leggen zegt al genoeg wat dat betreft.

De voorzitter: Ja. Nou dat is misschien nog wel de meest waardevolle opmerking van de heer de Haar. Maar we gaan door naar de volgende ronde, althans naar de ronde, naar de volgende persoon. De heer Evert de Jong van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja. Ik was blij met de antwoorden, ik begrijp dat projecten gewoon nog uit de overheid gehaald gaan worden, en dan op projecten gezet en dat die uit de opbrengsten gedekt gaan worden. En dat er daarnaast meer ook beleid nog in de overhead gekomen is. Ik zal in de jaarrekening kijken hoe die overhead zich verhoudt tot directe kosten, en dat ook met het voorgaande jaar vergelijken om te zien of er niet de overhead te hoog wordt. Dus in de jaarrekening zullen wij daar zeker op terugkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Graafsma.

Mevrouw Graafsma: Ik heb verder geen vragen of opmerkingen, dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Merckx, VVD.

De heer Merckx: Ja, dank u wel voorzitter. En dank u wel wethouder ook voor deze verheldering. Ik denk dat het heel goed is om dit, ja dus simpel en transparant, om dat als motto mee te nemen. En ik denk dat het heel goed is om in de toekomst daar waar drie keer overhead staat, dat we dan gewoon daar een kleine toelichting bij krijgen, dat scheelt een hoop. En ik denk dat dat een goede zaak is, dan kunnen de mensen thuis als inwoners ook volgen wat hier gebeurt, en dat is tenslotte ook waar we dit ook voor doen. Dank u wel.

De voorzitter: Naar aanleiding van deze laatste opmerkingen vragen nog? De wethouder die zegt nee. Dan ga ik een gewaagde uitspraak doen, althans samenvatting doen. Iedereen heeft deze gortdroge ingewikkelde complexe materie tot in de puntjes besproken. Complimenten aan de commissieleden die, en ook aan de commissieleden die misschien iets minder inbreng hebben, maar wel dat wij met elkaar hier allemaal samen met de wethouder doorakkeren. Daar had ik het ook een beetje laten gaan zoals het nu gaat. Maar mag ik eigenlijk samenvattend constateren dat wij met deze beantwoording en wat toezeggingen over versimpeling en DVO andere insteek wat niet echt als toezegging opgenomen kunnen worden dat de wethouder daar niet alleen over gaat, dat wij dit volgende week als een hamerstuk of als een bespreekstuk willen hebben? En dan ga ik gewoon even heel goed rondkijken, want het is belangrijk genoeg om daar geen misverstanden over te krijgen volgende week. Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Dank u wel voorzitter. Hamerstuk.

De voorzitter: Mevrouw Graafsma.

Mevrouw Graafsma: Een hamerstuk, denk ik. Ja. Dank je.

De heer De Jong: Een hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Een hamerstuk, dank u wel.

De voorzitter: De fractie van Larens Behoud.

De heer Jacobse: Een hamerstuk.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Een hamerstuk.

De voorzitter: Dan dank ik jullie zeer voor jullie bestuurlijke kwaliteiten om te doorzien waar we het hier over hebben. En ik denk ook vooral voor thuis dat wel onthouden mag worden dat we een wethouder hebben die zelf ook nog erg wat zaken voor zichzelf op orde wil hebben, maar dat we als gemeente wel goed weten waar we mee bezig zijn, maar nog beter natuurlijk willen weten en dat we daarom volgende week dit afhameren, juist om op de inhoud daarna weer verder te gaan.

d. 6.4 Belastingverordeningen 2023 Laren

De voorzitter: Dan hebben we 6.3 gehad, en kom ik bij 6.4. Portefeuillehouder, het wordt een beetje eentonig maar het is wederom wethouder Jan van Midden die aan de beurt is. En ook nu, en hij blijft ook zitten, de heer Theo de Haar controller van de BEL-combinatie. Waar hebben wij het over: de belastingverordeningen 2023 in Laren. En ik zal ze niet allemaal opnoemen, maar er staan acht, zeven verordeningen en een achtste een regeling, en die mogen we dan zo meteen ook nog samenvatten. En hoe mooi kan het nu zijn om mijnheer de Jong van liberaal Laren als eerste in deze ronde op deze acht punten het woord te geven.

De heer De Jong: Ja, het wordt saai, maar ik ga toch hetzelfde als de vorige keer zeggen, dat dit in de begroting goedgekeurd is en dat wij hier volledig achter staan.

De voorzitter: Nou, het kan saai zijn, maar het is ook verhelderend. Mevrouw Graafsma.

Mevrouw Graafsma: Ik heb er niet zoveel over te zeggen, voorzitter dank u wel. Maar ik vraag me alleen wel af hoe vaak dat voorkomt, dat belastingen kwijtgescholden worden in Laren?

De voorzitter: Kijk, en zo komt er uit onverwachte hoek zomaar een leuke vraag. Mijnheer Merckx, VVD.

De heer Merckx: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben even één vraag ten aanzien van de precarioheffing. En dat is in punt vijf op bladzijde zeven. Daar zijn alle '...' borden op wachthuisjes en dergelijke in die zin van de openbare middelen van vervoerders in uitgezonderd. Onze vraag is eigenlijk: zijn de bushokjes die in het dorp staan, zijn die afgekocht door de vervoerders?

De voorzitter: Ik krijg een signaal of u iets duidelijker in de microfoon wil spreken.

De heer Merckx: Oh, excuus. Voor de mensen thuis.

De voorzitter: Ja, en ook voor de mensen hier.

De heer Merckx: En voor de mensen hier. Nou, die waren in slaap gevallen wellicht. Maar hier zijn we dan nog een keer over de precarioheffing. Daarin staat dat de bushaltes uitgezonderd zijn van de precarioheffing edoch '…' is zijn de rechten of de plichten daarvan, zijn die afgekocht door de vervoerders dan wel JC Decaux, de beheerder van die bushokjes. Want die heeft daar allerlei hele vrolijke reclames ophangen waarvoor ze veel geld vragen, dus de vraag is: is dat afgekocht? Ten tweede zouden wij ten aanzien van de afvalstoffenheffing en rioolheffing eigenlijk ook daar de vraag willen stellen of de tweede woningen waarover we het hebben gehad over niet bewoonde tweede woningen waarvan geen bewoner staat ingeschreven. En dat noemen wij hier de forensenbelasting blijkbaar, of die ook daarin meegenomen gaan worden? Hoe zit dat? En ik had gezegd dat we de hondenbelasting, daar zullen we nu maar even geen vragen over stellen.

De voorzitter: Er gaat nog een vinger omhoog van mevrouw Niekus, een aanvullende vraag vanuit de VVD. Nee, niet gaan ruzie maken nu mevrouw Niekus, en daarna komt mijnheer Merckx weer.

Mevrouw Niekus: Ik was namelijk niet bij de bespreking vooraf, dus ik weet niet precies wat ze mij …

De voorzitter: Geeft niet. Stelt u uw vraag maar, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: In ieder geval, die afvalstoffenheffing. De inwoners die betalen daar natuurlijk best veel geld voor, maar afgelopen week hebben gezien dat bij de bakken op de Brink, dat dat vol ligt met allemaal glas, in papier, en karton. Dat dat toch wel heel erg regelmatig opgeruimd gaat worden, want afvalstoffenheffing betalen we met z'n allen, en verwachten we ook dat we daar iets voor terug krijgen. Dan wil ik toch nog wel even de hondenbelasting ook even aankaarten. Ik heb gezien dat de hondenbelasting met 5 euro omhoog gegaan is, en dat is geen probleem. Maar de hondenbelasting is voor alle om honden omhooggegaan. Want voorheen hadden we een koppeling, als je twee honden had, dan betaal iets van 160 of zo, maar nu is het per hond, is het 95 euro. Dus dat is flink omhooggegaan. En daarnaast had ik over de hondenbelasting heb ik vorige keer een vraag gesteld aan de wethouder, die dat uit zou zoeken. We hebben controles gehad van de honden. En ik zou willen weten hoeveel dat heeft opgebracht inmiddels. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja aanvullende vraag van de voorzitter, hoe gaat het in Blaricum en Eemnes met de hondenbelasting?

De heer Merckx: Voorzitter, als u dat zegt dan doe ik hem toch nog even.

De voorzitter: Nou mijnheer Merckx, u was nog aan de beurt.

De heer Merckx: Dan doe ik hem toch nog even.

De voorzitter: Gewoon zeggen wat u wilt zeggen, want u bent commissie- en raadslid.

De heer Merckx: Ja. Waarom hebben Blaricum, Gooische meren, Hilversum, de hondenbelasting inmiddels afgeschaft en zijn wij de laatste gemeente in Gooi en Vechtstreek die nog wel een hondenbelasting heft? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wij zitten hier bij elkaar om het dorp te besturen, en om vragen te stellen. Dus wij hoeven ons niet te schamen voor deze nette vragen. Ik moet nu even spieken, want we zijn begonnen bij mijnheer de Jong, bij de heer Merckx, dan komen we bij de fractie van D66, mevrouw van Brakel.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Nou, wij kunnen hier ook in de belastingverordening meegaan, alleen misten wij de regeling, hoe heet het, kwijtschelding, waar het CDA ook al naar wees. En we vroegen ons af of we hier een beroep op gedaan kon worden. Maar inmiddels heb ik deze week begrepen dat deze … Dat hier een nieuwe verordening van komt. En daar was ik erg benieuwd naar.

De voorzitter: Heldere vraag, dank u wel mevrouw van Brakel. Dan zijn we bij de fractie van Larens Behoud, de heer van Stempvoort.

De heer Van Stempvoort: Ja, mijnheer de voorzitter, eigenlijk exact hetzelfde als mevrouw Niekus. Al het glas en rommel dat bij de Jumbo dan ligt, dat heeft er denk ik wel anderhalf à twee weken gelegen. En ik was even benieuwd naar de frequentie van het ophalen ook, van diverse afval. Of er wel eens een keer een steekproef wordt gedaan of het wel bij iedereen past, want ik zit soms op dat dingetje wel eens te kijken en dan is het weer dinsdag, donderdag. Ik hoor daar wel eens wat mensen over van: ja, ik weet even niet meer wanneer ik nou welke bak aan de weg moet zetten als ik het appje even niet meer heb zeg maar. Dus daar zeg maar de frequentie en of daar ook wel eens een keer over wordt gesproken. Dank u wel.

De voorzitter: Uw vraag, voor de duidelijkheid: frequentie van de gewone bakken ophalen, en de frequentie van het opruimen van glascontainers met andere …

De heer Van Stempvoort: Nou ja, als er dus inderdaad incidenteel rommel ligt, dat dat wel denk ik direct … Want ja overal scherven, en dat is helemaal niet leuk ook voor de honden en de kinderen en andere mensen natuurlijk.

De voorzitter: Nee. Helder. Nee. Ook Larens Behoud heeft de heer Jacobse een aanvullende vraag.

De heer Jacobse: Eén aanvullende vraag. Meer een opmerking. Ik stel me zo voor, je hebt een tijdsbeeld dat dat de komende 14 dagen niet eenvoudiger wordt als we overal stapels spullen hebben liggen en er onregelmatig wordt opgehaald, er veel afval ontstaat, dus misschien dat we aandacht kunnen krijgen voor de afloop van dit jaar.

De voorzitter: Nou, zou zijn acht puntjes toch nog redelijk kort samengevat door de mensen aan tafel. Wethouder, mijnheer van Midden … Nou, weet u, mijnheer Grunwald, u lacht zo vriendelijk, u heeft nog een nabrander?

De heer Grunwald: Ja, ik ben nog niet aan de beurt geweest, dus.

De voorzitter: Een korte … oh u was nog niet … Oh, excuses. Ik wil zo graag deze vergadering afronden. Nee, mijn grote excuses. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Even, zeer bedankt voorzitter. Ja, ik ben blijkbaar degene die blijk ervan gaf om leges niet goed van belastingen te kunnen onderscheiden. Nou, dat leermoment voor mij, en dat heb ik nu weer scherp voor ogen in ieder geval. Hetgeen wat ik nou net zei bij de behandeling van de leges, dat geldt dus ook voor, en met name voor de belastingen. Ik heb een voorbeeld genoemd voor wat betreft containers op straat. Nou,

ja, daar zou ik graag antwoord op willen hebben van of dat wat meer marktconform en eigentijds ingevuld kan worden met het oog ook op de gemeentelijke inkomsten. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, mooi dank u wel. Dan zijn we nu echt rond. Wethouder van Midden is nog even aan het overleggen met de heer de Haar voor de verdeling van de beantwoording van de vragen. Maar de wethouder gaat nu op het knopje drukken en wij gaan luisteren naar de beantwoording voor zover door hem gedaan en dan mogelijkerwijs komt zo meteen de heer de Haar nog aan het woord. Mijnheer van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel mijnheer voorzitter. Zal ik gewoon even de vraag zeg maar …

De voorzitter: U mag beantwoording doen zoals u dat wilt.

De heer Van Midden: Dezelfde volgorde doen. Ja, ik wilde eigenlijk een soort algemene inleiding doen, maar ik denk dat de vragen zodanig relevant zijn dat ik maar even begin met de vragen zelf. Nou Liberaal Laren begint met constateren dat het in de begroting is goedgekeurd, nou dat klopt. Waarvoor dank. Voor wat betreft de kwijtscheldingen, hoe vaker er gebruik wordt gemaakt van kwijtscheldingen, dat zoeken we even uit. Er zijn twee soorten kwijtscheldingen: de automatische kwijtscheldingen, die gegeven worden aan mensen die in de bijstand zitten en dat soort situaties, en de kwijtscheldingen op verzoek. Alleen we hebben nog geen totaaloverzicht. We hebben het allemaal nog niet gekregen.

De voorzitter: Nou, dat kan gewoon gebeuren.

De heer Van Midden: We hebben het allemaal nog niet gekregen, maar het komt eraan, want de vraag is ook wel eerder schriftelijk vanuit D66 gesteld.

De voorzitter: Ja. Toezegging.

De heer Van Midden: Dat zoeken we even uit. Precario, dat laat ik zo even, van die bushaltes, dat laat ik even zo door de heer de Haar beantwoorden. Als het gaat de afvalstoffen en rioolheffing in tweede woningen en de forensenbelasting ja, dat is zeg maar die gebruikersbelastingen, dat is nou net het domein van de forensenbelasting hè, dat we zien dat mensen weliswaar hier een woning aanhouden maar geen gebruikersbelasting betalen. Met die forensenbelasting willen we dus gaan kijken hoe we die mensen toch op de een of andere manier kunnen laten bijdragen aan de Larense gemeenschap. Dus dat wordt opgepakt. In beginsel moeten afvalstoffen en rioolheffing gewoon kostendekkend zijn, dat is eigenlijk het uitgangspunt. Ook begrotingstechnisch. Dan maakt mevrouw Niekus van de VVD nog een opmerking over de bakken legen, en Larens Behoud maakte dezelfde opmerking over de bakken bij de Jumbo. Dat is interessant om te zien wat er gebeurt, en dat heeft niks te maken met het ophalen van vuil, en de dienst van de gemeenten. Ik loop er dagelijks langs, en ik verbaas mij dat elke dag weer daar ongelooflijk veel troep rond de Jumbobak ligt. En als je kijkt bij de bakken bij Albert Heijn, dan is dat daar niet het geval. Als ik ook zien wat mensen daar neerdonderen naar die bakken, en het spijt me dat ik dat zo zeg, maar ik zie dat gewoon, dat is werkelijk onvoorstelbaar. En er is blijkbaar heel weinig, ja fatsoen om het zo maar even te zeggen, als we zeggen van nou, dan lopen we als hij vol is even naar een andere container toe om daar ons karton in te gooien, ons wat is dat, dat PMD afval, die zakken, en dat soort zaken. Want er zijn in het dorp, en zeker als het gaat om glasbakken, genoeg punten waar je gewoon je glas kan storten. Maar op de een of andere manier, hebben die bakken bij de Jumbo een zodanige aantrekkingskracht dat iedereen het er gewoon maar neergooit op het moment dat alles vol zit. Wat ik vervolgens zelf doe, en dat doen vele met mij, is een zogenaamde MOR-melding doen. Dat kan gewoon via de site, dus dat is een Melding Openbare Ruimte waarin je aangeeft van

nou, er ligt daar heel veel vuil. Dat moet opgehaald worden. En mijn ervaring is dat over het algemeen een dag later er al opgetreden is en het spul is weggehaald. Dus als we het hebben over de verantwoordelijkheid van de gemeente in het ophalen van vuil, dat werkt gewoon heel goed. Maar als het gaat om de verantwoordelijkheid van inwoners om een beetje fatsoenlijk om te gaan met dat vuil, dan hebben we denk ik nog wel even wat te doen. Dus dat wil ik toch nog even zeggen, want ik erger me daar eigenlijk elke dag weer aan. Wat ik loop vanuit huis naar het gemeentehuis, dan loop ik langs de Jumbo container. Wat de containers op straat, ja daar zullen we naar kijken om daar wat meer eigentijds beleid aan te doen. Het zit nu in de precario heb ik begrepen, dus we de zullen daar eens naar kijken wat we daar uiteindelijk zeg maar in de volgende keer mee kunnen. Het laatste punt voor de VVD van de heer Merckx, de bushokjes en de afkopen van de precario, althans de veronderstelde afkoop van de precario. Dat weet ik niet, maar ik kijk belangstellend naar mijnheer de Haar naast me, want die weet het ongetwijfeld.

De voorzitter: Goed. Dan was dit de beantwoording door de wethouder en dan komt nu mijnheer de Haar die daar ambtelijk nog wat aanvullingen op gaat geven.

De heer De Haar: Ja, de bushokjes. Die vallen onder een vrijstelling artikel elf lid vijf. Dat is sinds mensenheugenis zo geregeld. Ik neem aan dat dat gewoon een gebruik was uit het verre verleden toen wij eigenlijk nog plaatselijke busmaatschappijen hadden et cetera, en om die daarmee niet nog verder in de ellende te brengen. Misschien moeten we er eens een keer over nadenken nu we grotere commerciële jongens hebben, of die misschien moeten gaan vervallen, of dat we het anders moeten gaan invullen. Vooralsnog is dat niet aan de orde geweest, we moeten de vraag gaan stellen. En ik weet het niet waarop die vrijstelling verleend is letterlijk, dus dat moet ik nog gaan uitzoeken, dat kan niet anders. Kwijtscheldingen nou, er werd al aangegeven, we hebben de vraag uitgezet. Kwijtscheldingen bestaan uit twee dingen. Een deel mensen die krijgt een jaar kwijtschelding als de belastingdienst, want dat mogen wij opvragen, geen structurele wijzigingen van allerlei inkomstenbronnen heeft, et cetera, wordt automatisch de kwijtschelding weer verlengd. Je kan separaat nog een kwijtschelding aanvragen, dan kom je in een hele toetsingsprocedure en dat wordt toegestaan of niet toegestaan. Dus nogmaals, zoals gezegd: we hebben de vraag uitstaan zich dat verhoudt in twee en hoeveel het er totaal zijn, maar we hebben de antwoorden nog niet binnen. Ik hoop ze komende week te krijgen. Containertarief. Ja, dat is iets wat wij gewoon al een tijdje zo laten lopen. Het heeft geen exacte waarde waarom we 1,24 per dag vragen. Ik weet het niet meer. Ik zou niet weten, ik loop hier toch een paar jaartjes mee zoals u weet. Ik heb dat nooit te horen gekregen waarom het zo zou kunnen zijn. We kunnen natuurlijk de uitvraag stellen bij de vergunningverleners waarom een tarief aanwezig is, en waarom een tarief een tarief is en of het misschien niet bijgesteld moet gaan worden. En dat willen we gerust gaan doen, dat is geen probleem. De andere zaken die u aangeeft van de overlast van al die bakken op de straat et cetera, ja dat begrijp ik wel, ik zie het zelf ook ik woon ook in Laren zoals u weet. Maar ja dat is even een andere discussie, en die doet niet in de belastingverordeningen echt nu mee.

De voorzitter: Mooie, heldere antwoorden van onze mede dorpsbewoner. Dat is toch altijd leuk hè, dat er in ieder geval nog een ambtenaar in ons dorp woont. Mijnheer van Midden.

De heer Van Midden: Ja, nog even een aanvullend puntje in de vraag die D66 volgens mij stelde over de kwijtscheldingsverordening. Die hebben we inderdaad als college afgelopen dinsdag vastgesteld, dus dat zullen we binnenkort zien als collegebesluit, waar wij besloten hebben om in afwijking van de invorderingswet om per huishouden een extra financiële middel van 2000 euro toe te staan bij de beoordeling, en voor ik geloof naar alleenstaanden 75 procent van dat bedrag, en voor alleenstaande ouderen 90 procent van dat bedrag. Dus dat betekent dat mensen, dat bedrag aan eigen financiële middelen mogen hebben, voordat we

uiteindelijk zeg maar dat we dan veel financiële middelen moeten hebben voor de berekening van de kwijtschelding, ja. Hij komt eraan. Ja.

De voorzitter: De wethouder die heeft een beantwoording gegeven, maar er gaan nog wat vrolijke handen omhoog en ik begin bij mevrouw Niekus en daarna mijnheer Merckx.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u. Ik verwacht nog een antwoord op de hondenbelasting.

De heer Van Midden: Oh ja. Mijnheer de voorzitter, dank. Dat is een hele goeie. Blaricum heeft geen hondenbelasting, Eemnes wel overigens. Hilversum een andere gemeente schaffen dat af omdat naar hun idee ook de hondenbelasting niet van deze tijd is. Ik moet zeggen, ik zit er op dit moment iets opportunistisch in, opportunistischer in, als ik kijk naar de hondenbelasting hebben we zo uit m'n hoofd ruim 70.000 euro aan opbrengsten, en het kost ons 3000 euro. Dat is niet zoveel. We stellen ook wat faciliteiten beschikbaar, zoals de hondenpoepzakjes en dat soort dingen, hoewel ik daar op Facebook de laatste dagen ook wat klachten over zie eerlijk gezegd, dus daar gaan we even kijken. Dus in die zin is het mooi meegenomen, en als de VVD inderdaad pleit voor afschaffing van de hondenbelasting, dat is heel goed, dan ontvang ik ook graag hun suggesties om te kijken waar we die 70.000 euro dan wel vandaan kunnen halen die dan wegvalt.

De voorzitter: Mag ik een aanvullende vraag stellen? Maar u geeft een antwoord net, u noemde net even zo snel tussendoor twee bedragen 70.000 opbrengsten 3000 euro kosten. Zitten in die kosten ook de controles en dat opruimen van die bakken en zakjes neerhangen?

De heer Van Midden: Dat is een goeie, die zitten volgens mij daar niet in. Er zitten alleen de inverordeningskosten zitten daar in.

De voorzitter: Nee nou, ik stelde …

De heer Van Midden: Dus die extra dingetjes die zitten daar nog niet eens in, dus de kosten zijn iets hoger inderdaad.

De voorzitter: Nee nou ja, waar het om gaat is omdat u de bal terug pingpongt …

De heer Van Midden: Het gaat mij even de verhouding, hè, dus als je zegt van nou, we hebben toch relatief, dus 70.000 is toch weer mooi meegenomen, waar het net gehad over 43.000 tekort op die begrotingswijziging, nou dit is 70.000. En in relatie tot de kosten is dat mooi meegenomen. En wat ik al zeg, prima om ook de hondenbelasting af te schaffen, maar ik zie graag de voorstellen ter compensatie van die 70.000 euro tegemoet van de VVD.

De voorzitter: Maar … mevrouw Niekus, sorry het is nu mijnheer Merckx die het van haar overneemt.

De heer Merckx: Ja, dank u wel voorzitter. En ik zou u dan ook, het is goed dat de wethouder even verder naar de kosten gaat kijken, dat is niet alleen de kosten van de invordering, dat is namelijk ook de kosten van de controle. De ambtenaar die de werknemer van de BEL die langs de deuren gaat en aanbelt om te horen of fikkie blaft, ja wel nee, dus dat is, dat lijkt me ook kosten die daar voor handhaving die daarin meegenomen moeten worden. En uiteraard zullen wij als wij een voorstel komen tot afschaffing van de hondenbelasting, dan zullen wij ook zorgen dat er ook een voorstel ligt kostendekkend geloof ik, als je de forensenbelasting

noemt, dus u kan op ons rekenen wat dat betreft. En daarnaast heeft mijn collega ook nog inderdaad de vraag: hoeveel extra belasting is nu ingevorderd dankzij de controle?

De voorzitter: Mijnheer de Haar.

De heer De Haar: Ik had u toegezegd dat er ook wat andere vragen zijn gesteld, daarvoor deze ook onder. Wij hebben gevraagd: hoeveel honden zijn er nu gesnapt, om het lollig te zeggen. Maar ik weet dat er ook een heleboel honden zijn aangemeld die toevallig per 1 oktober 2022 in huis waren genomen. Dat zijn mensen die alsnog dachten van even toch maar te melden dat ze een hond hebben. Die moet even opgeteld worden. Daar zitten op het antwoord te wachten.

De voorzitter: En nog belangrijker is, als uw hond is overleden om dat ook aan te geven, want dan wordt die uitgeschreven. Ja dat lacht u, maar dat is ook zo. Als je op de kleintjes wil letten, dan kunt u dat doen. Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Ja, ik wilde verder ook nog even de heer de Haar danken voor het feit dat hij inderdaad artikel elf lid vijf ten aanzien van de precarioheffing, dat hij dat meeneemt en dat we dus gaan kijken of inderdaad voor de bestaande bushokjes, of daar de uitzondering voor moeten afschaffen. Ik zie dat voorstel graag tegemoet.

De voorzitter: Ja. Dat was inderdaad een leuke uitdagende inbreng, daarom, dan maar ook even als inwoner van ons dorp een bijdrage leveren in deze vergadering. Die nemen we ook mee als die zin als een toezegging van de wethouder dat hij daar ook naar gaat kijken. Over de toezegging om eens te kijken naar de precario van de bushaltehokjes, het schoonmaken et cetera. Ik wrijf u niks aan waar u niets mee kan, mijnheer de wethouder. Ik kijk even rond. Mevrouw van Brakel nog met een vraag.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Een aanvullende vraag, ja. Ik bedacht vorige vergadering werd er gezegd door over de controleur dat hij zich niet netjes had aangemeld aan de deur. Ik wilde toch even aangeven dat wij, en niet alleen ik, maar er meerdere mensen ontzettend complimenten aan deze man juist willen geven, dat hij zich keurig aanmeldt, heel netjes praat, en dat het gewoon een hele positieve uitwerking heeft gehad. Dat wilde ik nog eventjes noemen. Daarnaast wilde ik vragen, zoals u zegt over de Jumbo, is er op een of andere manier te onderzoeken waarom dit gebeurd? Want het is fijn om te constateren dat het niet klopt, maar misschien is er een mogelijkheid om het uit te zoeken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Beantwoording aan de heer van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, de mogelijkheid om dat uit te zoeken. Je zou eigenlijk daar moeten gaan staan, en mensen vragen: joh, waarom doe je dat? Maar dat zullen ze wel niet doen op het moment dat je daar staat. Ik vind het een hele lastige. Ik erger me wild, het is sowieso een van de ergernissen in dit dorp, dus de vraag wat je daaraan kunt doen is … weet ik niet. Ja, opvoeden, maar dat vind ik ook …

De voorzitter: Mag ik een aanvullende vraag stellen? In mijn jonge jaren heb ik een keer ergens vuilnis in een container gegooid maar dan niet in een wijk waar ik woonde, en toen was het autokenteken opgeschreven. Maar het is wat maatwerk, maar de rommel waar het nu over hebben was echt exceptioneel. Is dat de gedachte als dat een eerstvolgende keer nog een keer gebeurt, om toch nog maar eens even doorheen te lopen om te kijken of nog ergens een briefje in zit, dan wel een fles, of die ergens uit de winkel … Ik zeg het nu

maar zo praktisch, want u kunt het probleem allemaal niet oplossen, maar anders dan misschien op dit soort laagdrempelige manier toch te kijken of er iets te ontdekken valt. Is dat een oplossing?

De heer Van Midden: Ja, ik vind dat een hele goede suggestie. Mijn dochter die studeert in Rotterdam, en die is inderdaad laat op die manier gesnapt ook.

De voorzitter: Het kan de beste overkomen.

De heer Van Midden: Ze was hevig verbolgen, maar het klopt ja. Maar moet je voorstellen, ik zag van de week naast die bak lag, had iemand gewoon een glazen hanglamp gewoon neergelegd. Dat denk ik: ja, hoe haal je het in je hoofd om daar gewoon een glazen hanglamp neer te leggen? Dus dat soort excessen zie ik.

De voorzitter: Ik slaap naast een glasbak, en ik kan u ook nog vertellen dat een heleboel mede inwoners ook nog de lol hebben om hem vooral na tien uur en ‘s ochtends voor acht uur hun flessen weg te brengen en dan bij voorkeur op zondag, maar ja dan moet je niet bij een glasbak gaan wonen. Maar om hem samen te vatten: de opmerkingen die gemaakt zijn om toch eens misschien te kijken ook in overleg met onze boa’s dat als dit binnenkort in de komende weken nog een keer zo uit de hand loopt zoals het nu was bij de Jumbo, en niet zozeer omdat het bij de Jumbo was, maar op die kant van het kermisterrein, om daar dan toch misschien een keer een wat verhoogde aandacht aan te geven.

De heer Van Midden: Ja, gaan we zeker doen mijnheer de voorzitter. Mevrouw Niekus is nog een antwoord van mij te goed over … heeft een goed als het gaat om de hoogte van de hondenbelasting. Bij ons weten hebben we die uitsluitend verhoogd met indexatie, 5,4 procent en niet anders. Dus als u constateert dat de hondenbelasting extreem gestegen is, dan moeten we daar even naar kijken, want dat is in ieder geval niet de intentie geweest, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Niekus?

Mevrouw Niekus: Ja, eventjes. Andere jaren hebben wij volgens mij niet per hond de belasting gevraagd, maar één hond was 95 of toentertijd nog 90 euro, maar als je twee of meer honden had dan was het bedrag niet 100 euro per hond, maar het was lager. Omdat je een aantal honden had, dan werd het naar 150 of 160 …

De heer Van Midden: Ja, zo uit mijn hoofd mijnheer de voorzitter, hebben we een kenneltarief geloof ik. Maar dat geldt vanaf een bepaald aantal honden. Daaronder rekenen gewoon per hond af, om het zo maar even te zeggen, dan hebben we geen kwantumkorting, om het maar even zo te zeggen.

De voorzitter: Ja, ik moet mevrouw Niekus daarin ondersteunen. Als je één hond had is 95, als je er twee hebt is 170, ik zeg maar wat, en dan als je er drie hebt, dan wordt het … ja. Maar ook hiervoor geldt: het zijn een vorm van detailvragen, maar die uiteindelijk wel erom gaan, want het is een technische behandeling. Dat u, als u daar volgende week nou bij gelegenheid nog wel iets over kan zeggen, dat u nu precies weet hoe dat zit, hè dat is dan misschien toch nog wel fijn. Dan zie ik alleen nog in mijn linkerhoek mijnheer Jacobse nog zwaaien, want die heeft nog een leuke uitsmijter, interessante uitsmijter, belangrijke uitsmijter.

De heer Jacobse: U zegt het, voorzitter. Het was slechts een brainwave. Misschien hebben de burgers het idee dat ze bij een Jumbo ook een Jumbo afvalplek hebben. Dus dat …

De voorzitter: Ja, ik zou alleen willen voorkomen, ik deed het net zelf ook, dat wij nu niet de Jumbo locatie als de kwaaddoener aanspreken. Het was de locatie op het kermisterrein bij de Jumbo. Maar het is waar dat het ook op andere plekken kan gebeuren, voordat we morgen in de krant krijgen dat de Jumbo voor rommel zorgt. Maar genoeg hierover wat mij betreft. Ik kijk rond. Wij hebben ook dit vrij uitgebreid besproken. Wie voelt hier nog de behoefte om hier volgende week de collega's in de raad nog eens een keer discussie dunnetjes over te doen? Of mag ik u vragen door langs te kijken of wij dit ook kunnen afhameren? En ik zie in ieder geval D66, Larens Behoud, Groenlaren, Liberaal Laren, CDA, en ook de VVD. Dat wij volgende week dit stuk na rijp beraad gaan afhameren. En dan de zaken die aan de orde zijn geweest, komen nog een keer weer terug. Ik zie dan nog een laatste vinger omhoog gaan van mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Ja, voorzitter en eens om dit als hamerstuk te doen, maar ook hier denk ik wel even verstandig. Want zoals ook de heer Grunwald en de heer de Jong zei: we zijn hier bezig om de belastingverordening vast te stellen, en de bedragen bijvoorbeeld 1,24 euro voor een containerbak en hondenbelasting et cetera, nadat we de begroting hebben vastgesteld. Dus ik ben daar toch een beetje gevoelig voor, als ik eerlijk ben, dat we … Ik heb liever dat we dit soort zaken voor de begroting voortaan bespreken in plaats van na de begroting.

De voorzitter: Dan gaan we die vraag, dat is een toezegging van de voorzitter. Die vraag die u net gesteld heeft gaan me letterlijk ook in het verslag opnemen, we gaan niet nog meteen de wethouder een toezegging ontlokken dat hij dat ook gaat doen, maar wel dat wij ook dit terug moeten laten komen meer in de breedte van dat andere verband, en misschien is er nog wel een ander voorbeeld. Dat wij vanuit het presidium dan toch daar een keer over gaan hebben met onze collega's in de raad hoe we dat zien. Mijnheer de wethouder, vindt u dat een goede samenvatting, of zegt u ik wil het heel anders?

De heer Van Midden: Nou ja, is op zich een goeie samenvatting, alleen in technische zin is het niet meteen mogelijk. Maar goed daar komen we wel op terug.

De voorzitter: Dat kan ook een antwoord zijn.

De heer Van Midden: Ik wilde wel nog een slotopmerking maken. Ik wilde de commissie complementeren voor de mate van detail waarin de stukken bekeken zijn en de vragen gesteld zijn. En ook de suggesties en handreikingen die daarbij gegeven zijn. Zonder van masochisme te willen beticht te willen worden, moet ik zeggen dat ik in ieder geval heel plezierig vond om het op deze manier met elkaar te bespreken. Dus waarvoor dank.

De voorzitter: En namens de commissie wil ik u danken dat u op al die vragen ook gewoon uw allerbeste best doet om het ook serieus te beantwoorden en ook zo op te vatten, want dat maakt ook een vergadering veel luchtiger, en ook een dank aan de heer De Haar met zijn goede opmerkingen.

7. Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn wij bij 6.4 klaar en dan staat daar nog punt zeven de rondvraag. En ik ben net begonnen, en ik maak het rondje af. We hebben de heer de Jong met gehad die met 6.4 begonnen, dan beginnen we nu bij CDA met de rondvraag voor zeven, dan gaan we daarna naar de VVD. De heer de Haar, die verlaat in ieder geval de tafel. En dan gaan we daarna naar D66, Larens Behoud, Groenlaren, en Liberaal Laren. Mevrouw Graafsma, CDA.

Mevrouw Graafsma: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een wat langere vraag en twee korte vragen. Wij zijn benaderd door een inwoner van Laren over de plaatsing van een verdeelhuisje van Delta. Deze is neergezet op de Ruiterweg nummer drie. En even kijken, de vraag van die bewoner was, uit een stuk van de Bol-an kwamen die vragen bij haar reizen: komt daar nu een tweede Deltahuisje voor nummer drie? Of achter in de tuin van nummer drie? En waarom is het niet van tevoren met bewoners gecommuniceerd daarover? En zou er kunnen worden uitgelegd hoe die procedure werkt? Wanneer is dat gestart? Dat zijn vragen van deze bewoner. En vragen die bij mijzelf als CDA lid dan rijst waren: waarom is dit zomaar neergezet, en wordt nu gezegd tegen de mensen dat ze vanaf nu twintig dagen de tijd hebben om een kort geding te starten tegen dat huisje? Zo vlak voor de feestdagen. Dus wij vinden de gang van zaken eigenlijk niet zo correct en netjes. Dus daar hadden wij vragen over. Ik ben er zelf ook even langsgelopen, en ik moet zeggen dat het echt spuuglelijk is. En als je daar op nummer drie woont ben je echt niet blij met zo'n wit gebouwtje voor je raam terwijl je altijd in het groen hebt gekeken. Dus als het dan toch moet blijven staan, is het dan esthetisch wat te verfraaien met groen of een andere kleur of wat dan ook? Dus dat waren mijn vragen daarover. En dan had ik nog een korte vraag wat de stand van zaken is met betrekking tot de energie-armoede en de hulp van de gemeente daar bij de mensen? En is er al gesproken met de mensen van Bijzonder Laren over het tekort aan openbare toiletgelegenheden in Laren? Daar ben ik ook nieuwsgierig naar. Dat waren mijn rondvragen, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Graafsma, dank u wel voor deze rondvragen. De fractie van de VVD, mijnheer Merckx en dan komt mevrouw Niekus.

De heer Merckx: Ja, al het goede komt in tweeën bij de VVD. Ik had twee vragen, één vanuit de maatschappij en één vanuit de kant financiën. Ook vanuit het bewonersperspectief. Toch grote zorgen in het dorp over het feit dat PostNL punt wederom bij de Jumbo weg is, en er is nu alleen nog maar een inleverpunt. En met name voor zelfstandig ondernemers is dit een zware achteruitgang. Het betreft hier natuurlijk een zelfstandige onderneming die zelf mag bepalen wat ze wel en niet doen. De vrienden van PostNL. Maar ja, toch even de vraag aan het college: wat behoort tot de mogelijkheden om daar iets mee te doen? En dan de tweede is dat de vergunning van de padelbaan wordt niet verleend. Er is wel inmiddels geld en subsidie aan de tennisvereniging overgemaakt. En hoe en wanneer wordt het geld teruggevraagd? Dank je wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merckx. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Het Brinkhuis. We hebben in het verleden veel contact gehad met Het Brinkhuis, en afgelopen periode is eigenlijk nooit meer meegenomen in de veranderingen van Het Brinkhuis. Mijn vraag is eigenlijk: kunnen we niet weer eens een bijeenkomst organiseren waarin Het Brinkhuis ons toelichting geeft over de veranderingen, over personeel, over kosten et cetera et cetera. Daarnaast is er ook behoefte voor fietsen. Er is een terras gekomen bij het Brinkhuis waardoor er eigenlijk geen plaatsen meer vrij zijn voor fietsen. Daar komen steeds meer fietsen te staan. En daar zou eigenlijk wel een oplossing gevonden moeten worden om de fietsen wat meer kunnen stallen. Mensen kunnen bijna met de auto niet meer daar terecht, pakken dus de fiets, maar kunnen de fiets nu ook niet meer kwijt. Dus dat is eigenlijk wel een beetje een ding. Dan heb ik ook nog een vraag over de Brinkbus. Dat is een hele heisa op het Facebook. En we hebben daar natuurlijk in de vorige periode een bedrag voor gedoneerd, en dat is natuurlijk een geweldige bus geworden die heen en weer rijdt. Mensen zijn erg tevreden weet ik ook uit ervaring. Nu gaat de Brinkbus stoppen tot 1 maart heb ik begrepen, ik weet niet precies waarom dat is, maar het zit in een stichting en stichting is wel weer iets aan het bedenken, maar mijn vraag aan de wethouder is: heeft de wethouder contact met de stichting gezamenlijk een oplossing te vinden? Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie de wethouder, maar ik wilde de vragen gewoon maar even allemaal maken.

De heer De Groot: Ja, ik wilde een kleine opmerking maken als het mag. Ik hoor een heleboel vragen die eigenlijk bij een andere commissie horen, nou gaan wij wel proberen dat daar zo goed mogelijk in te vullen. Maar een heleboel vragen horen eigenlijk bij wethouder Westerkamp. Dus wij gaan het zo volledig mogelijk proberen te beantwoorden, omdat we die commissie niet gehad hebben. Maar ik wil daar wel even …

De voorzitter: Nee, maar ik ga u daar zo nog uit redden, want dat klopt. En dat is dan eigenlijk ook een beetje ons, niet ons eigen probleem, maar we hebben maar één commissie deze maand. Maar ik wilde het gewoon … Maar iedereen mag maar gewoon vanavond de vraag stellen, en daar waar de antwoorden nu niet te geven zijn hoeven jullie ook niet proberen antwoord te geven, zeg dan maar gewoon: de vraag duidelijk opschrijven, en dan krijgen we het antwoord vanzelf. Laten we het ook pragmatisch houden. Mevrouw van Brakel in de rondvraag. Laat u niet te remmen of het wel of niet een vraag is aan de wethouders die hier zitten.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Nee, ja helaas heb ik … Had ik voor de R&I wel een heleboel vragen maar niet voor M&F. Sorry. Jammer.

De voorzitter: Nee, u mag ze vragen.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Maar ik begrijp het bij deze. Te laat.

De voorzitter: Nee, maar stel uw vragen maar gewoon. Nee? Dat hoeft mevrouw van Brakel niet? Oké. Mijnheer van Stempvoort.

De heer Van Stempvoort: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Onze bron van samenzijn, jeugdbeweging Open Air, ons is ten oren gekomen dat het contract afloopt met de ijsbaan. Wordt er al over gesproken voor de toekomst? Wat zijn de gedachten daarover, heeft u daar onze input nog voor nodig? Dat is mijn vraag, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van Stempvoort. Mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u vriendelijk, voorzitter. In de eerste plaats een korte opmerking richting het gehele college. Ik stel vast dat de beslisvoorstellen die ons bereiken inmiddels niet meer dan drie pagina's zijn. En dat is heel goed nieuws. Dat hebben we wel eens op een andere manier meegemaakt, dus er wordt geluisterd. Er wordt beknopter en transparanter geschreven en daar wilde ik ze voor complimenteren, dank u wel. En dan heb ik twee vragen. Eén vraag, ze komen allebei uit de krant, geïnspireerd door de krant. Er is in Haarlem een project gestart om EHBO-cursussen, beademingscursussen te geven op middelbare scholen. Daar is de Hartstichting bij betrokken en die stelde vast dat het eigenlijk bar slecht gesteld is met de kennis op middelbare scholen, van hoe je een AED gebruikt, en of. Zou het een idee zijn om op de middelbare scholen in Laren in overleg met de Hartstichting te kijken of we zo'n cursus kunnen gaan organiseren? Dat is vraag één. De tweede vraag is, tot mijn verbazing zag ik dat de seniorenvereniging Bas Bel iets georganiseerd heeft om te spreken over maatschappelijke opvang van ouderen. En dat in die presentatie onze wethouder Frits Westerkamp zat, dat is mooi. Volgens mij had dat mijnheer Flip de Groot moeten zijn, dat dat nog mooier geweest. Maar ik vroeg me af of die presentatie ook niet is voor één van de commissies dan wel voor de raad gehouden kan worden. Zodat wij ook in die zin wat meer meegenomen worden in het sociaal domein met betrekking tot de maatschappelijke opvang van ouderen. Dank u vriendelijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jacobse. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen, de allereerste is: de commissie R&I is nu voor de tweede keer in successie doorgegaan. De commissie Bovenlokale Zaken is helemaal nog niet doorgegaan. Dat zal ook nog wel eens de commissie Maatschappij en Financiën kunnen treffen. Ik wil eigenlijk naartoe naar een vraag in de richting van: er zijn allerhande plannen die nu ontwikkeld worden, die ook afkomstig zijn vanuit de begroting voor volgend jaar. Maar mij ontbeert eigenlijk het overzicht van wat er nou eigenlijk allemaal voor plannen gemaakt moeten worden volgend jaar. Hè we moeten een verkeersplan maken, moeten er een huisvestingsplan maken, moeten dit maken en dat maken. Nou, dat weet ik dus allemaal niet zo op een rijtje te houden. Mijn suggestieve vraag is: is het een idee om een jaaragenda voor commissie en raad vast te leggen waarin we dus van tevoren de grote punten die we behandelen in een jaar alvast er in te sorteren, wat mijns inziens ook prima aan zou kunnen bijdragen dat de commissies goed gevuld gehouden kunnen worden, en dat we niet een situatie krijgen van hollen en stilstaan. Nu even nauwelijks gesprekspunten, en straks lopen we weer helemaal over. Dus een suggestieve vraag allereerst, dat is de eerste. En de tweede is eigenlijk, en daarbij sluit ik even aan bij het verhaal van de heer Merckx over het postkantoor. Het is eigenlijk een breder verhaal ons overkomen als Laren nu een aantal gebeurtenissen die toch een beetje aan de wortels van onze samenleving knagen. Het is dus niet alleen het postkantoor, maar het zijn ook de buslijnen, het is het verdwijnen van het ziekenhuis Gooi Noord. Dus we worden een beetje wat dit betreft uitgehold, en mijn vraag is eigenlijk of op welke manier het college daar zicht op houdt, op deze gebeurtenissen, en hoe zij daarmee, welke acties zij beogen om dat tegen te gaan. Ik heb gelezen van een brief richting vervoersbedrijven, dat wel. Het postkantoor, daar moet nog wel wat gebeuren, want het gaat niet alleen maar om een briefje of een pakje, maar als je een rijbewijs moet hebben of iets dergelijks heb je dus ook zo'n postpunt nodig tegenwoordig. Dus het gaat veel verder, en ik mag memoreren dat we dus ook heel veel ouderen in ons midden hebben die dus niet zo makkelijk met elektronica omgaan, zoals dat misschien uit efficiency-oogpunt gewenst is. Dus mijn vraag is eigenlijk: kunt u aangeven op welke manier u deze processen monitort en op welke manier u daar op inspeelt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik snap wat mevrouw … We maken de vraag even af, maar nadat mijnheer de Jong de vraag heeft gesteld krijgt mevrouw van Dorst eerst even het antwoord om op één van uw vragen antwoord te geven en dat heeft betrekking op bestuurlijke planning.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Precies.

De voorzitter: Want eigenlijk is dat niet zozeer aan de wethouders, ja ook wel, maar eerst even aan onszelf. Dus als mevrouw … Ik ga trouwens nog zo meteen iets anders zeggen, maar dat is … de heer Wichers Schreur, heeft u nog een rondvraag?

De heer Wichers Schreur: Nou, ik heb niet echt een rondvraag maar meer aansluitend op hetgeen wat Andreas hier naar voren heeft gebracht, mijnheer Grunwald in dit geval, voorzitter. Dan gaat het voornamelijk over na 24 mei, als dus Tergooi zeg maar Blaricum wordt gesloten. Dan zijn mensen aangewezen op Tergooi Hilversum. En ik weet niet of mensen wel eens met het openbaar vervoer plannen, kijken zeg maar hoe ze daar moeten komen. Je komt zeg maar niet binnen een kilometer van het ziekenhuis als je met het openbaar vervoer gaat. Dus daar zit ook een bereikbaarheidsprobleem. En eigenlijk hetzelfde probleem als wat Andreas aankaart, zeg maar een uitholling van laten we zeggen de maatschappelijke functie, zeg maar zoals die hier in het dorp vorm kan krijgen. Daar graag aandacht voor.

De voorzitter: Ja. Mooie aanscherping van de vraagstelling die al gesteld is. Mijnheer de Jong, u als laatste vanavond.

De heer de Jong: Ja, dit is ook R&I maar die stel ik nu omdat er geen R&I is geweest.

De voorzitter: Nee, ik heb gezegd: vanavond is het carte blanche.

De heer De Jong: Nee dat begrijp ik, maar ik wil het toch nog even melden. We hebben in de krant moeten lezen dat zonnepanelen in tuinen, dat het college daar een besluit over genomen heeft. Volgens ons is dit een bevoegdheid van de raad, omdat er een bestemmingsplanwijziging voor nodig is. En wij zouden het college willen oproepen om dit op de agenda te zetten voor één van de volgende commissievergaderingen, zodat we als raad onze rol kunnen blijven vervullen. En dan het tweede punt. Ik heb de afgelopen week in een aantal gesprekken met meerdere medewerkers van de BEL gesproken, en daaruit heb ik de indruk gekregen dat de afgelopen 2 maanden heel veel mensen vertrokken zijn, zelfs hoorde ik, vier op een afdeling. Ik wil het college oproepen met de directie van de BEL om dit als topprioriteit volgend jaar te gaan behandelen, want er gaat een gigantische hoeveelheid kennis weg, en dat kan gewoonweg niet. Dat kunnen we ons niet permitteren.

De voorzitter: Maar uw vraag is dan of het waar is?

De heer De Jong: Ja, is het waar, en wat gaan we eraan doen?

De voorzitter: Goed. Dit waren alle vragen. Nu even voor de luisteraars thuis. Dit is de commissie Maatschappij en Financiën, en normaal hebben wij nog twee commissies waarvan er één wel vaker niet doorgaat. Vanavond hebben we vragen gehoord die allemaal in de commissie Ruimte en Inrichting plaatsvonden, maar de heer Westerkamp, die die vragen over het algemeen moet beantwoorden, die is hier vanavond niet, daar refereerde wethouder de Groot zojuist aan. Ik stel voor dat de vragen die met betrekking tot R&I gesteld zijn, ofwel ze moet echt heel goed door één van de wethouders beantwoord kunnen worden, en anders zou ik willen voorstellen gewoon kort en bondig, niet eens erop in te gaan maar die vragen gewoon allemaal mee te nemen. Wel als formeel en officieel gesteld. Dan kom ik nog met één aanvullende opmerking. Er ging net wat over een bestuurlijke planning en dergelijke. Zoals u allemaal weet hebben wij binnen onze politieke partijen fractievoorzitters, en die vormen samen een presidium, en dat presidium is een agendacommissie. En daarom ga ik nu even het woord geven aan de vrouw Brakel, want die heb ik vanavond ten onrechte een aantal keren van Brakel genoemd, maar het is of mevrouw van Dorst of mevrouw Brakel, met dank aan de heer Calis die mij dat net appt dat ik een fout maak. Dus er wordt naar ons geluisterd. Maar mijn vrouw Brakel, wilt u even uit het presidium even kort neutraal, want anders ben ik als voorzitter de hele tijd aan het woord, als fractievoorzitter namens het presidium dan …

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Precies. Ja. Dat is dan inderdaad vanuit het presidium wat dan gisteravond is geweest waardoor waarschijnlijk dit nog niet uitgerold is naar de raads- en commissieleden. Daar is inderdaad gezegd: de agenda's worden door de raadsleden natuurlijk zelf gemaakt. Dus dat is één van de belangrijkste dingen. Als de R&I niet doorgaat, dan is het inderdaad kijken naar elkaar, of we zelf die agenda niet beter kunnen vullen. Dat vind ik een belangrijke opmerking die we eigenlijk ons allemaal ter harte moeten nemen. Wij maken de agenda's. De bestuurlijke planning, inderdaad waar u ook naar refereert, is zelfs vorige maand al in het presidium besproken geweest. Wij misten ook bepaalde onderdelen die wel toegezegd waren om in de agenda op te nemen. Toen vertelde de secretaris van het college ook: ja, wij kijken wel naar de eerste drie maanden, dan weten we zeker dat die onderdelen uitgerold kunnen worden. Wij nemen mee wat we al toegezegd hebben, maar die kunnen wij nu niet nog echt plaatsen in een agenda. Maar waar ze dus inderdaad

wel naar werken is een jaaragenda. Maar wij kunnen dus ook de jaaragenda aanvullen. U had het net over de R&I, die inderdaad twee keer niet door is gegaan. Ik kan u in ieder geval geruststellen: de BLS, ik heb er hard voor geknokt, maar die gaat 19 januari door, want daar komen twee agendapunten vanuit de raad in. Dank u wel.

De voorzitter: En dan verzuimt u nog een klein ding, want er werd net ook gevraagd over zonnepanelen in de tuin, mijnheer de Jong. En door de fractievoorzitter van de VVD, de heer van den Burg is dat aangekaart, en dat komt ook naar ons terug om te bespreken of dat een college over raadaangelegenheid is. En waarom we er nu dan even in het bijzonder dan op deze manier mee omgaan is vooral omdat het inderdaad vrij kort dag was. En wel met als toevoeging dat ieder raadslid in de bestuurlijke planning en iBabs kan kijken, maar dat zou een beetje een flauw antwoord zijn voor nu. Maar dat is wel zo. Ik ga … Ik zie nog wel wat vragen, maar ik wil voorkomen dat we een discussie krijgen.

De heer Merckx: Correctie, voorzitter ik wist niet dat wij nu een fractievoorzitter hebben. Volgens mij is het nog de heer Koldenhof, en niet de heer van den Burg.

De voorzitter: Ja, ik ben abuis. Dat zegt u goed. De heer Koldenhof heeft daarover een opmerking gemaakt, namens … En die melden we hier nu ook even, als dat dat wel aan de orde is geweest in het presidium gisteren. Dank u wel. Mevrouw Graafsma, aanvullend.

Mevrouw Graafsma: Ik wil nog even voor de goede orde aangeven dat ik begrijp dat mijn vraag over dat huisje van Delta bij R&I valt, maar in verband met de korte termijn die die mensen gesteld worden, is het nu toch wel echt van belang dat zij het liefst nog deze week, begin volgende week daar een reactie op krijgen.

De voorzitter: Daarmee ga ik even kijken, wie van de wethouders wil als eerste zijn of haar … ja, de vragen die zijn gesteld aan hem in dit geval, beantwoorden? En ik zie de heer de Groot de knop gaan beroeren.

De heer De Groot: Ja, eerst over Delta. De heer Westerkamp is daar volop mee bezig, dus ik denk dat het goed is om daar … En jij ook? Oh, sorry Jan.

De heer Van Midden: Ja, Delta. Ik heb inderdaad gezien op Bol-an. Ik ben ook inderdaad …

De voorzitter: Nu is wethouder van Midden aan het spreken.

De heer Van Midden: Volop mee bezig, wethouder … dank u wel, voorzitter, wethouder van Midden hier. Het heeft, ik ben het aan het uitzoeken. Het gaat om twee huisjes. Het ene huisje staat op die Ruiterweg, dat is dat witte ding wat al eerder neergezet was. Daar hebben al afgesproken dat dat groen zal komen en begroeiing zal komen, dat is ook een toezegging die al eerder gedaan is. En ik heb ook begrepen dat er ook vooroverleg geweest is met omwonenden over de plaatsing van het huisje, dus dat is netjes gegaan. Het tweede huisje ken ik niet. Dat was ik ook wat verrast. Want over het algemeen lopen dit soort dingen langs mij, omdat we dan recht van opstal verlenen vanuit grondeigendom. En ik had deze nog niet gezien, dus ik ben er even achteraan aan het gaan wat er aan de hand is. Die publicatie komt omdat we ook conform met het Didam arrest, dit soort opstalrechten moeten publiceren om ook andere, ja bieders de gelegenheid te geven daaraan mee te doen. Hoe raar dat ook klinkt, op dit moment zoiets, maar het is uiteindelijk een wettelijke verplichting. Maar ik ben er mee bezig, en ik kom erop terug. Dat zal waarschijnlijk begin volgende week zijn.

Mevrouw Graafsma: Dank voor uw antwoorden, daar ben ik heel erg blij mee. En wat wilde ik nou zeggen? Nou, ik weet niet meer wat ik wilde zeggen. Maar dank voor uw antwoorden, ik ben blij dat het al zo voortvarend is opgepakt.

De voorzitter: Aanscherping nog even naar de wethouder, dat Didam er is, dat is bekend. Ik denk dat u nog even in uw achterhoofd meeneemt, de tijdspanne waarin dit nu gebeurt in de kersttijd, en dan moet je op 2 januari, een dag na nieuwjaarsdag bij wijze van spreken een kort geding gestart hebben om daar iets van te vinden. Dus dat u dan nog even dat aspect vooral meeneemt, niet zozeer dat we bestrijden dat dat Didam arrest is niet gevolgd moet worden, maar juist in deze vakantietijd, het kerstreces wat komt, eigenlijk ook niet zoveel gelegenheid is voor mensen om elkaar te benaderen. Dus als u dat nog in het achterhoofd wil mee houden, gelet op de vraagstelling.

De heer Van Midden: Dat zal ik doen, mijnheer de voorzitter. Een kort geding begrijp eerlijk gezegd ook niet goed.

De voorzitter: Nee. En laten we daar dan ook bij opmerken: het is in de pers, de pers hoeft niet altijd gelijk te hebben, ons lokale sufferdje kan er ook eens naast zitten. Maar het is wel goed denk ik om daar even nog '…' Daarmee is die vraag uit R&I dan wel beantwoordt. Mijnheer de Groot, had u nog andere vragen die u wil beantwoorden?

De heer De Groot: Ja, de vraag over energie-armoede. Er zijn twee dingen die daar gebeuren. Om te beginnen in januari, of in ieder geval begin komend jaar worden de uitkeringen zoals die door het Rijk worden toegekend uitgekeerd door de … vanuit de BEL-organisatie. En verder hebben we natuurlijk de campagne om mensen te helpen om maatregelen te nemen om, ja simpele maatregelen om te zorgen dat je minder energie gebruikt. En verder gaan we natuurlijk in de loop van het jaar nog wel andere campagnes lopen om te zorgen dat verduurzaming weer verder komt, maar dat is denk ik te ver voor de rondvraag, omdat verder te doen. Maar er lopen een aantal dingen, die worden allemaal uitgerold de komende tijd. En daar zult u ook de komende tijd denk ik ook praktisch een aantal dingen van kunnen zien. Over de openbare toiletten, Bijzonder Laren, ik probeer het ook nog ietsje breder aan te vliegen, maar ik praat het ook inderdaad binnenkort even met Bijzonder Laren over. Ik snap het probleem, maar het is ook niet een heel makkelijk oplosbaar iets binnen dit dorp, dus ik kom daar zeker op terug. Ja, ik neem dat postagentschap, ja dat is inderdaad iets wat vervelend is. Ik begrijp dat er op de Muiderstraat in ieder geval een depot komt. Ik had … Is dat teruggetrokken? Oh, dan heb ik geen actuele informatie. We zullen moeten kijken wat we daar toch niet iets aan in kan komen. Maar in principe, en dat geldt ook voor andere opmerkingen die mijnheer Grunwald maakt, wat zegt maar in de grote boze buitenwereld gebeurt, en aan beslissingen worden genomen, daar hebben wij als gemeente over het algemeen weinig over te vertellen. Ik denk dat daarin ons enige bescheidenheid past. En dat waar we kunnen, we gaan proberen in ieder geval dingen of te verzachten, of op een andere manier in te richten. Dat is een algemeen antwoord. Voor specifieke antwoorden op dingen als buslijnen verwijs ik u toch echt naar collega Westerkamp.

De voorzitter: Mag ik dan daarop aanvullen dat de vraag … U doet een deel van de beantwoording nu, maar dat de vragen die dan hierover gaan, gewoon wel nog even ook blijven staan, en ook in de verslaglegging meegenomen kunnen worden, mevrouw de griffier? Ja. Mijnheer de Groot, u mag uw beantwoording vervolgen.

De heer De Groot: Ja, het Brinkhuis en Brinkbus. Ik weet dat de Brinkbus ook de heer Westerkamp mee bezig is, maar het lijkt me ook het beste om via deze procedure, dat hij daar antwoord geeft. Hetzelfde geldt voor

Het Brinkhuis. De vraag over de ijsbaan. Ja, dat wordt straks geëvolueerd en dan wordt in het kader van het evenementenbeleid wordt er weer gekeken, van wat wij de komende jaren willen. En dat wordt met de raad gedaan. Dus u bent volop in de gelegenheid om daar wat van te vinden. En ik denk dat ik ze. Bas Bel. Ja, dat vind ik een leuke suggestie. Omdat hier het te doen. Ik wil dat verzoek wel aan hem doen, maar misschien dat de griffier dat ook kan doen, of we dat in samenspel kunnen doen. Want ik maak niet uit wat er bij u gepresenteerd wordt.

De voorzitter: Nee, ik heb mevrouw Brakel ook net horen zeggen dat wij onze eigen agenda bepalen, maar …

De heer de Groot: Maar als ik daar een bemiddelende rol moet spelen, dan doe ik dat heel graag, laat ik dan die toezegging doen. Ik denk dat ik de meeste wel gehad heb, en anders hoor ik het nog wel. Ik heb er nog een paar voor jou.

De voorzitter: Dit waren de vragen die gesteld zijn. Ik kijk even rond. De wethouder van Midden gaat zo meteen nog andere vragen beantwoorden, maar dit waren de vragen die specifiek terechtkwamen bij mijnheer de Groot. Dus als iemand denkt dat er een vraag, dat hij een vraag aan mijnheer de Groot heeft gesteld die nog niet beantwoord is, dan zie ik nu nog drie vingers en dan kijk ik naar de heer Jacobse, die heeft een vraag aan mijnheer de Groot die niet beantwoord is.

De heer Jacobse: Ja, het ging over de suggestie om te onderzoeken of het mogelijk is om op de Larense middelbare scholen een cursus …

De voorzitter: Meteen maar beantwoorden, mijnheer de Groot.

De heer De Groot: Ja, dat vind ik een leuke suggestie. Aan de andere kant, we moeten uitkijken dat we scholen die met een volgestampt programma zitten maar steeds weer die suggesties doen. Maar ik heb binnenkort overleg met ze, en daar zal ik in ieder geval de suggestie bij nemen.

De voorzitter: Oké. Ja. Antwoord is …

De heer De Groot: Ja, nee precies maar goed, maar ik wil niet in de programma's van die scholen komen, het moet door hen leuk gevonden worden, maar ik zal ze zeker de suggestie aan de hand doen.

De voorzitter: dank u wel. Dan mijnheer Grunwald, ging nog een vraag voor mijnheer de Groot.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel. Nou ja, niet zozeer een vraag, even twee opmerkingen naar aanleiding van de beantwoording van de vragen. Het allereerste is, nou het postpunt bevindt zich in Blaricum, en dan denk je dat dat dichtbij is, maar het bevindt zich dus op het industrieterrein van Blaricum, dat is zes kilometer verderop. In die zin, dus als je wat moet ophalen dan moet je daar wezen. Nou, dat is dus niet naast de deur. En het tweede is: de wethouder heeft gezegd: ja, het is niet aan ons, zo'n postpunt in die zin. Dat vind ik eigenlijk wel een beetje kort door de bocht, want het is natuurlijk wel het belang van Laren dat hier dus goed gewoond kan worden, en dat hier dus voldoende voorzieningen zijn. Dus in die zin zou het prettig zijn als er dus ook initiatief is vanuit de gemeente, om dit soort dingen te behouden voor de inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: En dan, ja mijnheer de Groot.

De heer De Groot: Het lijkt me goed om daar direct op te reageren. Ik heb aangegeven dat een postpunt iets is wat ik graag naar kijk, en wat aan wil doen. Maar er zijn andere dingen, zoals verhuizing van Tergooi, wat ook

in andere raadsperiode besloten is en dat soort dingen, en de buslijnen en dat soort dingen, daar heb ik niet op willen reageren. Want dat is of al in het grote, waarbij Laren hier niet overgaan beslist. Of dat is iets waar mijnheer Grunwald de heer Westerkamp voor moet bevragen.

De voorzitter: Ja. Maar daarmee is het postpunt NL nog wel even op uw lijstje to do, om daar toch nog eens een antwoord op te geven. Dan ging er nog een vinger omhoog, mevrouw Niekus naar aanleiding van een vraag aan mijnheer de Groot '…'

Mevrouw Niekus: Ja, nou meer een opmerking eigenlijk algemeen. Ik heb het over de Brinkbus en Het Brinkhuis gehad. Dat zijn twee maatschappelijke onderwerpen. En volgens mij zitten hier in de commissie maatschappij & financiën. Dat de wethouders nu hun portefeuilles hebben opgedeeld is dan voor ons lastig, want dan moet je ook als maatschappij moet je hier gaan zitten, of moeten wij dan in die andere commissie gaan zitten? Dus ik weet niet waarom Brinkhuis en Brink dus ineens geen maatschappelijk onderwerp meer is?

De voorzitter: Dat vind ik nog wel een vraag waar wel een antwoord op gegeven kan worden. Mijnheer van Midden.

De heer Van Midden: Ja, het zijn, mijnheer de voorzitter, inderdaad maatschappelijke onderwerpen. Alleen het vreemde is, dat collega Westerkamp die onderwerpen behandeld. Dus wij kunnen daar wel allerlei dingen over willen zeggen, maar uiteindelijk is hij degene die daarover gaat. Dus als je echt een goed antwoord wil hebben, dan krijg je op korte termijn van collega Westerkamp het antwoord.

De voorzitter: Ja, en dan vervolgens om het maar even klein te maken nu, denk ik wel, mevrouw de raadsgriffier, dat we de vraag van mevrouw Niekus even expliciet ook moeten terugkoppelen in het presidium, want we moeten het ook een beetje stroomlijnen. Want het zou anders ook zomaar een keer kunnen dat we in verwarring raken, moeten we nou wel of geen vragen beantwoorden? Dat we daarin met de fractievoorzitters dan ook nog eens een keer even over hebben hoe we daar mee om moeten gaan. En dan puur specifiek nu even over Het Brinkhuis en de Brinkbus, dat is een mooi voorbeeld tegen welk probleem wij nu aanlopen.

De heer De Groot: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer De Groot: Ik denk dat als de heer Westerkamp weet dat al deze vraag zou komen, dat hij dan of hij ons had geïnformeerd, of hier was geweest. Dus het is ook … Ik bedoel, ik snap de opmerking van mevrouw Niekus, maar er zit ook een andere kant aan.

De voorzitter: Snap ik ook, maar dat is nou een beetje, dat kan nou ook nog aan de orde komen maar we leven wel een beetje in een wereld waarin vragen mogen gesteld worden, dus het wordt wat ingewikkeld als mevrouw Niekus eerste agenda van de wethouder moet raadplegen of ze een vraag kan stellen.

De heer Van Midden: Nee, mijnheer de voorzitter. Maar toch goed om even …

De voorzitter: Maar ik …

De heer Van Midden: Bij te vallen. Dan moet mevrouw Niekus ook tevreden zijn met het feit dat ze de antwoorden nu wat later krijgt '…' Dus in die zin, het werkt aan twee kanten.

De voorzitter: Nee, dat hebben we gezegd. Maar haar aanscherpende opmerking was, indien nemen wij mee als commissie naar de presidium, dat hoe wij hiermee omgaan, want dit kan wel eens een keer vaker voorkomen, dat kan omgekeerd ook komen. Dus voor vanavond is het zoals het gaat. Maar ze stelde nog een verlieten de vraag, van hoe dat gaat. En daar staan wij wel met elkaar voor aan de lat. Dat waren de vragen die … Mijnheer Jacobse. Nee, maar heeft u een antwoord … of een vraag nog, of een antwoord? Want anders gaan we een discussie krijgen.

De heer Jacobse: Ik heb nog even een klein aanvullend dingetje. Zouden de vragen van de vrouw Niekus niet in de raad terecht kunnen komen? Of misschien wil ze op schrift stellen, want dat is dan alsnog in de raad.

De voorzitter: Ja, nou dat is een mooie suggestie, maar daar kan mevrouw Niekus zelf over nadenken. Ik snap wat u bedoelt …

De heer Jacobse: Nee, maar anders zijn we een jaar verder hè.

De voorzitter: Nee, dat komt heus wel goed. Maar dat gaat even meer om een ander probleem als hoe we de beantwoording goed krijgen. Meer in het organisatorische. Mevrouw de Groot heeft … of sorry, excuses. De commissieleden die een vraag hebben gesteld aan de heer de Groot, die zijn nu beantwoord. Dan waren er nog vragen aan de heer van Midden, en die gaat dan nu die vragen beantwoorden en dan gaan we naar afronding toe.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Volgens mij heb ik nog maar één vraag over nadat ik de huisjes behandeld heb, en dat is de vraag over de subsidie aan LTC voor de aanleg van de padelbanen, en over die terug kunnen vragen. LTC heeft subsidie gehad voor de aanleg van '…' banen en voor padelbanen. De '…' banen die worden, of zijn inmiddels aangelegd, voor de begin volgend jaar geopend. Voor wat betreft de padelbanen, is er nu zeg maar bezwaar gehonoreerd en moet LTC nu nadenken over hoe ze daarmee verder zullen gaan. Dus of ze alsnog in een alternatieve vorm die padelbanen zullen aanleggen, of naar een andere oplossing. Met andere woorden: we zitten nog midden in het proces, en er is op dit moment geen enkele reden om die subsidie, nou terug te vragen wil ik niet zeggen, want hij is nog niet eens volledig uitgekeerd bij mijn weten. Dus dat is de situatie daar.

De voorzitter: Is de vragensteller tevreden, of … Ik zie wat fronsen. Mijnheer Merckx, VVD.

De heer Merckx: Ja, we hebben bijna geen power meer, dus we lopen even op onze laatste benen hier, voor de luisteraars thuis. Ja ik hoor wat de wethouder zegt, en ik begrijp het gedeeltelijk. Ik denk wat ik graag zou zien is dat er wel een opmerking in een brief zoiets dergelijks richting LTC waarbij men wordt gewaarschuwd dat gezien het feit dat er bezwaar is, dat het risico bestaat dat zij die subsidie terug moeten betalen. Het is niet, het is gemeenschapsgeld, het is geen LTC geld, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Roept deze aanscherping in de vraagstelling de wethouder nog tot een opmerking, mijnheer van Midden.

De heer Van Midden: Ja, eigenlijk twee opmerkingen. Volgens mij hebben ze de subsidie niet gehaald, want die krijgen ze pas op het moment dat het daadwerkelijk wordt aangelegd, dat is één. Ten tweede, en dat is een wat minder formele reactie, u moet zich wel een beetje voorstellen wat LTC op dit moment overkomen is. En ik vind het gewoon heel vervelend ook als gemeente dan meteen een briefje er achteraan sturen: joh, jongens denk erom hè, op het moment dat dingen niet doorgaan, dan moet je de subsidie terugbetalen of wat

dan ook. Het is een flinke klap geweest voor de vereniging, ze zijn op dit moment aan het beraden wat ze nu verder gaan doen. En ik heb zoiets van joh, laat dat proces nog even het proces zijn. En op het moment dat er uiteindelijk niets gebeurd is, en ook misschien is aangelegd, dan zien we hoe we er uiteindelijk met de subsidie omgegaan is. Dus dat wil ik ook nog even …

De voorzitter: Rondvragen zijn niet bedoeld om een discussie te ontlokken, maar aan de andere kant moeten we toch ook wel even tot in de scherpte komen. Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Ja, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Niet om een discussie verder te ontlokken, maar kunt u nog …

De heer Merckx: Nee, niet in discussie. Maar de wethouder zegt dat de subsidie gedeeltelijk is betaald, en ik kan mij heel goed herinneren dat de vorige wethouder heeft gezegd dat de subsidie volledig is betaald, de heer Stam was dat volgens mij die dat zei, dat de subsidie volledig is betaald. Dus dat is, en aan mijn linkerzijde conformeert de heer de Jong dat. Dus daar wil ik toch nog even dat de scherpte, zoals u dat noemt voorzitter, dat die duidelijk is.

De voorzitter: Ja.

De heer Merckx: En ook al is het een klap voor de vereniging geweest, en ik kan het heel goed begrijpen. Ik denk wel dat het tegelijkertijd, wederom zoals ik zei het is gemeenschapsgeld en niet LTC geld. Dank u wel.

De voorzitter: Niet dat de wethouder altijd het laatste woord moet hebben, maar de heer van Midden.

De heer Van Midden: Nou, mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ik wil wel even checken wat we op dit moment de actuele status is van het wel of niet uitgekeerd van subsidie, dus die toezegging krijgt u van mij.

De voorzitter: Daar zijn we denk ik allemaal geïnteresseerd naar.

De heer Van Midden: Maar ik kan u in ieder geval vertellen dat ik zeker niet LTC een briefje ga sturen en gaan waarschuwen: denk erom, als het plan niet doorgaat ga ik subsidie terugvragen. Dus dat wil ik wel even …

De voorzitter: Nee, maar die ontlokte ook …

De heer van Midden: En misschien wat hard, maar die wil ik wel even gesteld hebben.

De voorzitter: Nee, maar ik ontlok u ook nu een toezegging, maar dit zijn vragen, en aan de andere kant denk ik ook wel soms van: vragen afkappen, dat geeft ook onvrede. Dus op deze manier zijn de vragen duidelijk gesteld, het is duidelijk wat we als commissie u hebben horen zeggen. En nu gaat alleen nog even na, wat er nou in detail, of ze dan wel of niet het volledig hebben ontvangen. En dan gaat toch mijnheer de Groot ook nog zijn vinger omhoog steken.

De heer De Groot: Ja, want ik had een vraag vergeten, en dat is van mijnheer de Jong, of een opmerking en daaraan gekoppeld een vraag. Namelijk over zijn zorg met betrekking tot personeelsverloop bij de BEL.

De voorzitter: Ja. Heel goed.

De heer De Groot: En ik denk dat, nou ja, ik heb zelf ook verloop bij een afdeling die heel belangrijk voor me is, dus dat is bijzonder vervelend. Ik weet dat daar heel hard aan getrokken wordt. Ik weet dat er veel aan gebeurd, maar dat neemt niet weg dat wij als, nou misschien wel als de primaire belanghebbende, hè want ja we hebben allemaal ambities, en die moeten uitgevoerd worden. Nou ja, daar heb je mensen voor nodig, dus dat het iets is wat wel regelmatig bij de BEL terugkomt kan ik u zeggen.

De voorzitter: Mijnheer de Jong? De beantwoording.

De heer De Jong: Ja nee, prima.

De voorzitter: Mooi.

De heer De Jong: Het sluit aan met wat ik gehoord heb, ja.

De voorzitter: Goed.

8. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij aan het einde gekomen van deze vergadering, ten … Ik kijk weer de verkeerde kant op. Mevrouw Brakel, een opmerking.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Nou ja, naar aanleiding van de Deltahuis. Er was ook een vraag gesteld over precariorechten. Hoe zit dat precies? Dat is gewoon even informatieve vraag. Precario, kan je dat heffen op een huisje van Delta? Algemene vraag, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik denk dat hier een heel goed antwoord op gegeven moet worden. Kan u ermee instemmen, mevrouw Brakel, voordat de wethouder misschien een half antwoord geeft? Want ik … Theo de Haar is inmiddels ook niet meer aanwezig. Dat wij de vraag meenemen, want het …

Mevrouw Van Brakel: Heel graag.

De heer Van Midden: Nou ja, mijnheer de voorzitter, ik kan daar misschien nog even wat over zeggen. Want het huisje, daar wordt een recht van opstal verleend. De zij betalen gewoon voor een opstal. En precario die betaal je zeg maar voor voorwerpen op dingen die je op het zeg maar andermans terrein plaatst.

De voorzitter: Ja, strikt genomen, u gaat het in erfpacht uitgeven, dus dan zouden ze een canon moeten betalen voor die paar vierkante meter.

De heer Van Midden: Ja, klopt. Ja, maar ik, en daar is het dus canon, en geen precario.

De voorzitter: Maar dit zijn wel tot in een vorm van gedetailleerdheid, de vraag is goed dat hij gesteld is. Voor de luisteraars thuis, mocht het late uurtje wat ingewikkeld te volgen zijn geweest, daarvoor dan excuses van de voorzitter. En toch aan de andere kant denk ik dat wij ondanks een aan de voorkant misschien wat beperkte agenda, en u moet maar zeggen als het anders is, toch wel goed is dat we elkaar gewoon in dit comité op die manier ook kunnen blijven vragen. Vooral ook omdat we al elkaar dit jaar voor het eerst leerde kennen in deze setting, is dit de laatste vergadering en sluit ik me aan bij de woorden die straks allemaal afgesproken zijn, en hoop ik dat ik namens u spreek, dat wij een fijne vergaderingen gehad. En dat wij iedereen goede dagen toewensen. En elkaar in ieder geval de raadsleden volgende week in de

raadsvergadering zien. En weer vol goede moed naar volgend jaar uitkijken. En dan wil ik jullie bedanken om de vergadering formeel om 22:41 uur te sluiten.