

Commissie R&I 12 december 2017

Geachte leden van de Commissie,

Mijn naam is Remment Eilander, woonachtig op de Esseboom in Laren.

13 november kreeg een zéér beperkt aantal bewoners de presentatie van de nieuwe lijn van aanpak. Géén ruimte voor inbreng vooraf, géén mogelijkheid om gehoord te worden vooraf en een vastliggend plan terwijl wij al maanden geleden aangeboden hadden met een grote groep bewoners die kennis van zaken hebben op het gebied van wateroverlast mee te willen denken over een plan dat op draagvlak kan rekenen onder de bewoners.

De gemeente presenteerde een plan dat bij de aanwezige bewoners tot meer vraagtekens heeft geleid dan dat er antwoorden werden gegeven. Tijdens de bijeenkomst is er door veel bewoners met steekhoudende argumenten op gewezen dat draagvlak ontbreekt voor het plan om bewoners te verplichten af te koppelen en hemelwater op te laten slaan op eigen terrein. Een aantal redenen:

1. Volstrekt onduidelijk is welke kosten de gemeente vergoedt en welke niet. Vergoedt de gemeente alleen de kosten van afkoppeling of ook de opslag van hemelwater op eigen terrein? Vergoedt de gemeente ook indirecte kosten zoals het herstel van tuinen, terrassen en opritten? Bewoners hebben u in april aangetoond dat de werkelijke kosten van een deugdelijke en vakkundige afkoppeling en wateropslag tussen de 3.000 en 25.000 euro per woning liggen. Volgens het nieuwe plan betaalt de gemeente slechts rond de 2000 euro of minder per woning met een maximum van 4.500 euro. U stelt dat 4.000 daken moeten worden afgekoppeld en dat u daarvoor een bedrag na de correctie van gisteren met een 0.5 mio, 10,2 mio reserveert ('een eerste schatting'). Van dit bedrag gaat 2,7 mio af zo begrepen wij 13/11 bij navraag wat niet in uw plan staat voor een aantal collectieve maatregelen zoals extra bergingsplekken. $10.2 \text{ mio} - 2.7 \text{ mio} = 7.5 \text{ mio}$: 4000 woningen is dus rond de 2000 euro per woning. Het moge duidelijk zijn dat dit bedrag in veruit de meeste gevallen ontoereikend is voor een vakkundige en deugdelijke afkoppeling inclusief alle bijkomende kosten. Het betekent dus een mogelijke extra kostenpost van duizenden euro's per perceeleigenaar. Diezelfde eigenaar overigens die volgens het plan véél meer rioolbelasting moet gaan betalen om de collectieve verplichte afkoppeling te betalen. Hoeveel méér rioolbelasting blijft bovendien onduidelijk omdat 41% van het riool in Laren volgens de Rekenkamer van de BEL ouder is dan 50 jaar en vervangen moet worden in de komende jaren wat forse investeringen noodzakelijk maakt. Ook dat moet uit de verhoging van de rioolbelasting betaald worden.

2. Volstrekt onduidelijk is ook op welke manier de gemeente inwoners laat afkoppelen en hemelwater laat opslaan op eigen terrein. Dat staat nergens aangegeven. Gaat dat volgens de methode die u in de afgelopen maanden regelmatig heeft geadviseerd aan bewoners? Een regenpijpje afzagen? Indien u het voornemen heeft om voor de werkzaamheden een aanbesteding te willen gaan doen of een overeenkomst te willen aangaan met bijv. de Tominggroep dan dit u dit aan bewoners te laten weten vooraf. Iedere vakinstallateur kan u vertellen dat foutief afkoppelen tot grote (vocht)schade kan leiden aan kelders, fundering en tuinen. U stelt op pagina 29 van het Gemeentelijk Rioleringsplan Waterbestendig Laren:

'Medewerking van perceeleigenaren wordt verwacht wanneer de gemeente met een redelijke oplossing komt en de kosten daarvan betaalt. Wanneer de perceeleigenaar echter niet meewerkt zijn de kosten voor hem. De gemeente kiest daarbij uiteraard steeds voor de meest doelmatige oplossing'. Vreemd dat hierover met geen woord is gerept tijdens de bewonersbijeenkomst. Wie bepaalt of de oplossing van de gemeente redelijk is? En wie bepaalt wat doelmatig is? Snel, goedkoop en inferieur afkoppelen kan zoals gezegd leiden tot grote (vocht)schade. Wie betaalt die schade? De gemeente die deze methode heeft geadviseerd? En hoe om te gaan met claims van bewoners als tuinen, terrassen en paden niet naar wens zijn hersteld? Schadeclaims kunnen héél véél geld gaan kosten.

3. De voorgestelde aanpak om daken af te koppelen biedt geen enkele garantie dat het centrum droog blijft. Sterker, volgens o.a. het advies de Grontmij waarop u uw plan baseert, is niet te voorkomen dat er op de Brink bij een genoemd type bui op grote schaal wateroverlast ontstaat. Het kernprobleem van wateroverlast wordt dus niet opgelost met verplichte afkoppeling van alle woningen en leidt tot een extra probleem voor de buiten het centrum gelegen woningen. Gemeenten herstellen oude waterlopen en sloten omdat bovengronds afvoeren vele malen efficiënter is en zo gaat Rioned verder, en gemeenten die met hoogtevverschillen te maken hebben en actie namen bergen en infiltreren het hemelwater aldaar wat een kosteneffectieve en duurzame oplossing is zo geeft het rapport aan. Het probleem dat u wil oplossen doet zich voor in het centrum van het dorp. Deskundige vakspecialisten geven aan dat u het probleem daar (de Brink gaat toch op de schop) met een kwart van de kosten kunt oplossen door een zware afvoer van 1500 mtr aan te leggen vanuit het centrum naar de Gooiergracht om het overtollige water af te voeren.

4. Het nieuwe plan is niet doelmatig, onvoldoende doordacht en als gevolg daarvan onacceptabel voor bewoners. Nergens staat dat afkoppelen 'het beste, het goedkoopste en meest effectieve model is' ook staat dit niet in de rapporten van Rioned en Nelen&Schuurmans (met talloze voorbeelden van doelmatige oplossingen in andere gemeenten) Alternatieve oplossingen zijn door de gemeente onvoldoende onderzocht of onderbouwd. Het is een algemeen bekend gegeven dat snel water o.a. bij excessieve regen niet is om te buigen in langzaam water. En wat denkt u van de Gooiergracht wat in rapporten staat met verstopte duikers waardoor het water uit de gracht het riool instroomt? De omgekeerde wereld. Of de vele extra huishoudens die de gemeente op het riool wil aansluiten met de bijbehorende verstening zoals het Brinkhotel, appartementen Rabobank & St Janshuis, het grotere Rosa Spierhuis en de Houtzagerij.

Geachte Commissie, u bent net als wij tijdens het aannemen van de verordening in 2016 verkeerd geïnformeerd over de kosten van de verplichte afkoppeling. Volgens de wethouder zouden deze tussen de 10 en 1.000 euro uitkomen. Nu worden wij en u opnieuw onvolledig en onjuist geïnformeerd. Bewoners zullen niet gaan meewerken aan een methode die ze duizenden euro's kan kosten, schade kan opleveren en ook nog eens niet gaat helpen bij excessieve regenval. Wij stellen u daarom voor dit plan met verplichte afkoppeling van tafel te halen.

Ik dank u voor uw aandacht.

