TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ & FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 18 november 2021

---

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Damen en heren, goedenavond. Het is acht uur. Ik open de vergadering van de commissie Maatschappij & Financiën. Ik wil u nogmaals vragen om de coronamaatregelen in acht te nemen. Als u zit hoeft u uw mondkapje niet op, als u loopt alstublieft wel. En de anderhalve meter zoveel mogelijk. Daarnaast is het zo dat we uitzenden via de livestream. Dus als u vragen c.q. opmerkingen hebt, dan via de voorzitter. Dan kan ik uw naam herhalen. De heer Vos heeft zich vanavond afgemeld, evenals de heer Grunwald. De heer Grunwald wordt vanavond vervangen door de heer Nico Wegter. Volgens de lijst is de heer Wegter niet op de commissie aangemeld. Ik denk dat het goed is dat hij het wel gewoon als raadslid de commissielid kan vervangen en het precirium moeten we even bekijken wat er precies staat, zodat het goed is. Maar … Heeft iemand iets over de vaststelling van de agenda? Niet? Dan ga ik naar punt twee.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 14 oktober 2021

De voorzitter: Vaststelling lijst van adviezen van de vergadering van 14 oktober. Heeft iemand over bladzijde één vragen en opmerkingen? Niet. Bladzijde twee? Bladzijde drie? Dan zijn deze geaccordeerd. Dank u wel.

3. Mededelingen

De voorzitter: Mededelingen. De heer Mol, u had mededelingen?

De heer Mol: Zeker, voorzitter. In het kader van de openbare orde en veiligheid heb ik een drietal mededelingen. Begin november hebben er kluisjescontroles plaatsgevonden op College de Brink, in samenwerking met het College en de politie. Daar is niets aangetroffen bij die controle, dat is goed nieuws en ook goed dat dat is ondernomen. Verder hebben wij in dit jaargetijde een lichte stijging in de inbraken in het dorp. Is nog altijd, ja, passend bij de tijd van het jaar maar niet zo dat we nou een piek hebben in het licht van eerdere jaren. Maar het is wel zo dat de donkere dagen weer zijn begonnen, dus zijn we ook weer met ons donkere dagen offensief begonnen. U heeft ook mijn voorwoord in het Larens Journaal gelezen, waar we iedereen er weer op wijzen dat het goed is om de juiste beschermingsmaatregelen tegen de inbraken te nemen. En aangezien wij op dit moment veel capaciteit kwijt zijn aan de handhaving van de coronamaatregelen hebben we natuurlijk altijd een spannende afweging van centjes en handjes hebben op het gebied van handhaving. Zijn we overeen gekomen dat Securitas, die wij gedurende een groot aantal uren in het jaar inzetten, om ons te ondersteunen bij de handhaving van veiligheid en de controles tot het einde van het jaar. Vier avonden per week, ’s avonds als het donker is extra surveillance zullen rijden in het dorp ter aanvulling van de boa’s en ter ontlasting van de politie en daarmee ook alle hotspots aandoen, zoals Plein 1945, de verschillende parkeerplaatsen bij de hoek in het zwembad, Pastoor Hendrikspark, ook de hertenkampen gaan ze daarbij aandoen. Dat gedurende een viertal avonden, elke week, in ieder geval tot de jaarwisseling. En we zullen voor de jaarwisseling evalueren hoe we daar mee verder gaan. Dat was hem, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ik heb even een vraag. Want het valt op dat er zoveel fietsen overal staan. Is daar een bepaalde procedure voor hoe de gemeente daarmee omgaat of niet? Allemaal gestolen fietsen. Bij de hockey, en overal zie je steeds elke keer weer fietsen staan die dan helemaal daar verloederd blijven staan.

De voorzitter: Mijnheer Mol. Wilt u …

De heer Mol: Ja. Deze vraag van mevrouw Niekus heb ik niet meteen een antwoord op. Ik kijk ook even naar onze enthousiaste fietswethouder, die hier rechts van mij zit. En anders zullen we de vraag schriftelijk beantwoorden.

De voorzitter: Ja, dat lijkt me verstandig, burgemeester.

De heer Mol: We komen er op terug, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Nee, de eerwaarde burgemeester heeft mijn vraag al gesteld.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een zeer heugelijke mededeling. In het kader van de coronasteunbeleid van de overheid, had Laren subsidiesteun aangevraagd voor het zwembad. Van 247 duizend euro, en dat is volledig toegekend. En het aardige is dat ze dat ook meestal pijlsnel op de rekening storten. Dus dat is heel plezierig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stam, heeft u nog mededelingen?

De heer Stam: Nee, geen andere dan dat het ook vorig jaar gelukkig het geval is geweest.

4. Mededelingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Zijn er mededelingen van de portefeuillehouders ten aanzien van Gemeenschappelijke Regelingen? Mijnheer Calis.

De heer Calis: Misschien niet zozeer een mededeling. Maar ik wil de commissie toch meenemen in de bespiegelingen die plaats hebben gevonden in het overleg van wethouders economie. In de regio is er een flinke discussie bezig over het al of niet participeren in een regionale ontwikkelingsmaatschappij. En Hilversum heeft twee miljoen euro gestort in de regionale ontwikkelingsmaatschappij Utrecht. En daar zijn vele regionale ontwikkelingsmaatschappijen in heel Nederland. Brabant, Limburg, Noord-Holland Noord. En het is ontegenzegbaar van zeer positieve invloed op de ontwikkeling van de economie van de bedrijven van werkgelegenheid. En de regio pleit er dan ook warm voor dat de gemeentes hier bij bijvoorbeeld Emera Invest zouden meedoen. Maar wat blijkt in die discussie: die ambitie, die is prima. De gemeentes willen dat ook wel graag. Met name kijk in dan naar Blaricum, Huizen en Laren, maar de polsstok is gewoon niet ver genoeg. Dus ik wil daar graag bij de regio inbrengen: dit is van regionaal belang, en laten we nou kijken of we daar als regio in mee kunnen doen. Want als ik met zo'n voorstel kom in de raad van Laren dan zeggen ze: hoeveel zegt u? Honderdduizend euro? En wat heeft Laren daar dan aan? Ik denk niet dat dat op een warm applaus kan rekenen. Maar die overwegingen die spelen.

De voorzitter: Dank u wel.

5. Raadsvoorstellen

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt vijf. Raadsvoorstellen.

5.1 Principebesluit huisvesting gemeentebestuur

De voorzitter: 5.1 , het principebesluit huisvesting gemeentebestuur. Het voorstel is de voorkeur uit te spreken. En twee, daartoe de businesscase nader laten uitwerken. En drie, tienduizend euro beschikbaar stellen om de definitieve besluitvorming voor te bereiden. Wethouder, mag ik u vragen, wilt u nog een toelichting? Op het voorstel staat de heer Stam.

De heer Stam: Ja, maar het is een gedrielijk onderwerp. Ik denk dat als inleiding, als u dat toestaat voorzitter, dat wij vooral ook de sociaalmaatschappelijk insteek van het Raadhuis nog even toe willen lichten. En dat zal mijn collega Jan Den Dunnen graag doen.

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ik zit net een koekje te eten. Het is inderdaad zo dat bij een herbestemming van het Raadhuis wij nadrukkelijk aan het kijken zijn op dit moment, in hoeverre daar een medische invalshoek kan worden ingevuld. Collega Stam heeft een uitvraag gedaan bij de huisartsen. Hoe zij daar tegenaan kijken, en wat zij daar eventueel zouden willen. Maar ik denk dat het van heel groot belang is dat, met het vertrek van Tergooi, dat wij dichtbij een dergelijk, zeg maar, eerste hulp post dan wel een klein hospitaaltje, niet om te liggen maar wel om behandeling van ECG'tjes, hartfilmpjes, mogelijk zelfs wat foto's maken en dergelijke. Dat zou denk ik voor Laren een hele goede invulling zijn van het Raadhuis. En als u zo de geluiden mag beluisteren binnen de medische kant in Laren, dan wordt dat wel van harte ondersteund.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calis.

De heer Calis: Ja, ik wil graag toch de financiële insteek nog even toelichten. En daar zijn drie zeer sterk wegende elementen in deze keuze rond het Raadhuis. De eerste is dat als wij het Raadhuis aanhouden, dat wij toch geconfronteerd zullen worden met een aanmerkelijk bedrag. Een grote som, voor het achterstallig onderhoud, het verduurzamen en het Laren Regenklaar maken van het gemeentehuis. Dat zal flink in de papieren lopen. Het tweede is dat er structureel, dat het Raadhuis ons geld kost. Dat als het gemeentebestuur naar het Brinkhuis gaat, dat we daar de exploitatie van het Brinkhuis aanmerkelijk kunnen versterken en daarmee tegemoet komen aan de wens van de raad en de bevolking, om het Brinkhuis op stevige schoenen te zetten. Zodat hij daar toch wat geriefelijker in zijn jas komt te zitten wat de exploitatie betreft. Het derde is, dat hebben we ook in de discussie rond de begroting erg gezien, met name de algemene reserve en solvabiliteit van de gemeente, die kunnen echt wel een versterking gebruiken. En de verkoop van het Raadhuis zou daar essentieel aan kunnen bijdragen. Dus … En laat ik er ook nog bij vertellen dat middelen die nodig zijn om het Brinkhuis aan te passen voor de huisvesting, dan ook uit die verkoop gegenereerd kunnen worden. Dus dat zijn drie zaken, drie financiële zaken, die naar mijn idee heel zwaar moeten wegen in de besluitvorming rond de huisvesting.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stam.

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter. Het is natuurlijk al gezegd. Ik wil nog even ingaan op een mogelijk tijdspad wat de raad waarschijnlijk, of de commissie in dit geval, ook zou willen weten. Wat het college nu beoogt is een uitspraak, een bevestiging eigenlijk, van een besluit om eventueel het college naar het Brinkhuis te laten gaan. Het college betekent dan in dit geval griffie en gemeentesecretaris daarbij. Waarbij dat in principe besloten zou kunnen worden. Wat vervolgens aan de orde is, en daar ligt volgens mij ook wel een ingewikkeld vraagstuk, waar wil de raad en de commissie nou eigenlijk vergaderen? En daar zal de raad en de commissie in dit geval wat over moeten zeggen. En dat zou kunnen leiden, wat ons betreft, op hele korte termijn, in het ontwikkelen van een aantal businesscases. We proberen om aan de hand van die varianten op een zo snel mogelijke manier de raad te gaan informeren over kosten, opbrengsten en effecten. Om dan zo snel mogelijk daarna de raad te confronteren met die uitkomst van de businesscases. Om dan vervolgens over te gaan tot een eventueel besluit om ook dan het Raadhuis te gaan verkopen. Maar dat is afhankelijk natuurlijk van de uitspraken van de raad zelf en van de uitkomst van de businesscase waar de raad uiteindelijk zijn besluit op zal moeten gaan baseren. En wat mij betreft en het college, zou dat wellicht, als we ons uiterste best zouden doen, ook wel in de raadsvergadering van januari plaats kunnen vinden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Den Berg, mag ik vragen u beginnen. Dan ga ik zo een rondje doen.

De heer Van Den Berg: Voorzitter, dank u wel. Tja. Ik ga weer even terug naar mijn hoofdscherm, want de inhoud is … De toelichtingen net door de wethouders gegeven, brengt mij eigenlijk bij de laatste opmerking van wethouder Stam. Dat hij zegt: we gaan een aantal scenario's onderzoeken en dan komen we er op terug, en dan kan de raad er iets van vinden. Dat brengt mij eigenlijk meteen bij het punt dat wij toch gevraagd worden in dit voorstel heel duidelijk te voorkeur al uit te spreken, dus los van die businesscases en varianten die onderzocht worden, om de huisvesting en college en de staf in het Brinkhuis in te passen. En de griffie daar ook maar te huisvesten. Dus daar wil ik graag zo meteen in een reactie op horen hoe ik dat nu moet lezen. Met betrekking tot het allereerste punt van de raadsvergadering, daar hebben we ons als CDA-fractie in de gemeenteraadsbegroting vergadering al duidelijk over uitgesproken. Dat dat, wat ons betreft, eigenlijk los staat verder van het Raadhuis. Maar gewoon sowieso kan. We zitten hier vanavond ook weer, dat gaat prima. Dus raadsvergaderingen en commissievergaderingen, daar zijn wij een warm voorstander van om die stap dan nu te zetten en hier te gaan vergaderen. Omdat het ook gewoon goed is. En dan kunnen we hier ook samen met Blaricum en Eemnes denk ik wel gaan investeren in een nog betere audiovisuele situatie zodat mensen nog meer thuis kunnen volgen. Want ik ben er ook wel van overtuigd dat wij de komende jaren wel vaker van dit soort momenten zullen krijgen dat we niet meer live bij elkaar mogen komen, of mensenmassa's mogen ontvangen. Dus dat is gewoon investeren in de toekomst. En vooral het democratisch apparaat goed te laten functioneren. Dat kan hier, volgens ons, het allerbeste. Maar nogmaals, op die vraag twee en drie, of 1d en 1c, horen we graag hoe daar tegenaan gekeken wordt. Op het risico af dat het al een klein beetje politiek wordt, ik hoor wethouder Den Dunnen zeggen: een klein hospitaaltje bouwen. Nou, ik ben wel blij dat hij het nu zo duidelijk zegt. Want de ziekenhuizen worden opgeschaald en wij gaan weer een klein ziekenhuisje bouwen. De busmaatschappijen worden opgeschaald en we gaan een eigen busvervoerbedrijfje weer beginnen. Of althans, een eigen vervoersonderneming in de regio. Ja, allemaal volgens mij geen zaken waarmee we direct de zelfstandigheid van Laren nou een heel grote invulling aan geven. Dat zou wat ons betreft over andere dingen mogen gaan. En als laatste, en dat is eigenlijk ook wel wat de heer … Dan moet ik even goed nadenken, ik dacht dat de heer Calis het zei, ja ik vind dat eigenlijk juist redenen om dus niet te gaan verkopen. Achterstallig onderhoud, dat houdt dus in: we gaan gewoon maar een tijdje gewoon geen onderhoud plegen, dan doen sommige particulieren ook, kijk naar een villa aan de Vredelaan. Je doet gewoon een jaar, of twee of drie jaar niks, en dan ga je hem vervolgens slopen. Verduurzamen, we roepen iedereen op om de woningen te gaan verduurzamen maar als we zelf aan de beurt zijn dan verkopen we het maar. En dat geldt eigenlijk ook voor

Laren Regenklaar maken. Zoals we in de begrotingsvergadering al gezegd hebben: als we daar nou eens juist in gaan investeren om als voorbeeld, hoe je dat duurzaam kan maken, dan heb je volgens mij een beter vertrekpunt voor zaken om de bevolking daar in op te roepen om dat privé ook te doen. Nou dan wordt er gezegd: de exploitatie van het Brinkhuis. Het is een beetje een herhaling van zetten. Maar als we die gaan verstevigen met de aanwezigheid van het gemeentehuis dan is het naar onze beleving ook gewoon geen Brinkhuis meer. En dan de discussie over de algemene reserve en solvabiliteit. Heel herkenbaar, maar naar onze mening moeten we daar niet ons tafelzilver/ één van de laatste grote locaties midden in het centrum van ons dorp verkopen. En wat ook nog wel eens een perverse ontwikkeling daarop, of reactie van het kerkbestuur zou kunnen zijn, op het moment dat wij het Brinkhuis heel erg commercieel gaan maken. Want dat is het dan toch, het is dan vervolgens gewoon een kantoorlocatie, met misschien nog wat aanverwante maatschappelijke taken. Als we dat dan helemaal bedacht hebben, dat wat is dan nog de reden voor het kerkbestuur om lagere huur en de hele afspraken die allemaal tien jaar geleden gemaakt zijn, gestand te doen. Dus dat zal ongetwijfeld in die businesscase ook terug moeten komen. Want we kunnen natuurlijk niet zomaar iets wat met een maatschappelijke insteek tien jaar geleden bedacht is, met medewerking van de gemeente, op deze manier gaan ontwikkelen. Daarbij ook nog gezegd dat het, als we dan de opbrengst van het Raadhuis gaan steken in de verbouwing in een huurobject, waar eigenlijk vervolgens geloof ik via een huurovereenkomst de gemeente aan zichzelf weer verhuurt. Dan worden de cirkeltjes wel heel spannend. Dus wij zouden graag, dit zijn allemaal opmerkingen, maar toch wel graag in een reactie van de wethouders en hun eigen onderwerpen daarop horen. Maar eigenlijk, zoals het hier nu voorligt, vinden we het ook om politieke redenen eigenlijk helemaal niet goed meer om dit nu zo snel voor de verkiezingen erdoorheen te doen. Omdat we hier weliswaar in het collegeprogramma is heir iets over gezegd, dus als de coalitiepartijen dat willen dan moeten ze het ook zeker doorzetten. Maar onze warme gevoelens hebben we er niet bij kunnen ontdekken. Behoudens dan het vergaderen hier in Eemnes, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. VVD. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik kan heel kort zijn. De VVD kan zich vinden in het voorstel zoals het hier ligt. Ik heb alleen twee vragen. Eén, ik ben even benieuwd, de heer Stam, schets even wat tijdslijnen als het gaat om de businesscase. Wat de verdere tijdslijnen zijn. Stel dat we met z'n allen inderdaad besluiten om B&W in het Brinkhuis te gaan huisvesten en hier definitief te gaan vergaderen, hoe ziet dan het verdere traject eruit? Wanneer willen we in het Brinkhuis zitten met B&W? Wanneer starten we de verkoop van het Raadhuis of wanneer moet die verkoop uiteindelijk gerealiseerd zijn? Vooral ook, eigenlijk dat we ook het ijzer smeden wanneer het heet is. En dat is eigenlijk mijn tweede punt. Ik onderschrijf de ambitie om uiteindelijk bij de verkoop van het gemeentehuis het gemeentehuis verder te ontwikkelen tot een soort gezondheidscentrum binnen Laren. Dat is ook nu hot om het maar even zo te zeggen. Om toch hierin te investeren. Ik zou er wel voor willen pleiten, eigenlijk in lijn met wat de heer Van Den Berg zegt, om niet al te zeer in te steken op curatieve dingen, dus een hospitaaltje bouwen, maar vooral in te steken op preventief gezondheid. Ik verwijs daarbij naar de gemeente Leende. Naar de twee artsen die het initiatief hebben genomen Gezond Dorp Leende. Ik weet niet of u toevallig in de pers dat gelezen heeft de laatste tijd. Maar dat zijn twee artsen die het initiatief genomen hebben om de bevolking van Leende betere eetgewoontes aan te leren om uiteindelijk de kwaliteit van leven ook te verbeteren. Dat is een doorslaand succes geworden. Dus ik denk dat dat een goed voorbeeld is ook voor een dorp als Laren, met zijn bevolking. Om daar als gemeente heel bewust in te investeren. Dus dat juich ik van harte toe. De andere vragen die de heer Van Den Berg stelde, die herken ik, maar daarvan zeggen we: joh, laat dat onderdeel zijn van de businesscase. Op basis waarvan we uiteindelijk het definitieve besluit moeten gaan nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wegter. D66.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik lees in de stukken dat presidium gevraagd heeft aan het college om met het voorstel nu te komen. Kennelijk heb ik zitten slapen, want dat is mij niet onmiddellijk duidelijk geworden. Maar goed, ik neem daar kennis van. Nu zijn mij toch een paar dingen niet helemaal duidelijk. We worden geacht nu een principebesluit te nemen met betrekking tot de vraag of het bestuurscentrum naar het Brinkhuis moet. Dat wordt een principebesluit. Maar dan wordt er verder een businesscase ontwikkeld die dan moet nagaan wat de positie is van de raad en de commissies in verband met de mogelijke verkoop van het Raadhuis. Dat is de stand van zaken. Maar begrijp ik dat bij dat businesscase ook wel degelijk betrokken wordt, de vraag in hoeverre de verhuizing van het bestuurscentrum naar het Brinkhuis positief effect heeft voor het Brinkhuis? Wordt dat betrokken bij dat geheel? Met andere woorden: het principebesluit vandaag om daar naartoe te gaan, volgende week moet ik zeggen, dat betekent nog geenszins dat het ook gaat gebeuren, want dat hangt af van die businesscase. Is dat de juiste situatie? Oké. Als dat de situatie is dan heb ik natuurlijk er geen problemen mee om dat als zodanig te zien. Dan heb ik alleen wat moeite met punt twee, waar staat dat in samenhang met de verkoop van het huidige Raad… mogelijke verkoop zou ik dan zeggen. Het is nog allerminst zeker dat we een verkoop gaan doen. Dat hangt af van die businesscase. Kortom, alles staat nog open. Inclusief als we een principebesluit nemen. Een principebesluit nemen, om de griffie en de gemeentebestuur in de Brinkhuis, is er eigenlijk nog geen teerling geworpen. Zo ligt het. Het is allemaal nog open. En dan, als dat zo is, wat is dan eigenlijk precies de aard van het principebesluit? Waarom moet dat vandaag genomen worden? Zal dat misverstand aanleiding kunnen geven, denk ik, dat wanneer we dadelijk verder gaan met de studie van die businesscase, dat gezegd wordt: Ja, maar u hebt in principe al besloten om dat alvast te gaan doen. Dat zou ik willen verhinderen. Ik wil helemaal de lijn volgen, zolang we alle opties open houden. Ik kan u wel zeggen waar onze voorkeur naar uitgaat. Dat heeft de heer Van Den Berg ook aangegeven. En onze voorkeur is een andere dan die van hem. Ik ben er hartgrondig voorstander van om inderdaad de commissie en de raad hier te doen huisvesten. Maar het lijkt me ook een uitstekend idee om te gaan onderzoeken om dat Raadhuis te gaan verkopen. Dat lijkt mij een uitstekend idee. Als dat onderdeel is van de businesscase lijkt me dat prima. En of er nou verkiezingen aankomen of niet, mijnheer Van Den Berg, het is een punt wat hoogst belangrijk is en hoogst urgent is. En ik zie er helemaal niet tegenop om voor de verkiezingen dat punt uitvoerig te bespreken. Dus ik vind het een beetje jammer dat nu al gezegd wordt: daar hebben we geen haast mee, we moeten eerst naar de kiezer. De kiezer heeft juist recht op duidelijkheid en ik zou dus vragen aan het CDA: draag bij aan die duidelijkheid. En daarom ben ik zo blij met het antwoord op de vraag van mijn collega van de VVD. Dat blijkbaar al in januari spijkers met koppen kunnen worden geslagen. Althans, dan zouden die businesscases al tot conclusies leiden. Als dat zo is, dan vind ik dat voortvarend beleid en dan steun ik dat van harte. Maar nogmaals, alleen onder de uitdrukkelijke premisse dat alles open is. Dit principebesluit als zodanig is voor mij eerlijk gezegd op dit moment niet nodig. Ik acht het eerlijk gezegd prematuur. Ik zou het liever uitstellen en het principebesluit in het licht van de conclusies van de businesscase. Dus wat mij betreft volgende week zal ik herhalen dat ik het principebesluit op dit moment eigenlijk niet kan steunen omdat ik het voorbarig acht. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Ik laat me toch elke keer weer verrassen door de intelligente fijnmazigheid van de heer Wegter. Het is een mooie analyse. Alleen ik ben het er niet helemaal mee eens. We moeten stappen maken en we moeten beslissingen nemen. Dat hoeft niet van de week, dat hoeft ook niet volgende week. Maar we moeten wel een keer beginnen met er iets van te vinden. De onderbouwing in businesscases lijkt me een hele verstandige. Dan kun je links van rechts onderscheiden, je kunt kijken waar we

met het geld heen gaan. Maar het allerbelangrijkste is natuurlijk dat we ons invoelen in wat we met ons bestuur van dit dorp willen. Vinden we het een goed idee dat dat naar het Brinkhuis gaat? Mijn partij is het daar van harte mee eens. Overigens, dat moge duidelijk zijn. Als we het over de raadsvergaderingen en/ of commissies hebben, zijn we het nog steeds met elkaar eens. Maar wel in iets mindere mate. En dat wil ik nou juist uitgerekend afhankelijk stellen van die businesscases. Laten we daar nou eens heel serieus naar kijken. Aan de andere kant, en dat mag u van een dorpspartij verwachten, zou het ons helemaal niet storen als we in staat waren om dat allemaal keurig en netjes in het dorp te organiseren. Het is duidelijk voor ons, voor iedereen denk ik hier, dat als we aan de gang gaan met het Brinkhuis, dat we verschillende businessmodellen gaan schetsen. Los van of het bestuur daar wel of niet heen gaat, dat scheelt nogal een beetje. Dat beetje komt ten goede aan onze geweldige gemeente, dus het lijkt niet zo'n hele onlogische gedachte van de partijen om daar goed over na te denken. Wij zijn het daar wel mee eens, wij kunnen daar wel mee leven. Sterker nog: misschien is dat wel een heel goed idee. Wat wij ook een goed idee vinden overigens is als de burger de kans krijgt om zo dicht mogelijk bij ons te blijven. Dan moet je natuurlijk niet de hort op gaan met je commissies en eventueel je raad. Logistiek technisch is dit natuurlijk helemaal geen slechte oplossing. We betalen er al een beetje aan. We zitten met zijn allen in die vrolijke BEL-bubbel. Ik laat het eigenlijk maar eens even van die businesscases afhangen. Nogmaals, het moge duidelijk zijn dat wij het voorstel wel steunen. Ik heb nog één vraag en die zou ik wel graag beantwoord willen zien. Hij is al een beetje ook beantwoord. De raadsvergaderingen voorlopig in het BEL-kantoor. Dat is hier. Het gaat er mij even om hoe we dat voorlopig dan gaan inzetten. Is dat dan tot en met januari? Of is dat januari '23? Wat is dan het idee. En dan denk ik ook weer aan het tijdspad dat net gevraagd werd. Wanneer komt de timmerman? Dat heeft alles te maken met het uiteindelijke, niet alleen het idee van de raad en het idee van de coalitie, maar wel met de plannetjes ook in het Brinkhuis. Ik denk niet dat het Brinkhuis kan wachten, als ik de heer Wegter citeer, totdat we allemaal uitgeberedeneerd zijn met elkaar. Aan de andere kant, heel moeilijk is het niet. Ik heb al eens eerder geroepen: het gaat niet alleen om tafelzilver. Ik zou het eigenlijk anders willen benoemen. We hebben in ons prachtige dorp tafelzilver en kroonjuwelen. Ik heb het angstige vermoeden dat het Raadhuis waar we in zitten tafelzilver is. En dat het Brinkhuis behoort tot de kroonjuwelen. Dat hoeft geen slechte gedachte te zijn om daar te gaan huisvesten. Kortom, om een lang verhaal af te sluiten: het is wat het is. Wij gaan wel met dit verhaal mee. Maar wij hangen ernstig aan de uitslag van die businesscases. En laten we dat vooral heel serieus oppakken en laten we daar transparant over geld en goede raad en centjes zijn. Dan gaan we er binnenkort verder over praten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Jacobse. Liberaal Laren. De heer De Jong.

De heer De Jong: Wij hadden met dit voorstel … Was naar onze mening afgesproken een doorrekening van de scenario's, met financiële onderbouwing. Dat is ook gezegd dat dat gaat gebeuren. En met het principebesluit hebben wij toch wel moeite. Want dat is niet waardevrij. Op het moment dat je een principebesluit neemt, dan kun je daar ook aan vast zitten. Er wordt nu gezegd dat dat niet is, maar haal het woord dan weg. Dan hebben we dat probleem ook niet meer. Want wij kunnen met dat principebesluit, wat hier dus staat, ik zal dat zo toelichten, kunnen wij het niet eens zijn. Ik wil gewoon even ons standpunt, en ik hoop ook dat daar gewoon dingen in staan waarvan men zegt: daar kunnen wij ook wat mee. Uit het rapport van Cushman & Wakefield blijkt dat er een zeer goede markt is voor medisch maatschappelijk zorgconcept in het raadhuis. Daar kunnen we ons in vinden. Als dat dan zo is, vinden wij dat de gemeente het Raadhuis moet behouden, en niet verkopen. Als die markt zo goed is. Bij verkoop krijgen wij een eenmalig bedrag wat in de huidige markt geen rente oplevert. Dit bedrag is met de huidige financiële beleid binnen twee jaar volledig verdwenen. En daarmee zijn dan alleen maar gaten in de begroting gevuld. Bij verhuur door gemeente dan krijgen wij een constante inkomensstroom uit verhuur. Want het is goed verhuurbaar. En kunnen wij daarmee jarenlang onze

financiële positie versterken. Voorwaarde is wel dat wij een professionele vastgoedbeheerder aantrekken, die verhuurt, de huren int en beheert en onderhoud pleegt. Of onder zijn verantwoordelijkheid laat plegen. Dit niet meer door de BEL laten doen, want die zijn niet de expert op dit gebied. Wij vinden ook dat het gemeentebestuur in het Raadhuis moet blijven. Kan iets minder vierkante meters. Het Raadhuis is niet voor niets nog geen tien jaar geleden voor veel geld zeer goed voor ons ingericht. En dit zou weer tot een forse kapitaalvernietiging leiden. De zoveelste. We blijven dan dit waardevolle pand in het hart van ons dorp behouden, en van de inkomsten genieten. Dit is de beste optie voor de toekomst. We hebben die inkomsten nodig. Wel dient iedere huurder, inclusief de gemeente Laren, een marktconforme huur te betalen. De winst vloeit dan terug naar de gemeente. En dan kun je ook zien hoeveel dit pand oplevert. Maar als een ander het kan, kunnen wij het ook. En dan blijft het van ons en krijgen wij het geld dat anders bij de ander in z'n zakken verdwijnt. De kans is ook groot dat, als wij het zouden verkopen, dat de huren van de huidige huurders omhoog gaan. Een nieuw eigenaar zal toch een fors rendement willen maken. Kijk maar om u heen in de huidige markt. Wat daar allemaal gebeurt. Wat er in gemeente gebeurt en hoe allerlei private ondernemingen fors alle huren verhogen zolang het kan. En de vraag is ook: kunt u garanderen dat de huren door een nieuwe eigenaar niet fors verhoogd gaan worden, en de huurders gedwongen worden om te vertrekken? Die zekerheid moeten we dan wel hebben. En wordt gezegd: het pand moet verduurzaamd worden. Maar het heeft al energielabel B, staat in de stukken. Ik geloof dat niet hoor, dat het dat heeft, maar het staat er wel in. En als het dus inderdaad echt helemaal opgeknapt en verduurzaamd moet worden, dan gaat die nieuwe eigenaar ook niet het bedrag betalen wat ons nu voorgeschoteld is. Als hij daar tonnen tonnen en een miljoen in moet gaan stoppen om dat te verduurzamen, dan gaat hij echt dat bedrag niet betalen wat ons verteld is. Het Brinkhuis. Het Brinkhuis is onze bibliotheek. Ons cultureel centrum. Ons dorpshuis. De bestemming is maatschappelijk, en dus zal de bestemming aangepast moeten worden voor de functie kantoor als de gemeente Laren er in gaat zitten. U begrijpt dat we hier niet voor zijn, en dat het gemeentebestuur in het Raadhuis moet blijven. Hier zit het gehele bestuur op één overzichtelijke verdieping. In het Brinkhuis komt met verspreid te zitten, in kamertjes met nauwelijks ramen, geen airco en een goede beveiliging van dat pand wordt met de inloop van allerlei mensen een hele grote, moeilijke klus en is niet te garanderen. Natuurlijk moet het gemeentebestuur van Laren in Laren blijven. En dat zit ook in onze oplossing, door in het Raadhuis te blijven. In onze ogen is het verplaatsen van het gemeentebestuur het vullen van gaten in het Brinkhuis. Tot op heden zijn alle drie de projectgroepen om te komen tot een oplossing van de financiële problemen van het Brinkhuis volledig mislukt. En dit voorstel lijkt ons ook geen echte goede definitieve oplossing. Ook blijft een groot deel van het Brinkhuis niet meer beschikbaar voor de huidige gebruikers. We nemen vrijwel alle ruimte in. Deze gemiste inkomsten heb ik nog niet teruggezien in de stukken tot op heden. Maar die moeten dan wel meegenomen worden, want het betekent dat alle zalen die gebruikt worden, dat degenen die dat nu voor hun activiteiten gebruiken, er niet meer in komen. En het dus ook niet meer voor een deel voor de inwoners van Laren is, maar alleen nog maar voor de gemeente. Ga het Brinkhuis professioneel verhuren door een vastgoedbeheerder die zorgt voor een goede bezetting, de huren int, nieuwe huurder zoekt en het volledige beheer en onderhoud doet. De laatste tien jaar geeft aan dat we met vrijwilligers als bestuur het niet kunnen. Het laatste bestuur is ook opgestapt en dat waren dus ook al niet de eersten. Hier moeten wij mee ophouden. We weten dat het niet werkt, en ook uiteindelijk niet gaat werken. Verhuur het pand ook ten dele commercieel. Daar waar het niet lukt om het maatschappelijk te verhuren. De plek is uniek en blijft dat, en zal dat blijven. Ook hier kan de gemeente zich niet langer de fouten uit het verleden blijven permitteren. Verliezen kunnen we ons nu echt niet meer veroorloven. Ook onder het professionele beheer blijven vrijwillige uitvoerders welkom. Die hoeven zich geen zorgen te maken, die kunnen gewoon doorgaan. Zo ontstaat er een Brinkhuis met een mengeling van maatschappelijke en commerciële activiteiten. De te verwachte extra opbrengsten door commerciële verhuur zal hoger zijn dan de extra opbrengst van de inkomsten door verhuur aan de gemeente Laren. Dus het komt alleen maar Laren ten goede. Voor alle

duidelijkheid: die professionele beheerder dient ook te werken voor het gehele hart van Laren, ook ten behoeve van de andere panden die we hebben en waar ook nog ruimte is die we nu ook niet maatschappelijk kunnen verhuren. We denken dat op deze manier het hart van Laren behouden kan blijven voor zijn inwoners, en dat het niet meer een loden last blijft voor de gemeente Laren.

De voorzitter: Dank u wel, de heer De Jong. Wie van het college mag ik het eerste … De heer Mol.

De heer Mol: Heel kort voordat de wethouders inhoudelijk reageren. Ik denk dat het wel goed is als iedereen weet waarom we nu vanavond over dit voorstel spreken. Omdat de heer Wegter daar ook nog eventjes naar informeerde. We hebben de vorige commissievergadering ook inhoudelijk gesproken over dit voorstel. Toen hebben we in de afdronk van die commissie met elkaar gezegd: we willen toch als raad eens een keer een been-op-tafel-sessie om eens een keer de gehele problematiek met elkaar te bespreken. Daar kwamen een aantal oplossingsrichtingen ter tafel waar niet voldoende een rode draad uit getrokken kon worden. En toen hebben we in het presidium met elkaar gezegd: dan brengen we het oorspronkelijke voorstel, die besluitvorming, en kan de raad in meerderheid beslissen of ze deze businesscase uitgewerkt willen hebben of dat ze het kunnen amenderen en hem in meerderheid ook nog een andere businesscase aan toe wordt gevoegd. Wat uiteindelijk moeten de businesscases laten zien wat natuurlijk het meest haalbaar is. Ik begreep dat het wat weggezakt was. De heer Wegter had er geen actieve herinnering meer aan. Maar ik denk ik haal het nog eventjes naar boven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil eventjes reageren. Zowel bij CDA als Liberaal Laren vallen de termen commercieel. Ik denk dat het een misvatting is, als het gemeentebestuur in het Brinkhuis trekt dat als commercieel te betitelen. Ik denk dat het gemeentebestuur, inclusief de raad, toch als voornaamste doel heeft het welzijn van Laren en de inwoners van Laren. Dus om dat commercieel te noemen, dat gaat me echt erg ver. En ook in de verhouding met de parochie denk ik dat het zeker op zijn plaats is om, ik zal dat ook zeker bij de parochie erop aandringen, dat ze nog steeds meewerken als eigenaar, als verhuurder van het Brinkhuis, aan een maatschappelijk-sociale functie van het Brinkhuis in Laren. En dan ja, dat moet me toch een beetje van het hart, als er gezegd wordt wederom door CDA en Liberaal Laren: je moet het tafelzilver niet verkopen want dat verdwijnt allemaal en dat verdampt binnen een paar jaar. Dat is klagen over de droogte maar je wil niet dat het morgen gaat regenen. Wij hebben hier vaak gesproken over structurele verbeteringen van de begroting. Onder andere kan je dat flink doen door de OZB te verhogen. En met al die kritiek over het versterken van de algemene reserve door middel van verkoop spreekt Liberaal Laren zich zeer duidelijk uit tegen de verhoging van de OZB. Wat twee richtingen zijn die naar mijn mening onverenigbaar zijn. Ik zou heel graag willen dat we het tafelzilver kunnen houden. En prachtig, al die gebouwen. Maar neemt u dan de consequentie dat de gemeentelijke begroting via een andere weg aanmerkelijk verbeterd moet worden. En dan wil ik eigenlijk ook nog eventjes inhaken op de problemen die de heer Wegter heeft. Als het is tegen het woord principebesluit. Ik denk, mijnheer Wegter, dat u heel duidelijk heeft gesteld wat u verwacht van dit voorstel. En u heeft ook heel duidelijk gezegd: alles is open. Dan vind ik het een beetje, ja … Om dan te zeggen: het principebesluit is voorbarig. Wat ik ook een beetje hoor bij de heer De Jong. Het heet een principebesluit. Ik vind dat we als raad, samen met het gemeentebestuur, moeten kunnen concluderen: dit is een goed idee, waard om onderzocht te worden. En dat zijn ook discussies bij begrotingen en budgetten. Als een begroting of een budget wordt goedgekeurd is dat niet en verhaal dat het ook automatisch uitgegeven wordt. Als wij zeggen: dit is een idee wat al een hele tijd leeft en wat aangekondigd is en wat besproken is, en gaat u daar nu

aan werken. Dan mag ik dat hopen, zeker gezien uw standpunt mijnheer Wegter, dat u met dit besluit kan instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Stam, wilt u nog iets toevoegen?

De heer Stam: Ja, ik had ook mijnheer Wegter wil ik wat helpen bij het principebesluit. Principe, uit mijn college filosofie kan ik me nog herinneren dat dat geduid werd als grondgedachte. Of uitgangspunt, of fundering voor besluiten. Een principebesluit is alleen een … Is in die zin dus een principe waarbij de uitvoering en de toepassing nog aan de orde moet komen. En wat dat betreft hoeft u zich inderdaad volgens mij, zoals de heer Calis zegt, niet zoveel zorgen te maken. Wat wij vanavond vragen is, het woord voorkeur staat zelfs in het stuk, geef een opvatting, een fundering voor datgene dat we willen gaan doen. Namelijk: we willen geld gaan uitgeven om een businesscase voor op te stellen. Het is op zichzelf niet zo'n rare gedachte om natuurlijk tegen commissie en raad te zeggen: krijg ik van u de gelegenheid, mag ik wat geld uitgeven, om ook die businesscase te gaan doen? En het helpt natuurlijk wel als raad, en het liefst bij voorkeur in grote meerderheid, zou zeggen: ik ben op zichzelf met uw ideeën daar wel eens, maar werk het nou eerst eens uit. U zegt zelf, u gebruikt de woorden: alle opties zijn open. Uiteindelijk zal de raad nog een besluit moeten nemen op basis van de uitwerking van de businesscase. En ik heb in mijn inleiding net al aangegeven dat wat het college betreft wij ons uiterste best zullen doen om, als die voorkeur er is in de raad, om die businesscase dan zodanig snel uit te werken dat we u … Dat we in het presidium van januari zeg maar het voorstel kunnen doen om dat ook te agenderen in commissie en raad van januari. Dat is wat ik u heb gezegd. En dat betekent dat die businesscase heel veel dingen moet bevatten. Niet alleen alle voordelen, alle nadelen, alle consequenties. Maar alle zaken die te maken hebben met de keuze die uiteindelijk de raad zal dienen te maken. Of waarvan wij aan de raad vragen om die keuze te gaan maken. Dan nog even over de tijdslijn. Daar ben ik dan indirect, via mijnheer Wegter, ook bij mijnheer Van Midden uitgekomen. Wat de tijdslijn betreft vragen we dus in dit geval aan de commissie en dadelijk aan de raad: wilt u zo goed zijn, zou u zo vriendelijk willen zijn. En ik hoor in ieder geval bij Larens Behoud en bij de VVD daar wel steun voor. De voorkeur uit te spreken. En een halve steun van de heer Wegter, zal ik maar zeggen. Waarbij, stel … Geef ons de gelegenheid om die businesscase uit te werken, wij komen bij u terug, opties zijn nog open. Maar we hebben als college wel een duidelijk aantal voorkeuren. Nou, ondersteunt u die voorkeur ook, ja dan nee? Dat speelt op dit moment een rol en ik geef wat ons betreft aan, en ik zal daar binnen het college samen ons uiterste best voor doen, dat we ook in staat zijn die businesscase ook uit te werken en op een behoorlijke manier terug te brengen naar commissie en raad in januari. Dan nog even over het ziekenhuis. Dat is misschien inderdaad … Kijk, op dit moment binnen de gezondheidszorg wordt gepraat over de anderhalvelijnszorg. En die anderhalvelijnszorg betekent dat je huisartsen meer in het spectrum brengt van die gezondheidszorg. Daar heeft de burgemeester in de presentatie aan de … De informele presentatie aan de raad ook het één en ander van gezegd. Dan gaan artsen zich laten ondersteunen door specialistische hulp. Dat kan zijn licht diagnostische hulp, het kan ook zijn een dermatoloog, een orthopeed, eventueel een klein … Een röntgenapparaat wat daar staat om snelle hulp te bieden. Dat is een vorm van een medisch centrum wat een hele moderne vorm is van wat ook bij verzekeraars en ziekenhuizen heel sterk aanwezig is. Want we zijn op dit moment bezig ziekenhuizen op te schalen, te constateren. Dus daar valt eigenlijk aan de onderkant van dat stelsel valt er een gat. En dat gat wordt opgevuld, en dat zie je ook sterk, door die anderhalvelijnszorg. Dat is denk ik toch belangrijk om te zeggen. Ik heb al, mijnheer Den Dunnen gaf al aan, dat ik in gesprek ben geweest met de huisartsen die praktijk uitoefenen in het Raadhuis om hun visie nou eens te horen. En ik zou dat als het lukt, ik sprak vandaag de enige mannelijke deelnemer van de huisartsenteam, die heb ik gevraagd of hij nog voorkomende week met die visie wil komen. Want dan kan ik de raad ook wat beter informeren hoe die huisartsen er naar kijken. Dan het punt wat gemaakt wordt ook door Liberaal Laren. Cushman & Wakefield, verkopen of verhuren. Kijk, en ik

geloof dat mijnheer De Jong dat ook wel zegt, de BEL is op zichzelf niet de meest geschikte partij om ontroerend goed te beheren. En waar we natuurlijk met name naar zoeken is naar een echte professionele partij die een dergelijk centrum kan runnen. Of dat nou verhuren of verkopen is, dat staat nog te bezien. Het advies van Cushman & Wakefield is in ieder geval: probeer het te verkopen. En het is zeer goed en we kunnen dat heel goed beargumenteren ook. Maar dat is een zaak die in een latere fase aan de orde komt. Het energielabel B, mijnheer De Jong, u gelooft het niet. U heeft het zelf ontworpen volgens mij zo ongeveer. Het is een, op verzoek van '…' hebben zij zelf een energieonderzoek gedaan. Daar komt dit energielabel uit, B. Ik vind het merkwaardig dat u dan zegt: dat geloof ik niet. Ja, dat is toch verstandig als u dat wel zou doen. Dan nog wat kleinigheden. In het Brinkhuis kantoorfunctie in het bestemmingsplan opnemen, dat lijkt me nou niet het allergrootste probleem. En dat we dan alle ruimte zouden innemen, en daar gaat een enorme hoeveelheid huur teloor. Ik denk dat u dan toch te weinig op de hoogte bent van de verhuurde capaciteit op dit moment. Nou, dat even in reactie op de vragen en opmerkingen vanuit de verschillende kanten.

De voorzitter: Dank u wel. U wil kennelijk een tweede ronde. Met wel het verzoek van mijner zijde: niet herhaling van zetten, maar gewoon echt tweede ronde te doen. De heer Van Den Berg, CDA.

De heer Van Den Berg: Ja, voorzitter. Inderdaad, kennelijk een tweede ronde, dat lijkt me haast niet anders mogelijk. Ik ga eerst even op de vraag van de heer Wegter in. Die begon als eerste met een vraag, of een verwondering, naar onze CDA-fractie. Maar toen ik hem eenmaal aan het beluisteren was, maar in andere bewoordingen, in D66-bewoordingen, begon ik als CDA dat ik niet begreep hoe het er stond en hoe het op dat moment nog even toegelicht werd. Maar dat komt eigenlijk op hetzelfde neer, het principebesluit is een brug te ver als niet alles open is. Maar mijnheer Wegter, ik lees dan dat er een voorkeur van het college is. En dat wordt ook bevestigt. En als daar dan … Dan lees ik helemaal niet dat alles open is. Dus het wordt dan nu wel gezegd dat alles open is, maar dat maakt dan ook waarom ik er net anders in zit dan u. Maar eigenlijk, aan de achterkant, vinden we allebei volgens mij hetzelfde. En daarbij komt dat het volgende eigenlijk dan, en dat is meer in de reacties die al gegeven zijn. Liberaal Laren heeft er al iets van gezegd. Kijk, wat wij ook gewoon missen, en dat is al wel een paar keer genoemd en dat wordt ook misschien een beetje lacherig weggedaan, maar als je het dan toch hebt over huisvesting en gemeentelijke gebouwen en vastgoed. Dan heb ik een keer gezegd, buiten de vergadering om, tegen de wethouder: waarom gaan we dan niet met z'n allen in de achterkant van de Lindehoeve vergaderen? Want dan zitten we daar gezellig aan de tafel en daar zit op zaterdagmiddag dan toch al een gezelschap. Of we gaan de Lindehoeve verkopen. Nou, dat was niet zo'n goed idee volgens de wethouder want de voorkant levert in ieder geval een forse som geld op. Ik zal het bedrag niet noemen want ik weet niet of dat openbaar is. Maar dat brengt mij op de gedachte: dat als die voorkant dat al oplevert, dat die achterkant dat even zozeer op kan leveren aan huursom. En dan kom je een beetje in de sfeer van dan ga je dingen met elkaar verbinden. En dat brengt mij dan ook, wat al eerder is gezegd, als we dan toch iets sociaals en maatschappelijks nog willen met dat Brinkhuis en we gaan daar zetelen, dan zou ook, vind ik, de Historische Kring best ter orde en ter tafel mogen komen om die te gaan verhuizen. Dat is misschien allemaal niet zo leuk en gezellig, maar als we dan toch met elkaar iets moeten doen is dat geen ondenkbaar iets om mede in een businesscase uit te zoeken. Met andere woorden: wat kost het ons in een duur stukje bezit aan de Nispen van Sevenaerstraat, om daar een Historische Kring te al hebben die één keer in de week op zaterdagmiddag open is? Kan dat niet beter in de Brinkhuis en in de bibliotheek zitten? Zomaar een gedachte, maar dat hoort bij ons gezien wel bij een stukje van de discussie. En die is ook niet leuk, misschien, maar die hoort er wel bij. Dan komen we op het volgende van het principebesluit. Nou, er wordt dan uitgelegd dat het allemaal nog open is, maar het staat er niet. Want de voorkeur van het gemeentebestuur, van het college, is duidelijk. De wethouder vraagt wel een keer: bent u het met die voorkeur eens? Die voorkeur, zoals wel duidelijk mag zijn, is niet onze voorkeur. Maar dan worden er ook dingen bijgehaald als

anderhalvelijnszorg. En ik zou eigenlijk wel van het college willen vernemen en horen hoe zij dan de ontwikkeling op het voormalig Tergooi, of althans het is nu nog Tergooi, daar komt toch ook een volwaardig … Ik noem het maar even een zorgcentrum, zo zal het wel niet precies heten. Á la dat dat ook in Weesp is. En tegelijkertijd denk ik dan: gaan alle dorpen in Nederland dan nu met elfduizend inwoners allemaal een eigen hospitaaltje bouwen, of moeten wij dat weer zo nodig doen als Laren? Nou, in die context gezien zou ik graag van het college vernemen wat wij dan in Laren anders moeten gaan doen, terwijl op minder als anderhalve kilometer afstand er ook een zorggebeuren komt waar we in ieder geval eerstelijns iets kunnen gaan doen. Dan, vervolgens, de tijdslijn. Ik schrik er toch wel een beetje van als de wethouder zegt: ik heb vanmiddag nog de enige mannelijke huisarts gesproken en gevraagd of hij volgende week zijn visie wil geven want dan kunnen we die meenemen. Als je het dan hebt over ordentelijk bestuur, dan denk ik … Nou ja goed of het nou wel of niet zo gezegd is, zo heb ik het beluisterd net. Vind ik allemaal gewoon, en dat brengt mij dan ook weer terug bij de heer Wegter en dan stop ik voorzitter, in deze termijn. Het is niet dat wij alles maar vooruit willen schuiven. Maar sommige dingen vragen gewoon veel meer tijd en aandacht. En dit is gewoon wel een operatie die ook gewoon onze zelfstandigheid weg haalt. Want we gaan dit allemaal doen omdat we zelfstandig zijn gebleven en we fietsen overal langs en we fietsen overal bij. En het gemakkelijkst is om vastgoed te verkopen. Maar inderdaad, andere discussies over wat we aan het doen zijn met onze begroting en hoe we willen opschalen en wat we wel of niet doen. Dat vind ik jammer dat andere partijen hier aan tafel dan toch opeens weer helemaal op het Larense blijven hangen en liever nog met een stoeltje en een tafeltje rondom de Brink gaan vergaderen. Dat er dan gewoon niet die bereidheid is om hier te gaan vergaderen. Daar zou je elkaar ook in kunnen vinden. Dat gaan we volgende week denk ik nog wel een keer zeggen. Maar het mag duidelijk zijn dat met die hopelijk enkele aanvullende antwoorden, onze gedachte over het principebesluit nog niet heel anders is geworden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Midden. VVD.

De heer Van Midden: Ik heb geen vragen meer, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wegter, CDA. D66 bedoel ik.

De heer Wegter: Ik heb goed geluisterd naar de wethouder die van liberale huize is. En dus een zekere pragmatische inslag heeft. Dat hebben wij ook. Principeruiterij is eigenlijk niet iets wat bij ons past, als u mij toestaat. Dat zult u aanvoelen. Principeruiterij, daar houden we niet zo van. Dat brengt ons weer tot misschien een dwangbuis waar we niet in willen zitten. En als dat zo is, dan zeker naar aanleiding van de interventie van de heer Stam die zegt dat er wel een duidelijk voorkeur is. Die voorkeur heb ik dus op dit moment nog niet. Ik sluit hem helemaal niet uit, ik sluit hem absoluut niet uit. Sterker nog, ik houd er ernstig rekening mee dat daar de '…' zal draaien. Maar ik vind het echt prematuur om vanavond van ons te vragen om die voorkeur te bevestigen. Ook al is daarmee nog niet alles besloten, de heer Van Den Berg heeft wel gelijk. Als u een voorkeur uitspreekt heeft dat toch een zekere implicatie voor het vervolg. Ja, u kunt zeggen … Als dat niet zo is, waarom vraagt u dan nu een uitspraak daarover? Die uitspraak heeft toch een zekere consequentie neem ik aan. U bevestigt dat alles open is maar ik heb er toch enige twijfel over of dat ook wel echt zo is. Want dit wordt niet voor niets nu voorgelegd. Om daarmee een zeker pad te bewandelen. En dat vind ik dus prematuur. Vandaar dat ik toch echt moet blijven bij mijn standpunt, dat we … Ik zou willen voorstellen om bij de raad een amendement in te dienen waarbij we bij punt twee zeggen: de voorkeur om de mogelijkheid van huisvesting van college en staf in het Brinkhuis na te gaan. Voorkeur uit te spreken om dat nader te onderzoeken. Prima, als u dat wil doen, onderzoeken, uitstekend. Daar ben ik het helemaal mee eens. Maar hier staat het in feite, dat er een voorkeur is om in dat Brinkhuis te gaan zitten. Dat moet wel nog bevestigd

worden door de businesscase, maar dat is de voorkeur die er uit spreekt. En dat vind ik te ver gaan. Dus u kunt van ons een amendement volgende week verwachten waarbij we punt B gaan amenderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De heer Jacobse, Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Ik had twee opmerkingen willen maken. Als je dat businesscase verhaal, wat een beetje een eigen leven gaat leiden op dit moment, uit elkaar trekt. Dan zijn het eigenlijk drie cases die je moet ontwikkelen. Je moet kijken wat het effect is als we Raadhuis verkopen of verhuren, of whatever. Maar in ieder geval: onderwerp Raadhuis. Twee is onderzoeken waar we heen willen met bestuur en/of raad en/of commissies. Daar zou je ook een dingetje van kunnen maken. En drie is natuurlijk wat er in het Brinkhuis aan de hand is en wat we daar wel of niet mee willen. Laat ik nou de mening zijn toegedaan dat ik denk dat het college die afwegingen allemaal al wel zo'n beetje gemaakt heeft. Maar het moet alleen even netjes opgeschreven worden. En dan gaat het om zaken om te wegen. Dan zullen we met elkaar moeten kijken waar we voor kiezen en waar we voor staan. Ik heb net duidelijk gemaakt waar mijn partij voor staat. Maar het komt er dan uiteindelijk op neer dat wij met dit voorstel in principe wel mee kunnen gaan. Ik wil heel graag nog overwegen waar we met raad en commissies zijn en blijven. Laat dat alsjeblieft van die facts en figures afhangen die we boven water krijgen. En ik wil een aanbeveling doen om dat zo kort en zo helder mogelijk geformuleerd te krijgen. Dat moet kunnen. We blijven verdwalen in visioenen en we blijven verdwalen in wat we hopen of wat we niet zouden willen of … Het moet wat concreter. En het is misschien best moeilijk, maar concreet is het allemaal nog steeds niet. En ik waardeer de poging van het college om dat nou eens wat concreter te maken en het een duwtje te geven. We zullen volgende week in de raad zien hoe dat uit pakt. Dat was het ene wat ik kwijt wilde. Het tweede is: ik geloof wel in die kleinschalige hoogwaardigheid. Ik geloof wel in zo'n centrum waar je terecht kunt om bloed te laten prikken of een ooglidcorrectie te laten doen. Niet omdat ik dat uitgevonden heb, maar omdat het gewoon overal gebeurt. Als je naar de groter wordende ziekenhuizen kijkt dan is het daar hoog-specialistische zorg met ongelooflijk dure mensen en apparatuur, kamers, de hele wereld bij elkaar. Daar zijn ze daar liever vanaf. Grappigerwijs zeggen de huisartsen ook: ik heb dat liever dichterbij, want dan kunnen we zaken doen. Dan hoef ik die mensen niet die fabriek in te sturen en dat heb ik gelijk mijn spulletjes op orde. Nu kunnen we gaan twisten over wat dat dan moet zijn, en waar dat dan over moet gaan. Is dat dan Bergman-achtig, is dat Cardicare-achtig, zoals we dat in Blaricum kennen. Why not? Dat is allemaal niet zo verkeerd. Overigens hangen dat soort instituten altijd weer aan hele grotere winkels. En daar zijn ze blij dat ze van het kruimelmerk af zijn. En dat kruimelmerk is dan uitgerekend wat wij fijn vinden bij de mensen in de buurt. Dus ik heb wel geloof in de ontwikkeling van zo'n centrum. En ik vind eigenlijk ook dat het gebouw zich met aanpassingen zich er buitengewoon voor zou lenen. Midden in het dorp, tussen de mensen, onder de mensen. Dus dat vind ik niet zo moeilijk. Kleinschalig hoogwaardig, daar geloven wij wel in. Echter, laat de basis zijn dat we goed uitzoeken wat we willen. Dat we in ieder geval allemaal dapper uitspreken hoe we dat zien. Niet te veel dromen, niet te veel luchtfietserij. Kijken wat we vinden, vinden wat we schrijven, schrijven wat we uitrekenen en dan kunnen we zaken doen. Anders dan blijven we hier nog tot na de verkiezingen over pieren. En wat ons betreft zou dat niet hoeven, eigenlijk. Er is hier wel een basisverhaal bij te bedenken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Jong. Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ik heb nooit gesteld dat de gemeente een commerciële organisatie is. Ik heb het commercieel verhuren aan andere organisaties. Maar nooit gezegd … Ik heb wel gezegd: dat pand zou een kantoorfunctie moeten hebben. De gemeente is niet commercieel. Dus dat hebben wij in ieder geval niet gezegd. Dat heeft u … Ik heb het ook niet gehoord. Maar ik heb het over andere organisaties gehad die

commercieel kunnen zijn. Er wordt dus verteld: die opbrengsten door te verkopen, dat dat gewoon goed is om daarmee het eigen vermogen te versterken. Maar er zijn meer opties. Je kan ook door het pand eigendom te laten en alle inkomsten die daar de komende generaties uit komen, om die te gebruiken om het eigen vermogen te versterken. Dus dat lijkt me een hele goede om dat in de afweging tussen verhuur en verkoop, om dat gewoon goed mee te nemen. Maar dan moet wel iemand die verstand van zaken heeft die dat goed doorrekent. Niet op een kladje … Dit zijn complexe berekeningen. Dus dat zou dan wel moeten gebeuren. En dan is misschien verkoop … Zou misschien goed zijn in de huidige markt. Maar misschien dat blijkt dat continue verhuur en dat bedrag niet uitgeven en gebruiken om weer vermogen te versterken, op termijn voor de gemeente veel beter is. Ik weet het niet, maar laat het uitzoeken. Dus dat lijkt me heel goed. Dat zou ook in de afweging moeten komen daarna. Energielabel B. Ja. Ik zat in het pand toen het dus opgeknapt werd. Het is een oud pand, voor de tijd dat er geïsoleerd werd. In ieder geval weet ik zeker dat voorstuk, dat daar geen isolatie aangebracht is. Daar zitten enkele ramen in. Het dak is niet geïsoleerd. Dus … Dat is ook verteld toen we dat gingen opknappen, dat we daar niet extra gingen investeren. Het enige wat voor energie B pleit is dat er zonnepanelen gekomen zijn. Maar dat voorstuk, dat is gewoon echt niet op … In ieder geval niet op energielevel B. Omdat het gewoon niet geïsoleerd is, enkel glas heeft. Kan nooit energielabel B hebben. Misschien het achterstuk heeft wel dubbel glas en is wel beter. Maar … Dus denk ik ook dat daar toch fors geïnvesteerd zou moeten worden op het moment dat je echt dat ook op een veel hoger niveau wil brengen. In ieder geval dat voorstuk. Maar het is ook een monument. De vraag is of je dat mag doen.

De voorzitter: Het college. Wie van de heren? De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA, de heer Van den Berg, is zeer duidelijk. Waar ik moeite mee heb, is dat hij beweert, als het college schrijft het is open, dat hij daaruit de conclusie moet verbinden dat het eigenlijk niet open is. Dat vind ik eigenlijk wel een beetje kwalijk, moet ik eerlijk zeggen. De suggestie om de Historische Kring naar het Brinkhuis te verhuizen. Ja, ik denk juist dat hij zelf al aangeeft wat de moeilijkheid daar is. De Historische Kring, die beslaat behoorlijk wat ruimte, heeft ook een grote kelder met haar archief en staat open voor publiek op zaterdagmiddag. Dat betekent dus voor het gebruik heel veel ruimtebeslag, maar weinig opbrengst naar de gemeente als we dat in het Brinkhuis zouden doen. Dus ik denk niet dat dat een erg verstandige keuze zou zijn. Dan wil ik nog even terugkomen op de opmerking van de heer De Jong. Dat hij zegt: ja, al die ruimtes in het Brinkhuis, die kunnen veel beter verhuurd worden. De heer Stam heeft er ook al wat van gezegd. Een van de redenen om te kijken naar huisvesting van het gemeentebestuur in het Brinkhuis is juist, omdat dat voor de helft steeds leeg staat. De overtuiging bestaat, zowel bij Hart van Laren, als bij het college, dat andere activiteiten daar prima in door kunnen gaan. Voor wat betreft de huuropbrengst van het raadhuis, ik denk dat de heer De Jong uit eigen ervaring weet hoe moeilijk het is om een stukje raadhuis te verhuren. Ik denk dat het rapport van Cushman & Wakefield daar ook heel duidelijk in is. Dat er grote markt is voor een goed medisch centrum, zoals hier ook geschetst, maar dat betekent dat iemand dat moet opzetten en gaan managen en beheren als een goed medisch centrum. Ik kan u wel vertellen dat ik ervan overtuigd ben dat de gemeente Laren of de BEL dat niet kan. Dus dan moet je een andere partij voor, een andere commerciële partij voor nemen en dan is maar zeer de vraag of die commerciële partij, die alle risico's op zich gaat nemen, of dat een situatie is waarbij je als gemeente van afhankelijk zou moeten zijn. Ik denk echt dat het veel beter is als die dat in eigen beheer zou doen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ja, kort reactie dan nog van mijn kant. Ik geloof dat de heer Van den Berg tegenwoordig een opleiding tot groenteboer volgt, want hij is enorm veel appels en peren met elkaar aan het vergelijken.

Tevredenlaan heb ik nou horen langskomen, de historische kring, we hebben een hospitaaltje inmiddels en vervolgens verwijt hij mij ook nog dat ik een huisarts vanochtend heb gevraagd om een Eemwijker visie te schrijven. Nou, ik kan er geen touw aan vastknopen, moet ik u eerlijk zeggen. Ik heb alleen maar gezegd dat ik weken geleden al met de huisarts heb gepraat en hem vandaag nog eens heb gesproken of hij het zo snel mogelijk die visie wilde laten weten aan ons. Ja, ik vind het jammer dat de opvatting van het CDA zo uit elkaar loopt, want ik kan er niet echt chocola van maken. Ja, mijnheer Wegter, de VVD en Liberaal en Larens Behoud kom ik zo nog even op terug. Mijnheer Wegter, ik ben het geheel met u eens dat '…', heb ik altijd geleerd. Dat neemt niet weg dat ook in de, ik heb u net mijn filosofische inbreng laten weten, maar ook juridisch gezien is een letter of intent, wat eigenlijk ook een vorm van een principe uitspraak is, in Nederland geen enkel, heeft geen enkel juridische basis. Dat is anders dan in Amerika. Wat dat betreft vind ik helemaal dit niet prematuur. Wij proberen juist de raad mee te nemen en ik probeer u daarmee toch te overtuigen dat dat juist voor ons goed is als de raad tegen ons zegt: we hebben een zekere voorkeur samen met u om dat te doen, maar werk dat nou eerst eens op een goede manier uit. Ik sluit wat dat betreft ook aan bij de opmerking van de heer … Nou vergeet ik het even zo snel, maar … De heer Jacobse. Dat die … Ja, staat zo kort op de lijst pas natuurlijk, hè. Maar dat inderdaad die businesscase een korte, heldere samenvatting zou moeten zijn, een analyse zou moeten zijn en niet al te veel, niet hele boekwerken moet bevatten, maar een pragmatische opvatting moet weergeven. Dat hoop ik echt te kunnen doen met het college. Dat vraagt natuurlijk wel enige inspanning. Ik vind ook dat een zekere mate van inzicht in de toekomst van het Brinkhuis, waar u ook naar vraagt, ook gerechtvaardigd is. Ten laatste, de opmerking van de heer De Jong. Kijk, ik ben er echt van overtuigd dat, natuurlijk is de gemeente niet, dat heb ik al eerder gezegd en dat heb ik ook wel ervaren en dat is helemaal niet … Daarmee probeer ik niet de gemeente te kleineren of wat dan ook, maar we zijn niet in de wieg gelegd als kleine gemeente en ook niet als drie kleine gemeentes, om commercieel vastgoed te runnen. Daar zijn we overigens, en u weet dat maar al te goed, want u heeft dat zelf, u bent er zelf aan begonnen, u heeft … Het raadhuis is op dit moment commercieel opgezet en nu blijkt dat het niet werkt. Met andere woorden, wij constateren met elkaar dat het geen geweldig concept is. Als je die anderhalvelijnszorg wil, een medisch maatschappelijk centrum wil maken, dan zul je er iemand, en mijnheer Calis zei dat ook al, dan zul je er iemand bij moeten halen, die er echt verstand van heeft, die er echt voor gaan. Die bereid is te investeren in dat pand, op wat voor manieren dan ook. Of het nou isolatie is of echt in de infrastructuur of in de inhoud van het centrum. Tegen iemand te zeggen: als u het nou huurt, maar dan moet u er wel een miljoen of anderhalf miljoen in investeren. Lijkt mij op zichzelf een businesscase die niet erg aantrekkelijk is in de markt en dat is in het rapport van Cushman & Wakefield ook heel duidelijk verwoord. Dus wat dat betreft zou ik ervoor willen pleiten in de richting van de commissie om het in de volgende raadsvergadering ons de kans te geven om dat nader uit te werken.

De voorzitter: Ik zag tijdens uw antwoord dat de heer Jong er wilde interrumperen. Die had daar nog een vraag over?

De heer De Jong: Nee, nee, ik heb geen behoefte meer.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat het goed is om dit af te ronden en het door te leiden naar de raad en het daar als bespreekpunt te behandelen, want ik denk, als ik de tweede ronde zie, zijn er heel weinig nieuwe gezichtspunten geweest. Dus ik denk dat in een derde ronde dat niet zal doen, dus ik stel voor dit naar de raad door te leiden.

a. Wijziging APV Vuurwerkverbod

De voorzitter: Dan wil ik naar 5.2, wijziging APV Vuurwerkverbod. De portefeuillehouder is de heer Mol en de behandelende ambtenaar zijn de heer Van Gulik en mevrouw Speken. Als u naar voren … De heer Mol, wilt u …

De heer Mol: Voorzitter, zeker, dank u wel. Overigens, u heeft al aangekondigd wie er mede aanschuiven, maar ik vind het toch ook erg fijn om nog even te kunnen vertellen dat Dieuwke Spekken en Maurits van Gulik mij bij dit agendapunt ondersteunen. Ook omdat het goed is om ze een keertje te zien, de mensen die ons op de moeilijke terreinen van openbare orde en handhaving altijd heel deskundig ondersteunen. Daar mogen wij ons met de kleine gemeente die we zijn, onszelf heel rijk meerekenen. Ook omdat zij binnen de regio in hoog aanzien staan. De wijze waarop wij in de BEL op deze terreinen ondersteund worden en ook heel vaak, zelfs vanuit Hilversum een beroep wordt gedaan op de kennis die wij op dit gebied in de BEL hebben. U hebt vorig jaar een motie aangenomen, die het college verzocht om een voorstel tot het organiseren van een lokaal vuurwerkverbod voor te bereiden. Vanavond, in deze commissie hebben wij eigenlijk onze reactie, leggen wij onze reactie op die motie aan u voor. Eigenlijk komt er het op neer om even af te wachten wat daar de komende jaarwisseling gaat gebeuren, in het licht van de reeds aangescherpte verboden op af te steken vuurwerk en die jaarwisseling te evalueren. Dat is de korte toelichting. Daar wil ik als burgemeester wel het volgende aan toevoegen. Ik ben een hartstochtelijk voorstander van een vuurwerkverbod. Het onderwerp dat wij vanavond hier bespreken, kan niet actueler zijn dan vandaag, omdat vandaag bekend is geworden dat het OMT het kabinet heeft geadviseerd om deze jaarwisseling niet te komen tot een landelijk vuurwerkverbod, omdat de verwachting is dat de slachtoffers van eventueel af te steken vuurwerk waarschijnlijk geen extra IC-capaciteit vragen. Het kabinet omarmt waarschijnlijk ook dat advies en ik weet niet wie vanavond het zes uur journaal heeft gezien. Daar zei de journalist meteen dat de verwachting is dat de burgemeesters wel volop het orgel zullen gaan daarvoor. De toelichting van de journalist was, omdat de burgemeesters bang zijn om dat allemaal zelf te moeten doen. Dat is niet de correcte toelichting. Waarom pleiten burgemeesters voor een landelijk vuurwerkverbod, omdat het gewoon simpelweg bijna niet te handhaven is, als wij in kleine en middelgrote gemeenten een lokaal vuurwerkverbod afkondigen, maar het bij de buurgemeente wel gewoon te koop is in de winkel en er geen vuurwerkverbod geldt. Wij hebben dus als gemeenten in het Gooi het volgende met elkaar afgesproken: voor deze jaarwisseling vindt er sowieso al een aanscherping plaats van het vuurwerk wat afgestoken mag worden. Dat is een verbod op de totale categorie F3 en op een deel op de categorie F2. Wat het precies behelst, kan Maurits zo meteen even precies vertellen, want dan weten we ook welk vuurwerk er wel kan en welk vuurwerk er niet kan. Wij hebben als burgemeesters in het Gooi de volgende gedachtelijn omarmd. Laten we even kijken hoe het deze jaarwisseling gaat, die evalueren en dan begin volgend jaar als gemeenten in het Gooi te besluiten of ij collectief als burgemeesters onze gemeenteraden voorstellen willen doen tot een totaal vuurwerkverbod, want inmiddels is in de gemeente Gooische Meren ook een motie aangenomen met dezelfde strekking als in Laren en is er ook wel motivatie bij de overige burgemeesters in het Gooi om, als we het al doen, om het dan met elkaar te doen. Elk jaar rond december ontvangen wij natuurlijk ook een hoop signalen van mensen uit het dorp, met huisdieren of met een geitenweitje. Kan ik mij ook alles bij voorstellen. Of bepaalde plekken waar veel overlast is. De meeste overlast van vuurwerk wordt ervaren voorafgaand aan oud en nieuw. De week voorafgaand aan oud en nieuw, dat er illegaal vuurwerk door onverlaten op verlaten plekjes in het dorp wordt afgestoken. Daar helpt een vuurwerkverbod niet tegen, want dan mag het al niet. Dus we moeten ons ook erg goed rekenschap geven van welk probleem we met welke maatregel willen oplossen. Nogmaals, ik ben een groot voorstander van een vuurwerkverbod. Alleen ik vind wel dat wij als gemeentebestuur eerlijk moeten zijn naar onze inwoners, dat als wij een besluit nemen, dat we dat ook moeten kunnen handhaven en dat we het ook waar moeten kunnen

maken. Eigenlijk met deze feiten wilden wij het voorstel aan u voorleggen en ik kijk nog even links van mij naar Dieuwke en naar Maurits of ik volledig ben geweest en of zij nog kunnen aanvullen. Ik vraag sowieso Maurits om nog eventjes wat geur en kleur te geven aan de categorie F2 en F3. Wat mag er nou wel op dit moment en wat mag er nou niet? Het knopje zit aan de zijkant, Maurits. Ja. Harder, langer in… Ja, heel goed.

De heer Van Gulik: Dank, burgemeester. Ja, we hebben categorieën F1 tot en met F4 in Nederland. Vrij eenvoudig komt het erop neer dat alle categorieën boven F3 al verboden waren. F3 is ook verboden en eigenlijk komt het erop neer dat alle categorieën waar het alleen nog maar gaat om klein siervuurwerk, geluidsarm siervuurwerk, dat dat nog is toegestaan. Dus denkt u dan aan Romeinse kaarsen en van die mooie grondtolletjes met kleurtjes, sterretjes. Dat zijn de categorieën die sowieso al het hele jaar al is toegestaan is. Als u ergens een feestje viert in de horeca en u krijgt een mooi siervuurwerk in uw toetje, dan is dat het hele jaar door toegestaan. Dus alle vuurpijlen en al het knalvuurwerk is verboden al. '…' Nee, vuurpijlen zijn verboden.

De voorzitter: Dat was uw toelichting? Dan gaan we naar VVD, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u, voorzitter. Ik wil de burgemeester bedanken inderdaad voor het uitvoerig betoog. Ik zat eigenlijk helemaal op dezelfde lijn. Ik heb vorig jaar ook de petitie getekend. Voor de huisdieren en voor de dieren is het echt een vreselijk moment. Mijn collega hiernaast, die is wel voor vuurwerk, ja, we zijn nog verdeeld in de VVD. We wachten inderdaad het landelijke beleid daar graag op af. Dat we inderdaad de evaluatie kunnen zien en dan gaan we besluiten hoe wij daar over gaan denken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wegter

De heer Wegter: Ik heb zelden een lid van het college zo overtuigend een voorstel zien toelichten dan vanavond. Ik ben totaal overrompeld en steun van harte dit voorstel.

De voorzitter: De heer Jacobse. Oh, pardon.

De heer Wegter: Dat inderdaad ook de andere gemeentes dezelfde lijn volgen voor deze komende jaarwisseling. Daar ga ik vanuit. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Ja, wij steunen dit ook. Idem onder de indruk. Niet onbelangrijk en niet onvermeld mag blijven dat wij in ons mooie dorp nogal wat rieten kappen hebben. Het gaat natuurlijk niet alleen over de vrolijke geitjes en de haan die van de leg is, maar het gaat ook over de risico's met kappen. Als ik het goed begrepen heb, komt dat risico al niet meer aan de orde, want het spul mag niet omhoog. Dus het blijft bij de sorbet met de sterretjes en zo. Nou, als dat het dan is. De praktijk is wat grilliger vrees ik, maar we gaan het zien.

De voorzitter: Dank u wel. Liberaal Laren.

De heer Snoek: Ja, verleden jaar hebben we die motie aangenomen en hadden we toch wel verwacht dat daarna die evaluatie gelijk zou komen. Nu wordt in het rapport gesproken over omzetverlies, want ja, dat hebben ze nu. Dus dat kan nu niet. Het lijkt ons nu dan verstandig … De kans is groot dat dat dan nu aangenomen gaat worden en we zijn het er volledig mee eens om dat vuurwerkverbod te krijgen. Dat we dat

dan direct na de jaarwisseling die evaluatie gaan doen, zodat de ondernemers op tijd weten dat ze geen nieuw vuurwerk aan moeten schaffen, omdat het volgend jaar een verbod zal zijn. Dat op die manier, dat wij anticiperen daarop. Vandaar dat wij daar nu verder mee eens kunnen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. CDA, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, een mooie inbreng van onze burgemeester. Ja, wij hebben als ik het goed heb vorig jaar ook niet mee gestemd, of voor gestemd. Wij zijn ook niet tegen een lokaal vuurwerkverbod. We houden eigenlijk de lijn aan dat het, wat landelijk mag, moet lokaal ook kunnen en dat kan ook lokaal, want we zijn niet voor niks zelfstandig gebleven. Dus we mogen daar zelf over beslissen. We zijn immers niet zelfstandig gebleven om alleen maar te doen wat de andere gemeentes willen. Er werd net even wat uitleg gegeven over formule 1, formule 2, formule 3 en formule 4, maar ik begrijp dat F3 en F4 allang verboden zijn. Dus daar hebben we het ook niet over dan, want dat is wettelijk landelijk verboden. Ja, er wordt geknikt nu. Dan houden we het over F1 en F2, maar ik hoorde de burgemeester zeggen dat F2 dan ook verboden zou worden. Dat gaat gewoon even puur om het punt. F3 is dus al verboden, dus dat is helemaal niet aan de orde, maar als F2 nou ook verboden wordt, dan hoop ik toch nog graag exact te horen wat nou F2 dan wel of niet is. En tegelijkertijd, hebben we dat afgelopen jaar ook gedaan, maar de handhaving liep niet helemaal goed, want als je voor je huis stond, kon je nog prachtig genieten van vuurwerk. Ik ben overigens ook blij dat de toekomstige lijsttrekker van de VVD datzelfde standpunt een beetje na hangt, want als ik ook nog lijsttrekker wordt, mijnheer Van Midden, dan vindt u mij aan uw zij. Ik ben dus gewoon ook niet tegen een algeheel verbod. Dat nog aan toevoegen, dat … Wat ik vervelend vind, en dat is wel vaker zo, dat wij met legale zaken, die dus wettelijk en landelijk mogen, doordat eigenlijk te framen dat dat allemaal fout is, eigenlijk het een soort criminaliseren. Daar heb ik toch ook gewoon wel wat moeite mee. Kijk, het kan best een mening zijn hier dat we zo meteen in een meerderheid hier een keer gaan beslissen om dat we helemaal geen vuurwerk meer mogen, maar dat houdt dus niet in dat we daarmee puur fout zijn, maar dat we dan kennelijk zelf ons heel veel regels opleggen. Dat laatste dat vind ik eigenlijk gewoon nu ook gewoon geen goed argument. We zeggen dan dat we dat dus gebruiken om dan toch nu lokaal iets meer te gaan doen als dat we niet lokaal doen. Om maar even een parallel te trekken. Landelijk wordt vaak verweten dat wij veel strengere regels maken als dat in Europa werkelijk nodig is. Waarom zouden wij dan lokaal veel strengere regels maken als dat landelijk. We leven in Nederland, we betalen belasting in Nederland en dat kleine beetje geluk dat sommige jongens en meisjes nog, en ouderen, nog hebben aan vuurwerk met die lichte knalletjes. Laat dat geluk gewoon blijven. Dus ik denk dat hiermee … Maar de belangrijkste vraag is dus nog even, voorzitter, dat F2, wat dat dan wel of niet precies is en waarom dat dan ook verboden moet worden. Dat vind ik dan eigenlijk een belangrijk punt en toch nog wel even een reactie van de burgemeester horen op dat je iets wat gewoon mag, dan toch een beetje in het hoekje zet. Ik noem het dan criminaliseren, maar goed, in ieder geval in het verdachte hoekje zet. Hoe die daar tegenaan kijkt.

De voorzitter: De heer Mol, wilt u hierop antwoorden?

De heer Mol: Dank uiteraard. Overigens, ik heb niet gezegd dat F2 verboden is. Delen van F2 zijn niet toegestaan. F3 is sinds een paar jaar verboden en delen van F2 zijn verboden, maar ik vraag Maurits met heel exact de opsomming te noemen. Dat u echt precies weet wat er wel en niet mag en als er dan echt nog behoefte is. Overigens, de kans is natuurlijk levensgroot dat u gewoon vrolijk de lucht in ziet gaan op oud en nieuw, vuurwerk uit de niet toegestane delen, maar het is toch wel fijn als we er even secuur met elkaar over zijn. Overigens zijn er ook burgemeesters die denken, heb je Mol weer met zijn vuurwerkverbod. Dus weet dat ik mijn best heb gedaan de lobby namens, na uw motie nog te voeren. Over wat betreft criminalisering. Ik

snap heel goed hoor, het betoog van de heer Van den Berg. U moet weten dat toen ik nog lang geen burgemeester van Laren was, maar wel voor de eerste keer het dorp binnenreed, toen dacht ik: goh, wat mooi, een rieten kap en nog een rieten kap en nog een rieten kap en nog een rieten kap en nog een rieten kap en nog een rieten kap. Mijn lichaamstemperatuur een hartslag naar mij toe, dacht ik: jeetje, als ik hier toch burgemeester wordt, dan is dat toch wel spannend qua brandveiligheid met al die rieten kappen. Nou, ik heb in mijn eerste twee jaar al behoorlijk wat meegemaakt, inclusief een hele ferme rieten kapbrand. In dat licht met een dorp waar veel woningen dicht op elkaar staan, veel … Wij hebben hier overigens niet heel lang geleden de risico-inventarisatie van de regio met elkaar besproken, vanuit de veiligheidsregio. Wat zijn nou de grootste risico's in dit gebied? Nou, een heel belangrijk risico binnen het Gooi is dat we veel oude bebouwing dicht op elkaar hebben staan. Dus dat is met een heel ander risicoprofiel dan bijvoorbeeld Flevoland. Dus ik snap heel goed dat de heer Van den Berg het als een bezwaar ziet dat als je iets wat landelijk is toegestaan dat je daar lokaal een verbod oplegt. Tegelijkertijd heb ik ook begrip voor inwoners die daarin meewegen, de specifieke fysieke omstandigheid van dit dorp, die misschien andere risico's met zich meebrengt. Daarbij, de raad heeft vorig jaar ook een motie aangenomen, waar wij natuurlijk op een goede manier ook invulling aan willen geven. Ik steun ook het betoog van heel veel andere burgemeesters die daarin meegaan.

De voorzitter: We krijgen eerst een uitleg over F2.

De heer Van den Berg: Ja, en dan twee kleine korte aanvullende vragen of ik het goed begrepen heb.

De heer Van Gulik: De categorieën waar ik het zojuist over had, categorieën F1 tot en met F4 zijn risicocategorieën. Die zijn in vrij algemene termen omschreven, vandaar dat er delen van de categorie verboden kunnen worden. Kort samengevat. Categorie F4 levert veel gevaar op en is alleen bestemd voor personen die gespecialiseerde kennis hebben van vuurwerk. Dus dan hebben we het echt over het zeer professionele vuurwerk met luide klappen, et cetera. Per definitie verboden voor consumenten. Categorie drie, middelmatig gevaarlijk vuurwerk, hoge geluidsniveau. Dat zijn de mooie vuurpijlen die u ook bij vuurwerkshows ziet. Ook verboden voor consumenten. Dan krijgen we de categorie F2 en de categorie F2 wordt als volgt omschreven: vuurwerk dat weinig gevaar oplevert en heeft een laag geluidsniveau, bestemd voor buitenshuis en op een afgebakende plaats. Van die categorie is alles wat herrie maakt verboden en alles wat de lucht in gaat verboden. Dus vuurpijlen die nog onder die categorie vallen, omdat ze matig risico hebben, zijn dus verboden en alles wat herrie maakt is verboden. Dat is even de korte samenvatting. En categorie F1 …

De heer Van den Berg: Als dat mag. Zijn die boxen dan ook verboden? Die grote boxen die …

De heer Van Gulik: Ja.

De heer Van den Berg: Oh.

De heer Van Gulik: Het is in detail uitgewerkt. We hebben hier een heel boekwerk waarbij wel en niet is aangegeven van wat maakt wel herrie en wat maakt geen herrie. Daar zitten natuurlijk wat arbitraire keuzes in van hoeveel herrie maakt het en maakt het niet iets meer herrie dan dat het gecertificeerd is, hè. We hebben net een hele discussie gehad over welk label iets heeft. Nou, daar kunnen wij eeuwige discussie over hebben, maar gemiddeld genomen is de keuze gemaakt om te zeggen van alles wat veel herrie maakt, dan wel alles wat hoog de lucht in gaat, dat gaat er in principe uit.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg had nog één vraag.

De heer Van den Berg: Nou ja, ik dacht net van, toen de burgemeester zei toen hij voor het eerste dorp binnenkwam. Nou, daar zijn we natuurlijk heel verheugd over dat u dat überhaupt heeft gedaan en dat wij dan ook nog zo verstandig waren om hem tot burgemeester te benoemen, maar ik waag … Kijk, er wordt nu een verband gelegd met rieten kapbranden en vuurpijlen, maar ik ben ernstig benieuwd wanneer de laatste boerderij in de brand is gegaan vanwege een vuurpijl in de oudejaarsnacht. Als dat al ooit een keer is gebeurd. Tegelijkertijd, als dat dan zo gezegd wordt, brengt dat mij eigenlijk op, waarom staan wij überhaupt toe dat in dit dorp waar dan authentieke boerderijen met rieten kappen staan, om ieder huis op te vrolijken met een pannendak veranderen in een rieten kap, waardoor er meerdere rieten kappen naast elkaar staan. Dat is een hele andere discussie, maar die raakt ook wel onze veiligheid. Als het dan inderdaad gaat om oude gebouwen en cultuurhistorie met rieten kappen, dan denk ik van dan moeten we eigenlijk dus gewoon helemaal niet toestaan dat we riet toevoegen aan ons dorp en al helemaal niet als er gewoon een pannendak op ligt. Kan de burgemeester op die twee punten nog reageren?

De voorzitter: Heel kort de heer Mol, want het is buiten deze vergadering.

De heer Mol: Zeker, maar ik snap de vraag van de heer Van den Berg heel goed. Kijk, ik denk dat een hoge aanwezigheid van rieten kappen een maatschappelijk sentiment met zich meebrengt tegen vuurwerk. Ik denk dat de heer Van den Berg heel terecht de vraag stelt, wanneer is de laatste keer dat een rieten kap in de brand is gevlogen door een vuurpijl. Ik vind het heel spannend om die vraag te beantwoorden, omdat ik het lot ook niet wil tarten en tegelijkertijd er dan zomaar in de krant hebt staan burgermeester zegt: ja, maar er gaat helemaal nooit een rieten kap in de brand door vuurpijl. Je zult het toch maar zien dat het gebeurt, maar ik kijk nog eventjes links van mij, naar mijn belangrijkste adviseur op dit punt, die iets kan toelichten over de aanwezigheid van rieten kappen en brandgevaar door vuurpijlen.

De heer Van Gulik: In principe is er altijd een risico dat een rieten kap in vuur en vlam opgaat. Dat is ook wat de brandweer zegt. Dat is ook de reden waarom we ooit in de APV iets stond over afstand houden tot rieten kappen. Tegelijkertijd is dat ook weer een wat ouder artikel en zien we dat, met het impregneren van bepaalde rieten kappen, et cetera, dat het risico, brandrisico daarop aanzienlijk minder is geworden. Er zijn ook tests mee gedaan en dan zie je ook dat … Nou ja, je moet behoorlijk je best doen, wil je het alsnog in de fik krijgen, maar uiteindelijk, wat de heer Van den Berg ook zegt, is het met een pannendak toch iets moeilijker een fikkie stoken dan met een rieten kap.

De heer Van den Berg: Maar er mogen toch geen vuurpijlen meer de lucht in, hoorde ik net? Dus dan is dat risico toch nog minder?

De heer Van Gulik: Correct.

De voorzitter: Goed.

De heer …: Voorzitter, dit is nou precies de reden waarom we zeggen: laten we even deze jaarwisseling afwachten, dan evalueren en dan opnieuw samenkomen over dit onderwerp. Dank u.

De voorzitter: Goed. Ik wil dit onderwerp door leiden naar de raad volgende week en als hamerstuk, omdat we toch binnen zes weken een evaluatie krijgen. Dan wil ik de heer Van Gulik en mevrouw Spekken bedanken voor hun steun aan de portefeuillehouder.

b. Begrotingswijziging subsidieconvenant Singer

De voorzitter: Dan wil ik naar 5.3, begrotingswijziging subsidieconvenant Singer. Portefeuillehouder is de heer Calis en de heer Van Waveren is de behandelende ambtenaar in dit stuk. Mijnheer Wegter, heeft u … Pardon. Ja, nee. Wilt u dit nog toelichten, de heer Calis?

De heer Calis: Nou, nauwelijks eigenlijk, voorzitter, want we daar ook in de behandeling van de begroting al bij stilgestaan. Wij hopen op 30 november de nieuwe overeenkomst te tekenen met Singer. Wij hebben gezamenlijk een onafhankelijk ingenieursbureau, Sweco, opdracht gegeven om nog eens heel zorgvuldig en kritisch naar de meerjaren onderhoudsplanning te kijken. Dat hebben ze voor tien jaar gedaan en de uitkomst van dat onderzoek is dat de subsidie, de contractuele bijdrage van de gemeente Laren, aan het onderhoud van de gebouwen, theater en museum en de installaties en kassen, et cetera, dat dat met vijftigduizend euro verlaagd kon worden. Dus daar zijn we zowel Singer, als Laren erg blij mee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wegter.

De heer Wegter: Wij hebben hier een raadsinformatiebrief over gekregen. Ik heb ook nog met de wethouder mogen spreken hierover. Ik ben geheel overtuigd van de aanpak. Ik heb alleen nog één vraag. We krijgen straks dus nog een de Nardinc vleugel erbij. Daar zal op termijn ook onderhoud aan vast zitten. Dat is nog niet verdisconteerd, neem ik aan, in de berekeningen die aan de orde zijn?

De heer Calis: Dat is zeker wel verdisconteerd, in die mate dat deze geweldige gift van mevrouw Blokker, is inclusief het onderhoud van de nieuwe vleugel.

De heer Wegter: Is dat zo?

De heer Calis: Ja.

De heer Wegter: Ah bon. Oké. Nou, ik ben het hartgrondig mee eens. Het is pijnlijk dat het moet gebeuren dat we de subsidie moeten verlagen, maar dat is vorig jaar uitvoerig aan de orde geweest. Ik ben het daar helemaal mee eens. Ik begrijp ook dat we bij het Brinkhuis in principe dezelfde methodiek toepassen. Ook daar hebben we naar aanleiding van het feit dat we vorig jaar, in het kader van de pandemie met extra geld op tafel kwamen. Dat we daar tegenover hebben gesteld dat er een verlaging moest komen in de komende jaren. Nu moeten we consequent zijn en ik ben het dus daar geheel mee eens. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het ermee eens. Dus laat dat duidelijk zijn. Ik vind overigens helemaal niet vervelend om mevrouw Blokker nogmaals vanaf deze plek te danken. Niet alleen voor haar ongelofelijke gift, maar ook voor de consequenties daarvan. Dat zijn geen grapjes. Als dat een langjarig onderhoud is, wat ik gehoord heb dat het is, dan is dat onze dank dubbel en dwars waard. Dank u wel.

De voorzitter: Liberaal Laren.

De heer De Jong: Wij kunnen helemaal eens zijn met dit stuk.

De voorzitter: CDA, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, prima begrotingswijziging en inderdaad invulling geven aan een stap die hopelijk over een aantal jaren nog eens een keer weer volgt op een andere stap, zodat we het nog beter voor ons financieel kunnen gaan organiseren. Dus goed en zal ook onze instemming hebben.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ook geen vragen, mijnheer de voorzitter, prima zo.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik voorstellen dit stuk door te leiden naar de raad, als hamerstuk.

c. Rapport Rekenkamercommissie Inkoop

De voorzitter: Dan komen we aan punt 5, 4. Rapport Rekenkamercommissie Inkoop. Hiervoor is aanwezig de heer Lemmens van de Rekenkamercommissie. Als u hier wilt plaatsnemen, naast de heer … Welkom. Wilt u een inleiding houden? Ja.

De heer Lemmens: Nou, ik hoef op zich geen echte inleiding te geven. Ik hoop dat u het rapport tot u heeft kunnen nemen en we hebben de vorige week voor raadsleden ook de gelegenheid gehad om de technische kant, waarbij ook de onderzoekers aanwezig waren, vragen te stellen. Nog een eventuele toelichting te krijgen. Dus ik wou het gewoon daar even kort bij laten. Als er nog technische vragen zijn, alsnog, dan hoor ik dat graag.

De voorzitter: Dan gaan we een rondje maken. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Ja, ik had één, maar dat is een beetje een flauwe. Onder puntje 7, pagina 2, aan het college aan te bevelen. Het is belangrijk dat we er iets van vinden. Het is tevens belangrijk dat we het college aanbevelen. Ik hoop dan ook dat het college die aanbevelingen ter harte neemt, als het ware, want anders is het een zinloos rondje geweest. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Wij vinden dit een goed stuk. Zeer uitgebreid, waarin staat wat er moet staan. We hebben … Ik kom zo nog even terug op de aanbeveling. Daar heb ik toch nog wat moeite mee. Er wordt ook duidelijk gesproken dat de BEL toch op bepaalde punten aan het verbeteren is, maar er staat ook in dat de doelstellingen nog niet echt concreet zijn. Dat er onvoldoende sturingsinformatie is. Dat de waarborgen ontbreken. Dat de kennis van Inkoop het aanbestedingsbeleid onvoldoende is, maar dat er wel verbeteringen geconstateerd zijn. Ja, daar hebben wij toch wat moeite mee, want dan zeggen we die BEL is twaalf jaar geleden opgericht en in die twaalf jaar is dus die BEL-organisatie kennelijk niet in de staat geweest om dit op een hele adequate manier ingevuld te krijgen in al die jaren. Ja, dat vinden wij toch wel jammer. Wij doen nu sociale zaken samen met Huizen, we hebben nu belastingbeleid uitbesteed en ja, ik hoop niet dat we dit straks ook zouden moeten gaan uitbesteden. Dan komen we op de aanbevelingen. Het college van B en W zou moeten gaan sturen en de raden en de B en W zouden met elkaar in gesprek moeten hierover. Ja, dan denken we: ja, dat kunnen wij niet volgen. Wij vinden gewoon dat de BEL, aan wie wij alles uitbesteed hebben, dat die zelf moeten zorgen dat dit op orde is. Dat wij niet met de colleges met allerlei aanbevelingen moet komen van joh dat en dat moet je gaan doen. Wij vinden dat de BEL-organisatie dat uit zichzelf moet gaan oppakken. Niet dat wij hier als raden en als college daar mee aan de slag moeten, maar ik hoor graag of ik het goed zie of dat ik het fout zie.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank voor het aanschuiven van de heer Lemmens aan deze tafel. Als ik het wel heb, is dat volgens mij wel een van de laatste keren, maar misschien zit ik ernaast en is dat een ander lid van de Rekenkamer dat ons gaat verlaten. De Rekenkamer is belangrijk en wat erg fijn is om te lezen en dat mag ook gezegd worden, naast dat je als je kritiek hebt of in ieder geval ergens fundamenteel anders over denkt, dat wij die verbeterslagen die de Rekenkamer heeft geconstateerd, en die wij ook zelf hebben kunnen constateren doordat de accountant afgelopen jaar zei dat onze situatie … En ik knik nu naar de heer Calis om hem daar ook een compliment mee te geven. De accountant ook heeft gezegd dat we onze zaken toch beter op orde hebben met betrekking tot de aanbesteding, want dat was natuurlijk niet zo. Dus in die zin heeft de heer De Jong wel gelijk van Liberaal Laren, maar er zit een verbeterslag in. Laten we ook deze weg door gaan en het college niet verder dan zeg maar lastig vallen met allerlei details, maar vooral dat de nieuwe BEL-directeur met een menselijk hoofd gewoon vol gas geeft om deze aanbesteding nog beter te doen, want het zou natuurlijk inderdaad sneu zijn als wij onze aanbesteding moeten gaan uitbesteden aan Huizen. Hoewel het wel een leuke gedachte is, maar complimenten vanuit onze kant. Dat er toch verbeterslag is gemaakt en dat dat gelukkig bevestigd wordt in, met weliswaar wat aanbevelingen vanuit de Rekenkamer. Als inbreng op dit punt, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Uw microfoon.

De heer Van den Berg: Excuus.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel, de heer Lemmens dat u hierbij aanwezig bent. Ik heb het stuk gelezen. Ik kan op zich de aanbevelingen volgen. De enige eigenlijk grote vraag die ik heb, is wat nou de achterliggende governance is. Die is mij niet duidelijk, want uiteindelijk de maatregelen die u voorstelt, die moet voortvloeien uit de zeg maar onderliggende, of bovenliggende, governance, waarin je duidelijk omschrijft wie uiteindelijk voor wat verantwoordelijk is. Wie welke mandaten heeft, et cetera, et cetera. Om het even wat handen en voeten te geven. Kijk, uiteindelijk is de BEL-organisatie is operationeel verantwoordelijk voor de inbedding van het inkoopbeleid en haar processen. Ze maakt de processen, definieert de controles, richt managementrapportages en dat soort dingen in. Nou, u schrijft ook in uw stuk wat de verantwoordelijkheid van de raad zal zijn. Dus die formuleert de doelstellingen. Dat kunnen circulaire doelstellingen zijn, dat kunnen doelstellingen zijn op het gebied van lokale mkb, zag ik ook terug in allerlei dingen. Maar wat ik nou een beetje mis, is zeg maar uiteindelijk, die '…' vertalen en dan ook de rol van B en W daarin. Wat ik al zeg. Kijk, deze maatregelen zijn herkenbaar en moeten gebeuren, maar uiteindelijk wordt dat gestuurd vanuit een achterliggende governance en die zie ik niet. Bovendien ben ik ook benieuwd naar, ook weer vanuit die governance gezien, naar de verhouding tussen de verschillende raden en B en W's, want het kan zijn, in het uiterste geval, dat de ene raad de doelstelling naar links oplegt en de ander naar rechts. Uiteindelijk komt het allemaal bij elkaar, bij die operationele organisatie die dat moet gaan managen. Hetzelfde geldt voor B en W. Het geldt ook voor de voorstellen zoals ze nu liggen. Ik begrijp dat ze aan alle drie de raden voorgelegd worden, maar stel nu dat de één zegt: joh, ik ben het eens met a, b en c en de rest doe ik niet. De ander zegt: nou, ik ben het eens met d, e en f en de rest doe ik niet. Nou ja, ga zo maar door. Dan komt het vervolgens terug bij de BEL-organisatie met de mededeling: nou, dit is besloten door de raden, ga er maar mee aan de slag. Nou, ik zie het al voor mij hoe je daar uiteindelijk invulling aan moet geven. Maar goed, dat is eigenlijk, de allerbelangrijkste vraag is, kunt u mij uitleggen hoe die governance dan eruit ziet. Of verwijzen naar een governance stuk wat uiteindelijk zeg maar de basis moet zijn van deze voorstellen.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Ook van onze kant een compliment voor een uitstekend stuk, waarin ook nog eens een keer het belang wordt onderstreept om een betere betrokkenheid tot stand te brengen tussen de beleidsvoerders en de raden, maar zoals de heer Van Midden gelijk heeft. Er zijn drie raden aan de orde in dit geval en de hoop is wel dat die alle drie dezelfde richting sturen, maar dat is natuurlijk een zaak die ook weer aan de BEL is om daar de consistentie te bewaren. Dat kan de rekenkamercommissie natuurlijk niet oplossen. We hebben een structuur die aanleiding geeft tot dit soort fricties, maar het is te hopen dat we daar over een congruent beleid kunnen voeren, maar ik moet toegeven, de ervaring leert ondertussen dat dat geen garantie biedt. Als Eemnes regelmatig de andere kant op fietst, dan zal dat ook bij dit kunnen gebeuren. Maar goed, de benefits of the doubt is tenminste van onze kant aan de orde. Wij roepen met klem de colleges op om uitvoering te geven aan de aanbevelingen zoals geformuleerd. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Calis, wilt u eerst …

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we twee aspecten moeten onderscheiden bij Inkoop. Dat wordt ook aangeduid met governance. Dan gaat het natuurlijk om, en ik denk dat de rekenkamer daar terecht ook heel goed naar gekeken heeft, gebeurt de inkoop binnen de kaders die daarvoor gelden volgens het inkoopbeleid? Worden waar relevant Europese aanbestedingsregels gevolgd? Zijn de aanbestedingen rechtmatig binnen de budgetten die daarvoor zijn goedgekeurd? Dat zijn, ik noem dat hygiënemaatregelen, maar aan de andere kant geldt natuurlijk ook, gekoppeld aan het inkoopbeleid, management. Het management is de verplicht in de administratie, contractbeheer, het veel duidelijker terugkoppelen van het controleren van een prestatieafspraak voor levering van een dienst of een product. Wat wel aanwezig is, maar waar ik mij bij de aanbeveling van de rekenkamer heel goed kan vinden dat daar nog wel een slag te winnen is. Ja, mijnheer Van den Berg zegt: moeten wij daar nou mee aan de gang? Ik kan u verzekeren dat … Het aardige feit doet zich voor dat in het algemeen bestuur van de BEL-combinatie zitten drie financiële wethouders, die daar zeer gelijkluidend over denken. Ook in de discussie met de BEL en in de discussie met de financiële afdelingen hier duidelijk proberen richting te geven en mee te helpen om de adviezen die hier gegeven zijn door de rekenkamercommissie, om die ook te implementeren. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Lemmens, wilt u …

De heer Lemmens: Ja, ik had het niet beter dan de heer Calis kunnen uitleggen over de hygiënemaatregelen en de governance ook. In die zin is het natuurlijk wel zo dat als het gaat over de kaders die de raad stelt, dat is eigenlijk in elke gemeente, kan zijn eigen kaders daarin stellen. Dan is het natuurlijk in het gesprek met het college en uitvoerder, de BEL-combinatie, is het natuurlijk dan de kwestie van hoe gaan we dat uitvoeren? Als dat heel divergeren de eisen zijn, dan zal dat zonder meer kosten en uitvoeringsproblemen, of in ieder geval vraagstukken, opleveren. Dus maar dat moet dan in de governance met elkaar afgesproken worden hoe dat opgelost gaat worden. Maar ik denk dat, zoals we het ook hebben gesteld, elke raad natuurlijk zijn eigen kaders kan stellen op basis van inkoop en daar ook prestatie-indicatoren kan afspreken, waarop gestuurd kan worden. Dat is dan aan de, in het governance-model aan de colleges die de BEL-combinatie moeten gaan aansturen. Dus ik denk dat dat, daar komt het dan samen. Ik hoop dat ik daarmee ook het verhaal van de heer Calis heb ondersteund. Of het de laatste keer is, wat de heer Van den Berg zegt, dat is nog de vraag, want op zich heb ik nog een termijn van een half jaar. Het is een ander lid dat om gezondheidsredenen de volgende week aftreedt, helaas.

De heer Van den Berg: Dan ben ik dan heel blij om dat u nog in ieder geval een half jaar blijft en misschien daarna nog wel een periode.

De voorzitter: Iemand de behoefte aan een tweede ronde? Denk dat alle vragen meteen geantwoord …

De heer Van Midden: Ja, nou ik heb nog even, mijnheer de voorzitter, nog vragen naar aanleiding van de heer Lemmens. Betekent het, mijnheer, dus dat het governance-model nog in ontwikkeling is om het zo maar even te zeggen? En uiteindelijk wel op papier komt te staan, of niet?

De heer Lemmens: Ik denk dat met de BEL-combinatie is er om governance afspraken aangaande, in ieder geval wat betreft de aansturing hoe dat vanuit de colleges wordt aangestuurd en gemeentesecretarissen. Dus dat zal toch zonder meer allang afgesproken zijn.

De heer Van Midden: Oké. Oké. Helder. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Lemmens, bedankt voor deze toelichtingen. We zullen dit agendapunt doorrijden naar de raad. Gezien de vragen, denk ik dat dit ook een, stel ik voor, een hamerstuk in de raad kan zijn. Dank u wel.

d. Samenwerkingsafspraken MRA

De voorzitter: Dan gaan we naar 5.5, samenwerkingsafspraken MRA. De samenwerkingsafspraken vast te stellen. Portefeuillehouder is de heer Calis. Wilt u nog een inleiding houden?

De heer Calis: Ja, een korte inleiding, voorzitter. Vandaag was er een zogenaamde heidag voor het algemeen bestuur van de regio Gooi en Vechtstreek. De discussie daarin ook ging over de governance en de betrokkenheid van de raden bij de besluitvorming binnen de regio. Eigenlijk het belangrijkste is, en dat hebben we al een tijdje moeten ontberen, die regiopodia die niet gehouden kunnen worden, maar als je elkaar kent en als je elkaar vertrouwd, dan kan je beter samenwerken. In de hele discussie rond de MRA is er toch wel enige sprake geweest van argwaan, wantrouwen. Worden wij hier niet als hele kleine gemeente onder de voet gelopen? En ik wil er juist voor pleiten dat de stukken die u hiervoor u ziet, die zijn natuurlijk al eens een keer langs geweest. De afspraken over de samenwerking, de zienswijze daarop zijn door de regio gebundeld en regionaal ingebracht, zijn ook grotendeels overgenomen, maar het pleidooi wat ik wil houden, is: een voorbeeld voor de kracht van de MRA voor de gemeente Laren is zoals u weet, speelt al heel lang de wens van Laren om de A1 ondertunneld te krijgen. Dat is natuurlijk een geweldig, gigantisch project, want aan de horizon vele miljarden zal vergen. Daar is door de MRA, en met name in de verstedelijkingsstrategie, is daar nu stevig aan onderbouwd. Niet alleen de hele MRA, maar vanuit de MRA ook met het achterland van Utrecht en Amersfoort, is daar een lobby op gang gekomen richting het rijk, richting Rijkswaterstaat, richting de betrokken partijen, om hier nu serieus invulling aan te geven. Wat ons natuurlijk alleen maar tot voordeel kan brengen, omdat er zo'n grote massa veel meer gewicht in de schaal legt, dan alleen de gemeente Laren. Dus ik zou ervoor willen pleiten om … Wij moeten zelf vinden dat het goed is noodzakelijk om met elkaar te overleggen. Een negatieve benadering is wel eens: als je niet aan tafel zit, dan sta je op het menu. Zover wil ik niet gaan, maar wij zitten wel degelijk als Laren aan tafel, in de regio, als regio bij de MRA. In de MRA wordt met enige jaloezie gekeken naar de regio waarin de gemeente is het goed met elkaar vinden en ook gezamenlijk standpunten naar voren kunnen brengen. Ik ben ervan overtuigd dat wat goed is voor de regio, goed is voor de gemeente Laren. Waar de regio zich kan aansluiten aan de MRA, zal dat ongetwijfeld ook goed

zijn voor de regio. Deze afspraken, denk ik, benadrukken vooral toch dat het de voordelen van het overleg en de samenwerking en benadrukken ook de blijvende autonomie van de gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Jong, mag ik het rondje bij u beginnen?

De heer De Jong: Ja, zeker. Nou, er liggen hier duidelijk de samenwerkingsafspraken en de plannen die er zijn met de MRA. We hebben eigenlijk maar één punt, want er wordt op een gegeven moment genoemd: ja, de nota volgt. Er wordt niet concreet gezegd wat het allemaal gaat kosten, maar dat gaat nog uitgerekend worden. Wij hebben toch het gevoel, als we het hier dus goedkeuren, dat er straks gewoon bij de Gooische gemeenten een forse nota komt: nou ja, we hebben zoveel plannen en dat gaat zo veel meer kosten, dus tekent u maar bij het, u heeft al getekend bij het kruisje en we gaan het de gemeentes in rekening brengen. Ik weet niet of wij het juist zien, dus we zouden graag horen van de wethouder of bij het zo goed zien of dat er al een concreet bedrag ligt en dat we weten waar we aan toe zijn hier in het Gooi.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter, dank u wel. Helder verhaal. Vooral met de toelichting van de wethouder erbij met betrekking tot die ondertunneling van die A1 en dat brengt mij er eigenlijk meteen toe om nog eens een keer onder de aandacht te brengen dat ze ondertunneling eigenlijk ook vergezeld moet gaan van een hoogwaardig openbaar vervoer, wat mij betreft een metro. Dat zou een prachtig mooie verbindingsslag zijn. Tegelijkertijd zie ik ook meteen kansen, al is het maar op langere termijn, dat wij dan toch ook nog een stukje verstedelijking boven die A1 kunnen gaan bewerkstelligen. Dus ik ben erg blij met die mededelingen, vooral die mededeling en dat de wethouder ook benadrukt dat wij er goed aan doen om dit te omarmen. Dank u wel.

De voorzitter: VVD, de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik ben heel erg blij met het betoog van de wethouder, waarin hij zegt dat we de MRA moeten omarmen. Binnen die omarming ook onze eigen ambities moeten formuleren. Dat betekent ook dat we die MRA met een zeker ondernemerschap tegemoet moeten treden, vooral om te kijken hoe kunnen we nou zelf optimaal gebruik maken van die samenwerking, zoals die nu gemaakt wordt. Ik zie ook staan op een van de laatste pagina's dat elke deelregio ook de gelegenheid krijgt om zijn eigen ambities te formuleren in een deel van de regionale agenda. Dus ik denk dat dit ook inderdaad een uitgelezen kans is om ook vanuit ons, binnen onze deelregio Gooi en Vechtstreek, onze eigen ambities naar voren te brengen, waaronder die ondertunneling van de snelweg. Ik weet niet of we daar inmiddels al mee begonnen zijn, want uiteindelijk is dit zeg maar de structuur zoals die ligt en gaat die waarschijnlijk volgend jaar zeg maar verder geïmplementeerd worden. Zullen ook de regionale ambities geformuleerd gaan worden of … Ik weet niet, misschien kan de wethouder wat toelichting geven over het proces zoals dit verder gevolgd zal worden. Voor zover niet de boel in elkaar stort.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Ja, dus de vlag kan uit, vind ik, want al snel een belangrijk punt is, dan is het dit punt van deze agenda. Dat we nu met elkaar vaststellen dat we inderdaad meer kunnen bereiken wanneer we het samen gaan doen. Dat is mij uit het hart gegrepen. Dit onderwerp heeft ons al een tijdje bezig gehouden. We hebben in het voor jaar hier ook over gesproken en wij zijn een hartgrondig voorstander van een verdere verdieping van de samenwerking op regionaal niveau en dus ook op het niveau van de metropoolregio. Ik vind het een klein beetje vermetel, dat woord mag ik misschien gebruiken, als de wethouder meteen alweer een soort

lokmiddel aanwijst van die ondertunneling. Natuurlijk zijn we een hartgrondig voorstander van, maar ga nu niet te veel de indruk wekken alsof we hier, als we dit voor elkaar krijgen vandaag, dan komt die ondertunneling wel. Wat we wel kunnen vaststellen is, als we niet met elkaar ervoor gaan, dat in ieder geval die ondertunneling niet krijgen. Dat is zeker, maar om nou het tegenovergestelde al zo positief voor te stellen, zoals misschien geïnterpreteerd door de heer Van den Berg, dat lijkt mij opnieuw ook enigszins vermetel. Dat gezegd zijnde, het is van essentieel belang dat we dit gaan aanpakken. Het is, als u de structuur ziet, zoals men die nou ziet, dan is aan de ene kant geprobeerd de efficiency van het geheel te vergroten. Het lijkt me goed een nieuwe structuur die ze daarvoor geschapen hebben, maar aan de andere kant te proberen om ook de betrokkenheid van de raden te versterken. Daarvoor is die data voor dan bedoeld. Vele raden, onder andere deze, hebben dagtekening voorkeur uitgesproken om daar twee raadsleden in te zetten. Dat is om een aantal redenen afgewezen. Daar kan ik mee leven, maar het essentieel denk ik in de komende tijd zal zijn, dat we niet alleen de structuur hebben, maar dat ook op een integere wijze interpreteren, implementeren. Dat wil dus zeggen, dat degene die straks wordt afgevaardigd namens de raad, voor die data voor, dat hij meer moet doen dan een ambassadeursfunctie, zoals dat vroeger aan de orde was. Dat betekent dus dat die betrokkene raadsvertegenwoordiger instructies krijgen van de raad met betrekking tot het onderwerp waar hij over gaat spreken bij de raadtafel. Dat betekent dus een zeer nauwe betrokkenheid van de raad bij die raadtafel. Alleen dan kan die betrokkene vertegenwoordiger van de raad kan ook wat doen, anders heeft hij geen mandaat, weet hij niet wat er van de raad verwacht wordt. Dus dat betekent vooraf, voordat er agenda bij de raadtafel aan de orde is, zal dat ook bij de raad hier aan de orde moeten komen, zodat de betrokkene de vertegenwoordiger van de raad weet wat hem te doen staat, wanneer hij erover gaat spreken in de raadtafel. Dat betekent dan de andere kant natuurlijk dat er een zeer nauwe samenwerking moet komen tussen die vertegenwoordiger van de raad en de portefeuillehouders, die ieder op hun beurt daarbij natuurlijk betrokken zijn. Dus dat vergt in de praktijk een hele nieuwe aanpak. Het risico zit er zeker in dat we op een of andere manier in een bureaucratie verdwijnen, maar het kan alleen functioneren wanneer de raad zelf hier dit serieus gaat nemen. Als dat het uitgangspunt is, ben ik uitermate blij met deze vernieuwing die hier is afgesproken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer …

De heer Wegter: Mag ik nog één opmerking, als het mag? U hebt het nu over die ondertunneling die op termijn dan mogelijk aan de orde is, maar misschien op korte termijn … Nederland is het enige land wat in Brussel nog niet heeft aangemeld wat ze willen gaan doen met die zevenenhalf miljard die in principe aan dit land is toegezegd. Dat gaat hopelijk, als er een nieuw kabinet is, snel gebeuren, maar dan is het tijdstip ook aangebroken denk ik dat er binnen Nederland nagedacht moet worden, wie gaat wat krijgen? Welke prioriteiten zijn aan de orde? Of daar de ondertunneling bij is dat weet ik niet, maar dat er op vrij korte termijn al een hoop geld te verdelen valt in Nederland staat vast. Daar moet de MRA een essentiële rol in gaan vullen. Dus, wethouders, portefeuillehouders, maak de borst maar nat. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Het weinige resultaat wat we hebben gekregen van de vorige ambassadeurs richting de MRA bevestigt eigenlijk de opmerkingen van de heer Wegter. Als we dit verhaal serieus nemen, en ik verklap u maar vast dat mijn fractie best een worsteling doorgemaakt, maar we gaan dit serieus nemen en we gaan dit ook gewoon goed doen. Dan moeten we het ook goed organiseren. De heer Wegter heeft daar volledig gelijk in. Het kan niet waar zijn, sterker nog, wij nemen onszelf niet serieus, op het moment dat we dit weer een beetje laten waaien en dat we hier niet de juiste functionaris voor kunnen

vinden, die we vervolgens niet laden met onze snode plannen, die we vervolgens niet langs het college sturen om dat allemaal af te dekken. Dat zou onnozel zijn. Ik heb nog een opmerking. Over een aantal maanden staan wij met elkaar op de markt, als we geluk hebben in een voorjaarszonnetje en als we pech hebben in een slagregen. Ik wil heel graag dat MRA verhaal, zoals de wethouder dat pakkend weet naar voren te brengen, kunnen vertellen aan de mensen in het dorp. Ik moet eerlijk zeggen, ik heb het op een rij gezet en nu mag er hard om lachen. Het zal allemaal best, maar als ik moet uitleggen wat het regio perspectief en de verstedelijkingsstrategie van de Metropool Regio Amsterdam zijn, dan komt de vraag boven heb je even? Hoe en wat en waar gaat dat dan over? Dan haak ik vlotter aan bij wat de wethouder zegt. Als het dan over die ondertunneling van die A1 mag gaan, dan hebben we een verhaal. Zo zou ik nog wel een paar verhalen willen hebben, waarbij we met en voor die MRA goede dingen doen. Overigens, wij zijn er erg voor, en nog steeds, om dat met twee afgevaardigden te doen, zoals letterlijk wat jij zei, Nico. Is even niet gelukt. Mijn vrouw zit in de kinderopvangsituatie. Hou er goed rekening mee dat daar niemand de deur in- of uitkomt als er geen vier ogenbeleid is. Dat betekent het openen van de deur. Probeer het even symbolisch te zien in MRA verband. Dat betekent het openen van de deur en dat betekent het sluiten van de deur aan het eind van de dag. Niet uit wantrouwen, of uit dat we elkaar de capaciteiten niet gunnen, maar simpelweg omdat je het beter en fijner met elkaar kunnen doen. Het zou mij helemaal niet storen als we nog eventjes daaraan zouden schudden. Wat ik overigens goed begrijp, is als je 34 participanten hebt en je doet dat maal twee, dan zijn het er 70 en dan wordt het een Poolse landdag en/of de Derde Kamer en dat wordt hem natuurlijk ook niet. Dus ik snap het allemaal best, maar dat is wel wat wij ervan vinden. Wij vinden nog iets en dat is een concrete vraag. Misschien moeten we dat via een motie doen op de een of andere manier. Wij zouden het graag zien dat, als we vanuit de gemeente een raadslid en/of een vervangend raadslid mogen aanwijzen, dat dat ook een beëdigd commissielid kan zijn. Zou je zeggen, waar ben je nou weer mee bezig? Nou, heel eenvoudig, ook dat verbreedt de scope om deskundige, waardevolle mensen die wij in onze gelederen hebben in de gelegenheid te stellen om daar een rol te spelen. Die rol spelen ze dan in de commissie al, die delen we hier met elkaar. Die rol spelen ze mogelijk in de raad, maar wat ik veel belangrijker vind, laat ze die rol alsjeblieft spelen in de omgeving van de MRA. Dus mijn vraag is eigenlijk, zouden we, op het moment dat we een vervangend raadslid aanbieden, zou dat ook kunnen en mogen, een beëdigd commissielid zijn? We moeten even bedenken hoe we dat gaan doen, maar dat zou best wel een motie kunnen misschien volgende week. Ja, belangrijk en ja, natuurlijk vanzelfsprekend. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de inbreng van de raad, zoals hier ook al geschetst werd en verwezen werd naar ambassadeurs, dat dat aanmerkelijk zal verbeteren door de instelling van de bovenlokale aangelegenhedencommissie, die zich specifiek met de regio en met de metropoolregio zal bezighouden. Door die commissie, net zoals ik dat ook bij R&I en M&F zie, zie ik een toch als bijna vanzelfsprekende koppeling met de raad en de raadsvergaderingen, waarbij we in commissieverband dieper in kunnen gaan op de ideeën, overwegingen, doelstellingen, die wij als Laren hebben voor deze samenwerkingsverbanden. De vraag van de heer De Jong van wat gaat dat kosten. De bijdrage aan de MRA is vastgesteld en dat is vorig jaar, ik meen zelfs twee jaar geleden, is bevroren op € 1,53 per inwoner. Daarnaast, in dit nieuwe model vaardigt de regio zogenaamde trekkers af in de platforms. Dat is bijvoorbeeld Annet Wolders van Hilversum, die zit namens de regio in het platform mobiliteit. Ik meen dat Alexander Luyten zit in het platform wonen. Gerard Kuipers uit Hilversum in het platform economie, meen ik. Maar dat zijn in ieder geval drie vertegenwoordigers van de Gooische gemeenten, die op het niveau van de MRA daarin mee gaan spelen. De overweging is dat die drie wethouders, die hebben daarbij ambtelijke ondersteuning nodig, die de stukken voorbereiden, die de stukken lezen. Afijn, dat wordt geraamd op een half fte per wethouder. Tot nu

toe werd er uitgegaan van het feit dat, nou, dat moet hij wethouder maar in zijn eigen gemeente voor elkaar zien te krijgen, maar ondertussen is in het bestuur van de regio toch het besef doorgedrongen dat is niet helemaal correct. Laten we als Gooische gemeenten gezamenlijk deze ondersteuning dragen en als mijnheer De Jong dan vraagt: waar komt dat neer? Dan denk ik ja, ongeveer anderhalf fte, wat zal dat zijn? Honderd, honderdtwintig duizend euro. Laren heeft meestal vier à vijf procent van de regio. Dus dat betekent voor Laren zesduizend euro, even grofweg benaderd. Dus dat is wat de regio, met de MRA aan Laren voor kosten leidt.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, nog even een korte opmerking. Niet zozeer naar de wethouder toe, maar eigenlijk naar mijn collega van D66. Dan zeg ik, begin ik maar te zeggen: man, het is niet goed of het deugt niet. Nu hebben we eindelijk de wethouder van onze lokale dorpspartij, die het nut en noodzaak van de MRA ziet en dan gebruikt de heer Wegter het woordje vermetel. Dat is dan eigenlijk heel erg dapper of bijna overmoedig, maar toen dacht ik: nou, daar mogen we toch eigenlijk blij mee zijn dat onze wethouder heel erg dapper is en ondergetekende onderschrijft dat. Vervolgens, en daar wil ik eigenlijk de heer Wegter even op na vragen, noemt hij zelf zevenenhalf miljard waarop we moeten letten, want die is binnenkort binnen te hengelen. Dat kan je ook als dan het woord vermetel gebruiken, maar waar haalt u dat vandaan en breng dan even concreet op tafel hoe we dat hier kunnen zien?

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Dat is heel vriendelijk. Kijk, vermetel daar bedoel ik niet in negatieve zin. Dat is moedig, dat is moedig. Maar ik wil ervoor waken dat we verwachtingen wekken dat, wanneer we dit doen, dat dan ook die ondertunneling komt. Dat is het enige wat ik voor wil waken, maar als we niet in die MRA mee gaan draaien, dan kunt u het in ieder geval vergeten. Nu even over die zevenenhalf miljard. U weet, er bestaat een Europese Unie. Dat weet u wellicht. Die hebben nu, in het kader van het herstelfonds, zoals dat heet. Dat is een nieuwe aanpak, die nieuwe dynamiek moet geven aan de economie in Europa. Worden er gelden verdeeld en dat betekent in het geval van Nederland dat er zevenenhalf miljard, als ik goed ben, in principe beschikbaar komt. Zoals in andere landen misschien wel twintig miljard of nog meer komt, want het gaat over een heel groot bedrag. Nu, Nederland is het enige land tot op heden die nog niet heeft aangemeld wat zij met die zevenenhalf miljard gaan doen en dat heeft te maken, onder andere, met de kabinetsformatie. Er zijn nog meer redenen, maar die zal ik u besparen. Maar daar gaat het om en dus is het in die zin van belang dat we zo snel mogelijk handelen om die handelingsbekwaamheid van de MRA te bevorderen, want het gaat in de komende jaren over heel veel geld. Dat is het enige wat ik wil zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wegter, bedankt voor deze toelichting. Ik denk dat we dit punt door kunnen leiden naar de raad. '…' De heer Wegter vraagt dit punt als bespreekpunt. Ik herhaal het, omdat uw microfoon uit stond.

De heer …: Akkoord.

De voorzitter: Ja? Bespreekpunt. Dan komen we aan de rondvraag. De heer Jacobse. De heer Snoek. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, even kijken waar ik het heb staan. Oh ja. Wij gaan verkoop van BKR-kunst. Wij hebben op de radio vernomen dat dat meer gaat kosten dan het oplevert. Klopt dat? En hoe gaan we dat verkopen? Op welke manier gaan wij die zaken die wij willen verkopen aan de man brengen, of aan de vrouw brengen?

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Voorzitter, dank, goede vraag van de heer De Jong. Overigens bent u reeds eerder per raadsinformatiebrief hierover geïnformeerd, over deze voorgenomen verkoop en de wijze waarop dit gaat plaatsvinden. Ja, we moeten even zien. Het zou natuurlijk heel vreemd zijn als de … Maar niet uitgesloten dat de verkoop meer gaat kosten dan dat het gaat opleveren. Wij zijn natuurlijk wel heel trots op deze uitzonderlijke grote collectie BKR-werken, waarvan we natuurlijk geen kans onbenut laten om de kwaliteit daarvan en de meerwaarde voor de samenleving onder de aandacht te brengen van potentiële kopers. Je weet natuurlijk niet hoe dat het uiteindelijk bij de verkoop gaat. Hoe de verkoop uiteindelijk technisch plaats gaat vinden, daar zal ik de commissie dan schriftelijk even over informeren en eventuele vervolgstappen nadat de aankondiging in de Staatscourant heeft plaatsgevonden. Overigens mogen we ook op dit vlak ons rijk rekenen met hele goede, vrijwillige ondersteuning vanuit de commissie, waar onder andere Emke Razen in zit, voormalig conservator van Singer die dit hele proces begeleidt. We komen hier schriftelijk nog op terug, mijnheer De Jong.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter, in de begrotingsvergadering, die we nu niet over gaan doen, hebben we wat vragen gesteld over datgene wat in het Larens journaal werd gepubliceerd en wat er in de jaarrekening, begroting et cetera stond, die we toegestuurd hadden gekregen. Dat bracht mij eigenlijk afgelopen week, want ik ben er naderhand nog een beetje druk mee geweest, mijnheer Calis, om her en der wat uit te leggen hoe het nou toch allemaal in elkaar zat, of het niet een aardig idee is om in een eerstvolgend Larens journaal, zo gauw als mogelijk, de juiste versie neer te zetten? En enerzijds om daarmee de boel plat te slaan en anderzijds ook gewoon om daarmee invulling te geven naar het dorp dat er dan wellicht een foutje is gemaakt, maar dat dat gewoon verder ordentelijk wordt gepresenteerd. Dus dat is eigenlijk de vraag aan de voorzitter, aan de wethouder, voorzitter.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Naar aanleiding van die vragen in de begrotingsvergadering hebben we daar meteen naar gekeken en het verschil zat hem vooral in het overzicht van de inkomsten. Dat hebben we proberen terdege geanalyseerd. Het verschil zat hem in de rubricering van overige inkomsten. Het punt is dat de indeling van de inkomsten, die volgt niet automatisch uit de begroting, omdat dat in totaal andere posten is opgedeeld. Mij werd verzekerd dat die informatie al meteen naar het CDA zou gaan en ook CDA steunfractie die zich daar hard voor had gemaakt. Als het nog niet is gebeurd, dan kunnen we … Denk ik dat dat een heel goede suggestie is om een update van die twee tabellen in het Larens journaal te publiceren, waarin we laten zien dat de opleidingen kloppen en hoe de gemeente er nu voorstaat met de nieuwe begroting. Dank u wel. Kan als een toezegging genoteerd worden.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Een poosje geleden hebben we het gehad over het betalen van hondenbelasting. Er zijn inwoners die hondenbelasting betalen en er zijn inwoners die helemaal nog niet weten dat je hondenbelasting zou moeten betalen in Laren. Er zijn veel coronahonden zijn erbij gekomen en onlangs zag ik ook weer in het Larens Journaal … Wat het Larens journaal dus allemaal brengt. Dat er een oproep stond naar de inwoners toe om toch hun hond aan te geven en belasting te betalen. Het is belangrijk dat die belasting betaald wordt, want daar betalen we weer de bakken van, de poepzakjes die er overal

hangen en het wordt ook steeds leeggehaald. Dus als de mensen die nu een hond hebben en geen hondenbelasting betalen, zou het toch wel heel fijn zijn. Ik wilde reactie horen van de wethouder of er al reacties van inwoners geweest zijn en dat ze daadwerkelijk hun hond al aangegeven hebben voor hondenbelasting.

De voorzitter: De heer wethouder, de heer Calis.

De heer Calis: Ik kan mevrouw Niekus melden dat de publicatie in het Larens Journaal wel degelijk gevolgen heeft gehad en dat er een behoorlijke aanwas is geweest van honden die zijn aangemeld. Er werd gesteld, we gaan binnenkort controleren of u een hond heeft. Dat moet ik nog zien dat dat gaat gebeuren, maar ik kan wel iedereen vragen als die een hond ziet lopen met een eigenaar die die kent, dat mag die dan naar mij doorgeven en dan vraag ik aan de gemeentelijke organisatie of die hond ook geregistreerd, bekend staat. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Midden. De heer Wegter. Het is nu tien over tien.

De heer Mol: We zullen trouwens inwoners die bellen met klachten over vuurwerkoverlast niet meteen inspecteur langs sturen om te kijken of ze een hond hebben.

6. Sluiting

De voorzitter: Het is tien over tien. Ik sluit de vergadering. Dank u wel, wel thuis.