

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 8 december 2020

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Het is acht uur. Allemaal van harte welkom. De regels schrijven voor dat ik uw naam successievelijk ga voorlezen en die moet u dan bevestigen. Ik begin met de heer Van Goozen, is die present?

De heer Van Goozen: Die is helemaal present.

De voorzitter: De heer Loeff, is die present?

De heer Loeff: Present.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Present.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Present.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, aanwezig.

De voorzitter: De heer Faas.

De heer Faas: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Present.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Aanwezig.

De voorzitter: Niet aanwezig vanavond, want die hebben afgezegd, zijn mevrouw Berghorst, de heer Van Hest en ook Bart Vos is vanavond niet aanwezig. Ik wijs u erop dat aan het einde van de behandeling van een raadsvoorstel moeten we nog even vaststellen of het gaat om een bespreekstuk of een hamerstuk. We zullen ook per agendapunt even moeten resumeren in hoeverre bepaalde toezeggingen gedaan worden door de wethouder, de vertegenwoordiger van het college. Ik vraag u in principe om de microfoon, om een goede vergaderorde te handhaven, vragen wij u om de microfoon uit te zetten, mocht u willen spreken kunt u via het icoontje uw hand opsteken, u kent het allemaal, en uw microfoon aanzetten en na uw bijdrage uw microfoon weer uitzetten. Spreken via de voorzitter, graag. Dat ben ik. Dus via mij graag spreken in verband met live streaming en de juiste vermelding van de namen van de sprekers in het transcript. Dat is voor u allemaal

gesneden koek, maar het moet toch herhaald worden. Dan komen we bij de agenda. Heeft u op- of aanmerkingen met betrekking tot de agenda als zodanig? Dat is niet het geval.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 17 november 2020

De voorzitter: Dan komen we bij de vaststelling lijst van adviezen en conclusies vergadering van 17 november. Op- of aanmerkingen? Ik zie geen handje. Oké.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we over naar de mededelingen. Van de zijde van het college zijn er wellicht mededelingen. Wethouder Stam.

De heer Stam: Jazeker, mijnheer de voorzitter. Ben ik goed te verstaan?

De voorzitter: Jazeker, mijnheer de wethouder. U bent uitstekend te verstaan.

De heer Stam: Nou, dat is geweldig, want na een jaar zo tegen de kerst wordt het allemaal wat minder duidelijk soms. Brief aan de raad heb ik inmiddels verstuurd, zoals beloofd, betreffende het snoeiwerk op de Brink. Dat voor degene die het nog niet mochten hebben gezien, leg ik dat nog even bij u neer. Ik vraag nog even aandacht voor de bijeenkomst die op verzoek van de raad is belegd over duurzaamheid en wij voegen eraan toe de Warmtevisie die we moeten ontwikkelen. Ik kondig aan dat ik nog even voor de volledigheid, ik heb het al eerder besproken voor de Vredelaan en de Steffenskamp cum annexis nog een kleine raadsinformatiebrief zal verstrekken, zodat iedereen op de hoogte is van de werkzaamheden die daar gaan gebeuren en het moment dat we daar gaan aanvangen. Dat waren mijn mededelingen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Oké. Zijn naar aanleiding van de mededelingen vragen of opmerkingen aan de zijde van de commissie? Peter Calis komt nu vervolgens aan het woord op vertegenwoordiging van het college uiteraard. De heer Calis heeft het woord.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde even terugkomen op de discussie die ik had met mevrouw Timmerman over het Masterplan waarin zij had aangegeven in de raadsvergadering dat er nog vier additionele plekken waren waar zij graag de Brink verwijderd zag uit het Masterplan. Ik wil toch graag betogen dat dat een schematische referentie is en dat binnen het Masterplan in een waterberging in of rond de Brink nog steeds een rol speelt. Dat het de bedoeling is om met een voorstel begin januari, begin volgend jaar te komen en dat is dan het oordeel van de raad. Als de raad dan zegt wij willen helemaal niks meer op of rond de Brink dan zal ik tegen die tijd die vier referenties ook verwijderen. Ik hoop dat, mevrouw Timmerman daar ook genoeg mee kan nemen.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, hebt u behoefte om daarop te reageren? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel, voorzitter. Even heel kort. Ik heb al aan de wethouder aangegeven dat hij vier referenties er op dit moment gewoon uit kunnen en er is al aangegeven dat het rapport is niet statisch dus het kan altijd nog aangepast worden. Hetgeen wat er nu in staat is helemaal geënt om de wadi met de inlooppijpen naar het eindbassin van de Brink. Dat zou ik er nog steeds heel graag uit willen hebben, maar ik denk dat dat geen onderwerp is voor vanavond. Ik weet ook niet meer precies wat de

toezeggingen van de wethouder waren, want het transcript was er vanmiddag nog niet, maar nu wel, zag ik toen ik hem opende. Ik wil dit graag meenemen naar het presidium.

De voorzitter: Ik meen, als ik was me er als voorzitter mee mag bemoeien, ik meen dat er bij de laatste raadsvergadering op dit punt dat gezegd werd dat overleg zou plaatsvinden tussen u en de heer Calis om de zaak verder af te werken. Ik neem aan dat dat nog steeds geldt. Dus wellicht ziet u kans in de komende dagen om dat alsnog te doen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Wij gaan dit meenemen. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Oké, goed zo. Andere opmerkingen van de zijde van het college? Dat is niet het geval. Handje omhoog van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik had keurig mijn handje omhooggestoken. Ik wil niet opnieuw de discussie starten, maar ik sluit me wel aan bij mevrouw Timmerman. Ik hecht daar alleen nog bij de woorden uit te spreken dat wij op 9 september een hele duidelijke motie hebben aangenomen dat de wethouder daar zijn invulling aan geeft en zegt: het komt nog terug. Dat heeft hij toen ook al gezegd, maar ik denk niet dat dit nog in een entree-gesprek tussen mevrouw Timmerman en de wethouder opgelost moet worden. Het moet gewoon terugkomen in het presidium. Het moet ook gewoon terugkomen in januari, omdat wij heel helder ons als raad hebben uitgesproken. Dit zal alleen maar weer ruis op de lijn kunnen geven. Dat eraan toegevoegd hebbende, voorzitter.

De voorzitter: Daarvan nemen wij kennis. Geen andere op- of aanmerkingen.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan komen wij bij punt 4 van de agenda, te weten meldingen van de portefeuillehouder met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Is er iets van de zijde van het college? De heer Stam, maar ik zie geen handje bij de heer Stam.

De heer Stam: Ik ben gewend twee handjes op te steken. ...?.

De voorzitter: Nu wel. Gaat uw gang.

De heer Stam: Twee dingen. Op verzoek van de raad naar aanleiding van de grondstoffenvisie-behandeling is er overleg geweest met de GAD. Het GAD is bereid om de gratis PMD-zakken weer ter beschikking te stellen. Dus daar zal u binnenkort een mededeling over bereiken, maar ik wil u dit alvast medelen in deze kerstvreugde. Dit was één ding. Het tweede ding, dat is wat ernstiger, dat is dat de COVID ook de bussenregeling wat in de war schopt. Ik zal proberen u binnenkort een raadsinformatie daarover te sturen. De bedoeling is niet dat het verandert naar aanleiding van de concessie of na de concessie. Maar op dit moment zijn heel veel van die bussen natuurlijk leeg aan het rijden. Op dit moment geeft Connexxion aan dat ze een aantal aanpassingen willen doen. Ik zal u proberen daarvan op de hoogte te stellen waar onder andere de 100 en 101 daar gaat de frequentie wat omlaag. Ondertussen willen we wel proberen om de 221 die naar Amsterdam gaat via ons en Huizen om die wat frequenter te laten rijden. Ik zal u daar binnenkort per RIB over berichten.

De voorzitter: Oké. Geen opmerkingen ter zake verder? Nee, dat is blijkbaar niet het geval. Dan nemen we kennis van de mededeling van de zijde van het college.

5. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: En komen we bij punt 5 van de agenda, de stand van zaken Omgevingswet. Is daar iets aan toe te voegen?

De heer Stam: In de eerste plaats, het is goed om dat even te behandelen. We zijn volop bezig met wat dan heet de tweede tranche te gaan inrichten. Dat is nadat we dit jaar heel veel voorbereidende werkzaamheden hebben verricht gaan we nu over tot de volgende fase. De bedoeling is dat er opnieuw, heb ik, geloof ik de vorige keer ook verteld, een raadscommissie komt uit de drie gemeenten, waarbij vanuit het college wel gevraagd wordt om de raden, de raden gaan daar uiteraard over, om een zo breed mogelijke afvaardiging naar die bespreking toe te laten gaan. Dat is één. Daar proberen we in de komende maanden invulling aan te geven in overleg met u. Of u moet invulling geven natuurlijk, maar in overleg mogelijk met ons. Wat betreft dat Omgevingsplan, dat is de tweede tranche of de Omgevingswet uitvoering tweede tranche, maar we hebben ook te maken met een Omgevingsvisie die de wet ons voorschrijft te gaan maken dadelijk in het kader van punt 7.3 op de agenda nog even maar over het koersdocument. De bedoeling is in ieder geval, in de drie colleges is afgesproken dat die Omgevingsvisie dat we die liever overlaten aan de nieuwe raad en het nieuwe college, want we vonden het wel erg overdreven als wij nog als colleges weliswaar in samenwerking met de raad, maar toch als colleges zouden beginnen met die Omgevingsvisie aan te kaarten. Dat betekent wel dat we willen proberen een aantal bouwstenen of contouren, hoe je het zeggen wilt, op elkaar te stapelen, die bouwstenen op elkaar te stapelen en die contouren te laten zien, zodat de raad en het nieuwe college in 2021 in staat is om daar een visie van te maken.

De voorzitter: Juist. Wij nemen daarvan kennis. Zijn daar op- of aanmerkingen over van de zijde van de commissie? Dit is blijkbaar niet het geval. Dan is dit punt daarmee ook geadresseerd.


6. Commissievoorstellen:

6.1 Kruispunt de Brink

De voorzitter: Dan komen wij bij de commissievoorstellen. Er is maar één commissievoorstel en dat betreft punt 6.1. Het gaat over het onderwerp kruispunt de Brink. Daar zal dadelijk de wethouder, neem ik aan, een aantal inleidende woorden voor geven en hij wordt daarbij geassisteerd door de heer Van Aken van de BEL Combinatie die daar ook één en ander zal toevoegen. Van mijn kant voeg ik toe dat u vanmiddag gekregen hebt van Antoinette op uw computer De Optimalisatie van de Brink. Dat zijn een aantal PowerPoints die u vandaag zijn toegezonden en die nu niet allemaal opnieuw worden gepresenteerd. Men gaat er eigenlijk vanuit dat u ondertussen hiervan kennis hebt genomen, maar ongetwijfeld zal de heer Van Aken daar ook naar verwijzen. Ik neem aan ook de wethouder. Dat gezegd zijnde, geef ik graag het woord aan de wethouder ter introductie van dit punt. Ik neem aan dat de heer Van Aken zal volgen. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter, dank. Nogmaals dank. Wat mij betreft voor degene die het hopelijk ... Ben ik nog te horen?

De voorzitter: Niet, ik moet zeggen de verbinding is niet altijd heel sterk, als ik heel eerlijk ben.

 (buiten microfoon).

De heer ...: Ik hoor u prima.

Mevrouw ...: Ik hoor u ook goed.


De heer Stam: Wat ik zou willen voorstellen aan de commissie, via de voorzitter aan de commissie om toch mijnheer van Aken de gelegenheid te geven die presentatie voor degene die het mogelijk niet hebben ontvangen of niet hebben gezien om hem de gelegenheid te geven in 5 minuten even die PowerPoint te doen. Ik denk dat het goed kan.

De voorzitter: Oké. Prima.

De heer Stam: Er is ook vanuit het presidium gezegd, zorg dat er een verkeerskundige bij is. Dat is mijnheer Van Aken bij uitstek. Ik wou nog even kort toelichten dat wij in het GVVP wat wij in 2017 in de raad hebben behandeld en uiteindelijk in de raad van 2018 inderdaad hebben vastgesteld, daarbij moet ik zeggen, want dat was gebaseerd op participatie van veel inwoners, honderden inwoners die toen op een kaart hebben kunnen aangeven wat hun meest ergerlijke of meest in aanmerking komende probleem was en daar werd de Brink die was by far het meest genoemd daar. We hebben toen in 2000 aan de hand daarvan, er is toen ook budget ter beschikking gesteld aan de raad. We hebben aan de hand van die uitgangspunten 2019 analyses gedaan en onderzoek gedaan waarbij we wel de pech hadden dat één van ons gewaardeerde ambtenaren langdurig ziek is geworden, één van de redenen dat mijnheer van Aken nu op het tapijt is verschenen en wij willen nu aan u voorstellen om uw opinie daar eens over te geven. Ik realiseer mij, dat heb ik ook in het presidium gezegd, het is een uitvoerende taak. Dus het is in die zin een zaak van het college, maar we vinden het toch belangrijk om uw mening te horen. Wij willen, dat is wel een belangrijk punt geen oude koeien uit de sloot halen. Dus we hebben gezegd laten we daar niet mee beginnen. Maar als u het wil mag het natuurlijk, maar wij willen in ieder geval niet beginnen over rotondes of soortgelijke oplossingen. Dat was ook niet het uitgangspunt van het GVVP wat toen in de raad is geaccepteerd. We zijn uitgegaan van een poging tot optimalisatie en ik geef wat mij betreft graag, als u het goedvindt mijnheer de voorzitter, aan mijnheer Van Aken de kans om dat standpunt nog eens in technische zin en inhoudelijke zin nog eens nader toe te lichten.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van Aken.

De heer Van Aken: Goedenavond. Kunnen jullie mij goed verstaan?

 (buiten microfoon).

De voorzitter: Goedenavond. Ja, Ik zie u. Mijnheer Van Aken, het woord is aan u.

De heer Van Aken: Ziet u ook de presentatie nu in beeld?

De voorzitter: Ja prima, heel goed.

De heer Van Aken: Zoals Ton Stam het allemaal goed heeft toegelicht is er een uitgebreide participatie geweest voor het GVVP, waarbij de knelpunten met betrekking tot de Brink sterk naar voren zijn gekomen. Het ging voornamelijk over de verkeersveiligheid van de voetganger en fietser en de afwikkeling van het verkeer. In het GVVP hebben we al een aantal zaken benoemd. We gaan naar een optimalisatie van het kruispunt. Er zijn zelfs oplossingsmogelijkheden al in het GVVP opgenomen. We hebben er de laatste tijd aan

gewerkt en eigenlijk ligt er nu een soort maatregelenpakket op tafel om dat te gaan uitvoeren, willen gaan uitvoeren. Welke maatregelen zijn dat dan? Ik loop ze even puntsgewijs door. We willen in ieder geval de voorstart van fietsers van 6 seconden behouden. Wat is dat dan? In de huidige situatie gaat het fietslicht op groen, want de fietsers die zijn voor de auto's opgesteld en eigenlijk gaat na 6 seconden het licht voor de auto's op groen en hebben de fietsers tijd gehad om het kruispunt op te rijden of inmiddels af te slaan. Dat is natuurlijk gunstig voor de fiets, minder voor de afwikkeling van het kruispunt zelf, maar proeven hebben uitgewezen dat dat verkorten van die 6 seconden niet gunstig is voor de veiligheid van de fiets en daarom willen we dat graag behouden. Het volgende is eigenlijk het behouden van het gelijk oversteken van voetgangers en er zaten nog verschillende tijden in. Dus daarmee konden we de lichten niet goed op elkaar afstemmen en duurde de ene oversteek langer dan de andere. Dat willen we graag gelijktrekken en tevens willen we dan in het komende proces wat waarschijnlijk gaat volgen met aannemers en leveranciers gaan kijken of we voetgangers ook tegelijk groen kunnen geven. Nu wachten soms voetgangers bij een drukknop waar net al even gedrukt is en moeten ze onnodig wachten. Dat willen we nog extra gaan bekijken. Het andere punt is dat we prioriteitsingrepen moeten gaan vernieuwen. Dat geldt eigenlijk voor de bus en de hulpdiensten. Er zitten nu gewoon fouten in de regeling waardoor de bus zich te vroeg inmeldt, terwijl de verkeerslichten op groen gaan voor die richting en het overig verkeer eigenlijk wacht op niets. Dat we gaan verbeteren. Voor de hulpdiensten zitten er ook fouten in de regeling. Soms heeft een ambulance minder prioriteit dan een bus. Dat is niet goed. Dus dat willen we in ieder geval softwarematig gaan aanpassen. Dan komen we eigenlijk bij de twee meest belangrijke verbeteringen, optimalisaties die we kunnen doorvoeren. Dat is het aanbrengen van de detectielussen zowel op het kruispunt als in de wachtrij. Hoe gaat het nu? Stel het licht gaat op groen voor 20 seconden van één tak, dus het aanbod van het aantal auto's die in 15 seconden het kruispunt overrijden dan heb je in feite 5 seconden groen-tijd over dat niet benut wordt. De overige takken staan dan te wachten op niets. Breng je detectielussen aan in het kruispunt dan weet de VRI wanneer het kruispunt leeg is en zou hij dus eerder een andere tak groen kunnen geven. Datzelfde geldt eigenlijk voor het aanbrengen van de detectielussen in de wachtrij. Nu stellen auto's zich op in een opstelstrook, maar wordt eigenlijk alleen de eerste auto gedetecteerd door een lus die daar ligt. We hebben eigenlijk geen inzicht in hoeveel verkeer erachter staat of nog aan komt rijden. Breng je detectielussen aan op bijvoorbeeld 15 meter van het kruispunt en op 60 meter dan pak je toch de wachtrij mee, weet de VRI hoeveel verkeer er staat en kan eventueel ook nog rekening houden met aankomend aanrijdend verkeer wat hij op 60 meter detecteert. Dat zijn eigenlijk de meest belangrijke dingen. Vooral deze detectielussen die zorgen voor het grootste effect gemiddeld gezien over het hele kruispunt gaan de verliestijden die auto's hebben, het wachten gaat met 13% omlaag. Dus dat wordt beter. Specifiek voor de auto wordt het 14% zo'n beetje beter en bijna ruim 30% voor de bus. Gaan we dan kijken naar de takken van het kruispunt dan verbetert het sterk op de Naarderstraat en de Brink aan de zuidoostzijde dat gaat met zo'n 30% de goede kant op. De andere zijde van de Brink en de Sevenaerstraat daar gaat het iets minder, maar daar kunnen we misschien nog wat optimaliseren als de regeling op straat staat, zeg maar. Wat we nog meer willen bekijken, nou in ieder geval de voetgangers tegelijk op groen, het toevoegen van eventuele detectie voor fietsers, die staan natuurlijk nu voor de auto. Op het moment dat er geen fietsers staat, moet de auto wel wachten 6 seconden. We willen nog gaan kijken of we met detectie dat nadeel eruit kunnen halen. Maar goed, dat is even lastig, dat moeten we met de aannemer en leveranciers van de verkeerslichten gaan bekijken. Tot slot kunnen we nog wat dingen in het werk gaan bekijken. Als er een veilige regeling op straat staat, zou je nog kunnen optimaliseren tussen de tijden tussen oranje en rood van verschillende richtingen en willen we ook gaan testen met oranje knipperen in bijvoorbeeld de nachtperiode. Daar zitten nog wat haken en ogen aan met betrekking tot de veiligheid. Dus dat moeten we goed gaan testen en proeven uit gaan voeren of dat meer voordelen oplevert dan nadelen. Een globale indicatie van de kosten hebben we nu. Wij moeten dat in het komende traject met de aannemers en leveranciers in de aanbestedingstraject specifiek gaan maken. Er is, denk ik in het GVVP ook wel een

ruime dekking. Dus we gaan er wel van uit dat we dat passend kunnen maken. Globale planning de komende drie maanden het aanbestedingstraject. Wij hopen dan in het voorjaar alle voorbereidingen te kunnen doen en de uitwerking van de plannen en nog belangrijker daarin is het verkeersplan. Daar kom ik zo bij de communicatie nog op terug. Wij hopen dat toch in Q3, in de zomer als het verkeer wat rustiger is, uit te kunnen voeren. Communicatie is natuurlijk een heel belangrijk punt in deze zin. De Brink is natuurlijk het kruispunt in Laren. We willen eigenlijk met de afdeling Communicatie een strategie gaan bepalen over hoe wij dat willen gaan doen en het moet eigenlijk ook een onderdeel worden van de aanbestedingsvraag, omdat ja, we zitten met een druk kruispunt. Wij moet gaan bedenken hoe dat als de aannemer eigenlijk willen gaan uitvoeren, gaat hij dat in een fasering doen of in een korte tijdsperiode met veel overlast. Daar willen we samen met de aannemer over gaan nadenken en ook kunnen kijken hoe pakken we dat verkeersplan op. Welke omleidingsroutes zijn er allemaal nodig? Datzelfde geldt voor de communicatie. Wij willen daar hoog op inzetten en vooral samen met alle betrokkenen gaan doen en mogelijk kunnen combineren met civiele werken, want de afdeling Civiel gaat volgens mij nog op de Naarderstraat ook wat aanpassingen doen. Daar wou ik het eigenlijk voor nu even bij laten. De rest van de presentatie zit nog informatie in, wat technische informatie. Mochten daar vragen over zijn dan horen we dat graag.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Van Aken. Uitermate heldere presentatie. Zeer perfect. Wethouder, wilt u nog iets toevoegen of zullen we maar een rondje gemaakt.? Ik hoor de wethouder niet. De wethouder heeft zijn microfoon uitstaan. U heeft uw microfoon uitstaan, mijnheer wethouder. U heeft de microfoon uitstaan. Nog steeds. U moet uw microfoon aanzetten. Ja, u moet uw handje opsteken en uw microfoon uit.

De heer Stam: Hij staat uit.

De voorzitter: Ook dat handje opsteken. Ja, dat hoort erbij, prima.

De heer Stam: ...?. Ik zal nu een wethouders handje doen. Ik heb er weinig aan toe te voegen op dit moment. Ik wacht even op de vragen.

De voorzitter: Oké, goed. Dan gaan we nu beginnen met een rondje en ik geef eerst het woord aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, u hoort mij. De verkeerslichten en zo dat is specifiek voor de veiligheid van de voetgangers en de fietsers. Zo is het ook ingericht, want met de oversteekplaatsen dat hoort eigenlijk niet. Ik heb alle rapporten doorgeakkerd, zeer interessant dat eigenlijk niet in een 30-kilometergebied hoort, maar het is wel heel erg belangrijk voor de voetgangers en de fietsers. Vanmiddag hebben wij een optimalisatiestuk inderdaad gekregen en daar willen we eigenlijk, al die zaken hebben we gezegd van ja wat er nu eigenlijk gebeurd is dat, zeg maar, die domme stoplichten of verkeerslichten vervangen worden door slimme met die detectielussen en dan kun je al heel wat winst behalen. Er is één zaak en dat is puntje 2, die gelijke oversteektijden voor voetgangers, dat is natuurlijk prima, maar daar staat ook verkorten. Als je in het rapport leest dat men van 9 naar 7 seconden, geloof ik, wil gaan om de oversteektijd voor voetgangers te verkorten dan denken wij toch dat dat niet al te leuk is voor de mensen die oversteken, dat die een onveilig gevoel krijgen. Zeker, ik heb veel met een kinderwagen in het dorp gelopen de afgelopen jaren en dan was het eigenlijk als ik vanaf Mauve naar de overkant naar de Brink liep dan kon je dat net redden. Ik zag ouderen achter mij die het dan helemaal niet redden eigenlijk en eigenlijk een sprintje zouden moeten halen. Als dat nog verder verkort wordt en dan wordt er wel gezegd: ja, maar dan is het al wel op het rood de laatste 4 meter voordat je bij de stoep bent, maar dat maakt niet uit, want die anderen moeten nog even wachten. Maar als je oversteekt, weet je dat niet en het gevaar is ook dat de auto's die van de andere

kant komen denken: het voetgangerslicht is al op rood, ik trek vast op. Ik zou daar toch wel heel erg voor willen waarschuwen, vooral we hebben veel ouderen, dat we voldoende tijd hebben om over te steken. Ik zou er gelijk ook de vraag bij willen stellen. Als we dit laten zoals het is: wat betekent dit dan voor het totale plaatje dat er minder wachttijd is? Mijn tweede vraag is eigenlijk, als wij dit allemaal doorvoeren en er is 14% winst. Er komt een betere doorstroming. Is er ooit gemeten hoeveel mensen er alleen maar doorrijden die eigenlijk van de ene plaats naar de andere gaan over het kruispunt? Als dat nu allemaal wat sneller gaat: krijgen we dan wat meer verkeer? Lukt dat dan meer verkeer uit, omdat het allemaal sneller gaat. Zijn we dan straks de winst weer kwijt? De laatste vraag is: gaan er straks nog veranderingen komen als er verkeerslichten bij de HOV komen bij de Eemnesserweg? Dan heb je waarschijnlijk al minder toeloop naar de Brink toe en dat is het eigenlijk. Voor de rest is het eigenlijk allemaal prima wat erin staat. Dank u wel.

De voorzitter: Ik begrijp het, drie vragen. Is het misschien verstandig dat de wethouder onmiddellijk antwoordt of wilt u liever eerst alle vragen verzamelen, wethouder?

De heer Stam: Ik geef er de voorkeur aan om direct te beantwoorden.

De voorzitter: Oké.

De heer Stam: Ik kan iets zeggen over die HOV. De HOV dat is natuurlijk een heel eind weg op de viaduct bij Eemnes. In hoeverre dat nou invloed gaat hebben dat kan ik niet 1-2-3 bevroeden. Dat is een beetje, ik kan er wel iets van denken op dit moment, maar ik heb er geen wetenschappelijke adviezen over gekregen. Ik denk dat wat die andere twee vragen betreft, misschien ik aan mijnheer Van Aken zou kunnen vragen daar een antwoord op te geven.

De voorzitter: Mijnheer Van Aken, u heeft het woord. Mijnheer Van Aken.

De heer Van Aken: Ja, is goed. Wat betreft die wachttijd voor voetgangers, volgens mij zitten de wachttijden nu op 7 seconden om over te steken dat kunnen we eigenlijk niet veel krappert maken, omdat je daar gewoon aan eisen zit en bepaalde afstanden wat een voetganger gewoon nodig heeft. Volgens mij zit er één tak die zit nog op 9 seconden. Dus die is qua oversteeklengte ook wat langer. Dus heb je eigenlijk nog wat meer tijd nodig. Ik denk dat het goed is in het veld straks ook te gaan kijken hoe dat gaat functioneren. Het liefst zetten we dat wel tegelijk op 7 seconden, zodat je eigenlijk alle voetgangerslichten tegelijk groen kan geven, dan heb je mooi eenzelfde tijd en krijgen alle voetgangers vaker de kans om over te steken. Maar ik denk dat we dat in de praktijk ook moeten toetsen, kijken hoe dat functioneert.

De voorzitter: Oké. Dan hebt u de vragen beantwoord.

De Van Aken: Er was nog één vraag over het doorgaand verkeer.

De heer Stam: Als ik mag inbreken? De vraag of wij iets weten van de doorstroming als het gaat om niet-laarder verkeer om het zo maar te zeggen. '...'. Ik weet niet of Rutger, mijnheer Van Aken daar wel iets van weet.

De voorzitter: U begrijpt de vraag, mijnheer Van Aken?

De heer Van Aken: Wij hebben niet echt inzicht in het doorgaand verkeer wat eigenlijk helemaal niet op de Brink hoeft te zijn, maar naar verwachting is het merendeel echt wel bestemmingsverkeer in Laren. Ik denk

dat als de verkeerslichten beter gaan werken dat het vooral voor de afwikkeling goed is en niet dat het extra verkeer gaat aantrekken. Zolang de snelwegen goed functioneren, verwacht ik niet dat er veel doorgaand verkeer echt door het centrum gaat rijden.

De voorzitter: Oké. Mag ik nu het woord geven na deze antwoorden aan de heer Grunwald die al een tijdje geleden zijn hand had opgestoken. Maar ook de wethouder heeft zijn handje nou opgestoken. Wilt u ook wat zeggen, wethouder? Als u dat niet wil doen, moet u uw handje weer naar beneden. Oké. Het woord is aan de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de stukken goed bekeken en wij hebben daarbij de volgende gedachten. Allereerst valt ons op dat het niet echt een integraal stukje is wat ons betreft, want als je het over belemmering van de doorstroming hebt dan zie ik bijvoorbeeld niet terugkomen de pakketbezorgers die bijvoorbeeld op de Naarderstraat zeer frequent in het stopverbod staan om hun pakketjes af te leveren en dan zie ik ook eigenlijk niet terug een onderwerp waar we het een tijdje geleden over hadden, namelijk het weren van vrachtwagens en met name de grote opleggers met een maximale lengte. Dat zijn allemaal dingen die dus veel meer effect sorteren dan wat nu aan maatregelen voorgesteld wordt, want wat ik zie is eigenlijk dat verbeteringen in percentages uitgedrukt eigenlijk met name voor de doorstroming van auto's goed zijn, maar eigenlijk marginaal zijn voor de doorstroming en de veiligheid van de voetgangers. Dat geeft onzes inziens toch te denken en dat afgezet tegen de kosten die daar gemaakt worden, in de huidige situatie hebben wij dan het idee eigenlijk is dat misschien niet iets wat je dan beter toch integraal nog eens goed kunt bekijken, dus van alle kanten met alle ins en outs die daarbij horen en dat de oplossing van die problematiek opschuiven en dat geld kan je natuurlijk in de huidige situatie wellicht toch ook nog eens heel goed gebruiken, anderszins gebruiken. Dus wat ons betreft denken we dat de softwarematige aanpassingen dat is een prima ding had daar nog maar uit wat daar nog in zit. De detectielussen zijn toch een ander verhaal. Daar is dus een grote investering mee gemoeid en de effecten zijn wat ons betreft eigenlijk te mager om daar zoveel geld in te steken in de huidige situatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. De wethouder.

De heer Stam: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, wat betreft die niet-integrale aanpak, wij hebben vanuit het geeft GVVP natuurlijk een aanpak gekozen ook inderdaad door de raad goedgekeurd waarbij wij hebben gekeken hoe kun je de verkeerslichten op de Brink optimaliseren. We zijn niet bezig om laten we zeggen opnieuw dat hebben we in de GVVP wel proberen te doen en dat de kans om integraal werken, maar dat gaan we niet per onderdeel doen. Dus we kijken nu echt naar die optimalisatie van de verkeerslichten en in hoeverre de DHL-wagens op de Naarderstraat staan, dat is natuurlijk heel vervelend, maar dat heeft wat ons betreft niet direct te maken met die doorstroming, die optimalisatie van de Brink. Wat betreft het geld, ik vind persoonlijk dat het effect best behoorlijk is. In ieder geval in de optimalisatie komen we tot een soort maximale prestatie waarbij we in ieder geval niet te vergeten ook de hulpdiensten en de ambulances en de brandweer, ook de bussen niet te vergeten, een hele grote gelegenheid geven om snel het kruispunt te kunnen passeren. Ik wil u daar nog eens aan herinneren dat met name de brandweer de afgelopen jaren nogal geklaagd heeft over het feit dat bij uitruk ze soms heel erg vaststaan op het kruispunt omdat er onvoldoende aan tegemoetgekomen is. Dus die software kant is zeker van belang, maar ook die detectielussen zijn in die zaak als u het woord integraal toch gebruikt, zijn wel integraal onderdeel van die oplossing. Wat het geld betreft dat is altijd een ingewikkelde discussie. Wij hebben indertijd en dat vind ik wel een belangrijk punt, de raad heeft indertijd het GVVP vastgesteld en heeft daar ook een budget aangekoppeld. Wij zijn binnen dat budget bezig om een aantal maatregelen te nemen die de raad van ons heeft gevraagd. Dus ik vind het wel

ingewikkeld om nu te zeggen laten we dat geld dan maar weer in onze zak stoppen. Nee, ik probeer nu uit te voeren een beleid wat door de raad is vastgesteld. Het lijkt mij een niet onbelangrijk uitgangspunt.

De voorzitter: Oké. Het woord is vervolgens, ik meen dat de heer Van den Berg ...

De heer Van Goozen: Ik heb al een tijdje mijn handje opgestoken, voorzitter.

De voorzitter: Dat is de heer Van Goozen. Ja, de heer Van Goozen heeft het woord.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk twee dingen. Dat is in Bussum is er een kruispunt op de Brinklaan, hoe heet dat daar, ik weet niet, Brinklaan, Brediusweg waarbij alle fietsers tegelijk oversteken. Dus van alle wegen gaan alle fietsers tegelijk. Wij doen eerst 6 seconden voor de auto's en dan gaat het weer op rood en dan gaat de andere kant 6 seconden. Misschien kunnen we dat eens onderzoeken of dat ook te combineren is. Een tweede ding is, daar heb ik eigenlijk niemand over gehoord dat zijn de zijstraatjes van Klaaskampen en Bij Den Toren, als daar een auto links af moet slaan dan heb je het hele kruispunt volstaan met auto's. Misschien moeten we die doorrit een beetje meer vrijhouden. Mijnheer Grunwald had het over busjes van de bezorgdiensten, maar als daar een file auto's staat en er moet iemand links afslaan of rechtsaf naar één van die zijstraten dan staat het ook helemaal vol. Dus dat waren even twee puntjes van aandacht. Dan had ik nog één dingetje over de hardware, zeg maar. De lampen van de fietsers die staan naast die van de auto, je ziet heel vaak dat mensen niet opletten vanuit een ooghoek zien dat het groen wordt en dan beginnen te rijden, terwijl het groen is van de fietsers. Dus mijn vraag was of daar misschien iets aan gedaan kon worden of dat het fietslicht verlaagd kan worden of op een andere manier. Ook mensen die vooral 's avonds, omdat dat voetgangerslicht vrij vel is dan zie je gewoon in je ooghoek zie je groen en dan denk je ik kan rijden, maar dat is voor de fietsers en niet voor de auto's. Dat waren even mijn vragen.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Er zijn een paar interessante suggesties waar misschien ook mijnheer Van Aken nog even op in kan gaan. Het kruispunt dat alle fietsers tegelijkertijd daar zal hij als verkeerskundige ongetwijfeld een opvatting over hebben. Het lijkt mij zinvol om daar eens naar te kijken, maar laat hij daar maar eens iets van vinden. Wat betreft die zijstraten waar u terecht op wijst Bij Den Toren en Klaaskampen was het geloof ik, mijn ervaring is dat een oplettende automobilist gewoon ruimte laat om de automobilist die bijvoorbeeld naar Den Toren wil gaan langs de kerk om die toe te laten. Het is tamelijk lomp om daar aan te sluiten bij de file. Ik zie in het algemeen dat mensen zich er redelijk aanhouden, maar we zullen er nog eens naar kijken. Dat punt van de hardware, de lampen ietsje gunstiger ophangen, misschien dat mijnheer Van Aken daarop nog even in kan gaan. Het lijkt mij een interessante suggestie op zichzelf, maar misschien dat, Rutger, jij daar nog even op in kan gaan.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van Aken. Mijnheer Van Aken.

De heer Van Aken: Ik ben het eens met die afslagverboden, kijken of we dat vrij kunnen houden. Dat moeten we nog even nader bekijken, denk ik. Lampen voor de fiets anders, dat zullen wij ook moeten meenemen in het traject met de aannemer om te kijken of we dat kunnen schuiven. Het moet natuurlijk wel goed zichtbaar zijn, maar misschien dat we toch met het wat draaien van lampen iets kunnen verbeteren. Fietsers tegelijk groen, dat hebben we wel bekeken, alleen dan moeten we afstappen van de opstelstroken zoals die nu voor de auto staan, want dan hebben fietsers eigenlijk drukknoppen nodig aan de zijkant. Dat vraagt nog wel een andere indeling van het kruispunt en een andere investering ook, omdat we nu eigenlijk automatisch groen

krijgen en willen ze tegelijk groen dan zullen ze drukknoppen moeten hebben dan krijg je een hele andere regeling. We kunnen dat nog eens in het hele traject gaan bekijken of dat echt voordelen gaat opleveren, maar in eerste instantie leek dat ons niet het beste idee om dat te doen, omdat je meer moet investeren, meer moet aanpassen dan de huidige regeling.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de heer Van den Berg. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp dat we tegenwoordig aan het woord komen als we de hand opsteken.

De voorzitter: Om de beurt, want er zijn meerdere handen, maar nu bent u aan de buurt. Wacht even. Als iemand geen hand opsteekt, neem ik aan dat hij niet de behoefte heeft om wat te zeggen, want u bent niet verplicht om wat te zeggen, zeg ik er nog even bij. Maar als u vindt dat u iets moet zich in het belang van het dorp dan hebt u natuurlijk daarvoor de gelegenheid, maar dan moet u uw handje opsteken.

De heer Van den Berg: Mooi, mijnheer de voorzitter. Ik ga even, terwijl we aan het praten zijn dan valt het scherm weer weg. Dank u wel voor de presentatie. Fijn ook dat de wethouder toch nog even de ambtenaar, de heer Van Aken de presentatie van vanmiddag laat vertellen. Ik zit in die presentatie eigenlijk in het laatste blad te kijken en als ik het goed begrijp dan gaan we op naar de optimalisatie in 2021 waarbij alle voetgangers tegelijk gaan lopen en dan zie ik alleen daaronder een zin staan: reguliere regeling is 90 seconden, 80% verzadiging en 50 meter dat is dan leefbaarheid. De vraag die ik daarbij heb: is dat dan het algemeen beeld in Nederland? Is dat een algemene norm waar wij dan tegenaan gehouden worden met onze optimalisatie? Dat is eigenlijk de belangrijkste vraag. Ik wil eigenlijk wel mijn collega Hans Van Goozen complimenteren met zijn twee vragen. Ik vul ze ook andersom in dat wij ons moeten realiseren dat als mensen zich niet aan de normaal geldende verkeersregels houden dan kun je elke oplossing verzinnen, maar dan blijft er altijd een probleem. Dus ik ben het ermee eens dat ernaar gekeken wordt, maar denk dat we ook gewoon eerlijk moeten zijn dat wanneer mensen niet op een goede manier rijden dan kan je altijd nog een keer overlast verwachten. Het zou misschien wel aardig zijn om dat nog een beetje in de gaten te houden of te monitoren hoe dat dan gaat. Dus complimenten aan de collega. Wat ik dan overigens niet begrijp inderdaad is dat als de voetgangers wel tegelijk kunnen lopen dat dan datzelfde niet zou kunnen werken voor de fietsers. Dus mijnheer Van Aken, met uw permissie, voorzitter, ik begrijp niet helemaal dat fietsers dan op een knopje moeten drukken. Dus misschien kan daar nog extra op ingegaan worden. Aan de andere kant denk ik dat we het gewoon moeten doen, want als CDA willen we niet een rotonde op deze plek. We houden daar nu eenmaal verkeerslichten en vanuit die gedachte en de gedachte dat we verkeer hebben en houden dan is een optimalisatie wat ons betreft het hoogst haalbare. Dan nog even over de rotonde waar Liberaal Laren het over had bij Eemnes. Het is lang geleden, ik was nog niet woonachtig in Laren, maar toen hebben we daar ook verkeerslichten gehad. Ik denk dat dat, die zijn niet voor niks vervangen door een rotonde. Dus misschien dat daar nog wel iets van informatie is hoewel het lang geleden is wat de effecten daarvan zijn al was het maar als we dat dan terug naar herleiden naar bijvoorbeeld de verkeerslichten bij de A1. Op het moment dat haar opstoppingen zijn, zijn er bij ons in het dorp ook al heel gauw opstoppingen. Misschien valt daar toch wel iets van af te leiden. Ik weet niet of de wethouder daar een idee bij heeft. Maar voor het voorstel, voorzitter, buiten de vragen om, kijken we er positief naar.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Even het punt over de HOV daar heeft mevrouw Timmerman ook al iets van gezegd. Daar komen ongetwijfeld verkeerslichten dat heeft meer te maken met het feit dat die HOV moet gaan

voorsorteren, die moet zo snel mogelijk van die weg weer af en zijn weg vervolgen naar het station Hilversum of andersom naar de andere kant. Dus dat zal wel gaan gebeuren. In hoeverre dat invloed heeft op de Brink dat kan ik helemaal niet overzien op dit moment, maar ze komen er wel. Ja, kijk, het punt van die fietsers allemaal tegelijkertijd te laten oversteken, daar heeft mijnheer Van Aken al het één en ander van gezegd. In het verleden hebben mensen ook wel eens tegen mij gezegd: als de verkeerslichten soms kaduuk zijn dan loopt het allemaal hartstikke vlot door. Zet hem nou ook gewoon op knipperen tijdens de dag. Daarvan heb ik altijd gezegd: ja maar de eerste de beste mevrouw met een bakfiets die door een auto wordt geschept daar weet ik wel wie daar de schuld van krijgt. Ik ben daar niet zo een geweldige voorstander van. Dus ik probeer dat toch maar zo voorzichtigheidshalve te doen. Ik heb het gevoel dat met die 6 seconden voorsprong voor de fietser op dit moment in ieder geval en laten we het afkloppen eigenlijk nooit ongelukken op dat punt aan de orde zijn en zijn geweest. Dus wat dat betreft is het eigenlijk best een redelijk veilig kruispunt. Ik vind eigenlijk wel dat je dat moet proberen te koesteren, want wat je hebt dat heb je en proberen te optimaliseren dat is zeker verstandig. Maar ga nou niet experimenteren met zo'n kruispunt dat zou mijn algemene stelling zijn, maar misschien dat mijnheer Van Aken daar nog een paar verstandige, technische opmerkingen daarover heeft.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van Aken. De heer Van Aken.

De heer Van Aken: We kunnen wel die vraag stellen in het vervolgtraject of dat in te passen is tegelijk groen, maar omdat je nu een situatie hebt de fietsers voor de auto en wil je straks als fietser tegelijk groen hebben, kunnen die daar niet meer staan. Dus die moeten naar de zijkant toe. Je hebt daar nu best wel smalle fietsstrookjes. Dan moeten we echt gaan kijken of dat passend is of je dat daarnaast die auto nog kwijt kan en kwijt wil. Dus daar kun je ze veilig opstellen voor de auto en '...' straks de smalle strook daarnaast. We zullen dat nader moeten bekijken of dat in het eerste voortraject, dat heb ik helaas niet helemaal meegemaakt, is deze optie wel bekeken, maar is daar bewust van gezegd gaan we niet doen dat heeft te veel consequenties voor de regeling en de fietser ook.

De heer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: Ogenblikje. De heer Van Aken heeft het woord. De heer Van Aken is aan het woord. U bent klaar, mijnheer Van Aken?

De heer Van Aken: Ja.

De voorzitter: Oké. Even nog terugkomende, ik zie nog steeds een handje van de heer Grunwald. Betekent dat dat hij nog steeds wat wil toevoegen?

De heer Van den Berg: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Wacht even, mijnheer Van den Berg. Ik ben aan het woord. Ik zie dat de heer Grunwald heeft nu nog zijn handje. Betekent dat dat hij nog wat wil zeggen? Dat moet ik even weten.

De heer Grunwald: Ja.

De voorzitter: Anderen die in eerste instantie nog het woord willen voeren? Is dat niet het geval, krijgt nu de heer Grunwald het woord voor de tweede instantie en daarna de heer Van den Berg. De heer Grunwald.

De heer Faas: Mijnheer de voorzitter, ik heb mijn handje ook al tijdenlang in eerste termijn opgestoken, maar u heeft mij overgeslagen.

De voorzitter: Dat heb ik niet gezien. Het spijt mij, dat is dan geheel aan mij te wijten. Het woord is aan de heer Faas. Excuus, mijnheer Faas.

De heer Faas: Geaccepteerd. Dank u wel, voorzitter. In het VVD-verkiezingsprogramma van 2018, wat u natuurlijk allemaal minutieus heeft gelezen, stond er al dat er een onderzoek gedaan moest worden naar de optimaliseringsmogelijkheden van de stoplichten. Het is overigens ook in het coalitieakkoord vermeld. Het is derhalve voor ons een belangrijke zaak, het kruispunt. De files bij het kruispunt zijn immers al jarenlang een bron van irritatie, maar daar zijn we met z'n allen wel achter inmiddels eenvoudige oplossingen bestaan helaas niet in deze. De veiligheid van voetgangers en fietsers is contrair aan de goede doorstroming van het autoverkeer. Ondanks dat wij als VVD zeer van auto's houden, als wij moeten kiezen dan is veiligheid voor voetgangers en fietsers natuurlijk aanzienlijk belangrijker. Wij hebben de rapporten uitvoerig gelezen en we hebben de indruk dat er zeer degelijk en zeer gedegen onderzoek is gedaan. Dat 13% vermindering van de wachttijden, alhoewel wellicht wat teleurstellend, het maximaal haalbare is. De kosten van 50 à 70 duizend euro zijn fors, maar belofte maakt schuld. Wij hebben derhalve geen vragen aan de wethouder. Wij ondersteunen deze plannen van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is het woord, als er verder ... Iedereen komt weer terug, dan zal ik weer die volgorde te werk gaan. Als eerste krijgt weer het woord mevrouw Timmerman. Mevrouw Timmerman heeft het woord.

De heer Van den Berg: Ik protesteer wel even, voorzitter. Voorzitter, ik maak wel een punt van orde, want u gaat nu naar een tweede termijn, maar in de beantwoording van mijn vraag gaf de heer Van Aken een antwoord en mijn handje ging alleen maar omhoog, omdat ik de vraag nog verduidelijkt wilde hebben '...'.
...

De voorzitter: Daar krijgt u in tweede instantie de gelegenheid voor. We houden ons aan de afspraak in eerste instantie krijgt iedereen het woord, is hij daarmee niet tevreden, komt er een tweede ronde. Het woord is aan mevrouw Timmerman. Mevrouw Timmerman heeft het woord.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel. Ik wilde toch nog even terugkomen op wat mijnheer Van Goozen zei over Bij Den Toren en de Klaaskampen die zijstraten. Ik hoorde zowel de wethouder als mijnheer Van Aken zeggen: dat is misschien een goed punt. Dat staat gewoon in het rapport op pagina 13 en daar is het eigenlijk afgeserveerd, omdat het geen draagvlak heeft en dat het amper soelaas zou bieden. Als je gaat kijken inderdaad naar Bij Den Toren als je van de Brink afkomt daar naartoe dat is al een eenrichtingsstraat. Dus dan zou je niet weten hoe dat op een andere manier opgelost zou moeten worden. Dus wij waren het met de conclusie van het rapport eens. Even een hele flauwe, mijnheer Faas, u zegt het stond in het verkiezingsprogramma 2018, maar dat stond er in 2014 ook al in. Toen was het zelfs een speerpunt van de verkiezingen. Meer zeg ik er niet over.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil toch heel even nog ingaan op de reactie van de wethouder op mijn betoog daar waar het ging over het parkeren door met name pakketdiensten in de Naarderstraat onder andere. Dat u nu zegt, wethouder, dat ervoor gekozen is om de discussie beperkt te houden op een aantal punten zoals nu in de stukken staan, dat kan dan wel zo zijn, maar dat betekent wel miskennen van een

situatie die A van wezenlijk invloed is op de doorstroming en B eigenlijk ook wel consequenties zou moeten hebben qua regelgeving, want er is gewoon een stopverbod op die plekken. Dus het zou u sieren, wethouder, als u met deze situatie ook zou aanpakken. Bij deze. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, heeft u een opmerking ter zake? Wethouder.

De heer Stam: Ik kan er niet direct wat mee. Als ik nog wat tegen mevrouw Timmerman mag zeggen. Toen is er in het rapport, waarnaar we hebben gekeken, is een inrijverbod daarvan hebben wij gezegd dat gaat niet lukken. Wat je wel kan doen en dat is op dit moment, dat heb ik net ook al gezegd in het algemeen merk ik als mensen in een file komen te staan de ruimte laten om linksaf te slaan. Dat valt in de praktijk volgens mij wel mee. Het punt van mijnheer Grunwald, ik word graag gesierd als ik het zo van u hoor, maar miskenning voor de doorstroming, kijk in het hele dorp kan ik wel zeggen, is het bezorgen van pakjes en pakketpost en dat soort dingen is een geweldig probleem dat lossen we niet op door dit nu mee te nemen in de optimalisatie van de Brink. Ik bedoel er zijn net zo goed autootjes voor Albert Heijn en voor het Loetje en op de Naarderstraat en overal waar ze niet horen. Dat is zeker een vraagstuk, maar dan moeten we met handhaving het nodige aan doen. Misschien moet je daar structureel wat aan doen door op een goed moment, maar we kunnen niet alles tegelijk, maar op een goed moment die pakketposten überhaupt uit het dorp te weren en op een verzamelpunt dan pakketjes te laten bezorgen en dan zouden wij tegen inwoners moeten zeggen dat kunt u ophalen bij punt X, Y of Z. Dat is natuurlijk een hele andere soort benadering. Het klinkt een beetje flauw maar het kan niet allemaal tegelijkertijd. Ik hoor u en ik vind het ook een terecht punt. Hoe ga je daarmee om, met al die pakketbezorgers? Maar dat is wel een algemeen punt. Dat los ik niet even op door iets te doen aan de Brink.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Even een reactie op mevrouw Timmerman. Ik bedoelde ook niet afsluiten van Bij De Toren, maar misschien duidelijker aangeven dat ze daar een afbuigmogelijkheid is. Dus dat je dat vrijhoudt door eventueel vlakken op de grond of iets. Duidelijker dan dat het nu is in ieder geval. Mijnheer Van Aken wilde ik even vragen, want u zegt die situatie moet dan anders worden, zodat de fietsers op een smal strookje moeten. Waarom zou het niet zo kunnen zijn zoals de situatie nu is? Alleen dan dat aan vier kanten de fietsers gaan fietsen. Die blijven wel gewoon voor de auto staan, maar gaan dan alle vier tegelijk fietsen, dat bedoelde ik.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de heer Van Aken, als de wethouder dat goedvindt. Via de wethouder, de heer Van Aken.

De heer Van Aken: Ja, wij moeten voorkomen dat ... Fietsers die kunnen inderdaad daarvoor gaan opstellen, maar stel de fietser krijgt in dat geval rood en een fietser gaat wachten die kan dan niet daarvoor gaan staan natuurlijk. De fietser die kan nu opstellen voor de auto's en stel wij zetten dat op tegelijk groen dan zullen ze toch aan de rechterkant moeten gaan opstellen middels een drukknopje. Je kan niet de combi maken van en fietsers tegelijk groen voor de auto's. Dat klinkt misschien even lastig. Er zullen drukknoppen aan de zijkant moeten komen, willen we de fietsers tegelijk groen geven, want dat koppel je alles los en krijgt elke tak een bepaalde fase. Dan kun je niet meer volstaan met de huidige inrichting met de fiets voor de auto.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan ...

De heer Van Aken: Ik wil wel deze vraag stellen in het vervolgtraject met de aannemers om te kijken kan dat nog of hoe '...'. Als ik nog één ding mag aanvullen over de zijwegen. Er zijn inderdaad in bepaalde wegen is voorzien in een kruis in het wegdek, zodat men echt weet hier mag ik niet staan of laat even mensen voor. Dat is volgens mij niet op alle zijwegen nog het geval, bijvoorbeeld op de Naarderstraat volgens mij. Dus dat soort zaken moeten we nader bekijken en daarin gewoon meenemen. Dat het duidelijk wordt om dat vrij te houden.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de heer Van den Berg. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter. Dank aan mijn collega Hans Van Goozen wederom die de vraag inderdaad ter verduidelijking stelde, want daar was mijn interventie in de eerste termijn ook bedoeld, dat ik niet begreep de logica van het gelijk fietsen en het wegvallen van automatisch van het fiets-voorsorteer-vak, maar nu begrijp ik het door uw uitleg. Daarmee had ik anders geen tweede termijn nodig gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Faas. De heer Faas.

De heer Faas: Als mijn handje opstaat dan ga ik het nu uitzetten, want ik heb geen behoefte aan een tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Dan zie ik verder geen handjes meer. Alleen van de wethouder, die wellicht een soort afsluiting zou willen doen met betrekking tot dit onderwerp. De wethouder is aan het woord.

De heer Stam: Ik dank de commissie in ieder geval voor een aantal interessante suggesties. Ik denk dat wij een aantal van die suggesties genoteerd hebben, onder andere het punt van hoe ga je met die zijstraten om. Kun je iets doen met de lichten voor de fietsers op een iets andere plek, waardoor die fietsers het beter kunnen zien en de automobilist beter wordt gewaarschuwd. Kunnen we eens kijken nog naar, mevrouw Timmerman heeft gevraagd kijk nog eens naar die seconden ook bij de voetgangers. Er wordt gevraagd kun je die fietsers tegelijkertijd op laten rijden. We zullen in de komende tijd ook in het kader van de aanbesteding ook eens met de specialisten nog eens kijken naar de mogelijkheden om dat te doen. We zullen u, laat ik afspreken dat wij in ieder geval via raadsinformatiebriefjes of op een andere manier zullen blijven informeren over de manier waarop we dit gaan doen. Eén van de belangrijke dingen daarbij is, dat heeft mijnheer Van Aken duidelijk gemaakt, is de communicatie naar de burgers, want we willen natuurlijk niet dat het hele kruispunt daar dadelijk als we bezig gaan wekenlang stilligt. Dus we moeten denken aan in termen van kunnen we 's nachts ook werken bijvoorbeeld of op zondagmorgen als de pastoor dat goedvindt tenminste. Dus we moeten kijken naar out-of-the-box-oplossingen om dit hele zware, beladen kruispunt toch te laten functioneren ook als we aan het werk zijn. Dat was het wat mij betreft, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan sluit ik af met de vaststelling dat we kennis hebben genomen van het maatregelenpakket. Dat we dat ook hebben besproken, zodanig dat er een definitieve sturing is gegeven om verder de zaak uit te werken. Als u het met die conclusie eens bent dan denk ik dat we dit punt daarmee kunnen afsluiten. Onder dankzegging niet alleen aan de wethouder, maar in de eerste plaats aan de heer Van Aken die zijn vrije avond heeft moeten inruimen en op een voortreffelijke wijze aan het debat heeft kunnen deelnemen. Onze dank is groot, de heer Van Aken.

7. Raadsvoorstellen:

7.1 Herontwikkeling Stationsweg 1

De voorzitter: Dan komen we nu bij punt 7 in de agenda, de raadsvoorstellen. Het eerste voorstel betreft de herontwikkeling van de Stationsweg. Het gaat om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor de aanvraag van een omgevingsvergunning. De ontwerpverklaring van geen bedenking aan te merken als definitieve verklaring van geen bedenkingen en ten derde geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen. Dat is de bedoeling van de discussie van vanavond betreffende de herontwikkelingen Stationsweg 1. Wethouder, wilt u nog iets toelichten wetende dat u ook geassisteerd wordt door de heer De Jong die we bij deze ook van harte welkom heten bij deze setting. Als de heer De Jong zich meldt dan zou ik dat op prijs stellen.

De heer Stam: Ik vraag me af of hij er al is, omdat ...

De voorzitter: Oké. Ik ben ervan overtuigd, wethouder, dat u zeer goed in staat bent om de aftrap al te doen, het spits af te bijten vooraleer u ambtelijk ondersteund wordt. Ik geef graag het woord aan de wethouder.

De heer Stam: Het valt voor de wethouder niet mee om zonder ambtenaren te kunnen werken, hè.

De voorzitter: Ik denk dat dat meevalt.

De heer Stam: Misschien wel. De ambtenaar in dit geval inderdaad Huub De Jong is op dit moment aanwezig in Blaricum omdat een ambtenaar ook gewoon een mens is, kan hij niet op twee plaatsen tegelijk zijn. Dus ik hoop dat hij nog aanschuift, maar wat betreft de Stationsweg. Kort, bekend bij de meesten, bij iedereen natuurlijk is dat in mei de raad instemming heeft gegeven ook na een amendement voor het bouwen van de Golden River, wat nu tegenwoordig La Gare heet, voor 12 appartementen. Er is nog één toegevoegd in laatste instantie. Inmiddels is dat nader uitgewerkt conform de wensen die de raad ook heeft geuit en is de vergunning aangevraagd en passeert het ook de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Het is natuurlijk zoals bekend strijdig met het bestemmingsplan. Wij vragen aan de raad om een verklaring van geen bedenkingen wat natuurlijk belangrijk scheelt in de tijd als wij tenminste geen bedenkingen krijgen, geen zienswijze krijgen op die ontwerpverklaring van geen bedenkingen. We hebben gezegd als dat wel het geval zou zijn dan gaan wij met de raad opnieuw overleggen hoe we daarmee omgaan. Dat hangt natuurlijk van die zienswijze af. Dus dat is een beetje de procedurele kant. Inhoudelijk, volgens mij, is het al heel uitgebreid besproken. Dus daar wou ik op dit moment niet verder op ingaan.

De voorzitter: Oké. Dan stel ik voor dat we een rondje doen voor zover u daar behoefte aan hebt. Mevrouw Timmerman heeft haar hand al opgestoken en krijgt dus het woord. Mevrouw Timmerman, het woord is aan u.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Wij willen ons vanavond beperken tot de technische kant van dit hele verhaal. Als we naar de bijlagen kijken op het derde stuk dan zien we dat het gebouw in vierkante meters weer groter is geworden. De oorsprong was 720, in mei was het 740 en dat zou het blijven. Nu is het in één keer 777. Ik wilde graag weten hoe dat kan. Dan de kelder die bevat meer vierkante meter dan de oppervlakte van het gebouw en er is mij niet helemaal helder geworden waar die nou precies uitsteekt. Daar heb ik twee vragen over. Als ik naar de art impression kijk dan lijkt het alsof het zoals ze dat bij de welstand noemen in de vorm is van een holle kies. Dat het zo in één keer naar beneden gaat en dat is zeker in

het beschermd dorpsgezicht niet toegestaan. Dus ik kan me dat bijna niet voorstellen. Of die art impression is onduidelijk of er is iets anders aan de hand. Daarnaast hebben wij niet de diepte van de parkeergarage kunnen vinden, eigenlijk op geen enkele manier. Dat zal wel aan ons liggen, maar dat is ons niet gelukt. Die diepte vraag ik eigenlijk om twee dingen. In de eerste instantie ook de grondvervuiling. Op pagina 28, 29 wordt daar uitgebreid over gesproken. Er is in ieder geval geen sprake van een onverdachte situatie. Er wordt gesproken over vervuilde grond, sterk verontreinigd grond, separaat grondgraven en er is gestoten op één of andere harde laag. Dan uiteindelijk wordt er geconcludeerd dat het aspect bodemkwaliteit geen belemmering vormt voor de uitvoering van de voorliggende ontwikkeling. Dat stelt ons eigenlijk niet gerust. Wij zouden willen vragen aan de wethouder om eerst alle vervuilde grond te laten afvoeren en te kijken en nog wat meer onderzoek te laten doen. Er staat namelijk in het stuk dat er onderzoek wordt gedaan nadat er gesloopt is. Nou kan ik me voorstellen dat je onder het gebouw moeilijk kunt doen, maar daarnaast wel. Dat er geen sloopvergunning afgegeven wordt voordat de vervuilde grond volkomen in kaart is gebracht, alsmede de consequenties daarvan. Ik zeg dat daarom in artikel 2.1 van de Wabo die zegt als je niet aannemelijk kunt maken dat je kunt bouwen, dus stel dat er veel meer vervuilde grond onder zit dan dat er nu aangenomen wordt dan in een beschermd dorpsgezicht mag er geen sloopvergunning worden afgegeven. Dus ik denk dat zekerheid voor alles gaat, want anders hebben we straks misschien het risico dat we met het volgende gat van Laren komen te zitten. Als er daar heel veel vervuilde grond onder zit dat de projectontwikkelaar zegt: ja, dat kost allemaal veel te veel geld dat ga ik niet doen. Want ik neem aan dat ook de kosten van de vervuilde grond in een kostenplaatje wordt vastgelegd. Wij zouden ook eigenlijk willen aanraden om dit op een hele goede manier vast te leggen. Die diepte van de kelder vraag ik ook daarom, omdat ik niet precies weet waar die zit, omdat die groter is dan het gebouw zelf, welke invloed dat hij heeft op die ene boom die er blijft staan. Er is altijd van uitgegaan dat er niet gebouwd mocht worden boven de kroon omdat daaronder ook de wortels zitten. Daar zijn in het verleden ook voor de bouw van Golden River tekeningen van gemaakt ook voor de herbouw in feite. Dus daar zou ik ook graag een antwoord op willen hebben. De wateropvang, hoe is die ze gesitueerd? Want het regenwater zal ergens naartoe moeten. Is er gedacht om in het kader van Laren Regenklaar ook daar een stukje wateropvang te doen, extra waterberging net als nu eigenlijk bij de Rabo is gevraagd? Als laatste dat eigenlijk alle bijlagen die erbij zitten ook over de geluidsmetingen die zijn allemaal leeg. Dus de vraag is of dat we die alsnog kunnen krijgen. Hier wil ik het voorlopig bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dat zijn, ik geloof, acht vragen. Het woord is aan de wethouder, eventueel met de heer De Jong als hij ondertussen aanwezig is. De wethouder is aan het woord.

De heer Stam: Ja, ik ben inmiddels in blijde verwachting van de komst van mijnheer De Jong, want ik ben hier en daar wat overvraagd. Wat betreft de bijlagen over de geluidsmetingen voor wat betreft die er zijn en nog niet aan u zijn gepresenteerd, zullen we die terbeschikkingstelling. Wat betreft de wateropvang, ja, de eis die gesteld wordt aan het bouwen van dit soort gebouwen heeft in zich de eis dat er wateropvang is en moet zijn. In hoeverre er sprake is van extra waterberging dat kan ik u niet beloven. Die eis hebben we voorlopig ook helemaal niet gesteld. De normale eis die gesteld wordt net zo goed bijvoorbeeld de eis dat je van het gas af moet, geldt ook wat dat betreft voor nieuwbouw bij de wateropvang. Er zal een behoorlijke afvoer Je kan niet meer het water afgeven aan het vuilwaterriool. Dat is gewoon het uitgangspunt. Dus er zal een oplossing moeten komen die naar onze bevrediging, bij het afgeven van de vergunning, uiteindelijk moet zijn opgelost. Uw vragen over de extra vierkante meters die heb ik niet paraat, mogelijk heeft mijnheer De Jong als hij dadelijk in de arena komt ook antwoord op. Uw vraag over de kelder ook die ken ik niet. Ik ken de diepte van de kelder daar heb ik geen antwoord op. Ik moet die vragen even parkeren, als u het niet erg vindt. Ik vergeet ze niet. Ik krijg wel allemaal appjes binnen van mijnheer De Jong, maar ik denk ook niet dat hij die 1-2-3 paraat

heeft. Ik wil sowieso afspreken dat als wij vandaag geen antwoorden aan u kunnen geven dat zou zomaar zo kunnen ...

De heer De Jong: Sorry, wethouder. De kelder is 4 meter.

De heer Stam: Daar is mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Die vraag heb ik meegekregen. De vraag over de bodemverontreiniging een deel zal ongetwijfeld onder het huidige pand liggen. Dus het kan eigenlijk niet weggehaald worden zonder dat het pand er staat. Dus in die zin is het eigenlijk een hele gebruikelijke volgorde. Je haalt het pand weg en gaat de bodemverontreiniging aanpakken en niet andersom.

De voorzitter: Oké. Ik mag misschien voorstellen, mochten er verder met betrekking tot de vragen van mevrouw Timmerman nog technische antwoorden moeten komen dan is het natuurlijk in de komende dagen zeer goed de mogelijkheid, neem ik aan, dat mevrouw Timmerman nog contact heeft met mijnheer De Jong om het op te lossen voordat we naar de raadsvergadering gaan.

De heer De Jong: Heel graag.

De voorzitter: Als u het goedvindt.

De heer Stam: Er was nog één vraag over die vierkante meters. Dat 777 m² zou nu zijn aangegeven dat is meer dan wij ooit hebben laten zien. Is dat correct, Huub?

De heer De Jong: De aanvraag behelst nu 777 m², maar ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat klopt. Sorry. Het was 740 in mei.

De heer De Jong: Ik moet aan de initiatiefnemer vragen waar het vierkante meter verschil in zit, want het kan zijn, nou goed dan moet ik gaan gissen, dat wil ik liever niet, dat luifels of balkons de vorige keer niet zijn meegeteld en nu wel, maar ik wil graag terugkomen op die vraag.

De voorzitter: Oké. Dat wordt verder opgelost voor de komende raadsvergadering. Dan is nu het woord aan de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ik kan kort zijn. Het college stelt drie vragen aan de raad ten aanzien van de herontwikkeling van het stationsgebouw. De conclusie die daarmee samenvalt, is dat de wethouder haast heeft om het zo op te tuigen. Ik moet zeggen daar hebben wij veel begrip voor, want er is al heel erg lang en heel erg vaak over dit plan gesproken en gedebatteerd. Keer op keer zijn de plannen aangepast richting de wensen van de raad. De kogel is nu door de kerk. Dus ik zou zeggen nu maar even doorpakken en wat ons betreft is het een hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de heer Van den Berg en vervolgens dan de heer Grunwald. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Mijn eerste vraag sluit aan op een vraag waar mevrouw Timmerman zeer gedetailleerd de vinger oplegde en dat is een vraag, wethouder schuine streep de heer De Jong die gaat over dat de kelder in oppervlakte groter is als dan wat er boven de grond staat. Ik had altijd

begrepen dat wat er onder de grond staat, mag boven de grond ook wel gebouwd worden. Kunt u iets zeggen in het kader van de Omgevingswet die er aankomt of de vergunning die u gaat afgeven hoe we dat moeten zien dat er een grotere kelder ligt ten aanzien van wat er boven de grond zou staan? De vraag daarachter is natuurlijk dat we niet moeten willen dat we over een aantal jaren, wanneer dan ook 10, 20 jaar, verplicht moeten meewerken aan een uitbreiding van het pand. Dat is vraag één, aansluitend op de vraag van mevrouw Timmerman. De tweede vraag, wethouder, daar hebben we het al een keer kort over gehad. We hebben onlangs een brandweerpresentatie gehad en dat ging over de veiligheid in huis en rondom huis van elektrische apparaten, maar daarbij kwamen ook filmpjes van elektrische auto's in parkeergarages. Daar werd eigenlijk aangegeven dat het iets nieuws is waar we mee hebben te maken. We willen allemaal duurzaam. We hebben veel elektrische auto's, steeds meer, maar in parkeergarages levert dat een verhoogd risico op, wat tot een inferno kan leiden waarbij zomaar 3, 4 auto's tegelijk gaan uitbranden. Ik vroeg me af in het kader van de Omgevingswet en de plannen in hoeverre dit, zeg maar, actief in dit bouwplan wordt meegenomen. Als we het over de Omgevingswet hebben of de brandweer daar een advies over kan geven. In hoeverre, wethouder, u dat nu meeneemt, omdat dit heel actueel is, nieuw is en dit pand er hopelijk nog heel lang staat. Dat waren mijn twee technische vragen, voorzitter. Het is voor ons geen hamerstuk, maar het heeft er meer mee te maken dat het een belangrijk punt is dat we in de raad niet als hamerstuk voorbij willen laten gaan.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de heer de wethouder. De wethouder.

De heer Stam: Wat betreft de vragen over de kelder, ik denk dat mijnheer De Jong daar een antwoord op kan geven of gaat geven. Die brandweer dat is een punt wat ik ook heb meegekregen in de presentatie van de brandweer, heb ik ook gezien. Eén van de dingen die mij ook triggerde, was bijvoorbeeld scootmobiel in de hal van woningen, ook een interessante. Ja, tegelijkertijd is het nu wel zo, ik hoorde vandaag een verhaal over de opvattingen van Volkswagen over de manier waarop wij over vijf jaar moeten gaan rijden en die heeft zich voorgenomen om tegen die tijd alles elektrisch te doen. Wij ontkomen er niet aan om uiteindelijk ook elektrische auto's in parkeergarages te parkeren. Ik denk wel dat het goed is om in overleg met de brandweer voortdurend te blijven om dat risico gewoon aanzienlijk te minimaliseren, zo niet te nihiliseren als dat een woord is, tot nul terug te brengen. Maar het is denk ik onmogelijk om tegen mensen te zeggen, want stel je voor dat we dadelijk allemaal elektrische auto's hebben en die zetten wij allemaal op straat dan gaat ons hele beleid naar de gallemiezen wat betreft het parkeren onder grote huizen. Denk maar aan de Rabobank of denk maar aan Golden River in dit verband. Ik denk dat we ieder moeten zoeken naar de oplossing wat doe je met elektrische auto's in het licht van het feit dat misschien over 15 jaar iedereen elektrisch rijdt. Dus dan is dat een probleem wat we toch te tackelen hebben. Dat zullen wij in overleg met de brandweer moeten doen. Dus dat zou mijn antwoord zijn. Dus wel goed met de brandweer overleggen, goed kijken wat de mogelijkheden zijn om de preventie goed in te richten, maar uitgaan van de realiteit. Misschien dat mijnheer De Jong nog even kan ingaan op het verhaal.

De voorzitter: Mijnheer De Jong heeft het woord. Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Als een bouwplan wordt ingediend, zeker in deze omvang is er altijd overleg met de brandweer en er moet aan het bouwbesluit worden voldaan. Als de brandweer denkt dat het bouwbesluit niet voldoende voor de elektrische auto's is dan zal de rijksoverheid daar iets van moeten vinden dan zal het bouwbesluit aangepast moeten worden. Er is zorg, maar goed, overleg met de brandweer wordt altijd gevoerd voor zo'n plan. De kelder is inderdaad ietsjes groter dan dat het gebouw is. Dat komt door twee redenen. Dat komt omdat er natuurlijk een toerit naar de kelder is en wij wilden voldoende parkeerplaatsen in de kelder, of

we, de initiatiefnemer wilde voldoende parkeerplaatsen in de kelder realiseren en hij had die ruimte nodig om het aantal parkeerplaatsen te halen onder de grond.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Gaat u door.

De heer De Jong: Op zich, normaliter bouw je inderdaad altijd een kelder onder de bebouwing zeg maar, omdat dit een verklaring van geen bedenkingen is, is dat verder geen probleem voor de procedure en het is ook maar heel erg beperkt.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Dan is het woord nu aan de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb even betreffende de geluidscontouren rond dat gebouw een aanvullende vraag. Wij hebben daar alvast inzage gehad in het rapport daarover. Daarin komt naar voren dat het geluidsniveau van de van Nispenstraat in de 50 kilometerzone te hoog is voor de hoekappartementen in ieder geval. Dat derhalve er iets aan gedaan zou moeten worden. Ook betreffende het gebouw zelf, want dat bewerkstelligt ook dat het geluidsniveau in het gebouw te hoog is. Dus de vraag is van wat men denkt daaraan te gaan doen. Een andere vraag, dat is niet een technische vraag maar even een vraag voor goed geïnformeerd zijn. De ambtswoning op Stationsweg 3 is voor een goed bedrag verkocht. Ik noem even geen bedrag, omdat we daar geen discussie over willen eigenlijk. Maar de vraag gaat eigenlijk over het bedrag wat daarvoor opgehaald is: is dat inclusief die 4,5 ton die voor dat kleine stukje voor de toerit van de parkeergarage is of zijn die 4,5 ton daar nog additioneel? Als laatste vraag hebben we eigenlijk nog of het onderwerp duurzaamheid bij de bouwplannen besproken is en wat de maatregelen zijn om dit gebouw zo duurzaam mogelijk op te zetten. Bijvoorbeeld, komen er zonnepanelen bovenop? Wordt er met warmtepompen gewerkt? Of wat die nog meer zijn? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Wethouder.

De heer Stam: Wat betreft de geluidsnormen daar kan mijnheer De Jong even op ingaan, zo dadelijk. Het vormt wat ons betreft geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van dit initiatief. Even het punt van die 4,5 ton. Die 4,5 ton staat los van de verkoop van de Stationsweg. Daar hebben we zoals bekend geen mededelingen over gedaan over de prijs, want dat zal bekend worden op het moment dat de akte passeert. Ik hoop dat die voor het eind van het jaar passeert. Dus u moet nog even geduld hebben, maar die 4,5 staat los van de verkoopprijs van de ambtswoning zelf. Uw laatste punt over duurzaamheid, ik heb net al aangegeven dat nieuwbouw leidt automatisch op dit moment tot het feit dat je moet loskoppelen van het vuilwaterriool, dat is de ene kant. Dat is ook een duurzame maatregel. Het tweede is dat mensen in dit soort grote projecten die worden verplicht van het gas af te gaan. Dat betekent dus dat ze een oplossing moeten vinden, dat zal zijn, ik neem aan, met warmtepompen, maar dat moeten ze natuurlijk aan ons duidelijk maken hoe dat eruit komt te zien dat dat ook in de vergunning geregeld zal worden. Maar vervolgens daar kunt u rustig van uitgaan dat in zo'n gebouw met die eisen van het gas af, de isolatie buitengewoon goed zal zijn. Dus ik denk dat dit binnen de huidige wetgeving aan de hoogste normen van duurzaamheid voldoet.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Stam: Misschien heeft mijnheer De Jong nog een opmerking over ...

De heer De Jong: Over het geluid ...

De voorzitter: Ja, vooruit.

De heer De Jong: Er is inderdaad geluidonderzoek gedaan. De voorkeursgrenswaarde is 48 decibel. Een aantal woningen zitten daarboven. Het college kan, zeg maar, een hogere grenswaarde verlenen tot maximaal 53 decibel. Hoger mag niet, maar het zit onder die 53 decibel en één van de eisen die er dan geldt, is dat de binnenwaarde van 35 decibel altijd gehaald moet worden. Dus de initiatiefnemer, de bouwer moet aantonen dat de binnenwaarde van de woning 35 decibel is en dat is een normale waarde voor alle woningen.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. Het plan speelt inderdaad al een tijdje en dit is de uitwerking van de schetsen zoals wij ze eerder hebben gezien. De heer Grunwald hiervoor had een vraag die wij ook hadden en dat betreft inderdaad de duurzaamheidsparagraaf, die vinden we niet terug in het rapport. De wethouder noemt weliswaar een paar wettelijke oplossingen, maar het is natuurlijk mooi als daarnaast ook inspanningsverplichtingen zijn om het nog duurzamer te maken. We zouden het wel fijn vinden als dat ook in het rapport op schrift zou worden opgenomen. Je kan bijvoorbeeld denken dat je ook in het platte gedeelte ook zonnepanelen plaatst en daar is geen wettelijke verplichting voor, maar dat zou natuurlijk wel bijdragen aan de duurzaamheidsambitie. Dus in die zin, misschien van de wethouder nog wat extra informatie, c.q. een toezegging dat dat nog worden aangeleverd. Het andere was een technische vraag met betrekking tot de Laren Regenklaar. Er staat onder 4.9.1.5.1 van het rapport dat er vier scenario's zijn en er is gekozen voor scenario 4 2015-2020. Maar ik heb geen idee waar dat naar verwijst. Dus misschien kan de wethouder daar een toelichting op geven welke maatregelen tegen wateroverlast dan op deze locatie specifiek zullen worden ingebouwd, c.q. worden genomen. Dat waren de vragen. Verder hebben we op dit moment geen opmerkingen.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter. Wat die duurzaamheid betreft kunnen we natuurlijk nog eens vragen aan de initiatiefnemer om eventueel te overwegen wat extra maatregelen te nemen. Ik ben er zelf van overtuigd dat datgene wat er nu gebeurt dat is de minimale standaard. Plus als je kijkt naar de huidige wetgeving en het feit dat dit pand zal zodanig geïsoleerd zijn, daar ben ik ook van overtuigd, als je kijkt naar de muren en de dubbele of driedubbele beglazing die erin komt, veel meer zal je niet kunnen doen. Je kunt nog eens kijken naar zonnepanelen. Ik zal dat nog eens bespreken met uw welnemen met de initiatiefnemer om eens te horen, maar het is natuurlijk aan hem. Het is niet zo dat wij in een paragraaf kunnen opnemen dit dient u te doen. Hij zal tegen ons zeggen: ik probeer me aan de wet te houden. Ik probeer in een goede verstandhouding met hem tot afspraken te komen, maar ik zal het zeker nog een keer bespreken. Dat punt van regenklaar, ik weet niet of mijnheer De Jong daar een pasklaar antwoord op heeft.

De voorzitter: Het woord is aan de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, dat heb ik niet over regenklaar.

De heer Stam: De wethouder regenklaar is aanwezig. Dus misschien kan hij er iets van zeggen.

De voorzitter: De heer wethouder, natuurlijk mijnheer Calis, u bent van harte welkom. Gaat uw gang.

De heer Calis: Hartelijk dank, voorzitter. In het Masterplan wat we net besproken hebben daar het Hertenkamp ook als opvangberging voor water. De voormalige ambtswoning Stationsweg 3 is al afgekoppeld, maar ik stel me voor dat we ook met de projectontwikkelaar van La Gare om de tafel gaan zitten om daar de combi te maken met opvang op de Hertenkamp die natuurlijk vooral gericht is op het opvangen van water dat afstroomt over het publieke domein. Daar gaan we zeker mee aan de gang.

De voorzitter: Heel goed, perfect. Oké. Dan zijn die vragen daarmee beantwoord, tenzij de heer De Jong nog iets wil toevoegen.

De heer De Jong: Nee, hoor.

De voorzitter: Nee, dat is niet het geval. Nu zie ik nog dat mevrouw Timmerman nog een vraag wil stellen en dat geldt ook voor de heer Van den Berg en dan neem ik aan dat we daarmee de discussie kunnen afsluiten in afwachting van de discussie in de raad. Ik neem aan dat dit geen hamerstuk is. Misschien wil de heer Loeff ook nog, dat is nummer drie. Oké.

De heer Loeff: Ja, ik vond het antwoord van de wethouder fijn dat u deze met betrekking tot de wateroverlast interessant, om daar nog eens naar te kijken, maar concreet staat in de Nota dat er een keuze is gemaakt uitvoering te geven aan scenario 4, een bestuursopdracht uit 2014. Ik zou het wel fijn vinden als er concreet voor de raad nog een kleine notitie wordt gemaakt wat dan precies die maatregelen zijn, juist omdat we heel erg uitgebreid over die wateroverlast gesproken hebben en ik het ook wel fijn zou vinden naar de burger toe om te laten zien dat hier ook echt een initiatief is wat ook echt wordt uitgewerkt. Dus bij deze een wat dringender verzoek we gaan nog eens in overleg en u ziet het misschien wel bij de oplevering, ik denk dat het fijn is om het wat eerder richting de burger en richting ons concreet te kunnen maken.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk daarmee heeft u een tweede kans gehad. Wil de wethouder nog iets toevoegen? Of de heer Calis?

De heer Stam: Ik denk dat de suggestie, neem ik aan, ook door mijnheer Calis zal worden gevolgd, dat wij waar er nog openstaande vragen zijn, wij die vragen zullen beantwoorden voor de raad van komende weken.

De voorzitter: Oké. Uitstekend.

De heer Calis: Het lijkt mij een prima vraag en we gaan het uitzoeken.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nog even terugkomend op de oppervlakte van de parkeerkelder, de heer De Jong die gaf inderdaad aan dat de parkeerkelder iets groter is in verband met het aantal te parkeren auto's. Dat is op zich een heldere uitleg. Waar mijn vraag zich op toespitste was op het moment dat die parkeerkelder onder de grond ligt en er een bouwvlak is of dan automatisch daaruit zou kunnen voortvloeien in de toekomst dat er dan ook boven de grond dezelfde bouwvlak zal gelden. Daar, mijn heer De Jong, was mijn vraag nog even specifiek opgericht.

De voorzitter: Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Automatisch is dat niet zo, pas als de gemeenteraad zou besluiten dit pand, zeg maar, in het bestemmingsplan op te nemen en ze tekent het bouwvlak groter dan wel, maar als het bouwvlak niet groter

wordt getekend, moet er wel een specifieke regeling voor worden opgenomen dan, dat die kelder bij La Gare groter is dan het gebouw zelf.

De heer Van den Berg: Met andere woorden, als ik u goed begrijp, wij hebben een bouwvlak dadelijk en het is pas dat, zeg maar, de parkeerkelder niet automatisch leidt tot een groter bouwvlak, maar dat dat expliciet zo meteen onze aandacht nodig heeft dat dat ook niet gaat gebeuren.

De heer De Jong: Klopt.

De heer Van den Berg: Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Timmerman. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel, voorzitter. Daar gaan wij dan ook zeer goed opletten, mijnheer Van den Berg. Nog even terugkomen op die extra waterberging van de Rabo. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat hij daar in het kader van regenklaar naar gaat kijken. Ja, ik zeg Rabo, maar ik bedoel eigenlijk Golden River, de extra waterberging daar, want dat is bij de Rabo ook gevraagd en ik denk dat het ook heel goed is op die plek om een extra waterberging te hebben. Ik heb antwoord gekregen op de kelder van de diepte van 4 meter. Ik heb nog geen antwoord gekregen over dat op de art impression dat het lijkt alsof er daar een holle kies is en die wordt dan wel bedekt met groen, maar dat groen gaat weg. Er staat daar een hele mooie boom in gefotoshopt die straks moet verdwijnen en ook al dat ander groen. Een holle kies, zei ik al, is bij de welstand en zeker in het beschermd dorpsgezicht verboden. Welke impact heeft met name de kelder op de wortels van de boom, de enige boom die daar kan blijven staan? Daarnaast wil ik ook nog even aanstippen dat die bodemverontreiniging, het meeste is onder het huis, waarvan akte, maar ik denk dan wel dat heel goed vastgelegd moeten worden als er grote vervuiling is dat dan de kosten voor de ontwikkelaar komen, maar dat zal waarschijnlijk wel gebeuren. Het allerlaatste punt is wat mijnheer Van den Berg inderdaad over elektrische auto's in de kelder, dat is voor ons ook een punt van zorg en ik denk dat niet alleen het bouwbesluit, maar er kan misschien ook nog op een andere manier naar gekeken worden. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ja, ik denk dat ik op de elektrische auto's al een antwoord heb gegeven en we zullen dat, mijnheer De Jong heeft het al aangegeven dat wordt in goed overleg met de brandweer gedaan en als er aanleiding is om daar maatregelen te nemen of extra maatregelen te nemen dan zullen die ongetwijfeld genomen worden. Wat de boom betreft, ik weet niet of mijnheer De Jong niet echt een echte boomexpert natuurlijk, maar of hij daar verstand van heeft of die wortels van de boom worden geraakt. Dat weet ik op dit moment niet.

De heer De Jong: Ik durf het niet met 100% zekerheid te zeggen. Dus ik denk dat we die vraag moeten doorleggen naar een collega die over bomen gaat. Dat zullen we voor de raadsvergadering doen.

De voorzitter: Oké. Dat wordt voor de vergadering opgelost.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter, mag ik hier nog even iets over zeggen? Want de vorige tekeningen ...

De voorzitter: U mag ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: De vorige tekeningen heel in het begin, daar stond de boom in getekend en daar stond ook de boomkroon in getekend en daar stond ook heel duidelijk op onder de boomkroon mag niet gebouwd worden, vandaar mijn vraag.

De voorzitter: Oké. Dit wordt verder uitgezocht en de heer De Jong zal dat uitzoeken. Oké. Het woord is aan de heer Loeff. De heer Loeff.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter, ik heb nog geen antwoord op mijn holle-kies-verhaal, de kelder.

De voorzitter: Heeft de wethouder nog een tandheerkundige toevoeging? Het gaat over de holle kies. Wethouder.

De heer Stam: Ik heb rechten gestudeerd en geschiedenis, maar geen tandheerkunde, maar misschien weet mijnheer De Jong het antwoord.

De heer De Jong: Want ik heb tandheerkunde gestudeerd zoals u weet, wethouder. Ik denk dat mevrouw Timmerman bedoelt de holle kies ... Bedoelt u de toegang tot de parkeergarage of bedoelt u een andere holle kies?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat bedoel ik inderdaad, ja. Dat noemen ze bij de welstand een holle kies als het zo onbedekt naar beneden gaat.


De heer De Jong: Wij willen ook toch graag dat er onder het pand werd geparkeerd. Dus je krijgt sowieso ergens een ingang. Dit pand is eigenlijk verschillende malen door de welstand beoordeeld en deze holle kies, zoals u het noemt, is toch akkoord bevonden. Ik kan daar eigenlijk niks anders van maken.

De voorzitter: Goed. Dan zijn we nu bij de heer Loeff en ik zeg het nog een keer, mag ik dat nog even zeggen, mocht u in de komende dagen nog specifiek technische vragen hebben dan denk ik dat de heer De Jong altijd bereid is om die in de komende dagen alsnog te beantwoorden. Ik denk dat dat mogelijk zal bijdragen tot iets wat meer efficiëntie met betrekking tot de discussie van vanavond. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. Ik zag dat ik mijn handje niet had weggehaald, maar ik heb geen aanvullende vragen meer. Dank u wel. Excuus.

De voorzitter: Dan zijn wij klaar. Mevrouw Timmerman heeft nog steeds haar handje gehandhaafd. U wilt nog meer over die holle kies weten, mevrouw Timmerman? Nee, ja, toch. Dat is voor u de derde ronde dus.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nee hoor, voorzitter. Ik krijg alleen mijn handje niet weg. Hij komt, iedere keer popt hij weer op.

De voorzitter: . Dan is de heer wethouder misschien als laatste aan het woord, voordat ik dit punt af kan sluiten.

De heer Stam: Als ik dit zo beluister dan gaan we volgende week een besluit nemen over de verklaring geen bedenkingen en hebben we afgesproken dat we op een aantal punten waaronder regenklaar, de kelder en een aantal andere zaken nog per memo aan de raad terug zullen komen, voordat u volgende week in vergadering bijeen bent.

De voorzitter: Voortreffelijk. Dan denk ik dat we dit als bespreekpunt moeten kwalificeren voor volgende week, wetende dat er nog additionele technische informatie door het college zal worden aangedragen via de schriftuur van de heer De Jong, die wij bij deze bijzonder dankzeggen voor zijn bereidwilligheid om vanavond deze avond op te offeren voor deze discussie, maar dit allemaal in het belang van het dorp uiteraard. Mag ik ook de heer De Jong daarmee bijzonder dankzeggen. Ik denk dat wij dit punt kunnen afsluiten.

7.2 Stedenbouwkundige visie en grondexploitatie locatie (voormalige) Ligweide

De voorzitter: Dan komen we bij punt 7.1 van de agenda, te weten de stedenbouwkundige visie en grondexploitatie locatie Ligweide. Daarvan worden wij geacht de stedenbouwkundige verkenning vast te stellen, een keuze te maken uit ontwerpvariant A of B en de grondexploitatie Ligweide met toelichting, zijnde stukken waar het college voor een periode van drie jaar een verplichting tot geheimhouding op heeft gelegd, bekrachtigd in de openbare raadsvergadering van 6 november, vast te stellen. Daar gaat het om. Ik neem aan dat de heer Stam graag een inleiding wil houden, maar hij wordt geassisteerd als het goed is door de heer Bullens van het stedenbouwkundig bureau Vollmer en Partners. Bovendien is aanwezig mevrouw Nienke van Beek van de BEL Combinatie, waarbij wij deze laatste betrokkenen bijzonder dank willen zeggen voor hun bereidwilligheid vanavond hier de wethouder te assisteren. Dat gezegd zijnde, geef ik in eerste instantie het woord aan de wethouder en via hem graag ook aan de heer Bullens die een korte toelichting, als ik goed begreep, zou willen geven. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad, Huub De Jong blijft nog even en Nienke van Beek is zeer betrokken geweest bij de uitwerking van de plannen en de bedoeling is dat we dadelijk mijnheer Bullens de kans geven om ook in 5 minuten zijn verhaal te doen. Ik hoef verder niet denk ik meer te doen dan te verwijzen naar het feit dat wij in de Woningbouwnota zijn uitgegaan van het feit het middensegment te ontwikkelen, een seniorenhofje waar ook enkele junioren terecht zouden kunnen uitgaande van een getal van vijftien. Een mogelijkheid van vier vrijstaande woningen op vier kavels daarvoor in dat verband is er vrij uitgebreid participatie gevoerd met nogal wat mensen waar wij mee hebben gepraat. Dat heeft uiteindelijk geleid tot een compromis waar we het zo dadelijk met u over zullen willen hebben. Namelijk het terugschalen naar een tiental woningen voor de senioren met nogmaals de junioren erbij en twee kavels ernaast. Dat is denk ik een tegemoetkoming aan diegenen die mee hebben gedaan in de participatie, ook aan degenen die daar in de buurt wonen. Eén van de vragen, die mijnheer Bullens ongetwijfeld aan de orde zal hebben, welke voorkeur u heeft de A- of B-variant. Maar het is misschien goed als de heer Bullens ons even meeneemt in de visualisatie en de opzet van de plannen.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Bullens.

De heer Bullens: Dat zal ik graag doen. Dank u wel. Hoort u mij?

De voorzitter: Ik hoor u wel, ik zie u niet.

De heer Bullens: Mijn camera staat wel aan. Ik ga proberen in ieder geval even een beeld te delen ...

De voorzitter: Ja, nu bent u in beeld. Jazeker. Het woord is aan u, mijnheer Bullens.

De heer Bullens: Als ik het goed heb, misschien kunt u dat nog even bevestigen dat nu een presentatie zich toont.

De voorzitter: Ja, die zien wij uitstekend.

De heer Bullens: Ik ga u even in een aantal slides meenemen in het plan. Als er nog tijd is, kan ik ook nog even iets van, als de techniek dat toelaat, een 3D-filmpje laten zien. Even de huidige situatie is natuurlijk de locatie Ligweide, gelegen aan de oostzijde van Laren natuurlijk een beetje tegen de sportcomplexen aan. Even om de situatie nog even naar boven te halen. U ziet hier de kaart, u ziet in het lichtgroen de Blaricummertolleen. Dat is toch een markante laan waar de locatie aan ligt. Voor de duidelijkheid we hebben de locatie even gedraaid hier. Dus het noorden zit hier links op de kaart. U ziet er zit groen in de omgeving. Er wordt gewoon in de omgeving, dat is natuurlijk ook waarom wij die participatie zo zorgvuldig hebben gedaan. U ziet hier onderaan op de kaart ook de sportvoorzieningen die daar liggen, de tennisbaan en in de wat donkere kleur het zwembad en de locatie die daar tussenin ligt. Om even nog wat beeld te geven zo ziet de locatie er nu een beetje uit. Het ligt een tijdje braak, te wachten op een nieuwe bestemming. U ziet ook, even de andere kant opgekeken dat er best wel groen omheen staat. Op de locatie zelf, die berken die zijn niet zo bijzonder, maar die randen die zijn wel heel karakteristiek. Het heeft ook natuurwaarde, denk ik, en heeft natuurlijk ook waarde, betekenis voor de mensen die daaromheen wonen. Het is ook een deel waar de wethouder op doelt. We hebben niet helemaal het volledige programma hier gerealiseerd in het plan nu, maar toch ook wat ruimte gelaten, ook juist om het mooi te laten landen. Dat was ook erg nodig om draagvlak te vinden hier. Dat betekent dat je ook daaromheen meer van dat groen laat staan. U ziet hier de laan mooi met het fietspad en het karakteristieke profiel en er zit ook wat groen langs de randen en ook daarvan hebben we gezegd dat gaan we niet allemaal weghalen. We gaan juist daar wat van laten staan, zodat het allemaal wat zachter landt in zo'n omgeving. En nog even beeld van de bebouwing aan de overzijde. Het is natuurlijk heel kenmerkend die schaal van de bebouwing en de uitstraling die dat heeft. Daar hebben we het ook over gehad met de omwonenden van wat voor stijl past erbij, wat voor vorm van architectuur past erbij. Want het is natuurlijk een heel ander soort gebouw zo'n hof, maar door de juiste architectuur kan je dat toch mooi laten aansluiten, door de juiste positionering eveneens. We hebben eigenlijk de mensen meegenomen in meerdere avonden en dan vooral met verschillende varianten gewerkt en verschillende varianten getoond. Ik vind eigenlijk dat we daarmee behoorlijke stappen hebben gezet en aan het eind toch ook heel, de laatste avond ook heel constructief hebben afgesloten. Dat heeft eigenlijk geleid tot twee modellen. Die kan ik nu aan u tonen. Model A bestaat uit twee villa's en tien hofwoningen. Dus dat is een lager aantal dan in de Woonvisie staat, maar desalniettemin toch nog een heel mooi aantal. De hofwoning is eigenlijk samengesteld uit drie rijen met in de hoek, in deze oranje vlakken zitten dan de bergingen, een mooie collectieve tuin midden in het groen, ook wat private ruimten aan groen. U ziet links daarvan een tweetal villa's en in de wereld daartussenin is dan een soort keer mogelijkheid gerealiseerd met ook de parkeerplaatsen. Het is natuurlijk heel kenmerkend voor deze locatie, je kan niet parkeren in de omgeving doen, je moet het echt op de plek ook oplossen. Dus dat is ook één van de redenen waarom we toch ook wat minder woningaantallen konden realiseren. Gewoon omdat je best wat hebt op te lossen op de omgeving. We moesten ook een redelijke afstand houden tot die sportvoorzieningen. Dat kan je niet pal op bouwen. Wat mooi groen aan de randen houden en waar we ook naar gekeken hebben, is van de ontsluiting vanaf de Tolleen en ook het voetpad en de voetgangersverbinding. Er is nog gekeken gaan we richting, langs het sportterrein, maar dat vonden we eigenlijk onveilig. Dat kwam ook terug bij de participatie dat dat eigenlijk niet een fijne route werd gevonden, maar we hebben wel ruimte gevonden om parallel aan de laan nog een extra pad te maken aan deze kant van de weg, een smal voetpad, maar dat geeft toch wel dat je een veel betere verankering ook hebt richting het dorp. Dit is het eerste model. Ik heb er ook even wat 3D-beeldjes bij. U ziet hier vanuit de lucht met die parkeervoorzieningen in het midden, ziet u daar even teruggekeken met dan op de voorgrond een tweetal vrijstaande woningen achter het hofje, en hier even een zicht erin. Ik kan straks even een filmpje laten zien waar je het nog wat beter kan zien. U ziet hier ook het tweede model, qua programma gelijk, ook hier tien woningen in een hofje gegroepeerd en

twee vrijstaande, maar hier is vooral de ontsluiting anders gesitueerd waarbij we eigenlijk een inrit maken en een uitrit bij de laan, waarbij de parkeerplaatsen wat meer parallel aan de weg komen te liggen. Dat heeft voor- en nadelen. Daarom zijn het ook echt twee varianten. Ruimtelijk werkt het natuurlijk anders. Wat we sowieso doen, ook hierbij is dat we in de overgang naar de laan nog wel een mooie groenzone houden. Het parkeren komt wel parallel aan de laan, maar we houden toch wel een zekere afstand. Ook hierbij heb ik dan beelden. U ziet hier dat de bebouwing, de villa's ietsje dichter komen op die tennishal, maar nog wel op een nette afstand en ook met een ruime tuin is dat opgelost. Hier is het andere beeld. Hier even een view van het maaiveld, daar zie je ook aardig als je het terrein inkijkt en daar zie je nog een beetje die groene tussenzone en die laan op de voorgrond. Qua architectuur zijn we op zo'n soort beelden uitgekomen, heel herkenbaar, denk ik, voor deze omgeving. Dit soort beelden voor de vrijstaande woningen en met de hofjes daar heb ik geprobeerd op aan te sluiten met het hofje. U ziet daarboven in een vrij klassiek beeld van een hofje. U ziet wat beelden die er wat meer een nieuwe interpretatie aan geven, maar ook heel kenmerkend zoeken naar zo'n architectuur wat ook, denk ik, zeker als je die kopse kanten van die bebouwing op een mooie manier behandeld architectonisch, dan kan het ook heel mooi gaan meespelen straks in dat straatbeeld en dan denk ik dat het eigenlijk een heel sympathieke invulling wordt. Dit was even de slideshow. Is er eventueel nog tijd, mijnheer de voorzitter, dat ik even ook de filmpjes toon?

De voorzitter: Jazeker. Doet u dat nog even.

De heer Bullens: Dan ga ik dit delen even stoppen en dan ga ik hopen dat ze netjes even opladen. Ziet u op het moment een beeld?

De voorzitter: Nee, ik zie u in beeld. Ik zie u heel goed, maar dat is het wel.

De heer Bullens: Dat is geen filmpje. Dat valt tegen.

De heer Stam: Het lijkt me geen probleem, Tom, om het hierbij te laten even dan.

De voorzitter: Nou, oké, zullen we het dan ... Daar komt het.

De heer Bullens: Het gaat niet lukken. 🚫.

De voorzitter: Dan gaan we nu over tot de discussie denk ik, na deze inleiding. Ik denk dat ieder van de aanwezigen wel een opmerking heeft en ik zie de heer Faas' handje al een tijdje in de lucht. Mag ik de heer Faas vragen om het spits af te bijten.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Er worden twee vragen gesteld, de stedenbouwkundig verkenning vast te stellen en de keuze te maken uit de varianten A of B. Ik heb daar een paar vragen over. De eerste vraag is: is er voor de gemeente een verschil in opbrengst tussen variant A of B? Want ik heb verder niet persoonlijk een voorkeur. Een financiële component zou mij een bepaalde kant op kunnen duwen. De tweede vraag is hoe de omwonenden, die in het participatietraject hebben mee gehobbeld, hebben die een voorkeur voor variant A of B. Dat is de tweede vraag. Vraag 3, maar dat heeft wellicht te maken met mijn onwetendheid, ik zou graag willen dat de wethouder mij eens meeneemt in hoe het nu verder gaat. Ik neem aan dat de gemeente het niet zelf gaat ontwikkelen. Wat is het plan? Gaat de gemeente het hele project verkopen of verkopen ze alleen het naar de Knarrenhof? Verkopen ze de kavels voor de vrijstaande huizen zelf? Enfin, ik zou graag een beeld willen hebben hoe het nu verder gaat lopen als we er een klap op geven en inderdaad die stedenbouwkundige verkenning vaststellen.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Dank u, mijnheer de voorzitter. Om even uit te gaan van de laatste vraag, eigenlijk in combinatie met de eerste. Ik verwacht zelf niet dat de keuze van A of B een invloed zal hebben op de opbrengst. Dat zeg ik maar op mijn gevoel, want we hebben daar nog helemaal geen rekensommen van gemaakt, want de vierkante meters die we daarvoor gebruiken, zijn ongeveer gelijk. Hoe we verder gaan is dat als de raad deze verkaveling goed gaat keuren dan zullen wij aan het werk gaan om een beeldkwaliteitsplan samen te stellen en ook een landschappelijk- en een groenplan daarvoor bij in te schakelen, landschappelijke architecten. Dan gaan we over tot het voorbereiden om naar de markt te gaan. Daar kun je op verschillende manier over denken. Eén van de dingen waar ik op dit moment over denk, dat hebben wij bij de Smeekweg ook gedaan, dan hebben wij een openbare tender gemaakt waarbij wij tegen partijen zeggen: hier heb je een bestemmingsplan, een beeldkwaliteitsplan. Zo moet het eruit zien, zoveel groen moet je daar behouden of al of niet erbij planten. Je mag bieden op dit hele project en daar gebruiken wij criteria voor: wat is de kwaliteit, hoogste prijs, laagste prijs of wat dan ook om uiteindelijk tot een besluit te komen. Dat heeft de vorige keer bij Smeekweg ons geen windeieren opgeleverd. Ikzelf ben niet zo voorstander om dat onder gemeentelijk toezicht te gaan verkopen, gedeeltelijk door een ander en gedeeltelijk ... Want uiteindelijk is die combinatie voor degenen die dat eventueel aankoopt, is toch die combinatie interessant, want zoals het meestal gaat, wordt er wat meer winst gemaakt op de vrije kavels in plaats van op de wat minder dure betaalbare woningen. Dus dat is op dit moment, laat ik zeggen, ons gevoel daarover. U vraagt naar de voorkeur van de omwonenden, A of B. Het bijzondere was, daarom leggen wij het ook aan u voor, eigenlijk een soort fiftyfifty-verhouding ontstond bij de participatie en niet helemaal duidelijk werd of er een duidelijk voorkeur was voor het één of het ander. Dus wij hebben gezegd, we hebben wel een bepaalde voorkeur, maar we hebben gezegd laat de raad, de commissie in dit verband, er ook iets van vinden.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan mevrouw Klingenberg. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ja, dank u wel, dank u wel, voorzitter. Liberaal Laren is blij dat u de Structuurvisie noemt, want vorige maand hadden we een bouwplan voor de Harmen Vosweg en toen hebben wij dat zeer gemist. Toen heeft mevrouw Timmerman daar ook naar gevraagd, maar dat zat niet bij het voorstel, nu wel. Dan wil ik graag iets zeggen over het voorstel zelf. U zegt de stedenbouwkundige verkaveling past bij de door de raad gestelde kaders, maar de seniorenwoningen kunnen vanwege hetgeen in de Structuurvisie staat niet op deze plek worden gebouwd, dat zou onwenselijk zijn. Op bladzijde 21 staat namelijk: adequate huisvesting voor ouderen, voor seniorenhuisvesting hanteren wij de volgende uitgangspunten, nabijheid van voorzieningen, deze is essentieel. Dat betekent dat vooral in het centrum gebouwd gaat worden voor ouderen en waar de meeste voorzieningen zijn en in veel ontwikkelingen niet alleen het accent op ouderenhuisvesting zou komen. We kunnen niet zeggen dat de Blaricummertollaan in het centrum is en het is ook niet nabij voorzieningen, ja sportvoorzieningen, maar ik weet niet in hoeverre ouderen daar gebruik van maken. Misschien zwemmen ze graag. Tegen de Structuurvisie, dat is een ander punt, en de Bouwnota kan geen bezwaar worden gemaakt. Maar te zijner tijd als u het bestemmingsplan vast gaat stellen dan wel. De rechter zal checken of het bestemmingsplan is gebaseerd op de Structuurvisie, want daarin is de koers vastgelegd. Dan blijkt dat daar iets heel anders staat. Bij de Rabolocatie en de Stationsweg is geen invulling aan het beleid geven en nu wordt er eigenlijk uitgeweken naar de Ligweide, terwijl de Ligweide onzes inziens veel minder geschikt lijkt en een goede argumentatie die ontbreekt. Dat is dan een vraag. De wijziging van het bestemmingsplan moet kloppen met de Structuurvisie. Hoe denkt u dat op te lossen? Want wij denken dat de gemeente daarin heel kwetsbaar zal zijn. Misschien kunt u daar iets over zeggen. Dan de seniorenwoningen, er zijn geen voorzieningen zoals ik net al zei, en indertijd is gekeken toen moest het

centrum ontzien worden wat betreft parkeren en is gekeken of de parkeerplaatsen bij de hockeyvelden of die zouden voldoen om bij het centrum te komen en toen was de conclusie dat was veel te ver. Wij vragen ons ook af voor de mensen die daar straks gaan wonen is het dan ook niet veel te ver van het centrum. Dan de geluidsoverlast. Het is natuurlijk in de stukken van de Stationsweg lezen we dat 48 dB dat dat normaal is, dat staat op bladzijde 28 van het voorstel. Wij hebben gekeken naar de dB voor bijvoorbeeld de Blaricummertolleen nummer 6 en daar is het 55. Dus wij vragen ons af, je hebt straks geluidsoverlast van het zwembad, want er is een spray-installatie en de hockeyvelden, wij wonen zelf aan de Hamdorfflaan, maar als er gehockeyd wordt dan hoor je hier de geluidsinstallatie en als er gescoord wordt. Dan seniorenwoningen, ik kom zo meteen nog terug op het geluid. De zeer smalle Blaricummertolleen, de fietsers moeten altijd eerst oversteken. Dus als daar ouderen komen wonen dan moeten ze eerst naar andere kant van de weg, want er is maar één kant een fietspad. Dan is ons niet helemaal duidelijk is het nu huur of koop, dat seniorenhofje. Dat willen we graag weten, want als het huur wordt dan kun je als eis stellen dat mensen hun woning achterlaten, maar als het koop wordt dan wordt dat allemaal moeilijker, want dan gaat de gemeente er niet over wat de opbrengst is van woning die mensen achterlaten. We willen graag weten wat het betekent voor de doorstroming. Daarnaast zegt u ook dat er ook jongeren terecht kunnen, die laten in ieder geval geen woning achter. Daar heb je helemaal doorstroming van het ouderlijk huis naar die woning. Misschien wilt u daar iets over zeggen: wordt het huur of wordt het koop? Dan heb ik nog het geluid. Bij het zwembad is er 120 m², ik ben daar vanmiddag of gistermiddag nog even geweest, een spray-installatie die is 120 m² en er is een beach-volleybalveld. Het zwembad adverteert, er is een professioneel volleybalveld. Dat geeft de nodige geluidsoverlast. De Blaricummertolleen zelf die is ook nog versmald. Dus je vraagt je af kun je daar wel goed van de Ligweide afkomen als je vlak op het kruispunt van de Eemnesserweg daarnaartoe moet. Dan heeft u gezegd dat 9 meter vanaf het zwembad, je kunt zien dat het seniorenhofje staat pal achter de schutting van het zwembad dan wordt er op de Ligweide 9 meter gehanteerd maar waarop is dat gebaseerd, want dat hebben we eigenlijk nergens kunnen vinden. Dus dat is een vraag. Het hofje is gepland direct achter de schutting. Waar haalt u die 9 meter vandaan? Komt er een akoestisch onderzoek? Dan gaat het nog over de wateroverlast. Zoals u weet, hebben we in het verleden gezegd dat zou na de Gooyergracht zou daar ook een andere of in ieder geval een oplossing moeten komen. Als je nu gaat bouwen op de Ligweide dan is het maar de vraag, dan is het helemaal uit beeld dat u eventueel iets aan de wateroverlast kan doen op de plek van de Ligweide. We zijn naar de informatieavonden geweest. U zegt nu: er is geen keuze gemaakt voor het één of het ander. Dat is inderdaad ook gebleken op die informatieavonden. Als de gemeentekas leeg is, waarom maakt u dan niet gewoon vier villa's zoals gevraagd is door de omgeving dan heb je ook wat in de gemeentekas, want als je nu kijkt, dat is dan geheim wat de opbrengst zal zijn, maar als je ziet dat de gemeentekas leeg is en dat je dan eigenlijk zo'n lage opbrengst hebt van dat stukje grond, dat is toch wel heel jammer dan. De voorzieningen die moeten we ook onderhouden. Straks krijgen we het verhaal dan moet de ozb omhoog, want die gaat dit jaar ook al fors omhoog. Dus als u dit hier gaat bouwen dat is jammer ook in dat opzicht. Dat zijn mijn vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is een serie vragen, mevrouw Klingenberg. Het antwoord is nu aan de wethouder, wellicht ook van de heer Bullens, maar in eerste instantie de wethouder. Wethouder.

De heer Stam: Mevrouw van Beek die springt wel in als het nodig is. Ik vind dat wel een hele omslachtige manier om te zeggen dat ze het eigenlijk niet wil. Kijk, ik zit er als volgt in, dat heb ik al eerder gezegd als het gaat om de Structuurvisie, die Structuurvisie is natuurlijk geldig, maar tegelijkertijd is het aan de raad om eigen beleid te voeren en de raad heeft vastgesteld een Bouwnota waarin ze op een aantal punten duidelijke uitspraken heeft gedaan en tegen de wethouder zeggen dit zijn uw kaders, wilt u daar alsjeblieft nu aan gaan werken. Binnen die kaders hebben wij dat geprobeerd te doen. Als u zegt de nabijheid bij voorzieningen. Ik

heb weleens eerder gezegd als Laren gewoon onderdeel zou zijn van Hilversum dan lag de Ligweide in het centrum van Hilversum. Dus het is maar een kwestie van hoe je dat percipieert. Ik heb ook wel eens uitgerekend dat hoeft je maar in Google Maps te doen, het is ongeveer 1 kilometer naar het centrum van het dorp. Dat is zelfs voor een wat krakkemikkige senior is dat toch in een kwartier te doen. Ik vind dat in de nabijheid van het dorp. U gaf net ook al aan heel terecht, je kunt er ook nog zwemmen naast de deur en tegenwoordig Picnic is net begonnen en Albert Heijn bezorgt de boodschappen. Het is volgens mij heel goed in de nabijheid van het dorp, maar op het moment dat je het dorp ziet als een wereldstad dan dreigt het ineens in de periferie te liggen, maar zo zie ik het totaal niet. Wat betreft, u heeft het over de geluidsoverlast. Dit is pas echte geluidsoverlast.

De voorzitter: Pardon, gaat u door. Excuus.

De heer Stam: Ik dacht even het nieuws van tien uur te horen, maar goed ...

De voorzitter: Nee nee, gaat u door.

De heer Stam: Ik hoop toch wel om tien uur het nieuws te halen met de mededeling dat we op de Ligweide gaan bouwen, maar misschien lukt dat toch niet. Wat betreft die geluidsoverlast, kijk, als je zegt de hockeyvelden liggen in de buurt, nou de hockeyvelden liggen een behoorlijk eind weg natuurlijk. Ik ben het met u eens, heb ik het met mevrouw Niekus het ook wel eens over gehad dat als er inderdaad gescoord wordt dan maken ze inderdaad nogal wat herrie. Ik vind dat een op zichzelf staand fenomeen. Als we daar met z'n allen last van hebben dan moeten we daar wat aan doen. Het kan niet zo zijn dat we geen huizen bouwen omdat de hockey voortdurend herrie maakt als ze een goal maken, want zoveel goals maken ze tegenwoordig ook niet meer. De Blaricummertolweg daar weet u zelf ook alles van die is juist versmald met name op verzoek van Blaricum om te voorkomen dat er veel vrachtverkeer en ander zwaar verkeer zich van de Eemnesserweg naar Blaricum gaat bewegen en terug. Als je naar de verkeerstellingen kijkt, is dat met die tientallen procenten ook gezakt. Wat dat betreft is de geluidsoverlast aanzienlijk gedaald en denk ik dat we er heel goed mee uit de weg kunnen. Ik denk dat Nienke zo dadelijk ook nog wel even iets kan vertellen over de relatie tot de Ligweide en dat spray park wat u heeft bezorgd. Wat ik wel een interessante opmerking vind, dat u, begrijp ik, ook een grote voorstander bent van het verkopen van het zilvergoed wat we nog in kas hebben, want ik hoor u nu pleiten voor het feit dat we zoveel mogelijk opbrengst moeten genereren op de Ligweide. Dat is een geheel nieuw standpunt van mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Liever niet bebouwen, wethouder.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Dan levert het niks op en ik hoor juist mevrouw Klingenberg zeggen: zet er nou vier villa's op dat levert meer op. Wij proberen juist als college ook voor diegene die graag in het middensegment zouden willen wonen dan heb je het over senioren en enkele junioren om daar de gelegenheid te geven om die een plekje te geven in het dorp. De vraag of wij in staat zijn daar voorkeur toe te passen voor degene die een sociale woning achterlaten, dat hebben wij op De Houtzagerij wel degelijk geprobeerd. Dat kun je niet afdwingen, maar je kunt natuurlijk wel een zachte handschoen gebruiken om daar wat aan te doen. Tegelijkertijd senioren laten in het algemeen niet direct sociale woningen achter, maar misschien ook wel grotere woningen waar weer anderen in terecht kunnen. Enfin, dat is een heel proces wat wijzelf zullen proberen te sturen, maar wat wij niet geheel en al in de hand hebben. Misschien dat Nienke als die aanwezig

is, ik zie haar niet, misschien iets kan zeggen over die geluidcontouren en de afstanden tot het zwembad en het spray park en dat soort zaken.

De voorzitter: Nienke Van Beek, het woord is aan u. Ik zie u niet, maar ... Nu wel. Dag mevrouw.

Mevrouw Van Beek: Hallo. Er is in 2016 al akoestisch onderzoek verricht en daarbij is ook het toen nog aan te leggen spray park meegenomen en op basis daarvan is die 9 meter vastgesteld mits er ook een geluidsschermbereik gerealiseerd zou worden. Die is inmiddels gerealiseerd. In de verkavelingen die nu voorliggen, liggen de woningen op 10 tot circa 13 meter afstand van het geluidsschermbereik. Daarmee wordt voldaan aan de contouren die in dat akoestisch onderzoek zijn vastgesteld. Uiteraard zullen er af en toe misschien wat piekgeluiden zijn, maar de sluitingstijden van het zwembad zijn niet tot 's avonds heel laat, ik meen tot half tien ongeveer. Wij zijn daardoor van mening dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en aan de afstanden uit het onderzoek wordt ruimschoots voldaan in ieder geval.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw. Nog verder toevoegingen van de wethouder? Is dat niet het geval, dan de volgende die aan het woord is, is de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Om maar met het antwoord op de vraag te beginnen, wat ons betreft verdient variant A de voorkeur en dat is gebaseerd op het simpele feit dat A de auto's wat meer uit het zicht staan. Dat komt de beleving van het landschap toch wel ten goede. Ten tweede dus de bewoners hebben dan ook een kortere loopafstand naar hun eigen woning. Dat is ook prettig in voorkomende gevallen. Maar we hebben nog een aantal aanvullende vragen. In tegenstelling tot mevrouw Klingenberg wil ik eigenlijk de vraag stellen waarom twee villa's en niet nog acht bijvoorbeeld senioren- of starterswoningen op die plek bij elkaar opgeteld zou dat hetzelfde bedrag kunnen opleveren en gerelateerd aan de waanzinnige behoefte aan dit soort betaalbare woningen is er ook alle reden toe om dat in die richting te optimaliseren. Vervolgens zijn het dus koopwoningen en dat brengt ons bij de vraag over een toekomstig anti-speculatiebeding om dat mee te nemen. Bij De Houtzagerij is gebleken dat een woning die verkocht was maar binnen een bepaald tijdsbestek wel weer teruggegeven werd, die terugviel aan de bouwer. Dat maakte dan dat die woning van eerst 2,5 ton grosso modo naar 4 ton ging. Iemand die zich ingeschreven heeft voor die woningen, maar uitgeloot was, die had dus het nakijken. Dat is een situatie die wij niet weer zouden willen zien ontstaan. Dus onze vraag is: op welke manier wordt dit voorkomen? Wij hadden ook wel wat vragen bij de doorstroming in die zin. Daar heeft u al antwoord op gegeven. Wij zouden u wel willen oproepen om uw uiterste best te doen om voor zover die doorstroming dus te sturen is, om die doorstroming in die zin te sturen dat A de mensen die daarvoor in aanmerking komen, qua inkomen en zo, de voorkeur krijgen en dat dan ook nog eens bij voorkeur Laarders zijn natuurlijk. Maar goed, dat moet u bekijken wat daar de mogelijkheden voor zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder. Dank u wel. Wethouder.

De heer Stam: Ik hoor voor het eerst een keuze voor een variant. Misschien dat de anderen dat ook nog kunnen geven. Maar dat is variant A. Dat is op zichzelf prima, lijkt me. Waarom, zegt u, twee villa's? Dat heeft met een aantal zaken te maken. In de eerste plaats is in de participatie in het verleden de vraag gesteld. Je hebt A een factor van mensen die zeggen: laat het nou maar gewoon liggen, een mooi weiland. Ik hoorde mevrouw Klingenberg in een andere zin dat ook nog een keer zeggen. Er zijn in dat verband ook nog eens mensen geweest die hebben gezegd: maak vier villa's. Waar wij naar gezocht hebben, is natuurlijk om de belasting van dat stuk grond zodanig in te richten, kan mijnheer Bullens nog iets over zeggen, dat die belasting redelijk evenredig over het stuk grond verdeeld is. Het tweede punt is dat we ook nog te maken hebben met het feit dat als je het seniorenhofje aan de kant van de villa's zou willen positioneren dan loop je vrij snel

tegen de rand van de tennishal aan, maakt het ook niet erg lucratief om het op die manier te doen. En een op zichzelf tamelijk materiële reden is natuurlijk dat we graag die koopwoningen, want het gaat om koopwoningen in dit verband, dat we de prijs van de koopwoning, kan er dadelijk als iemand het graag wil ook iets over zeggen, betrekkelijk relatief laag wil houden en dan is het wel handig als je aan de andere kant een opbrengst kunt genereren op een vrije kavel dat levert over het algemeen meer geld op. Dat mag niet het doel zijn van de exercitie maar dat speelt wel een rol. Dan de opmerking van mijnheer Grunwald over de koopwoningen en anti-speculatie. Hij geeft wel een bijzondere duiding aan de anti-speculatie die op De Houtzagerij heeft plaatsgevonden. Dat is het voordeel dat ik dat even aan hem kan uitleggen. Hij houdt zichzelf niet aan de anti-speculatie, hij speculeert eigenlijk. Wat er gebeurd is daar is dat we een anti-speculatiebeding hebben. Je mag niet doorberekenen. Je mag niet verkopen aan een NV. We hebben heel veel restrictieve toepassingen. Maar wat daar gebeurd is, tot mijn schrik, terwijl het nog niet eens was opgeleverd, een stel die daar gekocht hadden toch besloten uit elkaar te gaan en daarom niet te kopen en daarmee verviel de mogelijkheid voor die mensen om het te verkopen en zou het niet aan hen toekomen, maar moest het gaan verkopen in de markt. Ik had daar ook geen rekening mee gehouden dat het zo snel zou gebeuren, maar inderdaad is het waar dat die opbrengst omhoog is gegaan, maar gelukkig heb ik nog wel onderhandeld dat de helft naar de bouwer zou gaan en de andere helft naar de gemeente, want ik denk natuurlijk altijd wel aan de algemene reserve. Dus daar probeer ik mijnheer Calis bij te helpen om dat op peil te brengen. Dat is wel gebeurd. Ik zal ook wat betreft als die Ligweide doorgaat, gaan we natuurlijk ook weer diezelfde bepalingen of misschien zelfs wel strenger toepassen, want ik heb nu iets geleerd uit de vorige sessie. Die anti-speculatie zullen we dan heel strikt gaan toe passen en ook gaan voorschrijven.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Stam: Misschien kan mijnheer Bullens nog wat zeggen over de invulling van het terrein.

De voorzitter: Mijnheer Bullens, ja.

De heer Bullens: Over de verkavelingen, de combinatie van een hofje met de villa's is eigenlijk om meerdere redenen zo tot stand gekomen. Eerste vertrekpunt is de Woonvisie waar maar 15 en vier stonden 15 hofjeswoningen en vier villa's. Dus dat is evenredig afgebouwd, zou je kunnen zeggen. Ruimtelijk vonden we ook dat we met de villa's een mooiere overgang konden maken in de richting van het bos en in de richting van de meer groene kant van de locatie. We merkten in de participatie en het zoeken naar draagvlak voor het plan dat die villa's wel heel een soort schakel werden naar de omgeving. Zonder die villa's was het veel moeilijker geweest om een gedragen plan te krijgen, denk ik. Juist die combinatie heeft veel goed gedaan, waardoor het niet zoals een wij-zijgevoel kreeg, van aan deze kanten de villa's en de overkant dan de hofwoningen. Nee, het werd meer een soort integraal plan waarbij ook villa's aan de overkant terugkomen. Ik denk dat het daarom ook een heel waardevol onderdeel is van het plan.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat is nu het woord aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Om maar met de deur in huis te vallen, wethouder, mijnheer Grunwald was mij net voor, heeft variant A verreweg onze voorkeur. Wel met andere redenen. Er komen nog wel een paar vragen terug. Er zijn er al veel gesteld. Over de anti-speculatiebeding daar meldde u net van daar gaan we misschien nog iets scherper op zitten dan we op De Houtzagerij deden. Dat is koren op de molen. Dat vind ik prima dat u dat al op eigen beweging aangeeft. Ouderenwoningen in relatie tot jongerenwoningen u doet eigenlijk precies waar ik al een aantal jaren bij u op aandrings: maak een mix. En die mix die doet u. Daar zijn wij ook blij mee en dan maakt het nog niet zoveel uit of het dan variant A of B is. Maar dan kom ik toch

ook bij de financiën waar collega Faas het over had. Ik heb niet de wijsheid in pacht, maar ik denk dat variant A by far altijd meer oplevert als variant B, want als je twee villa's wilt verkopen waarin je aan de ene kant tegen een hal aankijkt en aan de voorkant tegen een auto van een ander uitkijkt, als je dan toch voor twee villaverkopen gaat dan is iedere € 50.000 meer opbrengst. Alleen om die reden financieel zonder dat getaxeed is, zou het variant A moeten worden wat ons betreft. Variant A geeft u aan dat de woningen een sociale verkoop, betaalbare verkoop moet zijn in relatie tot het anti-speculatiebeding, misschien kan u nog wel even zeggen of u al een woningbouwvereniging in zicht heeft of niet. Wat wel meespeelt ook bij dit hele verhaal, u gaf net aan het is een kilometer lopen ongeveer, daar doe je een kwartier over. Ik heb al gezegd, ik heb laatst de gelukkigheid gehad dat ik een 93-jarige midden in het centrum van Laren terug mocht brengen naar het Rosa Spier. Toen heb ik met de auto gereden, toen dacht ik als die mevrouw dit helemaal had moeten lopen, weet ik toch niet helemaal goed hoe dit was gegaan. Maar goed, als u zegt en u heeft er waarschijnlijk goed over nagedacht dat er ook nog een categorie senioren is die van wandelen houdt, dan wil ik dat best aannemen, maar het zou fijn zijn als het fiftyfifty kon en dat er misschien ook nog wel jongelui in een kamerappartementje ergens op de Carry van Bruggenhof wonen die zeggen van ik ga nog een stapje verderzetten. Dan laten ze toch mooi iets achter. Geluidsoverlast is allemaal al genoemd. Aan de andere kant denk ik de hallen liggen er dan voor. De motivatie om voor variant A te kiezen, wethouder, is een stapje verder, volgens mij speelt al jaren of de tennishal in de toekomst nog een toekomst heeft. Op het moment dat je variant A kiest en het zou ooit tot herontwikkeling van de tennishal komen dan is in variant A een veel betere ontsluiting te maken vanuit dit nieuwe plan naar de parkeerplaatsen van de hockey en zou je variant B kiezen dan zou je eigenlijk die optie volledig afsluiten. Vanuit die stedenbouwkundige, ruimtelijke ordening-kant is er een extra pleidooi voor variant A. Dat is gewoon vooruitkijken. Even dat gezegd hebbende, heeft u nog aangeven daar vlot mee door te willen gaan met dit plan. Collega Faas heeft ook al gevraagd: hoe ziet u dat verder voor zich? De ervaringen van De Houtzagerij indachtig, hoop ik dat u alles wat daar nog eventueel, ook in uw eigen beleving, verkeerd zou gaan om daar gewoon klip en klaar ons in mee te nemen en het hier nog beter te doen. Ik hoop dat eigenlijk de andere collega's het warme pleidooi voor variant A zullen gaan steunen. De gedachtegang om nog eventueel meer woningen te bouwen is net al beantwoord door de architect en kan ik wel iets voor in meevoelen, want het zou jammer zijn als door een onnodige discussie dit plan nog weer langer blijft liggen. Dus in die zin als we het in de raad weer terugkrijgen kan u op onze steun rekenen ervan uitgaande dat diverse vragen nog beantwoord worden, maar dat u de lijn die u heeft gekozen, mijnheer de wethouder, ons goed bevalt.

De voorzitter: Dank u. Wethouder, wilt u nog iets toevoegen?

De heer Stam: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Ik zal proberen op een paar vragen nog antwoord te geven. Die anti-speculatiebeding heb ik al iets van gezegd. Ouderen-jongerenmix daar steunen we elkaar dus blijkbaar. Wat de financiën betreft zou kunnen hoor dat u daar gelijk in heeft dat variant A iets beter qua financiën is. Wij hebben daar niet heel specifiek naar gekeken. Ik ben natuurlijk wel iemand die vindt dat je daar moet proberen een optimale opbrengst te krijgen, maar ik vind ook tegelijkertijd dat kwaliteit ook een onderdeel is, heb ik net ook genoemd in het criterium als je zou tenderen. De betaalbare koop, de rol van de woningbouwvereniging. De woningbouwvereniging mag op dit moment juridisch dat helemaal niet doen. Ik denk ook niet dat ze op zichzelf daar buitengewoon geschikt voor zijn. Ik denk dat je hier wat dat betreft heel goed je bestemmingsplaninvulling zo kunt doen ook met een heel goed beeldkwaliteitsplan dat je een private ontwikkelaar ook kunt vastpinnen op die uitgangspunten die ook landschappelijk en architectonisch, stedenbouwkundig goed vastgelegd kunnen worden. Dus wat dat betreft denk ik niet dat de woningbouwvereniging de meest aangewezen partij is. Ik denk dat ze dat juridisch ook niet mogen. Dan het punt van die kilometer. Ja, die 93-jarige mevrouw dat heeft u eerder verteld. Ik vind in het algemeen als ik dat

nog eens mag zeggen, ik mag het nu wel zeggen zo langzamerhand met het oog op mijn eigen leeftijd, ik vind dat er nogal badinerend en gemakkelijk wordt gepraat over senioren. Je hebt natuurlijk verschrikkelijk veel senioren die best in zo'n woning willen wonen, maar die nog buitengewoon vitaal zijn. Die heel goed kunnen wandelen, die nog een potje tennissen van mijn part, die ook het fijn vinden om naar het dorp te wandelen als het zonnetje schijnt. Na zo'n seniorenwoning komt er misschien wel een moment dat je 95 bent en echt gebrekkig wordt, dan moet je misschien het laatste stapje maken. Ik ben niet zo overtuigd van ... Mijn lieve echtgenote zegt altijd: niet te snel de traplift, maar zorg gewoon dat mensen de trap blijven gebruiken zo lang mogelijk. Zo kijk ik ook tegen senior aan. We mogen ze wel als eerste vaccineren, maar zo zielig zijn ze nou ook weer niet. Dan die tennishal, vind ik wel een interessant punt, zoals u die noemt met variant A, want dat is inderdaad nogal vooruitkijken. Maar ook dat is een beetje speculeren en dat ga ik maar niet ... Op zichzelf is de gedachte wel interessant dat als je variant A kiest, dan geeft je dat meer ruimte in de toekomst, dat is zeker waar. U vraagt: wilt u er vlot mee doorgaan? Wat mij betreft graag. Het vervelende is als ik daar nog een derde collegeperiode voor nodig heb, want ik had net bedacht dat ik daar eens over zou gaan nadenken. Maar goed, we zullen zien.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van Goozen. De heer Van Goozen heeft het woord.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Als je als laatste aan het woord bent dan is al het gras voor je voeten weggemaaid. Wat wij bij Larens Behoud heel jammer vinden is dat het hele sociale-woningbouw-aspect weg is. De laatste participatieavond hadden we het nog over Knarrenhofjes en de jeugd erbij en nu hebben we het over betaalbare woningen. Betaalbare woningen in Laren dat weten we allemaal die zullen toch wel op een bepaald niveau komen dat het niet voor starters en sociale-woningenbouw-prijzen weggaat. Dat is even een ding. Wij willen eigenlijk wel de garantie van u dat mochten we voor, zeg maar, betaalbare prijzen gaan verkopen dat er dan toch een soort beding is dat je minimaal een huurwoning of iets sociaals achterlaat in Laren. Daar willen we eigenlijk wel een garantie hebben, want u gaat uw best doen, dat doet u altijd, begrijp ik. Maar misschien is iets meer garantie wel op zijn plaats. De variant als het dan zo belangrijk moet zijn, dan zou het variant A zijn voor ons.

De voorzitter: Dank u zeer. Wethouder. Wethouder.

De heer Stam: Ja, ja, ja, ik zoek mijn handje. Misschien goed om nog daar even op in te gaan op wat mijnheer Van Goozen zegt. Het is natuurlijk terecht op zichzelf. De sociale woningbouw, in de Bouwnota hebben we met elkaar afgesproken en heeft de raad ook in meerderheid geaccepteerd en ik heb dat vele malen ook aangegeven dat we proberen om in de tijd die mij gegeven is, even de collegeperiode, ten minste een derde sociaal te bouwen en daar zijn we volgens mij ook mee bezig. Ik heb vaak gezegd dat ik verwacht dat ik dat ook waar kan maken, maar dat betekent dat je ook en dat geeft de Woningbouwnota ook aan, en volgens mij heeft uw partij daar ook voorgestemd, om die woningen in het middensegment ook een plek te geven. Het bijzondere is als kijkt bijvoorbeeld naar De Houtzagerij, daar hebben we geprobeerd de woningen vast te zetten op 250, 260 duizend euro. Door sommigen werd dat gezien als een vrij dure betaalbare woning. Daar waren, geloof ik, 200 gegadigden die daar een huis wilden kopen, om aan te geven dat het een enorme vraag is in dat segment van die markt. Die betaalbaarheid, ik ga proberen zonder dat ik nou keihard tegen u kan zeggen dat dat het gaat worden, maar ik ga proberen deze woningen ergens tussen de 3 en 3,5 ton vast te houden, dat is voor heel veel mensen nog net betaalbaar. Daar moet je natuurlijk wel een zekere inkomen voor hebben, maar dat is wel een middensegment wat in Laren een hele goede kans heeft. Probeer maar eens een huis te kopen of je nou jong of oud bent of er tussenin zit voor dit soort bedragen. Die zijn er gewoon niet. Als je ziet dat er op dit moment op de Gooyergracht huizen worden verkocht voor 4,5 - 5 ton. Dat is natuurlijk

waaninnig, maar ik heb die markt niet in de hand. Dat heb ik op De Houtzagerij ook geprobeerd en nu ook weer zal ik dat proberen op de Ligweide die betaalbaarheid overeind te houden. De mate waarin wij, ik kan u geen garantie geven helaas, het enige wat ik kan doen om zoveel mogelijk Larense mensen een plek te geven is dat ik met zachte hand daar een zekere sturing aan te geven, maar ik mag juridisch niet een voorkeurspositie in de voorwaarden opnemen. Dat mocht ik niet op De Houtzagerij, dat mag ik ook niet dadelijk op de Ligweide. Ik weet niet of mijnheer De Jong nog aanwezig is, die kan daar misschien nog iets van zeggen. Het is misschien wel goed om daar nog nader op in te gaan.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, het woord is aan u.

De heer De Jong: Ton, wil je de vraag heel even herhalen?

De heer Stam: De vraag die mijnheer Van Goozen stelde in hoeverre wij garantie kunnen geven om zoveel mogelijk aan Larense mensen die eventueel zelf nog een sociale woning achterlaten om dat mogelijk te maken. Daarvan heb ik gezegd dat het juridisch niet mag en de vraag is of jij dat nog even wil toelichten.

De heer De Jong: Het antwoord, wat u gegeven heeft, klopt. We mogen wettelijk geen voorwaarde stellen als we koopwoningen op de markt brengen aan wie de woningen worden verkocht. We kunnen er wel alles aan doen om Laarders eerder te informeren, maar als het koopwoningen worden, wordt het wel juridisch gezien in ieder geval lastig. Geen garanties, dat kan gewoon niet, maar het college kan wel zijn best doen.

De voorzitter: Oké. Duidelijk, geen garantie, maar u kunt wel uw best doen. Het woord is aan mevrouw Klingenberg, die kennelijk nog een tweede ronde wenst, althans en dat geldt ook nog voor de heer Grunwald, althans hij heeft zijn handje nog op. Zullen we afspreken dat dat de laatste twee interventies zijn en dat we daarmee dit punt kunnen afsluiten, omdat het natuurlijk als bespreekpunt terugkomt in de raad. Het woord is aan mevrouw Klingenberg kort en aan de heer Grunwald. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Heb ik het goed begrepen dat deze woningen 350.000 euro gaan kosten? Zei u dat nou? Dat is een vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Dit is een vraag aan de wethouder. Wethouder.

De heer Stam: Ik heb gezegd dat ik dat natuurlijk niet weet, want we zullen dat gewoon aan de hand van natuurlijk, als we eenmaal weten het bestemmingsplan, het beeldkwaliteitsplan en we gaan tenderen dan pas weten we wat we willen. Ik hoop alleen, dat heb ik gezegd, dat ik die koopwoningen tussen de 3 en de 3,5 ton zou kunnen vastzetten. Dat zou mijn uitgangspunt voorlopig zijn. Dan spreek ik op dit moment op persoonlijke titel, maar het is wel mijn inzet. Omdat ik vind dat in dat segment, in dat middensegment, als je dat het middensegment noemt, als je met Hilversum praat, vinden die dat helemaal niet het middensegment, die vinden dat het topsegment. Maar als je in Laren praat dan zit je bijna aan de onderkant van de huizenmarkt, terwijl je daar toch hele fatsoenlijke huizen kunt bouwen en op die manier mensen de gelegenheid kunt geven ook daar hun intrek in te nemen. Daar ligt mijn gedachte op dit moment.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Voorzitter, Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Voorzitter, dan heb ik toch een vervolgvraag. Want hoe wil de wethouder nou gaan sturen als u het helemaal uit handen geeft? Hoe wil u dan gaan sturen op de prijs? Dat wordt dan wel een hele lastige exercitie.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: Ik kan niet van mezelf zeggen dat ik competent ben, dat doet mijnheer Wegter alleen maar, maar ik ga natuurlijk mijn uiterste best doen. De voorwaarde die wij gaan stellen aan het tenderen, aan een veiling van zo'n project, zal zijn dat daar beeldkwaliteitseisen, groeneisen, landschappelijke eisen en we zullen kwaliteitseisen stellen aan het seniorenhofje en we zullen zeggen u moet het bouwen voor een verkoopprijs die ons aan staat. Dan denk ik aan 3 ton - 3,5 ton. Ik kan natuurlijk zeggen ik ga het voor 5 ton in de markt zetten, of 4,5 ton zal het misschien ook wel weggaan. Maar de vraag is of ik dan de klanten die daarvoor geïnteresseerd zijn wel goed bedien. Dat zal misschien een opbrengst verminderend effect hebben, maar de raad moet er dadelijk ook nog wat van gaan vinden. Ik zou zelf dat een interessante opgave vinden om het mogelijk te maken dan misschien ietsje minder opbrengst, maar dan nog steeds blijft er een hele mooie opbrengst in mijn rekensom over, maar dan heb je wel iets gedaan wat aan een segment in de markt voldoet.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Grunwald als laatste. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Gaandeweg deze discussie komen er toch een paar ideeën bij me boven die ik de wethouder heel graag aan de hand wil doen. Er is wel al betoogd, dat sturing moeilijk is, maar goed, ik wil het niet voor mezelf houden, omdat ik vind dat toch wel een leuke denkrichting is. Wat we hier aan de hand hebben is dat we voor ouderen en jongeren willen bouwen. Het is dus ook in het belang dat zo te houden, dat die woningen ook minimaal 20 jaar ook door jongeren en ouderen bewoond worden. De markt is momenteel zo dat de dreiging bestaat dat die woningen heel snel weer dichtslibben met mensen die alsmaar in Laren kunnen wonen en ook klein willen gaan wonen. Dat zie ik om mij heen ook. Die woningen, waar ik in woon, zijn klein, ze zijn goedkoop geweest en ze worden nu voor geweldige prijzen opgekocht en helemaal verbouwd. Dus opeens is zo'n huis een half miljoen waard, dat had je nooit gedacht. Maar dat gebeurt met die huizen natuurlijk ooit. Er zullen mensen zijn die kopen dus dat voor een aardige prijs, 3,5 ton en vervolgens wordt daar dus 5 ton voor geboden, dan gaan ze dus weer graag eruit, denk ik. Dus daar moet iets aan gebeuren. Wat ik nou zo bedenk '...', ik weet niet of het kan, ik wilde het alleen genoemd hebben, zou je nou bijvoorbeeld bij zo'n project een soort VvE kunnen oprichten waarbij je dus meteen meegeeft dat A er een soort ballotagecommissie is die erop moet toezien dat die huizen ook evenredig bewoond worden door starters en door ouderen wellicht en in het verlengde daarvan wellicht dat ook die jongeren misschien een taak krijgen, alhoewel je ze daar ook niet toe kunt verplichten om in voorkomende gevallen ook voor de ouderen een beetje mee te zorgen in deze. Dan zou het dus een hele sociale dimensie kunnen krijgen. Ik wil het u alleen maar meegeven. U hoeft daar nu niet direct op te antwoorden of dat ja of niet mogelijk is, maar het is, denk ik, wel een overweging waard. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Wethouder.

De heer Stam: Een kleine behoefte nog om daarop te reageren. Even nog over die ouderen en die jongeren en het snel doorslibben, misschien heb ik me dan onvoldoende duidelijk gemaakt, mijnheer Grunwald. Wat ik heb gezegd is dat als je voor dit soort prijzen de markt opgaat dan hebben we een anti-speculatiebeding in huis plus een aantal andere instrumenten om te voorkomen dat in de komende 5 jaar of 10 jaar zo'n huis eventjes verkocht wordt met winst. Dat uiteindelijk er iemand in zit die het misschien met winst zou kunnen verkopen, dat weten we overigens niet, maar dat zou heel goed kunnen, dat is part of the deal. Maar we willen in eerste

instantie een grote hoeveelheid jaren willen we zekeren. Het is niet zo, ik zit erin en er koopt iemand een huisje en gaat er na een jaartje met de winst vandoor. Dat kan niet. Als je ziet het anti-speculatiebeding op De Houtzagerij daar hebben we de eerste vijf jaar mag je het niet verkopen, je mag het wel verkopen, maar dan krijg je geen euro winst en dat loopt naarmate de 10 jaar nadert, krijg je daar wat meer toegang toe. Dat zou je zelfs kunnen oprekken. Ik heb net al aangegeven dat ik best bereid ben om dat nog wat strenger te maken. Dus in die zin kom ik u wel tegemoet, maar dat is de manier waarop het zou moeten gaan.

De voorzitter: Oké. Ik stel voor dat we het punt hiermee afsluiten. Onder dankzegging uiteraard aan de heer Bullens in de eerste plaats dat hij hier zijn avond voor vrij wilde maken, een voortreffelijke presentatie overigens. Maar ook natuurlijk mevrouw van Beek zeer bijzonder dank voor haar vrijwilligheid hier te zijn. We hebben daar een goede discussie gehad hebben en het met enig optimisme dit als bespreekpunt kunnen beschouwen voor de aanstaande raad. Ik denk dat ik me dan zachtjes heb uitgedrukt en als ik dat mag doen wil ik bij deze al de competente wethouder feliciteren met de voortreffelijke voorbereiding van de aanstaande raadsdiscussie. Dank u zeer.

7.3 Derde tussenstand koersdocument regio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: Dan komen we nu bij punt 7.3 van de agenda, te weten de derde tussenstand Koersdocument regio Gooi en Vechtstreek. Wij worden geacht de derde tussenstand voor kennisgeving aan te nemen en te besluiten wensen en bedenkingen te uiten. Daar gaat het om. De raad wordt geacht daarover een standpunt in te nemen, waarbij wij worden geacht dit voor te bereiden. Ik begrijp dat de wethouder in dit geval wordt ondersteund door Marjolein Van der Marel van de BEL Combinatie en Christiaan Van Zanten van de regio Gooi en Vechtstreek die ik bij deze van harte welkom heet. Ik geef het woord aan de wethouder. Ik wijs u er overigens op dat het 22:30 uur is. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Belangrijk voor ons is op dit moment, maar Christiaan Van Zanten zal dat ongetwijfeld kunnen aanvullen of Marjolein, is dat hier een Koersdocument ligt, omdat nou eenmaal in de regio, omdat het niet echt een juridische entiteit is natuurlijk, het mag dan geen visie heten. Ik denk dat het goed is dat alle raden en dat geldt in dit geval ook voor de raad van Laren eens commentaar geven op datgene wat u bent tegengekomen. De tijd heb ik niet in de hand, maar ik denk dat het goed is dat vragenderwijs in de richting van mijnheer Van Zanten te doen en dan kunnen we daar uiteindelijk een soort zienswijzenota van gaan produceren in overleg met de raad om tegen de regio te kunnen zeggen voordat wij toegaan naar een eventuele eigen Omgevingsvisie in Laren hebben we dadelijk een nationale visie, we hebben een provinciale visie, er is een Koersdocument al dan niet bijgesteld en dan gaan we op weg naar onze eigen visie die weer de toekomst van Laren in de komende de jaren vast gaat zetten. Ik denk dat dat een beetje de opgave is die aan u gesteld is. Wat geeft u ons voor bagage mee en mijnheer Van Zanten voor bagage mee, om daar nog een beter document van te maken dan het nu al is?

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van Zanten.

De heer Van Zanten: Dank u, voorzitter. Ik heb eigenlijk aan het proces niet zoveel toe te voegen dan wethouder heeft verteld. Het is wel goed om te benadrukken: dit Koersdocument krijgt niet de status van een Omgevingsvisie. De wet kent geen Omgevingsvisie op regionaal schaalniveau en dit is ook niet zo bedoeld. Het is inderdaad een document wat de raden kunnen benutten bij het formuleren van hun eigen Omgevingsvisie. Het heeft dus geen bindende status of iets in die geest. Verder zijn we dus op dit stadium nu om op deze tussenstand om eventueel wensen of bedenkingen op te halen haar, zoals de wethouder al zei.

De voorzitter: Oké. Duidelijk. Ik zie de hand van de heer De Bondt, die ik vanavond nog niet veel heb gehoord. Het woord is aan de heer De Bondt. U bent van harte welkom.

De heer De Bondt: Dank u zeer. U heeft mij zelfs helemaal niet gehoord.

De voorzitter: Nee, inderdaad, bij deze.

De heer De Bondt: Dat komt omdat bij ons in de fractie de taken goed verdeeld zijn.

De voorzitter: Dat mag je wel zeggen. Mijn complimenten. Met zo'n talrijke fractie is dat niet eenvoudig.

De heer De Bondt: Nee. Het Koersdocument is toch niet helemaal onbelangrijk. Het bindt in ieder geval de regio zelf. Er wordt toch ook verondersteld dat gemeentebesturen belangrijke punten daaruit voor zover mogelijk ook meenemen in hun eigen gemeentelijke visie. Dat vallen mij nog een paar dingen op. Nee, laat ik eerst constateren dat er nog veel punten uit te werken zijn. Dat je daarover dus alle voorbehoud in acht neemt. Wat mij opvalt in de nota is dat er een heel sterk pleidooi zit voor het versterken van de groenblauwe kwaliteit. Het wordt zelfs genoemd de bakermat van de natuurbescherming. Mijnheer de voorzitter, dat is zeker niet niks en zeker ook niet als je nog zegt dat is een unique selling point voor de regio. Tegelijkertijd zie ik allerlei pleidooien om de toegankelijkheid van de natuur, de ontsluiting te verbeteren. Dat geldt ook voor de recreatieve locaties. Dat betekent ook en dat staat ook in de nota dat het landschap gekoppeld moet worden aan de stad. Voorzitter, dat zal de druk op de natuur enorm vergroten en dat is voor mij wel een zorgpunt. Zeker als het zo verwoord staat zoals het in deze nota staat. Daarbij komt en dat valt mij ook op dat zo ongeveer en dan moet je naar het kaartbeeld kijken dat ongeveer alles wat groen is daarvan wordt gezegd dat de naaldbomen, dennenbomen dat die gekapt moeten worden en vervangen moeten worden door loofbomen. Eén van de aardige dingen nu van onze natuur en onze omgeving is nou juist dat het gemengd is, dat er een gemengd bos is. Waarom zouden we dat dan doen? Ik herken dat stokpaardje overigens ook op de Veluwe daar krijg ik ook zulke pleidooien te horen. Maar dat wordt dan gekoppeld aan het feit dat loofbomen meer CO₂ opnemen, dat mogen dan misschien ook wel zo zijn, maar de prijs die je daarvoor betaalt, het unieke van het Gooi is in mijn ogen en ik zou zeker in de zienswijze van de gemeente Laren aandacht willen vragen voor eerder meer bescherming van de natuur dan een ontsluiting. Het tweede is om die rare, in mijn ogen een rare opmerking over het kappen van de dennenbossen eruit te halen. Het tweede wat ik daarover wil opmerken, want ik beperk me niet alleen tot het Larens grondgebied waarop zich niet zo vreselijk veel gaat gebeuren, een beetje versterken van het centrum staat er dan ergens vaag in, maar wat er ook in staat is dat wij op de stuwwal nogal veel water kwijtraken aan het lagergelegen veenweidegebied en dan denk ik met name aan de Horstermeer. Al jaren zijn we bezig om daar wat aan te doen, maar het stuit vooral op verzet van de gemeente Wijdmeren. En dan zeggen wij, dat vind ik wel leuk: we moeten zoveel mogelijk water laten gaan infiltreren. Ja, dat is Laren Regenklaar ten voeten uit. Daar zeggen we het water vasthouden, daar zeggen we het water infiltreren. Dus wat dat betreft vind ik dat wel een uitstekende passage in de Structuurvisie. Wat mij een beetje tegenvalt, is dat op het gebied van infrastructuur er niet een veel warmer pleidooi wordt gehouden voor de metroverbinding Almere-Amsterdam, immers dat zal ook een ontlasting betekenen van de A1. Over de A1 wordt gezegd dat op termijn een capaciteitsvergroting van de A1 nodig zal zijn. Maar men zwijgt over de tunnel. Ik zal u zeggen dat in ieder geval wat mijn fractie betreft geen enkele medewerking zou moeten worden verleend aan het verbreden, de capaciteitsvergroting van de A1 op Larens grondgebied anders dan in een tunnelvariant. Dat zijn wat opmerkingen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Bijzonder interessant. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ik wou in ieder geval Christiaan graag het woord geven. Ik wou op dat punt van die metroverbinding Almere-Amsterdam dat is natuurlijk in het MIRT wordt dat uitgebreid aan de orde gesteld. Op dit moment wordt sterk ingezet op de mogelijkheid om de verbinding Amsterdam-Almere al dan niet via een tunnel onder het IJmeer, geloof ik, mogelijk te maken en daarmee ook weer een verbinding te maken via de A27 richting Utrecht. Maar uw punt van de A1 dat deel ik, zoals u weet, maar of dat past in deze Koersdocument, ik vind dat prima. Maar de vraag is het een document wat natuurlijk met 6, 7 wethouders tot stand is gekomen en ik ben er niet in geslaagd in ieder geval dat in een paragraaf voor elkaar te krijgen. Ik denk wat het overige betreft misschien Christiaan als eerste een poging kan wagen om een antwoord te geven.

De voorzitter: De heer Van Zanten heeft het woord. De heer Van Zanten.

De heer Van Zanten: Dank u. Op het laatste terug te komen, we hebben natuurlijk wel als regio eerder een standpunt ingenomen, in het MIRT Oostkant Amsterdam. Daar kwam dit wel in terug van die tunnel, de verdiepte ligging. Dus daar kan ik me wel iets bij voorstellen. Op de andere vragen over de naaldbomen, die tekening daar zijn allerlei icoontjes in geplaatst voor maatregelen die indicatief zijn, maar daarmee is niet beoogd dat het hele gebied wat hetzelfde kleurtje heeft overal de naaldbomen worden gekapt. Het is wel zo dat vanuit met name de klimaatverandering wordt voorzien dat het zou helpen als je een deel van de naaldbomen vervangt door loofbomen, omdat die gewoon minder water nodig hebben en een deel van de naaldbomen, ik denk niet dat het op Larens grondgebied zo speelt, maar een deel van de naaldpercelen in het Gooi zijn echt ooit aangeplant voor de mijnbouw en die eindigen gewoon hun levensduur, zal ik maar zeggen. Dus daar moet je tijdig wat aan doen. Het is in ieder geval niet beoogd om alle naaldpercelen, en zeker niet waar die van nature gegroeid zijn om dat allemaal te kappen. Dat zeker niet. Ik denk dat u terecht schetst hoe het met het watersysteem zit. Wij hebben inderdaad dus ook tot uitdrukking proberen te brengen dat ook voor de waterhuishouding in het Gooi het belangrijk is dat er in de Vechtstreek maatregelen genomen worden en dat het dus meer de dimensie heeft dan alleen maar in de Hostermeerpolder zelf, bijvoorbeeld. Ten slotte de groenblauwe kwaliteit, ik kan me voorstellen dat is meer een politieke vraag in hoeverre je wil dat de natuur ook recreatief gebruikt kan worden. Wat wij wel tot uitdrukking hebben proberen te brengen is dat wij gewoon voorzien dat door de groei van het aantal inwoners, die er gewoon autonoom komt, dat die mensen behoefte hebben om ook te kunnen recreëren en daar zou je dus twee dingen voor moeten doen. De natuur die er is, zal in ieder geval robuuster moeten worden, zodat hij dat ook aankan. En je zou misschien kunnen denken aan gebieden die nu nog geen natuurgebied zijn, het kan ook weiland zijn dat je die ontsluit voor recreatie. Maar dit is wel een punt wat ik ook uit de participatie heb meegekregen van de natuurverenigingen die zeggen: je zou misschien moeten zoneren of daar terughoudend in moeten zijn. Dat is uiteindelijk een politieke vraag en die kan ik dan niet beantwoorden.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Interessant document. Ik heb begrepen dat dat aanvankelijk een beetje was ingezet als de regionale Omgevingsvisie. Nou maakt het wel heel erg lastig dat we een NOVI hebben met een bepaalde richtlijn straks, een provinciale Omgevingsvisie, een gemeentelijke Omgevingsvisie en daar zit dan nog een regionale Omgevingsvisie bij. Op zich natuurlijk goed dat er regionale doelen worden gesteld. Eigenlijk kan ik me aansluiten bij een paar punten. Uit het MIRT Oost bleek niet dat er mogelijk een verdiepte A1 zou zijn, maar dat was gewoon heel duidelijk een uitkomst. Ik zou het heel jammer vinden als dat zou sneuvelen in dit Koersdocument. Laten we dat gewoon echt op de kaart houden en ook echt als een uitgangspunt formuleren, want er wordt wel iets gezegd over een mogelijkheid bij de A27 om die te verbreden, maar voor

de A1 wordt eigenlijk gezwegen. Dus ik zou het MIRT-rapport gewoon keihard op tafel willen hebben daarin. Het andere wat mij opvalt, is dat er wordt gesproken over landschap en cultuurhistorie en dan gaat het eigenlijk over het buiten stedelijk gebied om het zo maar te zeggen. Maar als je kijkt naar de kernen dan wordt er maar op één plaats iets gezegd, met name over die kleine kernen. Eigenlijk de hele tijd is het landschap en de stad, en de stad is eigenlijk het dorp Hilversum wat verstedelijkt, maar als je kijkt naar die kernen dan staat er een stukje over kwaliteit en dat er wel iets mee zou kunnen. Ik zou eigenlijk veel meer de nadruk willen leggen op de hele hoge kwaliteit van de dorpen en een aantal wijken, want die is voor deze regio in vergelijking tot andere regio's in den lande gewoon heel bijzonder op het gebied van identiteit, cultuurhistorie maar ook ruimtelijke ordening, hoe het er uitziet en dat zou echt een uitgangspunt moeten zijn als voorwaarde voor doorontwikkeling. Ik wil ook graag verwijzen naar de inspraakreactie vanuit de Vrienden van het Gooi, meen ik, en Tussen Vecht en Eem die daar een brief over hebben geschreven en die een aantal concrete punten hebben genoemd om ook die cultuurhistorie sterker op te nemen in dit Koersdocument. Ik zou het echt als een punt willen aandragen ook voor onze zienswijze. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder, het woord is aan u. Of de heer Van Zanten.

De heer Stam: Ik zal even beginnen. Ik vind dat punt van de A1, dat is door de heer De Bondt al gezegd, ik denk dat het goed zou zijn dat we in de zienswijze nog eens opnemen in de richting van de regio dat we graag die A1, niet alleen graag maar dat we die zeker in de tekst terug zouden willen zien. Ik vind het punt van mijnheer Loeff, kan mijnheer Van Zanten ook iets over zeggen, vind ik wel een interessant punt. Ik kan me wel voorstellen dat je inderdaad, er is een zekere natuurlijke neiging om te zeggen we hebben landschap en we hebben steden in dit gebied, of zoals mijnheer Loeff het dorp Hilversum, maar goed, het begint toch een beetje stads te worden als je niet uitkijkt, maar dat we inderdaad in een paragraaf wat uitvoeriger aandacht zouden kunnen besteden aan de kleine kernen, met name waar het de relatie identiteit, cultuurhistorie en ruimtelijke orderingsontwikkeling betreft. Misschien zou Christiaan daar nog iets van willen zeggen. Ik zou daar wel een groot voorstander van zijn.

De voorzitter: De heer Van Zanten.

De heer Van Zanten: Jazeker, op het laatste. Ik kan wel enigszins ... Laat ik vooropstellen dat niet is beoogd om die balans in het Koersdocument te laten doorslaan naar alleen voor aandacht voor de stad. Laat ik daarmee beginnen. Wij hebben dat ook uitdrukkelijk zo bedoeld dat die balans er moet zijn. Als dat onvoldoende is dan verdient dat meer aandacht. Ik kan wel enigszins toelichten hoe dat deels kan ontstaan zijn. Wij hebben bij cultuurhistorie ook heel erg gekeken van wat is nou het regionale schaalniveau en dan kom je al gauw uit bij cultuurhistorie die gerelateerd is aan het landschap. Om een voorbeeld te geven hoe je lokaal omgaat met het beschermd stadsgezicht, met monumenten, dat is echt een autonome bevoegdheid van de gemeente wat ook niet zoveel invloed heeft op de rest van de regio en een grootschaliger landschap daar kan dat wel zo zijn. Dat is de reden dat er misschien minder staat over de beschermde gezichten en dergelijke, maar als het belang daarvan om dat wel op een verantwoorde manier te doen onvoldoende tot stand komt, is dat zeker de moeite van het aanvullen waard. Dat lijkt me ook geen enkel probleem. Ten slotte heb ik eventjes gauw het document gescand over de A1. Daar staat in het hoofdstuk over landschap, dan lees ik het even voor: als toch wordt besloten bestaande infrastructuur uit te breiden, gaat de voorkeur uit naar de A27 en vervolgens een goed ingepaste A1. Hierbij moet worden gedacht aan een verdiepte ligging en/of tunnels. Maar klaarblijkelijk vindt u dat niet afdoende terug. Dus misschien moet ik dat bij 'mobiliteit' ook gewoon opschrijven. Het is in ieder geval dus wel geagendeerd.

De voorzitter: Oké. Het punt is nu voor mevrouw Timmerman. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd. Het kenmerk, het karakter en identiteit van Gooi en Vechtstreek, van de groenblauwe kwaliteiten dat die behouden moeten blijven, daar staan wij natuurlijk helemaal achter. Wat wij daarbij misten en dat is net ook al gezegd dat is de aandacht voor de cultuurhistorie in de kleinere kernen. Dat moet eigenlijk ook opgenomen worden. Daarnaast, mijnheer De Bondt heeft dat al gezegd, het omvormen naar dennenbossen, dat staat er inderdaad wel heel specifiek. Daar wordt dan het klimaat bij gehaald, maar als je nagaat dat naaldbomen door een hogere LAI in de winter veel effectiever zijn in het afvangen van stof en CO₂, loofbomen die verliezen hun bladeren en die produceren ook nog een keertje in het najaar heel veel CO₂, omdat ze bladeren die aan het rotten zijn, laten vallen. Dus daar is nog heel veel discussie over. Ik zou daar toch heel voorzichtig mee zijn. Het allerbeste kun je inderdaad gewoon gemengde bossen hebben. Daarnaast inderdaad de A1, die hebben wij hier ook staan, want wat ik op pagina 20 alleen maar vond, was de betere doorstroming van de A27 en de A1 als het over de doorstroming gaat. Wij hebben hier ook staan in zienswijze opnemen de ondertunneling, ook al komt die hier niet aan de orde, maar misschien dat we daar toch nog een keertje aandacht voor moeten vragen. Voor de rest hebben wij eigenlijk geen rare afwijkingen of dergelijke tegengekomen, maar een herkenbare beschrijving van de situatie zoals het nu is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, heeft u een toevoeging?

De heer Stam: Nee, ik denk dat mevrouw Timmerman een goede samenvatting geeft van datgene wat ook door anderen al naar voren is gebracht. Ik denk dat we die punten als we zo dadelijk bij de samenvatting komen nog eens even tegen elkaar moeten uitspreken om dat daar een mooie zienswijze van gemaakt zou kunnen worden.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de heer Van den Berg. Ik wijs u erop ... Ja, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Als je zo aan het einde komt, kan je het steeds korter maken.

De voorzitter: Prima.

De heer Van den Berg: Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Ik wilde grote complimenten maken aan de inbreng van de VVD-voorman en Larens Behoud-voorman. Ik denk dat zij een hele mooie aftrap hebben gegeven. Zo mooi dat mevrouw Timmerman hem net zo mooi kon samenvatten. Ik me daarbij aansluit als CDA. Een paar details er nog uitlichten. Wat je ziet in die discussie, die de heer De Bondt aansnijdt, het kappen van naaldhout is dat dat soms een gedaante krijgt van het rücksichtslos kappen en niet kijken naar wat er op dat moment aan houtproductie staat. Een mooi voorbeeld daarvan is langs de Hilversumseweg waar mooie percelen met douglassparren stonden die hadden makkelijk nog 10 of 15 jaar kunnen staan en dan hadden zijn nog meer mooiere opbrengst gegeven, maar die moeten dan weg omdat het zogenaamd exoten zijn. Dat is een discussie die voor een bosbouwer gruwelijk is. Dus ik sluit me daar van harte bij aan, mijnheer De Bondt. Ik meen dat ook echt serieus, de aftrap die u heeft gegeven en ook voor de heer Loeff en ik begrijp van mevrouw Timmerman ook dat we daar eenduidig in zijn, dat we echt die zienswijze fors gaan aanzetten, niet om het u moeilijk te maken, wethouder, maar vooral omdat ik hier een heel grote eenduidigheid bespeur. Met betrekking tot de A1 zou ik één warm pleidooi erbij willen toevoegen. Christiaan Van Zanten gaf net al aan onder 'landschap' staat het wel, niet onder 'mobiliteit'. Ik denk dat hij gelijk heeft. Het moet zeker onder 'mobiliteit', want als het onder 'landschap'

blijft staan, kan daar zomaar de suggestie gaan dat het ons in het mooie Gooi alleen maar om de schone verschijning gaat en dat we iets niet willen zien wat er wel is, maar het gaat ons wel degelijk gewoon om een ontsluiting. Bij 'mobiliteit' zou ik dan ook graag willen noemen, heel ver vooruitstrevend, de heer De Bondt noemde de metro tussen Almere en Amsterdam, maar ik wil toch ook wel een warm pleidooi houden dat wij in de hele verre toekomst een metroverbinding Amersfoort-Amsterdam ook denkbaar moet zijn. Soms kan je niet vroeg genoeg beginnen met dingen te noemen, want het aquaduct bij Weesp en Muiden is in de jaren '80 genoemd en het is pas een paar jaar geleden erin gekomen. Ik zou het warme pleidooi, en ik hoop dat andere partijen daarin meegaan, ook in de zienswijze meenemen. Het is er nog lang niet, maar laten we maar een stukje visie in dit Koersdocument aangeven. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, zeer duidelijk. Wethouder.

De heer Stam: Ja, ik heb daar weinig aan toe te voegen. Ik denk dat ... Of ik hoor graag van anderen of al vergezichten tot 3000 ook moeten meenemen. Dat is natuurlijk wel heel ver weg, metro's van Amsterdam naar Amersfoort. Samen met Rutte houd ik wel van visie, maar het moet ook niet te ver vooruitgaan. De toekomst is ook niet meer wat het geweest is, wat dat betreft. Maar goed, als u vindt dat het moet worden opgenomen, zullen we daar een pleidooi voor houden. Natuurlijk.

De voorzitter: Als laatste is aan het woord de heer Grunwald. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik zal geen dubbele vragen meer stellen, maar aanvullende vragen. Allereerst er is bij ons de vraag Weesp wordt nog veelvuldig genoemd in het document. Als Weesp te zijner tijd geen deel meer uitmaakt van deze regio, wat bijna al zover is, wat gebeurt er dan met het document en de inhoud daarvan. Dat is één vraag. Ik heb nog één opmerking in ieder geval. In het document staan er allerhande grootschalige uitdagingen beschreven die we willen realiseren en men komt op bladzijde 19 zo'n beetje tot de vraag: moeten we dan een spoorcorridor realiseren of kiezen we voor een centrumstad Hilversum? De oplossing is natuurlijk om alles een stuk makkelijker te realiseren van het creëren van één regiogemeente. Dus bedankt, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Ja, wethouder, wat vindt u daar nou van, zo laat in de avond?

De heer Stam: Het is een consistent D66-verhaal, laat ik er dat van zeggen in ieder geval.

De voorzitter: Dat is al op zich waardevol.

De heer Stam: Ik begrijp dat de heer Grunwald u overtuigd heeft. Ik denk zelf als ik het zo mag inschatten dat het niet in de zienswijze gedeeld door de meerderheid van de raad terecht zal komen. Ja, voor de rest, de positie van Weesp waarnaar gevraagd wordt, dat is duidelijk. Die zullen zich uiteindelijk afscheiden van de Gooi en Vechtstreek. Alhoewel ze wel op een aantal onderdelen toch deel blijven nemen aan een aantal gezamenlijke activiteiten, maar tegelijkertijd zal Weesp, hebben wij evengoed met de MRA natuurlijk nog steeds met Amsterdam te maken, want die bepaalt natuurlijk toch voor een belangrijk deel niet alleen ons lot, maar het hele lot in de hele MRA. Het hele punt wat er aan de hand is op dit moment, waar ik al eerder op inzoomde, het punt van Almere. Almere is één van de grote groeikernen nog steeds in Nederland en daar wil men natuurlijk een enorme uitbreiding doen en de verbinding met Amsterdam voorrang geven en dat doet men blijkbaar door de A1 daarachter aan te laten sluiten. Dan zijn wij wat dat betreft toch een kleine speler die betrekkelijk weinig lobby in de melk te brokkelen heeft. Mijn conclusie zou zijn: laten we in ieder geval een zienswijze maken waarin we nog eens aandacht vragen voor de cultuurhistorische kant van de kleine kernen.

Dat we proberen die A1 niet alleen landschappelijk, maar ook qua mobiliteit nog te benadrukken. Dat we aandacht vragen voor het evenwicht tussen naaldbomen en loofbomen en dat we nog eens kijken naar de spanning die er bestaat tussen landschap en de stad, waar het gaat om ontsluiting, waar mijnheer De Bondt op wees. Ik weet niet, Christiaan, of het de bedoeling is dat wij die zienswijze indienen of dat jij zegt nou die zienswijze neem ik wel mee onder mijn arm en ik maak er een mooi verhaal van. Hoe zie jij het voor je?

De voorzitter: De heer Van Zanten.

De heer Stam: Want ik wil er nog één keer mee naar de raad, natuurlijk.

De voorzitter: Mijnheer Van Zanten, kunt u daar ...

De heer Van Zanten: Ik kan daarop antwoorden, voorzitter. We hebben regionaal afgesproken dat de raad zich moet uiten door hun wensen en bedenkingen in te dienen en dat zou feitelijk nu moeten. Het raadsvoorstel is, uit m'n hoofd, 'geen wensen en bedenkingen' en dan zou u gevraagd worden om een amendement in te dienen wat dan luidt 'wel wensen en bedenkingen' in te dienen en dan te weten, en dan het lijstje wat de wethouder net gaf. Dat komt voort uit de aanbevelingen die door de raads werkgroep, die heeft nagedacht over de verbetering van de regionale processen onder leiding van uw burgemeester is gedaan, namelijk dat het in iedere raad op dezelfde manier bij zo'n regionaal proces gedaan wordt. Vandaar dat in dit geval de meest formele weg eruit gekomen is. Maar goed, ik ben natuurlijk niet het hoofd en uw ambtenaar ook niet. Dus als wij weten wat er aankomt, kunnen wij natuurlijk alvast aan de gang gaan en nadenken hoe wij dat gaan verwerken.

De heer Stam: Zullen we het volgende afspreken, mijnheer de voorzitter, als u het goedvindt?

De voorzitter: Ja.

De heer Stam: Dat wij binnen Laren met ambtenaren zal overleggen, Marjolein die hier ook is, in hoeverre wij wensen en bedenkingen kunnen samenstellen in een nota en dat nog één keer met de raad zullen communiceren om het vervolgens aan te bieden aan de regio.

De voorzitter: Voortreffelijk. Maar dat betekent dat volgende week in de raad, de raad die kan dan, neem ik aan, een besluit nemen hangende een kennisname van het resumé wat u ook net gemaakt hebt.

De heer Stam: Ja, dat wil zeggen ...

De voorzitter: Ik wil het graag volgende week in de raad besluiten.

De heer Stam: Dat begrijp ik, maar u moet mij even de gelegenheid geven om dat ambtelijk even te overleggen, daar zal ik met mevrouw Van der Marel even moeten praten of zij in staat is dat de komende dagen te doen. Mocht dat lukken dan zal ik proberen dat op tijd aan de raad aan te leveren. U moet mij even die gelegenheid geven om dat te onderzoeken.

De voorzitter: Oké. Mocht dat niet lukken, begrijp ik, dan moeten we eventueel volgende week bij de raad besluiten om dat aan te houden tot de volgende maand bijvoorbeeld. Maar kan dat?

De heer Van den Berg: Voorzitter, ik hoorde mijnheer Van Zanten, dacht ik toch net iets anders zeggen. Ik dacht dat hij zei dat wij volgende week dan in een amendement kunnen aangeven dat wij nog met een aantal,

ik noem dat maar even voorstellen of visies of opmerkingen komen, maar dat hij dan nog niet op dat moment helemaal uitgewerkt hoeft te zijn, maar als we dat op die manier doen wij voldoende duidelijk maken dat hij nog aan de slag moet. Maar misschien moet hijzelf zeggen of ik dat goed heb geïnterpreteerd.

De voorzitter: Prima. Maar is dat aanvaardbaar voor de wethouder respectievelijk voor de heer Van Zanten?

De heer Van den Berg: Ik meen gehoord te hebben dat de heer Van Zanten zei: als u volgende week via een amendement aangeeft dat u een aantal zaken gaat oppakken dan hoeft ...

De voorzitter: Prima. Ik heb geen enkel probleem ...

De heer Stam: Laten we even voor de duidelijk vaststellen wat de heer Van Zanten precies bedoelt, als dat inderdaad is een amendement, dan ben ik het er helemaal mee eens. Prima. Dan zijn het wensen en bedenkingen vervat in een amendement. Dat kan heel goed.

De voorzitter: Oké.

De heer Stam: Is dat de bedoeling, Christiaan?

De heer Van Zanten: Dat is precies de bedoeling. Want het raadsvoorstel is nu 'geen wensen en bedenkingen indienen'. Dat is niet het raadsvoorstel wat u wenst. Dus dan moet u van dat besluit maken 'wel wensen en bedenkingen indienen' en dan moet de inhoud er ook wel gelijk bij. U kunt natuurlijk wel aangeven ... en u geeft natuurlijk de wethouder dat mee. U hoeft niet exacte tekstvoorstellen of zo te doen hoe het in het koersdocument moet. We hebben natuurlijk goed geluisterd en uw wethouder ook, dat zullen wij gewoon adequaat doen, tenzij u natuurlijk wel precies een tekst wil dan moet u dat wel uit.

De voorzitter: Nee, duidelijk.

De heer Stam: Nogmaals, dat is mij duidelijk. Ik ga proberen om voor de raad van komende week dat nog voor elkaar te krijgen en daar heb ik wat ambtelijke steun voor nodig en dat ga ik proberen zo snel mogelijk te regelen.

De voorzitter: Oké. Maar dan begrijp ik dus dat volgende week ...

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Mag ik even. Ik begrijp nu uit het geheel dat gepoogd zal worden door de wethouder om in de komende dagen in overleg met de ambtenaren nog een papier op tafel te leggen wat er uiteindelijk toe zal leiden dat de raad volgende week zal besluiten om te besluiten wel wensen en bedenkingen in te dienen en dat dus de raad besluit in die zin. Heb ik dat goed begrepen?

De heer Stam: Ja, wat mij betreft wel.

De heer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg nog even.

De heer Van den Berg: Voor de formele kant, voorzitter, zijn volgens mij wij als politieke fracties in de raad aanzet om het amendement, zeg maar, formeel in te brengen. Ik stel mij zo voor dat alle partijen die daaraan mee willen doen na gaan denken over dat amendement, misschien wel een aantal teksten alvast. Het is goed dat de wethouder met de ambtenaren een flink stuk van de uitvoering op zich neemt, maar ik denk dat we hier ook heel goed en duidelijk is dat we vanuit een paar fracties, die feitelijk hetzelfde willen, ook even meedenken en misschien wat teksten aanleveren, zodat het ook echt van de gemeenteraad wordt, zodat de wethouder daarmee zich ook extra gesteund voelt.

... (buiten microfoon).

De voorzitter: Nu moet ik toch echt even duidelijkheid hebben. Ik begrijp dat het college gehoord hebbende de discussie vanavond met een tekst zal komen die beoogt tot een soort amendement te komen. Dat wordt vervolgens uitgedrukt in de uitdrukking 'te besluiten wensen en bedenkingen te uiten'. Die bedenkingen betekenen dus in feite de '...' van het college. Als we nu van beide kanten gaan werken, lijkt me dat niet noodzakelijk een verduidelijking worden. Mijnheer De Bondt, u schudt en u krijgt het woord, mijnheer De Bondt.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter.

De voorzitter: Nee, mijnheer De Bondt krijgt dadelijk het woord. Als we nu vaststellen dat het college gehoord heeft de opmerkingen van de raad en het college gaat in het licht daarvan een document samenstellen wat ons in staat stelt volgende week daar een akkoord aan te geven. Dan is er toch geen probleem. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: In de eerste plaats, het raadsvoorstel waarin nu staat dat wij geen zienswijze ...

De voorzitter: Dat verandert dus.

De heer De Bondt: Dat kan op twee manieren. Het college kan het wijzigen in een vervolgvorstel. Het kan ook via een amendement door de fracties worden ingebracht.

De voorzitter: Prima, allebei goed.

De heer De Bondt: Dat is één, dat moet gebeuren. Twee is dat er door verschillende fracties in grote overeenstemming op het plan een aantal punten zijn ingediend die als zienswijze moeten '...'. Ik kan me voorstellen dat we beide doen. In de eerste plaats wordt deze discussie nu al ambtelijk meegenomen naar de regio en kunnen wij, dat kan ook best in januari onze zienswijze vaststellen in de gemeenteraad, want het is wel heel erg kort dag om binnen pakweg vijf werkdagen een zienswijze te formuleren die ook nog een wervend karakter heeft naar andere gemeenten.

De voorzitter: Dus uw laatste voorstel is in feite om daarmee het raadsbesluit uit te stellen tot januari.

De heer De Bondt: Ja. Nee, het raadsbesluit wijzigen we. '...'. Dat is het raadsbesluit. Dan kunnen wij die zienswijze best wat later vaststellen.

De voorzitter: Oké. Prima, als dat kan, ik heb er geen problemen mee. Is dat aanvaardbaar voor de heer Van Zanten? Werkbaar, bedoel ik. De heer Van Zanten.

De heer Van Zanten: Uiteindelijk gaat uw raad over uw eigen agenda en wanneer u een besluit neemt. Ik kan alleen zeggen wat nu in de planning staat en dat is wel het idee dat we in ieder geval in december op inhoud zodanig veel van de raden weten en het liefst natuurlijk met vastgestelde wensen en bedenkingen dat wij in januari in het portefeuillehouders overleg een discussie over kunnen houden. Dat is wat ik kan meegeven vanuit de planning. Gelet op de grote eenduidigheid kan ik wel een tussenvorm voorstellen, maar dat wil ik dan aan de wethouder laten.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, zouden we het niet zo kunnen doen dat we inderdaad het voorstel amenderen van niet een zienswijze naar wel een zienswijze en dan die zienswijze pro forma erbij, gewoon drie of vier puntjes waar we het dan over gaan hebben en dan kunnen we dat later aanleveren. Dan is de inhoud al bekend ...

De voorzitter: Dat bedoel ik, dat is wat ik eerder bedoelde te zeggen. We hebben een raadsbesluit genomen. We hebben alleen nog een zienswijze aangekondigd. Prima, geen problemen. Daarmee blijft het raadsvoorstel op de agenda van volgende week. Daar gaat het om. Wij gaan het raadsvoorstel behandelen. Ja, oké.

De heer Stam: Mag ik nog even proberen heel praktisch te zijn. Ik begrijp uit wat de heer De Bondt en mevrouw Timmerman zegt, wij dienen een amendement in om geen zienswijze te schrappen en over te gaan tot een zienswijze. Ik ben bereid, dat zeg ik nu tegen de raad om u gehoord hebbende en mevrouw Van der Marel heeft ook goed geluisterd, om de komende dagen een voorstel naar de raad te doen toegaan, dat is helemaal niet ongebruikelijk natuurlijk. Het is misschien wel niet zo dualistisch, maar dat is toch niet ongebruikelijk. Aan u een voorstel te doen hoe wij nou kijken, de discussie gehoord hebbende en dan kunt u er wat van vinden en kunt u op tijd aanleveren voor de raad, dat is nou precies wat wij bedoeld hebben dan zegt u dat is fijn, stuurt u die zienswijze maar naar de regio. En als u vindt dat het nog niet helemaal compleet is, kunt u er altijd nog op corrigeren. Dan kan mijnheer Van Zanten verder met zijn nobele werk en kunnen wij in januari of februari verder met het maken van een nog betere contourennota.

De voorzitter: Duidelijk. Helemaal helder. We zijn het erover eens. Dan kunnen we dit punt afsluiten.

De heer Stam: Mag de heer Van Zanten weg, want die kan wel weg, hè?

De voorzitter: Ja, Oké. Goed. Mag ik de heer Van Zanten bijzonder dankzeggen dat hij ook op later tijdstip nog steeds uitermate helder heeft bijgedragen aan deze discussie. Mijn complimenten ook aan u. Dank u zeer, mijnheer Van Zanten, voor uw bijdrage.

7.4 Grondbeleid 2021-2031

De voorzitter: Dan komen wij bij het een-na-laatste punt van de agenda, te weten het Grondbeleid 2021-2031. Wetende dat 10 jaar geleden ook een notitie was, is het college gehouden een actualisering daarvan te maken. Die ligt nu op tafel. Wij worden geacht daar een mening over te hebben, wetende dat het punt mogelijkerwijs ook in de raad nog weer aan de orde zou kunnen komen als bespreekpunt. Maar het is aan u. Zullen we rekening houden ook met de tijd, het is tien over elf, om op een straffe wijze te werk te gaan om nog even hier iets over te zeggen. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. In januari hebben wij een presentatie gekregen, een PowerPointpresentatie over de beginselen van het grondbeleid, dat was als voorbereiding eigenlijk hiervoor. Tenminste dat neem ik aan. Er werd toen ook gezegd, ik hoor mezelf echoën, dat de raadsleden nader geïnformeerd zouden worden en kunnen aangeven welke aandachtspunten ze daarin wilden hebben. Wij hebben daarna eigenlijk niets meer gehoord. Nu krijgen we ... Dat ging eigenlijk over een Nota Grondbeleid 2020-2023. Nu krijgen we een, ik ben ook een beetje in de war eigenlijk een Grondbeleid '21 – '31 voor 10 jaar. Het is ook niet van het bureau dat destijds de presentatie gaf, want ik zie alleen maar de gemeente erop staan. Er is destijds gezegd: de oude hoeft alleen maar geüpdatet te worden. Mijn vraag is eigenlijk: is dit nu een update van de oude van 2008 met oog op nieuwe wet- en regelgeving en dergelijke of is dit een hele nieuwe? Want die uit 2008 toen was het nog niet digitaal, die hebben we er natuurlijk niet bij. Dus dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Oké. Wethouder, hoe zit met de status van dit document?

De heer Stam: Ik denk dat het goed is als mijnheer De Jong, die is er nog geloof ik, dat even toelicht. Het begint met het feit dat de accountant ons verplicht om met een nieuw geüpdatet grondbeleid te komen. Het is in die zin een beperkt beleid omdat we eigenlijk helemaal geen grond hebben van enige omvang. Als je Almere bent dan is grondbeleid wel een heel ander ding dan in Laren. Maar het is denk ik goed als Huub nog nader toelicht hoe dat tot stand is gekomen.

De voorzitter: Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Laat ik vooropstellen dat het overgrote deel van dit document is geschreven door het bureau wat we ingehuurd hebben. Ja, een update, het is wel gewoon een nieuwe tekst. We hebben dus niet de oude nota gepakt en daar een paar woorden veranderd, maar we hebben gewoon gezegd: we willen wel een volledig nieuwe tekst, omdat er ook wetgeving is veranderd en het coalitieakkoord is veranderd et cetera, et cetera. Het zijn gewoon aanpassingen. Inhoudelijk gaat u geen nieuwe koers varen. Dat is het belangrijkste, want ook het oude Grondbeleid uit 2008, wat dus eigenlijk meer dan 10 jaar gegolden heeft, ging uit van situationeel grondbeleid. Eenvoudig gezegd komt het erop neer dat afhankelijk van de situatie wordt er iets uit gereedschapskist van het Grondbeleid gehaald om de doelen van de gemeente te bereiken. In veel gevallen, omdat de gemeente geen grond heeft en ook vaak geen grond koopt, zal de gemeente de doelen proberen te bereiken door afspraken te maken met ontwikkelaars. Vaak gaat dat over kosten en het gaat soms ook over bijdragen in woningbouw et cetera. Als de gemeente ...

De voorzitter: Nu hoor ik niks meer. Nu hoor ik niks meer.

De heer Van den Berg: De heer De Jong valt stil. Het beeld valt stil.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, u bent even onbereikbaar. Misschien kan de wethouder het even overnemen in afwachting dat mijnheer De Jong weer aansluiting zoekt?

De heer Stam: Wat ik even zal proberen om even een appje te sturen om te kijken wat er aan de hand is. Als u misschien mij even de kans geeft om dat te doen.

De heer ...: Het beeld is bevroren.

De heer Stam: Ik hoop mijnheer de Jong niet.

... (buiten microfoon).

De voorzitter: Ik wijs er wel op dat het kwart over elf is.

De heer Stam: Hij is er uitgegoid. Hier is hij weer.

De heer De Jong: Ja, ik ben er weer.

De heer Stam: Je was net een vurig pleidooi aan het houden.

De heer De Jong: Er wordt voorgesteld dat in bepaalde situaties kan het college kiezen om een bepaald instrument te gebruiken en als ze dat instrument gaan gebruiken, zullen ze altijd in overleg treden met de gemeenteraad om dat instrument te gebruiken. Een goed voorbeeld daarvan is, is grondaankoop. Gaat de gemeente grond aankopen of niet? Dat doen ze alleen in uiterste situaties, uiterste noodzaak als de gemeenteraad vindt dat er een bepaald belang op een ander manier niet gerealiseerd kan worden.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Wilt u nog meer zeggen, mijnheer De Jong? U bent weer weg. We hebben allemaal het document gelezen, hoor.

De heer De Jong: Misschien was het iets te uitgebreid wat ik zei.

De voorzitter: Nee, nee, prima. U was uitstekend.

De heer De Jong: De twee nota's komen dus eigenlijk overeen met elkaar.

De voorzitter: Ja, oké. Er zit geen essentieel verschil in de benadering van 2008 en die van vandaag. Oké. Wethouder, wilt u nog verder iets toevoegen, wethouder?

De heer Stam: Ik denk dat het nu verder aan de raad is of de commissie om het woord te voeren.

De voorzitter: Wij zijn nu bij de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Technisch gesproken hebben wij daar geen vragen of opmerkingen over. Prima. Beleidsmatig wordt wel gerefereerd aan afspraken die op bestuurlijk niveau zijn gemaakt bij de vorming van het college, dat die richtinggevend zijn en dan komt naar voren termen als 'zelfstandig' en 'kwalitatief dicht bij de burger', waarbij wij natuurlijk moeite hebben met de term 'zelfstandig'. Want je kunt betere resultaten boeken als je dat samen met anderen doet, in die zin. Dat blijft gewoon. Kwalitatief dicht bij de burger, dat is in dit kader heel nietszeggend. Waar gaat het dan over? Maar goed, technisch gesproken is het wel in orde wat ons betreft. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg, begrijp ik die wil ook nog een steen bijdragen. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, dank, overigens aan de heer De Jong voor zijn toelichting, dat er eigenlijk niet zoveel verandert. Ik denk dat we alleen moeten nadenken dat het woord grondbeleid een beetje, zeg maar, ons op een verkeerd been kan zetten, want het heet Grondbeleid. We hebben inderdaad geen grond, zegt de wethouder. Dat klopt. We hebben wel wat grond, maar daar zullen we weinig mee doen. Harmen Vosweg, de locaties die er allemaal genoemd worden, allemaal helder. Ik begrijp hieruit dat de wethouder zegt: ik heb

prima met dat oude beleid uit de voeten gekund. De link wordt nu gelegd naar de Omgevingswet. Maar waar ik eigenlijk aan denk is veel meer ook en dat is de vraag ook meteen is eigenlijk in het stedelijke. Ik noemde net de sporthallen. Maar zo kun je toch ook denken aan de voormalige locatie van het Chinese restaurant, maar bijvoorbeeld ook aan college de Brink. Grondbeleid is ook eigenlijk een vorm van hoe ga je plannen ontwikkelen en heb je dan voldoende instrumenten ter hand. Dus ik zou graag willen weten of het in het Larense geval, juist dat, dat binnenstedelijke, vind ik een raar woord voor een dorp, juist dat voldoende aangescherpt is. Want hoe je het ook wendt of keert, daar weten we gewoon uit de praktijk dat daar de projectontwikkelaars rondlopen. Hier worden geen weilanden volgebouwd in Laren, maar hier worden panden herontwikkeld. Dus ons grondbeleid moet vooral gericht zijn op het gebouwde vastgoed en daar zou ik graag van de wethouder, schuine streep, van de heer De Jong of dat ook voldoende is meegenomen in deze notitie, in dit grondbeleid.

De voorzitter: Wethouder, wethouder.

De heer Stam: Mijnheer De Jong zie ik nu niet. Maar hij is er nog wel. De vraag met dit soort zaken, dat is natuurlijk waar. Maar tegelijkertijd weten we ook dat het voor de gemeente, we hebben niet alleen weinig grond, maar we hebben ook geen enorm gevulde kassen. Dus om zelf nou even de Rabobank te kopen of dit soort dingen uit te halen, dat kunnen we natuurlijk best overwegen. Dat kunnen we natuurlijk alleen maar doen als we dat met de raad zouden doen en we zouden het pas kunnen doen als we echt bereid zijn bedragen op tafel te leggen die blijkbaar de ronde doen als je over dit soort projecten praat. Dus ik weet niet in hoeverre Huub het gevoel heeft dat daar voldoende mogelijkheden in de nota voor zitten.

De voorzitter: De heer De Jong nog.

De heer De Jong: Kijk die mogelijkheden die zitten allemaal in de nota. Alleen de wethouder geeft precies aan waar de schoen wringt. De gemeente moet als de gemeenteraad daartoe besluit, kan de gemeente op zicht wel actief worden in het aankopen van panden en daar een bepaalde bestemming aan toekennen en zelf ook ontwikkelen. Mogelijkheden zijn er wel en die staan ook de Nota Grondbeleid. De gemeenteraad zal daar dan een besluit over moeten nemen, maar de mogelijkheden in Laren zijn beperkt en zeker gelet op de financiële positie van de gemeentes zijn die mogelijkheden beperkt.

De voorzitter: Oké. Ik denk dat het helder is. Mag ik besluiten om dit als een bespreekpunt door te sturen naar de raad? Of wilt u daar een hamerstuk van maken? Ik neem aan een bespreekpunt, want het is toch een belangrijk onderwerp wat we misschien even politiek een bespreekpunt maken. Oké, dan zijn we het daarover eens. Dan dank ik de heer De Jong die iedere keer die trap opliep. Ik denk hij gaat nu naar bed, maar iedere keer kwam hij weer terug.

De heer De Jong: Nee, ik bleef erbij.

De voorzitter: Even goed. Wij zijn u zeer erkentelijk voor uw uithoudingsvermogen.

De heer De Jong: Maar nu ga ik wel weg.

8. Rondvraag

De voorzitter: Dat begrijp ik, maar wij nog niet, want we hebben nog de rondvraag. Wie waagt het nog om aan de rondvraag deel te nemen? Dat is blijkbaar niet het geval.

9. Sluiting

De voorzitter: Dan mag ik de commissieleden bedanken voor hun voortreffelijke constructieve discussie van deze avond en zeker voor hun uithoudingvermogen. De wethouder is u uitermate dankbaar dat u zo gedisciplineerd bent opgetreden. Dank u zeer. De vergadering is bij deze gesloten. Goedenavond.