

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE M&F VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 14 oktober 2021

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Het is 20.00 uur. Ik zou graag de vergadering van de commissie M&F willen openen. En het vaststellen van de agenda. Ik wil u erop wijzen dat we via de livestream hoorbaar zijn. Dus discussie graag via de voorzitter. Dan kan ik de namen herhalen zodat ook de luisteraars thuis weten wie er spreekt. Heeft iemand een verzoek voor wijziging van de agenda? Zo niet, dan is die vastgesteld. Dan wil ik graag. Pardon.

De heer...: Ja, mijnheer de voorzitter. Ja, ik had het verzoek ingediend om de agenda te wijzigen. In die zin dat we eerst gezellig ontspannen wilden padellen om daarna de andere onderwerpen te behandelen. Maar de voorzitter heeft dat voorstel afgewezen om goede redenen. Althans, in zijn ogen. Misschien dat jij het kan toelichten?

De voorzitter: Padellen is een sport. Dat is nogal vermoeiend. Dus ik denk niet dat je ermee moet beginnen. Dat is mijn reden om het verzoek af te wijzen.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 23 september 2021

De voorzitter: Gaan we naar punt 2. Vaststelling lijst adviezen en conclusie commissie maatschappij en financiën 23 september 2021. Heeft iemand op bladzijde 1 op- of aanmerkingen of aanvullingen? Bladzijde 2? Niet. Bladzijde 3? Dan dank ik de griffier voor zijn vastlegging van de vorige vergadering.

3. Mededelingen

De voorzitter: Mededelingen. Wie van de collegeleden? Mijnheer Calis, gaat uw gang.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, een mededeling. Ik wil eigenlijk dit agendapunt benutten om twee zaken voor te leggen aan de commissie. Die zijn ook al even ter sprake geweest in de commissie R&I afgelopen dinsdag. En dat betreft de Winter Village. De Winter Village hebben we een langjarig contract mee voor het organiseren van een ijsbaan met horeca op de Brink. En aangezien de corona nog voor grote onzekerheid zorgde heeft de organisatie toch gewacht tot het duidelijk was met de maatregelen dat de ijsbaan door kon gaan. Met het college hebben we een oriënterend gesprek gehad met de organisatie. En de organisatie gaf daarin te kennen dat ze graag in het licht van het missen van vorig jaar de ijsbaan een week eerder willen openen. Nou is het zo dat als we dat verzoek en dus die vergunningsaanvraag behandelen, een week langer is in strijd met het beleid van de gemeenten. Maar via de normale cyclus van collegevoorstel, presidium, raad, zou dat dan pas in de raadsvergadering van november kunnen worden vastgesteld. En dat is te laat om dan die vergunning af te wikkelen. Dus de vraag is nu om meningen te peilen. Als de commissie, de vertegenwoordigers van de fracties, zeggen: daar hebben wij geen probleem mee, dan is het voorstel dat het college dus in de komende raadsvergadering al een voorstel neerlegt om die termijn van zes weken te verlengen tot zeven weken. Aansluiten heb ik nog een tweede melding. Bijzonder Laren heeft zich zeer volstaan met de organisatie van Winter Village. En dat is met het oog op de kerstmarkt. De Winter Village dat zit in hun pakket dat ze een kerstmarkt kunnen organiseren. Maar ze laten dat nu graag aan Bijzonder Laren. Larense ondernemers die 21 kramen vol kunnen maken in de weekenden van 12 december en 19 december.

Maar het voorstel van Bijzonder Laren is, ook als je kijkt naar de inspanningen en de moeite en de kosten. Dan willen ze graag twee weekenden. Het eerste weekend vrijdag, zaterdag, zondag. En ik meen dat dat is 12 december. Rond 12 december. Van 10 tot 12 december. En het tweede weekend donderdag, vrijdag, zaterdag, zondag. Dat zijn dus in totaal zeven dagen. En als ik mij niet vergis is dat dan de 19^{de} is de zondag. Dus ik heb gevraagd aan Bijzonder Laren van: dat is ook wel een bijzonder lange tijd dat die kramen op de Brink staan. En de reactie uit Laren, wat maar drie dagen is, is ook niet onverdeeld. Gelukkig maar. Het is natuurlijk wel heel erg leuk zo'n kerstmarkt. Dat is het ook voor de Larense ondernemers. Daar is geen twijfel aan dat Larense ondernemers die kramen kunnen bezetten. Maar ik heb gevraagd of de gemeenteraad zegt: nou, één weekend is genoeg, maar geen twee. Krijg je niet tien dagen die kraampjes op de Brink. Dan kan het helaas niet doorgaan, want dan komt het niet uit. Dus het is of akkoord met tien dagen of niet. Dat is de vraag die ik voor wil leggen. Misschien wilt u een rondje maken?

De voorzitter: Dank u wel. De VVD, mijnheer Van Midden of mevrouw Niekus. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter. De wethouder vraagt twee dingen. Verlenging van één week, van zes naar zeven. En zeg maar die tien dagen de kraampjes. En beide ga ik mee akkoord, gaan wij mee akkoord.

De voorzitter: Goed. D66, mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij kunnen daar wel mee instemmen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Het CDA, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Stoeien met het apparaatje. Nou, met betrekking tot Winter Village, het verzoek. Corona is geweest. Maar ja, ik weet nog uit de tijd, ik loop al wat langer mee, dat IJs op de Brink het weleens heeft gevraagd. Het is een aantal jaren geleden ook al eens gevraagd. En eenmalig is nooit meer terug te draaien. Ik denk dat zes weken Winter Village mooi genoeg is. Dus de verlening hoeft wat betreft de CDA factie niet. Dan de kerstmarkt. Ja, wat mij daarin stoort is dat het eigenlijk een soort take it or leave it is. Terwijl we daar even nu out of the blue maar iets ervan moeten zeggen. Er is natuurlijk de afgelopen jaren ook IJs op de Brink en vroeger hadden ze een leuke kerstmarkt georganiseerd. Het is Winter Village geworden. De kerstmarkt liep wat terug, is mijn beeld. Dan wordt er gezegd: dan kan Bijzonder Laren het beter organiseren. Maar ik vind het een beetje te kort door de bocht om te zeggen dat dan, dat dat opeens bijna de hele maand december moet zijn. Iets moet ook uniek blijven. Als het zo zwart-wit is dat het niet kan, dan denk ik dat we een andere oplossing voor de kerstmarkt moeten vinden. Maar om twee weekenden met daartussen nog tien dagen kraampjes te laten staan vinden wij geen goed idee.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Berg: Ik hoor nu commentaar van de tribune. Maar het punt blijft, en dat doe ik ook bewust. Wij krijgen natuurlijk gewoon een zwak voorstel. Helemaal geen voorstel. We moeten iets vinden. En dit is wat ik heb begrepen en dit vind ik. En als het anders is, dan moet de toon anders zijn en dan moet het voorstel anders zijn.

De voorzitter: Het is ook niet een voorstel, maar een mening peilen. Zodanig dat het college zich kan beraden voor de komende raadsvergadering. Het is niets anders dan mening peilen en dan een voorstel. Mijnheer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou vond ik het, om te beginnen, opmerkelijk dat nu de wethouder wel aan ons komt vragen wat we ervan vinden. Dat is bij de padelbanen geloof ik net iets anders gegaan. Dubbel vreemd is dat we in de raad het dringende verzoek hebben gedaan via een motie om voortaan Winter Village op een kleinschaliger en meer op het dorp aangepast niveau zouden willen laten organiseren. Dat is in de raad aangenomen op voorstel van meneer De Bondt en mijzelf. Dat is gesteund. En dan is nu het verzoek om het nog weer een week langer te maken, meer kraampjes, en toch de commercie weer voluit gas te laten geven een heel vreemd verzoek, eerlijk gezegd. Want het lijkt mij nogal tegenstrijdig als je zelf als raad uitsprekt dat we dat kleiner, dorps- en intiemer willen hebben en we dan ineens nog een week eraan vast moeten plakken. Het lijkt mij een buitengewoon merkwaardig figuur als wij nu als raad zeggen: nou, doe maar. Gezellig. En om het verboden woord maar te gebruiken: leuk. Dus, nee. Het lijkt mij helemaal geen goed idee.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Berg: En de kerstmarkt.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Vos: Er werd een vraag gesteld? Of niet?

De voorzitter: Nee, er wordt naast u gevraagd. U had het over de Winter Village. Maar de kerstmarkt is ook een apart verzoek. Het zijn twee verzoeken.

De heer Vos: Oké, twee verzoeken. Hetzelfde natuurlijk. Als we willen dat dat kleinschalig is en op ons niveau aangepast en gezellig en niet als een over de top manifestatie waar de auto's weer voorbij komen brullen, dan lijkt mij het heel verstandig om dat ook kleinschalig te doen. En wat mijn buurman, meneer Van den Berg, al zei: een beetje take it or leave it. Ik vind dat een beetje een gek voorstel, eerlijk gezegd. Dus leave it.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jacobse, Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. De argument gehoord hebbende vinden wij het toch zwaar wegend dat de Larense ondernemers op deze manier een kans krijgen om zich te manifesteren. Er is vorig jaar genoeg niet gebeurd. Dus wij willen ze in ieder geval eenmalig de kans geven om dat dit jaar wel te doen. Dus wij zijn het met beide voorstellen eens. Dank u wel.

De voorzitter: Liberaal Laren, mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Wij sluiten ons aan bij Groen Laren en het CDA. Wij zeggen van: zoals het er nu ligt, prima. Maar deze extra voorstellen niet doen. En dan is IJs op de Brink al ruimer, want dat zou dus inderdaad kleiner worden. Dus we gaan al akkoord met een uitbreiding doordat we het houden zoals het is. En daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, heeft u nog informatie?

De heer Van Midden: Voorzitter, mag ik misschien nog even wat zeggen?

De voorzitter: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, ik wil graag nog even wat zeggen over de kerstmarkt. Ik wil even goed onderscheid maken tussen Winter Village, de ijsbaan met alle horeca daar omheen, en de kerstmarkt. Voor wat betreft Winter Village, de ijsbaan, is ook de wens van Bijzonder Laren om die uiteindelijk op een schaal te houden die past bij het dorp. Ik begrijp dat daar nog een wat discussie over aan het ontstaan is. Dat de plannen zoals ze er nu liggen daar nog geen blijk van geven, om het maar even zo te zeggen. Dus daarover zijn we in gesprek. Wat die kerstmarkt betreft is heel iets anders. Dat is een markt. Die is onder ondernemers, voor ondernemers. Het enige wat Winter Village zal doen is het faciliteren. Die stelt de kraampjes beschikbaar. Die hebben wij niet. En dan zullen wij als Bijzonder Laren met de ondernemers, en daar heeft onder andere Jan Peter Hofstee zijn commitment aan gegeven, met de ondernemers proberen die kraampjes te vullen. Zodat het echt voor het dorp is. Van de ondernemers van het dorp, voor de mensen in het dorp. Dus dat is ook, zeg maar, de bedoeling. En daar lijkt mij inderdaad niks mis mee als die kraampjes er dan tien dagen staan in plaats van twee of drie dagen. Maar dat is even goed om in ieder geval dat onderscheid te maken. Om te voorkomen ook dat we in karikaturen dit soort discussies gaan voeren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het ook een beetje jammer dat het geframed wordt als een teken bij het kruisje of een eigenaardig voorstel. In de afstemming met Bijzonder Laren om deze meningen te peilen heb ik geprobeerd te onderzoeken naar de flexibiliteit van het organiseren van een kerstmarkt en gezegd: als er nou bezwaar is tegen de duur van die markt, kan het dan ook korter. Kan het beperkt worden tot één weekend? Ja, de reactie daarop was: dat is helaas te kort voor ons. Dus ik vind het een beetje vreemd dat dat te labelen als een eigenaardig voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil geen discussie over dit punt hebben. De wethouder heeft gemeend meningen moeten peilen alvorens zij energie stoppen wel of niet in een raadsvoorstel. Dus een discussie erover. Ik kan mij voorstellen dat meneer Van Midden, die zei iets erover omdat die meer er vanaf weet als toelichting. Maar een discussie over dit punt lijkt mij niet juist.

De heer Vos: Mag ik daar dan toch wat over zeggen, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Vos: Ik wil er geen discussie van maken. Maar het lijkt mij wel goed om dan bij de volgende raadsvergadering ook de motie die hierover aangenomen is nog eventjes te publiceren bij de bijlages.

De voorzitter: Ik zal het aan de griffier vragen of die het erbij wilt doen. Dank u wel, mijnheer Vos.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Ga ik naar punt 4. Meldingen portefeuillehouders met gemeenteschappelijke regelingen. Mijnheer Mol.

De heer Mol: Voorzitter, ik had eigenlijk ook bij agendapunt 3, de mededelingen, nog een paar mededelingen. Maar dat is niet erg. Ik kan ze ook als een gemeenschappelijke regeling beschouwen hoor. Ik kan ze in elke vorm gieten die u wenst. Ik heb drie korte mededelingen. De eerste mededeling is dat u allemaal via de pers kennis ervan heeft kunnen nemen dat in heel Nederland, dus ook in de Gooi en Vechtstreek, het aantal coronabesmettingen stijgt. Het merendeel van die besmettingen vindt plaats binnen de thuis- of via de

schoolsituatie. Waar wij een beetje bevreesd naar kijken is ook het griepseizoen waarin we allemaal en de griep verspreiden via gesnotter en niezen en hoesten en ook vaker binnen zitten met familie en vrienden, dus dat er nog weleens een soort, dat noemen we dan, een twin epidemie gaat plaatsvinden. Dat via de griep ook de corona zich verder gaat verspreiden. Dat betekent dus ook dat we ons aan de geldende maatregelen moeten houden. Eén van de maatregelen waar natuurlijk veel discussie over is, is de controle op de vaccinatiebewijzen bij de horeca. En ik hecht eraan in uw midden, maar zo richt ik mij ook tot de samenleving, in ieder geval in kennis te stellen dat wij de controle daarop serieus nemen. Dat wij ook meldingen die binnenkomen over situaties waarin het wel verplicht is om te controleren op vaccinatiebewijzen maar dat niet wordt gedaan wij ook serieus nemen. Het afgelopen weekend er meerdere controles hebben plaatsgevonden. En al enkele etablissementen in Laren schriftelijk een waarschuwing hebben gekregen dat indien er bij her controle wederom blijkt dat er niet op een testbewijs gecontroleerd wordt er een boete zal volgen. Dat doen wij volgens de geldende wet- en regelgeving. Maar ik hecht eraan u daar wel van in kennis te stellen dat we dat ook een aantal keren hebben geconstateerd en daar ook optreden. Een last onder dwangsom volgt er dan. Dat is één. Twee is: op dit moment vindt er een landelijke inleveractie plaats van steekwapens. Die is met name zeer interessant voor de wat jongere doelgroep waar toename van bezit van steekwapens toeneemt. Aangezien in deze commissie vaker bij mij aandacht is gevraagd voor het bezit van steekwapens onder jongeren wil ik u graag mededelen dat ook Laren daar aan meedoet via de Gooi en Vechtstreek. Wij hebben geen apart Larens inleverpunt van steekwapens, maar dat kunnen jongeren doen in Huizen of in Hilversum. Wij maken dat via de sociale media bekend en ook via de website: dropjeknife.nl. Dat was de tweede mededeling met betrekking tot de openbare orde en veiligheid. En dan een derde leuke mededeling. Vanaf vandaag sturen wij namens u allen, alle leden van het gemeentelijk bestuur en de inwoners van Laren, naar alle baby's die geboren worden een geboortekaartje. Handgeschreven door mijzelf, namens u. Dat is hartstikke leuk. Het geboortekaartje is ontworpen door Gitte Spee, kinderboekenschrijfster uit Laren. Zij heeft speciaal ook een kaartje ontworpen met een wiegje met een Larens wapentje erop en twee hoofdpersonen uit haar bekende boeken in actie. Waarom doen we dat nou? U denkt: waarom maakt de burgemeester zich nou druk om baby's en geboortekaartjes. Het is hartstikke belangrijk dat we naast de oudere doelgroep die we vaak in het zonnetje zetten ook de volgende generatie en hun ouders het dorp binnen slingeren. Dat we zeggen: u bent niet alleen welkom in uw gezin, maar ook in het dorp waarin we staan voor het veilig opgroeien van uw kinderen. En weet dat u ook onderdeel bent van een gemeenschap waarin we u hard nodig hebben. Dus ook onderdeel van een gemeente bestuur wat lokaal en laagdrempelig zichtbaar zijn. Dank u wel.

De voorzitter: U had ook nog mededelingen gemeenschappelijke regeling?

De heer Mol: Nee, voorzitter. Maar ik heb ruimte die u mij heeft geboden helemaal misbruikt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja, ik kan u mededelen dat één van de ergernissen van de Wmo taxi, namelijk dat het bestellen van de taxi achter een betaalnummer zit. Dat betaalnummer, daar wordt een voorstel voor voorbereid om dat gratis te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, vorige week is er een vergadering geweest van het algemeen bestuur van de regio waar ik enkele punten graag bij u naar voren breng. De eerste om aan te sluiten bij de mededeling van mijn collega Den Dunnen. Het bv vervoer. De raad van advies zal binnenkort benoemd worden. Daar zijn drie kandidaten voor gezocht en die hebben akkoord gegeven. De tussentijdse stand van

zaken financieel levert een plaatje op met een positief resultaat op dit moment voorzien van honderdduizend euro. Dus dat is zeer positief. Aandacht voor klachten. Er werd gememoreerd dat in vergelijking met de overgang naar Willemsen- De Koning voor leerlingenvervoer, dat het aantal klachten veel hoger was. En daarbij moet je ook bedenken dat dit soort leerlingenvervoer, dat is een hele gevoelige doelgroep die ook met veel respect en aandacht behandeld moet worden. Maar die klachten krijgen wel allemaal aandacht en lijken ook niet veel te zijn. Als tweede punt is de grondstoffenvisie vastgesteld. En dat vermeld ik met name omdat in de Gooi en Eemlander nogal aandacht is gegeven aan de bezwaren van het raadslid van de Gooise Meren, Hugo Bellaart. En waarin toch enkele zaken gesuggereerd werden die bepaald niet aan de orde zijn bij de regio of bij GHD. Dus de grondstoffenvisie is ook vastgesteld zoals ook in deze gemeenteraad vastgesteld is zonder zienswijze. Dan een puntje voor de metropoolregio Amsterdam. De regio wilt zich inzetten om daarin in die verschillende platforms zoals ze daar zijn meer regionale trekkers te betrekken. Voor het platform wonen is dat Roland Bomen uit Huizen. Voor het platform landschap is dat Bart Heller. En voor het platform duurzame mobiliteit is dat Annet Wolders. Deze drie trekkers, bestuurders, moeten natuurlijk ambtelijk ondersteund worden. En waar in de eerste instantie men er vanuit ging dat de gemeente waaruit de trekkers vandaan komen, dat die dat zouden moeten betalen of in hun organisatie opnemen, is er na discussie gezegd: er is 1,5 FTE wordt er beschikbaar gesteld per trekker. En het lijkt redelijk om die kosten voor die 1,5 FTE ondersteuning te verdelen naar rato over de gemeenten. En Laren kan daarmee instemmen. Ook is gegeven de bestuursrapportage, hoe het er nu voor staat met de regio. De cijfers daarvan kunt u binnenkort tegemoet zien. Waarin gevraagd ook wordt om een zienswijze. Als laatste punt kan ik nog melden dat de uittreding van Weesp uit de regio. Dat heeft natuurlijk flink wat voeten in de aarde. Welke diensten worden er nog voortgezet. Welke diensten worden stopgezet. Welke fictie- of transitiekosten moeten er vergoed worden. En daar is de regio natuurlijk vooral in onderhandeling met Amsterdam. Dat valt niet mee, maar het loopt wel goed. Dat waren de punten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Niekus heeft daar een vraag over.

Mevrouw Niekus: Ja, ik wil in ieder geval de drie wethouders bedanken voor al deze mededelingen. Ik wil nog even extra aandacht voor het kaartje voor de nieuwe inwoners. Dat juich ik ten zeerste toe. Dat is een heel mooi initiatief vanuit het college. Ik heb alleen nog even een vraag over de corona. En dit geval met het sporten. Hoe gaan we met de sportclubs om en de corona?

De voorzitter: Mijnheer Mol.

De heer Mol: Dat is een hele goede vraag. Bij sommige sportclubs is ook de horecaregelgeving van toepassing, omdat die ook een horecaverunning hebben. Maar ik stel voor, voorzitter, dat wij de raad daar even schriftelijk van in kennis stellen hoe wij op dit moment omgaan met de coronaregelgeving. En dan specifiek deze vraag even uitleggen. Want volgens mij zijn er meer mensen nieuwsgierig naar.

De voorzitter: Dank u wel.

5. Raadsvoorstellen

5.1 Programmabegroting 2022 gemeente Laren

De voorzitter: Dan wil ik overgaan naar de raadsvoorstellen. Punt 5.1, programmabegroting 2022 gemeente Laren. Die was geopend voor het spreekrecht van belangstelling. Er is geen. Niemand heeft zich aangemeld. Dus we kunnen dat voorstel laten rusten tot onze eigen vergadering van 5 november.

5.2 Nota Kunst en Cultuur

De voorzitter: Dan ga ik naar punt 5.2. Nota kunst en cultuur. Meneer Mol is de portefeuillehouder en die wordt bijgestaan door mevrouw Taris. Er is een plaats vrij als u wilt. Mijnheer Mol, wilt u uw voorstel nog inleiden?

De heer Mol: Voorzitter, dank. Wij hebben eigenlijk voor de zomer hebben wij op een nieuwe manier geprobeerd te experimenteren met het tot stand komen van de motie. Namelijk eerst eens helemaal oriënterend hier te spreken in de commissie en alle gemaakte opmerkingen en wijzigingen een plekje proberen te geven. Dat is eigenlijk de nota die nu voorligt. Ik heb voor de zomer geprobeerd ook inhoudelijk het voorstel toe te lichten, dus misschien kunnen we nu in één keer door naar de vragen van de fracties. En als ze nog aanvullende vragen hebben, dan kan ik daar de inhoudelijke overwegingen nog meenemen. Eigenlijk hebben we de hele inhoudelijke presentatie voor de zomer al gedaan.

De voorzitter: Goed. Mag ik beginnen bij Liberaal Laren? Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ja, wij hebben kennis genomen van deze nota en het is een mooi verhaal. Wat wij ook al eerder gezien hebben en het is weer aangevuld. Dus wij hebben daar eigenlijk verder geen vragen over en zijn daar zeer tevreden over.

De voorzitter: Larens Behoud, mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben er heel serieus naar gekeken. We zijn er ook nauw bij betrokken geweest, gelukkig. Ik heb twee kleine vormopmerkingen gevonden. En die vind ik wel belangrijk om toe te voegen. In het beslisvoorstel van de raad Laren komt onder het kopje doel gemeenschappelijke inzet op cultuur in de komende jaren te staan. Wij zouden daar graag kunst en cultuur willen hebben. Dat lijkt mij helder. En dan staat er onder beheer kunstcollectie. Dat is in de nota zelf staat onder beheer kunstcollectie: Laren heeft de opdracht gekregen voor het beheer van de collecties. En dat betreft alleen de binnen collecties. Dat is misschien niet onbelangrijk. Whatever. Dan kwam er vanuit onze steunfractie nog een interessante opmerking. Die wil ik ook met u delen. En dat is dat wij missen, en dan deel ik het eigenlijk als fractie. Maar ik moet eerlijk zeggen: het kwam bij één iemand vandaan. Een beetje de maatschappelijke betrokkenheid in deze nota. Waar vinden we wat nou belangrijk om dat met elkaar en gezamenlijk te doen. Dan bedoelen we dus niet de cohesie, maar onze zorg, en dan komen we een beetje in de richting van meneer Den Dunnen uit. Diegene die daarop reageerde vond dat niet helemaal terug. Gaat u toch wel een beetje stiekem over cohesie met de burgers, maar niet maatschappelijk. Er staat weinig maatschappelijk in die paar zinnen die we misschien nodig zouden hebben om het belang van kunst en cultuur in onze maatschappij en in ons prachtige dorp wat nader te grondvesten, mogelijk. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Jacobse: Verder vinden we het een prima stuk. En dank voor uw bijstellingen, mijnheer Mol.

De voorzitter: Mijnheer Mol, wilt u hier meteen op reageren? Gaan we eerst het rondje af. Mijnheer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, daar hebben we het al over gehad. Het is een. Ik denk. Ik sluit mij ernstig aan bij wat meneer Jacobse zei. Een prima document. Wel één aanvulling. Kijk, het is natuurlijk een

document. Het liefst zou het natuurlijk een levend document zijn. En volgens mij zegt u hetzelfde. Heel mooi. En als het dan, om meneer Nedermeijer maar te citeren, een rapport is wat in geen enkele la mag ontbreken, dan zou dat heel erg jammer zijn. Dus ik hoop dat die ook een levendig verhaal op gaat roepen. Nou, volgens mij zijn hier mensen genoeg aan tafel die dat willen omarmen en daar aan bij willen dragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vos. Mijnheer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Het is correct. Wij hebben hem al eerder langs gehad in concept. Toch nog een paar opmerkingen die ik in deze versie mis. Dat is onder andere op bladzijde 4. Daar worden een aantal voorbeelden van cultureel aanbod genoemd. En als we dan bij erfgoed zijn. En verderop wordt wel ergens één keer de muziektent genoemd. Maar ik denk dat in deze kunst en cultuurnota van Laren niet mag ontbreken dat wij in Laren over een één stuk mobiel erfgoed beschikken en dat is de Larense muziektent. En ik denk dat die wel iets mooier had genoemd mogen worden. En ik wil eigenlijk dat die alsnog genoemd wordt. Dat is punt één. Dat is geen kritiek, maar dat kan er doorheen geslopen zijn. Dan een andere is dat. Er wordt een lijstje opgesomd met activiteiten waar we trots op zijn. En nou is een nadeel van een lijstje altijd dat je altijd iets vergeet. Maar ik wilde toch oproepen om te kijken of als daar radio Laren staat, is dat inmiddels geworden tot dorpsradio Laren met een eigen stichting en een eigen logo. En ik denk dan, nu we het toch nog vast moeten stellen, om dan daar ook gewoon dorpsradio Laren neer te schrijven in plaats van radio Laren. Maar tegelijkertijd, als je het lijstje afloopt, mis ik daar eigenlijk, weliswaar ook maar eens in de vijf jaar, dat wij nog in dit dorp over een taptoe mogen beschikken. Weliswaar georganiseerd door een vereniging. Maar er staan ook andere evenementen in die ook maar eens in de zoveel jaar zijn. Dus ik zou eigenlijk de taptoe daar ook nog bij willen schrijven. En dan kom ik bij die andere muziekvereniging die ik, of ik heb erover heen gelezen, St. Jan, eigenlijk op geen wijze hier in deze kunst en cultuurnota zie terugkomen. En eigenlijk vind ik wel dat die linksom of rechtsom ergens ook nog genoemd moet worden. En als ik dan tot afronding kom. En dat is niet bedoelt als een zure opmerking. Maar op bladzijde 7 laten wij vol trots drie mooie beeldensessies laten we zien. Maar die van de Klepperman voor de Rabobank die is, als we niet uitkijken, binnenkort verdwenen. Nu is er in dat project al wel gezegd: dat gaat wel ergens terugkomen. Maar ik denk toch dat het ook gewoon in die zin, omdat het hier opgebracht wordt als iets heel aansprekends, toch nog eens extra moeite gaan doen om te kijken of de Klepperman op diezelfde locatie kunnen handhaven. En als was het maar omdat het in deze kunst en cultuurnota ook zoveel waarde wordt toegedicht. En met deze opmerkingen, voorzitter, mis ik nog een laatste. De kermis wordt genoemd. Wat wij ook nog hebben is dat, en daar zijn wij wel enigszins uniek in aan het worden, is dat wij nog steeds het traditionele ringsteken op Koningsdag hebben. Maar dat vergt best nog wel wat voeten in de aarde qua veiligheid en dergelijke. En toe dacht ik van: nou, misschien moeten we daar ook nog trots op zijn. Maar, goed. Dat kan uitgelegd worden als voor eigen parochie preken. Maar, goed. Omdat de kermis genoemd wordt permiteer ik mij, mijnheer Loeff, om dat ringsteken op traditioneel Koningsdag vanuit de muziektent ook nog te noemen als een aandachtspunt.

De voorzitter: Dank u wel. D66, mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ja, een mooi stukje. Passend bij hoe het in Laren er aan toe gaat. De gemeente meet zich een beetje een faciliterende houding aan. Heel goed. Want we hebben een bloeiend verenigingsleven. En de inwoners van Laren die steken tijd en moeite daarin om dat overleefd te houden en die dingen te doen die ze leuk vinden en met anderen te delen. Als ik de nota verder lees komt de jeugd af en toe wordt daar een zinnetje aan besteed, maar ik mis eigenlijk ten aanzien van de jeugd eigenlijk een wat meer ambitieuze paragraaf om dit te ondersteunen. Want ja, we zeggen aan de ene kant: we willen het

aantrekkelijk maken voor de jeugd. En dan zou ik ook wel heel graag willen zien waaruit dat blijkt, een actieve zin. En ik denk dat je dus bij de jeugd niet alleen met faciliteren kunt volstaan, maar dat je daar net iets meer zou moeten doen. Dus ik zou het fijn vinden als dat stuk nog eens in die zin aangepast zou kunnen worden. Ik heb er nog een vraag bij, maar dat kan aan mij liggen. Mijn vraag is eigenlijk van: hebben wij eigenlijk een aanspreekpunt binnen de gemeente waar burgers en jongeren zich kunnen melden met hun vragen rondom deze onderwerpen? Om gefaciliteerd te worden bijvoorbeeld. Dus een soort loketfunctie of een ambtenaar die daarvoor tekent. En dan is het zeker handig om dat te vermelden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De VVD, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Het is een mooie ondersteunende nota geworden. We hebben in de vorige commissie uitgebreid erover gesproken. Het is echt een mooie nota en een zorgvuldig proces, moet ik ook zeggen. Dat is heel mooi gedaan. Ik wil ook alle mensen bedanken en ook alle vrijwilligers, alle inwoners van het dorp die hieraan hebben meegewerkt. En ik wou zeggen: heel veel succes met de uitvoering van dit stuk en heel veel plezier met alle vrijwilligers om toch de diverse kunst en cultuurdingen uit te gaan voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De portefeuillehouder, mijnheer Mol.

De heer Mol: Voorzitter, via u dank aan alle fracties. Los van de gemaakte opmerkingen hoor ik toch ook veel waardering voor de nota zoals die nu in concept in de commissie voorligt. En ik denk dat dat ook mede te danken is aan het uitgebreide proces wat wij hebben gevoerd. En alle betrokken partijen vanuit de samenleving. Wij hebben er zelfs nog een enquête voor gehouden. We hebben een klakbordgroep gehad. En er heeft ambtelijk veel energie is er bijgedragen. Naast mij, rechts van mij, zit mevrouw Martina Taris. Eén van onze cultuurmedewerkers vanuit de gemeente die ontzettend haar best doet om iedereen te ondersteunen. Heeft ook hieraan meegewerkt. Dus ik kan mij aansluiten bij de woorden van mevrouw Niekus die zij, volgens mij, namens de hele commissie geeft aan het tot stand komen van deze nota. Om nog even terug te komen bij wat is het nou het doel van deze nota. Nou, in het coalitieakkoord stond dat er een nieuwe nota kunst en cultuur moest komen. Daar zijn wij mee aan de slag gegaan. En we kwamen tot de conclusie dat in Laren waanzinnig veel gebeurd aan uitingen van kunst en cultuur. En die komen allemaal tot stand vanuit vrijwillige initiatieven, vanuit bewoners die samen mooie dingen organiseren. En wij vinden vooral dat wij als gemeente hun niet in de weg moeten zitten, maar ruimte moeten creëren waarbinnen zij hun ding kunnen doen. Van de grote K, van Singer tot en met waanzinnig veel vrolijke vrijwilligersinitiatieven waarmee we onze inwoners verbinden en inspireren. Maar, we hebben wel gezegd: binnen alle initiatieven zien we wel een paar witte vlekken. Namelijk dat we eigenlijk niet heel goed in staat zijn om met al die initiatieven de volgende generatie te bereiken. Jongeren het dorp in te slingeren. Dat we eigenlijk ook zien dat de vrijwilligers in Laren vrij hard vergrijzen. Dus dat we vanuit kunst en cultuur ook ons best moeten doen om de volgende generatie vrijwilligers het dorp binnen te slingeren. En dat wij het ook best moeilijk vinden om kunst en cultuur voor iedereen, voor alle generaties en elke portemonnee, toegankelijk te houden in ons dorp. Nou, dan kun je daar heel lang hoogdravende academische teksten over maken, maar je kunt ook gewoon een aantal hele concrete acties opschrijven die passen bij de Larense maat die wij met elfduizend inwoners en een organisatie daar daarbij past ook echt waar te maken is. Daar hebben wij dus ook over nagedacht. En eigenlijk past zo'n heel concreet lijstje acties niet in een kunst en cultuurnota, wat meer een onderlegger is voor hoe je je acties gaat uitvoeren. Nou ja, als we dan toch een nota maken, laten we er dan maar een paar concrete acties aan verbinden. En een paar hele concrete zijn dat we eigenlijk een aantal maatschappelijke initiatieven die door het jaar heen, met name in het najaar, plaatsvinden eigenlijk willen bundelen in één krachtig weekend van

Laren met de markt, met de open monumentendag, met een mooie verenigingsmarkt, misschien met mooie muzikale optredens rondom Plein 1945. Dat we ze verbinden. Daarmee die vereende kracht een beetje optillen. En dat we als extra doel aangeven: we vinden het belangrijk dat niet alleen de usual crowd dan komt, maar dat we het ook zo wervend maken dat we ook mensen laten optreden. Dat we jongeren en een andere generatie eigenlijk het dorp in krijgen. Het leuke is: ook de voorzitter van Bijzonder Laren heeft zich al aan dit initiatief verbonden om de krachten van Bijzonder Laren hieraan te verbinden. Een krachtig weekend van Laren waar we eigenlijk een soort parapluweekend met al dit soort activiteiten onder laten vallen. Dan willen we de Jan Hamdorff prijs weer nieuw leven in gaan blazen met eigenlijk elk jaar een wisselende categorie die in aanmerking komt voor de Jan Hamdorff prijs. Of iemand die zich uitstekend heeft bewezen op het gebied van kunst en cultuur. Of een aanstormend talent. Of iemand die vanuit het vrijwilligersleven heel veel bewoners via kunst en cultuur heeft geïnspireerd. Nou, dan willen wij nog een hele specifieke opdracht geven aan de op te richten jeugdraad in Laren, waar we ook een bedrag aan verbinden. Dat we ook echt de jeugdraad gebruiken om jongeren te vragen: wat hebben jullie nodig om iets te vinden waar jullie jezelf kunnen uiten op het gebied van kunst en cultuur. Ik denk dat het aller stomste wat we kunnen doen is dat te bedenken in deze ruimte. Daar hebben we echt de jongeren zelf voor nodig. En daar willen we ook een bedrag van vijfduizend euro aan verbinden om te zeggen van: dan hebben we een concreet bedrag voor een hele concrete vraag uit de jeugdraad. Dat willen wij daar aan besteden. En verder zijn wij nog bezig om met een nieuw project kunst in de openbare ruimte beter zichtbaar te maken voor onze inwoners. Dat is waanzinnig veel. En het leuke is: ook Singer Laren gaat een project opstarten om in de buitenruimte van Laren meer zichtbaar te maken op welke plekken, welke kunstenaars zich tot welk kunstwerk hebben laten inspireren. Dus dat je niet alleen Singer in moet en een kaartje moet kopen, maar ook als je door het dorp loopt dat je ziet: dat is een leuke plaats van een heel beroemd schilderij. En deze schilder heeft zich op deze plek laten inspireren. Nou, zomaar een paar concrete voorbeelden. Overigens meteen terugkomend op de vraag van meneer Grunwald. Op pagina 14 staat doel 2B: verjonging van kunst en cultuur aanbod voor jongeren in Laren tussen de 12 en 21 jaar en het vergoten van deelname daaraan ten behoeven van een positieve jongerencultuur, empowerment van jongeren en het ondersteunen van kwetsbare jongeren. En daaronder een concrete actie. Dus ik hoop dat die eigenlijk al op zijn wenken is bediend met deze nota. Maar als het nog beter moet, dan horen we dat graag. Want het is natuurlijk terecht dat hij daar aandacht voor vraagt. Dan ga ik even de vragen van de verschillende overige fracties nog af. Dank voor de complimenten van Liberaal Laren. Voor het mooie verhaal en tevredenheid. Hetzelfde ook van de fractie van Larens Behoud. Kunst en cultuur. Wij gaan die toevoeging toevoegen. Alleen de binnen collecties, daar heeft u helemaal gelijk in. Dus dat gaan we corrigeren. U mist de maatschappelijke betrokkenheid. Nou, wij hadden in de versie voor de zomer een hele uitgebreide bijlage wie er allemaal bij betrokken is geweest en wat ze daarbij wilden. Maar wij dachten: voor de leesbaarheid voor de raad laten we dat in de definitieve versie weg. Maar als u daar prijs op stelt, dan voegen we dat nog als bijlage toe bij het definitieve raadsvoorstel. Misschien dat ik u op die wijze bedien. De fractie van Groen Laren zegt heel terecht: ja, mooi die nota. Die gaat zo meteen in de la. En dan? Nou, ik hoop dat ik u voldoende heb kunnen verleiden om deze nota te steunen omdat we toch aan deze nota een aantal hele concrete acties verbinden waar we ook gewoon mensen voor nodig hebben. Aan het papier hebben we uiteindelijk niks. We hebben mensen nodig die de schouders eronder zetten. En ik zal me er tegenaan smijten om dit waar te maken. Ik hoop dat u mij daarbij helpt. Het aardige is: de fractie van het CDA, meneer Van den Berg, had voor de zomer al een heel aantal concrete toevoegingen voor de lijstjes van mooie voorbeelden. Die hebben we allemaal overgenomen toen. En ik ga u nog een keer een toezegging doen. Als uw nieuwe toevoegingen voegen we ook toe. We kunnen ook alle lijstjes schrappen en dat we trots zijn op alle culturele uitingen in het dorp die er op alle mogelijke wijze plaatsvinden. Ik denk dat we daarmee alles oplossen. Want als je eenmaal aan een opsomming begint, dan is het einde zoek. Maar mijnheer Van den Berg, ik denk dat we iedereen veel recht doen als we gewoon uw toevoegingen overnemen, dus dat doen we gewoon. Overigens

kan ik mij herinneren dat inderdaad die muziektent elders in de nota een plekje heeft gevonden. Maar we zullen hem ook nog in het lijstje vermelden dat u aangeeft. Dorpsradio Laren doen we natuurlijk ook. De taptoe ook. Ik weet dat in het college inderdaad met aandacht wordt gekeken naar het beeld van de Klepperman. Dat zal ongetwijfeld op een ander moment nog aan de orde komen. De gevaren voor de openbare orde en de veiligheid door ringsteken heb ik niet zo scherp in het vizier. Maar ringsteken als mooie uiting zullen we ook toevoegen. Nou, ik hoop dat we de fractie van D66 hebben gefaciliteerd met het toevoegen van 2B. Als we in de inleiding de aandacht voor jeugd even nog iets meer moeten aanstippen, dan doen wij dat. Maar de vraag is nu, voorzitter. Ik heb een groot aantal toezeggingen gedaan, maar die toezeggingen zijn allemaal heel eenvoudig redactioneel te werken. Dus als we ze goed noteren zijn we volgens mij in staat een gewijzigd exemplaar voor de gemeenteraad na de herfstvakantie voor te bereiden. Ik hoop dat ik daarmee alle vragen hebben ingewilligd. Ik kijk nog even rechts van mij. Mevrouw Taris.

Mevrouw Taris: Ja, ik wil er nog even aan toevoegen dat we van het jeugdcultuurfonds de kans krijgen, alle drie de gemeenten overigens. We hebben een anonieme donatie gehad om dus voor gezinnen, kinderen die dus de muzieklessen niet kunnen betalen, dat we daar nog extra geld voor hebben gekregen om daar iets leuks voor te doen. Dus dat bericht is vorige week binnengekomen. We zijn ook inderdaad met betrekking tot het sociaal domein goed aan het kijken om de kunst en cultuur goed daarmee samen te laten lopen.

De heer Mol: Nou, hartstikke mooi dat er ook vanuit de belorganisatie heel hard aan gewerkt wordt om fondsen daarvoor binnen te halen.

De voorzitter: Indien u het niet haalt tijd technisch om een nieuwe nota te maken, is het misschien handig om de wijzigingen in één apart velletje te doen. Dat we dat in ieder geval in de raad hebben. Dan kan de nota zo door. Met bijvoeging van de opmerkingen. Ik weet niet of u het haalt, ambtelijk, om een heel nieuw voorstel te maken.

De heer Mol: Voorzitter, dit is echt zo gepiept. En ik denk dat we liever een definitieve versie hebben dan een versie met een ingeschoven blaadje.

De voorzitter: Meneer Jacobse had nog een dringende vraag of opmerking.

De heer Jacobse: Nou, eigenlijk een korte nabrander. Wij hebben in een korte discussie hier even een tweede cultureel erfgoed, mobiel cultureel erfgoed, gevonden in onze prachtige gemeente. Dat is de poffertjestent. Dachten we.

De heer Van den Berg: Die is wel particulier bezit.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, via de voorzitter graag.

De heer Jacobse: Hij is wel moveable.

De heer Van den Berg: Hij is moveable. En hij moet er ook in. Maar we moeten wel daarbij bedenken dat het een particulier bezit is. Kijk, die muziektent waar ik het over had, die is van de gemeente zelf. Dus vandaar. Die kunnen we niet kwijt raken. Maar de poffertjeskraam zou theoretisch dit dorp kunnen verlaten.

De heer Mol: Voorzitter. Voorzitter, in de geest van de woorden van meneer Vos. De opsomming wordt een levendige opsomming.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat er geen behoefte is aan een tweede ronde. Dan kunnen we het stuk door leiden naar de raad. Gaat iedereen ermee akkoord als hamerstuk? Als hamerstuk zal het in de raad voor het eind van de maand zijn.

5.3 Uitbesteden belastingtaken aan Huizen

De voorzitter: Dan wil ik naar punt 5.3. Uitbesteden belastingtaken aan Huizen. De portefeuillehouder, meneer Calis, die zal ondersteund worden door mevrouw Else Ruizeveld de Winter en meneer Clossen, locosecretaris van Huizen. Daar is nog een microfoon vrij, mijnheer Clossen. Mijnheer Calis, wilt u uw stuk toelichten?

De heer Calis: Zeker, voorzitter. Heel graag. Ik zou graag eventjes de commissie mee willen nemen naar het begin van dit uitbestedingsvraagstuk. Eigenlijk is dat in het kader van de herindeling van Laren en Blaricum met Huizen. Eemnes heeft anticiperend op een mogelijke afscheiding binnen de BEL gezegd: ja, hoe moeten wij dan die belastingtaken gaan organiseren. Dus anticiperend daarop zijn er beraadslagingen met Baarn begonnen om die taken over te nemen. Toen duidelijk was dat de herindeling niet doorging heeft de BEL die beraadslagingen met Baarn uitgebreid tot Laren en Blaricum vanwege het feit dat we dat natuurlijk beter met zijn drieën kunnen doen. Dat is uitgebreid toegelicht op een avond hier in de BEL door alle verschillende experts. Waarop meneer De Bondt van de VVD een motie heeft ingediend die verzocht aan het college om eerst eens te kijken of er ook andere partijen waren die dit zouden kunnen doen. Wij hebben toen een uitgebreide studie gedaan naar vijf partijen via vragenlijsten en weggingen. En daar kwam als beste uit de bus BGHU. BGHU is een organisatie in Utrecht die voor het waterschap en ik meen twaalf gemeenten in Utrecht deze taken uitvoert. Dus leek het voor de hand liggend om aan BGHU te vragen om deze taken over te nemen. Nadat wij initieel al gepolst hadden of ze daar inderdaad toe bereid waren. Groot was toen ook onze verwondering dat toen wij zeiden van: we kunnen beginnen met de beraadslagingen, dat de BGHU bij ons terugkwam en zei: helaas heeft het algemeen bestuur, de directie van BGHU, heeft het niet goed gekeurd dat we daarmee beginnen. Dus daarmee was BGHU van de baan. De tweede die uit die lijst naar voren kwam was de gemeente Huizen. Ik was heel blij dat Huizen ondanks onze eerste stap naar BGHU toch zei: nou, wij zijn zeer bereid om naar jullie te kijken. En sterker nog, wij vinden het ook heel aantrekkelijk of leuk, we juichen het toe, dat Laren dat samen met Blaricum doet. Dus toen zijn we de beraadslagingen begonnen met Huizen. Daar is uitvoerig naar gekeken, bijgestaan door verschillende bureaus. Allerlei zaken zijn onderzocht door de betrokken ambtenaren. En dat resulteert in het nu voorliggende voorstel voor het uitbesteden van de belastingtaken aan Huizen. En eigenlijk als we kijken naar de financiën, dan zijn daar toch een paar zaken die in het oog springen. En dat is, uiteraard zijn er incidentele kosten verbonden. Dat zijn de kosten van Huizen en de BEL combinatie die nodig zijn om de overgang te bewerkstelligen en alle procedures en systemen op elkaar af te stemmen. Het tweede is: er is een incidenteel bedrag nodig, zogenaamd schoon door de poort, waarin alle data gecorrigeerd worden of gecheckt worden op hun nauwkeurigheid. En als derde belangrijk punt. Als we kijken naar de totale kosten, dan zien we dat er een merkkelijke meerkosten is voor Laren gebonden aan de uitvoering door Huizen van een ordergrote van 125.000 euro. En ik moet zeggen dat mijn eerste reactie was dat ik dacht van: dan gaan Laren en Blaricum samen naar Huizen. Dan zou je eigenlijk verwachten dat het goedkoper wordt. Aan de andere kant realiseerde ik mij ook later dat ik dacht: misschien hebben wij de afgelopen jaren wel te weinig geld eraan uitgegeven. Want de BEL combinatie had twee waarderingsterren. Twee sterren van de waarderingkamer. En Huizen had er vier. Misschien hadden wij structureel meer mensen moeten inzetten, meer systemen, en is dit een verklaring voor de meerkosten die Huizen in rekening brengt. Ik had van de VVD een paar vragen gekregen. Die vroegen met name, en daar wordt genoemd dat bij de meerkosten moet u in beschouwing nemen de bijkomende lasten in de afgelopen jaren van de BEL van de

afdeling heffen en waarden. Als we dat even nakijken, dan was het in. Dus de extra kosten boven de begroting om het goed te laten lopen. In 2018 was dat tachtigduizend euro. In 2019 honderdveertigduizend euro. En in 2020 tweehonderdtwintigduizend euro. Dus dat liep heel snel op om het toch, ja, zo goed mogelijk te kunnen organiseren en bij de waarderingskamer de vergunning te krijgen, de goedkeuring te krijgen, om überhaupt beschikkingen uit te sturen. Er werd ook gevraagd naar de kosten voor het belastingregister voor Blaricum en Laren. Daar blijft natuurlijk een positie achter om te coördineren met Huizen. De 0,11 FTE. En deze lasten worden opgevangen binnen de DVO of kostenverdelingen aan de gemeente Laren en Blaricum. De vraag was ook: hoe gaat het nu met de uitbesteding van Eemnes naar Baarn? Wat zijn de kosten daar? De overgangskosten liggen lager bij Eemnes. En dat komt vooral omdat er niet alleen minder objecten zijn, maar ook veel gelijkvormiger. Laren heeft natuurlijk een heel divers aanbod van woningen en objecten waarbij het voor taxatiebureaus het extra lastig maakt. Het is wel zo dat de beraadslaging met Baarn, maar misschien kan mevrouw De Winter, mevrouw Ruizeveld, daar wat over vertellen. Alhoewel ik mij bewust ben dat het misschien niet openbaar is. Dat is nog zeker niet zover als dat wij zijn met Huizen. De vraag was ook: met de uitbestedingsinvestering. Met de uitbesteding investeren wij duidelijk in de verhoging van de kwaliteit van de uitvoering. Gaan wij bijvoorbeeld meer belastinginkomsten krijgen? Dat is lastig in te schatten. Maar wat wel een feit is, dat als we kijken naar de beslag op de afdeling, de samenwerking met de taxateurs, hoe het totaal loopt, verwachten we wel dat nu bij de uitbesteding met name de taxaties beter zullen lopen. Dat we minder bezwaren zullen krijgen. En wat toch waarschijnlijk zal leiden tot snellere en meer betalingen. Als laatste punt, wat ik eigenlijk in het financiële overzicht ben vergeten te melden. U wordt ook gevraagd om een bedrag ter beschikking te stellen voor het inhuren van het bureau ANG wat nu de dienst vervult. Omdat de oorspronkelijke datum, de oorspronkelijke streefdatum, voor de overgang was 1 januari 2022. Maar het bleek al snel in de eerste maanden van dit jaar dat dat niet haalbaar was. Met als gevolg dat we ook in 2022 van de diensten van ANG gebruik zullen en moeten maken. En daar is ook een extra bedrag voor gereserveerd. Tot zover.

De voorzitter: Dit waren de vragen van de VVD. Dank u wel. Dan ga ik het rijtje af. D66, mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben het niet zo goed gedaan met onze belastingzaken in Laren. Dat is het feit. En dat is ook de reden waarom wij uiteindelijk moeten uitkijken naar een andere partij die dat voor ons kan doen op een goede manier. En naar mijn mening is nadenken over herindeling niet de reden waarom wij dat moeten doen. Wij hebben het gewoon slecht gedaan. En de wethouder steekt de hand ook een beetje in eigen boezem een beetje. In de zin van: wellicht hebben we daar te weinig geld aan besteed en hebben we daardoor dingen laten liggen. Vervolgens krijgen we een opsomming van wat voor additionele kosten hebben moeten maken om die tekortkoming op te vangen. Per saldo, als we nu naar Huizen gaan, dan houden we nog over, in ieder geval. Ja, D66 heeft altijd al aangedrongen om die dingen toch gemeenschappelijk op te lossen, omdat we gewoon als gemeenten wellicht te klein zijn daarvoor, voor dit soort dingen. En nou, we kunnen dan ook wel instemmen met het voorstel. Maar ik heb toch het idee dat we ook niet zo'n gelukkig hand hebben met dit soort dingen. Regeren is immers vooruit zien. En ik krijg toch de indruk dat dit soort dingen de laatste tijd altijd pas gebeuren op het moment dat het echt moet. En dan laten we gewoon dingen liggen. Dus daar we al jaren geleden daarover goed hebben kunnen nadenken, daar richting aan hadden kunnen geven, en dat goed hadden kunnen regelen is het nu omdat het moet. En onderweg, ja, verliezen we dan Eemnes, een partner, die dus inderdaad mee had kunnen doen als dat destijds goed gezien zou zijn en goed opgepakt zou zijn. En ja, dus die zijn we nu kwijt in die zin. En dat, ja. Dat leidt er toch toe dat we zo langzaam bedenkingen krijgen van cohesie van de BEL. Ja, nu zijn het dus de belastingstaken. Ja, wat is het morgen dan waardoor Eemnes weer een andere partner zoekt of zijn heil toch meer in de provincie Utrecht. En vallen we dan niet toch langzaam uit elkaar. En daarmee het fundament

onder de BEL. Ja, dat is toch een serieuze vraag waar we een beetje over moeten blijven nadenken inderdaad. En wat blijft dan nog. Of wat is er dan nog over van onze bestuurskracht die we nodig hebben om dit dorp inderdaad ook in een zelfstandige hoedanigheid in de toekomst goed te kunnen besturen. Nou, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Calis, wilt u?

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ik kan er gelijk op reageren. Want inderdaad sluit ik mij graag aan bij de opmerking van meneer Grunwald dat het goed uitvoeren van belastingtaken, dat is een versterking van de bestuurskracht. Maar ik wil ook even in herinnering brengen, wat ik in mijn inleiding al naar voren heb gebracht. Als meneer Grunwald betreurt dat Eemnes niet meedoet. Ja, dat is op initiatief van de raad door de motie die zegt: voor ons is het niet voor de hand liggend om naar Baarn te gaan. Gaat u eerst maar onderzoeken of er niet een betere partner is. Als we dat onderzoek dan doen en we vinden een betere partner, dan kunnen we niet zeggen: oké, dan gaan we maar naar Eemnes. Want dan gaan we tegen de wens van de raad in. Dus het is op initiatief van de raad zelf.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Voorzitter, vreugde aan deze kant van de tafel. Dit had natuurlijk ook drie of vier jaar geleden al gekund. De wethouder geeft een goede terugblik en ik denk dat dat wel goed is. Want wat we nu of volgende week of over twee weken besluiten heeft inderdaad wel die voorgeschiedenis. Ik ben ook blij dat er destijds wat oppositie vanuit de coalitie ook ontstond en dat wij niet in het scheepje richting Baarn zijn gestapt. En zeker niet, en dat vind ik wel sympathiek van de wethouder, dat moet gezegd worden, dat die erkent dat wij nu vele malen verder zijn als Eemnes. Want als wij dus die andere kant waren opgegaan, dan kan je achteraf misschien zeggen: misschien waren we dan ook weer verder geweest. Maar het belangrijkste is dat wij nu naar een gemeente gaan die vier sterren heeft. En volgens mij is belastingen één van de weinige dingen waar de inwoners goed baat bij hebben dat dat heel goed uitgevoerd wordt. Ik zal maar niet in herinnering roepen dat we enkele jaren geleden op onze aanslagen opeens aantreffen dat het Eemnes was en in Blaricum geloof ik Laren en omgekeerd. Dus wij hopen hiermee dat in de volgorde zoals die ook net gepresenteerd is, dat wij met een goede versterking naar Huizen gaan. Ik heb nog wel meteen wat om mee te nemen, wat de fractie van D66 inderdaad zegt. Kijk, drie gemeentes op een rij houden is belangrijk als we samen door willen. Maar in mijn beleving is het zo dat Eemnes afhaakt en wij gelukkig gewoon de goede kant op kiezen. Eemnes had ook namelijk wel gewoon mee kunnen gaan naar Huizen. En ik zie de BEL ook niet als een doel op zich. En als er zorg of angst is dat dat misschien steeds verder afkalft. Het kan best zo zijn dat de BEL misschien drie, vier competenties of taken overhoudt en dat wij vanuit het bestuurskrachtmodel en Laren als beheergemeente, want dat zijn wij denk ik gewoon, prima dat andere gemeentes voor ons bepaalde taken uitvoeren en dan nog steeds zelfstandig blijven. We zijn dus blij. Wij zullen ook volmondig voor stemmen. En we gaan er ook vanuit dat hier geen kink meer in de kabel komt en dat wij gewoon dit met grote spoed gewoon afwikkelen richting Huizen zodat we niet blijven hangen. Voorzitter, tot zover deze inbreng.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Een heel lang verhaal en we waren er zelf ook bij, dus een aantal dingen goed om ze even opgefrist te hebben. Niet zo'n makkelijk proces, maar uiteindelijk wel een goed proces. Als we eens even terugbrengen naar wat het volgens mij is, is het gewoon heel simpel, een make-or-buy beslissing: ga je het zelf doen en kan je dat goed, of kan een ander het beter? Zo simpel is het volgens mij. Nou, spijtig genoeg – want dat moeten we er natuurlijk wel bij zeggen – konden we dat zelf niet beter, dat is

een constatering en daar zat toch wel wat, nou, laten we zeggen wat zand in de motor. En ja, dat moet je niet hebben bij dit soort dingen, zeker niet bij iets wat volgens mij toch heel gevoelig ligt als het gaat om bijdragen van de burger in de vorm van belasting. Dus ja, een heel verstandig besluit. Als je het zelf niet kan, ja, en het is een gemeentetaak, dan moet je zorgen dat je iemand vindt die het wel kan. Dus ik denk dat het heel verstandig is om bij Huizen aan te haken en laten we hopen dat inderdaad een aantal dingen die mijnheer Van den Berg ook al noemde uitblijven. Kijk, leuk gaat belasting natuurlijk nooit worden, ondanks die reclamekreten, maar misschien wel zorgvuldig en op een manier waar niet zoveel op aan te merken valt. Dus geen vragen, mijnheer de voorzitter, alleen een constatering, dus aansluitend bij mijnheer Van den Berg: vooruit maar met de geit.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Vos. Larens Behoud, de heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Het wordt misschien een beetje eentonig, maar ik wil citeren uit het beleidsvoorstel, de drie regels die ons gegrepen hebben en waarop we dit natuurlijk volmondig en enthousiast gaan of moeten gaan doen. Dat is het volgende: "Samenwerking met Huizen zorgt voor een solide uitvoering tegen een reële prijs. Bovendien wordt deze belangrijke gemeentelijke taak op deze manier ook toekomstbestendig en in onze eigen regio uitgevoerd." Dan kunnen we over geld gaan praten, we kunnen over een reële prijs gaan praten, we kunnen over incidentele projectkosten gaan praten. Feit is dat we dit moeten doen, omdat we onze zaken geregeld moeten zien te krijgen. Als we dat kennelijk zelf niet op een ordentelijke manier weten te fiksen – ik herinner die twee sterretjes even – en we kunnen aanhaken bij een ploeg die dat met de vier sterretjes doet, dan is dat nog niet zo'n heel dom verhaal natuurlijk. Dat het dan misschien geld kost in de overgang, of dat we ze gewoon binnen moeten, dat snap ik dan allemaal. Maar wij zijn dus wel tevreden, als ik aan mag sluiten op mijn collega Bart Vos. We gaan dit gewoon doen en we gaan er met open vizier in en we gaan vinden en hopen dat Huizen dit fantastisch gaat oplossen voor ons. Ik hoop dat onze mensen er gelukkig mee zijn en dat we het samen kunnen dragen en dan moet het maar eventjes. Dank u vriendelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Liberaal Laren. De heer Calis, u wou hierop in...

De heer Calis: Een kleine correctie van de beeldvorming, dat heb ik misschien niet helemaal goed gezegd. Huizen heeft op dit moment vijf sterren, maar de Waarderingskamer zegt: als uw organisatie zo'n majeure transformatie ondergaat, dan verliest u sowieso een ster. Maar met die vier sterren, en dan kijken ze dus weer naar de uitvoering, waarbij wij verwachten dat die vijfde ster er weer bij komt.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Het wil er bij ons toch niet in dat niet de BEL, misschien in het verleden met een andere aanpak, misschien het wel had kunnen doen. Het heeft geen zin om terug te kijken, want we zitten nu in deze situatie. Het lijkt ons toch goed om eens te kijken: wat is daar nou in het verleden misgegaan, hoe is dat gekomen en hoe kunnen we daar lering uit trekken voor de toekomst? Ook voor misschien andere dingen, dat wij gewoon als raad tijdig de situatie kennen en niet in een situatie komen waarin we nu zitten, dat wij gewoon niet anders kunnen en dat dat echt toch wel fors onderuitgegaan is. Als we nu horen dat dat bureau ANG het toch een jaar langer nodig heeft, ja, dat geeft wel aan dat er nu wat moet gebeuren en zijn we blij dat er nu ook wat gaat gebeuren. En inderdaad, dat gaat meer geld kosten, maar als de kwaliteit dan goed is, ja, dan moet dat maar. De overdracht is wel een jaar later geworden, 1 januari 2023, omdat er dus nog extra werk verzet moet worden voor die schone oplevering. En ja, dan is toch de vraag: gaan wij dat echt halen? Dat bureau geeft wel aan: we hebben een jaar langer nodig. Dus dat geeft al wel goed aan dat zij er gewoon heel

kritisch en goed mee bezig zijn en weten waar ze mee bezig zijn, maar het is toch de vraag: gaan we dat redden? Het kan best blijken als het op 1 januari 2023 dat dat ingaat en dat een jaar later blijkt dat Huizen zegt: dat was toch geen schone oplevering, dus wij stoppen ermee. Wij lezen dus nergens van die situatie en wat gaan we dan doen? Want als je dus je nu overlevert en je gaat één kant op, is het toch goed om te weten, als het misgaat, wat er dan voor alternatief is, of er dan nog een andere weg is waarin we verder kunnen. Er worden hier bedragen genoemd en ja, de ervaring is toch, daar staan bedragen, maar meestal wordt het toch weer duurder. Dus op het moment dat de organisatie zegt: dit kan voor dit bedrag. Dan zouden we dat ook willen maximeren in het voorstel en zeggen: met een kleine afwijking voor onzekerheid, maar het kan niet zo zijn dat het bedrag van die 125.000 die we extra gaan betalen, dat dat dadelijk tweeënhalve ton wordt. Want ja, dan blijkt dit voorstel toch niet voldoende onderbouwd. Ik ga daar niet van uit, maar ik wil toch uitsluiten en daar graag de reactie van de wethouder hebben of daar eventueel mogelijkheid is om een maximum in te voeren. Daar gaan data over, dat zijn onze data, de data van de gemeente Laren. De kans is in de toekomst dat het op een andere manier anders gaat, of dat Huizen dat ergens anders ingebracht heeft, of dat we het terugkrijgen en het kan niet zo zijn dat wij op een gegeven moment onze eigen data moeten gaan terugkopen in de toekomst en dat we daar ook weer geld moeten betalen, omdat die nu eigendom van een ander geworden zijn. Dus ook daar de vraag: hoe zit dat? Verder, ja, zijn we eens met wat er nu ligt, vinden wij het prima dat de wethouder nu met deze actie gekomen is en dat het zover is en dat we hopelijk naar een goede toekomst gaan met een eerlijke belastingverdeling voor de inwoners van Laren.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Prima kritische vragen van Liberaal Laren, dank, mijnheer De Jong. Misschien mag ik bij zijn vragen ook even stilstaan bij de inspanningen die door de medewerkers van Huizen en de BEL zijn gemaakt, omdat dit is een ongelooflijke hoeveelheid werk waar wij toch heel erg ingenomen zijn, trots zelfs, dat dat in de organisatie van de BEL en in de organisatie van Huizen voor elkaar komt. Ik heb drie kritische vragen gehoord: gaat u de planning halen, kunnen de bedragen gemaximeerd worden, en hoe staat het met de rechten of de eigendom van de data? Daar kijk ik voor naar mijnheer Cnossen.

De voorzitter: De heer Cnossen.

De heer Cnossen: Nee, ik kan me niet voorstellen dat A, dat wij na één jaar opgeven, daar kan ik me gewoon niks bij voorstellen. We gaan hopelijk straks ook een gemeenschappelijke regeling aan en dan zijn we gewoon als drie bestuursorganen er ook voor verantwoordelijk. Dus dat is één. En mocht je dan in een door mij niet voor te stellen situatie komen dat die samenwerking wordt opgebroken, dan zijn alle data nog steeds voor Laren. Ook daar kan ik me eigenlijk heel weinig bij voorstellen. Ik bedoel, het zijn jullie WOZ-objecten, dus. Voldoende, denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: De vraag was ook nog: kunnen de bedragen gemaximeerd worden? Hoe kijkt u aan tegen realiteit, in hoeverre zijn deze bedragen reëel en verwacht u niet dat daar meer geld aan besteed gaat worden?

De heer Cnossen: Uitgangspunt is natuurlijk het projectplan dat als bijlage is bijgevoegd. Daar zijn zeg maar de bedragen in vastgesteld, dus dat is zeg maar het vertrekpunt. De hoogste kostenpost incidenteel zijn de ICT-kosten. Daarbij is het grote voordeel dat we alle twee deze software van PINK afnemen, maar desondanks zijn wij op onderdelen iets verder. Dat gaat dan meer over de financiële pakketten. En volgens mij is de BEL iets

verder als het gaat over de iConnect en de Makelaar. Maar die verschillen, die moeten dus weer eerst rechtgetrokken worden, vervolgens moet Eemnes uit alle data gezeefd worden en moet het restant overgedragen worden naar de database van Huizen. Dat zijn enorme kosten waar ik enorm van ben geschrokken. We zijn nog steeds wel bezig met de onderhandeling met PINK, een heronderhandeling om die kosten naar beneden te krijgen. Ik ben daar wel positief over, dus wat dat betreft denk ik dat dat wel goed komt. Ja, ik ga gewoon niet hier ambtelijk zeggen dat bedragen gemaximeerd zijn. Zo meteen ligt er een gemeenschappelijke regeling waar de drie bestuursorganen voor verantwoordelijk zijn. Het enige wat ik wel kan zeggen is dat, nou, hetzelfde als dat geldt voor de HBEL-organisatie, aan de voorkant worden zeg maar de kosten verdeeld en op het moment dat het lopende boekjaar een feit is, is Huizen risicodragers als centrumgemeente. Dat betekent dat we in het verleden heel veel geld hebben gestoken in de bedrijfsvoering van het sociaal domein, zonder dat wij achteraf met een bonnetje naar Laren, Blaricum of Eemnes zijn gegaan. Dat is denk ik ook de essentie van de belastingsamenwerking. En ja, ik kan u denk ik wel uit de grond van mijn hart zeggen dat wij blij zijn dat we in januari 2023 opengaan, dus wat meer tijd hebben om die implementatie goed voor te bereiden, dat we een goed team hebben staan in Huizen waarbij ik denk dat de objecten vanuit Blaricum en Laren daarin passen en ook verwerkt kunnen worden. Wij zijn nog wel echt oprecht zenuwachtig of we dat ook allemaal gewoon op orde krijgen. Ik hoorde de wethouder net al terecht zeggen: Laren heeft heel veel – en trouwens Blaricum ook – bijzondere objecten waar de taxatie niet altijd even makkelijk is. Nou, dat wordt ook in mijn organisatie onderkend. We hebben gezegd: het criterium voor de doorrekening van de kosten is gewoon het aantal WOZ-objecten. Dan begrijpt u dat als je heel veel bijzondere objecten hebt, daar kan je allerlei discussies over voeren, dat hebben we niet gedaan. Dus kortom, op het moment dat wij risicodragers zijn per 1 januari 2023, dan is dat in de bedrijfsvoering een feit, dus dan krijgt u geen bonnetjes achteraf. Op het moment dat er wijzigingen aan de voorkant worden doorgevoerd, beleidswijzigingen of in het geval van Laren bijzondere belastingen die wij niet kennen, ja, dan komt er natuurlijk aan de voorkant ook een eigen doorrekening op. Dan ben ik denk ik al redelijk uitgebreid, wethouder.

De voorzitter: Gezien de belangrijkheid van dit onderwerp stel ik voor een tweede ronde te doen. Dat kan snel. VVD, behoefte aan een tweede ronde?

De heer Van Midden: Ik heb niet zozeer behoefte aan een tweede ronde voor een inhoudelijke discussie. Ik heb wel behoefte – en met respect voor degene die het stuk geschreven heeft en alle mensen die alle inspanningen geleverd hebben – wil ik mij toch permitteren een opmerking te maken over de kwaliteit van het stuk als zodanig. Want ik ben heel blij met de antwoorden die de wethouder nu gegeven heeft waarbij hij zegt: we hebben niet alleen deze kosten, maar we hebben in het verleden ook zelf kosten gemaakt om de kwaliteit van het stuk te verhogen ... Of, kwaliteit van die belastingheffing te verhogen. Toen ik het stuk las pakte ik meteen mijn rekenmachine erbij en zag ik dat we 41 procent duurder uit waren. Toen had ik: dat kan ik gewoon niet geloven, ook omdat je uiteindelijk uitgaat van schaalgrootte en dat soort dingen. Nou, dat blijkt ook niet waar te zijn en sterker nog, dat schrijft de schrijver van het stuk zelf ook dat dit niet waar is, want die zegt: deze cijfers geven geen volledig beeld van de situatie, omdat we in de afgelopen jaren ook geïnvesteerd hebben in kwaliteit van de uitvoering. Dat was ook mijn vraag aan de wethouder: laat dan even zien ook wat die investeringen zijn geweest in de kwaliteit van de uitvoering om dat beeld ook volledig te krijgen. Want uiteindelijk is dit een document waarop wij moeten besluiten. Dat is ook mijn pleidooi als het gaat om de kwaliteit van dit soort stukken: ga dan even ook in de voorbereiding een spade dieper, waardoor je uiteindelijk wel dat volledige beeld geeft, voorkomt dat in mijn geval ik dit soort vragen moet gaan stellen, want ik moet er wel even voor gaan zitten en die vragen stellen. Maar het verbetert ook uiteindelijk de kwaliteit van je besluitvorming, want je weet gewoon veel beter waar het over gaat. Ik zeg dat met name ook omdat er nu zo dadelijk een stuk van het sociaal domein op de agenda staat en daar heb ik eigenlijk hetzelfde beeld bij. Dus,

en wat ik al zeg, niks ten nadele van alle mensen die daar inspanningen leveren, die zijn allemaal hartstikke druk, maar probeer dan voortaan toch net even die spade dieper te gaan en dat volledige beeld te geven. Dat was mijn enige opmerking voor de tweede ronde.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil eerst een rondje doen en dan de portefeuillehouder de gelegenheid geven. D66.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Nog even één opmerking. De wethouder heeft gezegd dat op basis van de motie het college aan de gang gegaan is met het zoeken naar een partner in deze. Zelfs al zouden wij die motie gesteund hebben, wat ik me dit moment niet herinner, is het feit toch eigenlijk dat het toch jammer is dat we Eemnes niet binnenboord hebben kunnen houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik ben dat laatste met de heer Grunwald niet eens. Sterker nog, wat ik ook nog even goed vind om te memoreren, wat de wethouder nog even in een bijzin. Wij hebben wel een hele grote broek aan te trekken als wij hier allemaal hele kritische vragen nu nog gaan stellen, overal over geld en of iets afgedicht kan worden aan de voorkant. Als een gemeente met vijf sterren bereid is om twee gemeentes met twee sterren over te nemen en daardoor zelf terugzakt in de ranking naar vier, dan denk ik gewoon: we moeten hier heel gauw nu over ophouden om nog überhaupt te bedenken of dit wel of niet goed is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik had het daarstraks over make-or-buy en dan als je het zelf niet doet, dan ga je het uitbesteden. Maar ik werd toch wel een beetje zorgelijk van uw woorden. Moeten we ons toch zorgen gaan maken? We huren iemand in om te ontzorgen. Zitten er dan nog addertjes onder het gras aan te komen, of hoe moet ik uw winstwaarschuwing interpreteren? Kunt u mij geruststellen, mag ik het zo zeggen?

De voorzitter: Mijnheer Cnossen, u krijgt zo de turn. Ik wou eerst het rondje afmaken, dan krijgt u antwoord. Larens Behoud.

De heer Jacobse: Ik heb toch behoefte om daar een vrolijke noot aan toe te voegen. Ik beluisterde iets heel anders uit de hoek van Huizen, dat de kans zelfs bestaat dat het nog goedkoper gaat dan nu wordt gevraagd. Als dat het is, dan met collega Bart horen wij graag: wat hangt er voor ons nog in de lucht en wat zijn de kansen dat het goedkoper kan?

De voorzitter: Dank u wel. Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Wij hebben verder geen vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Portefeuillehouder, dan wel de heer Cnossen.

De heer ...: Voorzitter, ik permitteer me even een opmerking te maken, want hoezeer ik me ook de vraag van de heer Vos kan voorstellen, de heer Cnossen is hier aanwezig ter ambtelijke ondersteuning van de wethouder, hè? Niet dat hij niet hier ter verantwoording kan worden geroepen, of uitspraken kan doen waarop hij later ter verantwoording kan worden geroepen. Daarvoor is hij hier niet aanwezig. Hoe spannend ik de vragen van de heer Vos ook vind.

De voorzitter: Misschien kan de heer Calis dan daar iets over zeggen.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. De opmerking: kan het een beetje goedkoper? Mijnheer Cnossen heeft al aangegeven dat een belangrijk stuk in deze overgang is de onderhandeling met PinkRoccade voor het softwarepakket wat hiervoor nodig is, maar wij gaan volledig uit van de integriteit van Huizen. Toen we dit traject ingingen heeft Huizen gezegd: we zullen het zo goed mogelijk berekenen en wat wij aan kosten voorzien en wat wij denken dat nodig is om de organisatie op peil te houden, daarvan gaan we jullie informeren en ga ervan uit dat dat het is. Dus ik vertrouw daar volledig in. Ik ben een groot aanhanger van Rutger Bregman, 'De meeste mensen deugen'. Ik denk zeker dat de mensen in Huizen deugen en ik denk ook dat, ik was blij met de woorden van de heer Cnossen waaruit toch blijkt dat dit proces zeer zorgvuldig gedaan wordt, dat de planning gemonitord wordt, dat de kosten goed bewaakt worden. Dus ik hoop dat daarmee de vragen zijn beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen gehoord hebbend, denk ik dat we het kunnen doorleiden naar de raad en wel gezien de belangrijkheid van dit stuk als bespreekpunt. Ja? Dan wil ik graag naar de volgende, 5... De heer Cnossen, bedankt, mevrouw Ruizeveld, bedankt.

5.4 Begrotingswijziging 2021 maatwerkvoorzieningen Sociaal Domein aan de hand van prognose 2021

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 5.4, 'Begrotingswijziging 2021 maatwerkvoorziening Sociaal Domein aan de hand van prognose 2021'. De heer Den Dunnen wordt bijgestaan door de wethouder Calis.

De heer Calis: Dat spreekt voor zich, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Den Dunnen, wilt u het stuk toelichten?

De heer Den Dunnen: Een korte toelichting, mijnheer de voorzitter. Met name het vierde stuk waarin staat de ontwikkelingen financieel sociaal domein Laren, daarin wordt zeg maar de verklaring gegeven van de stand van zaken waar we op dit moment staan. Een paar weken terug heeft een groot deel van de raad kennis kunnen nemen van de monitor die we op dat moment klaar hadden en in de monitor, daar is ook al voorzichtig zichtbaar de eerste effecten van de besparingen die we hebben ingezet. Die ziet u nu in de begroting nog niet. De begrotingssystematiek maakt het wel een beetje moeilijk leesbaar van het hele stuk, want de begroting van 2021 zoals we die hadden, die was gebaseerd op het kostenniveau en de realisatie van 2019. We hadden voor 2020 eigenlijk ook weer een realisatie willen hebben, maar door het coronajaar is dat eigenlijk drijfzand geworden, dus daar hebben we ons niet op kunnen baseren. Het enige wat we nu constateren is het gebruik en op basis van het gebruik hebben we dus de bijstelling in deze posten gedaan. De uitleg hiervan is tekstueel verwoord in het vierde dossier.

De voorzitter: Dank u wel. D66, mag ik u vragen om uw commentaar op dit stuk?

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Het wurgcontract van de overheid. Ja, er valt helaas niks anders van te maken als dat we moeten kijken hoe we het gaan bekostigen uit onze eigen middelen. Ik ben in ieder geval tevreden daarover dat de middelen die dan alsnog na pressie door de gemeentes door de overheid beschikbaar gesteld zijn dus ook weer zeg maar in dit budget terugvloeien en niet aangewend worden voor andere dingen ter compensatie van geleden leed. Dus ja, daar valt verder niet meer over te zeggen, het is akkoord.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Dank de wethouder voor zijn toelichting, omdat in die toelichting eigenlijk het belangrijkste is gezegd, dat wat hier nu voorligt is, nou, niet helemaal achterhaald, maar met de prognoses die eraan komen kunnen we het beter zien. Wat we vooral willen benadrukken is dat we de rustige wijze en korte en bondige manier waarop dit lastige verhaal wordt toegelicht toejuichen en we zullen ook in de raad hiermee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het gelezen en het is een beetje opvallend dat we alsmaar gedacht hebben: de kosten moeten omlaag, de kosten moeten omlaag, de kosten moeten omlaag. Nou blijkt het ineens twintig procent meer te zijn en dat vind ik nogal wat. Als je een prognose hebt, heb ik begrepen, dan heb je kans op meevallertjes en je hebt kans op tegenvallertjes, maar ik vind dit wel een behoorlijk groot tegenvallertje. Als je dan kijkt waaraan het toegeschreven wordt – en daar geeft de wethouder ook al opmerkingen over hoe we dat kunnen interpreteren – dat zijn de regionale cijfers, de incomplete cijfers en declaraties en allemaal, dat matcht niet met de tijd. Dat begrijp ik allemaal, maar dan vind ik het toch wel een beetje lullig dat er dan weer een negatieve uitslag komt. Prognoses, denk ik altijd, die zitten heel dicht tegen de waarheid aan, maar ze zitten er wel heel ver vanaf. Ik lees dat er hoop is op verbetering voor volgend jaar – nou, dat is logisch, je hoopt nooit op verslechtering – maar als ik de wethouder op de man af zou durven vragen: hoe denkt u dat volgend jaar die prognose zit, zitten we dan nog steeds binnen die marge van twintig procent pech, of lopen we dan ook kans dat we eens een keertje aan de goede kant van de streep zitten? Want dat lijkt me toch wel een heel plezierig vooruitzicht, want ik twijfel niet aan de manier waarop u zoveel mogelijk monitort, maar de monitor heeft toch bij mij niet zo'n scherp beeld, als ik zo de metafoor mag doortrekken.

De voorzitter: De heer Den Dunnen, kunt u hierop antwoorden?

De heer Den Dunnen: Ja. Het blijven prognoses en we proberen zo kort mogelijk bij de werkelijke realisatie te komen, dat heeft u ook in het stuk gelezen. We proberen ook middels de monitor die we dus lopende het proces, het dashboard, om u bij te praten hoe het zich ontwikkelt. Zo hebt u de laatste keer gezien dat de eerste effecten van de bezuiniging in het dashboard zichtbaar zijn geworden. Wat we niet kunnen beïnvloeden is natuurlijk het gebruik. Het gebruik zal altijd blijven fluctueren. Mensen maken meer of minder gebruik van de sociale middelen en dat geldt zowel voor jeugd als voor volwassenen, en met name voor de ouderen. We zijn in Laren een vergrijzend dorp en daar zullen steeds meer beroep gedaan worden op de Wmo en op de aanvullende maatregelen. Dus daar zal altijd, ondanks hoe je ook probeert zo nauwkeurig mogelijk je prognoses te maken, zal daar altijd waarschijnlijk toch een aanvulling op moeten komen. Dat heeft het Rijk intussen ook gezien, die hebben ook gezien dat wij ook worstelen met die tekorten, zowel op de jeugd als op de Wmo en de verwachting is in ieder geval ten aanzien van jeugd zijn er toezeggingen gedaan, maar ten aanzien van de Wmo en de andere sociale wetten verwachten we dat het Rijk de gemeentes toch zeg maar de komende tijd wel tegemoet zal komen voor wat betreft de kosten. Wat ook het Rijk wel erkend heeft in onder andere het toekennen van de gelden voor de Jeugdwet, dat de tekorten ook reëel zijn, dat het niet verzonnen dingen zijn door de gemeente en dat het ook geen dingen zijn die de gemeente zou kunnen beïnvloeden. Nee, het zijn werkelijke zaken die ontstaan door het gebruik wat door de mensen uit het dorp, het gebruik wat zij maken op de regelingen. Daarmee denk ik dat het altijd onzeker blijft, maar hoe dichter je erbij zit, korter je op de prognose zit, hoe meer inzicht je krijgt in de betalingen en in de afrekeningen. Daarom proberen we ook zeg maar die vijfjarige mogelijkheden die er zijn, dat je vijf jaar na afloop van een beschikking nog je declaraties kan indienen, dat soort dingen proberen we er allemaal uit te filteren om toch te kijken: hoe

kunnen we zo dicht mogelijk zeg maar de prognose bij de werkelijkheid brengen? Maar ik vrees – en dat zegt ook het stuk – dat we te allen tijde op dit dossier te maken krijgen met tegenvallers, alhoewel hier ook nog een paar meevallers in zitten.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Ik vrees, tussen aanhalingstekens, dat de heer Van Midden doelde op de formuleringen in dit stuk eigenlijk in de richting die u aangeeft. Ik ben geschrokken van die vijf jaar, daar kun je geen beleid op maken. Daar kun je geen prognoses op loslaten, dan zitten we elkaar te foppen. Gelukkig was uw laatste zin ongeveer dat de kans erin zat dat dit nog wel een beetje geld ging kosten en dat is dan dus gelijk zorgelijk. Als ik in die stukken kijk en ik kom tegen bij jeugdhulpverblijf een begroting van honderd-twintigduizend euro en we eindigen met een nadeel van tweeënhalve ton, dan denk ik: als dat de norm is, als we daar serieus mee moeten dealen, dan kunnen we beter op vakantie gaan en even hopen dat die declaraties snel binnenkomen. Ik vind dat heel lastig. Maar laat ik mijn verhaal ombouwen. Ik heb groot respect voor wat mijnheer Den Dunnen bewerkstelligt, ik ben bij de presentatie van dat dashboard geweest. Dat is prachtig, dat is goed, dat is een goed hulpmiddel, dat moet verder uitgewerkt worden, dat moet geïmplementeerd worden. Ik voelde ook iets anders in die presentatie en dat is dat we kennelijk met elkaar in staat zijn om de medewerkers die hieraan werken te motiveren, of te inspireren moet ik zeggen, om dat goed te doen. Nou, dan sluit ik af. Die inspiratie hebben ze dan wel nodig, vrees ik, want dit is een beetje, dit is naar. Als je denkt dat je rond bent en er komt nog een declaratie van tachtigduizend euro binnen, dat is vervelend. Ik zou niet weten hoe je dat moest oplossen, de heer Den Dunnen weet dat ook niet en dat kan hij ook niet weten. We moeten alleen die vijf jaar terugknippen, dat is natuurlijk gewoon te gek voor woorden eigenlijk, zou ik zeggen. Verder is het wat het is. Dank u wel.

De voorzitter: Liberaal Laren. O, pardon.

De heer Den Dunnen: Een korte reactie, mijnheer de voorzitter. U heeft ook in het stuk gelezen dat wij zeg maar met de aanbieders lumpsumafspraken willen maken. Daar krijgen we op dit moment nog niet helemaal de handen voor op elkaar, maar ik zie wel enige beweging in de regio. Als we dus inderdaad lumpsumafspraken kunnen maken, ook dan weer komen we korter bij de realisatie.

De voorzitter: Dank u wel voor die toelichting. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ik kijk op dit moment dus even heel anders naar het geheel. Op het moment dat wij de jaarrekening 2020 opstelden, wisten wij nog niet ... Toen was de begroting al gemaakt, dus dat was nog niet helemaal bekend. Maar als ik nu kijk bij de Jeugdwet en ik zie de kosten van de hele Jeugdwet over de jaarrekening 2020, als we die in geheel als prognose in 2021 gezet hadden, waren we eigenlijk niet afgeweken. Het was veel lager begroot, dus dan waren we nu quitte uitgekomen. Hetzelfde geldt voor de Wmo. Als ik de jaarrekening 2020 neem, ik zeg: nou, als we dat kostenniveau gewoon overgezet hadden naar '21, klakkeloos de cijfertjes overzetten, hadden we ook daar geen tekort, want dan was het gelijk gebleven. Dus we hebben de begroting gewoon toch wat conservatief gemaakt, terwijl we dat niet helemaal zeker wisten op dat moment, hoor, dat moet ik er eerlijkheidshalve bij zeggen. Maar als je dus wat conservatiever en wat hogere kosten begroot – en nu keek ik alleen naar de kostenkant – dan waren we op nul uitgekomen en dan was hetgeen uit het Gemeentefonds gekomen was, was winst geweest en dan hadden we hier heel anders gezeten. Dus mijn voorstel is gewoon altijd iets conservatiever begroten, de cijfers wat behoudender inzetten, de kosten wat hoger inschatten en dan kom je uiteindelijk als je dan een extra bijdrage krijgt uit het Gemeentefonds kom je ineens positief uit. Dat is ook wat heel veel gemeentes doen in Nederland, hè? Dat

heb ik in Binnenlands Bestuur gelezen, die als ze een begroting maken voeren ze de kosten toch wat op, dat als het jaar afgesloten is, dat ze wat geld overhouden. Dat voelt heel anders als dat je aan het eind van het jaar tegen een tekort aan zit te kijken. Dat waren mijn opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: We praten nu over begrotingssystematiek en dan moet ik eigenlijk naar mijn buurman kijken, want het is natuurlijk zo dat je bij een begroting probeert zo realistisch mogelijk te begroten. Ik kan me voorstellen dat de systematiek die u aanhangt minder leidt tot, nou ja, zeg maar momenten als deze waarin je dus een tekort moet presenteren. Aan de andere kant, als je dus conservatief gaat begroten leg je ook wel beslag op een heleboel geld wat je niet anders kan gebruiken. Misschien dat mijn collega van Financiën dat verder kan ...

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Zoals ik net ook al zei, de heer De Jong heeft altijd uiterst verstandige opmerkingen. Had maar wat meer in de begroting gezet voor deze kosten, dan was het begrote verlies ook enorm opgelopen natuurlijk. Dus daarom hebben wij dat inderdaad conservatief begroot en ingeschat wat we daar zouden mogen en kunnen verwachten. Want als we voor posten denken: laten we het maar wat ruimer begroten, want misschien kost het wel een beetje meer. Dan word je dus onderaan de streep met een zeer reëel probleem geconfronteerd. Met name als ik kijk naar de gevoelens binnen deze raad als we zeggen: het Gemeentefonds is heel fluctuerend, kan je niet altijd peil op trekken, groeit het nou of niet? Als we zeggen: dat Gemeentefonds hebben we geen indicatie voor. Sterker nog, toen de begroting gemaakt werd was er sprake van opschalingskorting, kleine gemeenten worden gekort in hun uitkering. Er is al een tijdje discussie over die mogelijke herijking van de verdeling van het Gemeentefonds, wat zoals aangekondigd nu, wat nog niet vaststaat, maar toch fors negatief is voor Laren. Ja, dan zie je dat met zijn allen hebben wij ontzettend gekeken naar mogelijke bezuinigingen en ik heb het al eens eerder gezegd, die mogelijkheden hebben we tot de laatste druppel uitgeknepen. Als we dan zien dat er een groot verlies ontstaat, ja, dan is er maar één uitweg en dat is een forse ozb-verhoging. Dat wil de raad ook niet, dus wij proberen zo scherp mogelijk aan de wind varen en te kijken hoe we de begroting goed kunnen presenteren. Ook in dat verband kan ik u mededelen dat, u heeft nu de begroting ontvangen, recentelijk is de septembercirculaire over de uitkering van het Gemeentefonds ontvangen en in de loop van volgende week sturen wij u een raadsinformatiebrief waarin we uiteenzetten welke zeer substantiële verbeteringen door de toename van de Gemeentefondsuitkering teweeg zullen brengen in onze begroting.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede ronde?

De heer Van Midden: Wij moeten nog voor de eerste ronde, mijnheer de voorzitter, dus daar zouden we graag gebruik van willen maken.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Midden: Ik wil graag eerst vragen in het kader van totale begroting voor het sociaal domein en daarna zou Désirée inhoudelijk wat dingen willen vragen – mevrouw Niekus, moet ik eigenlijk zeggen. Ik heb geprobeerd dit begrotingsvoorstel te bekijken vanuit het totaal van de begroting van het sociaal domein. Want ik denk dat, als je kijkt naar individuele posten, dat we binnen de individuele posten we steeds wat fluctuaties zullen hebben. Maar uiteindelijk is onze ambitie om het in dat totaal van de begroting op lange termijn, om

een trend omlaag te hebben. De vraag is of we uiteindelijk die trend ook te pakken hebben met dit soort dingen. Misschien wordt het wat technisch, maar ik heb dat ook op papier gezet, dus als ik de cijfers voorlees, ik heb wel kopietjes, dan kunt u mij misschien goed volgen. Ik loop even ... Ik stuur het na, maar het gaat er eerst even om dat mijn vraag een beetje begrijpelijk overkomt. Dus ik zal proberen zo goed mogelijk de getallen te spellen, mijnheer Vos. Als we kijken in het totaal van de begroting van deze wijziging, als ik kijk naar de oorspronkelijke begroting van 2021 zoals opgenomen in de Programmabegroting 2021 en Meerjarenraming 2022-2024, dan was die 7.308.965. Als ik kijk naar de nieuwe programmabegroting, dan staat daar de gewijzigde begroting 2021 in van 7.367.830. Dus met andere woorden, de gewijzigde begroting is 59.000 euro hoger. Zit in de gewijzigde begroting zoals die in de meerjarenplannen is opgenomen, zitten daar ook deze 257.594 in, zoals we die vandaag zien en toestemming voor willen geven?

De heer Calis: Mijnheer de voorzitter, mag ik daarop ...

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Calis.

De heer Calis: Dit is een dermate technische vraag dat ik de heer Van Midden zou willen voorstellen om deze vraag te behandelen in de financiële klankbordgroep die voorzien is voor maandag 25 oktober.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Midden: Dat is prima, dat is een goede afspraak. Dan stuur ik hem ook in, want ik kan er helaas niet fysiek bij aanwezig zijn. Maar ik wil toch nog heel even doorgaan hier ook in het kader van wat we nu zien en wat we accorderen, want als ik uiteindelijk dit vertaal naar een meerjarenraming van de begroting en ik leg het aan tegen de oorspronkelijke programmabegroting zoals die in 2021 is vastgesteld en de nieuwe zoals die hier ligt en ik kijk naar het jaar 2024, dan zie ik dat uiteindelijk de kosten – en dat is de trend dus omhoog – 309.000 euro ruim hoger zijn. Dat betekent dat we op de wat langere termijn op vierenhalf procent hogere kosten uitkomen ten opzichte van wat we oorspronkelijk begroot hebben. Als daar die 257.000 euro niet in zit, betekent dat dus een verhoging van de kosten van pak hem beet zevenenhalf, acht procent op de wat langere termijn. Ik weet niet of het zo is, maar het schrikbeeld wat ik krijg is, en dat heb ik ook naar aanleiding van de voorstellen zoals we die in de vorige commissievergadering gehad hebben met zeg maar de schuldsaneringsvoorstellen die ook een begrotingseffect in zich hadden, de verhoging van het inkomensplafond voor de regelingen, ook de forfaitaire regelingen. Nou, nou hebben we deze weer. Ik ben bang dat wij steeds fragmenten krijgen en daar akkoord op geven, dat uiteindelijk het zicht op de ontwikkeling van de kosten op de langere termijn verdwijnt en we uiteindelijk op een scenario uitkomen zoals ik denk waar we nu uit zullen komen. Ik lees ook in de stukken van mijnheer Den Dunnen – die op zich heel goed leesbaar zijn, dus wat dat betreft complimenten daarvoor – maar dat we eigenlijk nog niet goed in staat zijn, althans dit jaar nog niet, om uiteindelijk die ontwikkelingen op lange termijn te kunnen monitoren. Daar zit eigenlijk mijn grootste angst: hebben we nou een situatie die beheersbaar is, of beheerst is, of, ik wil niet zeggen onbeheersbaar is, maar in ieder geval uitnodigt om daar toch eens heel kritisch naar te kijken en kritisch mee om te gaan. Dat is eigenlijk mijn vraag. Ik besef me ook dat die misschien meer thuishoort in de programmabegroting, of de meerjarenbegroting van 5 november, maar ik wil hem toch hier alvast even neerleggen. Hoewel ik mij besef dat het stuk zoals het hier ligt, dat het in feite de realisatie is en niet de begroting, hè? Dus we zullen er wel akkoord mee moeten gaan. Maar ik wil toch even deze waarschuwendende vinger wat omhoogsteken. Dat is eigenlijk de achtergrond van mijn verhaal.

De heer Van den Berg: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: In de eerste termijn interrumpen we niet, maar ik zou eigenlijk willen vragen of de twee toch wel belangrijke vragen van de heer Van Midden, om die gewoon even kort nog in de raad toegelicht kunnen worden als antwoord, en niet dat het alleen in die financiële commissie uitgedokterd wordt.

De voorzitter: Ik ben het helemaal met u eens, ik ging ervan uit dat dat zou gebeuren. Daar moeten ze terugkomen. Dat was uw opmerking?

De heer Calis: Mijnheer de voorzitter, een kort antwoord daarop. Dat is wat we met name proberen ook met dat dashboard te doen is om te kijken: wat is de trend, hoe ontwikkelt zich dat? Als we dus nu op dit moment zien op jeugd, dan zien we dus de aanvragen – maar dat kan door corona komen, dus wat dat betreft hebben we ook wel een heel slecht referentiejaar – maar dat jeugd op een gegeven moment in zijn aanvragen terugloopt, maar in zijn zwaarte oploopt. Op het moment dat we dat soort dingen zien, dan kun je dus ook beter je prognoses maken. Dat proberen we vooral in dat dashboard boven water te brengen, zodat we zeg maar ook meer aan de voorkant kunnen komen en dan ook meer aan de voorkant duidelijkheid hebben: wat gebeurt er nou precies?

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Berg: En daaraan toevoegen, mijnheer de voorzitter. Kijk, mijn pleidooi is om binnen het dashboard ook dat grotere geheel steeds in kaart te hebben. Want nu krijgen we steeds kleine doorkijkjes, om het zo maar even te zeggen, waarbij je het gevaar loopt dat het grotere geheel verdwijnt. Dus dat dashboard is hartstikke goed en ik heb ook die demonstratie gezien, maar zorg ook dat steeds dat grotere perspectief, dat meerjarenperspectief goed in beeld blijft, want dat is uiteindelijk waar we naar streven. We hebben ook niet voor niets een stevig bezuinigingsprogramma opgesteld, juist om die trend neer te buigen. Dus hou ook die trend dan op een goede manier in de gaten, dat is eigenlijk mijn pleidooi.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Calis wilde nog iets toevoegen.

De heer Calis: Even ter geruststelling voor de heer Van den Berg. De financiële klankbordgroep komt dus op 25 november bij elkaar.

De voorzitter: Oktober.

De heer Calis: De heren De Jong ... 25 oktober, dank u wel. De heren De Jong en Van Midden kunnen daar niet bij aanwezig zijn, die heb ik dan ook dringend verzocht om hun vragen al van tevoren in te dienen, maar dat geldt uiteraard voor de andere fracties ook, zodat we daar ons beter kunnen voorbereiden. Alle vragen en antwoorden worden gedocumenteerd en rondgestuurd aan iedereen en uiteraard worden vragen en antwoorden dan komen aan bod in de begrotingsvergadering.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Midden: Mag ik daar dan toch even? Maar ik stel wel op prijs dat mijn eerste vraag over het effect van dit besluit op de begroting van dit jaar, dat die alvast beantwoord wordt, want die is relevant voor deze besluitvorming, lijkt mij.

De voorzitter: In ieder geval voor de vergadering van de raad.

De heer Van Midden: Yes.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, u had nog één aanvulling?

Mevrouw Niekus: Ja, eventjes ook nog wat technische dingetjes. Ik weet inderdaad dat het college erg aan het monitoren is om de kosten naar beneden te halen. Er worden ook diverse avonden georganiseerd om ons duidelijkheid te geven in allerlei onderwerpen. Zo hebben we inderdaad het normenkader gehad en ik heb begrepen dat daar al een positief resultaat uit is gekomen. De huishoudelijke hulp, ik heb begrepen dat het in zijn totaliteit een twee ton is wat eigenlijk bezuinigd wordt. Helaas zie ik dat niet zo hier terug in deze opstelling, misschien kunt u daar nog een kleine toelichting op geven. Wat mij hier verbaast in het stuk is dat de praktijkondersteuners hier in Laren nog steeds niet ingevuld zijn. Een praktijkondersteuner bij de huisarts zal heel veel onnodig doorsturen van jeugd naar GGZ-instellingen zijn en dat zal misschien toch ook weer de kosten gaan besparen. Misschien kunt u mij daar iets op zeggen waarom wij dat nog steeds Laren niet hebben. Dan zag ik in het stuk dat de dyslexie bij kinderen omhoogloopt en nog veel verder omhoogloopt. Ik denk: accepteren wij dat gewoon dat al deze kosten voor dyslexie steeds meer omhooggaan, zit daar niet ergens een verkeerde prikkel in dat die kinderen allemaal doorgestuurd worden? Waarom zijn deze kinderen allemaal met een etiketje opgeplakt, dyslexie? Vaak komen daar dan scholen daar weer onder en die krijgen waarschijnlijk toch ook wel weer een hogere vergoeding, omdat het dan achterstandsklasjes worden, omdat je meer tijd moet besteden aan de kinderen. Maar ik hoor graag inderdaad of wij er iets aan kunnen doen om dat aantal naar beneden te halen. Verder hebben wij het eventjes gehad over de lumpsum. Ik ben van plan om de komende raad een motie in te dienen om u te ondersteunen om toch de inkoop meer te gaan motiveren om ook de specialistische jeugdhulp lumpsum toe te gaan passen, zodat wij de kosten wat meer in de gaten kunnen houden. Ik heb deze motie rondgestuurd naar alle fracties en ik hoop toch ook als ondersteuning om toch inderdaad onze kosten in de gaten te houden om daaraan mee te doen. Tot zover even, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De bezuinigingen worden pas in de loop van '22 zichtbaar, zoals we dat ook in het dashboard gepresenteerd hebben. Je ziet nu voorzichtig een klein beetje de lijntjes ombuigen en voor de rest komen ze wel in het volgend jaar naar voren. De praktijkondersteuner huisartsen, wij hebben er vrij lang over gedaan om tot een contact te komen met de huisartsen. We hadden een programma, althans, een aantal ideeën die we met hen wilden bespreken. Dat is pakweg anderhalf, twee maanden terug geweest en de huisartsen hebben zich bereid verklaard dat als wij nadere informatie konden geven over effecten elders, wat in andere plaatsen waar de praktijkondersteuner al werkt, hoe dat dat daar werkt en hoe dat dat bevalt. Ze wilden ook graag hebben dat vanuit hun eigen beroepsgroep een mening gegeven wordt over praktijkondersteuners. Daar zijn we op dit moment mee bezig. Althans, waren we mee bezig, alleen de dame die dat deed op MO, die is naar een andere gemeentes gegaan. Dus dat ligt ambtelijk even stil op dit moment, maar we proberen dat wel met de huisartsen te gaan realiseren. Voor wat betreft de prikkels in de dyslexie. Je krijgt niet zomaar het stempel dyslexie. Scholen moeten aangeven op een gegeven moment: wij hebben een kind dat dyslexie heeft. Dan wordt dat getest en daar is een bepaald programma voor wat ze dan doorlopen en dan wordt er aan het eind van dat programma gezegd: het kind heeft inderdaad dyslexie. Helaas moeten we constateren dat op dit moment bij vrij veel kinderen dat geconstateerd wordt. Op dat moment willen we dus wel zo snel mogelijk daarop acteren om te zorgen dat de kinderen in hun verdere ontwikkeling daar geen of minder last van hebben. De lumpsummotie, ja, die kan ik alleen maar toejuichen, vooral omdat het idee zeg maar in de BEL-gemeentes is geboren om dat zo te doen en we toch een klein

beetje tegenstand ontmoeten voor wat betreft de regio voor het oppakken van deze zaak. Dus u zou mij daar een goede dienst mee bewijzen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk niet dat er een tweede ronde nodig is, de vragen gehoord hebbende. Dan zou ik dit punt willen afsluiten en doorleiden naar de raad van 5 ... Of, eerst in de raad van ... Sorry, de gewone raad te komen over tien dagen. Dan zou ik willen doorgaan naar ... Als bespreekpunt, sorry, dank u wel. Wat? Nee, bespreekpunt. Het is een belangrijk genoeg onderwerp en we krijgen sowieso nog, hoe heet het, de toelichting over de cijfers. Dus een hamerstuk is ...

6. Bespreking Motie subsidieverlening padelbanen

De voorzitter: Dan ga ik over naar punt 6, 'Bespreking Motie subsidieverlening padelbanen'. De portefeuillehouder is de heer Stam. Voor dit onderwerp hebben we een inspreker, namelijk de heer Van Kampen. Ik wil zo de procedure doen: na de heer Van Kampen, als u plaatsneemt ... Ton, daar is ook nog een ... Nadat de heer Van Kampen, als voorzitter van 't Laer, klaar is met zijn speech, dan krijgt de commissie gelegenheid voor nadere toelichting en daarna gaan we het stuk pas behandelen. De heer Van Kampen, aan u het woord. Vijf minuten, de microfoon voor u.

De heer Van Kampen: Ik doe mijn best, voorzitter. Dank u wel. Als voorzitter van tennisclub 't Laer bij het hertenkamp en als inwoner van Laren wil ik graag mijn visie op padel in Laren geven. Padel is een snelgroeïende sport en ook in Laren kunnen we hier niet omheen. LLTC – met alle respect – is hier snel op ingesprongen. Toch vind ik dat er een aantal kanttekeningen gemaakt moeten worden, welke ik hierbij graag onder de aandacht wil brengen. De KNLTB, de landelijke bond voor tennis, is bovenop de padelsport gesprongen om hun verloop in leden kunnen omzetten van een daling naar een groei. Commercieel gezien is het verstandig van de KNLTB om padel als aanvulling op de tennissport te promoten. Maar waarom valt squash daar dan niet onder? Wie zegt dat er over een aantal jaar er geen Koninklijke Nederlandse Padel Bond komt? In mijn ogen vullen de twee verschillende sporten elkaar goed aan, maar ze kunnen prima onafhankelijk van elkaar functioneren. De grootste leeftijdsgroep van padelers is tussen de 25 en 45 jaar, dit is landelijk al vastgesteld. Als je dit afzet tegenover de demografische cijfers qua leeftijd van de inwoners van Laren, is dit maar een beperkte groep. Als derde punt, landelijk gezien komen er steeds meer klachten over geluidsoverlast van padelbanen. Er is zelfs hiervoor een speciale website in het leven geroepen, Meldoverlastpadelbanen.nl. Een kleine quote van een inwoner uit Den Haag hieromtrent: "Het is gewoon nooit meer rustig. Er is van 's morgens negen uur tot 's avonds elf uur lawaai en 's avonds een enorme bak licht aan de overkant van onze huizen. Dat galmende geluid van die bal tegen het racket, maar ook tegen de glazen wanden eromheen is verschrikkelijk." Op dit moment is de situatie zo dat LLTC padelbanen wil gaan aanleggen. SV Laren heeft dit ook onderzocht en ook mijn club, om het zo maar te zeggen, tennisclub 't Laer is aan het onderzoeken naar de mogelijkheden. Wij werken hier onder andere samen met 't Melkhuisje, dat is een ideale plek, maar ook midden in een woonbuurt, en we zijn dan ook in overleg met de tennisclub in Eemnes. De gemeente kan in de komende jaren nieuwe aanvragen ontvangen voor een subsidie voor de aanleg van padelbanen als een investering in een nieuwe sport voor Laren, ook vanuit 't Laer, en als daar een potje voor is zullen wij dat gaan aanvragen. In onze ogen en in mijn ogen is dit geen verduurzaming of onderhoud, maar een investering in een nieuwe sport. Kortom, kunnen de burgemeester, wethouders en de lokale politiek samen met de bestaande sportverenigingen niet eens kijken naar een gemeenschappelijke oplossing om padel, maar dit kan ook een andere sport zijn, te introduceren in Laren en beschikbaar maken voor alle inwoners? Denk hierbij aan de volgende opties: één locatie in Laren om padel te kunnen spelen voor alle inwoners met de mogelijkheid om te kunnen uitbreiden. Ik denk daar aan andere banen of andere sporten. Geen onderdeel van een tennis-

/padellidmaatschap, maar een apart lidmaatschap of een aparte vereniging om dit voor iedereen toegankelijk te maken die alleen maar padel wil spelen. Geen speciale voorrang of korting omdat je al lid bent van de vereniging, of van een buurt... buurvereniging, laat ik het goed zeggen. En als laatste, een locatie kiezen die gezien de groei en geluidsoverlast ideaal is binnen Laren. De locaties bij LLTC, maar ook niet bij 't Laer, zijn niet ideaal voor de omwonenden. Een ideale locatie is een ander terrein en daar ben ik als voorstander nog steeds van dat het terrein bij SV Laren daar een mooie oplossing voor is. Als slot, laten we samen padel beschikbaar maken voor alle inwoners van Laren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Bij mijn inleiding heb ik vergeten te vertellen dat de heer Stam wordt bijgestaan door mevrouw Schols, welkom. Mijnheer Van Kampen, wilt u nog even blijven zitten? Want de commissieleden hebben nu het recht vragen aan u te stellen over datgene wat u gezegd heeft. Liberaal Laren, mevrouw ...

Mevrouw ...: Dank u wel, voorzitter. Heeft u een locatie op het oog?

De heer Van Kampen: Wat ik zei, ik denk het terrein bij SV Laren is een ideale plek. Weinig omwonenden en dus minder last van de herrie, het geluid van de padelsport, maar ook de mogelijkheid om verder te kunnen uitbreiden.

Mevrouw ...: Dank u.

De voorzitter: Larens Behoud, de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u. Ik heb één vraag. U had het over, u onderzoekt vanuit uw vereniging ook padelbanen. U had het over buiten Laren, maar stel dat het in Laren zou zijn, en dat zouden open banen zijn, dan liggen ze ook midden in een woonwijk. Zouden dat dan overdekte banen worden, of hoe ziet u dat?

De heer Van Kampen: Padel zie je als sport ook in binnenlocaties, om het zo maar te zeggen. Die zijn er ook. Maar ik denk, ja, hier in Laren zie ik daar niet zo één, twee, drie een mogelijkheid, tenzij je daar een compleet sportcomplex voor zou moeten neerzetten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos.

De heer Vos: Geen.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Aansluitend op de vraag van de heer Loeff. Eerste vraag is nog, de sporthallen bij de hockeyvelden, die tennishallen, zouden die daar geschikt voor gemaakt kunnen worden? Dat is eigenlijk vraag één. Vraag twee is, inderdaad Eemnes is ook bezig met onderzoek van padelbanen. Ik heb het misschien gemist, maar ik vroeg mij even af of mijnheer inderdaad zeg maar in de discussie waar we nu in beland zijn al eerder ook heel formeel ook benaderd is. Misschien heeft u er wel iets van gezegd, maar dan heb ik dat gemist, om ook zeg maar die vragen om uitgedaagd te worden om mee daarover te denken. Dat heb ik even gemist of dat wel of niet zo is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Kampen.

De heer Van Kampen: De hallen bij Sprokkelenburg, dan zou ik mijn persoonlijke mening geven: ja, die zijn daarvoor geschikt, maar het is een commerciële club. De tweede vraag van u snap ik niet helemaal. Wij hebben ... Ik probeer hem te beantwoorden. Wij hebben regelmatig overleg met de sportvereniging in Laren, maar ook buiten Laren. Wij kijken als tennisclub bijvoorbeeld ook naar overleg met 't Melkhuisje, omdat het qua locatie en aantal leden redelijk overeenkomt. Ook met Eemnes praten wij over: wij hebben gehoord dat jullie padelbanen willen aanleggen, wat is jullie idee – en ik heb daar nog geen antwoord op gehad – qua lidmaatschap? Is dat een combinatie met tennis, of is het alleen maar een padellidmaatschap? Want stel je voor dat bij 't Laer geen padelbanen zouden kunnen komen, zou ik best wel graag aan mijn leden, want ik weet dat ik daar genoeg leden voor heb die dat best wel willen spelen, maar alleen een padelabonnement willen hebben en niet een combinatie met tennis.

De heer Van den Berg: Dank u wel voor de beantwoording. Maar dan versta ik dat inderdaad in de Larense situatie met drie tennisverenigingen daar die communicatie niet heeft voorgekomen, maar omdat dus de LLTC in ieder geval eigenlijk heel ondernemend een sprong voorwaarts heeft gedaan.

De heer Van Kampen: LLTC, met alle respect, heeft ons ook uitgenodigd. Wij hebben daar ook een gesprek gehad met de voorzitter, maar daar kwam heel snel naar voren een tweetal zaken. Dat zij een abonnement met combinatie met tennis zouden doen. Ik zeg: ja, dan wordt het heel moeilijk om daar verder in te kunnen samenwerken. Daarna ging de discussie over: wij zullen leden van jullie gaan afsnoepen. Ik zeg: nou ja, dat zou heel goed kunnen, maar de doelgroep is er niet, daarom zal ik ook als tennisclub moeten kijken naar padel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, gaat uw gang, D66.

De heer ...: U hebt een mogelijkheid geboden voor een alternatief, dat wil zeggen bij SV Laren en dat zou dan betekenen dat daar dus overleg moet zijn tussen de drie tennisvereniging om gezamenlijk daar te gaan zitten. Dat begrijp ik van u. Mijn vraag is: hebt u in de afgelopen maand, de afgelopen maanden, de afgelopen jaren contact gehad met niet alleen die collega's van die twee andere tennisverenigingen, maar ook met het college om dit als zodanig in die context te bespreken? Wij zijn eerder geïnformeerd door de wethouder dat het alternatief SV Laren, om een aantal redenen die hij niet helemaal heeft uitgelegd, maar de conclusie was in ieder geval dat SV Laren de locatie niet geschikt zou zijn voor padelbanen. Dat was de informatie van de zijde van de wethouder. Maar hebt u de afgelopen, zeg maar het laatste halfjaar op politiek niveau contact gehad om uw suggestie als zodanig verder uit te werken?

De heer Van Kampen: Ik heb op politiek niveau contact gehad met Larens Behoud, omdat daar ook een aantal leden van ons lid zijn van de club. Ik heb contact gehad met LLTC, maar toen was eigenlijk de subsidie al rond. En verder niet op politiek niveau, nee.

De heer ...: ... als zodanig?

De heer Van Kampen: Nee.

De heer ...: Mag ik vragen waarom eigenlijk niet?

De heer Van Kampen: Het is, ik moet zeggen, heel snel gegaan allemaal. Ook voor ons, wij denken al aan padel een paar jaar, maar de sprong is heel erg recentelijk gekomen dat de groei in padel heel hard is toegenomen. Wij waren er ook niet van op de hoogte vooraf dat LLTC subsidie voor padelbanen had aangevraagd, nee.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, nog vragen aan de heer Van Kampen? Niet? Dan dank ik u ... O, pardon.

Mevrouw ...: U zegt net inderdaad dat de tennisclub alleen maar tennis met padel aanbiedt, maar dat weet ik dat dat niet zo is. Je kan ook los daar gaan padelen en een los lidmaatschap tennis hebben. Dus ook de mensen van 't Laer kunnen ook dan padelen op die baan.

De heer Van Kampen: Dan herhaal ik eventjes wat de voorzitter destijds van LLTC tegen mij heeft gezegd, dat is dat voor de bestaande leden van LLTC hebben zij de mogelijkheid om te kiezen tussen tennis of tennis en padel. Voor de nieuwe leden is het een combinatie van tennis en padel. Overigens, ik heb toch even wat ...'.

De voorzitter: We gaan geen discussie nu aangaan.

De heer Van Kampen: Nee, het is geen discussie, ik wil alleen een opmerking maken, want mevrouw Timmerman weet ook dat ik die vraag vanmorgen gesteld heb aan Ewald Frénay, voorzitter van LLTC, van joh, ben je bereid 't Laer de mogelijkheid te bieden met arrangementen om ook bij jullie te komen tennissen en die bereidheid is er. Kijk, je loopt natuurlijk het gevaar dat je het paard van Troje binnenhaalt en dat je zegt, het is zo gezellig bij LLTC, ik word daar meteen maar tennislid in plaats van bij 't Laer. Maar de bereidheid is er, althans, dat heeft hij zo expliciet uitgesproken om ook met 't Laer speciale arrangementen te maken om het voor jullie mogelijk te maken. Dus dan ben je eigenlijk al waar je wilt zijn, in mijn beleving. Maar goed, misschien ook goed om dat expliciet bij hem te toetsen hoor.

De voorzitter: Mijnheer Van Kampen, bedankt. Je krijgt na de discussie nog 2 minuten de tijd om dan te reageren op wat er gezegd is.

De heer Van Kampen: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu aan de commissie de discussie. Mijnheer Van den Berg, mag ik u vragen of u begint?

De heer Van den Berg: Ik ben eigenlijk in blijde afwachting van de set vragen.

De heer...: Ik meen begrepen te hebben, ook via het presidium, dat de bedoeling is vanavond dat ik in eerste instantie, dus nu en niet nadat wij gesproken hebben, dit college gaat vertellen welke gevolgen zij verbindt aan de motie die is aangenomen, wat is de stand van zaken op dit moment? En in het licht van het exposé van de wethouder lijkt het me dan nuttig dat we daar een antwoord op geven. Dus het is nu denk ik eerst aan het college om te zeggen, naar aanleiding van wat er gebeurd is, dit is de stand van zaken, dat is wat we gaan doen en dan kunnen we daarop reageren. Dank u wel.

De voorzitter: Is iedereen het daarmee eens? Goed. De heer Stam, mag ik u dan het woord geven?

De heer Stam: Ja, in die zin vindt dat prima en uiteraard, als u dat graag wil, dan gaan we dat ook doen. Aan de raad is gesteld, aan de commissies is gevraagd vragen in te dienen. Dat zouden ze tot en met vorige week woensdag doen en de enige vraag die we ontvangen hebben, de vragen die we ontvangen hebben waren afkomstig van Liberaal Laren.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Volgens mij is er in de vorige commissievergadering een uitgebreide set vragen ingediend door Larens Behoud en in mijn beleving zijn die misschien wel voor een belangrijk deel beantwoord maar ook niet allemaal. Aanvullend de vragen van Liberaal Laren en dan de motie is volgens mij al voldoende, want daar lag voldoende inhoud in om dit te bespreken.

De voorzitter: Ik ben het met u eens, maar als er leden van de commissie zijn die graag het woord eerst, van de heer Stam, van de portefeuillehouder, heb ik daar geen punt mee.

De heer Stam: In die zin ben ik er wel door verrast maar ik zal proberen daar mijn best voor te doen. Kijk, ik heb in de vorige raadsvergadering uitgebreid, volgens mij, in een vrij lang betoog antwoord gegeven op de vragen van Laren Behoud. Het lijkt me niet zinvol, maar ik hoor wel wat u daarvan vindt, om dat nog eens een keer te gaan herhalen. Dus ik kan hoogstens nog eens proberen samen te vatten wat in mijn antwoorden besloten lag, en dat zijn vragen die ik, als ik ze zou moeten samenvatten, nog eens zou willen concentreren op een aantal onderdelen daarvan. In de eerste plaats de vraag die aan de orde is gekomen, was het college bevoegd. Nou, daar heb ik in de antwoorden een antwoord op gegeven, ja, het college was bevoegd om dit soort besluiten te nemen op basis van een artikel drie lid één van de algemene subsidieverordening. Dat heb ik ook in antwoord op de vragen van Liberaal Laren op pagina vraag vier van Liberaal Laren ook nog eens uitgebreid aan de orde gesteld. Dat is in samenhang met de ... Dat artikel luidt, het college bevoegd om op basis van door de raad vastgestelde beleidsregels, in de beleidsregels lezen dan als dat is de regeling investeringssubsidies sport en scoutingvereniging Laren van begin 2019. En van de in de gemeentebegroting opgenomen financiële middelen. Nou, daar is ook in dat stuk op antwoord van de vraag vijf van Liberaal Laren is daar een antwoord op gegeven, in de begrotingen, respectievelijke begrotingen van 2019, '20 en '21 zijn geld bedragen opgenomen, door de raad goedgekeurd en binnen die twee lijnen, dus de basis van de beleidsregels en de financiële middelen, is het college bevoegd die subsidies te verstrekken. Daarnaast, dat lijkt me een vrij belangrijk punt. Een ander punt is natuurlijk, heeft het college die bevoegdheid dan juist gebruikt? Daarvan heb ik ook een aantal antwoorden al zowel in antwoord op de vragen van Liberaal Laren als in de eerdere vragen van Larens Behoud gegeven waarbij ik heb geprobeerd duidelijk te maken dat in de regeling investeringssubsidies, waar ik het net ook al over had, de accommodaties en voorzieningen, dat afgesproken is dat accommodaties en voorzieningen op een adequaat kwaliteitsniveau gehouden of gebracht moeten worden en dat we graag het vitale sportaanbod willen behouden in het dorp. Ik heb aangegeven dat we dat betreft de definitie van accommodatie is een gebouw of een voorziening en een voorziening, ook volgens Van Dale is een middel of mogelijkheid om te sporten, dat is bijvoorbeeld een terrein voor balspelen. Dus een voorziening is ook een terrein waar je sport op kunt bedrijven, bij voorkeur met een bal, als ik Van Dale goed mag begrijpen. De investeringskosten worden gedefinieerd als kosten voor de aanleg, de renovatie of de uitbreiding van accommodatie. Dat betekent dus, wat mij betreft, dat er sprake is van een investering in een nieuwe voorziening en dus een uitbreiding van de accommodatie van LLTC Laren in dit verband en dat draagt bij aan de versterking van het vitale klimaat en aan het multifunctionele gebruik van het complex en heeft een aantoonbare sportieve urgentie. Nou, daar kan ik nog veel uitgebreider op ingaan, maar ik heb geprobeerd in de antwoorden die ik heb gegeven aan Liberaal Laren, ook daar nog eens een keer nadrukkelijk op te wijzen. Dus wat dat betreft is het antwoord van het college, is die bevoegdheid juist gebruikt, ja, het antwoord is wij hebben die bevoegdheid op een juiste manier gebruikt. Uiteindelijk kom je dan op een vraag waar ik bij de, in antwoord op het aannemen van de motie ook al een aantal dingen in de raad over heb gesproken, je komt op de vraag, is dit een juridisch onomkeerbaar proces of niet? Daar heb ik vorige keer al van gezegd, dat is het volgens mij. En de vraag die vervolgens aan de orde komt, zijn er dan *lessons learned* die in het proces aan orde kunnen komen? Daarvan heb ik ook in de raad al gezegd dat het college aan heeft gegeven dat het wellicht beter was geweest om in een vroeger stadium de raad te vragen naar meningen en

gevoelens. Je zou kunnen afspreken met elkaar om dat in de toekomst op een andere manier te regelen. Ik heb een suggestie gedaan om dat te doen bijvoorbeeld bij grotere subsidies dan bijvoorbeeld € 100.000. Je ziet ook in de staat die aan Liberaal Laren in de beantwoording van de vragen aan Liberaal Laren ter beschikking is gesteld, dan zie je ook, in die drie jaar dat we vrij grote bedragen ter beschikking hebben gesteld. Een nieuwbouw renovatie clubhuis SV Laren van € 275.000, de nieuwbouw voor het scouting clubhuisgebouw € 130.000 en in dit geval voor de padel ook een bedrag boven de € 100.000. Dat zijn op zichzelf natuurlijk forse bedragen, maar ik kan me voorstellen dat de raad zegt, daar zullen we in de toekomst wat mee moeten doen en ik heb daar voldoende in beantwoord - althans, ik vond het voldoende beantwoord - aangegeven dat dat wel degelijk vraagt wellicht aanpassing en als de raad meent dat dat het geval moet zijn dan moeten we dat vooral gaan doen. Dan zijn er verder een heleboel andere zaken die ik maar even overlaat nu aan de commissie. Waar het gaat ... Ik heb al iets gezegd over de juridische positie waarbij ik ook nog een keer aandacht gevraagd voor het feit dat een derde partij, in dit geval een LLTC, mocht vertrouwen op een toezegging die het bevoegd gezag heeft gedaan en dat is in Nederland toch een niet onbelangrijk proces. Als een toezegging wordt gedaan door iemand die in staat is gesteld om dat gezag ook uit te oefenen, dan mag die derde daar op vertrouwen. En ik heb ook vorige keer aangegeven dat vier maanden, we zijn inmiddels ruim vier maanden na datum, hebben we ook een positie waarin LLTC heel grote stap heeft gedaan om dat ook allemaal inmiddels mogelijk te gaan maken. Dan de afweging van de plek van de padelbaan - ik hoor mijnheer Van Kampen daar het een en ander over zeggen - daar kan je lang over twisten. Ik heb in de beantwoording aan de raad uitvoerig getracht aan te geven dat wat ons betreft SV Laren wel aan de orde is gekomen, dat was overigens ook na datum, maar dat we dat met elkaar toch uiteindelijk hebben afgewezen en dat ook ik van het SV Laren bestuur heb begrepen dat ze daarmee konden leven. Dan hebben we nog aan u gegeven een stuk in de chronologie en ik kan ook wel even, dat is tenslotte een nieuw, ingaan op de vragen van liberaal Laren, als u dat wenst. Die heeft u natuurlijk allemaal keurig ontvangen op papier en ik weet niet of het nodig is om dat nu te doen of dat u zegt, die vragen die hebben we allemaal in ons bezit, als daar verduidelijking voor nodig is, voordat ik al die antwoorden nou ga oplepelen, die u al schriftelijk zijn verleend, is het misschien verstandig, maar ik doe maar een suggestie, mijnheer de voorzitter, om dat toe te staan aan de commissie om de verduidelijking te vragen, of op een andere manier daar met mij over te praten. Dat is wat mij betreft, als u daarin vraagt, in eerste instantie mijn, het voorstel van deze kant.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg, mag ik u vragen.

De heer Van den Berg: Opdat we de vragen op papier hebben beantwoord gekregen, maar ik denk dat het wel goed is om even gewoon, want het is een commissiebehandeling, het is nogal zwaar aangezet met een motie en dat hebben we niet voor niks gedaan, dat die vragen toch even ordentelijk worden herhaald en ook gewoon even worden verteld. Kijk, het punt is dat we hier in de commissie nu dan ook over van gedachten kunnen wisselen en anders blijft het een beetje op de achtergrond. Dan begin ik bijna te denken, als de collega's niet dit zouden willen behandelen, door dat nog even aan te horen, kun je bijna denken, wat doen we dan eigenlijk met de motie?

De voorzitter: Nee, ik wou hem nu behandelen, de vragen c.q. eigen vragen. Daar mag u mee beginnen.

De heer Van den Berg: Laten we eerst de vragen die van Liberaal Laren en Laren Behoud zijn beantwoord. Nou goed, oké. Liberaal Laren en dan de motie en dan zien we wel hoe de discussie ook loopt. Wij hebben niet aanvullend nog extra vragen buiten dat zo meteen als we de discussie hebben, toch je een hele vraag vooruit kan stellen. We zijn er niet voor een enkele sportvereniging, we kijken naar sportbeleid breed. Ik denk dat als de een of andere vereniging zich meldt, dat we niet moeten gaan bewerkstelligen dat er een soort

concurrentieslag tussen verenigingen ontstaat. Sterker nog, als dit doorgaat en 't Laer en voor mijn part SV Laren, ook met dit soort verzoeken, kun je niet gaan zeggen, ja, dat doen we dan niet. Dus het gaat me ook om het gelijkheidsprincipe en de afweging, ik zoek naar de afwegingen die nu gemaakt zijn waarom dan op een ingeschoten is, maar dat is eigenlijk inherent aan de motie. Dus daar gaat de discussie over.

De voorzitter: U stelt dus voor eerst de vragen van Liberaal Laren? Dan geef ik het woord aan Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Goed, vraag een. In de raadsvergadering van afgelopen maand is door de wethouder aangegeven dat er vanaf 2019 al gesprekken worden gevoerd over uitruilgrond, subsidieverstrekking padelbanen op basis van de investeringssubsidie sport. Dat verbaast ons omdat zowel in begrotingen als jaarrekening 2020-2021 niets over deze plannen met bijbehorend budget wordt vermeld. Zelfs niet als plan in de begroting 2021, terwijl alle andere plannen daarvoor wel vermeld zijn, zeer uitgebreid. Waarom niet?

De voorzitter: Aangezien de vragen doorlopen met elkaar, denk ik ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ga ik verder. Vraag twee. In diezelfde raadsvergadering is op onze vraag uit wel jaar het subsidiebedrag komt geantwoord, 2020. Kunt u hierover opheldering geven? Het is nu 2021, wat was het totaalbedrag in de begroting 2020 voor de accommodaties in algemene zin, voor dat subsidiejaar en was hiervoor niet al een andere besteding voorzien? Vraag drie. In de subsidieverordening kunnen we lezen dat er een tendersysteem wordt toegepast waarbij de aanvraag voor een bepaalde datum moet zijn aangevraagd en op basis van toetsingscriteria de volgorde wordt bepaald. Vraag, op welke datum is de aanvraag ingediend? Vraag, welke toetsingscriteria zijn er gehanteerd? Een van de toetsingscriteria is aantoonbare urgentie. Vindt u dat hiervan sprake is en zo ja, kunt u dit aantonen? Vraag vier, in de jaarrekening van 2020 kunnen we als doel van sportsubsidies accommodaties op pagina 45 lezen, faciliteren van sportclubs, ook de kleinere bij achterstallig onderhoud, renovaties van hun sportaccommodaties en voldoen aan de regelgeving waardoor sporten toegankelijk blijft voor iedereen. Vraag, onder welk onderdeel van deze doelstelling vallen nieuwe padelbanen? Hele antwoord. Vraag vijf, kunt u ons een gespecificeerd overzicht geven van welke bedragen voor welk jaar via de begrotingen ter beschikking zijn gesteld, 2018, '19, '20 en '21 en welke verenigingen hiervan voor welk doel gebruik hebben gemaakt en tegen welk bedrag. Vraag zes, waarom heeft u al 80% van dat subsidiebedrag verstrekt voordat überhaupt de vergunning rond is? Wat gebeurt er met ons gemeentegeld als die vergunning er überhaupt niet komt? Is daarover iets vastgelegd en zo ja, wat? Dan uiteindelijk vraag zeven, in de raad werd aangegeven dat er verkennende gesprekken met de buurt zijn gehouden. Wat houdt dat in concreto in? Bent u op te hoogte van de overlast met bijbehorende rechtszaken die nabij padelbanen in andere steden worden ervaren voor wat betreft geluid en hinder? Dat waren de zeven vragen, dank u wel.

De voorzitter: We hebben allemaal op schrift de antwoorden van het college. Dus om die nu weer ook voor te lezen lijkt me niet wenselijk en het lijkt me wel wenselijk dat we misschien per vraag dan wel per vraag de opmerkingen van de leden van de commissie.

De heer...: Voorzitter, met permissie. Mag ik u een suggestie doen? Want wij hebben in de gemeenteraad een motie aangenomen die een vraag stelde, namelijk dat het college even geen besluit te nemen. Maar waar wij ter opvolging van de motie met elkaar ook een paar de procedure-afspraken heb gemaakt. Namelijk dat we in de commissie de ruimte zouden nemen om met elkaar uitgebreid over de totstandkoming van dit besluit zouden spreken. Ik zou de wethouder via u toch echt willen oproepen om dat nog eens een keer te doen, want die vraag is gesteld. Hij heeft dat ook op schrift aan de commissie ter beschikking gesteld. Twee is dat ik de

raad de toezegging heb gedaan om de raad in kennis te stellen van alle juridische verplichtingen die sedert het genomen besluit aan zijn gegaan. Ook daarvan bent u in kennis gesteld. Ik denk dat het ook goed is als de wethouder daar nog even zijn licht op laat schijnen. De derde zijn inderdaad de vragen van Liberaal Laren, dat was een procedure-afspraken die we in het presidium met elkaar hebben gemaakt, namelijk dat de fracties de ruimte zouden nemen om tot vorige week woensdag vragen te stellen. Ik zou ook via u toch echt de leden van de commissie hier ook de ruimte willen geven om gewoon alle brede vragen die ze hebben over dit besluit, nu gewoon te stellen. Wat nu is de plek om daar met elkaar het gesprek over te voeren.

De voorzitter: Dat laatste ben ik helemaal met u eens, dat probeerde ik net, maar dat werd door de leden van de commissie niet als zodanig opgepakt. Ik wou gewoon een rondje doen met de vragen.

De heer ...: Maar dat heeft ook te maken, voorzitter, alles is schriftelijk beantwoord dus voor een toehoorder beginnen we dan halverwege ergens te praten over een discussie en ik denk dat het ook goed is om in dit verband nog even, we hebben allemaal de motie mee gestemd, maar om de indiener van de motie ook nog eens te vragen of gehoord hebbende alle antwoorden al, en ook aan de fractie van Liberaal Laren de vraag, of die beantwoording, hoe zij dat ervaren, in plaats van dat ik eerst nu iets gaan vinden over het vervolg.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nou, ik zou er gewoon in het rondje eigenlijk ook onder andere de beantwoording van de vragen willen meenemen en hoe wij daar zelf over denken.

De heer Loeff: Voorzitter, zal ik de aftrap geven naar aanleiding van de indiening van de motie? Dat is misschien het meest handige.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Het is inderdaad wat verwarrend, dat was ook eigenlijk precies de reden dat wij in de raad een aantal vragen, voorafgaand aan de raad een aantal vragen hebben die ook schriftelijk beantwoord zijn, door de wethouder zijn toegelicht. Het politieke verhaal is dat we dan geen debat kunnen voeren dus in die zin ben ik heel blij dat we dat in een commissiebehandeling wel kunnen doen. Het is geen raad, we gaan geen besluiten nemen, dus dat is ook heel helder, maar ik denk dat de strekking van deze commissievergadering zou moeten zijn dat we een aantal vragen en, daar kwamen dus de schriftelijke vragen bij, beantwoord zien. Die kunnen we ook bespreken. Of die goed zijn beantwoord naar de mening van onze fracties. Vervolgens kunnen we daar met elkaar of individueel conclusies in trekken en die komen dan wel of niet terug in de raad of betekent het dat we gewoon overgaan tot de orde van de dag. Dat zou een beetje mijn idee zijn van deze avond. Maar ik als het spits af mag bijten, voorzitter, dan vind ik dat wel fijn want we hebben inderdaad een aantal vragen gesteld en geen extra vragen ingediend. Liberaal Laren heeft dat wel gedaan, ik heb ook kennisgenomen van de antwoorden. We hebben kennis kunnen nemen van de stukken, waarvoor dank, want dat was ook precies een van de vragen vanuit de strekking van onze motie: help, we worden hier overvallen met een besluit, wij zien hier lopen er zomaar een aantal dingen dat we denken van, huh, hoe zit dat nou? Nog eens in de stukken gegaan na het reces, dat was precies ook de reden dat het allemaal niet meteen op 16 juli, of wanneer was het, dat het besluit in de bus viel, bij ons zo aan de orde kwam. Dus dat werd september, de eerste raadsvergadering. Dat is ook de reden dat we nu hierover debatteren. En ja, de trein is verder gereden, daar ga ik straks nog iets over zeggen, maar ik ben wel blij dat we hier nu met elkaar over kunnen spreken. Wat ik erover zou willen zeggen is eigenlijk het volgende. Wij waren zelf als Larens Behoud eigenlijk enorm verbaasd over deze subsidietoekenning. Niet zozeer omdat wij de sport

geen warm hart toedragen, dat staat immers in het coalitieakkoord, dat hebben we met elkaar afgesproken, daar hebben we ook geld voor gefourneerd. Tegelijkertijd zijn er een aantal andere opgaven. Lopende de rit kwam bij onze fractie in ieder geval de locatie ook boven als een locatie voor sociale woningbouw. We zien allemaal dat de urgentie voor de woningnood een hele hoge is en daarbij komt de vraag van, hoe zit het nou met een bestendig sportbeleid versus hoe ga je om met de woningvoorziening in het dorp. Dus dat is eigenlijk een van de achtergronden en tegelijkertijd hebben wij, en dat is mijn nieuwigheid misschien als raadslid, ik was daar gewoon ook bij in 2018, een notitie sport accommodatiebeleid Laren aangenomen. Dat hebben we raadsbreed gedaan. In die nota staat op pagina 7, en ik ga u gewoon citeren, LLTC, daarnaast beschikt de vereniging over een aantal kleine tennisbaantjes. Hiervan wordt volgens de vertegenwoordigers maar mondjesmaat gebruik gemaakt. Samen met de vereniging wordt nagegaan om de velden beschikbaar te maken voor een grote doelgroep. Op 17 juli 2018 is gesproken met een vertegenwoordiging uit de vereniging. Hierbij is aangegeven dat de vereniging altijd in staat is geweest de zaken goed te regelen. In principe is er geen investeringsbehoefte vanuit de gemeente, maar de vereniging heeft wel een wensenlijst. Met name het clubhuis kan een up-to-date krijgen. Hiervoor is geen grote urgentie maar het draagt wel bij aan het toekomstbestendig maken van de club. Nou, dat was voor ons de startnotitie waarvan wij dachten van, nou, prima, LLTC, geen wensen, de wethouder zegt in zijn beantwoording van, ja, maar u hebt ook niets gezegd over het clubhuis van SV Laren en Ja, raadje de koekoek, dat staat gewoon in die nota. Daar hadden we ook geld voor gereserveerd, het was aangekondigd, helemaal duidelijk. Vervolgens worden wij op 31 januari 2019 door wethouder sport geïnformeerd over weer subsidies en dan staat er onder de kernboodschap, en dat is letterlijk de samenvatting die wij als raadsleden krijgen te lezen, belangrijk uitgangspunt in de regeling is enkel noodzakelijke investeringen subsidiëren. Op basis van een meerjaren onderhoudsplan wordt getoetst of en in welke mate er sprake is van een urgentie. Dat alles is bij onze fractie steeds de overtuiging geweest, ja, er is een lek clubhuis, er moet iets gebeuren. Ja, er is geen clubhuis, er moet iets gebeuren. Ja, er liggen versleten banen, er moet iets gebeuren. Ja, er is een niet duurzame sportfaciliteit qua verlichting, er moet in geïnvesteerd worden. Allemaal logisch. De vraag is, is de verstrekte subsidie noodzakelijk? Want een onderhoudsplan is geen investeringsplan. Dus daardoor zijn wij, althans als fractie, gewoon op het verkeerde been gezet. Dan vervolgens dus, is er een urgentie? Met andere woorden, wat gebeurt er nou als deze subsidie niet zou zijn verstrekt? Ik ben heel benieuwd wat het antwoord daarop is van de wethouder. Is dan opeens de club failliet? Nou, ik lees uit 2018 van nee, maar goed, misschien is dat wel zo. Ik ben heel benieuwd. Er is sprake van een nieuwe sport en dat kan een wens naar onze fractie, prima, ik hoor nu meer wensen vanavond, maar is dat dan een urgentie? Ik ben heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder daarop want het antwoord wat hij gaf, er is een sportieve urgentie, vind ik een heel zwak argument. Ik vind het eigenlijk een soort excuus om te zeggen, we geven u een ton omdat u een leuke wens heeft, want we hebben nog geld. Dat vind ik een heel raar verhaal. Dan vervolgens afstemming, en afstemming kwam vanavond ook aan bod, afstemming in de nieuwe sport als die wordt geïntroduceerd lijkt me niets minder dan essentieel. Er is kennelijk geen afstemming geweest tussen de twee sportverenigingen, wel tussen de twee die het terrein aan de Schapendrift gebruiken, maar niet met SV Laren en daarna kwam ook SV Laren dus zelf met een wens om iets te realiseren. Dan vraag ik me af, we hebben een sportraad. Die sportraad die is geïnstalleerd en ook de rol van de sportraad is duidelijk beschreven. De sportraad, is die nou actief gevraagd om een mening te geven over padel in Laren of over padel bij LLTC. De vraag is door de wethouder nog niet beantwoord en ik ben heel benieuwd. Ik ben ook benieuwd wat het advies is en ik zou ook wel benieuwd zijn of de sportraad alsnog bereid is een advies te geven over padel in Laren want als ik nu de discussies al ga horen dan denk ik ja, straks zitten we met elke vereniging die buiten al dan binnen een padel baan wil realiseren en misschien nog wel niet op eigen velden omdat dat niet zou kunnen omdat het een desinvestering is. Dus wat dat betreft ben ik heel benieuwd naar die antwoorden. Dan vervolgens, ja, er moet een vergunning worden verleend. Uiteraard is het zo dat het college heeft gehandeld volgens een mandaat. Ik

betwist daarvan de rechtmatigheid als het gaat over de urgentie. Dat is echt een punt waarvan wij denken van nou, het klopt niet. Vervolgens is er een erfpachtovereenkomst en die eindigt volgens LLTC op 7 december 2026. In een ander stuk lees ik dat die eindigt op 31 december 2024, dus kennelijk is er een jaar dat er geen erfpacht is. U geeft als college aan dat er de mogelijkheid bestaat om die erfpachtconstructie te verlengen met 25 jaar. Maar goed, in principe eindigt die gewoon van rechtswege en de vraag is dus, dat is een mandaat van het college, maar was het niet netjes geweest dat u ons daarover had geïnformeerd van goh, wij zijn voornemens bezien dat het allemaal zo goed gaat, die erfpachtconstructie te verlengen. Dat is ook, als ik het juridisch bekijk, de ontbindende voorwaarde, want alles wat nu gebeurt in de voorbereiding, u kunt er een heel mooie notitie over schrijven, is onder voorbehoud van verlenging erfpachtconstructie. Dus wat mij betreft, ik ga er niet mee dreigen, is het zo dat als de raad daar een andere wens neer zou leggen, dat kan ook een andere bestemming zijn, dan moet er opnieuw worden gepraat over die erfpachtconstructie. Verder gaan we het hebben over sociale woningbouw, want u zegt van ja, dat was ons helemaal niet bekend. Uw eigen college, en dat heb ik ook in de stukken gelezen, heeft bij monde van onze wethouder een aantekening laten maken dat dit veldje ook geschikt zou kunnen zijn voor sociale woningbouw. Het was dus ook bij u bekend en desondanks gaat de wethouder sport door met een aantal afspraken en met een aantal zaken neer te leggen, gaat verder met een erfpachtconstructie. Ik vind dat dus een sterk gebrek aan communicatie. Als we het dan hebben over de vergunningprocedure dan zegt de wethouder in zijn beantwoording, ook schriftelijk, archeologie. Ja, archeologie is een aspect maar geluidhinder is nog een andere, welstand is er ook nog een en ik lees tot mijn stomme verbazing in de stukken, we hebben een motie ingediend van even *on hold*, dat op 5 oktober, dus zes dagen na onze raadsvergadering, de welstandscommissie positief heeft geadviseerd. Ik weet niet hoe het bij de overige commissieleden is, ik krijg altijd keurig de agenda. Ik heb geen agenda gezien, misschien heb ik hem gemist, maar in ieder geval is het dus kennelijk behandeld zonder dat de raadsleden dat weten. Ik vind het eigenlijk steeds verbazingwekkender worden wat hier aan de hand is. Uiteindelijk, als we het hebben over die rechtmatigheid dan zeg ik, nou, misschien is het wel gebeurd onder het mandaat, maar is het nou gebeurd conform wat we hebben afgesproken als raad? We gaan voor verduurzaming, we gaan voor vroegtijdig informeren. Dat is allemaal niet gebeurd, de wethouder betuigt spijt. Ja, zijn we er daarmee? Vervolgens zitten we met de clubs, de ene club wil doorgaan, de andere wil misschien investeren, de derde is misschien ontevreden en er ontbreekt een visie over padel in Laren en hoe om te gaan met die sportinvesteringen. Dat brengt ons dus ook op de urgentie van de sociale woningbouw. Dus in die zin aan de wethouder de oproep om met de organisaties aan tafel te gaan en te kijken wat nou echt de beste plek is voor deze banen en dat zou misschien nog wel eens de locatie SV Laren kunnen zijn, als men daar met elkaar iets vindt, of misschien wel in het Sprokkelenburg, als dat overdekt moet zijn vanwege geluid, wat een extra hobbel kan zijn in de vergunningverlening en dan ook nog te kijken dat dat voor alle Laarders beschikbaar is, want wij geven publiek geld, meer dan € 100.000 voor een club nu die twee verenigingen daarvan in eerste instantie laat profiteren, maar wij willen die sport voor alle Laarders. Dat betekent dus dat ik de wethouder en het college oproep nog eens met alle om de tafel te gaan om te kijken wat de beste plek is vanuit een visie op de toekomst van padel in Laren. Hoeveel banen willen we nu uiteindelijk hebben? En daar sportraad in te betrekken en dat is eigenlijk mijn verzoek om richting het college een uitspraak te horen dat men nog even vraagt, ondanks de juridische trein die steeds doordendert, met elkaar, collegiaal, open, transparant nog eens een keer om tafel te gaan zitten en te zeggen van ja, alles afwegende gaan we het toch iets anders inrichten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Liberaal Laren, hebt u ook vragen?

Mevrouw: Dank u wel, voorzitter, ja. Er is al heel wat gezegd waar we ons volledig achter kunnen scharen. Ons probleem is inderdaad, ligt ook van tot hoe ver reikt het mandaat en was de wethouder wel bevoegd om dit

allemaal te doen? Dan kom je inderdaad op het punt urgentie. Is er sprake van renovatie, nee, want het zijn nieuwe banen. En als ik dan nog een keertje voorlees wat er in de sportnota staat, uit 2019, waar dit vandaan komt, dan is het faciliteren van de sportclubs bij achterstallig onderhoud, renovaties van hun sportaccommodaties en voldoen aan regelgeving waardoor sporten toegankelijk blijft voor iedereen. En nieuwe padelbanen die vallen daar dus absoluut niet onder. De erfpachtovereenkomst die zouden we trouwens nog toegestuurd krijgen voor deze bijeenkomst, daar hebben we om gevraagd, maar die zat niet bij de stukken. Dat vind ik heel jammer, want daar is ook nog wel het een en ander over te zeggen en wij zouden ook graag ons licht over willen schijnen, want de vraag is natuurlijk, doordat de wethouder al vanaf 2019 hiermee bezig is en ons niet heeft geïnformeerd, de andere clubs niet heeft geïnformeerd hoor ik nu, ook in de begrotingen, in al die begrotingen kwam het ook allemaal niet voor. Dus het was voor ons als donderslag bij heldere hemel, 1 juni 2021 konden wij in de besluitenlijst lezen dat het college de subsidie had goedgekeurd voor LLTC voor de padelbanen en dezelfde dag is de subsidie verstrekt. Dus voordat iemand ook maar enig overleg zou kunnen vragen van de raad of andere sportclubs, was het eigenlijk al een voldongen feit en we hebben inderdaad de juridische consequenties gekregen op papier, waarvoor dank, waar heel duidelijk staat, ja, die subsidie is al gegeven en daar kunnen we niet meer onderuit. Nou, daar sta je dan als raad. En daar sta je eigenlijk als bevolking. Ik vind dit eigenlijk heel jammer want er is een hele dikke mist opgeworpen en wij hadden heel graag, als raad, samen met andere sportclubs, willen bespreken, is dit nu de beste plek voor padelbanen want ik heb ook het dossier overlast gelezen en daar word je niet vrolijk van. De huizen die aan de overkant liggen die liggen op een 30, 40 m afstand ervan, de VNG zegt dat het 50 m moet zijn. Ik moet zeggen, ik heb de plannen vanmorgen op het gemeentehuis hier ingezien en die zien er mooi uit, maar daar moet je wel kanttekeningen bij plaatsen want padel het tok tok tok tok en dan vier banen tegelijk, daar wordt een buurt ook niet vrolijk van en dat draagt eigenlijk heel ver. Wij zijn vanmorgen uitgenodigd op LLTC en daar waren drie leden, twee leden van de gemeenteraad en een commissielid. Daar werd inderdaad gezegd dat er overleg was met 't Laer en ik hoor dus nu toch wat anders. Daar werd ook gezegd dat het ledenaantal de laatste tijd juist toegenomen was. Dus dat hele begrip urgentie, dat begrijpen we dan ook eigenlijk niet. Als het antwoord van de wethouder is, ja, want het ledenaantal loopt terug, dat klopt dan ook niet. Ik denk dat we toch op een of andere manier ... Oh ja, ik heb ook nog gelezen dat de welstand akkoord was en die zou op 5 oktober daarop vergaderd hebben. Maar ik heb gezocht, ik heb de griffie nog gevraagd om te zoeken en er is op 5 oktober helemaal geen vergadering geweest. Dus ook daar zou ik graag opheldering over willen. Renovatie, de erfpachtovereenkomst, ja. Ik wil het hier even bij laten en ik wil me eigenlijk aansluiten bij de oproep van Larens Behoud om eens echt met iedereen om de tafel te zitten en dat hadden we eigenlijk in 2019 al moeten doen. Dan hadden we hier niet op deze manier met zijn allen gezeten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Vos, heeft u naar aanleiding van de vragen en de antwoorden nog opmerkingen?

De heer Vos: Ja, zeker wel.

De heer Wegter: '...'

De voorzitter: Ik ga die kant op, mijnheer, ik ga die kant op.

De heer Wegter: '...'

De voorzitter: Dat zijn de twee indieners van de vragen.

De heer Wegter: '...'. .

De heer ...: Nee, zo zie ik dat niet, mijnheer Wegter. Wat er volgens mij gebeurd is, dat kwam door mij, eerst kreeg ik het woord en ik dacht, kom, de fractie van Larens Behoud en we hebben meegetekend, maar laat de fractie van Larens Behoud eerst iets zeggen en logischerwijs was vervolgens de fractie van Liberaal Laren die een vraag heeft ingediend en die zitten toevallig op rechts, maar die hadden ook hier kunnen zitten op links. Dat past niet helemaal bij Liberaal Laren, maar dat terzijde. Ik vind niet dat u de voorzitter kan betichten dat hij de boel aan het manipuleren is. Dat geldt al helemaal niet voor mijnheer Van der Zwaan.

De voorzitter: Ik zou de heer Vos graag het rondje zo willen afmaken.

De heer Vos: Als mijnheer Wegter er zo'n big deal van maakt dan bewaar ik mijn zinnetje wel eventjes. Dus u zou zelf zeggen, ik ben geheel in uw handen, dus bij dezen.

De heer Wegter: Mijnheer Vos, ik wacht met belangstelling uw exposé af.

De heer Vos: Ik dank u hartelijk, mijnheer Wegter. Ja, ik kan er niet zo mooi lang verhaal van maken als mijn beide voorgangers maar ik heb dat ding ook gelezen en ik was eigenlijk wel blij om te lezen dat er eigenlijk helemaal niet zo'n groot probleem is als de wethouder zegt, nou ja, weetje, het is een beetje schade maar we hebben nog geen gebouwen afgebroken, er is nog geen spa de grond in gegaan. Het zijn papiertjes, en dat is misschien vervelend en het is misschien gezichtsverlies, maar volgens mij was het beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Want dat mag je hier toch wel een beetje constateren, dat het hier echt behoorlijk mis is. En er worden allerlei argumenten bij geroepen als urgentie, niet urgentie. Het is allemaal niet zo oké, wat er ook gezegd wordt en wat er ook voor argumenten bij gehaald worden. Laten we maar gewoon zeggen, he, beetje stom, in spijt kunnen we ook niet wonen, heb ik ook al moeten zeggen. Dus laten we maar gewoon net doen alsof ... *Slip of the tongue*, gewoon even terug in het hele verhaal.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Het wordt wel tijd voor een nieuwe installatie. Zeer veel dank, nog eens een keer, de heer Loeff, maar ook mevrouw Timmerman als grotere fracties die vragen hebben neergelegd. Waar het volgens mij hier vooral om gaat is dat wij als raad bijeengekomen kaders stellen, controleren en in dit geval was het dan maar eens controleren. We leven naar het einde, het is ook absoluut geen verkiezingsstunt om nu eens even de wethouder het vloerkleed onder de voeten vandaan te trekken. Maar we moeten onszelf ook wel een beetje serieus nemen en niet een klein beetje maar een klein beetje heel veel. Bij woningbouw is het altijd de afgelopen jaren zo dat we elke keer fragmentarisch het over een locatie hebben. De fractie van het CDA '...' laten we daar nou eens een keer over in voordat er afspraken worden gemaakt of toezeggingen, in de breedte daarover discussiëren. Nou, dat wordt elke keer keurig gepareerd en daar kom je dan nog niet doorheen. Dan kun je zeggen, dan doe je dat niet goed, dat kan zo zijn, maar nu bij dit punt is het weer en dat is ook eigenlijk wat ik benadrukken wil, kijk, we weten allemaal hoe het een aantal jaren geleden is gegaan met fusies tussen tennisverenigingen. Toen hebben we ook gezegd, dat kunnen we niet opleggen van bovenaf, dat moet van onderaf komen. Maar als dan, wat volgens mij in zijn algemeenheid zo is, de tennissport behoorlijk terugloopt dan is het wat ons betreft te gemakkelijk om te zeggen, nou, SV Laren zit op de verkeerde plek of die heeft niet zulke leuke mensen of een leuk bestuur dus dat draait niet en de rest draait wel, of die draait niet. We hebben wel eens gezegd, 't Laer zit opgesloten, kan niet groter groeien. Dus het is een keuze van 't Laer om daar te blijven zitten. Maar nu dan er een nieuw element in de tennissport komt, dat klinkt misschien wel heel sociaal maar ieder geval is de christendemocratisch bedoeld, dan ga je toch gewoon eens overleggen wat dat voor ons dorp kan zijn? Want daarvoor ben je een dorp, daarvoor zijn we zelfstandig gebleven. Niets om of er ondernemers in een vereniging zitten die net even een stapje sneller lopen of net wat

betere contacten hebben. Dat doet ons dorp te kort. Dat is denk ik, zo steken wij hem in, in deze vragenronde, maar de fracties van Larens Behoud en Liberaal Laren hebben dat in andere woorden wat mij betreft ook gezegd, daar gaat het gewoon verkeerd. Want stel je voor dat wij dit accorderen of moeten accorderen, dan krijgen wij dat tekenen bij het kruisje, waar ik in de raad over gesproken heb, de erfpachtovereenkomst, die mogen we dan even tekenen. Dan leggen we ons voor 25 jaar vast en ik weet precies wat er dan gebeurt, over drie jaar wordt er gezegd, mijnheer Van den Berg, u heeft zelf mee getekend. Ja, dat is nogal lekker maar als vervolgens 't Laer of straks SV Laren bij ons komt en zeggen ja, wij willen eigenlijk, want de tennisvereniging SV Laren draait helemaal niet meer. Wij willen ook wat anders, dan is er een nieuw college en hebben we nog minder geld en daar moeten we opeens zeggen, dat doen we niet meer. Hier zit ook het perverse in wat er gebeurd is in de vorige verkiezingen. We hadden natuurlijk super veel geld opeens naar allerlei clubs gaan, en scouting is opeens ook sport. Daar zit de frustratie van ons en daarom haken we er ook stevig op in dat er niet nogmaals om nou meteen de wethouder het vloerkleedje onder zijn voeten vandaan te trekken, maar wel hier een streep te zetten dat we niet helemaal voor Jan met de korte achternaam hier zitten en gewoon wel eens gewoon duidelijk mogen krijgen, antwoord krijgen en ook niet een al te gemakkelijk mea culpa maar gewoon doordenken waar we nu mee bezig zijn. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: D66.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben de raadszitting gehad met een duidelijke conclusie. Er is een motie aangenomen. Voor dat dat gebeurde werd een uitvoerige discussie gevoerd waarbij argumenten werden aangevoerd door alle fracties en waarbij de wethouder ook uitvoerig heeft geantwoord. Ik heb vanavond tot op heden de verschillende elementen die nu werden aangedragen zijn wat mij betreft niet wezenlijk verschillend van wat eerder al werd verteld. Zowel van de zijde het lange betoog van Larens Behoud als van Liberaal Laren als van de andere fracties zijn in feite adstructies van argumenten die eerder bij werden geuit. Met alle respect. De wethouder heeft gepoogd in de raad voorafgaande aan de motie uitvoerig antwoord te geven op die verschillende opmerkingen. Mijn fractie was van mening dat die antwoorden adequaat waren, overtuigend genoeg waren. Dat was onze opvatting. Vanavond demonstreert u opnieuw dat u het met die opvatting niet eens bent, wat uw goed recht is hoor, dat is uw goed recht. U bent het met die opvatting niet eens. Ik wel, ik vond dat de wethouder adequaat heeft geantwoord op de verschillende elementen die vanavond vooral ook door Liberaal Laren en Larens Behoudt zijn uitgevoerd. Dus er verandert nu eigenlijk niet zoveel vergeleken met de situatie die zich een paar weken geleden aandiende. De kernvraag is natuurlijk, waarom stelt u die vraag opnieuw, betekent dat dat u feitelijk insisteert op het dictum van die motie? Daarin wordt gesproken over het tijdelijk stopzetten van de trein. Begrijp ik nu vanavond uit uw opmerking dat ik eigenlijk daaruit moet afleiden dat wat u betreft de trein beter helemaal kan stoppen en dat we opnieuw op het perron gaan zitten met alle betrokkenen, inclusief de woningcorporatie et cetera, om te gaan kijken op welke wijze we dit varkentje moeten gaan wassen? En dat dus dat feitelijk, als ik het goed van u begrijp, dat betekent dat we niet met een tijdelijke stop maar misschien wel een stop die ver over de verkiezingen heen gaat, te maken zullen krijgen? Dat u dat toevallig samen laat vallen met de verkiezing is natuurlijk niet de bedoeling, dat begrijp ik wel. Maar ik begrijp in uw woorden wel dat u dermate fundamentele tegenwerpingen opwerpt dat dat niet zal worden opgelost in een week tijd of in een maand tijd, dat zal veel meer tijd gaan kosten. Met name als we ook gaan praten over de woningbouw als alternatief, als we gaan praten over een nieuwe vorm van samenwerken met de verschillende partijen. Met andere woorden, ik zou graag vanavond eigenlijk van het college willen horen, het college was bereid bij de vorige raad te zeggen, we gaan nog een keer in de commissie praten. Ik kan u daar nog nadere uitleg geven, dat zal ongetwijfeld vanavond het college opnieuw doen. Maar ik denk dat ik het college daar de vraag aan de orde is, is het college bereid om op grond van deze nieuwe discussie die er plaatsvindt, een ander standpunt in te

nemen dan tijdens de raad? Het standpunt in de raad was dat het college weinig ruimte ziet voor een aanpassing van de ingezette trein. Dat was de conclusie, de exacte bewoording van het college. Mijn vraag vanavond is, nadat we allemaal gesproken hebben en alle argumenten nog eens een keer op tafel hebben gelegd, is mijn vraag aan het college, is het college nog steeds van mening dat er slechts kleine ruimte is en dat de trein doorgaat en dat de toezeggingen die gedaan zijn zullen worden gehonoreerd? Dat is de kernvraag waar het over gaat, dat is een politieke vraag van de eerste orde en daar wil ik vanavond een antwoord op hebben en we gaan niet meer opnieuw alle tegenargumenten, die op zich valide zijn, maar die denk ik niet behoeven allemaal opnieuw behandeld te worden. Die zijn in essentie allemaal aan de orde geweest bij de vorige raadsvergadering, in essentie. Dus met alle respect voor die vragen, de kern van de vraag is, is het college vanavond, alles gehoord hebbende in het licht van de discussie van de raad van toen en in het licht van de discussie van vanavond, is het college bereid om de trein stil te zetten en dus tegemoet te komen aan de opmerkingen van vooral mijnheer Van den Berg dat met iedereen nog eens een keer rond de tafel moet worden gezeten, inclusief woningcorporaties? Nou, dat is mijn vraag aan het college, dat is de kern waar het vanavond over draait en laten we ons niet meer verliezen in de vraag of de erfpacht al of niet mogen worden gedaan. Relevante vraag, hoor, maar die is al gesteld. Dat is al aan de orde geweest en het college is van mening, het college is van mening dat zij binnen het mandaat heeft gehandeld. Dat bent u niet van mening, ik wel, maar dan moeten we het daar ook over hebben en dan moeten we niet te lang vanavond meer over details gaan spreken. De politieke vraag is evident, die moet vanavond beantwoord worden.

De heer ...: Voorzitter, een vraag aan de heer Wegter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer ...: Duidelijk, prima inbreng maar uzelf, maar ook uw partij staat altijd toch wel bekend van ordentelijke en ook nog wel zorgen dat we het over procedures hebben. Als nou de heer Loeff net oproept, die vraag heb ik nog niet helemaal duidelijk beantwoord gehoord, over de sportraad. Wat vindt de sportraad hier nou van? Die zit er '...' apekool bij. Maar als die vraag door mijnheer Loeff wordt gesteld, dan is dat toch niet iets weer opnieuw beginnen? Maar wat vindt u daar dan van, dat de sportraad kennelijk niet geadviseerd heeft, niet erbij betrokken is, waar hebben we dan een sportraad voor? Of straks zegt de sportraad, ja, als het zo moet dan trekken we ons terug en dan hebben we zo meteen ook geen sportraad meer. Wat vindt u daar dan van?


De heer Wegter: '...' kritiek, daar ben ik het helemaal mee eens. Maar dat verandert niet mijn standpunt dat per saldo de toezeggingen die gedaan zijn dermate valide zijn, vind ik, dat men aan die toezegging moet vasthouden. In die zin steun ik het college. In die zin, maar dat neemt niet weg dat er zeker op onderdelen kritiek is te leveren, daar hebt u absoluut gelijk in, zeker waar. Maar de intentie is, gaan we die trein stopzetten, dat is wat er aan de orde is. Willen we eigenlijk die trein, zoals u zegt, nou zetten we een streep, nu gaat er van het traject gaan we af en we gaan iets nieuws doen. Dat is wat u wil. En dat mag u willen, maar de vraag is wat het college wil. Het college heeft vorige keer gezegd, als antwoord op deze kwestie, we hebben nog maar een beperkte ruimte en ik wil vanavond weten van het college, wat is die ruimte? Wat is de politieke conclusie die het college verbindt aan de opmerkingen onder andere van Larens Behoud die hier met vijf zetels vertegenwoordigd is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, het is wel zo dat de commissie geen politiek standpunt inneemt, hè? Alleen technische dingen.

De heer Wegter: Voorzitter, nu moet ik u toch echt corrigeren. We hebben in het presidium ... Naar aanleiding van de discussie in de raad is er in het presidium afgesproken dat we deze commissie zouden gebruiken om te kijken welke gevolgtrekkingen moeten worden verbonden aan de motie die werd aangenomen. Dat is de discussie en daar gaat het vanavond over. U hebt gelijk, normaal is een commissie daar voor technische besprekingen, maar we zitten hier nu midden in een politiek debat waarbij natuurlijk technische argumenten een rol spelen maar in essentie gaat het daar over. Het spijt me zeer als u mij zou willen verbieden om daarover dus vragen te stellen, dan denk ik dat we niet helemaal op dezelfde lijn zitten. Zachtjes uitgedrukt.

De heer ...: Voorzitter, de heer Wegter en ik waren nog in een debat verwikkeld. Ik denk wel dat u daar een punt heeft, temeer omdat het presidium heeft afgesproken en heeft besloten dat vanavond ook de fractie voorzitters toegevoegd in deze commissie, wel of geen lid, het woord mogen voeren. Wat de heer Wegter net zegt over die streep die ik wilde trekken, dat is ook het goede van discussiëren, dus streep die wij/ik trek is niet zozeer alleen de streep onder die padelbanen maar meer onder wat een glijdende schaal is, dat wij altijd achter de feiten aanlopen en dat heeft niet alleen te maken of je een kleine of een grote fractie bent, achter de feiten aanlopen is, we hebben een dualisme, we hebben een college die uitvoert en een eigen programma heeft. De raad stelt kaders en controleert en dat bedoelde ik met die streep, mijnheer Wegter. Afgelopen jaren, dat heeft niks met de heer Stam of met de heer Calis of wie dan ook te maken, die doen allemaal hun best, maar het gevoel is steeds heel vaak dat wij achter de feiten aanlopen en dit is nu ook weer een moment waarvan we zeggen, we nemen wel stappen en als we het doen dan moeten wij het straks ook gaan verantwoorden en daar trok ik een streep en trek ik een streep om te zeggen, nu gaan we daarover praten en dat is eigenlijk wat we nu doen, mijnheer Wegter. En dat zijn niet woorden om woorden maar gewoon eens om boven water te krijgen hoe de wethouder het college dit ziet, al was het maar dat we dat ook gewoon als raad dan kunnen omarmen of niet kunnen omarmen.

De voorzitter: Dank u wel.  VVD. Ik was een rondje bezig, dus.

De heer ...: Heel goed, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb niet zozeer een vraag aan de wethouder, ik volg wel het betoog van de heer Wegter volledig. Ik denk dat de wethouder adequaat op alle vragen heeft geantwoord en ik denk dat we kunnen constateren dat het college binnen het mandaat gehandeld heeft. Ik denk ook dat er niet misbruik gemaakt is van het mandaat in de zin dat we dat met bepaalde wetenschap, desondanks het besluit is doorgedrukt. De vraag die de heer Wegter stelt, is van ja, bent u bereid eventueel de rijdende trein stop te zetten. Ik moet heel eerlijk zeggen, als VVD heb ik heel veel moeite met die vraag met name vanuit het beginsel van een betrouwbare overheid. Ik denk dat er uiteindelijk een besluit is genomen dat in ieder geval vanuit, mooi gezegd,  gezien LLTC erop mag vertrouwen dat uiteindelijk dat besluit ook goed uitgevoerd gaat worden met alle dingen die nog verder moeten gebeuren. Dus in die zin is, wat de VVD betreft, die rijdende trein niet te stoppen. Ik denk wel dat de vraag aan het college is van goh, ziet u, binnen het feit dat die rijdende trein doorgaat, dus dat we uiteindelijk ook die toezegging gestand doen, ziet u nog marche om eventueel aan bepaalde wensen die net geuit zijn, tegemoet te komen. Waarbij volgens de wens van de heer Van Kampen mij aansprak en zei joh, zie je mogelijkheid om het padel ook niet alleen in dienst te stellen van de leden van LLTC, hetzij via een tennislidmaatschap of een padellidmaatschap, maar ook in wat breder verband binnen de Laarse gemeenschap iedereen daarvan mee te laten genieten. Dus die vraag hoe ik eigenlijk nog over. Ik wil graag ook een opmerking maken over de overlast voor de buurt. Dat wordt steeds gezegd. We hebben vanmorgen de schouw gehad waar helaas maar drie mensen aanwezig waren. Twee raadsleden en een commissielid, dat was ik. Als we het hebben over overlast van de buurt, dat gaf Ewald, de voorzitter van LLTC terug, dat dat met name drie huizen aan de overkant betreft waarvan één van de bewoners lid is van LLTC en zegt van joh, geweldig, ga je gang. De tweede bewoner zegt van, nou, hartstikke

goed, ik heb geen probleem, en de derde bewoner is tot op heden onbereikbaar gebleken. Dus in die zin gaf in ieder geval LLTC terug dat de overlast, als het gaat om aantallen en grote groepen mensen, beperkt is en dat ze ook op een zeer zorgvuldige wijze met de buurt omgaan als het gaat om het afstemmen van allerlei dingen rondom de padelbanen. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmerman, u heeft nog ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wil eigenlijk op dat laatste punt ingaan, daar heeft u inderdaad gelijk in, dat is gezegd vanmorgen. Maar de ervaringen met andere steden die laten wat anders zien en er is zelfs een wet in voorbereiding, heb ik me laten vertellen, dat de afstand geen 50 meter, wat we hier niet te halen, overigens, maar 500 m zal worden in de toekomst. Ik weet niet dat als deze personen, als de padelbaan er inderdaad komt en ze worden de hele dag geconfronteerd hiermee, zeker ook omdat het niet voor de leden is maar ook in de daluren een pay en play. Dus er kunnen allemaal mensen apart een uurtje komen padellen die niet lid van de vereniging zijn. Dan denk ik dat die overlast toeneemt, want ik heb ook gevraagd, wat zijn dan die daluren? Ja, in het weekend en overdag. Nou ja, dat is bijna altijd natuurlijk. Dan heb je al een heel groot stuk te pakken en dan moet je heel erg uitkijken wat je ook in andere gemeenten hebt, dat er hele bussen met feestvierders gaan padellen. Ik denk dat dan die overburen wel een ander geluid laten horen.

De voorzitter: Ik zou graag de heer Stam willen vragen de vragen die gesteld zijn aan het college, wilt u daarop antwoorden?

De heer Stam: Nou, dat wil ik wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik wil ook nog eens helemaal aan het begin beginnen. Kijk, dit college heeft voor het eerst denk ik in langere tijd sport op de agenda weten te zetten en dat hebben we gedaan doordat we van te voren ook een sportraad hebben ingevoerd waarbij we hebben gezegd: probeert u zich eens te zetten en kom eens met voorstellen als u denkt die te moeten doen. Er is voor het eerst een sportambtenaar aangesteld en we hebben uiteindelijk gezegd in het collegeprogramma, laten we nou ook eens de sport eens ondersteunen want het is een ongelooflijk belangrijke maatschappelijke activiteit. Ik heb het zelf wel eens genoemd, het echte preventieve voorveld vind je voor een belangrijk deel daar. Honderden duizenden kinderen die daar de hele dag door vrijwilligers worden bezig gehouden. Dat geldt voor hockey, dat geldt voor voetbal, dat geldt voor alle andere sporten die er in dit dorp gebeuren. Dus als ik terugkijk naar wat we hebben geprobeerd te doen, dan doen we dat met een inzet voor de sport en voor het maatschappelijk gebeuren in Laren. Dat in algemene zin. Ik kan heel uitgebreid ingaan op alle punten die hier genoemd zijn, maar laat ik er ook geen onduidelijkheid over laten bestaan. Ik heb zowel in antwoord op de vragen van Larens Behoud als op de vragen van Liberaal Laren nog eens duidelijk gemaakt dat het college van mening is door de raad een mandaat te hebben gekregen om besluiten te mogen nemen over de in de regels vastgestelde criteria en over de bedragen te beschikken die door de raad aan ons ter beschikking zijn gesteld. Dat betekent vervolgens dat op het moment dat wij als college zeggen en dus als bevoegd gezag, dan maak ik het maar even juridisch, tegen een partij zeggen, u mag van mij aannemen dat het akkoord is en vervolgens deze derde, of de vereniging in dit geval, aan de gang gaat, dat op dat moment de vereniging zich mag beroepen op het vertrouwen wat hij mag hebben in dat bevoegde gezag. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat we dan eens na vijf maanden tegen zo'n vereniging zeggen, ja, dat is allemaal leuk, hoor, maar u dacht waarschijnlijk dat u bevoegd gezag was maar dat vinden anderen blijkbaar niet. Stop er nou maar eens mee, dan gaan we weer eens even opnieuw beginnen. Ons standpunt is daarover helder, dat is ook in de antwoorden aan Larens Behoud helder gemaakt en dat is in de antwoorden aan Liberaal Laren ook nog eens duidelijk gemaakt. Er is in de bijlage drie die aan u gegeven is een vrij heldere juridische onderbouwing aan u ter hand gesteld waarbij nog eens in wordt gegaan op de motie die door de raad is aangenomen en waarvan

mijnheer Wegter een aantal vragen heeft gesteld van, stelt u zich nou eens, wat is uw opstelling daar nou over? Zolang er geen vergunningen verleend worden er geen onherroepelijke besluiten genomen, dat doen wij niet. Daar komen we dadelijk wel op een aantal details die ook gevraagd zijn, kom ik erop terug. Het college moet zo spoedig mogelijk in contact treden met de raad. Nou, wat is er gebeurd? Er is in het presidium een afspraak gemaakt, komt u met vragen, komt u, daar komen nadere antwoorden. En vervolgens is die motie, en dat staat ook in dat stuk, kennelijk ingediend vanuit de gedachte dat de gemeente beter woningbouw, de fractie van Larens Behoud maakt ook gewag van, beter woningbouw mogelijk kan maken op het grasveld. Ik heb daar vorige keer al van gezegd dat het me verbaast dat dat nergens, op welk moment dan ook, ook in de beantwoording van de vragen daarover van Liberaal Laren heb ik daar iets over gezegd. Er is nooit – en dat wordt gesuggereerd in de motie – aan het college, aan mij of op een andere manier duidelijk gemaakt dat dat een belangrijk onderwerp zou zijn en vervolgens leidt dat tot een conclusie waarbij we per onderdeel, het verlenen van de omgevingsvergunning, het verlenen van een subsidie, het verlengen van een erfpachtovereenkomst, het verlenen van een recht van opstal, met redenen omkleed en ik probeer dat ook juridisch te doorgronden, u proberen duidelijk te maken dat een dergelijk besluit wordt door een bevoegd gezag genomen is, een grote mate van onherroepelijkheid in zich draagt. En ik heb al gezegd, dat betekent bijvoorbeeld, als we het hebben over de erfpacht, dat is ook aan de orde - ik geloof inderdaad dat de erfpacht niet afloopt in 2024 maar dat 2026 de juiste datum is - dat ik van mening ben, dat is mijn juridische oordeel, ook is, gesteund door degene die we daarover geraadpleegd hebben, dat zelfs een erfpacht niet zonder meer kan worden afgewezen want dat is een, een zoals het netjes wordt genoemd, en '...' procedure. Je kan niet proberen als het bevoegd gezag je de gelegenheid, dat vertrouwen heeft gegeven om maatregelen te gaan nemen en vervolgens zeg je, ja, dan ga ik toch maar die erfpacht niet verlengen want dan ben ik bezig om een oneigenlijk middel te gebruiken om het doel te bereiken wat blijkbaar anderen wensen te bereiken. Dus ik heb in het stuk, waarvan ik hoop dat u die ook gelezen heeft, gezegd dat het college niet kan voldoen aan de eerste oproep van de raad zoals verwoord in de motie. Ik kan dit genomen besluit niet stopzetten. Dat is wat ik zeg en de derde, de LLTC kan zich dus beroepen op dat vertrouwensbeginsel. Dat is wel een vrij belangrijk punt en voor de rest wou ik over de sociale woningbouw nog zeggen, dat is al net gezegd, er zijn door de VNG beleidsrichtlijnen uitgegeven waarin die 50 meter die net al aan de orde is geweest ook wordt genoemd en die 50 meter dat is een indicatie dat je 50 meter van verlichte tennisbanen of van verlichte hockeyvelden af moet blijven en dat geeft duidelijk aan dat je op dat stuk grond, wat overigens, zeg ik al, vanaf 1934 of '36 gebruikt wordt in erfpacht door diezelfde hockey- en tennisvereniging, dat je toch niet zonder meer kunt zeggen, om die reden al van daar gaan we niet mee verder, dat zou, vind ik, toch grenzen aan onbehoorlijk bestuur. Maar tegelijkertijd je er ook rekenschap van heb te geven van het feit dat dat gewoon praktisch niet uitvoerbaar is. Dus je kunt wel zeggen, ja, dat zou er eigenlijk moeten zijn en tegelijkertijd weet de raad volgens mij ook wel dat we bezig zijn om te kijken of we elders in het dorp, misschien zelfs aan de Eemnesserweg, ook sociale woningbouw zouden kunnen gaan mogelijk maken. Dan een aantal vragen wellicht die nog gesteld worden. Ik begrijp het betoog van mijnheer Loeff. Tegelijkertijd heb ik proberen aan te tonen, als hij zegt, ik ben er niet van overtuigd, is die urgentie dan noodzakelijk en klopt dan de rechtmatigheid? Ik ben ervan overtuigd, en dat heb ik zowel in het eerste stuk als in de beantwoording van de vragen van Liberaal Laren geprobeerd aan te tonen, dat die rechtmatigheid er wel degelijk is en dat die ook klopt. Dan het punt van, hadden we vroegtijdig ...

De heer Loeff: Voorzitter, misschien kan de wethouder dat nog een keer mondeling toelichten, want ik ben er wel heel erg benieuwd naar wat dan die rechtmatigheid is op basis van de urgentie en de aantoonbare urgentie.

De heer Stam: Ik wil dat, mijnheer Loeff, dan heb ik het zowel schriftelijk een keer gedaan, dan heb ik het nog een keer schriftelijk gedaan en ik heb in mijn eerste toelichting het uitgebreid ook eens een keer uitgelegd en ik probeer aan de hand van de definities die ik net heb gebruikt, wat is een accommodatie, wat is een voorziening nou precies, wat is een investeringssubsidie nou eigenlijk et cetera.

De heer Loeff: En wat is urgentie, die vraag beantwoordt u niet.

De heer Stam: Jawel, die heb ik ook beantwoord maar ja, ik ... Dat ga ik even voor je opzoeken nu. Kijk urgentie, ik heb een vraag beantwoord, dan moet ik even, als u met mij mee wil kijken, dan moet ik even zoeken naar de vragen die door Liberaal Laren zijn gesteld. Ik heb, kijk, wat mij betreft de urgentie dat duidt op noodzaak en belangrijkheid. Dat is wat ik heb gezegd ook in de beantwoording van de vragen aan Liberaal Laren. Ik heb vervolgens gezegd, op dit moment is padel een van de snelst groeiende sporten ter wereld met 18 miljoen beoefenaars, 500 padelbanen op 200 verschillende locaties in Nederland, groeit als kool. Vanaf 2010 heeft KNLTB en daarmee de aangesloten tennisvereniging veel leden verloren, dat is een feit. Dat het bij LLTC wat minder was is mogelijk wel zo. Maar dit verlies wordt in Nederland in ieder geval in totaliteit opgevangen omdat tennisverenigingen weer kunnen groeien door de introductie van padelbanen. Dat is een algemene trend die je terugziet in Nederland. Zoals voor vele tennisverenigingen is het ook voor de LLTC noodzakelijk, en ik ga uit van noodzakelijk en belangrijk, om haar huidige en potentiële leden die uitbreiding aan te bieden. Daar kom ik tot de constatering dat die urgentie dus aanwezig is en ik heb niet voor niks met zowel met de LLTC als met de LMHC gesprekken gevoerd, dat loopt al enige tijd, daar is ook op gewezen. En in die zin zijn dat lastige gesprekken omdat natuurlijk dat stukje grond in bezit was of in gebruik was bij de LMHC en er een aantal sessies hebben plaatsgevonden om beide partijen zover te krijgen dat ze bereid waren er aan mee te werken. Dus in die zin vind ik dus dat die urgentie wel degelijk daar aanwezig is, in de definitie die ik daarvoor gebruik, en dat dus ook die rechtmatigheid klopt.

De heer ...: Voorzitter, ik ben wel benieuwd, want de wethouder zegt wel het een en ander over iets van de club maar in de sportnota staat heel duidelijk dat het goed gaat met de tennisvereniging, dat ze geen financiële zorgen hebben, en dat er wel een wensenlijstje is maar verder niets. Hoe rijmt de wethouder nu opeens de urgentie dat er een leuke en nieuwe sport is met het gaat goed met de club. Ja, weliswaar wat afname van de leden. Ik zie daar echt een enorme discrepantie tussen 2018 en wat de wethouder nu te berde draagt.

De heer ...: Nou ja ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: '...' de vraag een beetje uitbreiden. Uw antwoord zou namelijk betekenen dat dit voor elke tennisvereniging in Laren geldt en waarom heeft u dan FC Laren niet gehonoreerd?

De heer ...: Nou ja, het antwoord daarop ligt nogal voor de hand. Kijk, als u mij de gelegenheid geeft, mijnheer Vos, om daar een antwoord op te geven, dan ga ik dat nu proberen te doen. Om te beginnen, 't Laer, daar is volstrekt helder van, neem ik aan dat mijnheer Van Kampen dat ook met mij eens zal zijn, dat daar geen plek is. Wat we vervolgens, dat heeft hij net in zijn betoog ook aangegeven, wat we vervolgens hebben vastgesteld is dat we - daar is in het verleden ook wel eens een poging toe gedaan en dat is niet gelukt - een poging om eventueel te komen, zoals dat ook bij de voetbal is gegaan, te komen tot een tennisvereniging. Daar zijn indertijd ook gesprekken over gevoerd en één ding is zeker, bij de SV Laren op dit moment zou je kunnen zeggen, maar hier zit de acting voorzitter van de SV Laren aan tafel, je zou kunnen zeggen dat de tennis op SV Laren een, zou je om het vriendelijk te zeggen, een wat kwijnend bestaan leidt. Het is op zichzelf dus niet zo gek dat je uitkomt bij een tennisvereniging als de LLTC, omdat daar op zichzelf ook ruimte is om dat toe te

staan. Je ziet in Nederland overal dat, het is niet alleen omdat padel nou een totaal, het is niet biljarten of een heel andere sport. Het is een sport die zowel door de padelafdeling, de op te richten bond die er toen was, als door de KNLTB is omarmd als een sport die heel dichtbij en eigenlijk onderdeel zou moeten zijn van de tennissport. Het ligt op zichzelf dus wel voor de hand dat je probeert die samenhang te vinden en wat dat betreft zie ik dus de wens van de LLTC om dat padel toe te voegen aan het assortiment om leden vast te houden. Want je kunt het ook omdraaien, als je geen padel doet dan zie je ook een aantal mensen doen die ik ken, die gaan in Baarn padellen of die gaan in Hilversum of Bussum padellen. Dus de latente vraag om te gaan padellen ligt wel degelijk bij een tennisvereniging en op zichzelf is dus ... En de relatie die gelegd is door de LLTC om dat bij hen te doen is onderdeel geworden van uitgebreide gesprekken die we daarover hebben gevoerd met de LMHC en de LLTC en uiteindelijk ook op een bepaald moment met SV Laren waarbij we hebben gezegd, het ligt voor de hand dat die LLTC dat graag wil en wij gaan dat faciliteren op basis van het feit dat op dat sportcomplex die mogelijkheid ook aanwezig is. Dan kun je zeggen, ja, maar dat stuit op bezwaren van geluid. Ik ken helemaal niet de beweging die uitgaat van 500 m, ik ken een maatregel die uitgaat van 50 m en we zijn natuurlijk, dat is een belangrijk onderdeel van het proces, is natuurlijk dat de mensen die daar mee te maken gaan krijgen daar bezwaar tegen kunnen maken of niet. Zo gaat het altijd bij vergunningen. Op het moment dat wij daar een vergunning voor zouden gaan geven dan kunnen mensen daar bezwaar tegen maken. Dat is de volgorde. En wat we tegen mensen altijd zeggen, hebben we nu ook tegen LLTC gezegd, ga nou ook eens praten met degene die daar wonen of die er last van hebben. Daar is net al van gezegd, dat vind je eigenlijk, op die ene na, vinden die partijen die er last van zouden kunnen hebben die hebben daar blijkbaar geen last van en uiten dat op die manier ook. Dus wat mij betreft is daarmee ook de mogelijkheid voor de LLTC een mogelijkheid geworden die reëel is en die ik net heb aangegeven, ook eigenlijk niet omkeerbaar meer is. Dan de vraag, even kijken, de welstand. Er is inderdaad achteraf wat ongelukkig, is er naar buiten gekomen dat, en het was niet mijn bedoeling, dat de commissie ruimtelijke kwaliteit, ik zeg de commissie ruimtelijke kwaliteit, dus de welstand, die is daar nog helemaal niet aan te pas gekomen. Er is een besluit genomen niet door de commissie zelf maar door de secretaris van de commissie om dit toe te staan. Hij heeft blijkbaar, ik heb me daar niet mee bemoeid, maar blijkbaar is dat ... En ik heb u daarover willen informeren. Ik zal in ieder geval zorgen dat de redenering die daar achter ligt ook u gaat bereiken.

De heer ...: Voorzitter, ik wil hier wel iets over vragen. A ben ik daar verbaasd over en B, hoe kan het zijn dat de secretaris van de commissie ruimtelijke kwaliteit over zo'n majeure planvorming in zijn eentje, zonder dat dat in de publieke behandeling van de commissie is, een akkoord heeft gegeven? Dit verbaast me.

De heer ...: Ja, het wordt wel steeds spannender inderdaad.

De heer ...: Nou ja, dat is een kwestie van ... Zijn beoordeling is geweest, u noemt dat een majeure beoordeling. Dat is misschien in politieke zin is dat zo maar het is in de zin waar ...

De heer ...: Het is een bouwplan en geen dakkapel.

De heer ...: Nee, dat is me duidelijk, dat is waar. In ieder geval, hij heeft gemeend dat dit op dit moment binnen zijn bevoegdheden viel om daar een besluit over te nemen. Ik heb me daar niet mee bemoeid, ik heb alleen op een gegeven moment begrepen dat ... Op een gegeven moment dat er een besluit over is genomen en, zoals dat heet, is afgestempeld.

De heer ...: Daarmee heeft u dus ook de motie niet uitgevoerd.

De heer ...: Nou, ik weet niet precies wanneer dat is gebeurd.

De heer ...: U schrijft zelf 5 oktober en dat is zes dagen nadat onze motie is ingediend om hier een halt aan toe te roepen.

De heer ...: Dat is gebeurd en dat geef ik ook toe. Het is niet zo dat ik dat heb bevorderd maar dat is blijkbaar in ... Maar daar ben ik verantwoordelijk voor, dus daar loop ik niet voor weg. Maar het neemt niet weg dat dat inderdaad gebeurd is en ik kan niet anders zeggen dat dat gebeurd is en ook in die zin door de secretaris van de commissie is afgestempeld.

De heer ...: '...' even of de wethouder misschien, ik zoek een gelukkig moment dat hij iets afgerond heeft om nog op twee punten te komen die hij ergens in zijn vragen aanhaalde, op het risico af dat dat zal nu verweten wordt, je brengt weer iets nieuws in. U heeft het net over de 50 meter en u kent niet de 500 m. Dan blijven we opeens in getallen hangen maar ik denk even aan de ligweide. Wij gaan de ligweide bebouwen, die ligt zeker wel denk ik binnen die 500 m. Toen we dat bestemmingsplan laatst, of dat voorstel daar kregen, is zelfs bij bedongen dat op de buitenplek bij het zwembad geen buitenactiviteiten meer mogen zijn omdat dat aan de andere kant van de heg dadelijk de mensen die daar gaan wonen kan bezuren. Ik kijk naar die padelbanen. Die mensen die daar nu aan de Eemnesserweg wonen die weten helemaal niet wat een padelbaan is, want die is er nog niet. Geluid draagt ver. We wonen in een apart dorp. Straks hebben we daar een padelbaan liggen en dan is het leed niet meer te overzien. Dan kom ik er bij de volgende, het begint een beetje haastwerk te lijken dan vervolgens, ondanks dat het al twee jaar duurde. Als ik u nu hoor zeggen, ja, bij SV Laren kwakkelt het wat, dat is volgens mij geen nieuw gegeven, het kwakkelt daar al tijden. Maar goed, ik ben geen wethouder dus dan kun je zeggen, je zit niet op die stoel, maar daar ga ik dan nu wel op zitten. Als dan zo'n padelbanen verhaal gaat komen, waarom zouden dan niet bijvoorbeeld de LLTC en 't Laer kunnen zeggen, nou, SV Laren, wij hebben de ideeën, jullie hebben de plek. Wij gaan samen de padelbanen realiseren in een nieuw verband op SV Laren en daar profiteert 't Laer van en daar profiteert de LLTC van. Dat doet pijn misschien bij de tennisafdeling van SV Laren maar ik voorzie dat dat, omdat dat een lijn is, dat dat '...'. Ik begrijp gewoon niet waarom dat soort gedachten niet bij bestuurders en ook niet de ambtenaren omhoog komen. U zegt dat net allemaal heel gemakkelijk, dat denk ik gewoon van, kunt u daar eens op reflecteren waarom u daar niet extra een zet toe geeft en bijvoorbeeld de sportraad dan laat adviseren of dat wel of niet goed is. Dat is denk ik wat we missen.

De heer ...: Ik sluit me daar bij volle bij aan. Inderdaad, los van de juridische toezeggingen die zijn gedaan en de stempels die gezet zijn is het een oproep aan het college, ga nou eens in overleg, betrek de sportraad daarbij. Ik heb gehoord dat die niet is betrokken en kijkt u eens wat de beste locatie is en de toekomstvisie op padel in de breedte voor alle Laarders binnen alle verenigingen en wat is dan de beste plek.

De heer ...: Ja, dat is fijn dat u het zo vindt. Ik kan niet anders zeggen dan datgene wat ik heb gezegd. Er is binnen het mandaat een besluit genomen. Ik heb daarvan gezegd, ik vind dat je daarvan lessen moet leren, dat je dat misschien anders moet doen in de toekomst. Dat heb ik al in de beantwoording in de raad ook toegezegd. In het juridische stuk wat ik u heb aangereikt, staat volgens mij vrij helder, en er zitten toch ook een aantal juristen hier aan tafel, een duidelijk standpunt dat die derde waarvan in dit geval de tennisvereniging, dat kan je van zeggen, ja, dat is nou vervelend maar die zal zich beroepen op datgene wat het voor hem of haar is toegezegd en die kan zich er ook op beroepen. Je kunt zeggen, ga er nog eens mee praten. Er is natuurlijk een heel behoorlijke afweging gemaakt. Duidelijk was, als de tennis in Nederland, als je daar naar kijkt wordt voor een belangrijk ... Daar zie je overal, en het is niet voor niks dat de KNLTB de padelbond heeft geïncorporeerd, je ziet dat bij alle tennisverenigingen padel een sport is die bij tennisverenigingen hoort. Natuurlijk zie je ook commerciële activiteiten, en Hilversum is er ook zo'n

commerciële club, maar het is niet onlogisch dat tennisverenigingen dat bij zich willen houden. Dat past ook bij het beleid van de KNLTB.

De heer ...: Voorzitter, als u nog interrumpen. Dat is volstrekt begrijpelijk, maar die afweging is dus niet gemaakt want er zijn een aantal andere verenigingen die laten nu komen met ook een verzoek en daardoor zitten we straks misschien weer met opnieuw subsidieaanvragen met een gevolg voor de begroting. Dus ja, het verzoek is gewoon reëel verzoek, los van de financiële en de toezeggingen die zijn gedaan en juridische stappen die zijn gezet, gaat u in overleg met alle clubs wat de beste manier is, de beste locatie voor alle clubs in Laren voor de Laarders.

De voorzitter: Mede gezien de tijd en de wijze waarop we op het ogenblik toch het gevoel hebben een klein beetje in het cirkeltje aan het draaien zijn, zou ik vijf minuten willen schorsen en daarna krijgt elke partij nog even een rondje om wat te zeggen, want anders blijven we ronddraaien met dezelfde ...

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, mag ik toch nog even iets zeggen, niet als partij maar even als ... Ik werd al door Ton, door de wethouder, in die kwaliteit aangesproken als bestuurder van SV Laren. Ik denk dat ik even een misverstand uit de wereld wil helpen op dit moment. Het is nooit de wens van de vereniging, de sportvereniging SV Laren geweest om aan padel te gaan doen.

De heer Loeff: Nee, maar dat is helder.

De heer Van Midden: Nooit. Alleen wij werden, zeg maar, daardoor getriggerd doordat een particuliere investeerder zich bij ons meldde en zei van joh, ik ben op zoek naar grond, ik kan dat nergens vinden. Jullie hebben grond, zijn jullie bereid om met mij samen te gaan werken om te gaan investeren in padelbanen. Nou, we hadden net een nieuw clubhuis neergezet dat we moeten gaan exploiteren dus wij zagen daar kansen voor ons vanuit de exploitatie van het clubhuis om daaraan mee te werken, en niet zozeer vanwege het feit dat wij graag padel wilden doen.

De heer Loeff: Maar dit is een zeer waardevolle toevoeging waarbij ik overigens opmerk dat ik het op prijs stel dat de heer Van Midden het even gewoon zo vertelt. Maar dat komt dan precies op het punt wat ik net doelde, en dat zou ik graag nog voor uw schorsing willen zeggen, daar liggen dus banen die minder bezet zijn en ergens moet vroeg of laat SV Laren gaan nadenken over wat er met die banen gaat gebeuren. Waarom ga je nieuwe lichtmasten, nieuwe banen op een grasveld aanleggen als je op een andere plek die voorzieningen hebt. Dan zegt de heer Van Midden, '...', want dat zegt dan de sportvereniging, wij hebben het niet bedacht, een andere sportvereniging wel. Maar dat is wat we nu missen op het moment dat je ook samenwerking creëert en binding creëert tussen drie verenigingen die alle drie tennis en alle drie kennelijk, waar padel iets kan zijn. Dat clubhuis waarin geïnvesteerd is, dat kan dan een extra toevoeging hebben. Maar nu gaan we dat dus niet doen en dat is ook een beetje de frustratie eigenlijk. U legt het nu uit dat we aan pingpongen zijn. Dat is dan wel het gevolg van het handelen en het doorstomen. Ik bedoel, ik voel me nog steeds niet heel erg verantwoordelijk dat we hier nu inmiddels elf uur over zijn gegaan, want als we het nu niet doen, dan doen we het nooit.

De voorzitter: Nee, ik ben het helemaal met u eens. U had nog één vraag.

De heer Wegter: Maar als u dat wilt, dan leg ik me daar bij neer. Maar ik zou graag dan voor die schorsing nog een keer aan alle betrokkenen willen vragen, geldt het dictum zoals dat in de laatste motie is aangenomen, geldt dat dictum voor u nog steeds en betekent dat, als dat zo is, dat u er dus vanuit gaat dat er een uitvoerig

overleg gaat plaatsvinden met alle betrokkenen, inclusief de woningcorporaties, want dat heeft te maken met de woningbouw. Dus niet alleen de sportraad, niet alleen de sportverenigingen, maar alle betrokkenen, daar gaat u mee praten en dat betekent dat er, zeg maar, op afzienbare termijn geen conclusie zal worden getrokken, denk ik. Is dat datgene wat uw ...

De heer Loeff: Ik geloof dat u de hele avond, mijnheer Wegter, goed heeft geluisterd maar ook blijft herhalen in wat u zei. Wij vragen het college om nog een keer een rondje te maken met de sportverenigingen voor de beste plek van padel zodat het voor alle Laarders beschikbaar is en dat daar mogelijk een locatie uitkomt die wel of niet geschikt voor woningbouw of dat je de banen moet overdekken, dat zal op dit moment niet aan de orde zijn.

De heer Wegter: Mijn excuus, dan moet ik u toch echt corrigeren. In de overwegingen die u zelf als motie heeft ingediend noemt u de mogelijkheid dat zou kunnen worden bekeken ...

De heer Loeff: Die mogelijkheid blijf ik ook noemen want sociale woningbouw is ook een afweging ...

De heer Wegter: Laat u me even uitspreken, mag ik even uitspreken, want u bent al lang aan het woord geweest vanavond, mijnheer Loeff.

De voorzitter: Ik schors de vergadering nu vijf minuten.

De heer Wegter: Nee, ik ben bezig, het spijt me. Ik mag toch antwoord geven, voorzitter, ik geef antwoord op de interruptie die ik krijg.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. De heer Van Kampen, voorzitter van 't Laer maakt geen gebruik van zijn twee minuten spreektijd. Aangezien dit een onderwerp is alleen voor de commissie geagendeerd, bespreking, is het zo dat ik nu eerst een rondje maken, kort, dat iedereen zijn zegje kort kan doen en dan sluiten we het gewoon af. En een fractie die het in de raad behandeld wil hebben, kan dan in de raad een motie c.q. amendement vreemd aan de orde indienen. Want het staat niet geagendeerd door het presidium in de raad.

De heer ...: Mag ik daar iets over vragen, voorzitter? Wat bedoelt u met een amendement in dit geval?

De voorzitter: Een motie, daar bespreken in de raad. Want hij staat niet geagendeerd dus er moet dan van een fractie een motie vreemd aan de agenda ingediend worden. Ja?

De heer ...: '...' ook betekenen dat een fractie dezelfde motie indient die vorige keer al voorwerp is geweest van bespreking en van een stemming?

De voorzitter: Dat zou kunnen.

De heer ...: Kan dat? Griffie, is het mogelijk dat een motie die eerder is aangenomen opnieuw wordt voorgelegd door een fractie?

De heer ...: Volgens mij staat er in het reglement daarvoor geen beperking in, alleen ik weet niet hoe uitgebreid er dan over gesproken wordt.

De heer ...: Maar het kan wel? Want de voorzitter zoekt naar een stuk om iets te kunnen bepraten, begrijp ik in de komende raad. Dat wilt u?

De heer ...: Beste mensen, we gaan gewoon niets afdoen aan de feitelijke situatie zoals die nu is. We moeten even onze waardering voor de voorzitter hebben die dat nu probeert te verwoorden. Er heeft een discussie plaatsgevonden, mede naar aanleiding van een ingediende motie. Het college heeft geantwoord, er ligt geen voorstel voor wat ter bespreking voorligt dus de gedachtewisseling die zich bij dit agendapunt heeft afgespeeld, daar moeten we het gewoon mee doen. Daar kan de voorzitter ook geen conclusies aan verbinden. Het staat u vrij om op basis van de gedachtewisseling hier bij de raad een motie vreemd aan de orde te agenderen, want u heeft de mogelijkheid om een motie vreemd aan de orde te agenderen. Dat probeert de voorzitter u volgens mij ook duidelijk te maken.

De voorzitter: Dank u wel, ...

De heer ...: Oké, dan heb ik een vraag, als het mag, voorzitter. Mag ik een vraag stellen? Via u aan het college. Is het college bereid de motie die is aangenomen door de grote meerderheid uit te voeren? Dat is mijn vraag aan het college.

De heer Stam: Het college heeft datgene wat in de motie staat beantwoord, namelijk er wordt gezegd: wilt u met de raad overleggen? In het presidium is daar een gesprek over geweest en vervolgens hebben we tegen elkaar gezegd, we kunnen niet discussiëren, daar begon mijnheer Loeff ook over, in de raad heel uitgebreid. Doe dat nou in de commissie, stel vragen. Ik moet constateren dat er dus een partij is die vragen heeft gesteld en vervolgens hebben wij geprobeerd, halverwege was ik misschien nog maar, antwoord te geven op de vragen die zijn gesteld. De vragen die LL heeft gesteld, zijn beantwoord. Ik kan niks anders zeggen dan dat ... Ik wil met alle plezier, als ik de gelegenheid nog even mag hebben, mijnheer de voorzitter, natuurlijk met LLTC nog eens praten over de mogelijkheid dat 't Laer toegang krijgt tot de padelbanen, in wat voor vorm dan ook. Dat is prima. Ik wil daar nog even bij zeggen dat het stempelen van de vertegenwoordiger van de commissie ruimtelijke kwaliteit slechts een advies is, net zoals het commissie ruimtelijke kwaliteit slechts een advies is aan het college. Even voor alle duidelijkheid, de vergunning, daar zullen wij nog voorwaarden aan moeten stellen, dat gaat over geluid, over licht, et cetera. We hebben natuurlijk rekening te houden met datgene wat de commissie ruimtelijke kwaliteit er van ons over adviseert. Dus wat dat betreft komt dat allemaal in de vergunning wel weer aan de orde. Maar ik kan niets anders vaststellen, en ik heb dat volgens mij heel duidelijk gemaakt in de twee beantwoordingen en ook mondeling, we hebben een bevoegd gezag die aan een derde toezeggingen doet, die zich erop kan beroepen. Ik heb het volgens mij juridisch vrij duidelijk gemaakt, ik wil best nog eens een kopje koffie drinken met iedereen, maar dat verandert op zichzelf onze stellingname niet. Uiteindelijk zal in de raad daar een politiek oordeel over moeten geveld worden.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, heeft u nog wat toe te voegen? Nee, ik ga nu eerst het rondje af, want anders krijgen we weer dezelfde discussie en dan gaan we in cirkeltjes rond.

De heer Wegter: Ik stel een vraag via u aan het college, het college antwoordt, dan heb ik het recht om nu een antwoord te geven op dat antwoord.

De voorzitter: U heeft het recht om direct uw vragen te stellen. U mag uw vraag stellen, maar dan krijgt u direct geen spreektijd meer. We moeten sluiten ...

De heer Wegter: Het spijt me zeer, voorzitter. Ik heb een vraag gesteld en het college was zo vriendelijk daarop te antwoorden. Naar aanleiding daarvan ben ik zo vrij nu, zo vriendelijk om daar weer een commentaar op te geven. Dat lijkt me redelijk.

De voorzitter: U mag uw commentaar geven, kort, anders sluit ik af. Iedereen krijgt de kans om wat te zeggen.

De heer Wegter: Ik geef toe dat het laat is, hoor, maar er zijn ook anderen die vrij lang gesproken hebben. Ik constateer dat de wethouder, weliswaar met bewoordingen die wat lang zijn, in essentie zegt dat hij niet bereid is om de motie uit te voeren. Dat is de conclusie die ik meen te trekken en ik ben benieuwd wat de andere zijde daarvan vindt.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, mag ik bij u beginnen?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb het laatste uur, anderhalf uur eigenlijk met stijgende verbazing de antwoorden van de wethouder aangehoord. We hebben het hier over een solitaire actie gericht op een solitaire club zonder verder te kijken of dat padel, wat dan zo belangrijk is, en natuurlijk is sport heel erg belangrijk, ook nog op een andere manier veel breder ingezet kan worden en wellicht op een andere plek. En zonder twee jaar lang de raad hierover in te lichten. Als wij dan, als een aantal van ons terug willen naar af, dan heeft u het in een keer over onbetrouwbaar bestuur. Ik vind het echt ongelooflijk, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, dank u wel. Volgens mij waren we geëindigd in een verzoek aan de wethouder die die nu deels invult met, ik wil nog wel eens een kopje koffie gaan drinken met en ik wil de vraag stellen, de vriendelijke vraag stellen aan LLTC om. Ik blijf hem scherper stellen, en we kennen elkaar een beetje. De wethouder is van het kopjes koffie drinken, dat is prima, zo moet je dat ook doen in dit dorp, dat je met elkaar een kopje koffie drinkt. Het mag ook een borrel zijn, ik zie dat u daaraan toe bent, en dat begrijp ik ook na zo'n pittige avond, maar de oproep is echt, gaat u nu met alle clubs een keer om tafel zitten en het mag voor de raad, u hebt de hele herfstvakantie, wat mij betreft, als u niet weggaat. Komt terug met een advies van de sportraad, want de sportraad is gewoon overgeslagen. Oké, het stempeltje van de secretaris begrijp ik maar ik zou heel graag willen dat de complete commissie ruimtelijke kwaliteit, en ik denk dat u dat nog even na moet kijken, gewoon hier een openbare behandeling van maakt. Als u die toezeggingen doet, dan zie ik met vertrouwen de komende raad tegemoet.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er is veel geschermd met het feit, de trein rijdt en de trein gaat ook door blijven rijden. Ik kan me niet herinneren dat ik het verhaal gehoord heb dat de trein ging rijden en als hij al ging rijden dan was het een nachttrein en er was geen machinist in de buurt. Achteraf wordt geschermd, ja, maar dat is allemaal al gebeurd, we kunnen niet meer terug en een kopje koffie wil ik wel gaan drinken maar we gaan gewoon door met de dienstregeling zoals die er al lag. Ik vind dat een uitermate merkwaardige manier van doen en helemaal gezien de argumenten die ingebracht zijn met betrekking tot toestemming en subsidieverlening en zogenaamde beoordeling. Het kan toch niet zo zijn dat we hier als raad laten gebeuren dat we beschuldigd worden van niet opgelet hebben en eigenlijk een klein beetje voor fait accompli gesteld worden. Volgens mij is het dorp daar ook niet bij gebaat, want dat is natuurlijk uiteindelijk wat de bedoeling is. We willen dat hier mensen mee opschieten en niet straks dat we allerlei ellende krijgen en dingen besluiten voor 25 jaar waar we heel andere dingen hadden kunnen besluiten. In die zin hoop ik dat de wethouder echt, behalve een kopje koffie, ook eens even gaan nadenken over de consequenties van het kopje koffie en nog

eens even nadenkt over de toezeggingen. Dat valt allemaal wel mee, heb ik gelezen. Dus onbetrouwbaar bestuur is wel een heel hard woord, volgens mij.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter, dank u wel. In deze laatste ronde zou ik eigenlijk het kopje koffie van de heer Loeff nader willen duiden. Een oplossingsrichting is, want het hoeft ook allemaal weer niet heel ingewikkeld, waar het om gaat is, en de heer Van Midden zal misschien nog iets aanvullends zeggen wat voor ons ook tot verduidelijking kan leiden, maar waar het om gaat is dat er drie tennisverenigingen in Laren zijn. Eén tennisvereniging met alle banen en toeters en bellen die minimaal bezet is of een kwakkelend bestaan leidt en dat zijn mijn woorden. Waarom, met het goede wat LLTC inmiddels heeft gedaan, niet als college, als wethouder bevorderen dat de LLTC samen met 't Laer en SV Laren gaat kijken of alles wat al aangevraagd is en gedaan is, uiteindelijk op die locatie van SV Laren, waar al banen liggen, niet veel beter past. Kijk, en als de sportraad zich daar dan ook over uitlaat dan hoeven we het verder niet in te vullen maar dat lijkt me op zijn minst gewoon een heel sympathieke en ook een uitvoerbare afweging. En inderdaad, wat er al gezegd is over de erfpacht, of het dan wel of geen mandaat is. Het is een omgedraaide wereld geweest en volgens mij moet na vanavond duidelijk genoeg zijn dat wij niet op het bloed van de wethouder uit zijn maar we hebben ook nergens enige coulance ontmoet van ik ga toch nog eens kijken wat ik wel kan, want dan wordt er inderdaad geschermd met onbehoorlijk bestuur. Maar dat kan ons ook verweten worden, dadelijk, dat wij weer niet op hebben zitten letten. Dus ik zal kort en bondig samenvattend die uitnodiging van Larens Behoud maar dan ook daadwerkelijk in die oplossingsrichting zoeken met, zoals ik hem net verwoord, drie clubs, welke locatie en ga eens verder kijken, en dan hebben wij misschien wel zo meteen een heel mooi padelcomplex in Laren staan waar ook nog zelfs geld mee verdiend kan worden, wat de clubs ten goede komt.

De voorzitter: Dank u wel. D66.

De heer Wegter: De wethouder heeft vanavond in zijn betoog meerdere keren het woord onherroepelijk genoemd. Hij was bereid om over onderdelen te praten, hij heeft vanavond ook bevestigd dat hij zeker bereid is om ook de sportraad erbij te betrekken. Maar dat verandert niks aan zijn essentiële positie die is dat de teerling is geworpen namelijk, de toezeggingen zijn gedaan, de betrokkenen kunnen uitgaan van een betrouwbaar bestuur en kunnen dus er vanuit gaan, zegt hij expliciet, dat die toezeggingen moeten worden nagekomen. Dat heeft hij uitdrukkelijk gezegd. Dus hij kan kopjes koffie gaan drinken, hij kan nog met ik weet niet wie gaan praten, maar dat is zijn standpunt. Hij zal niet terugkomen op datgene wat hij in de essentie heeft afgesproken en waarvoor hij zich heeft gecommitteerd en waarvoor hij de verantwoordelijkheid neemt, namens het college. Dat heeft hij vanavond gezegd in nog duidelijker bewoordingen dan ik nu kan zeggen. Dus mijn stelling is, het is prachtig dat u, mijnheer Loeff nu gaat zeggen, oh, dat komt allemaal in orde want u gaat een beetje praten en het komt allemaal wel goed. Mijnheer Loeff, bent u het met mij eens dat de wethouder meerdere keren heeft onderlijnd, vanavond en tijdens de vorige raad, dat hij niet zal terugkomen op de essentie van de insteek van het college? Als u dat niet met me eens bent, moet u dat zeggen, bent u het wel met me eens, zult u dus moeten erkennen dat de wethouder niet bereid is om de suggestie van u, en vooral die van de heer Van den Berg over te nemen. De wethouder wil helemaal niet meer dat de zaakjes naar SV Laren gaan om daar een padelbaan te krijgen. Dat station is een gepasseerd. We zijn nu toe aan een definitieve afronding van een traject wat door het college eerder is ingezet, waarvoor toezeggingen zijn gedaan en die nu moet worden uitgevoerd. Dat is de essentie. En ga hier nu niet de zaak omdraaien en met kopjes koffie denken dat daarmee de zaak geregeld wordt. Het is een politieke zaak van de eerste orde dat de


meerderheid van de raad een andere opvatting heeft, een fundamenteel andere opvatting heeft dat die van het college. Dat is het punt waar het om draait.

De heer ...: Bij interruptie.

De voorzitter: Nee, er wordt geen interruptie ... We hebben een rondje, heb ik gezegd, gaan we doen. Geen interruptie, geen discussie meer. De heer Van Midden, VVD.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wilde eigenlijk twee dingen opmerken. Eén is over de sportraad zelf, want er wordt gesproken over de positie van de sportraad ook in dat besluit zoals dat nu genomen is. Ik denk dat het goed is om te zeggen dat de sportraad eigenlijk tot voor kort een sluimerend bestaan had en zich eigenlijk uitsluitend bezighield met de sportverkiezing van het jaar en eigenlijk ging de ambitie niet veel verder dan dat. Dus eigenlijk vanuit de wethouder gezien was er ook niet een logische stap naar de sportraad om daar een advies te vragen. Inmiddels is dat veranderd, sinds twee maanden. De sportraad bestaat nu uit clubbestuurders, dus vertegenwoordigers van de grootste verenigingen, waar ik er een van ben, en die zijn bezig een heel andere ambitie te formuleren. Eigenlijk een ambitie te formuleren zoals die hier net verwoord is. Dat je zegt van joh, we willen uiteindelijk ons bezighouden met sport voor Laren. Wij willen als gezamenlijke clubs voor Laren een visie ontwikkelen op sport en bewegen, we willen daar ook de investeringsplannen bij ontwikkelen en we willen met die investeringsplannen naar de gemeente gaan en kijken van joh, gemeente, wat ben jij bereid als gemeente te investeren in deze plannen voor de langere termijn. Nou, dat is een heel stevige ambitie. We zijn nog een beetje aan het zoeken hoe we dat goed vorm gaan geven.

De voorzitter: Wilt u dit afronden?

De heer Van Midden: Dus in die zin zal dat veranderen. Helaas hebben we daar in dit besluit niet van kunnen genieten, om het maar even zo te zeggen, maar dat zal anders worden. Dus in die zin verbeterd . Het tweede punt wat ik wil zeggen is dat wij als VVD hechten aan een betrouwbare overheid, zoals ik al eerder heb gezegd, dus dat ook de clubbestuurders erop mogen vertrouwen dat de gemeente haar belofte nakomt. Dit zeg ik als clubbestuurder ook uit de grond van mijn hart, jullie moeten niet onderschatten wat deze discussie doet met een clubbestuurder. Je bent vrijwilliger. Het is een van de belangrijkste beslissingen in jouw leven als clubbestuurder. Dat heb ik ook ervaren bij de investering in het clubhuis van SV Laren, van 1 miljoen. Daar hangen allerlei aansprakelijkheidszaken aan vast. Sterker nog, onder een nieuwe aansprakelijkheidswetgeving worden bestuurders ook zwaarder aangesproken. De clubbestuurders maken op basis van die toezeggingen allerlei afspraken met leveranciers, met allerlei partijen. Op het moment dat jij als clubbestuurder tegenover een gemeente of een raad komt te staan die wiebelig wordt, dat doet wat met je. Daar word je echt heel onzeker van. Ik heb toevallig een van die clubbestuurders van LLTC gesproken en het is natuurlijk geen zakelijk argument, mevrouw Timmerman, maar ik denk dat het goed is om dat ook in het achterhoofd te houden dat op het moment dat je gaat krabben aan het behang van dit besluit, dat het wezenlijk wat doet met bestuurders en je kan je afvragen of je in de toekomst ook bestuurders zult vinden voor die clubs die uiteindelijk bereid zijn dit soort risico's te nemen, dit soort investeringen als club te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, wilt u afsluiten?

De heer Stam: Maar heel kort dan toch proberen iets daarvan te zeggen. Kijk, we zijn nogmaals, daar ben ik mee begonnen dat nog eens te verduidelijken en we zijn vier jaar geleden begonnen met de subsidies, dat was nieuw in Laren. Daar hebben een aantal mensen, een aantal verenigingen buitengewoon van geprofiteerd en

daar ben ik hartstikke blij om. Dat geldt voor alle sportverenigingen en wat we aan het doen zijn geweest, is geprobeerd hebben dat op een evenwichtige manier te doen. Als mensen vragen nu, op dit moment, terug naar af zegt mevrouw Timmerman. Nou, ik vind dat we gewoon ongeveer bij de Kalverstraat inmiddels zijn geëindigd. Een kopje koffie gaan drinken. Ik kijk nog even naar een opmerking van mijnheer Van den Berg die zegt, het is allemaal niet zo moeilijk, er is een oplossingsrichting en die oplossingsrichting is, ga nou eens met elkaar praten en dan ga je het op SV Laren doen. Ja, dat is een interessante oplossing natuurlijk. Ik heb duidelijk gemaakt dat wij ons wel degelijk gecommitteerd hebben en ik heb geprobeerd het juridisch aan te vliegen en u duidelijk te maken dat dat niet zomaar kinderspel is. Het is iets dat van groot belang is ook in deze maatschappij. Ik zeg niet, ik gebruik het argument niet van dat is de reden waarom wij het moeten doen. Ik wijs u er wel op dat dat de juridische basis is waarop de bevoegde gezaggen of gezagen, ik weet niet hoe dat heet, besluit te nemen. En ik wil met alle plezier natuurlijk praten, ik wil inderdaad nog eens wijzen, ik vind het een goed punt wat mijnheer Van Midden maakt, die sportraad daar ben ik van het begin af aan bij betrokken geweest. Dat leidde inderdaad een wat kwijnend bestaan maar inmiddels hebben we een heel ander soort sportraad, de 2.0, waarbij ik juist tegen de sportraad, komt u zelf nou eens met een visie op de sport et cetera. Dat neemt niet weg dat we op dit moment dit besluit te maken hebben en ik hoop echt oprecht dat u van mij aanneemt dat we dat op een eerlijke manier, naar eer en geweten, heb ik al eerder gezegd een besluit hebben genomen. En ik hoop dat we, misschien dat ik na het kopje koffie nog een keer in de raad in gesprek zal gaan, dat zal ongetwijfeld gebeuren maar ik wacht verder uw politieke oordeel hierover af.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik dit punt afsluiten.

7. Rondvraag

De voorzitter: Formeel is er nog een rondvraag. Zijn er heel belangrijke rondvraagdingen? Zo niet, dan sluit ik de vergadering. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik denk dat het in deze commissie kan horen. Ik wil toch nog wel een oproep doen en ook vragen aan, ik denk aan wethouder Calis, in Hilversum en Gooise Meren zijn de raden toch aan het kriebelen over het GAD besluit om het oud papier toch nog eens even goed over na te denken. Ik wil eigenlijk in de rondvraag hier de vraag neerleggen bij de wethouder hoe hij daar tegen aankijkt en of wij overwegen om volgende week alsnog weer met een motie vreemd aan de orde te komen, dat we toch ook als Laren wat stilliger stelling nog nemen tegen wat er nu ook in Hilversum en de Gooise Meren aan de hand is. Ik zou graag van de wethouder horen hoe hij daar tegenaan kijkt.

De voorzitter: Wethouder Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad heb ik dat gekriebel, zoals mijnheer Van den Berg dat noemt, ook gezien. Het is zo dat de GAD heeft naar mijn idee keurige argumenten om het ophalen van papier en karton te veranderen. Daarnaast is er een toezegging, een harde toezegging om voor de komende drie jaar de verenigingen daarvoor te compenseren. Het gaat hier om € 8.500. Naar mijn idee kan de gemeente Laren in jaar vier van deze afspraak uitstekend deze gelden opvangen.

De voorzitter: Dank u wel. Geen bijzondere dingen meer? Dank u wel.

8. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik vijf voor twaalf de vergadering.