

## TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN

d.d.

---

### 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames, heren, welkom op deze zomerse avond. Ik wil de vergadering openen met een bericht van verhindering van mevrouw Klingenberg en commissielid Winkel. En deze zou vandaag beëdigd worden als commissielid niet zijnde raadslid maar is niet aanwezig. En er ligt een motie vreemd aan de orde van de dag, ontvangen van de fracties D66, Liberaal Laren, CDA en Larens Behoud die aan het einde van de vergadering zal worden behandeld. Dan wil ik aan u vragen of de agenda zo kan worden vastgesteld? En ik zie mijnheer Wegter zijn hand opsteken.

De heer Wegter: Mijn kleinkinderen, daar heb ik er nogal wat van, die vroegen me mee te gaan vanavond met de avondvierdaagse. Het leek een aardige maatschappelijke bijdrage en misschien is die belangrijker dan wat we vanavond hier doen, met deze agenda. Staat u mij toe in een paar woorden dat toe te lichten. We hebben een aantal agendapunten, van 8.3 tot en met 8.9, die betrekking hebben op financiële aangelegenheden. Belangrijke financiële aangelegenheden. De betrokken stukken daarvoor hadden op 15 april ten laatste moeten zijn ingediend. U weet dat er wetswijziging is gekomen op de gemeenschappelijke regeling in 2014 die dat nog eens een keer heeft aangescherpt. En waarin ook gezegd wordt dat dat bedoeld is om de democratische controle inderdaad op niveau van de raden te verbeteren, te vergroten. Onze indruk is dat de voorbereiding van deze vergadering vanavond, niet als adequaat kan worden betiteld om vanavond een verantwoord besluitvorming te doen met betrekking tot al deze stukken. Nu begrijp ik aan de andere kant dat er aan de zienswijze, ingediend door de colleges ...

De voorzitter: Mag ik even interrumperen. Als u zegt, al deze stukken, bedoelt u echt agendapunt ...

De heer Wegter: Ik bedoel de stukken die beginnen bij 8.3 ...

De voorzitter: Ja.

De heer Wegter: ... en die gaan tot en met 8.9. En ik heb de indruk dat de voorbereiding daarvan onvoldoende is. Om hier een voorbeeld te noemen, er staat nu ook weer de Gooi en Vechtstreek op, daar is vorige week plotseling in de commissie, is dat daaraan toegevoegd. De mogelijkheid om daar op in te spreken werd daarmee uitgesloten. Het is kortom geen behoorlijke voorbereiding geweest van deze zeer belangrijke stukken. En ons voorstel is eigenlijk, ik zou het liefst alles uitstellen tot een volgende vergadering maar dat kan blijkbaar niet door een aantal redenen, dat begrijp ik. En dan is mijn voorstel om alles in een keer zonder discussie vanavond ter stemming voor te leggen en dan kan iedereen zich uitspreken of hij wel of niet met die stukken ermee in kan stemmen. Maar om daarvoor vanavond nu een uitvoerige discussie te hebben, gezien de voorbereiding ervan, lijkt mij dat geen verstandige zaak. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zag mijnheer Van der Zwaan zijn hand opsteken.

De heer Van der Zwaan: Mag ik daarop reageren?

De voorzitter: En ik heb als voorzitter ook wel wat te zeggen zo.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel. Ik denk dat de heer Wegter een ding vergeet. Er is een memo geweest op 26 september 2017.

De heer Wegter: Die ken ik niet.

De heer Van der Zwaan: Daar staat een data precies in van deze stukken. Die zouden we op zijn vroegst krijgen, 17 mei, dat hadden we ook op 17 mei. En dit stuk is geaccordeerd in de M&F vergadering van, ik zal het voor u ... 18, 18 ...

De heer Wegter: Maar voorzitter, staat u mij toe, er is een wettelijke bepaling, een wettelijke bepaling ongeacht welke memo u aanneemt, er is een wettelijke bepaling die voorschrijft dat de stukken ten laatste, per 15 april ingeleverd moeten worden. Dat is de formele stand van zaken, dat kan door de memo niet worden tenietgedaan. Dus nogmaals, het gaat er mij niet om dat we dan gaan kissebissen over 15 mei of 15 april, waar het mij om gaat is dat feitelijk toch iedereen hier rond de tafel moet vaststellen dat de voorbereiding van deze vergadering vanavond niet, laat ik maar zeggen optimaal is geweest, om het voorzichtig uit te drukken. En dus denk ik, ook gegeven het feit dat een aantal zienswijzen al door het college is ingediend, denk ik dat het verstandig is om af te zien van een gedetailleerde discussie en eenvoudig de zaak ter stemming voor te leggen. Dank u wel.

De heer Van der Zwaan: Mag ik daar nog even. Als voorzitter van de M&F.

De voorzitter: Is goed en mijnheer De Bondt wilde ook reageren.

De heer Van der Zwaan: We hebben dit uitgebreid besproken. Degene die aanwezig waren hadden daar ook nogal problemen mee. De wethouder heeft de stukken die nagekomen zijn, heeft hij uitgebreid, heel uitgebreid stuk voor stuk toegelicht, waarom en hoe? Dus daar heeft hij enorm veel werk aan gehad. Wethouder bedankt, want dat was heel duidelijk. Dat de cycli van de gemeenschappelijke regelingen en de raden, dus is niet alleen Laren maar alle raden, niet gelijk loopt dat is zo. En ik denk dat we daar met z'n allen in de komende presidiumvergadering nog eens even deze memo, hij is door M&F goedgekeurd maar hij moet natuurlijk ook door, eigenlijk door de raad goedgekeurd worden, dat je ermee afwijkt. Het was een beetje rommelig de M&F, en natuurlijk als stukken te laat komen dan wordt, kunnen mensen denken van: God, de griffie heeft het fout gedaan. Ik wil bij deze nogmaals eens aanhalen dat de griffie, er ligt geen enkel punt bij de griffie in deze, het is gewoon de cycli van de gemeenschappelijke regelingen. En de griffie heeft zijn uiterste best gedaan en zo goed mogelijk. Dus indien er bij iemand de indruk gewekt heeft dat het een fout van de griffie is, dan wil ik daar bij deze dat rechte trekken.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt?

De heer De Bondt: Dank u wel voorzitter. Ja ik heb begrip voor het feit dat een grote fractie wat makkelijker staat in de voorbereiding dan in dit geval de fractie van D66. Maar wij hebben niet het gevoel dat wij ons onvoldoende hebben kunnen voorbereiden op deze vergadering. Sterker nog, ik wil ook graag bij enkele punten toch een opmerking maken. Dus het voorstel om het zonder bespreking er maar doorheen te jassen wordt niet door mij gesteund.

De voorzitter: Mijnheer De Jong. Ik ga nu even elke fractie langs en dan ...

De heer De Jong: Kijk, er zijn afspraken om dat zes weken van tevoren te doen, dat is al jaren zo, dat lukt ook al jaren niet. Dus ik denk dat dat, dat we daar toch aan moeten werken dat dat gaat gebeuren. Vandaag hadden ook al de stukken voor de kadernota, die wij begin juli gaan behandelen, hadden nu ook al verdeeld moeten worden, ook zes weken van tevoren en dat is dus ook nog niet gebeurd. Dus ja, het is al jaren zo maar ik denk toch dat we daar een keer iets aan moeten gaan doen als die regels er zijn.

De voorzitter: Wil verder nog iemand, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ja, een korte opmerking, wat de heer De Jong zegt, het is al jarenlang een probleem. En overigens dank aan de wethouder want ondergetekende heeft mij onder andere uitgedaagd om nog met een extra stuk te komen, en dat lag er ook de volgende dag dus dat heeft u goed gedaan. Ik wil eigenlijk het enige punt maken, we moeten het hier echt in het presidium goed met elkaar over hebben want we houden onszelf ook anders een beetje voor de gek als we elke keer allemaal te laat zijn. En hoe dat verder moet weet ik niet want dat is in afgelopen jaren ook niet gelukt maar dit is misschien wel het college wat daar verandering in aan kan brengen.

De voorzitter: We zullen inderdaad dit punt meenemen naar het presidium dat aanstaande maandag is. En daarbij hoort misschien ook de vraag of wij onze planning en control en onze datum als raad zouden moeten aanpassen als alle anderen het niet lukt, zal ik maar zeggen. Maar dat kan een voorstel zijn. Mijnheer Wegter.

De heer Van den Berg: Mag ik nog heel even, heel even voorzitter. Het is niet dat ik dat alleen wil, er is een wettelijke regeling. 2014 is deze aangepast en ik citeer Stubbe, die gezegd heeft '...' zoals al in artikel 34b toegevoegd worden aan de wettelijke regeling die plicht geeft om voor 15 april van elk jaar de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening van het volgende jaar toe te zenden. Dat is de feitelijke, wettelijke stand van zaken. Daar kan ook het presidium niks aan doen en dus zullen we ons moeten aanpassen daarbij en ik betreur het, en dat heeft niks met griffie te maken, laat ik dat erbij zeggen, dit heeft niets met de griffie te maken. Ik betreur het nogmaals dat wij dus niet in staat zijn om tijdig over deze zaken te kunnen beschikken, dank u wel.

De voorzitter: Gehoord hebbende raad gaan we over, stellen we vast, want dit had te maken met agendapunt 1, vaststelling van de agenda. De uitkomst is, naar mijn oordeel, dat de raadsvoorstellen gewoon behandeld worden en iedereen naar eigen opvatting omgaat met deze raadsvoorstellen.

## **2. Mededelingen / Voortgang grote projecten**

De voorzitter: Kan ik overgaan naar agendapunt 2: de mededelingen en voortgang grote projecten. En wil ik als portefeuillehouder, Arry even iets toelichten over wat er op dit moment met Berenschot speelt. Het is alleen maar even een procesopmerking. Maandag jongstleden zijn we door Berenschot op de hoogte gesteld van het feit dat ze consultatieronde doen. Ze hebben ons geïnformeerd over het proces, de kans op sturing op dit proces door ons, door de vraagstelling breder te maken, de waarom vraag van de gemeentelijke herindeling bijvoorbeeld leidend te laten zijn, heeft geen enkele kans van slagen. De vraagstelling van Berenschot heeft te maken met hun opdracht van de provincie, te komen tot een consultatie en tot een ontwerp waarbij zij de gemeente instellingen hebben geraadpleegd met een vraagstelling: wat men voor de nieuwe gemeente wenst, zal ik maar in algemene zin zeggen. Dus alles is gericht in de vraagstelling op: de nieuwe gemeente komt er en wat zijn uw wensen daarin? Bovendien hebben zij een tijdpad gekozen, dat hebben zij gekozen. En zij hebben de invitaties verzonden en wij hebben u zo snel mogelijk, toen wij deze berichten kregen, aan u doorgezonden. Het is dus een traject dat Berenschot loopt en waar wij geen invloed op hebben. Het enige wat nu blijkt is dat

ze de consultatie, die in dat schema stond van 12 juni, voor bewoners in ieder geval gaan uitstellen. Dat is wat ik net binnenkreeg en dat bericht is ook in Huizen binnengekomen, en ik neem aan dat Blaricum het dan ook ontvangen heeft. We hebben wel overleg gevoerd met de gemeente Blaricum en Huizen, waarbij de handicap van Huizen is dat maandag aanstaande pas het college is en dat men daar niet eerder, ook met Berenschot wil praten dan dat men de raad geraadpleegd heeft. Zover mijn boodschap, dan is het u duidelijk dat wij op zich geen zeggenschap hebben over het traject dat Berenschot loopt in het kader van hun opdracht. Ik heb dat vastgesteld met hen in dat gesprek, dat zij dus aan het afvinken zijn dat zij alle activiteiten verrichten en dat zij het dus in procedure goed moeten doen. Of de uitkomst ten goede is, dat is dan de vraag die ik heb gesteld. Ik denk dat bijna iedereen er even op wil reageren maar misschien zijn er wat verduidelijkende vragen of opmerkingen?

Onbekende spreker: Dat niet mevrouw de voorzitter maar wel eigenlijk een punt ter overweging voor het college. Het is natuurlijk een buitengewoon onelegante manier van doen ten opzichte van de gemeente. En als je het hebt over collegiaal bestuur past dit er absoluut niet in. Het lijkt me dus een punt ter overweging voor B&W om in de volgende vergadering te kijken, moeten wij ons niet per brief aan het provinciebestuur aangeven dat wij deze gang van zaken toch buitengewoon onhoffelijk vinden, laat ik het maar voorzichtig formuleren. En dat niet alleen om onze ontstemming duidelijk te maken maar ook om aan, ja, aan het dossier toe te voegen.

De voorzitter: Mijnheer Wegter?

De heer Wegter: Die onhoffelijkheid kan ik niet helemaal plaatsen, ik had graag dat de collega dit iets nader zou toelichten. Want ik begrijp dat de bedoeling van Berenschot niet strookt met die van u, dat begrijp ik maar dat kunt u niet onmiddellijk met onhoffelijk betitelen. Want belangrijker is natuurlijk de vraag of ... u vindt het niet erg als ik even doorpraat '...'

Onbekende spreker: Ja maar als u gaat invullen waarom ik iets vind, dan gaat het mij toch iets te ver. Ik vind dat gewoon onfatsoenlijk dat het ene overheid versus de andere overheid gewoon achter de rug om opdracht geeft en het op die manier laat uitvoeren.

De heer Wegter: Ja, dat hebt u net gezegd.

Onbekende spreker: Dat heeft er niks mee te maken of ik voor of tegen een fusie ben, ik ben daar overigens tegen, dat weet u onderhand wel. Maar dit gaat me nou echt te ver.

De heer Wegter: Oké, dat had u net al gezegd.

De voorzitter: Ik denk dat deze uitwisseling voldoende moet zijn voor dit moment. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Nou ik wou het toch niet zo zeggen. Ik begrijp nu dat er dus contact is tussen het college en Berenschot. En in welke fase wordt nu de raad gevraagd om hier al of niet aan deel te nemen, heeft u daar enig idee van? En mijn tweede vraag is: zal dit college opereren zoals mijn collega in de zitting van het presidium aangaf, namelijk dat men zal gaan opereren in nauwe samenhang met Huizen en Blaricum. Met andere woorden: we gaan iets doen gezamenlijk, werd gezegd door mijn collega, op voorwaarde dat we dat gezamenlijk doen. Is dat ook de lijn van dit college of loop ik nu vooruit op besluitvorming die nog later moet volgen? Dus twee vragen: wanneer komt de raad en wat denkt het college hiervan?

De voorzitter: Ik verzamel de vragen. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ja, het is helder dat Berenschot een lead neemt, zowel qua traject tijdspad als inhoud van de vragen. Dat is heel jammer. Ik heb ook de brief van Berenschot goed gelezen, de korte termijn had ik ook iets van, had dat nou niet eventjes ietsjes langer gekund want als je op zo'n korte termijn mensen uitnodigt dan kan er bijna niemand. En ik vroeg mij ook af, en ik ben dan ook heel blij met de consultatie van de bevolking, of ja, consultatie, dat is het waarschijnlijk niet helemaal maar in ieder geval de bijeenkomst voor de bevolking, laat ik het zo zeggen, van Laren, dat die, dat er gevraagd wordt voor uitstel. Ik vind dat heel fijn. Is het ook al duidelijk of dat de gemeente of Berenschot het publiek uitnodigt en hoe gaan ze dat doen? Want als er een klein clubje alleen maar komt, ja dan kun je een hele andere uitkomst krijgen dan als er een grote bijeenkomst wordt belegd. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer van der Berg.

De heer Van den Berg: Nou, toen wij, ik denk dat het maandag of dinsdag ochtend was dat we die stukken langs kregen toen dacht ik wel van: hier ligt wel snelheid op en de data zijn wel kortvolgend op, op de meldingen. Aan de andere kant verbaast het me niet want volgens mij doet de provincie gewoon wat ze ondertussen al geruime tijd roepen en ook zo nu en dan opschrijven, en dat is een planning volgen. Het moet mij ook van het hart dat als wij nu nog menen zelf onze burgers iets te moeten laten vinden, dat we die tijd ook wel gehad hebben. Kunnen we altijd nog keer doen. Wat mij wel verheugde toen ik de bijlagen las is, als je dan kijkt naar de drie gemeentes die erbij zitten, dat in het geval van Laren in een van die bijlagen, als er bedrijven bezocht worden, wij aan 80 bedrijven komen. In tegenstelling tot Huizen en Blaricum waar het op 30 of 40 qua aantal strand, als ik het goed gelezen heb. Dus ik dacht in die zin wordt die doelgroep in ieder geval goed behandeld. En voor het overige neem ik het voor kennisgeving aan.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan?

De heer Van der Zwaan: Vanavond was de eerste sessie van Berenschot in het Brinkhuis. De uitnodigingen voor vanavond hebben ze 18 mei al verstuurd, dus redelijk lang van tevoren. Dit is een voorloper op een enquête die ze in de hele bevolking gaan doen. Het is wel zo dat bij de introductie vanavond van, er waren geen ondernemers, er waren alleen raadsleden en een raadslid uit Blaricum. Bij de introductie van de drie mensen van Berenschot werden alle drie dat ze als voornaamste punt integriteit hadden en daarna pas samenwerking gemeentes. Toen heb ik hun wel gevraagd of zij vonden dat dit hele proces voldeed aan integriteit? En dat werd prompt afgekapt, dat lag niet aan hun maar aan de provincie, want zij waren maar uitvoerders. Maar de vraag is wel gesteld. En verder was het een discussie over de bevestiging vooral van nieuwe gemeentes, wat vind u van de nieuwe gemeentes? Toen heb ik gezegd: ik vind dat zeer suggestieve vraag. Als u gezegd heeft, als er een herindeling komt en er komt een nieuwe gemeente, wat vindt u daar dan van? Is wel iets fatsoenlijker. En dan teruggrijpend op het woord integriteit dan u zo nu stelt. Verder was er eigenlijk alleen de economische belang van de nieuwe gemeente. En toen we daar zeiden van: de grote vraagstukken gaan via de RSA door de regio, hadden ze daar weinig antwoord op.

De voorzitter: Ik reageer dus als portefeuillehouder. Het gesprek wat wij hadden maandag met Berenschot, en we is ondergetekende en de gemeentesecretaris, zij voeren nu gesprekken met portefeuillehouders. Dat lukt in Huizen niet omdat die een formeel punt hebben van: er is nog geen portefeuillehouder en wij beraad plegen ook eerst de raad. Wij constateerden dat hun activiteiten gericht zijn op de opdracht die ze van de provincie hebben, uit te werken hoe een nieuwe gemeente, wat de belangen van de nieuwe gemeente zijn? We hebben gezegd: wij hebben nog een vraag die daaraan vooraf gaat, de wat vraag. En wij vinden dat die onvoldoende is

beantwoord. Wat een actie van het college kan zijn, vermoedelijk ook wel wordt, is een korte brief aan de provincie sturen. Het heeft geen zin om naar Berenschot, Berenschot is een instrument van de provincie en heeft een opdracht. De partij die wij aanspreken is de provincie en wij zullen de constatering denk ik doen als college van dat wij deze gang van zaken, de vraag stellen of het legitiem is, en er zijn allerlei vragen te stellen maar we willen zo zakelijk mogelijke reactie geven en dat heeft natuurlijk ook met dossiervorming te maken. Wij verwachten geen antwoord maar we willen constateren dat deze stap in het proces, een voor ons ontoereikende stap is om overtuigd te raken van de nieuwe gemeente, laat ik het dan maar zo zeggen. Ja en dan is de vraag van de heer Wegter, wanneer komt de raad aan bod? Ik zal in het presidium de vraag wederom stellen, van Berenschot wil wel graag de raad spreken, ook het college. En ik heb in de eerdere vergadering al aangegeven dat ik het verstandig vind, wat iedereen ook vindt, om het gesprek aan te gaan. Om in ieder geval niet in de boeken te staan geweigerd hebben te spreken maar ik zal dit maandag in het presidium aan de orde stellen, dan kunnen wij kijken of dat in de vergadering van 24 augustus is. Trekken wij gelijk op met de andere gemeentes Blaricum en Huizen. Dan hebben we met Blaricum al uitgebreid hierover gesproken, zitten we ongeveer hetzelfde in het proces. Als er een brief mogelijk komt naar de provincie, zoals ik zei, een korte zakelijke brief als reactie op de gang van zaken in dit proces, dan hopen wij die in ieder geval met Blaricum samen te kunnen doen, dat is de inzet. En bij Huizen zitten we gewoon met het tijdpad dat Huizen zelf heeft ten aanzien van het college, maandag, en de raad die de week daarop pas is en niet eerder wil reageren. En wij mogelijk de tijd niet willen laten verstrijken. Dat is even een afweging die wij te maken hebben maar daar kom ik op terug. Hoe wordt de bevolking uitgenodigd? Daar zijn wij ook benieuwd naar. Als het een enquête is dan is de vraag of de gemeente meewerkt. In dat stadium zitten wij nog niet, zal ik maar zeggen. Dus zover zijn wij nog niet en als zij willen uitnodigen, wij hebben er geen moeite mee dat hun uitnodigingen op een website staan en zij zullen zelf ook publiceren. Dus ik denk dat zij die weg kiezen en dat ze nu zijn gestuit op het tijdpad dat dus te ambitieus is geweest om ook de bewoners uit te nodigen. Ik denk dat dat zo is maar ik weet dat dus niet zeker. Ik denk dat ik hiermee de raad voor dit punt op dit moment voldoende heb geïnformeerd, daar was dit punt ook voor. Dan wil ik kijken, zijn er nog verder mededelingen te doen? Niet door het college of ...

Onbekende spreker: Er is vandaag een briefje uitgegaan naar de raad waarin ik nog als mededeling heb gedaan over het feit dat een korte uitleg van de uitspraak die gedaan is in het Hoefloo dossier. Nou als je dat mag rekenen tot de grote projecten dan is daarmee de raad voldoende geïnformeerd.

De voorzitter: Op de schaal van Laren, ja. De heer Calis.

De heer Calis: Ik zou graag iets zeggen over ons project, het grote project wateroverlast. Deze, het presidium zal een voorstel krijgen voor het nieuwe gemeentelijke rioleringsplan samen met een beknopte introductiememo en een notitie van ingenieursbureau Sweco. December zijn naar aanleiding van de M&F commissie besprekingen geweest met insprekers. Daar was ook een bewonerscollectief onder aanvoering van de heer Eilander, die zich pas later hebben gewenteld tot het college om informatie. Die hebben we vanmiddag gesproken. Er is een totale reset geweest van het plan. Uitgebreid aan de orde gekomen in zeven bijeenkomsten met inwoners. Ik denk dat het een heel goed plan is maar natuurlijk is het aan u, aan de commissie, om dat kritisch te beoordelen en aan de raad om daar goed naar te kijken. Ik hoop dat dat voldoende tijd is mijnheer Wegter, om dat allemaal te bestuderen want het is ingewikkelde materie maar het leeft natuurlijk al een hele tijd. Maar het moet allemaal zeer zorgvuldig, aan de andere kant hebben we ook gezien de afgelopen dagen, dat in Eindhoven en in Arnhem, daar vallen echt flinke buien dus wij willen ook graag haast maken. Maar ik stel me voor dat we dit project ook regelmatig voorbij zien komen onder de meldingen grote projecten.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja niet zozeer een mededeling, meer een opmerking. We hebben voorafgaande bij de commissie M&F een presentatie gehad van Bijzonder Laren. Niet iedereen was daarbij aanwezig, dat was een hele mooie presentatie, er is hard aan gewerkt. Het was wel even jammer dat we hoorden dat het bestuur, het dagelijks bestuur het stokje gaat overdragen aan andere mensen. En ze hebben ons toegezegd dat dat een goede overdracht zal worden, dus we hoeven geen angst te hebben dat dat straks helemaal in elkaar zakt. Ik wil de huidige bestuursleden en alle vrijwilligers bedanken voor de inzet die ze afgelopen jaar gedaan hebben. En ik hoop dat we het komend seizoen weer goed met Bijzonder Laren gaan samenwerken, dank u wel.

### **3. Beantwoording vragen**

De voorzitter: Dan denk ik dat we over kunnen gaan naar derde agendapunt dat niet gevuld is.

### **4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Dan kunnen we denk ik overgaan naar meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Maar gelet op de agenda zoals die er ligt, maar mijnheer Stam, toch.

De heer Stam: Voorzitter, jongleren achter deze tafel. Ik heb in de commissie R&I al een mededeling gedaan van het feit dat, wat het project Crailo betreft inmiddels de GEM BV is opgericht. Ik kon vorige week nog niet melden wie er directeur is geworden maar ik heb vandaag meegedeeld dat de heer Jan Nieuwenhuizen benoemd is. Ik heb in de commissie ook meegedeeld dat dus in het college verdeling is gemaakt tussen, laten we maar zeggen, de operationele kant die ik voor mijn rekening neem via de stuurgroep en de rol van aandeelhouder, die de heer Calis voor zijn rekening neemt. En het is nog steeds, ik hoop vanavond aan de raad om, of anders morgen, om in ieder geval vast te stellen welke raadsleden in de RAC komen, de radenadviescommissie die bij de GEM het woord kan doen namens de drie verschillende raden.

De voorzitter: Oké, dank u voor de informatie. Dan gaan we naar het vijfde agendapunt.

Onbekende spreker: Mevrouw de voorzitter, ik heb nog een vraag over gemeenschappelijke regelingen, en wel de Gooiergracht? Daar is nu plotseling volgende week een op zeer korte termijn, een vergadering benoemd. Is daar enige reden voor?

De heer Calis: Ja, dat is dat er een nieuwe wethouder is.

Onbekende spreker: En dat moet snel gevierd worden.

De voorzitter: De voorzitter stelt vast dat de heer Calis opmerkt dat de enige aanleiding voor die vergadering zijn aanwezigheid is, die nieuw voor iedereen is.

De heer Calis: Wat al een tijdje speelt bij de Gooiergracht is dat er mogelijk sprake is van verontreiniging in het slib. Het slib in het bassin en verderop in de gracht, wat waarschijnlijk uit Hilversum is aangevoerd, wat nu bedekt is onder een laag zand, dus waarvan de vervuiling van het water in de Gooiergracht maar de vraag is. Maar de Gooiergracht speelt natuurlijk ook een belangrijke rol in het rioleringsplan, met name het onderhoud, de duikers, de stuwen, de beschoeiing. Als we de capaciteit van de Gooiergracht willen uitbreiden dan zal er waarschijnlijk ook uitgebaggerd moeten worden en dan komen we meteen aan dat slib natuurlijk. Want dat kan wel zijn dat dat slib nu relatief ongevaarlijk is maar als je gaat baggeren dan moet je wel duidelijk saneren.

En we zijn al een tijdje bezig geweest om daar een beetje vaart in te zetten en ook met name omdat er een gemeenschappelijke regeling is tussen het waterschap, Blaricum en Laren. En we hebben gewoon daar een beetje vaart achter gezet.

De voorzitter: Ik denk dat dit voldoende voor nu is. Ja.

## **5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergaderingen 25 april en 9 mei 2018**

De voorzitter: Dan kunnen wij overgaan naar agendapunt 5: het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 25 april en 9 mei. Heeft iemand ten aanzien van de raadsvergadering van 25 april iets op te merken? Nee, dan wordt die vastgesteld. En van 9 mei? Ik kijk de vergadering rond, nee geen reactie. Dus daarmee zijn de besluitenlijst van de openbare raadsvergaderingen vastgesteld.

## **6. Vaststellen lijst ingekomen stukken**

De voorzitter: Dan gaan wij over naar het 6<sup>e</sup> agendapunt: het vaststellen van de lijst ingekomen stukken, met de indeling zoals die is. Daar stemt u ook mee in. Dan is die ook vastgesteld.

## **7. Beëdiging commissieleden Sakkers (Liberaal Laren) en Winkel (CDA)**

De voorzitter: Dan kunnen wij overgaan naar het 7<sup>e</sup> agendapunt, en dat gaat om de beëdiging van commissieleden. En daar staat de heer Sakkers van Liberaal Laren en de heer Winkel, CDA. De heer Winkel heeft aangegeven dat hij voor zijn werkgever op reis moet en dus vanavond niet aanwezig is. Dat zal weer in een andere vergadering zijn en tot die tijd zal hij niet deel kunnen nemen aan commissievergaderingen. Dan is mijn vraag aan mijnheer Sakkers om hier te komen. En dan is mijn vraag aan iedereen om te staan. Ga maar even hier staan, ja. Mag ik vragen, legt u de belofte of de eed af?

De heer Sakkers: Ik denk aan het eerste.

De voorzitter: Ja. U hoeft niet meer dan dat te zeggen.

De heer Sakkers: Oké.

De voorzitter: Dat was mijn vraag. Goed. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of verklaar dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen. En daarop zegt u: dat verklaar en beloof ik.

De heer Sakkers: Dat beloof ik.

De voorzitter: Dat verklaar en beloof ik.

De heer Sakkers: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Oké, hiermee bent u dus commissielid, gefeliciteerd. Welkom.



De heer Sakkers: Ik vind het '...' om dit voor de vierde periode achtereenvolgens te mogen doen. Ik ben er echt heel trots op dat de partij inmiddels gegroeid is tot vier mensen die wij hier in de raad mogen hebben om zo goed voor het dorp te zorgen. En mijn complimenten dat de vergadering zo fijn draait.

De voorzitter: Dank u.

## **8. Raadsvoorstellen**

De voorzitter: Dan komen wij tot de raadsvoorstellen.

### *8.1 Toelating en beëdiging raadslid J.H. Faas (VVD)*

De voorzitter: En dan hebben wij het onderwerp toelating en beëdiging raadslid Faas voor de VVD. De geloofsbriefen zijn al beoordeeld dus dat is wat al gedaan is. En ik wil de heer Faas vragen om hier te komen. De leden van de raad om te staan. En hij doet de belofte. U heeft aangegeven dat u de belofte doet. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Waarop u zegt: dat verklaar en beloof ik.

De heer Faas: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Oké, hiermee bent u lid van de raad. En uw felicitaties. Als iemand nog wel feliciteren, even ruimte voor felicitaties.

De voorzitter: Dames en heren, ik wil graag weer beginnen.

### *8.2 Aanwijzen regioambassadeurs en afvaardiging GR RWZI Gooiergracht*

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 8.2, en dat gaat om de aanwijzing van regioambassadeurs, en los daarvan, en de afvaardiging van de gemeenschappelijk regeling, RWZI Gooiergracht en vijzelgemaal Eemmeer. En het voorstel is, voor deze raadsvergadering, en dan ga ik naar de regioambassadeurs, twee regioambassadeurs aan te wijzen. En de regioambassadeurs die de opdracht mee te geven de raad na het zomerreces een voorstel voor een taak- en rolvervulling voor de nieuwe werkgroep regioambassadeurs 2018-2022 ter besluitvorming voor te leggen, en een en ander rekening houdend met de eerdere taak- en rolvervulling van de werkgroep en het proces van totstandkoming van de RSA. De regioambassadeurs, zijn daarvan namen bekend? Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Larens Behoud wil graag als regioambassadeur voordragen Eric Hurink.

De voorzitter: Het gaat om twee, dus. Ik geloof dat we wat moeite hebben om plekken vervuld te krijgen of we melden teveel, of te weinig. Goed, dan moet dus nog een tweede ambassadeur worden benoemd. Kunnen we dit even meenemen naar het presidium, dat het dan afgesproken wordt, dan moet iedereen nog even bij zijn eigen geleding te raden gaat. Kunt u met het tweede deel van het voorstel, wat ik net voorgelezen heb, instemmen? Ja? Dan het experiment focusgroepen niet te continueren, kunt u ook mee instemmen? En dan het vierde deel, de heer Vos te benoemen tot lid van het algemeen bestuur rioolwaterzuiveringsinrichting

Gooiergracht en vijzelgemaal Eemmeer, kunt u daarmee instemmen? Dan hebben wij een besluit genomen over agendapunt 8.2.

### *8.3. Zienswijze diverse Gemeenschappelijke Regelingen*

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 8.3, het onderwerp is zienswijze diverse gemeenschappelijke regelingen. En voor u ligt een zienswijze van begrotingswijzigingen 2018 van regio Gooi en Vecht. En het voorstel is geen zienswijze in te dienen. En voor u ligt de zienswijze conceptbegroting 2019 van de werkvoorziening Tomingroep? En het voorstel is geen zienswijze in te dienen. En het derde is, de zienswijze tweede begrotingswijziging 2018 en ontwerpbegroting 2019, van de omgevingsdienst Flevoland, Gooi en Vecht. Geen zienswijze. En datzelfde geldt voor de ontwerpbegroting 2019 van de regio Gooi en Vecht en datzelfde geldt ook voor de jaarrekening 2017 van de regio Gooi en Vecht. Wie kan ik hierover het woord geven? Of u stemt in een keer in, ik bedoel dat is ook heel goed mogelijk hoor mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Ja want ik wilde bijna ja zeggen maar, ik denk dat we de wethouder kunnen bedanken voor enorme duidelijke toelichting, waarom wel en niet zienswijze. Ik wil hem alleen nog even wijzen op een opmerking die gemaakt is in de commissie M&F, op de, sorry, op de begroting van de regio, van Gooi en Vechtstreek, de begroting. Dus nummer 30, dat er gemist wordt een aantekening dan wel een opmerking dan wel een reservering, gezien de opmerking die de Lloyd gemaakt heeft over het bestuur van de regio Gooi en Vechtstreek, dat daar helemaal niets van in de begroting 2019 is terug te vinden. En verder ...

De voorzitter: Nog andere fracties het woord te geven? Blijkbaar niet. Dan is er een vraag gesteld aan de wethouder, die nog even het antwoord schuldig blijft?

De heer Stam: Dat is een buitengewoon boeiende vraag.

De voorzitter: Kan deze vraag op een ander moment deugdelijk beantwoord worden?

De heer Stam: Als u dat kunt specificeren dan kom ik er zeker op terug.

De heer Van der Zwaan: Als de wethouder het meeneemt naar de regio vind ik dat meer dan genoeg.

De voorzitter: Met deze opmerking is denk ik, kunnen we overgaan tot het vaststellen van dit onderwerp. Kunnen wij instemmen met de voordracht dat er geen zienswijzen op geen van de gemeenschappelijke regelingen in te dienen. Een stemverklaring van mijnheer Wegter, D66.

De heer Wegter: ...

De voorzitter: De heer Wegter heeft aangegeven niet in te stemmen. Dat ik dit herhaal is, omdat ik nu de microfoon aanzet en het dan livestream opgenomen wordt. Maar ik heb aangegeven dat u heeft aangegeven niet in te stemmen gelet op het feit dat wij ons niet houden aan de wettelijke bepalingen van 2014.

### *8.4. Jaarstukken 2017 en Programmabegroting 2019 VRGV*

De voorzitter: Agendapunt 8.4, nou dat zijn de jaarstukken 2017 en de programmabegroting van de Veiligheidsregio Gooi en Vecht. En het voorstel is de zienswijze op de jaarstukken vast te stellen en de zienswijze op de programmabegroting 2019 vast te stellen. En wijzigingen ten opzichte van de voorlopige zienswijze, te delen met de Veiligheidsregio. Kan ik iemand daarvoor het woord geven? Ik begrijp dat u het

voorstel daarmee instemt. Wij noteren de stemverklaring van D66, de heer Wegter, met dezelfde argumentatie als de voorgaande.

Onbekende spreker: Mag ik dan een kleine ... De stemverklaring van de heer Wegter gaat er natuurlijk over dat wij ons aan de regels moeten houden maar had u dan niet afgehamerd, had u net niet afgehamerd?

De voorzitter: Ik had afgehamerd dus ik moet even, de hamer, ja wat moet ik nou doen, ja wat moeten we dan doen? Ik heb afgehamerd.

Onbekende spreker: Nee maar ik wil alleen maar even mijnheer Wegter aankijken, dat die even goed oplet als dat aan de orde is.

De voorzitter: Ja. Nee. Ik kan niet onthameren dus, ik had gehamerd.

### *8.5. Jaarrekening 2017 BEL Combinatie*

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8.5, en ik hou de heer Wegter met mijn rechteroog in de gaten. En dat gaat om de jaarrekening van de BEL Combinatie. En dat gaat ook om kennis te nemen van het jaarverslag en de jaarrekening 2017 van de BEL Combinatie en kennis te nemen van de negatieve resultaat van deze jaarrekening van 2017 a € 67.275. En kennis te nemen van de accountantsverklaring en de controllerverklaring van 2017 en kennis te nemen van de door het dagelijks bestuur toegezonden raadsinformatiebrief externe inhuur van de BEL combinatie. En als vijfde geen zienswijze in te dienen op de jaarstukken 2017 van de gemeenschappelijke regeling BEL Combinatie. Wil iemand hier nog iets op zeggen anders dan stemverklaring, de bekende stemverklaring van de heer Wegter, D66. Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Nou op zich, laat ik zeggen niet vreselijk veel en lang, een bijdrage over dit agendapunt. Maar ik wil toch kwijt, namens de fractie, dat wij de situatie wat betreft de personeelskosten, bepaald zorgelijk vinden. Zorgelijk omdat er enerzijds begroot is 637.000 en anderzijds 3,1 miljoen uitgegeven is aan totale personele lasten. Ik begrijp best, want we weten dat allemaal ook natuurlijk, dat je vacatures hebt en dat je externe mensen moet inhuren. Maar als er zo'n forse overschrijding is dan ja, vinden wij dat zorgelijk en vragen we daar aandacht voor. Temeer omdat ook in de begroting voor 2018 het zelfde bedrag van 637.000 is begroot en wij ook op dat punt in ieder geval enige aarzeling hebben om daarmee in te stemmen maar we doen het wel.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, sorry.

De heer De Jong: Ja dit punt komt nu ter sprake, ik had het bij de begroting ook naar voren willen brengen. Want er was inderdaad een onttrekking aan de reserves van 1,1 miljoen en 67.000 verlies uiteindelijk maar dat kon dus als je in een bedrijf had gezeten dan had je 1,2 miljoen verlies gehad en was daarna was het pas naar de reserve gaan. Maar daardoor lijkt het nu alsof het een heel mooi jaarrekening geworden is. En hetzelfde, wat de heer De Bondt zei, ook wat we nu tekort komen wordt automatisch in 2019 meegenomen. Als ik dan in 2019 kijk dan zie ik ten opzichte van 2017 dat een totale salarispost met 7% omhoog gegaan is. Dan de salarisverhoging voor 2019, die moet niet in de begroting 2019 komt in de BEL, maar dat daar nog zeker een procent of 2 bij gaat komen. Dus dat is 9% verhoging in twee jaar tijd die dus opgebracht moeten worden hier ook door de burgers van Laren, dus ik vind dat wel een hele grote verhoging. Ik heb daar nog een voorstel bij, ik kan me voorstellen dat er op dit moment op bepaalde plekken mensen bij moeten maar je kan ook eens afwegen, heeft het wel zin om een leidinggevende neer te zetten? Misschien als er geen leidinggevende zit

draait gewoon de afdeling door, want dat hebben ze al jaren gedaan. Dus ik zou eens kijken op die manier om toch de kosten te beperken en niet op iedere plek maar een leidinggevende neer te zetten. Die, mijn ervaring is, heel vaak wisselen, en ik denk dat uw organisatie dan ook toch best door kan draaien en dat je dan alleen op cruciale punten eens een leidinggevende neerzet. Of eens wat combineert maar op die manier denk ik dat we toch moeten gaan kijken hoe we dit de komende jaren, voordat er straks besluiten genomen worden, gewoon op die manier laten doordraaien.

De voorzitter: Ik denk dat ik maar even de rij afga. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, we hebben in de commissie uitgebreid over gesproken zoals de heer De Bondt en ook mijn collega de Jong al aangeeft, kritisch bevraagd. Daar zijn technisch goede antwoorden op gegeven, er zit iemand achter mij die begreep het ook nog niet helemaal, die zegt van: moet dat zo? Ook dit is een punt denk ik dat nog eens goed terug moet komen waarbij politiek gezien de wethouder, of ja het college, toch willen aansporen om hier voor de komende jaren toch een andere draai aan te geven die beter uitlegbaar is dan wel meerdere '...' benaderd. En daar wil ik het voor nu even bij laten. We gaan overigens wel gewoon mee in de jaarrekening.

De voorzitter: Larens Behoud?

De heer Van der Zwaan: We hebben niet direct aanmerkingen, opmerkingen over de jaarrekening. Wel willen we meegeven dat wij bewondering hebben voor DB en de directie van de BEL Combinatie, om deze toch zware tijd toch zo goed te kunnen draaien en ons te kunnen voorzien van alle stukken die we willen hebben. Dank u.

De voorzitter: De wethouder, ter beantwoording.

De heer Stam: Ja dank u wel. Allereerst de opmerking van de heer De Bondt dat er in 2018 weer 637.000 staat geprojecteerd voor salariskosten terwijl we weten dat dat aanzienlijk meer is. Ja dat is, dat zijn de geheimen van de administratie, die zeggen: wij weten nog niet wat het is, en alles wat we daarin zetten, het is begroot op 637, wij weten dat het anders uitkomt maar dat kunnen we nu nog niet in de begroting zetten, het is een zeer formele, formalistische benadering. U heeft gezien dat het aanmerkelijk hoger is uitgekomen, waarbij toch aangetekend wordt dat het totaal van de personeelskosten gemanaged wordt om toch zoveel mogelijk binnen het budget te blijven. En dan de opmerking van de heer De Jong, die zegt: ja, er is een groot verlies. Het lijkt te suggereren dat een verlies is wat te wijten zou kunnen zijn aan minder goed management. Maar het is natuurlijk zo, het putten uit de reserve is begroot. En de begroting is een zaak die wijzigt naar aanleiding van begrotingswijzigingen. Dus die 1 miljoen uit de reserve die is gemanaged waardoor het totaal van een verschil van baten en lasten uitkomt op die 0,3% wat voor elke organisatie een fantastisch resultaat is. Wat betreft de organisatie, in het coalitieakkoord is uitgebreid stilgestaan bij de BEL organisatie waarbij wij zeggen, als coalitie en daar zullen we in het college ook aandacht aan gaan besteden, dat we zeer zeker de organisatie moeten evalueren op effectiviteit maar ook terdege aandacht moeten besteden aan de gesignaleerde, door de provincie en de Lloyd gesignaleerde kwetsbaarheid van de BEL. En in dat verband mag ik ook nog wel opmerken wat in de commissie ook uitgebreid naar voren is gekomen, is dat het is heel erg moeilijk om de goeie mensen te vinden, kwaliteit personeel, omdat op dit ogenblik de arbeidsmarkt heel erg schraal is. Dus vandaar dat er wat meer concessie wordt gedaan aan inhuur. Want u weet dat in dit gremium speelt het al jaren dat wij zeggen: inhuur is duur, inhuur heeft het risico dat de competentie wegloopt, wij willen zien graag commitment aan de organisatie. Al die zaken die pleiten voor vaste aanstelling in plaats van inhuur. Dus met die insteek gaan we niet alleen naar de hele organisatie kijken. Kijk, dat er snel leidinggevende weggestuurd

kunnen worden, dat denk ik te betwijfelen maar het is zeker een suggestie die we mee zullen nemen. Dus dat was mijn, klaar.

De heer De Jong: Hier wil ik toch aan toevoegen, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Jong even, ik stel vast dat er beantwoording is geweest door de wethouder en de vraag is of er wel een tweede termijn nodig is? En ik begrijp dat de heer De Jong een tweede termijn wil?

De heer De Jong: Ja. Ik begrijp die inhuur maar ik stelde net voor, misschien moet je op bepaalde plekken niet inhuren. En ik begrijp ook dat in de huidige situatie, zolang er geen zekerheid is hoe deze organisatie verder gaat over een aantal jaren, dat je ook geen vaste mensen zal kunnen krijgen, of heel lastig zal kunnen krijgen. Dat gaat pas weer lukken op het moment dat er stabiliteit en toekomstmogelijkheden voor medewerkers zijn. En ik denk dat we, ja, dat we dus heel dat moeten afwachten en in de tussentijd door moeten gaan met de riemen die we hebben.

De voorzitter: Mijnheer Vos namens Larens Behoud, tweede termijn en daarna volgt de wethouder.

De heer Vos: Ja ik wilde graag reageren op de heer De Jong en even onderschrijven wat de wethouder zei. Volgens mij is het ook een kwestie inderdaad van, van tevoren goed nadenken: wat wil je gaan doen met die organisatie? En het putten uit de reserve, dat klinkt inderdaad heel verontrustend maar als daar een goede bestemming voor gevonden is en je ook daaraan bouwt aan een organisatie die daar verder in kan, dan kan bijna geen mens daar tegen zijn. En ik denk dat de wethouder terecht aangeeft, als er zo'n kleine overschrijding is van het budget waarbij je van tevoren al aangegeven hebt dat je wilt gaan putten uit de algemene reserve, ja daar kan niet zo heel veel bezwaar tegen ingebracht worden. En ik ben het voor de rest wel met u eens dat we een probleem hebben natuurlijk, op de langere termijn. Maar volgens mij is het lastig voorspellen, vooral als het over de toekomst gaat. En ik denk dat we in die zin de wethouder moeten complimenteren dat dat goed is afgelopen het afgelopen jaar. En in ieder geval gewerkt is aan een continuering van de organisatie, zoals ook de heer Van der Zwaan al aangaf, die hebben het op dit moment niet zo leuk, als ik daarmee af mag sluiten.

De voorzitter: Dit was de tweede termijn. Vraag dat nog om een reactie van ...?

De heer De Jong: Vanuit de organisatie, dus de mensen van de BEL zelf, kan ik opmerken dat het feit dat het niet zo duidelijk zou zijn wat er met de organisatie gaat gebeuren, die instabiliteit, dat dat maar zeer beperkte rol heeft bij het werven van nieuw personeel. Dat is echt de arbeidsmarkt zelf.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, even onthouden aan het regime dat hier heerst, sinds ik hier ben geloof ik. U vraagt mij om een derde termijn, of een debat, maar ik denk dat u uw inbreng heeft gehad waarin u aangeeft van ik doe een paar goede suggesties. Dan gaat u dus een derde termijn in.

De heer De Jong: Met nieuwe medewerkers aannemen maar het feit dat er heel veel mensen weggaan, dat is de andere kant van de medaille, en die hoor ik dus niet. En dat is zorgwekkend, dat er een heleboel goeie weggegaan zijn de afgelopen jaren. En dat is ook een grote oorzaak van dit probleem.

De voorzitter: Oh sorry, nog een ander, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, we hebben, ik heb er wel een beetje moeite mee, er is in de commissie heel duidelijk uitgelegd hoe het zit. Ik heb zelfs nog de kritische vraag gesteld: betalen we wel genoeg? Je hebt bandbreedtes, we concurreren hier met plaatsen als Amsterdam, daar verschijnen dezelfde vacatures en die worden ook niet ingevuld. Ik vond het alleszins een plausibel verhaal om te zeggen: het is niet leuk, het is niet goed, nogmaals, het zou anders moeten. Heeft de wethouder ook gezegd, heeft hij al die jaren hiervoor als raadslid ook gezegd, nu staat u er zelf voor. Maar ik hecht er waarde aan dat wij hier niet iets, ja in die zin, verkeerd aan het doen zijn, dit is gewoon de tijd. En er zijn allerlei redenen toe maar geen reden om nu een vierde termijn te gaan doen.

De voorzitter: Ik stel vast, wil, ja ik ben als de dood dat ik iemand oversla voor de vierde termijn. En een wethouder uit het oog verlies. Maar ik denk dat wij kunnen overgaan tot het besluit, en dat is dus het besluit geen zienswijze in te dienen op de jaarstukken 2017 van de gemeenschappelijke regeling BEL Combinatie wetend dat D66, gelet op de wettelijke bepalingen van 2014, niet juist zou vinden om hiermee in te stemmen. De overige leden van de raad, kunnen die instemmen met het niet leveren van een zienswijze, dat betekent dat u namelijk akkoord gaat. Ja. Dan kan ik aangeven, dat met uitzondering van D66, instemt, geen zienswijze in te dienen op de jaarstukken van de BEL. Voordat ik afgehamerd heb, dus ...

#### *8.6. Begroting 2019 BEL Combinatie*

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 8.6: de begroting 2019 van de BEL Combinatie. En het voorstel gaat uit van kennis te nemen van de programmabegroting 2019 en de meerjarenramingen 2020-2022 van de gemeenschappelijke regeling BEL combinatie. En ook hier geen zienswijze in te dienen op de begroting. Heeft iemand behoefte, vanuit de raad, nog iets op te merken? Dat betekent het dat ik in stemming kan brengen dat er geen zienswijze ingediend kan worden, met de uitzondering dat D66 heeft aangegeven hier niet mee in te kunnen stemmen om de eerder genoemde redenen. U stemt in met het besluit geen zienswijze? Met uitzondering van D66.

#### *8.7. Begrotingswijziging i.h.k.v. toegenomen bijdrage aan OFGV*

De voorzitter: Agenda 8.7: begrotingswijziging in het kader van de toegenomen bijdrage Omgevingsdienst Flevoland, Gooi en Vecht. En de in de programmabegroting 2018 geraamde bijdrage aan de omgevingsdienst te verhogen met € 12.443. En deze kosten te dekken door een budget over te hevelen van programma 10, algemene inkomsten en uitgaven naar programma 8, bouwen, wonen milieu en duurzaamheid. En drie is het voorstel de begrotingswijziging 2018 vast te stellen. Kan ik iemand hiervoor het woord geven? Niet. Dat betekent dat ingestemd wordt met het voorstel zoals het hier ligt, met uitzondering van D66 om de eerder genoemde redenen. Dan is ook dit vastgesteld.

#### *8.8. Onrechtmatigheden aanbestedingen*

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 8.8, het onderwerp onrechtmatigheden aanbestedingen. En het voorstel is in te stemmen met de reparatie van de lokale onrechtmatigheid in de aanbestedingen aan het tweede, voorstel is de Europese onrechtmatigheden van kennisgeving aan te nemen. Kan ik iemand daarvoor het woord geven? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ook hier is in de commissie uitgebreid op ingegaan. Nog een vraag, bij 8.8. punt 2 staat dus de Europese onrechtmatigheden van kennisgeving aan te nemen. Volgens mij nemen we dan, we nemen wel een besluit als raad, of nemen we het alleen maar voor kennisgeving aan? Waarom ik dat graag nog een

keer hier gezegd, of gehoord wil hebben, is of wij hiermee als raad geen onrechtmatig besluit nemen. Dus we hebben de wet overtreden, plat gezegd, dat kwam in de technische kant van de commissie ook aan de orde maar dat schijnen we ook al jaren wat langer te doen. Maar de vraag hier is: neem, bij de eerste punt staat gewoon heel duidelijk in te stemmen met, dus daar wordt iets van ons gevraagd. Maar het tweede, nemen we het voor kennisgeving aan, en dan is mijn vraag of dat nu, of dat wij daar nu besluiten of dat we het puur als kennisgeving '...'

De voorzitter: Kennisgeving aannemen.

De heer Van den Berg: We nemen geen besluit?

De voorzitter: Ja, we besluiten tot kennisgeving aan te nemen. We besluiten niet voor de rest van ons leven de Europese onrechtmatigheden aan te gaan, als dat uw angst was. Ja we besluiten kennis te nemen. De wethouder wil dit graag toelichten.

De heer Stam: Mijnheer Van den Berg heeft een duidelijk punt, en dat is ook absoluut waar, de raad kan natuurlijk niet besluiten dat het onrechtmatigheid wel in orde is. Het is, zoals de burgemeester formuleert, de raad besluit daar kennis van te nemen. En de accountant die constateert een overtreding van de Europese regels voor aanbesteding en die zegt nadrukkelijk: u moet dat wel even meedelen aan uw raad zodat hij daarvan weten en hoe wij daar tegenaan kijken, en op dit punt dus een opmerking maken. Dus vandaar zo figureert het op de agenda.

De voorzitter: Dat betekent dat ook dit voorstel in stemming wordt gebracht, u stemt in kennis te nemen van. En de reparatie, met uitzondering van D66 om de eerder genoemde redenen. U stemt in, ook vastgesteld agendapunt 8.8.

#### *8.9. Analyse begrotingsrechtmatigheid 2017*

De voorzitter: Agendapunt 8.9: analyse begrotingsrechtmatigheid 2017. En het voorstel is in te stemmen met de lastenoverschrijding van de programma's van het totaal 1.192.435, zoals gepresenteerd in de analysebegroting rechtmatigheid 2017. En in te stemmen met de lasten overschrijding van de investeringskredieten van totaal € 951 zoals gepresenteerd in de analyse begrotingsrechtmatigheid. Kan ik iemand daarvoor het woord geven? Nee? Dan stemt u, met uitzondering van D66 om de eerder genoemde redenen, in met dit voorstel. Ja, 8.9, aangenomen.

#### *8.10. Verordening Sociaal Domein 2018*

De voorzitter: 8.10, totaal ander onderwerp. Mijnheer Van der Zwaan, heb ik iets overgeslagen? Oh ik dacht dat u, nee u was al zo ver, ja. Ik ben wat trager. Onderwerp: verordening Sociaal Domein 2018. En dat ik steeds de voorstellen voorlees heeft te maken met die livestream. De verordening Sociaal Domein gemeente Laren 2018 vast te stellen overeenkomstig bijgevoegd concept. En twee: kennis te nemen van de notitie, evaluatie en actualisatie jeugd en Wmo regelgeving en het overzicht van wijzigingen. Drie: kennis te nemen van de matrix waarin de inbreng en de wijze van verwerking daarvan is opgenomen van het advies van de adviesraad Sociaal Domein Blaricum en de Wmo adviesraad Huizen. Kan ik iemand hiervoor het woord geven? De heer Van der Zwaan, de heer Wegter en mevrouw Niekus. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u voorzitter. Klein betoogje. De verordening geeft een mooi doel aan, integreren van lokale regelgeving in een actuele verordening voor alle gemeenten in de HBEL. Prachtig dat nu alle gemeenten dezelfde regels gaan uitvoeren voor de inwoners. Echter, het blijft natuurlijk maatwerk voor elke klant. Papier is geduldig en de uitvoering blijkt vaak anders te zijn in de praktijk, er valt nog veel te doen. Ik wil de adviesraden van Blaricum en Huizen danken voor de inzet, dit heeft aanpassingen opgeleverd die in de bijgeleverde matrix te lezen zijn. Wel jammer dat de ambtenaar de mensen erg slordig op papier heeft gezet met veel spelfouten. Laren heeft geen adviesraad meer, vorig jaar heeft Laren dit losgelaten in de veronderstelling dat er een adviesraad voor de HBEL zou komen. Dit is nog niet van de grond gekomen. De VVD Laren vraagt dan ook aan de wethouder om een zo groot mogelijke inzet te hebben bij het vormen van een HBEL adviesraad met daarin vertegenwoordiging vanuit de gemeente Laren. Desnoods een oproep in de media om mensen bij elkaar te krijgen die vanuit de praktijk spreken. De nieuwe rechten en plichten worden gecommuniceerd naar de inwoner toe maar de inwoners die dit betreft zijn vaak niet meer in staat om ingewikkelde regelgeving tot zich te nemen. De regelgeving is met name voor de werkzaamheden die uitgevoerd worden door de consulenten. De vraag van de VVD hoe deze consulenten worden aangestuurd en hoe de kwaliteit van de werkzaamheden wordt getoetst? Want als er voorziening geleverd moet worden en de klant moet daar drie maanden op wachten, dit is niet acceptabel. Ook moet een klant, indien de samenwerking met de leverancier van de voorziening of met de gemeenteconsulent, niet goed verloopt makkelijk kunnen omschakelen naar een andere oplossing. Ook al betreft het een moeilijk ouder wordende klant. Vriendelijkheid en service verlenen binnen de gestelde kaders staat op nummer een, wat de VVD betreft. Graag wordt de VVD op de hoogte gehouden van het aantal bezwaarschriften die binnen de gemeente Laren worden ingediend. De VVD zal akkoord gaan met deze verordening en wacht met spanning de komende uitvoeringsnota's af waarin de uitwijking van Wmo, jeugdzorg en participatiewet. Gemeente Laren is de laatste in de rij van de regio om goedkeuring of wijzigingen, aanpassingen in te dienen en de VVD gaat er dan ook vanuit dat de couleur locale van Laren daarin gewaarborgd blijft. Ik zie in de nota's graag iets terug over veiligheid bij de inwoners van Laren die nu zelfstandig wonen in de voormalige zorginstellingen. En het functioneren van de wijkteams met meer sociale aandacht voor dementerende en hun mantelzorgers. Tevens de aandacht voor het bouwen voor ouderen, gericht op wonen en zorg. En dan hoor je wel eens zogenaamd die Knarrenhofjes maar het mag ook iets anders zijn. Ik verzoek de wethouder Sociaal Domein en de wethouder ruimtelijke ordening dan ook samen om de tafel te gaan zitten en hier eens uitvoerig over te praten en plannen te maken. De behoefte aan deze woningen worden komende jaren steeds groter. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Wegter en daarna de heer Van der Zwaan.

De heer Wegter: Wij kunnen volledig instemmen met deze nieuwe verordening. Die inderdaad een duidelijke verbetering is ten opzichte van de oude regelgeving. Het belangrijkste is dat inderdaad de integraliteit van de behandeling voorop staat en dat is denk ik het belangrijkste punt om goed de samenwerking, ook met andere gemeentes, te bevorderen. Ons enige onduidelijkheid, en ik zou graag hebben dat de wethouder dat nog even nader toelicht, '...', wat is nou precies de relatie tussen deze verordening en wat straks nog aan de orde moet komen met betrekking tot de jeugdwet, jeugdzorg en de participatiewet? Kan zij daar nog iets nader toelichten wat de gevolgen van deze verordening daarvoor zijn of staat die er helemaal buiten? Als u daar nog iets nader kunt toelichten? Voor de rest kunnen wij volledig instemmen, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Ja, Sociaal Domein. Het lijkt, het zijn maar twee woorden. In 2015 zijn we begonnen met de transitie en als we omkijken, we hebben in het Gooi het toch op zich heel goed gedaan. Vandaar deze,



nu een aanscherping, van de regels die we hebben. Het is wel zo dat het hele Sociaal Domein, ik zou bijna zeggen voor een leek bijna niet meer te vatten is. En de wethouder heeft dan ook bij de commissie het uitstekend gedaan door een ambtenaar uit Huizen te vragen om buiten de ordening toe te lichten wat er eigenlijk staat. Voor iemand waar dit een moeilijke stof is, 35 bladzijden lezen, kom je bijna niet uit. Dat geef ik zonder meer toe terwijl ik er toch redelijk wat van weet. Ik zou de wethouder dus ook willen vragen in de toekomst regelmatig te kijken of wij ook als raad, niet in nota's van 20, 30 bladzijden, maar door toelichting van een ambtenaar op onderdelen meegenomen kunnen worden. Het is een dermate zwaar gebeuren, er gaat zoveel geld om en ik denk dat dat heel erg belangrijk is. Of de toelichting van de ambtenaar was dermate goed dat je de brief vragen die we moeten we antwoorden in feite al de antwoorden gekregen met toelichting. Dus ik hoop dat bij een volgende verordening, dan wel zo'n groot project Sociaal Domein, de ambtenaar, dat er weer een ambtenaar gevraagd kan worden die dit voor ons kan toelichten, want het is bijna niet te vatten alleen lezend.

De voorzitter: Even nog de raad rond. Nee. Dan is er een vraag gesteld aan de wethouder, verder heeft ze veel adviezen gekregen.

Mevrouw Van Hunnik: Ja ik ben ook heel blij met al die adviezen. Nou u geeft eigenlijk met z'n allen ook wel aan hoe belangrijk het Sociaal Domein is, en dat het bij iedereen leeft, en dat het ook iedereen in persoon aangaat. Dat onderschrijf ik uiteraard ook. Ik onderschrijf ook dat de regelgeving behoorlijk complex is en daarom is juist deze verordening tot stand gekomen, namelijk om die regelgeving te vereenvoudigen. Maar ook vanuit juist het uitgangspunt om het integraal te benaderen maar wel om de casuïstiek in de gaten te houden. Met andere woorden: ieder geval staat op zich, ieder geval wordt op zijn eigen manier en op zijn eigen merites beoordeeld. Dat is wel degelijk het uitgangspunt, mevrouw Niekus ook wat u zegt, ik begrijp uw zorg maar er wordt wel degelijk in de praktijk aan gewerkt. Ik heb inmiddels contact gehad ook met de heer '...' van de uitvoeringsorganisatie. En die heeft mij, voor zover ik dat nu al, daar nu al inzicht in heb, aangegeven dat hij met zijn 60 mensen, dag in dag uit ermee bezig is maar ook dat de organisatie volop in beweging is. En wat vandaag zus is kan morgen anders liggen. En om nog even op uw vraag in te gaan ten aanzien van de kwaliteit van de consulenten, die worden ook regelmatig getraind, ook op iedere keer weer nieuwe regels. Beleidsregels moeten overigens nog komen, dat zei u ook terecht. En die beleidsregels zijn bedoeld om wat we nu, is vastgesteld in de verordening, om dat te vertalen naar de dagelijkse praktijk. Het spreekt voor zich dat de consulenten daar zwaar in moeten worden begeleid en ook, ik neem aan ook in het beoordelingssysteem getest worden op hun kwaliteit, dat was ook een vraag die u had. En ik begrijp ook dat u wil meegenomen worden in de ontwikkelingen op het gebied van Sociaal Domein en nieuwe regels en wat ook hier de BEL nog doet, want de BEL doet ook nog, of de BEL organisatie doet ook nog heel veel voor de dorpen zelf. Dus op maat van ieder dorp, het is niet zo dat er maar een regel is en een uitvoering is, nee er wordt wel degelijk gekeken naar de plaatselijke situaties. Dus ik hoop dat ik u daar enigszins in kan geruststellen. En ik was eigenlijk al van plan om u uit te nodigen, als ik iets verder ben, en iets verder ingewerkt ben voor die formele bijeenkomst, om u mee te nemen in de nieuwe ontwikkelingen. Waar overigens de ambtenaren zelf ook heel druk mee bezig zijn. Dat heeft u waarschijnlijk in het introductieprogramma kunnen zien, die hebben een heel plan gemaakt met allemaal, heeft u misschien ook, mevrouw Niekus misschien ook, nee u was daar misschien niet bij. Maar daar, zij hebben een heel overzicht gemaakt waar, met een site, speciale website waarop je precies kunt zien wat ze per programmaonderdeel aanpakken. En ik denk dat als dat klaar is, dat dat een hoop inzicht zal geven. Dus, dat is wat ik wou toevoegen.

De voorzitter: Heeft iedereen het antwoord gekregen dat hij wilde hebben? Ik denk het niet. Er werd een vraag gesteld over participatiewet.

De heer Wegter: Jeugdzorg en participatiewet?

Mevrouw Van Hunnik: Nee, u heeft helemaal gelijk, de jeugdwet zit erin, de participatiewet ook. Ik kijk even op mijn aantekeningen, maar die zitten er wel degelijk in. De verordening is van toepassing op de uitvoering van de jeugdwet, participatiewet en nog een heleboel andere wetten. Ja?

De voorzitter: Er komt een tweede termijn, mevrouw Niekus?

Mevrouw Niekus: Een korte vraag, ik heb nog geen antwoord gehad op de wethouder Sociaal Domein en de wethouder ruimtelijke ordening, dat ze dus om de tafel gaan zitten om eens te kijken hoe je verder gaat met de senioren in de woningen?

De voorzitter: Een vraag over de integraliteit.

De heer Stam: Mevrouw Niekus doet mij geen groter genoegen dan om mij uit te nodigen om met mevrouw Van Hunnik om de tafel te gaan. Dus ik ..., dus ik zal dat met plezier doen. En u heeft een terecht punt, het is ook al, ook ik geloof in het vorige coalitieprogramma is opgenomen, we moeten daar zeker naar kijken. En u heeft het over Kruierhofjes en dat soort dingen, ik geloof dat ik binnenkort ook eens naar zo'n ontmoeting ga in Hilversum die georganiseerd wordt, daar zijn we al eerder mee bezig geweest maar we gaan zeker met elkaar aan de slag op dat gebied.

De voorzitter: Ik denk dat het voorstel in stemming kan worden gebracht, het gaat dus om het vaststellen van de verordening Sociaal Domein. En u heeft kennis genomen van notitie en kennis genomen van de matrix. Stemt u in met het voorstel en de verordening? Ik heb geen opmerking te maken over D66, ik denk dat raadsbreed wordt ingestemd met deze notitie.

#### *8.11. Voordracht raadsleden RAC GEM Crailo BV*

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 8.11: de voordracht raadsleden voor de radenadviescommissie van de GEM Crailo. En uit het midden van u moeten drie raadsleden worden voorgedragen, dat is een. En structureel een bedrag van € 3310 op te nemen in de begroting voor de ambtelijke ondersteuning van de radenadviescommissie, gedurende de periode dat deze commissie actief is. Een, zijn er drie kandidaten? Wie kan ik hierover het woord geven? Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik stel graag de heer Faas kandidaat.

De voorzitter: Als iedere partij een kandidaat gaat stellen krijgen we een probleem, maar dat gaat, ik ga naar D66.

Onbekende spreker: Hoe willen we dat dan oplossen, want ik heb mijnheer Wegter gesproken, die is ook kandidaat begrijp ik. Ik heb kennis genomen van de wil van de heer Wegter om vanavond u te informeren over het feit dat de heer Wegter u in alle bescheidenheid zich kandidaat stelt.

De voorzitter: Liberaal Laren, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, de heer Calis, de heer Van den Berg en ik waren bij het begin af aan betrokken bij de klankbordgroep van Crailo. En ik zou persoonlijk daar, ik heb dit ook met de fractie overlegd, graag een gevolg aan geven. Dus ik stel mijzelf kandidaat, namens Liberaal Laren.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, ondergetekende moet even wennen als dat hij alleen is dat hij dan iets over zichzelf moet zeggen. Maar staat u mij toe om daar nog een paar woorden aan toe te voegen, extra als alleen mijn eigen naam noemen. Het is een hele formele radenadviescommissie. Er is al gezegd dat in de nieuwe constellatie vanuit Laren de heer Calis de aandeelhoudersvergadering doet en de heer Stam de portefeuillehouder is. Het is aan de ene kant toppolitiek, want we zijn met drie gemeentes aan het werk. Aan de andere kant is het helemaal niet politiek en is, ben je een soort van waakhond op de achtergrond. Mevrouw Timmerman zei het al, Peter Calis, toen nog als raadslid, '...', en ondergetekende hebben daar menig uurtje ingestoken. En waar het dan steeds om ging is, om die raadsleden vanuit die andere gemeentes, die overigens ook drie in getal waren, dus ongeacht grootte, Hilversum vaardigt er drie af en Bussum, excuses Gooise Meren ook. Is het ook wel nieuw voor onze drie gemeentes. En vanuit dit oogpunt van toch wel vorm van stabiliteit wil ik eigenlijk een stap verdergaan, ik durf niet alleen mezelf te noemen maar inderdaad mevrouw Timmerman als suggestie mee te geven en de heer Faas had ook zijn werk gedaan. Ik weet niet of er vanuit Larens Behoud nog iemand wordt voorgesteld maar wat mij betreft zou het dit driemanschap mogen zijn voor dit moment, als dat ook de instemming van de andere partijen kan hebben.

De voorzitter: Even voor mijn duidelijkheid. Dat betekent dat u uzelf niet kandidaat stelt?

De heer Van den Berg: Mijzelf, mevrouw Timmerman en de heer Faas.

De voorzitter: Oké. Ik kijk even naar Larens Behoud?

De heer Van der Zwaan: Larens Behoud wil graag de heer Bart Vos de raad voordragen.

De voorzitter: Hier heb ik geen procedure voor, volgens mij.

De heer Wegter: Maar ik trek mij terug in ieder geval, dan is dat opgelost.

De voorzitter: Oké. Want anders wil ik een korte schorsing, en dat even degene die kandidaat zijn of de partij die hen kandidaat heeft gesteld, even met elkaar te rade gaan. Want meer dan drie namen kunnen wij niet noemen. En ik heb hier geen procedure voor dus ik ga ook niet met stembriefjes werken. De heer Wegter heeft zich teruggetrokken en dat betekent dat er nu weer vier kandidaten zijn. Vos, Faas en Timmerman en de heer Van den Berg. Ja maar ik wil ook even dit opgelost hebben, moet ik even het eerste puntje oplossen want dit is het voorstel wat er ligt.

Onbekende spreker: Voorzitter mag ik vragen om een schorsing?

De voorzitter: Ik geef u even een schorsing en u bepaald hoe u die invult, en ik ben als voorzitter benieuwd hoe het afloopt.

De voorzitter: Dames en heren? Dames en heren, mijn vraag is of de schorsing een duidelijkheid heeft opgeleverd over het feit dat er drie kandidaten kunnen zijn en dat er vier zijn genoemd? En ik vraag dus of men er uit is gekomen, dat men mij in tussentijd van alles heeft toegesproken dat is niet relevant, het gaat nu om wat hier gezegd wordt.

Onbekende spreker: Een goed gebruik is dat degene die de schorsing aanvraagt ook ...

De voorzitter: Ik kijk ook heel erg die kant op.

Onbekende spreker: Ja, ik kreeg net de mededeling die toch weer een ander licht op het geheel laat schijnen. Ik vraag stemming aan mevrouw de voorzitter. Schriftelijk hè uiteraard, gaat over een persoon.

De voorzitter: Ja omdat het over personen gaat zal het om een schriftelijke stemming gaan. Dat zullen we even moeten voorbereiden. Dat vraagt niet zoveel tijd maar dat moet wel even gedaan worden en dan zullen wij zo tot schriftelijke stemming overgaan. Pardon?

Onbekende spreker: Kunnen we dan misschien de motie alvast behandelen, dat ondertussen door andere voorbereiding getroffen worden voor de stemming.

De voorzitter: Ja, prima voorstel. Kunt u instemmen met dit ordevoorstel, mijnheer De Jong?

De heer De Jong: Ik wilde graag over dit punt nog een opmerking maken. Het kan zijn dat ik, doordat ik hier onvoldoende bij betrokken geweest ben, het niet juist heb maar ik wilde toch als, in het kader van mijn controlerende functie als raadslid, toch nog even een opmerking maken. We hebben hier te maken met een BV, vaak heeft de BV een bestuur en een raad van commissarissen. En in die raad van commissarissen zijn persoonlijk aansprakelijk voor hetgeen er gebeurt. Wij zetten hier dit op afstand van de raad in een BV, we zitten op afstand. Hoe kan ik mijn controlerende taak als raadslid uitoefenen? Daar begrijp ik dat wij hier dus een commissie instellen met leden hier van de raad, die hier in deze BV gaan zitten. Ik vind dat, in vergelijking met een zakelijk BV, vind ik het toch redelijk vrijblijvend. En als ik de stukken goed lees dan wordt er uit commerciële overwegingen ook gezegd dat er wel zaken meegedeeld worden aan deze commissieleden maar dat dat geheim blijft om niet de markt van informatie te voorzien waardoor wij schade kunnen oplopen. Dit kan inhouden dat bepaalde informatie toch niet de raadsleden bereikt en ja, mijn ervaring bij de overheid is toch af en toe dat, dat ik als raadslid op een gegeven moment bij het kruisje moet tekenen omdat er een situatie ontstaan is waardoor er verliezen zijn en het gewoon gerealiseerd is en we niet anders kunnen. Dus ja, ik heb daar toch wel redelijke moeite mee, als controlerend raadslid, van ja, dit zetten wij zo op afstand en kan ik erop vertrouwen dat ik op een gegeven moment hier niet met zaken geconfronteerd wordt waar ik in de toekomst niet mee geconfronteerd zou willen worden. Dit is even de bemerking die ik maak en meer wil ik er ook niet over zeggen.

De voorzitter: Hier is natuurlijk een enorme discussie besluitvorming aan voorafgegaan en ik merkte dat de wethouders ...

Onbekende spreker: Ja de heer Calis wil er ook nog wat van zeggen. Ja dit is, dit is natuurlijk een beetje crying over spilt milk want dit hebben we uitgebreid dit met de raden besproken, dat is voor de tijd van, voordat de heer De Jong in de raad is gekomen. Dat is met alle raden, zowel in gemeenschappelijkheid als apart aan de orde gekomen. Met name de rol die mevrouw Timmerman net noemde, is geweest dat zij de raden ook vertegenwoordigd hebben in de afstemming die heeft plaatsgevonden tussen de verschillende opvattingen van de verschillende raden in de richting van die verschillende instituten. Het is natuurlijk zo dat, en dat is altijd ook op, bovenaan blijven staan, het blijft natuurlijk altijd een politieke verantwoordelijkheid van de wethouders om zich in de raad te verantwoorden voor de dingen die ze doen. Het is niet zo dat die BV voor de politieke verantwoordelijkheid van de wethouder zal wegnemen. Uiteindelijk zal degene die, het zij ikzelf of het zij de heer Calis in zijn rol als aandeelhouder, zal zich dienen te verantwoorden voor datgene waar u bang voor bent, als dat fout zou gaan. En dat heeft normaal, dat is een normaal politiek proces wat dan zijn gang zou moeten gaan. Dus ik denk dat de besluitvorming over de hele structuur, die is volgens mij al uitgebreid aan de orde

geweest, is ook door die raadsleden die dat voortreffelijk hebben gedaan in afgelopen maanden, uitvoerig bezien en beoordeeld. En ik denk dat we nu de stap voorwaarts moeten maken en nogmaals gezegd, dat neemt niet weg dat de politieke verantwoordelijkheid van wethouders gewoon rechtvereind blijft staan.

De voorzitter: Ik sluit hiermee de discussie omdat die discussie in feite al afgesloten discussie was en veel eerder in de raad de besluiten zijn genomen zoals zij er nu liggen. Ik stel dus voor om nu, stembriefjes zijn er? Goed. Ik wacht toch even dit af want het duurt heel kort. En om nu met de motie te beginnen, dat vind ik niet juist dus ik doe even een hele korte schorsing. Goed, ik heb voor mij de optelsom van de stembriefjes. En ik geef aan dat voor de heer Hans Faas, tien voor, drie tegen. Voor de heer Vos, negen voor, drie tegen. Voor mevrouw Timmerman dertien voor, een tegen. De heer Van den Berg, tien voor, een tegen. Daaruit moet ik concluderen dat de heer Faas, mevrouw Timmerman, en de heer Van den Berg de leden zullen zijn van de commissie door deze stemming. U stelt het feit met mijn vast. En hier ligt het briefje dus als u het nog wilt inzien dan kunt u het inzien. Ja, u heeft schriftelijke stemming gevraagd, dit is de uitkomst, het is een geheime stemming. Ik laat het ook hier even een liggen dat u na de vergadering ernaar kunt kijken, maar het feit ligt er. Dat betekent nog wel dat we even punt 8.11, we zouden het bijna vergeten, de voordracht in stemming brengen. Dus de voordracht van het drie raadsleden zijn van den Berg, Timmerman en Faas. En het bedrag van € 3310 op te nemen in de begroting voor de ambtelijke ondersteuning. Stemt u met dit voorstel in? Zijn er stemverklaringen? Nee. Dan stemt u in. Dan komen we bij de motie vreemd aan de orde van de dag. Ingediend door D66, Liberaal Laren, CDA en Larens Behoud. En ik vraag de indieners van de motie wie het woord voert, mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, tijdens het R&I vorige week, werd door een fractie gewezen op het feit dat de omgevingsvisie van de '...' provincie al eerder gepresenteerd is en voorbeeld vormt van uitvoerige discussie. Bij die gelegenheid werd ook voor de zijde van het college daar onmiddellijk op geantwoord, dat men zich daar zeer wel van bewust was en dat men ook als college zich zal inspannen om zo nauw mogelijk betrokken te worden bij die discussie. En we hebben het volste vertrouwen dat het ook inderdaad het geval zal zijn. Wat deze motie echt aangeeft is dat niet alleen een zeer intensieve betrokkenheid van het college c.q. de portefeuillehouder aan de orde moet zijn maar ook van de raad hier in Laren. En dus is de bedoeling van de motie niet anders dan een aanmoediging te geven aan het college om naast haar intensieve betrokkenheid bij datgene wat zich buiten deze raad afspeelt, bijvoorbeeld in regionaal kader, met betrekking tot dit onderwerp, om daar niet alleen actief te zijn maar ook ervoor zorg te dragen dat de raad zelf hier voortdurend en permanent volledig bij betrokken blijft. Dat is niet onbedoeld om daarmee de portefeuillehouder dwars zitten, integendeel, dit is gezien als een aanmoediging van de zijde van de raad om een zo innig mogelijke samenwerking ter stand te brengen tussen datgene wat we gezamenlijk beogen. De ervaring in het verleden wijst uit dat de discussies over zaken die van regionaal niveau zijn niet altijd diezelfde belangstelling konden vinden die daarvoor nodig is, is onze ervaring van de afgelopen jaren. En het is daarom ook dat we deze politieke signaal willen afgeven dat wij als raad een volledige betrokkenheid wensen. Wij twijfelen er niet aan, dat in principe de wethouder van dezelfde bedoeling is beziel, maar ik denk dat het goed is dat we dat nog een keer hier letterlijk op tafel heen leggen zodat we precies weten waar we aan toe zijn. Dank u zeer.

De voorzitter: Een andere kan de motie in, wil de wethouder nog reageren, in bemoedigende zin?

De heer Stam: Nou, ik wil daar wel op reageren maar ik weet niet of u nu eerst het rondje langs de raad wil maken? Zal ik dat nu doen. Nou ja, het punt wat de heer Wegter zelf al maakt, kijk de heer Loeff heeft, nadat hij ook daarover met andere partijen heeft overlegd, op een uitstekende manier het raadstandpunt aan de

orde gebracht in Hoorn, in de richting van de provincie. Dat is volgens mij met voldoende overleg geweest met de raad. Daarop, toen we dat vorige week in de commissie aan de orde hebben gehad heb ik onmiddellijk ook toegezegd dat ik mijn best zal doen om dat samen met de raad tot een goed end te brengen, en daar een vorm voor te vinden. In de regio is overigens al een tijdlang aan de gang een beweging die ook zal moeten leiden tot een regiovisie. Dat is ook in het overleg in Hoorn volgens mij aan de orde geweest. Een van de vele punten die de heer Loeff aan de orde heeft gebracht, de ondertunneling van de A1, is ook in het R&I-verband in de regio ook een aantal keren aan de orde geweest, dus ook in de discussie met de provincie aan de orde gekomen. Ikzelf heb, ik laat aan de raad over om dit te doen, voor mij hoeft het niet. Het heeft ook, kijk als de wethouder het vertrouwen van de raad heeft om datgene te doen wat hij zegt te gaan doen, dan zou ik geen behoefte hebben aan die motie. Wat ik zal gaan doen dat, wat ik vorige week heb toegezegd, is ik ga er zoveel mogelijk voorbereiden. Uiteraard kom ik dan terug met een discussie waar we in R&I-verband of in ander verband, dan mag de raad zeggen hoe ze dat het liefste willen, met elkaar in discussie zullen gaan. En ik zal dat zoveel mogelijk meenemen naar de gremia die daarvoor nodig zijn, dus regio en provincie. Wat mij betreft is het dus een, is de motie in die zin overbodig. Maar ik laat het verder aan de raad over om daar een, zoals altijd, een verstandig besluit over te nemen.

De voorzitter: Ik heb verzuimd termijn te doen want ik dacht ook even dat er geen reactie was maar ik lette weer niet goed op. Larens Behoud?

Onbekende spreker: Dank u mevrouw de voorzitter. Het is zoals de heer Stam ook inderdaad zegt, tijdens de regiobijeenkomst in Hoorn, die overigens een dag was namens de commissie R&I, heb ik namens bijna alle fracties en naderhand ook met instemming van D66, in kunnen brengen dat we met name in die omgevingsvisie het belang zien van een ondertunnelde A1 om omdat het loopt over een termijn tot 2050. Daar is ook goed over gecommuniceerd met de wethouder en een heel prettige procedure over afgesproken dat we dat gaan doen. Wat mij tijdens die bijeenkomst heel erg duidelijk werd is dat de provincie het eigenlijk wilde doorschuiven enerzijds naar het Rijk en anderzijds het belang van de regio benadrukte. En wat mij toen ook heel erg duidelijk is geworden is dat met name die gezamenlijkheid een heel belangrijke is. We hebben in overleg met de heer Wigter dat in de vorm van een vraag willen voorstellen, dat is, voor mij is het allemaal wat nieuw, dat het in een vorm van een motie is. De motie baat misschien niet, schaadt misschien niet, maar ik denk dat uiteindelijk hij dan ondersteunt het gezamenlijk belang, dat weer neerkomt op een aantal hoofdpunten. En wat ik daarbij wil benadrukken is met name de timing, 18 juni gaat de conceptvisie de inspraak in, 31 juli verloopt de zienswijze reactie dat we zowel als raad en misschien wel raden, en ook in regioverband colleges en raden gezamenlijk, die hoofdpunten inbrengen bij de provincie. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Nou meer een korte waardering uitspreken naar de collega raadslid Karel Loeff die, ondanks dat hij zegt dat hij net nieuw is, prima de route wist te vinden. En toen wij de stukken kregen dan moet ik me toch van het hart dat ik erg blij ben dat we daar als Laren, met die vertegenwoordiging die die ook heeft gemeld daar, dit punt heeft kunnen maken. Dus niks anders als waardering daarvoor.

De voorzitter: VVD?

Onbekende spreker: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik kan niet anders zeggen dat wij buitengewoon teleurgesteld zijn over deze motie. Ik zal u ook zeggen waarom. Niet vanwege de strekking van de motie maar er viel net even het woord gezamenlijk. Gezamenlijk is vorige week in de commissievergadering deze kwestie

aan de orde geweest, ik heb hem zelf aan de orde gesteld. En de wethouder heeft daarop geantwoord dat hij met een nota komt en er staat letterlijk ook in het verslag van die bijeenkomst: het presidium zal het vervoltraject nadert bespreken. Ik moet dus ook zeggen dat daarmee ook de motie volstrekt, maar dan ook volstrekt overbodig is in onze ogen. En dat is ook de reden waarom ik niet deze motie getekend heb want de VVD houdt niet van overbodige moties en steunt die ook niet. En dat zullen wij deze keer ook niet doen. Ik moet het ook noemen als voorbeeld van onzorgvuldigheid. Onzorgvuldigheid omdat hier in feite qua strekking een qua inhoud niks anders staat als wat reeds afgesproken is. En ik moet u ook eerlijk zeggen dat ik voldoende vertrouwen heb in het college, dat die afspraak die vorige week gemaakt is, nagekomen wordt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ja voorzitter, ik ben bang dat mijn collega nu een toon treft die absoluut niet de bedoeling is van het indienen van deze motie. Ik kan niet anders concluderen dat hij concludeert dat er blijkbaar een zekere wantrouwen bestaat, of een zekere zorg bestaat dat op enige wijze de wethouder zich niet voldoende zou verhouden ten opzichte van de raad. Dat is blijkbaar zijn implicatie. Ik kan u geruststellen, er is geen sprake van. Er is geen sprake van en ik zie ook geen enkele tegenspraak met datgene wat vorige week in de R&I daarover is gezegd. Wanneer volgende week het presidium hierover spreekt is het helemaal niet in contradictie wanneer er tegelijkertijd een motie ligt die een bepaalde procedure nog eens een keer benadrukt, het belang daarvan. Dat is geenszins daarmee in strijd. U kunt het overbodig vinden, dat is volstrekt legitiem, maar om het in de toonzetting die u eraan geeft, die stelt mij zeer teleur. Ik heb, wij hebben beoogd een zakelijke motie op tafel te leggen die respect heeft voor de wethouder, die op geen enkele wijze twijfelt aan de bedoeling van de wethouder, maar die slechts onderstreept dat het belang van de raad in deze context moet worden benadrukt. C'est tout.

De heer De Bondt: U was er niet alleen bij, u was, u was voorzitter van de commissie.

De voorzitter: Heren, ik ben de voorzitter.

De heer Wegter: Precies, precies, ik was nog niet uitgesproken.

De heer De Bondt: En dat is gewoon schandelijk wat hier gebeurd.

De voorzitter: Heren, ik ben de voorzitter.

De heer Wegter: Het spijt me reusachtig, ik praat nog even door. Ik was voorzitter. Ik heb ook zelf geconcludeerd wat er aan de hand is. En ik zie niet in wat in deze motie daarmee in strijd zou zijn. Als u het overbodig vindt, volstrekt prima. Maar gaat u niet de toer op die u net deed, die is volstrekt in strijd met hetgeen '...'

De voorzitter: Ik wilde graag ...

De heer Wegter: Dat stelt mij zeer teleur.

De heer De Bondt: Maar geef dan eens eerlijk aan, is het alleen maar voor de bühne bedoeld dan?

De voorzitter: Mijnheer De Bondt, kunt u via de voorzitter? Heren, ik ben de voorzitter dus ik wil graag dat u, als dit gesprek zo verloopt, tot mij richt en dan uw betoog doet. Dus graag de orde van de vergadering. Mijnheer Van den Berg vroeg.

De heer Van den Berg: Ja, nou ik, ik wil wel het volgende opmerken. Ik wil mij niet, ik wil mij niet eens herkennen in de discussie die nu net gaande is gaan worden. Wij hebben hier niet meer mee beoogt als wat hier staat en dat is gewoon om een krachtig geluid uit Laren te laten horen waarbij we aangeven dat we heel goed als raad regionale problematiek over de ondertunneling hebben. Zoals gezegd, de heer Loeff is daar, heeft daar ingesproken, dit zet daar gewoon kracht bij. Het heeft helemaal verder niks af te doen aan onze zeer competente wethouder. Maar ik wil ook wel vragen aan collega raadslid Wegter om de toon niet verder fel op te laten lopen. De VVD die heeft haar punt gemaakt, wat mij betreft brengen we hem gewoon in stemming.

De voorzitter: Ik ben blij dat mijn rol gegund wordt in dit geheel dus ik wilde heel graag de motie in stemming brengen. En ik denk dat er voldoende over is gezegd. De stemverklaring, ja die kan ik nooit weigeren, dat weet u ook, ja. Goed, voor ons ligt een motie die het college opdraagt het initiatief te nemen en een dergelijke discussie ten spoedigst in gang te zetten met het oogmerk een optimale afstemming tussen college in casu de betrokken portefeuillehouder en de raad bewerkstelligen gedurende het hele besluitvormingsproces samenhangend met genoemde omgevingsvisie, en omgevingsvisie is van de provincie Noord Holland. Dat ik dit alles voorlees heeft te maken met de livestream. Dan hoort men waar wij over stemmen. Ik breng de motie in stemming, wie is voor deze motie? Ik stel vast met een stemverklaring van D66 eerst, sorry, ja u stemde voor maar ja.

Onbekende spreker: Ik stel met grote teleurstelling vast dat in andere fractie op een oneigenlijke wijze probeert een interpretatie te geven aan de bedoeling van deze motie, dank u wel.

De voorzitter: Voldoende. Goed. Ik wil even opnieuw de stemming doen, want ... Ik stel vast dat Larens Behoud als geheel, CDA, Liberaal Laren en D66 voor deze motie zijn. Tegen deze motie is VVD. Daarmee is de motie met 11 stemmen voor, en drie tegen, aangenomen. Volgens mij zijn we gekomen aan de sluiting van deze vergadering. Ik dank u voor uw aanwezigheid en een goede avond nog gewenst.