Gemeente Laren

Notulen van het verhandelde in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Laren, gehouden op 21 december 2016 om 20.00 uur

---

Aanwezig:	de heer E.J. Roest, voorzitter mevrouw C.J.E. Holtslag, griffier de heer L.C. van der Pols, wethouder de heer T.W. Smit, wethouder de heer A.H.M. Stam, wethouder
VVD:	de heer B.C. de Nie mevrouw D.J.G. Niekus de heer T. Pouw
Larens Behoud:	de heer P.A.M. Calis mevrouw I.H. Hentenaar-Messcher de heer L.B.J. Vos de heer E.H.J. Wortel de heer J.W. van der Zwaan
CDA:	de heer H.J.W. van den Berg mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer
Liberaal Laren:	de heer A. Visser
PvdA:	de heer M.N.M. van den Brink
D66	de heer A.S.B. Bijvoet
Afwezig:	mevrouw J. Timmerman-Hamers (Liberaal Laren) de heer N.G.M. Wegter (D66)

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen/Voortgang grote projecten
3. Beantwoording vragen
4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen
5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 4, 9 en 30 november 2016
6. Ingekomen stukken en mededelingen
7. Raadsvoorstellen:

7.1 Onderwerp: **Werkwijze MooiSticht en benoemingsmandaat college B&W (74)**

Voorstel: *1. De werkwijze conform model 1 [Adviescommissie voor omgevingskwaliteit/Commissie voor ruimtelijke kwaliteit CRK (monumenten)] uit de menukaart uit te voeren;*
2. Het college van B&W te mandateren tot de benoeming van professionele commissieleden.

7.2	Onderwerp:	**Teruggave afvalstoffenheffing (71)**
	Voorstel:	*1. Een stelpost Teruggave Afvalstoffenheffing in te stellen t.b.v. realiseren teruggave van de te veel ontvangen afvalstoffenheffing van de inwoners van Laren in de afgelopen jaren;* *2. Een bedrag van € 100.000,= uit de reserve afvalstoffenheffing over te hevelen naar de nieuw ingestelde stelpost Teruggave Afvalstoffenheffing in de begroting 2017;* *3. Ten laste van de stelpost Teruggave Afvalstoffenheffing een bedrag van circa € 100.000,= in 2017 aan de huishoudens van de gemeente Laren te restitueren;* *4. De eerste begrotingswijziging 2017 vast te stellen.*
7.3	Onderwerp:	Vaststellen Financiële verordening gemeente Laren 2017 (73)
	Voorstel:	*1. De werkwijze conform model 1 [Adviescommissie voor omgevingskwaliteit/Commissie voor ruimtelijke kwaliteit CRK (monumenten)] uit de menukaart uit te voeren;* *2. Het college van B&W te mandateren tot de benoeming van professionele commissieleden.*
7.4	Onderwerp:	Vaststellen belastingverordeningen 2017 (72)
	Voorstel:	*De gemeentelijke belastingen en retributies te wijzigen conform de voorstellen in de programmabegroting voor het jaar 2017, door vaststelling van bijgevoegde ontwerpverordeningen.*
7.5	Onderwerp:	Vaststellen Legesverordening 2017 (70)
	Voorstel:	*De Legesverordening 2017 met bijbehorende tarieventabel onderdeel A en B vast te stellen, alsmede de tarieventabel Welstand en Monumenten Midden Nederland, behorende bij artikel 2.3.1.1.1. tarieventabel A.*
7.6	Onderwerp:	Vaststelling LOGA-akkoorden (brieven 07-09-15, 29-01-16, 19-02-16) (67)
	Voorstel:	*Ten behoeve van het personeel werkzaam op de griffie vast te stellen de navolgende circulaires van het Landelijk Overleg Gemeentelijke Arbeidsvoorwaarden (LOGA):* *- LOGA-brief van 7 september 2015 (ECWGO/ U201501380) Arbeidsvoorwaarden Garantiebanen;* *- LOGA-brief van 29 januari 2016 (ECWGO/U201600078) Aanpassing verplaatsingskostenregeling verhuisplichtige ambtenaren;* *- LOGA-brief van 19 februari 2016 (ECWGO/ U201600259) Wet flexibel werken en Wet werken na de AOW-gerechtigde leeftijd.*
7.7	Onderwerp:	Vaststelling LOGA-akkoorden (brieven 07-07-15, 02-12-15, 22-02-16, 23-03-16, 07-04-16, 31-05-16) (68)
	Voorstel:	*Ten behoeve van het personeel werkzaam op de griffie vast te stellen de navolgende circulaires van het Landelijk Overleg Gemeentelijke Arbeidsvoorwaarden (LOGA):* *- LOGA-brief van 7 juli 2015 (ECWGO/U201501194) Overgangsrecht en toelichting H3;* *- LOGA-brief van 2 december 2015 (ECWGO/ U201502055) Tekst CAR-UWO in verband met herziening hoofdstuk 3 (correctie);* *- LOGA-brief van 22 februari 2016 (ECWGO/ U201600266) Technische wijzigingen CAR-UWO;* *- LOGA-brief van 23 maart 2016 (ECWGO/U201600450) Aandachtspunten i.v.m. invoering nieuw hoofdstuk 3 CAR;* *- LOGA-brief van 7 april 2016 (ECWGO/U201600159) Wijziging salarisbedragen cao gemeenten 2016-2017;* *- LOG- brief van 31 mei 2016 (ECWGO/U201600848) Revisie integrale toelichting bij de CAR-UWO.*
7.8	Onderwerp:	Vaststellen Regeling IKB (69)
	Voorstel:	*Ten behoeve van het personeel werkzaam bij de griffie de Rege-*

ling IKB en de lokale Regeling IKB vast te stellen.

8. Onderwerp: **Motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door D66** Exploitatiecijfers raadhuis
Motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door D66 Huisvesting statushouders
Motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door D66 Datalek
Motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door CDA, PvdA en D66 Volkshuisvesting
9. Sluiting

---

1. Opening en vaststelling agenda
De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom op deze laatste vergadering van 2016. Mevrouw Timmerman en de heer Wegter zijn afwezig.

De agenda wordt vastgesteld.

Er zijn vragen ontvangen vanuit de fracties van D66 en Liberaal Laren. Verder zijn er vier moties vreemd aan de orde van de dag ingediend. Voor agendapunt 7.1 is een amendement aangekondigd door Liberaal Laren.

2. Mededelingen/Voortgang grote projecten
Wethouder **Van der Pols** vraagt voor twee stukken bijzondere aandacht. De gemeente komt te kort op het budget sociaal domein met daarin het verhaal over de vangnetregeling. In de memo staat welke acties het college onderneemt om de druk op de bijstandsuitkering zoveel mogelijk te verminderen. De raadsinformatiebrief over de verslagen van de regionale 18min-regeling vanuit het portefeuillehoudersoverleg is nieuw. Het is de eerste keer dat op deze manier bij de raad onder de aandacht wordt gebracht waarover in regionaal verband wordt gesproken. Zo wordt de raad geïnformeerd over de ontwikkelingen die er op regionaal gebied zijn.

Wethouder **Stam** zegt dat er in de Gooi- en Eemlander een bericht is verschenen over een persbericht dat is uitgegeven door de provincie over de toekomst van Crailo. Dit bericht is zonder afstemming met de gemeente Laren verstuurd.

De heer **Calis** (Larens Behoud) heeft een vraag naar aanleiding van de brief van de heer Bijvoet over de provinciale stuurgroep voor de Engen.

De **voorzitter** zegt dat er een brief vanuit de provincie Noord-Holland is verstuurd. In het kader van de gebiedsontwikkeling aan de oostflank van Amsterdam heeft de provincie Noord-Holland financiën beschikbaar om het Natuurnetwerk Nederland te versterken. De provincie heeft gebiedseigenaren binnen het Natuurnetwerk Nederland uitgenodigd om met de provincie in gesprek te gaan. Ze wil kijken of het mogelijk is om, in principe op vrijwillige basis, landerijen en percelen die nu nog worden gebruikt voor landbouwdoeleinden, in de toekomst een natuurfunctie te geven of de grond dusdanig te gebruiken dat de natuurfunctie wordt benaderd. De provincie heeft daarvoor geld beschikbaar. In week 50 heeft daarover in de gemeente Huizen een gesprek plaatsgevonden met een groot aantal gebiedseigenaren. Dat gesprek krijgt een vervolg op 19 januari 2017. Als mensen belangstelling hebben voor deze bijeenkomst, kunnen zij zich daarvoor aanmelden. De exacte locatie is nog niet bekend vanwege de grote belangstelling voor het eerste gesprek. De provincie probeert werk te maken van haar rol als hoeder van de natuur. Er wordt geprobeerd met eigenaren tot overeenstemming te komen om gronden op een

andere manier te gebruiken door gebruik te maken van subsidieregelingen. Dat kan aantrekkelijk zijn voor organisaties die al op een dergelijke manier werken en hiermee een steuntje in de rug krijgen. Het kan ook een mogelijkheid zijn voor perceeleigenaren of landerij-eigenaren om zich in deze richting te bewegen. Spreker heeft aan de projectleider van de provincie gevraagd of onteigening van gronden in het kader van de natuurontwikkeling aan de orde kan zijn. Hij heeft begrepen dat dit middel alleen in uiterste situaties, die de provincie nu niet voor ogen heeft, aan de orde zou kunnen zijn als daarvoor een dominant motief aanwezig is ten behoeve van de natuur. Dat is niet de inzet van de provincie Noord-Holland. Het is provinciaal beleid dat een plek krijgt in de regio. Het zou kunnen gaan om de Engen of gebieden die niet als zodanig zijn bestemd in het dorp. Er zijn stukjes grond waar bebouwing omheen ligt maar die nog niet deze bestemming hebben en die wellicht in de toekomst in deze richting gebruikt kunnen worden.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat er wordt gesproken over Engrestanten. In de brief wordt ook gesproken over ecologische hoofdstructuur. Hij meent dat niet alle Engrestanten onder de ecologische hoofdstructuur vallen. Het is een interessante ontwikkeling omdat de gemeente, afgezien van het bestemmingsplan, nauwelijks mogelijkheden heeft om het gewenste gebruik af te dwingen, tenzij de grond in beheer is bij een organisatie die daarop is gericht. In zijn omgeving ziet hij dat Engrestanten langzaam tot tuinen verworden en dat de gemeente eigenlijk geen mogelijkheden heeft daar iets aan te doen. Dit is een goed provinciaal initiatief, maar het is puur op basis van vrijwilligheid. Het resultaat daarvan moet worden afgewacht.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat de Soll veelvuldig gebruiker is van waardevolle terreinen. Deze stichting is geen eigenaar van de grond. Wordt zij betrokken bij de informatiebijeenkomst?

De **voorzitter** antwoordt dat de Soll intensief is betrokken bij het overleg omtrent deze ontwikkeling. De Soll genereert opbrengsten van de Engrestanten en maakt daarbij gebruik van bestrijdingsmiddelen. Een van de doelstellingen van het gebruik van de Engrestanten in het kader van natuurbeheer is om het gebruik van bestrijdingsmiddelen zoveel mogelijk te reduceren.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat het wellicht een nieuw licht werpt op de beslissing van de gemeente om de Engrestanten tot bosbestemming te verklaren.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de Soll op 20 december jl. bij een gesprek aanwezig was. Er ontstaat een nieuwe wereld en dat betekent dat er zonder bestrijdingsmiddelen moet worden gewerkt en dat daarvoor andere zaken terugkomen, zoals bloemen die insecten aantrekken. Hij wil de ontwikkelingen voor Laren zorgvuldig volgen, maar in de basis is het beleid dat al langer vastligt. Het beleid is al jaren bekend maar de provincie heeft hier tot nu toe geen invulling aan gegeven.
Ongeveer twee weken geleden zijn de pachters van percelen uitgenodigd en 20 december jl. was de bijeenkomst voor eigenaren. Nu wordt gesproken over een nieuwe bijeenkomst op 19 januari 2017 maar die avond is vooral bedoeld om boeren te laten kennismaken met nieuwe verdienmodellen. Als de raadsleden goed geïnformeerd willen worden, is het wellicht beter dat zij zich hierover op een ander moment laten informeren. De provincie zegt dat er geen bos op akkers komt; de provincie wil dat akkers worden ingezaaid met bloemen waar andere dieren op afkomen. Voor de weilanden wil de provincie bloemrijk grasland. Er wordt geen heide of bos van landbouwgrond gemaakt.

De **voorzitter** vindt het een interessante ontwikkeling. In het kader van de motie van D66 om het milieu extra kracht te geven is dit een interessante nieuwe dimensie.

De heer **Wortel** (Larens Behoud) is bijzonder teleurgesteld dat de bladcampagne is gestopt. Op zondag 18 december jl. reed hij door het dorp en toen zag hij dat er veel blad in het dorp ligt. Klopt het dat de bladcampagne is gestopt?

Wethouder **Stam** kan hierop geen antwoord geven. Hij zal de vraag schriftelijk beantwoorden. De bladeren zijn dit jaar wel heel laat gevallen.

De heer **Bijvoet** (D66) vult aan dat er vandaag, 21 december 2016, in het dorp nog blad is opgehaald.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) zegt dat twee jaar geleden de ambassadeurs voor de RSA zijn aangesteld. De punten zijn inmiddels ingediend en de ambassadeurs hebben afgesproken dat er eind 2016 een evaluatie komt waarbij ook een toekomstbeeld wordt gegeven. Het stuk ligt bij de griffiers en zal in januari 2017 gelijktijdig met de evaluatie en de toekomst van de ambassadeurs in de diverse gemeenteraden worden besproken. De ambassadeurs willen een verbindende rol tussen de diverse raden en daarvoor worden drie focusgroepen ingesteld. Hij hoopt op zo kort mogelijke termijn meer informatie te kunnen geven.

De **voorzitter** zegt dat op 22 december 2016 een algemene bestuursvergadering van het GNR plaatsvindt. Dat is een historische vergadering omdat krachtens de nieuwe statuten dit na 85 jaar de laatste algemene bestuursvergadering zal zijn. Dat betekent dat de heer Van der Zwaan zijn taak als plaatsvervangend lid in het bestuur van het Goois Natuur Reservaat neerlegt. In de nieuwe statuten is opgenomen dat ook een plaatsvervangend bestuurslid collegelid is. In het college moet een vervanger voor de heer Van der Zwaan worden aangewezen. Hij dankt de heer Van der Zwaan voor zijn serieuze opvatting van deze taak.

3. Vragenuur

De heer **Bijvoet** namens D66:

Hij heeft het onderwerp genoemd: begrenzing EHS/NNN (bestemmingsplan Scouting). Dat is een verkeerde titel want die gaat over een uitvoerende zaak die te maken heeft met voorbereidingen voor een bestemmingsplan. Om te voorkomen dat het over het bestemmingsplan gaat, noemt hij dit nadrukkelijk voordat hij de vragen stelt.

Overeenkomstig artikel 33 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad, stellen we u ter mondelinge behandeling in de raad van 21 december 2016 de hiernavolgende vragen inzake het nakomen van de overeenkomst Herbegrenzing EHS/NNN (bp Scouting).

- September 2015 heeft de gemeenteraad van Laren het bestemmingsplan Scouting goedgekeurd.
- Ter voorbereiding daarop hebben het GNR, de gemeente Laren en de provincie Noord-Holland op 29 juni 2015 een voor het bestemmingsplan noodzakelijke overeenkomst gesloten (zie bijlage).
- Die overeenkomst houdt in dat het nieuwe EHS/NNN-gebied achter speeltuin 'Ons Genoegen' wordt ingericht overeenkomstig de eisen van EHS/NNN.
- In het bestemmingsplan Scouting werd gesteld dat het betreffende terrein grasland was. Er werd niet gemeld dat op het terrein de verplichte herplant heeft plaatsgevonden vanwege de kapvergunning voor 165 forse bomen op het terrein van de PWN langs de A1.
- De herinrichting moest volgens de planning in de overeenkomst van 31 december 2015 zijn gerealiseerd, er waren geen voorbehouden aan verbonden.
- Juni 2016 (een jaar na de overeenkomst) moesten de initiatiefnemers (GNR en Laren) aan de provincie rapporteren over de voortgang (jaarlijks na ondertekening van de overeenkomst).

Vragen:

1) Wat is de actuele stand van zaken van de herinrichting van het gebied, zoals vastgelegd in de overeenkomst van 29 juni 2015 en met geplande einddatum 31 december 2015?
2) Kunnen wij een kopie ontvangen van de rapportage juni 2016 (zie bijlage) aan de provincie over de stand van zaken van de inrichting per die datum?

3) Het gebied dat heringericht moest worden, was bedoeld voor de verplichte herplant eind 2010 van 165 forse bomen die gekapt zijn op het terrein van de PWN langs de A1. Wat is het resultaat van die herplant en hoe past dit in de herinrichting?

Beantwoording wethouder **Stam**:
De werkelijkheid ligt anders. De heer Bijvoet gaat uit van een zeer theoretische benadering. De overeenkomst is uit juni 2015 en de basis voor de compensatie bevindt zich in het nieuwe bestemmingsplan. Het nieuwe bestemmingsplan is op 30 maart 2016 door de gemeenteraad geaccepteerd. Door verschillende oorzaken is de zaak vertraagd. Er is een voorlopige voorziening ingesteld waarbij de aanvragers van die voorziening in het ongelijk zijn gesteld. Er volgt nog een zitting van de Raad van State op 16 februari 2017 waarin uiteindelijk het laatste woord zal worden uitgesproken over het bestemmingsplan en het wel of niet handhaven van Maggy Lekeux op die locatie. In afwachting daarvan vindt het college dat het te prematuur is om nu al uitvoering te geven aan de overeenkomst. Als de Raad van State de gemeente in het ongelijk stelt, moeten er draconische maatregelen worden genomen om Maggy Lekeux op een andere locatie te huisvesten. Daarom wil hij nu nog geen uitvoering geven aan de overeenkomst. Het college is niet de controlerende partij en daarmee de raad ook niet. In dezen is de provincie de controlerende partij.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat er geen antwoord is gegeven op de laatste vraag over herplant van 165 bomen. In de overeenkomst zitten geen voorbehouden. Hij vraagt zich af op basis waarvan dan uitstel worden verleend.

Wethouder **Stam** antwoordt dat het college pragmatisch met problemen omgaat. Er worden geen 165 bomen geplant om er vervolgens achter te komen dat de Raad van State de gemeente Laren in het ongelijk stelt. Op het moment dat de Raad van State de gemeente in het gelijk stelt, wordt onmiddellijk uitvoering gegeven aan de afspraken uit de overeenkomst.

De **voorzitter** resumeert dat de wethouder heeft aangegeven dat nadat de rechtsprocedure tot een heldere uitkomst leidt, uitvoering zal worden gegeven aan de overeenkomst.

De heer **Bijvoet** namens D66 en Liberaal Laren:
De vragen gaan niet over het bestemmingsplan zelf of een verhuizing van het Rosa Spier Huis naar de Hector Treublaan. De vragen gaan over het bestemmingsplan zoals dit is goedgekeurd en over de ontwikkelingen zoals die zijn besproken in de commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Overeenkomstig artikel 33 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad, stellen we u de hiernavolgende vragen inzake het bestemmingsplan Laren-West/deelgebied Hector Treublaan in Laren ter mondelinge behandeling in de raad van 21 december 2016.
Het bestemmingsplan Laren-West/deelgebied Hector Treublaan dat de raad heeft goedgekeurd, wijkt af van wat nu officieel op Ruimtelijkeplannen.nl staat;

- De plannen die momenteel voorliggen bij de commissie Ruimtelijke Kwaliteit wijken af van wat er bij de behandeling van het bestemmingsplan is besproken en wat in de bijbehorende stukken staat.
- Het raadsvoorstel bestemmingsplan Laren-West juni 2013 geeft de bouwvlek aan, waarbij de bestaande villa zou blijven bestaan. Zo staat het ook in de ruimtelijke onderbouwing op basis waarvan het definitieve bestemmingsplan voor dit terrein de bestemming 'Maatschappelijk' heeft gekregen.
- De grote bouwvlek is in de plaats gekomen van de exactere bouwvlek in het raadsvoorstel, wat in het raadsvoorstel is aangegeven als wijziging (en geaccepteerd).

Oude exactere voorstel:



Dat is gebeurd op basis van deze alinea in het raadsvoorstel, maar zo staat het niet beschreven in zienswijze 11. Daar wordt alleen gevraagd of de gebouwen hoger mogen worden. Zie het hierna ingevoegde tekstdeel:

4. Zienswijze 11heeft geleid tot aanpassing van de regel Maatschappelijke doeleinden en de plankaart voor wat betreft de Hector Treublaan 1. Door de aanpassing is het mogelijk om flexibeler invulling te geven aan de vorm en locatie van de nieuwbouw. De bouw- en goothoogte is eveneens verhoogd zodat aangesloten wort op de hoogte van omliggende bebouwing zonder dat boven de bomenrand uitgebouwd wordt.
5. Zienswijze 12 heeft geleid tot aanpassing van de locatie van het bouwblok binnen de

Die flexibele invulling wordt in zienswijze 11 helemaal niet gevraagd:

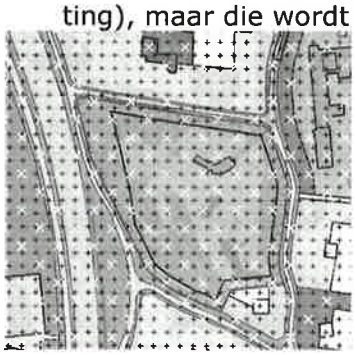
Zienswijze 11. Mecano Architecten tbv het Rosa Spierhuis

Verzocht wordt om in het bestemmingsplan een derde bouwlaag toe te staan op de locatie van het nieuwe RSH aan de Hector Treublaan. Belangrijkste reden hiervoor is dat op deze wijze een compacter plan kan ontstaan met een kleinere footprint, waardoor het mogelijk is meer groen en tuin te behouden. In een compact plan kunnen bovendien de looplijnen in het zorgproces zo kort mogelijk gehouden worden. Tevens wordt het plan hiermee duurzamer, nu minder gevel/dak oppervlakte nodig is en minder energieverlies ontstaat.

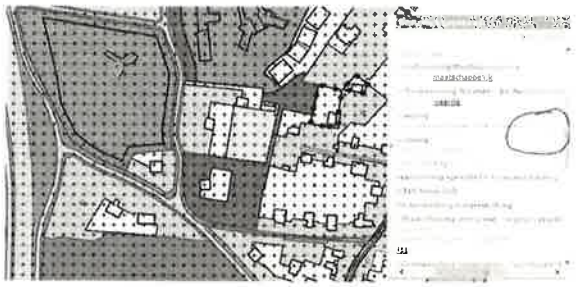
Gemeentelijke reactie

De nokhoogte zal 12 meter worden en de goothoogte wordt 10 meter. Het bouwvlak zal verruimd worden en middels het bouwpercentage van 25% wordt aangegeven hoeveel van dat bouwvlak bebouwd mag worden. Voornoemd bouwpercentage is gebaseerd op het volume, althans het oppervlak, van het bouwoppervlak dat is ingetekend in het ontwerpbestemmingsplan Laren-West. De regel Maatschappelijke doeleinden wordt aangepast. Bijgebouwen worden omschreven in de

- De villa (hoofdingang) staat nog op de kaart met de verbeelding (en in de toelichting), maar die wordt volgens de nu voorliggende plannen gesloopt.



- De raad heeft in juni 2013 een bebouwingspercentage van 25 goedgekeurd. In Ruimtelijkeplannen.nl staat dat het bebouwingspercentage 40 is.



In het nu actuele plan van de architect staat 24-26%, maar dat is niet te controleren.

- In de toelichting (behorend bij het door de raad goedgekeurde bestemmingsplan) staat onder andere de geluids- en milieutoets die gedaan is. Die testen zullen naar ons idee opnieuw moeten worden uitgevoerd als de nu voorliggende plannen doorgaan, want de gebouwen worden hoger en komen voor zover wij kunnen controleren dichter op de A1 te staan.
- In de beantwoording van zienswijze 11 staat heel duidelijk dat de extra hoogte wordt gegeven om een **kap** mogelijk te maken. In plaats hiervan wordt nu deze hoogte benut om een vierde verdieping (penthouses met veel glas) te maken. Dat is van geheel andere orde.
- De geluidsnormen in het goedgekeurde bestemmingsplan liggen voor de derde verdieping exact op de uiterste grens van wat het college mag toestaan (normaal 48dB, toestemming college mag t/m 53dB). De derde verdieping in het bestemmingsplan heeft een geluidsniveau van 53dB. In het nieuwe plan dat nu onderhanden is, komt er een vierde verdieping bij. Zonder toets kun je dus al zeker aannemen dat op die vierde verdieping de norm van 53% wordt overschreden.
- Bij de geluidstoetsen is, voor zover te zien, geen rekening gehouden met het feit dat de snelweg op 26 meter boven NAP ligt en een behoorlijk deel waar gebouwd gaat worden op 28 meter.

Vragen:

1. Wat is de reden dat het plan zoals het door de raad is goedgekeurd afwijkend op Ruimtelijkeplannen.nl staat (bebouwingspercentage)?
2. Hoe heeft dat kunnen gebeuren? De vraag algemener gesteld: kunnen goedgekeurde plannen zonder kennisgeving en/of goedkeuring aan/van de raad naderhand gewijzigd worden?
3. Is het zonder kennisgeving en/of goedkeuring aan/van de raad mogelijk om in plaats van drie verdiepingen met kap in werkelijkheid vier verdiepingen te gaan realiseren?
4. Is het zonder kennisgeving en/of goedkeuring aan/van de raad mogelijk dat de villa in afwijking van kaart en beschrijving in het bestemmingsplan gesloopt wordt?
5. Is het juist dat de geluids- en milieutoetsen opnieuw gedaan moeten worden als de bebouwing dichter op de (wellicht later verbrede) A1 komt te staan?
6. Als het geluidsniveau op de derde verdieping de maximaal toelaatbare 53 dB heeft, lijkt het u dan aannemelijk dat die grens op de vierde verdieping wordt overschreden?
7. Kunt u aangeven waarom bij de geluids- en milieutoetsen geen rekening is gehouden met het feit dat een deel van het bouwterrein 2 meter hoger ligt dan Rijksweg A1?

De **voorzitter** verzoekt de heer Wortel zijn afkeurend gemompel achterwege te laten.

De heer **Calis** (Larens Behoud) vindt dat de vragen een hoog technisch gehalte hebben en meent dat deze vragen in de commissie thuishoren. Het gaat om een set procedurele vragen. Wat is de inhoud van deze vragen? Hoe kan de gemeente het Rosa Spier huis faciliteren? De raad zegt dat er een groen beleid moet worden gevoerd en een beleid waarin de gemeente het Rosa Spier huis ter harte wil zijn. Wat is de achtergrond van deze enorme set technische vragen? Hij voelt zich totaal niet aangesproken door percentages die in deze vragenset zijn vermeld.

De heer **Bijvoet** (D66) weet niet of het zinvol is op dergelijke opmerkingen in te gaan. Hij vindt het van groot belang dat er binnen het bestemmingsplan wordt gewerkt. Dat D66 het Rosa Spier huis een warm hart toedraagt, staat buiten kijf.

De heer **De Nie** (VVD) steunt de opmerking van de heer Calis. D66 stelt zeer technische vragen. Hij kan niet beoordelen tot welke uitkomsten deze vragen zullen leiden. De beantwoording van deze vragen kunnen aanleiding zijn om op politiek beleidsmatig niveau hierover in de raad te spreken. Als deze vragen zijn beantwoord, zal bij de volgende raadsvergadering het onderwerp opnieuw op de agenda komen. Hij pleit ervoor dat dergelijke vragen, die technisch van inhoud zijn, in de commissie worden behandeld of dat deze schriftelijk worden afgehandeld. Deze kunnen dan indien gewenst door de fractie van D66 via het presidium worden geagendeerd.

De **voorzitter** zegt dat de vragen van D66 en Liberaal Laren samenvattend niet anders zijn dan: heeft het college uitvoering gegeven aan de opdracht zoals die door de raad is gegeven? Als hij de vragen zo samenvat, worden deze direct teruggebracht tot het politieke niveau. Hij hoopt dat de wethouder de vragen langs deze lijn zal beantwoorden.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat er vragen worden gesteld over bestemmingsplannen en daar gaat de raad over. Het lijkt erop dat er zaken buiten het bestemmingsplan en buiten de raad om worden gerealiseerd. Het is voor hem een principiële kwestie om daarover vragen in de raad te stellen.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens Behoud) meent dat veel vragen overbodig zijn. De kern van de vraag is of zaken die door de raad zijn besloten op een ander niveau kunnen worden aangepast.

Beantwoording wethouder **Stam**:
De commissie Ruimtelijke Kwaliteit is akkoord gegaan met het bouwplan van het Rosa Spier huis. Daarin zijn de volgende benamingen en betitelingen benoemd: er is goed ingespeeld op de omgeving, er is zorgvuldig omgegaan met de mogelijkheden, de harmonie past goed. Het is herbergzaam en de commissie is blij met het plan. Het is goed dat er een onafhankelijke commissie is geweest waarmee de raad noch het bestuur zich direct heeft bemoeid. De commissie heeft 20 december 2016 groen licht gegeven aan dit plan. Dat betekent dat het Rosa Spier huis binnenkort een bouwvergunning zal aanvragen. Deze zaak grenst aan de uitvoering van het college maar hij laat het graag aan de raad over om hierover nog een uiteindelijk oordeel te vellen. Als het college de bouwvergunning moet beoordelen, wordt dit getoetst aan het Bouwbesluit, het bestemmingsplan en de welstandsnota. Als de raad meent dat dit niet in orde is, moet die de wethouder hierop aanspreken. Dat neemt niet weg dat spreker nog in zal gaan op de gestelde vragen, waarbij hij verwijst naar het memo dat hij de raad begin december 2016 heeft gestuurd, waaraan het rapport Nijsingh is toegevoegd. Een van de zaken die daaruit naar voren komen, is het weghalen van de villa. De raad heeft bedoeld dat deze villa moest blijven bestaan. De opinie die is gevraagd, geeft heel helder aan dat de Nederlandse jurisprudentie ervan uitgaat dat de toelichting bij een bestemmingsplan geen bindend karakter heeft. De heer Bijvoet heeft gevraagd hoe het mogelijk is dat bij de ingediende zienswijze in 2013 is toegezegd dat er 25% bouwoppervlak wordt toegestaan op het perceel en dat op de officiële website 40% is gepubliceerd. Dat vindt spreker buitengewoon vervelend en hij is hiervan sinds 19 december jl. op de hoogte. Dat is een fout die niet had mogen gebeuren. Het Rosa Spier huis heeft aangegeven dat het op dit moment tussen de 24% en 26% gaat bebouwen. Vandaag, 21 december 2016, is hij in gesprek geweest met het Rosa Spier huis en heeft hij gevraagd of er in overleg een correctie kan worden toegepast om zo tot een verbouwing van ongeveer 25% te komen. Er wordt gewerkt aan de correctie van een paar bestemmingsplannen en die wijziging kan hij dan meenemen in de correcties. Spreker biedt namens het college zijn verontschuldigingen aan voor deze kwalijke zaak.

Verder wordt er gevraagd naar goothoogtes en over het bouwen met drie of vier verdiepingen. In het bestemmingsplan wordt verwezen naar goot- en nokhoogte. In het bestemmingsplan wordt uitgegaan van een nokhoogte van 12 meter en daarin wordt niet gesproken over verdiepingen. Over het slopen van de villa heeft hij in een eerder stadium al het nodige gezegd. Daar wil hij nu verder niet op ingaan. Over de plannen van de verbreding van de A1 zijn al eerder vragen gesteld. Als er genoeg geld is, zou het college deze weg direct willen ondertunnelen. Hij heeft geen idee of deze plannen worden uitgevoerd en wanneer dat zal gebeuren. De verbreding van de A1 kan hij onmogelijk meenemen in een nieuw akoestisch onderzoek. Het college heeft voor de 37 geluidsgevoelige wooneenheden hogere grenswaarden geaccepteerd. Bij het aanvragen van de omgevingsvergunning zal moeten worden beoordeeld of het nieuwe bouwplan aan het eerder genomen besluit over de hogere grenswaarden voldoet. Daarvoor is een nieuw akoestisch onderzoek in voorbereiding.
Op de vraag over een vierde verdieping en welk effect deze heeft op een akoestisch onderzoek, antwoordt spreker dat het voorlopig zo is dat het bouwplan voorziet in de bouw van het theater en verdere niet-geluidsgevoelige voorzieningen. Deze voorzieningen staan in de richting van de A1 en deze worden in zekere zin gebruikt als geluidsbuffer in de richting van de geluidsgevoelige appartementen. Op basis van een akoestisch onderzoek, dat nog moet worden uitgevoerd, moet het Rosa Spier huis aantonen dat de 33 dB niet wordt overschreden. In de set vragen staat dat er 2 meter hoger wordt gebouwd dan de Rijksweg A1. Spreker meent dat de plek waar wordt gebouwd 2 meter lager ligt dan de A1. Hij zal dit in het kader van een akoestisch onderzoek meenemen.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat de wethouder de vraag over de villa technisch correct heeft beantwoord. Daarmee is de kous niet af. De wethouder zegt dat de raad wilde dat de villa behouden zal blijven. Dat is opgenomen in een bijlage. Vervolgens blijkt dat een bijlage juridisch niet bindend is. Dit is een raadzaal en geen rechtszaal en de wethouder gaat willens en wetens voorbij aan een wens van de raad. Daar is hij niet blij mee.

De heer **Van den Brink** (PvdA) stoort zich aan de herhaalde vragen over deze affaire. Als de gemeenteraad destijds had willen borgen dat de villa niet gesloopt mocht worden en dat er maximaal 9 meter met kap wordt gebouwd, had de gemeenteraad dat in het bestemmingsplan moeten opnemen. Alle raadsleden zitten lang genoeg in deze raad om te weten welke voorschriften daarin bepalend zijn. De wethouder zegt nu wel, en dat vindt hij wel een majeure zaak, dat het bestemmingsplan dat nu voorligt afwijkt van datgene wat de raad onder ogen heeft gekregen toen het bestemmingsplan werd goedgekeurd. Hij begrijpt van de wethouder dat met de bouwplannen de oorspronkelijke grens van 25% bebouwing niet wordt overschreden. Bovendien denkt de wethouder dit te kunnen repareren. Spreker had het graag anders gezien omdat de intentie duidelijk anders was. Dit is een gelopen race en hij wil het punt hiermee afsluiten. Fracties kunnen hierover in de krant van alles roepen en krokodillentranen huilen, maar hij denkt niet dat er nog iets veranderd kan worden.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat hij heeft getracht serieuze vragen te stellen. Dit gaat ook over de intentie van de raad.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat de gemeenteraad zelf de bestemmingsplannen vaststelt. De gemeenteraad heeft een intentie en in het bestemmingsplan zijn de voorschriften opgenomen. Als in het bestemmingsplan de bouwhoogte en de bebouwingsgrens heel royaal zijn opgenomen, kan de eigenaar daar bouwen wat hij wil. Het college toetst de bouwvergunning aan het door de raad vastgestelde bestemmingsplan. Spreker heeft moeite met de uitspraken van de heer Bijvoet.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat hij een belangrijke les heeft geleerd. De toelichting, behorend bij een bestemmingsplan, heeft geen enkele waarde. Het gaat om de voorwaar-

den die zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Daaraan moet iedereen zich houden. Dat is de les die hij heeft geleerd.

De heer **De Nie** (VVD) steunt de woorden van de heer Van den Brink waarin hij aangeeft dat de gemeenteraad zelf aanwezig is bij het vaststellen van bestemmingsplannen. De kennis van de raad is beperkt en dat betekent dat zowel de raad als de wethouder in grote mate steunt op de deskundigheid van de mensen die deze plannen in elkaar zetten. Als de raad de intentie uitspreekt dat het landgoed behouden moet blijven, verwacht hij dat dit wordt opgepakt door iemand die zich hiermee ambtelijk bezighoudt. Daar zit voor hem een groot pijnpunt.

De heer **Calis** (Larens Behoud) wil een onderscheid maken tussen procedureel en inhoudelijk. De heren Visser en Bijvoet stellen dat de wethouder voorbijgaat aan de wil van de raad. Het Rosa Spier huis heeft tijdens een uitgebreide informatieavond de plannen gepresenteerd, inclusief een ontwerp waarin de villa een heel duidelijke rol had. De raad vond dit een mooi plan maar heeft niet gezegd dat de villa absoluut niet mag worden afgebroken. Dat is niet aan de orde geweest en nu wordt verondersteld dat de raad heeft aangegeven dat de villa behouden moet blijven. Dat is onjuist. De raad heeft wel gezegd dat de gepresenteerde plannen, waarin de villa in de nieuwbouw is geïntegreerd, er goed uitzien. De nieuwe plannen geven aan dat de villa wordt afgebroken. Wat vindt de raad hiervan? Is het een prachtige villa, is het een gemeentelijk monument? Moet deze behouden blijven? Dat kan een reden zijn om met het Rosa Spier huis in overleg te gaan. De raad heeft zich uitdrukkelijk niet bewogen op dat terrein en heeft daar geen uitspraak over gedaan. De plannen die nu louter procedureel worden getoetst aan het bestemmingsplan, geven aan dat de villa geen monument is en dat deze mag worden afgebroken. Het gaat om die procedure en die inhoud. Is de raad van mening dat deze villa behouden moet blijven of is het Rosa Spier baas over het eigen terrein? De kern van de vraag is wat het Rosa Spier huis op dat terrein wil realiseren, wat vindt de raad daarvan en is het goed voor de mensen die daar wonen?

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat er veel wijze vragen zijn gesteld. De heer De Nie zegt dat hij hierop nog terugkomt. De raad heeft zojuist vernomen dat de percentages zoals die zijn vermeld in de ruimtelijke plannen, anders zijn dan in de raad is afgesproken. Hij begrijpt dat het terugbrengen naar het oorspronkelijke percentage geen probleem zal zijn voor het Rosa Spier huis omdat dit in de plannen nu ook 25% is. Hij vraagt of de wethouder dit kan bevestigen.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat de raad de plannen destijds heeft ingezien waarbij de villa was ingetekend. Juridisch gezien wordt er ook vaak gesproken over 'In de geest van de wet'. Dit was in de geest van de plannen en wie had ooit kunnen bevroeden dat er totaal andere plannen tevoorschijn zouden komen. Dit was zowel voor de raad als het college een complete verrassing. Dat is wat zij het Rosa Spier huis kwalijk neemt. De raad en het college zijn te goeder trouw geweest en daarvan wordt misbruik gemaakt.

Wethouder **Stam** zegt dat mevrouw Klingenberg woorden gebruikt die hij zelf liever niet wil gebruiken. Hij gaat ervan uit dat er in alle redelijkheid door het Rosa Spier huis een afweging is gemaakt in een positie waarbij het eigenaar zou worden van een terrein. De raad had de villa tot monument kunnen verklaren waarbij een veel striktere regelgeving gehanteerd had kunnen worden dan nu is gebeurd. Hij betreurt het dat de raad een aantal intenties had, maar die kan hij moeilijk toetsen. De plannen aan de Hector Treublaan en de eventuele bouwhoogte waren bekend, waardoor de raad het bestemmingsplan accepteerde. Dat de bebouwing meer zal worden staat ook vermeld in de toelichting en dat was destijds ook bekend. De villa is door het Rosa Spier huis beoordeeld als niet te behouden. Op dit moment heeft het college geen rechtsgronden om de villa te behouden. Over het bebouwingspercentage van 40 heeft hij zijn excuses al aangeboden. De heer De Nie geeft aan dit mogelijk is ontstaan in de ambtelijke organisatie, maar spreker merkt op dat hij hiervoor politiek verantwoordelijk is. Hij zal proberen het percentage terug te

brengen naar circa 25. Hij zal de raad zo spoedig mogelijk informeren over de uitkomsten van de gesprekken.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de bijeenkomst van het Rosa Spier huis in 2010 of 2011 heeft plaatsgevonden. Sindsdien is er het een en ander veranderd in deze wereld waarin het Rosa Spier huis functioneert. Dat kan aanleiding zijn geweest om tot andere plannen te komen. Het enige waarop het Rosa Spier huis kan worden aangesproken, is het feit dat het de raad wellicht beter mee hadden kunnen nemen in de gedachtenontwikkeling over de plannen.

De **voorzitter** geeft aan dat dit een aanvulling is die ertoe doet.

De heer **Bijvoet** (D66) blijft het een vreemde zaak vinden dat het blijkbaar mogelijk is dat er wijzigingen worden aangebracht in bestemmingsplannen zonder dat iemand dat hoort of ziet. Dat zegt niets over de integriteit van personen maar hij meent dat dit een gat is in de ruimtelijke plannen. In het bestemmingsplan Zevenend zijn ook wijzigingen aangebracht. In dat bestemmingsplan zijn fouten gerepareerd maar de wijzigingen ziet niemand.

De **voorzitter** geeft aan dat ook deze opmerking een zinvolle toevoeging is. In de digitale wereld werken de controlemechanismen anders.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de wereld steeds verder digitaal wordt ingericht. De bestemmingsplannen die op ruimteplannen.nl staan, moeten hetzelfde zijn als de bestemmingsplannen die voorheen konden worden afgehaald bij de balie.
Tijdens eerdere vergaderingen is door zijn collega, mevrouw Klingenberg, al aangegeven dat het nog maar de vraag is of verzorgingshuizen in de toekomst nog wel op deze manier bestaansrecht hebben. Dit is niet het enige verzorgingshuis dat Laren heeft. Als dergelijke plannen in de toekomst worden voorgelegd, is het wellicht raadzaam dat de raad zich beter laat voorlichten voordat er een besluit wordt genomen. Hij vindt het uiterst sympathiek dat de wethouder ondanks alles zelf de politieke verantwoordelijkheid neemt. Het mea culpa van de wethouder wordt zeer gewaardeerd.

4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

Er zijn geen mededelingen.

5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 4, 9 en 30 november 2016

De notulen van 4 en 9 november 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van de notulen van 30 november 2016.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat tijdens de vergadering is gesproken over de parkeeroverlast. De wethouder heeft aangegeven dat er geparkeerd mag worden op parkeerplaatsen voor mindervaliden zolang dit maar geen ernstige hinder oplevert. Hij heeft daarover contact opgenomen met de griffier, maar nergens in de Wegenverkeerswet is te vinden dat deze voorwaarde bestaat.

Wethouder **Stam** antwoordt dat hij inderdaad heeft gesproken over onevenredige hinder. Als een BOA een voertuig wil laten wegslepen, duurt het vaak een uur voordat de wegsleepdienst aanwezig is. Personen die op een mindervalideparkeerplaats parkeren, staan daar in de meeste gevallen kortstondig. Als de wegsleepdienst arriveert en de auto is inmiddels vertrokken, kost dat de gemeente € 100,00. De gemeente deelt wel degelijk boetes uit. In 2016 zijn tot nu toe twintig parkeerbonnen van € 370,00 uitgeschreven.

De notulen 30 november 2016 worden rekening houdend met de opmerking vastgesteld.

6. Ingekomen stukken en mededelingen

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat de memo Handelingsperspectief naar aanleiding van de zienswijze Bestuurskracht BEL Combinatie aangeeft wat de plannen voor de korte termijn zijn. In de plannen wordt geen rekening gehouden met de Bestuurskrachtmeting waarbij Laren nog wacht op antwoord van de provincie, waarin wordt aangegeven wat de toekomst van deze gemeente is. Dat is ook bepalend voor de BEL Combinatie. Er worden nu allerlei acties in gang gezet die in strijd kunnen zijn met de plannen van de provincie Noord-Holland.

Wethouder **Smit** zegt dat de signalering onjuist is. Er worden door de BEL Combinatie wel stappen gezet, maar deze stappen zijn ongeacht de vervolgstappen wel zinvol. Als de gemeente Laren verder wil samenwerken of fuseren met andere gemeenten, moet wel bekend zijn hoe de gemeente ervoor staat. Dat is de eerste stap die de BEL Combinatie zet.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de raad kennisneemt van de memo's die door het college bij de ingekomen stukken worden geplaatst. Wat kan de raad hier verder mee?

De **voorzitter** zegt dat de memo's voor kennisgeving worden aangenomen, tenzij de raad van mening is dat de stukken tijdens een commissievergadering moeten worden besproken. Als de raad in meerderheid aangeeft dat een stuk in de commissie moet worden besproken, wordt dat vervolgens in de commissievergadering behandeld.

Er zijn geen verdere opmerkingen over de ingekomen stukken.

7. Raadsvoorstellen:

7.1 Werkwijze MooiSticht en benoemingsmandaat college (74)

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zal het amendement toelichten. Het raadsvoorstel vraagt de raad in te stemmen met de werkwijze conform model 1 uit de menukaart. Het college wordt gemandateerd de professionele leden te benoemen. Dat betreft de punten 1 en 2 van het raadsbesluit. Liberaal Laren stemt in met die beslispunten. De raad heeft tijdens de gesprekken nadrukkelijk aangegeven dat plannen die een monument betreffen, altijd moeten worden voorgelegd aan de voltallige commissie. Het is heel belangrijk dat de commissieleden inzage hebben in het monumentenrapport van het desbetreffende monument.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 21 december 2016;

gelet op artikel 28 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad:

overwegende dat:

1. dit raadsvoorstel is gebaseerd op een gesprek op 15 november jl. tussen een afvaardiging van de gemeenteraad, een afvaardiging van MooiSticht, wethouder Stam en mevrouw Looman, een en ander zoals verwoord in de toelichting op het raadsvoorstel;
2. in dit gesprek is afgesproken dat in de toekomst plannen die een monument betreffen altijd dienen te worden voorgelegd aan de voltallige commissie, een en ander zoals verwoord in de toelichting op het raadsvoorstel;
3. deze afspraak niet is vastgelegd in het raadsbesluit;
4. het meerdere malen is voorgekomen dat commissieleden ten tijde van de commissievergadering geen inzage hadden in het monumentenrapport van het desbetreffende monument;
5. commissieleden bij het ontbreken van een monumentenrapport geen adequate adviezen kunnen geven;

6. het raadsvoorstel niet voorziet in een verplichte beschikbaarheid van het monumentenrapport ten tijde van de commissievergadering;

besluit aan het raadsbesluit, dat bestaat uit de punten 1 en 2, de punten 3 en 4 als volgt toe te voegen:
3. Plannen die een monument betreffen dienen altijd te worden voorgelegd aan de voltallige commissie;
4. Bij plannen die een monument betreffen, dient tijdens de commissievergadering een monumentenrapport van het desbetreffende monument beschikbaar te zijn voor de leden van de commissie."

De **voorzitter** antwoordt dat het college zich kan vinden in het amendement.

De heer **Bijvoet** (D66) heeft nog een tekstuele wijziging over het raadsvoorstel. Als afgevaardigde staat vermeld de heer Nout Bijvoet. Noud is met een 'd'. In het besluit staat dat de omgevingsvergunning worden besproken in de Welstandscommissie en dat moet zijn de commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat de raad is gekend in de benoeming van de twee burgerleden. Als het college in de toekomst deze leden gaat benoemen, is bij de raad niet bekend wie de afgevaardigden zijn.

De **voorzitter** zegt dat aan de wethouder wordt gevraagd of de raad nog instemmingsrecht of adviesrecht heeft bij de benoeming van deze leden.

Wethouder **Stam** antwoordt dat het college heeft besloten de twee dames te benoemen. Het college doet een voordracht aan de raad, dus formeel gesproken heeft de raad benoemingsrecht. Spreker gaat ervan uit dat de benoeming soepel kan verlopen. Aan het begin van de raadsvergadering in januari 2017 zal aan de beide dames worden gevraagd zich kort voor te stellen aan de raad.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat het raadsbesluit zegt dat het college wordt gemandateerd. Dat betekent dat de bevoegdheid bij het college ligt.

Wethouder **Stam** zegt dat het collegevoordracht aan de raad wordt voorgelegd.

De **voorzitter** zegt dat het college via de notulen vaststelt dat er een voordracht van te benoemen personen aan de raad plaatsvindt.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform het geamendeerde voorstel.

7.2 Teruggave afvalstoffenheffing (71)

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat de mensen nu maandelijks minder betalen aan afvalstoffenheffing. Ze kan zich voorstellen dat inwoners het prettig vinden dit bedrag in één keer terug te krijgen van de gemeente.

Wethouder **Smit** zegt dat dit onderwerp al is besproken bij de begrotingsbehandeling. Er is afgesproken dat er zo min mogelijk schommelingen moeten zijn in de bijdragen. Bij die vergadering is besloten de teruggaaf geleidelijk in de bijdrage te verwerken.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) legt de volgende stemverklaring af: wij zijn ermee ingenomen dat het bedrag wordt teruggestort. Er is te veel betaald door de burger. Het college heeft vastgesteld dat dit een bedrag van € 200.000,00 is. De fractie van Liberaal La-

ren is van mening dat dit bedrag direct moet worden teruggegeven aan de burger en dat dit niet mag worden uitgesmeerd over meerdere jaren.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform voorstel.

7.3 Vaststellen financiële verordening gemeente Laren 2017 (73)
De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit voor het voorstel.

7.4 Vaststellen belastingverordeningen 2017 (72)
De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat de rioolheffing voor alleenstaanden wordt verhoogd. Dezelfde heffing voor meerpersoonshuishoudens gaat omlaag. Is dit correct?

De **voorzitter** heeft van de wethouder begrepen dat de heer Visser een juiste signalering doet. Hetgeen in het voorstel is vastgelegd, is een resultante van de begroting die de raad heeft vastgesteld. Het klopt dat er een discrepantie aan de orde lijkt te zijn, maar dit is een consequentie vanuit de begroting zoals die door de raad is vastgesteld.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit voor het voorstel.

7.5 Vaststellen legesverordening 2017 (70)
De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit voor het voorstel.

7.6 Vaststellen LOGA-akkoorden (brieven 07-09-115, 29-01-16, 19-02-16 (67)
De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat het voor de burgers prettig is als zij weten wat wordt bedoeld met LOGA-akkoorden. Hij vraagt of in het vervolg kan worden uitgelegd wat dergelijke afkortingen inhouden.

De **voorzitter** zal de opmerking meenemen. In het voorstel staat wel opgenomen dat de afkorting staat voor Landelijk Overleg Gemeentelijke Arbeidsvoorwaarden.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit voor het voorstel.

7.7. Vaststellen LOGA-akkoorden (brieven 07-07-15, 02-12-15, 22-02-16, 07-04-16, 31-05-16 (68)
De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit voor het voorstel.

7.8 Vaststellen regeling IKB (69)
De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit voor het voorstel.

8. Moties vreemd aan de orde van de dag
- D66: Exploitatiecijfers raadhuis
- D66: Huisvesting statushouders
- D66: Datalek
- CDA, PvdA en D66: Volkshuisvesting

De heer **Bijvoet** (D66) dient de motie Exploitatiecijfers raadhuis in. Hij vraagt de voorzitter de heer Wortel te verzoeken alle opmerkingen zoals hij die net heeft geuit voor zich te houden. Spreker wil de opmerking 'totaal onbelangrijk' niet meer horen.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 21 december 2016;

overwegende dat:
- in de raadsvergaderingen in 2010, 2011 en 2013 goedkeuring is gegeven aan de renovatie van het gemeentehuis, nu Raadhuis, te Laren;
- het in de raadsvoorstellen voorspelde jaarlijkse exploitatieoverschot (opgenomen in de begroting) € 13.400,00 was;

- gedurende de jaren daarna de raad geen inzicht heeft gekregen in de exploitatie van het raadhuis;
- er regelmatig is gevraagd aan het college om die informatie beschikbaar te stellen;
- het antwoord steeds was dat het overzicht nog niet beschikbaar is en dat het zeer complex is;
- op onze meest recente vraag om de cijfers beschikbaar te krijgen het antwoord kwam dat 'de portefeuillehouder heeft aangegeven dat de ruwe cijfers nu bekend zijn en dat op dit moment een tussenrapportage wordt opgesteld. De rapportage komt naar verwachting beschikbaar voor de raad in de loop van het eerste kwartaal van 2017';
- het dus nog allerminst zeker is dat de gevraagde cijfers beschikbaar komen en het bovendien dus nog drie maanden kan duren;
- het op deze manier voor de raad onmogelijk is om zijn controlerende taak uit te voeren op dit onderdeel;

het college daarom wordt verzocht:
1) dit vraagstuk de hoogste prioriteit te geven;
2) de gevraagde exploitatiecijfers uiterlijk in de raad van januari 2017 beschikbaar te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Wethouder **Stam** antwoordt dat hij al meerdere malen heeft aangegeven dat het college werkt aan een behoorlijke rapportage met betrekking tot het raadhuis. Hij kan de raad niet beloven dat dit rapport in januari 2017 gereed is. Ambtelijk is afgesproken dat het rapport in februari 2017 naar de raad wordt gestuurd. Hij heeft van het presidium begrepen dat de raad van februari 2017 is opgeschort. Hij kan de raad toezeggen dat het rapport in februari 2017 wordt verstuurd. Daarin wordt het beheer van het raadhuis geëvalueerd. De exploitatiecijfers worden daarbij gevoegd. De raad zal een aantal varianten worden voorgelegd. Het is aan de raad om daarover een besluit te nemen. Aan de hand van de rapportage hoopt hij voor de zomer van 2017 te komen met een tweede rapport waarin de variant van de raad wordt meegenomen om zo te komen tot besluitvorming.

De **voorzitter** vult aan dat er nu een eindmoment is gedefinieerd. De wens van de raad is de wens van het college, dat is helder. Het is een ingewikkeld dossier en er is onvoldoende capaciteit om dit dossier goed te doorgronden.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat hierover al geruime tijd wordt gesproken. Hij wil de opmerking dat dit dossier de allerhoogste prioriteit verdient, gezien alles wat er in de wereld gebeurt, in dat verband wel relativeren.

De heer **Bijvoet** (D66) geeft aan dat het antwoord van de wethouder voldoende is. Hij trekt de motie in.

De heer **Bijvoet** (D66) dient de motie Huisvesting statushouders in.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 21 december 2016;

kennisnemende van:
- het feit dat de wethouder regelmatig laat weten dat het voor Laren uiterst moeilijk, zo niet onmogelijk is, om de wettelijk opgedragen aantallen statushouders te huisvesten;

overwegende dat:
- mede door het geringe aantal sociale woningen in Laren het ons niet lukt om te voldoen aan de verplichtingen;

- bij het laatste bericht hierover in de raad bleek dat voor 2016 nog lang niet alle benodigde woningen beschikbaar zijn;
- in andere gemeenten men creatieve, niet meteen voor de hand liggende oplossingen gerealiseerd ziet worden;
- in Eemnes bijvoorbeeld de parochie een stuk grond achter de kerk gratis beschikbaar heeft gesteld en daar vier tijdelijke woningen voor een termijn van vijf jaar worden geplaatst;
- er voorbeelden in Nederland beschikbaar zijn, zoals in de gemeenten Maastricht en Venlo, waar kleine goedkope woningen worden gerealiseerd, de zogenoemde Tiny Houses (zie bijlage);
- creatieve innovatieve oplossingen bedenken buiten de gebaande paden voor een creatief dorp als Laren een onweerstaanbare uitdaging moet zijn;

mede met het oog op het vrijwel onoplosbare probleem om te voldoen aan de wettelijke voorschriften voor huisvesting van een verplicht aantal woningen voor statushouders;

verzoekt het college:
1) te onderzoeken of het plaatsen van Tiny Houses een oplossing kan bieden voor de behoefte aan dit soort woningen;
2) te bezien op welke plaatsen in Laren, bij voorkeur verdeeld over de gemeente, dit soort woningen geplaatst zou kunnen worden. Onderzoek bijvoorbeeld of een klein deel van de Ligweide, het gebied achter de basiliek, het veld langs het Jagerspad (achteringang Hockey), Spookbos, oefenterrein hockey of het oefenterrein voetbal geschikt te maken zijn voor dit soort tijdelijke woninkjes;
3) te onderzoeken op welke manier de financiering kan plaatsvinden, bijvoorbeeld via een lening. Tiny Houses kosten € 50.000,00 of € 60.000,00 (exclusief de infrastructuur);

en gaat over tot de orde van de dag."

Wethouder **Stam** zegt dat Laren de afgelopen tien jaar ongeveer honderd statushouders heeft gehuisvest. Hij heeft onlangs een brief gestuurd aan mevrouw Rol van de provincie Noord-Holland over de achterstand die Laren heeft opgelopen bij het huisvesten van statushouders. In de brief staat dat Laren op 31 december 2016 nog ongeveer 17 statushouders moet huisvesten. De afgelopen maanden is er meer druk op de woningbouwvereniging uitgeoefend om de beschikbare woningen daadwerkelijk beschikbaar te stellen. Hij verwacht dat de Tarcisiusschool in maart of april 2017 wordt opgeleverd. Hij hoopt dat een aantal sociale huurwoningen dat beschikbaar komt voor statushouders kan worden ingezet. Op dit moment is er een terugloop in het aantal vluchtelingen waardoor ook het aantal statushouders terugloopt. De opdracht voor de eerste helft van 2017 is dat Laren acht statushouders moet huisvesten. Hij heeft aan mevrouw Rol voorgesteld dat Laren in die eerste helft van 2017 25 statushouders zal huisvesten. Hij heeft goede hoop dat dit zal lukken. Als dit inderdaad lukt, heeft de gemeente geen behoefte aan een tijdelijke oplossing. Als er vier of vijf Tiny Houses worden geplaatst, gaat het al gauw om een bedrag van € 250.000,00. Het is vrij makkelijk om aan te geven waar deze woningen geplaatst moeten worden, maar hij vraagt altijd: mag het ook in uw eigen tuin? Daarnaast moeten er ook de nodige vergunningen worden afgegeven. Alles bij elkaar genomen hoopt hij dat het plaatsen van Tiny Houses niet nodig is om de statushouders te kunnen huisvesten. Hij verwacht dat de achterstand in de huisvesting op een behoorlijke manier wordt opgelost. Hij zal proberen de raad op de hoogte te houden van de voortgang van zijn verwachtingen. Met die verwachtingen in het achterhoofd ontraadt hij de motie.

De heer **Bijvoet** (D66) hoort de wethouder een aantal keren zeggen dat het huisvesten van statushouders voor Laren een bijna onoplosbaar probleem is. Vervolgens zegt de wethouder dat dit probleem wordt opgelost. Het tekort aan sociale woningbouw geldt niet alleen voor statushouders. Er zijn andere inwoners van Laren die ook behoefte hebben aan deze woningen. Zij worden gemakshalve vergeten. Dat kan kwaad bloed zetten bij

andere mensen die al op een wachtlijst voor een woning staan. De wethouder geeft aan dat andere gemeenten ook te maken hebben met achterstanden bij het huisvesten van statushouders, maar daaraan heeft spreker geen boodschap. Hij geeft in de motie aan dat er gedacht moet worden aan creatieve oplossingen die buiten de gebaande paden gaan. Hij heeft de indruk dat deze zin niet goed is overgekomen bij de wethouder.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) vraagt wat de stand van zaken is bij de gezinsherenigingen? Als een statushouder een woning krijgt en hij laat zijn gezin overkomen, worden deze gezinsleden dan meegeteld bij het aantal te huisvesten statushouders? Daarvan heeft de gemeente Laren in het verleden veel profijt gehad.

Wethouder **Stam** heeft daar geen concreet antwoord op. Het is bekend dat dit gebeurt. Statushouders verwachten dat zij hun gezin kunnen laten overkomen. Soms ontstaan er zeer schrijnende situaties omdat de betreffende statushouder niet kan achterhalen waar de overige gezinsleden zich bevinden.

De heer **Vos** (Larens Behoud) vindt Tiny Houses een creatieve oplossing ondanks dat de wethouder aangeeft dat het probleem niet heel groot is. Hij vindt dat de gemeente de oplossing met Tiny Houses wel in beraad kan houden. Wat weerhoudt de gemeente ervan een korte quickscan uit te voeren? Hij stelt voor dat het college een kort onderzoek doet.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens Behoud) zegt dat het wellicht mogelijk is te onderzoeken of huisvesting op die manier mogelijk is. Er zijn ook marktpartijen actief die iets grotere tijdelijke woningen aanbieden. In de huidige Tiny Houses is geen gezinshereniging mogelijk. Zij heeft ook gehoord dat mensen in andere steden niet eens een wasmachine in deze kleine huizen kunnen plaatsen. Dit is wel een eerste behoefte om goed te kunnen wonen.

De heer **Van den Berg** (CDA) heeft begrepen dat de ambtenaren het druk hebben. Wat vraagt een dergelijk onderzoek van het ambtelijk apparaat?

De heer **Van den Brink** (PvdA) vindt het een creatieve gedachte. Er wordt nadrukkelijk een koppeling gelegd met de volkshuisvestingsproblematiek. Er wordt nu een eerste oplossing bedacht terwijl er een integrale oplossing moet komen. De gedachte vindt hij sympathiek maar hij kan hierin niet meegaan. Bovendien is de suggestie voor bepaalde locaties risicovol. Tiny Houses in het spookbos terwijl dit in een andere gemeente ligt, lijkt hem niet de juiste oplossing.

Wethouder **Stam** zegt dat het een buitengewoon creatieve oplossing is, maar de gemeente moet wel opnieuw een onderzoek instellen. De BEL Combinatie beschikt over één ambtenaar voor Volkshuisvesting die voor drie gemeenten zijn werk moet doen. De gemeente doet haar uiterste best de statushouders te huisvesten. Als Tiny Houses een onderdeel moeten worden van de volkshuisvesting, wil hij dat vooral meenemen in de discussie over de lokale woonvisie. Een bepaalde groep mensen vindt het prettig in een woning van 30 m² te wonen, maar voor een gezin met drie kinderen wordt dat wel heel krap. Hij blijft bij zijn standpunt dat de motie moet worden ontraden.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat een quickscan niet door een ambtenaar uitgevoerd hoeft te worden. Daarvoor kan ook een student van een hogeschool of een universiteit worden ingeschakeld. Het lijkt hem een goede zaak hiermee op deze manier om te gaan.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat Tiny Houses zijn bedoeld voor een-, twee- of hooguit driepersoons huishoudens. De gemeente moet ook denken aan de doorstroming. Er zijn ook statushouders die als eenling in een eengezinswoning wonen. Dat is uiterst inefficient. Als eenlingen worden gehuisvest in een Tiny House, komen er eengezinswoningen vrij. Dat lijkt hem een prima doorstroming.

Wethouder **Stam** antwoordt dat de heer Bijvoet zich wel moet realiseren dat voor de doorstroming van zeven statushouders hij ook zeven kleine woningen nodig heeft. Dat is niet zo eenvoudig te realiseren als de heer Bijvoet denkt. Hij zal de huisvesting van statushouders volgen en hij houdt de gemeenteraad hiervan op de hoogte. Als de verwachtingen zoals hij in zijn beantwoording heeft geschetst niet uitkomen, zal hij kijken of er verdere creatieve oplossingen mogelijk zijn.

Voor de motie stemmen de heren Bijvoet (D66) en Vos (Larens Behoud). Met 11 stemmen tegen en 2 stemmen voor wordt de motie verworpen.

De heer **Bijvoet** (D66) licht de motie Datalek toe. Het college heeft hierover inmiddels een memo gestuurd. Iedereen kent het verhaal van de gestolen laptop. Hij geeft de inhoud van de motie weer.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 21 december 2016;
overeenkomstig artikel 29 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad dienen wij de hiernavolgende motie in;

kennisgenomen hebbende van:
- het incident met de gestolen laptop van het ingehuurde bedrijf, dat taxaties voor o.a. de BEL-gemeenten i.v.m. de WOZ-waarden uitvoert;
- wetende dat er in de overeenkomst met het bedrijf onvoldoende privacywaarborgen werden opgenomen;
- het feit dat nog niet 100% zeker is welke informatie op de laptop staat;

gehoord hebbende de publieke discussies over dit onderwerp;
constaterende dat:
- er voldoende technische oplossingen zijn om dit te voorkomen;
- er blijkbaar onvoldoende privacybewustzijn aanwezig is binnen de organisaties, zowel binnen de BEL Combinatie als het betreffende bedrijf;
- medio 2015 de raden van de BEL-gemeenten naar aanleiding van een incident in de organisatie van de directie van de BEL hebben vernomen dat er inmiddels verbeterstappen waren gezet in de organisatie om dit soort incidenten in de toekomst te voorkomen en dat er verdere stappen waren gezet in het verbeteren van de administratieve organisatie;

verzoekt het college:
1) zo spoedig mogelijk alle medewerkers te trainen in het omgaan met persoonsgegevens van inwoners, waardoor de inwoners erop kunnen vertrouwen dat er uiterst zorgvuldig omgegaan wordt met hun vertrouwelijke gegevens;
2) bij inhuur van externe partijen er altijd op toe te zien en vast te leggen dat de vertrouwelijkheid van de gegevens gegarandeerd is (kwaliteitscontrole volgens het 'vier ogen'-principe en werken met controleprotocollen);
3) daadwerkelijk stappen te zetten, zoals die in 2015 zijn toegezegd, die dit soort incidenten in de toekomst moeten voorkomen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Spreker noemt bij vraag 2 nogmaals de leverancier omdat niet bekend is wat de reactie van de leverancier op deze kwestie is. Bij vraag 3 verwijst hij naar een rapport van de Rekenkamer van augustus 2014 waarin hetzelfde staat verwoord als nu wordt gevraagd in de motie. Hij heeft niet de indruk dat er sindsdien grote stappen zijn gezet. Met deze motie vraagt hij of de echte stappen gezet kunnen worden.

Wethouder **Smit** zegt dat tegenover de uitspraak van het Rekenkameronderzoek ook geld moet staan. Daaraan is grotendeels tegemoetgekomen met de begrotingswijziging van de BEL Combinatie. In de memo staat ook dat er al de nodige stappen zijn gezet

voordat dit incident heeft plaatsgevonden. Er is een informatieofficier in het leven geroepen die de gemeente hierin bijstaat. De processen zijn beter beveiligd. De inkoop is anders georganiseerd. De regels daaromtrent zijn verder aangescherpt. De stappen die nodig zijn om versleuteld te communiceren met partners, waren al gezet voordat dit incident zich voordeed. Uiteraard is het een vervelend incident, maar het is een totaal andere situatie dan het eerdere incident. Het college meent dat nu de juiste stappen worden en zijn gezet in het kader van punt 3 van de motie. Het college acht deze motie niet nodig. Het blijft natuurlijk vervelend dat er een laptop is gestolen.

De **voorzitter** zegt dat dat er bij veel gemeenteraden in Nederland moties worden ingebracht zonder dat daarover wordt gedebatteerd. Deze moties worden direct in stemming gebracht. Hij wil dat er enige discipline door de raad wordt betracht bij het inbrengen van moties omdat er anders een extra raadsvergadering wordt opgebouwd. Hij vraagt of iedereen kort en krachtig wil reageren.

De heer **Bijvoet** (D66) heeft nog een korte reactie op de woorden van de wethouder. Uit het vorige incident heeft hij begrepen dat er nu contractbeheer is ingericht. Dat houdt in dat een tweede persoon het contract inziet en daarop controle uitoefent. Hij heeft uit de reactie van de wethouder niet begrepen dat dit zo is ingericht en goed functioneert.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat het datalek tot veel commotie leidt. Er zijn geen persoonsgegevens naar buiten gekomen. Op de computer staan geen namen van woningeigenaren vermeld maar er staan wel BSN-nummers op. De motie gaat voor een deel ook over het bewustzijn van medewerkers bij het meegeven van privacygevoelige gegevens aan externen om een taak te kunnen uitvoeren. Op dat terrein moet meer bewustzijn aanwezig zijn.

Voor de motie stemt de heer Bijvoet (D66). Met 1 stem voor en 12 stemmen tegen wordt de motie verworpen.

De heer **Van den Berg** (CDA) licht de motie Volkshuisvesting, ingediend door de fracties van CDA, PvdA en D66, toe. De agenda van de raadsvergadering van januari 2017 laat de behandeling van dit agendapunt niet toe. In februari 2017 is er geen raadsvergadering. Verder is er nog de gedachte dat dit onderwerp op 9 januari 2017 in het presidium kan worden besproken, maar het is dan zeer kort dag om hiervoor nog mensen uit te nodigen. Verder spreekt de inhoud van de motie voor zich.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 21 december 2016;

in overweging nemende dat:
- de gemeenteraad een eigen rol binnen het domein van de volkshuisvesting heeft;
- er prestatieafspraken zijn gemaakt;
- de fracties graag een totaalvisie op wonen in Laren ziet in plaats van het steeds afzonderlijk behandelen van bouwplannen;
- de gemeenteraad d.d. 4 november jl. onder andere is geïnformeerd over een nieuwe voorzitter voor de Woningbouw Vereniging Laren;
- er inmiddels een regionale woonvisie Gooi en Vechtstreek is aangenomen;
- er een lokale woonvisie in voorbereiding is;

de fracties van mening zijn dat:
- het gewenst is hiervoor kennis te nemen van deskundigen op dit gebied en dit in Laren de Larense woningbouwverenigingen zijn;

de fracties voorstellen:
- de voorzitters van de Larense woningbouwverenigingen uit te nodigen voor een korte presentatie in de gemeenteraad van 25 januari 2017;

de fracties in deze presentatie graag de volgende onderwerpen zien terugkomen:

1. korte schets woningbouwvereniging;
2. of Larense woningbouwverenigingen in voldoende mate op de toekomst zijn ingericht, dit naar aanleiding van veranderende regelgeving en eisen die gesteld worden aan woningbouwverenigingen;
3. visie op wonen in Laren – nu en in de toekomst – vanuit volkshuisvestelijk oogpunt, oftewel vanuit het oogpunt van de woningbouwvereniging gezien;
4. hoe het huidige woningbestand zich hiertoe verhoudt en welke opdracht de woningbouwvereniging voor zichzelf ziet weggelegd om vanuit die visie beleid te formuleren waaraan uitvoering kan worden gegeven;

en gaat over tot de orde van de dag."

Wethouder **Stam** heeft al eerder gezegd dat hij werkt aan de lokale Woonvisie. De opdracht voor de Woonvisie is inmiddels gegeven. In de uitwerking van de lokale Woonvisie komen alle belangrijke partijen uitgebreid aan het woord. Het is aan de raad om zijn eigen agenda te vullen. Hij heeft geen behoefte aan de motie. Hij zegt toe dat alle stakeholders, waaronder de woningbouwverenigingen, uitgebreid aan het woord komen. Verder zal hij de raadscommissie en andere geïnteresseerden uitgebreid aan het woord laten. Spreker is in overleg met de woningbouwverenigingen.

De heer **Van den Berg** (CDA) dankt de wethouder voor de heldere beantwoording. De raad heeft eerder al geconstateerd dat het de raad soms aan kennis ontbreekt. Er is uitgebreid gesproken over Tiny Houses. De raad heeft een bepaalde rol en het CDA, de PvdA en D66 willen de voorzitters van de woningbouwverenigingen uitnodigen om hun eigen kennis en kunde verder te verdiepen. Hij vindt het volkomen legitiem dat de raad zich laten informeren.

De heer **Van den Brink** (PvdA) respecteert de opmerking van de wethouder dat de raad het lopende proces niet moet doorbreken. Er zijn wel twee urgente zaken waarbij de gemeenteraad moet laten zien dat deze de raad wel degelijk aangaan en dat de raad hierin wel degelijk is geïnteresseerd. Het ene betreft het fusieproces van de woningbouwverenigingen. Een dergelijke bijeenkomst is ook een ondersteunend signaal naar deze instanties. De andere zaak betreft de plannen van de woningbouwverenigingen om op bepaalde locaties woningbouw te gaan ontwikkelen. De gemeenteraad wil graag de visie van de woningbouwverenigingen daarop uit de eerste hand horen.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat de urgentie van de aangehaalde gevallen zeer twijfelachtig is. De plannen worden door de woningbouwverenigingen zelf ontkend. Of deze woningbouwverenigingen willen fuseren, is in eerste instantie aan deze organisaties. Het is wel relevant in hoeverre dergelijke plannen mogelijkerwijs van invloed zijn op de volkshuisvesting van Laren. Het is nuttig als daarvoor een lokale Woonvisie aanwezig is. Hij vindt een dergelijke informatiebijeenkomst met de woningbouwverenigingen te prematuur. Hij is met de wethouder van mening dat ook andere stakeholders en experts hun mening moeten geven. Hij heeft begrepen dat de Woonvisie binnen redelijke termijn gerealiseerd kan worden en hij ziet geen reden tot paniekvoetbal.

Voor de motie stemmen de fracties van CDA, PvdA en D66. Met 4 stemmen voor en 9 stemmen tegen is de motie verworpen.

9. Sluiting

De heer **De Nie** (VVD) wil toch graag nog iets zeggen. Hij vindt het zorgelijk dat de raad op bepaalde terreinen niet in control is. Dat blijkt ook uit de moties zoals die vanavond zijn ingediend. Hij noemt de voorbeelden uit de moties en vragen zoals die zijn ingediend door D66. Het is hem bekend dat aan bepaalde onderwerpen heel uitgebreid is gewerkt en toch lukt het de gemeente niet bepaalde zaken boven water te krijgen vanwege te weinig capaciteit. De Woonvisie wordt opgesteld door een externe omdat de gemeente

wegens capaciteitsgebrek die niet zelf kan opstellen. In de commissie R&I wordt geconstateerd dat er met enige regelmaat stukken ontbreken. Dat vindt hij buitengewoon zorgelijk. Hij heeft hiervoor geen oplossing maar vindt dat de raad zich wel moet realiseren dat de organisatie op dun ijs loopt. In de brief aan de provincie heeft de gemeente aangegeven na te denken over het uitbesteden van de Piofach-taken. De gemeente moet goed nadenken over hoe die zich wil organiseren richting de toekomst. Het is goed een aantal zaken aan de orde te stellen en aan te geven hoe de gemeente dit wil organiseren.

De **voorzitter** is het met de heer De Nie eens en wil daaraan nog één ding toevoegen. De gemeenteraad kan zelf nog aan de knop stapeling draaien. De raad bepaalt zelf hoe uitgebreid zijn eigen agenda is. Soms is het beter eerst lopende zaken af te ronden voordat er nieuwe zaken worden opgepakt. Er zijn veel zaken in het dorp in gang gezet. Er wordt een nieuwe wijk in het hart van het dorp gebouwd, er is gesproken over de ontwikkelingen op de Hector Treublaan, Singer is volop in aanbouw en wordt in 2017 opgeleverd en er zijn veel ontwikkelingen in Oud-Laren. In ruimtelijke zin is Laren volop in beweging. Tegelijkertijd gebeurt er heel veel in het sociaal domein. Er zijn veel ontwikkelingen in de samenwerking met de HBEL, maar hij heeft de indruk dat de zaken daar wel in control zijn. Hij constateert dat het dorp er eigenlijk goed bij ligt. Eind januari of begin februari 2017 wordt er meer bekend over de toekomst van Laren. Spreker is zeer benieuwd wat het nieuwe jaar zal brengen en hij hoopt iedereen op 5 januari 2017 bij de nieuwjaarsreceptie te ontmoeten.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.05 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 25 januari 2017.

C.J.E. Holtslag
griffier a.i.

E.J. Roest
voorzitter