



Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Laren

21 maart 2016

Onderwerp: Begrotingswijziging BEL 2016 (BW), agendapunt 7.5 vergadering cie. M&F

Technische vragen t.b.v. de behandeling van Raadsvoorstel 2016/19 (zienswijze integrale begrotingswijziging BEL Combinatie) tijdens de vergadering van cie. M&F op 24 maart 2016.

- 1) Overwegende dat (Pag. 4 BW 2016): indexering salarissen 2016 is 3%.
Salarissom is 10.587.000. dan is 3% verhoging een bedrag van 332.442 in 2016

VRAAG: waarom wordt vermeld dat de salarissomstijging in 2016 188.715 is en in 2015 143.727?

VRAAG: is het correct dat een bedrag van 143.727 op het voorgaande jaar wordt geboekt?

Artikel 192

- 1** Besluiten tot wijziging van de begroting kunnen tot uiterlijk het eind van het desbetreffende begrotingsjaar worden genomen.
- 2** De artikelen 190, tweede lid, en 191, tweede lid, alsmede, behoudens in

- 2) Overwegende dat:
ICT
280.000 structureel extra nodig
677.000 incidenteel extra nodig
In begrotingswijziging staat dat het tekort tot en met 2019 1.077.000 is.
VRAAG: moet dat niet 1.797.000 zijn? (is men 4x 180.000 vergeten?)

- 3) Overwegende dat:
Doorontwikkeling BEL / kwaliteitsimpuls.
In het memo staat dat in 2015 530K nodig is voor de doorontwikkeling.

VRAAG: in de BW 2016 staat dat dit bedrag voor 2016 benodigd is. Mogen wij aannemen dat 2016 bedoeld is?

VRAAG: structureel is hiervoor 280.000 nodig met ingang van 2017. Waar is dat bedrag te vinden in de totaalstelling gevolgen voor begroting Laren ? (paragraaf 6 memo).

- 4) Overwegende dat:
volgens de richtlijnen BBV lineair afschrijven de te gebruiken afschrijvingsmethode is.
Alleen in speciale situaties met gegronde redenen kan afschrijven op andere grondslagen dan het voorgaande jaar.

Artikel 64

- 1 De afschrijvingen geschieden onafhankelijk van het resultaat van het boekjaar.
- 2 Slechts om gegronde redenen mogen de afschrijvingen geschieden op andere grondslagen dan die welke in het voorafgaande begrotingsjaar zijn toegepast. De reden van de verandering wordt in de toelichting op de balans uiteengezet. Tevens wordt inzicht gegeven in haar betekenis voor de financiële positie en voor de baten en de lasten aan de hand van aangepaste cijfers voor het begrotingsjaar of voor het voorafgaande begrotingsjaar.

VRAAG: welke argumenten zijn er om af te wijken van de richtlijnen van de BBV?

VRAAG: klopt het dat bij annuïtair afschrijven de kosten naar de toekomst verschoven worden ('in beginsel ontstaat hier een voordeel' staat in het memo) , met andere woorden: is dit kortetermijndenken en worden de lasten naar volgende colleges verschoven? Zo ja, welk doel wordt hiermee gediend, anders dan nu een voordeel inboeken?

- 5) Overwegende dat:
vrijval groot onderhoud: blijkbaar bestond in het verleden een risico dat onderhoud uitgevoerd werd 'omdat het nu eenmaal zo gepland was'.

VRAAG: los van het feit dat dit een zeer merkwaardige redenatie is, komt de vraag op: als dit risico erin zat/zit waarom is dan nu gebleken dat er achterstallig groot onderhoud is en moeten er nu een aantal noodzakelijke aanpassingen gedaan worden?

VRAAG: is ook dit een verschuiven van lasten naar de toekomst door de voorziening van 300K nu te laten vrijvallen in plaats van dit bedrag in te zetten voor het groot onderhoud? Zie ook punt 2.

- 6) Overwegende dat:
bijdragen BEL gemeenten: in de tabel in paragraaf 13 staat dat Laren 225.155 meer gaat bijdragen in 2016 ten opzichte van de begroting
Structureel 37.554 meer
Incidenteel 386.405 meer
Structureel – 198.804 minder (36,6% ipv 38)

VRAAG: deze totaalstelling klopt naar ons idee niet met de uitleg van de verschillende componenten in de BW 2016.

- de stijging van de salariscomponent lijkt niet opgenomen te zijn (Laren 60.000 of 110.000).
- ICT structureel 90.000 (280.000 totaal)
- incidenteel: $530.000 + 677.000 = 1.207.000 / 3 = 402.0000$

- 7) VRAAG: De link van deze opsomming met die in het memo is niet te leggen.
- m.i.v. 2017 structureel (totaal 280K) voor Laren 90.000 extra
Waar is dat bedrag te vinden in het memo?

VRAAG: in het memo (pag. 6) staat dat de drie gemeenten eenmalig 1.057.000 beschikbaar stellen voor ICT en doorontwikkeling BEL. In de BW 2016 staat echter dat resp. 677K en 530K beschikbaar wordt gesteld. Is samen 1.207.000. Graag een verklaring voor dit verschil van ongeveer 200.000 (voor Laren 65.000)

- 8) Overwegende dat:
in het raadsvoorstel BW 2016 onder andere wordt voorgesteld 'reeds impliciet in te stemmen met wijzigingen voor de begroting'.

VRAAG: is het conform de regels toegestaan om zo'n wijziging in het voorstel op te nemen zonder de gevolgen daarvan voor de begroting zichtbaar te maken in een bijbehorende officiële begrotingswijziging? Het lijkt ons noodzakelijk dat de raad kan zien dat door deze wijziging het positieve exploitatieresultaat van 56.000 omslaat naar een negatief resultaat van ongeveer 413.000.

Fracties D66 en Liberaal Laren,
Nico Wegter, Noud Bijvoet, Jacqueline Timmerman, Anne Visser