

Notulen van het verhandelde in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Laren, gehouden op 28 juni 2017 om 20.00 uur

---

Aanwezig: de heer E.J. Roest, voorzitter  
mevrouw C.J.E. Holtslag, griffier  
de heer L.C. van der Pols, wethouder  
de heer T.W. Smit, wethouder  
de heer A.H.M. Stam, wethouder

VVD: de heer B.C. de Nie  
mevrouw D.J.G. Niekus  
de heer T. Pouw

Larens Behoud: de heer P.A.M. Calis  
de heer L.B.J. Vos  
de heer J.W. van der Zwaan  
mevrouw I.H. Hentenaar-Messcher

CDA: de heer H.J.W. van den Berg (vanaf 20.50 uur)  
mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer

Liberaal Laren: mevrouw J. Timmerman-Hamers  
de heer A. Visser

PvdA: de heer M.N.M. van den Brink

D66: de heer N.G.M. Wegter  
de heer A.S.B. Bijvoet

Afwezig:

---

## AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen/Voortgang grote projecten
3. Beantwoording vragen
4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. gemeenschappelijke regelingen
5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 23 en 31 mei 2017
6. Ingekomen stukken en mededelingen
7. Raadsvoorstellen:
  - 7.1 Onderwerp: **Vaststelling bestemmingsplan Scouting Laren (38)**  
Voorstel: *1. Het bestemmingsplan Scouting Laren, bestaande uit de plan-toelichting, planregels en verbeelding.  
NL.IMRO.0417.BPscoutingLW-Va02, vast te stellen;  
2. Geen exploitatieplan op grond van artikel 6.12, lid 2, sub a, van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.*
  - 7.2 Onderwerp: **Aanvraag Vangnetregeling BUIG 2016 (28)**  
Voorstel: *1. Kennis te nemen van de notitie "Vangnetuitkering Participatiewet 2016" ten behoeve van de aanvraag vangnetregeling BUIG*

- 2016;
2. *In te stemmen met de in de notitie beschreven analyse en maatregelen ten behoeve van besparing van de uitkeringslasten op het BUIG-budget.*
- 7.3      Onderwerp:      **Beleidsplan Bescherming en Opvang 2017-2020 (29)**  
 Voorstel:            1. *Het Beleidsplan Bescherming en Opvang 2017-2020 vast te stellen;*  
                              2. *Vanaf 1 januari 2018 garant te staan voor het financiële risico op het Regiobudget voor bescherming en opvang, waarbij de gemeenten Blaricum, Eemnes, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren op 31 december van het boekjaar het financiële risico delen op basis van het door het Centraal Bureau voor de Statistiek geregistreerde inwonertal;*  
                              3. *Aan de Regio Gooi en Vechtstreek te verzoeken:*  
                                  a. *vanaf 1 januari 2017 de beleidsuitvoering, de inkoop en het contractbeheer voor bescherming en opvang uit te voeren en hierover periodiek en ten minste jaarlijks te rapporteren;*  
                                  b. *vanaf 1 januari 2018 de kassiersfunctie voor bescherming en opvang uit te voeren en hierover periodiek en ten minste jaarlijks te rapporteren;*  
                                  c. *per 1 januari 2017 een bestemmingsreserve bescherming en opvang in te stellen met een plafond van twee miljoen euro, stand op 31 december van het boekjaar;*  
                                  d. *de Gemeenschappelijke Regeling Regio Gooi en Vechtstreek aan te passen voor de uitvoering van de taken op het terrein van bescherming en opvang.*
- 7.4      Onderwerp:      **Integraal Huisvestingsplan Onderwijs Laren (36)**  
 Voorstel:            1. *In te stemmen met het 'Integraal Huisvestingsplan Onderwijs Laren' en de uitvoering van het voorkeursscenario;*  
                              2. *Een bedrag van € 150.000,00 beschikbaar te stellen voor het herstellen van achterstallig onderhoud, ten laste de Algemene reserve;*  
                              3. *De 7e begrotingswijziging 2017 vast te stellen.*
- 7.5      Onderwerp:      **Tomingroep begroting 2018 en jaarstukken 2016 (31)**  
 Voorstel:            1. *Kennis te nemen van de conceptbegroting 2018 van het Werkvoorzieningschap Tomingroep;*  
                              2. *Kennis te nemen van de conceptjaarstukken (jaarverslag en jaarrekening) van het Werkvoorzieningschap Tomingroep 2016;*  
                              3. *In te stemmen met de zienswijze over de ontwerpbegroting 2018 van het Werkvoorzieningschap Tomingroep, zoals opgenomen in bijgevoegde antwoordbrief.*
- 7.6      Onderwerp:      **Zienswijze BEL Combinatie Jaarrekening 206, 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2017 en ontwerpbegroting 2018 (30)**  
 Voorstel:            1. *Met betrekking tot de jaarrekening 2016 van de BEL Combinatie in het kader van de zienswijzeprocedure de zienswijzen in te dienen zoals vermeld in de bijlage 'memo zienswijze BEL Combinatie jaarrekening 2016 en begroting 2018';*  
                              2. *Met betrekking tot de 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2017 van de BEL Combinatie geen zienswijze in te dienen;*  
                              3. *Met betrekking tot de begroting 2018 en de meerjarenraming 2019-2021 van de BEL Combinatie in het kader van de zienswijzeprocedure de zienswijze in te dienen zoals vermeld in de bijlage 'memo zienswijze BEL-jaarrekening 2016 en begroting 2018'.*
- 7.7      Onderwerp:      **Financiering RSA Regio Gooi en Vechtstreek (32)**  
 Voorstel:            1. *Kennisnemen van het door het portefeuillehoudersoverleg Sociaal en Fysiek domein vastgestelde Uitvoeringsprogramma Gooi en Vechtstreek 2017-2018 met kenmerk 16.0009990;*

2. Kennisnemen van het voorgenomen besluit van het Algemeen Bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek en besluiten om geen nadere zienswijze hierover uit te brengen.
- 7.8 Onderwerp: **Herziening gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek (37)**  
 Voorstel: *In te stemmen met het ontwerp tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling Regio Gooi en Vechtstreek (met toelichting).*
- 7.9 Onderwerp: **Dienstverleningsovereenkomst (DVO) 2017 (33)**  
 Voorstel: *1. Kennis te nemen van DVO-verdeling 2017 over exploitatie (betreft raadsprogramma's) en projecten (betreft investeringen en grondexploitaties);  
 2. De verhoging van de gemeentelijke bijdrage in de exploitatie van € 304.174,00 te dekken door de volgende posten:  
 • € 279.914,00 vrijval budgetten in het kader van inbedden Beleidsregie & Gemeentecontrol binnen de BEL Combinatie;  
 • € 18.000,00 budget ten behoeve van Openbare Orde en Veiligheid (Kadernota 2017);  
 • € 6.260,00 uit het positief begrotingsresultaat 2017;  
 3. De verhoging van de DVO-uren aan Riolering (inclusief 75% straatreiniging) ad € 111.206 te dekken door een onttrekking aan de reserve Riolering;  
 4. De verhoging van de DVO-uren aan Afvalstoffenheffing ad € 10.679,00 te dekken door een onttrekking aan de reserve Afvalstoffenheffing;  
 5. De 5e begrotingswijziging 2017 - DVO 2017 vast te stellen*
- 7.10 Onderwerp: **Motie vreemd aan de orde ingediend door Larens Behoud, VVD en CDA**  
 Gezamenlijke reactie Arhi-procedure

## 8. Sluiting

### 1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.02 uur. Spreker is iets verlaat omdat hij aanwezig was bij de condoleance van de heer Hecker. De heer Hecker heeft zich altijd voor diverse dorpsactiviteiten ingezet.

De heer Van den Berg (CDA) is verlaat. Er is een amendement ingediend bij agendapunt 7.1. Verder is er een motie vreemd aan de orde aangekondigd. De motie wordt behandeld als agendapunt 7.10.

De heer **Vos** (Larens Behoud) stelt voor dat als de vergadering uit de tijd loopt, eventuele nog te behandelen agendapunten worden doorgeschoven naar de volgende vergadering.

De **voorzitter** heeft niet de indruk dat de orde van de vergadering ertoe zal leiden dat de vergadering uit de tijd zal lopen. Mocht dat wel zo zijn, dan kan er alsnog een ordevoorstel worden gedaan.

De agenda wordt vastgesteld.

### 2. Mededelingen/Voortgang grote projecten

Wethouder **Van der Pols** heeft nog een aanvulling op vragen die zijn gesteld in de commissie M&F. Het betreft verzoeken en vragen over het armoedebeleid, specifiek over jongeren. Er zijn vragen gesteld over jobmaatjes, een project om mensen in de bijstand extra te ondersteunen bij het vinden van werk. Tot slot heeft hij nog een mededeling over de gemeenschappelijke regeling Sociaal Domein HBEL. Hij heeft de vragen van de commissieleden, mevrouw Niekus (VVD), mevrouw Bakker (PvdA) en mevrouw Brakel (D66),

separaat beantwoord. Het verzoek om uitleg over de aard en de klachten van de wachttijden is ambtelijk nog in behandeling. Hij zegt toe dat het college periodiek, eenmaal per maand voorafgaand aan de commissievergadering, de mededelingen schriftelijk aan de raadsleden zal doen toekomen. Dat wordt op een uniforme manier binnen HBEL uitgevoerd. Het is belangrijk dat er niet te veel kostbare tijd verloren gaat aan het doen van mededelingen. Vanaf heden worden de mededelingen voorafgaand aan de commissievergadering schriftelijk verspreid.

Spreker heeft nog een tweede mededeling over het capaciteitsprobleem bij jeugd- en gezinsbescherming. Binnen het vrijwillige kader is er een behandelingsstop tot 11 juli 2017. Dat komt door een verhoging in het aanbod en het niet kunnen opvullen van een aantal vacatures. In de provincie Noord-Holland zijn 239 mensen die ondersteuning bieden aan kinderen die bescherming nodig hebben en ouders die hulp vragen in bepaalde situaties. Het gaat om het vrijwillige kader en niet om ondertoezichtstellingen of de reclassering. Het college is van de situatie op de hoogte en weet dat er alles aan wordt gedaan om de wachttijden zo snel mogelijk te 'nihileren'.

Wethouder **Smit** heeft een aantal mededelingen. 29 juni a.s. is er een BEL Art-zomertentoonstelling. De BEL Art-commissie verzorgt de kunstcollectie in de openbare ruimte voor de BEL Combinatie. De kunstmaand is net afgesloten. Een van de initiatieven die daaruit is voortgekomen, in samenwerking met stichting Papageno en de kermis, is dat er een prikkelarme kermismiddag komt, zodat mensen met een autistische aandoening daarlangs kunnen gaan.

De Meicirculaire is inmiddels bekend en het college bestudeert deze. De eerste indrukken zijn uitermate positief, maar bij de vorming van een nieuwe landelijke coalitie worden de meeste ambities meestal betaald vanuit de gemeentekas. Spreker is voorzichtig optimistisch over de circulaire, maar het is tot nu toe de grootste sprong voorwaarts die hij sinds zijn aantreden meemaakt. Vooralsnog levert dat voor 2017 een meevaller op van € 300.000,00. Hij zal proberen de raad hierover voor de behandeling van de Kadernota verder te informeren.

De 'gouden geitjes' staan weer op hun plaats en hebben hiermee hun oorspronkelijke kleur weer teruggekregen.

Op 10 juli a.s. is de lancering van de app Kunstwacht. Deze organisatie verzorgt en beheert voor de gemeente Laren de kunst in de buitenruimte. In de app zijn de verhalen over de oorsprong van de kunstwerken terug te lezen.

Wethouder **Stam** zegt dat op 27 juni jl. het crematorium is vergund.

Met betrekking tot het Rosa Spier Huis geeft hij aan dat alle betrokken aanvragen zijn samengevoegd. Het college heeft voor de zekerheid een juridische second opinion gevraagd om na te gaan of de aanvraag hiermee 'Raad van Stateproof' is. Hij verwacht dat begin juli 2017 de vergunning kan worden afgegeven.

Op 4 juli a.s. is er een overleg met de drie gemeenteraden over de mogelijkheid om eventueel over te gaan tot de aankoop van het Crailoterrein. Diezelfde dag is er om 16.00 uur een overleg met mevrouw Post en de heer Remkes. Na deze bijeenkomst zal het college de raad hierover informeren.

Op 29 juni a.s. zou er overleg plaatsvinden tussen de participanten van het MIRT-overleg. Dat heeft betrekking op de dorpen en steden in de regio plus de gemeente Amsterdam en de provincies Noord-Holland, Utrecht en Flevoland. Dat overleg is uitgesteld omdat er meer tijd nodig is om de oplossingsrichtingen nogmaals nader te bekijken. Een aantal gemeenteraden heeft hierover een motie ingediend. De betrokken wethouders zijn wel akkoord met de opzet zoals die is voorgesteld. Spreker heeft hierover een brief ontvangen en hij zal ervoor zorgen dat deze via de griffie wordt verspreid. Er wordt gesproken over een drietal oplossingsrichtingen en de provincies hebben meer tijd nodig om daarover met elkaar in gesprek te gaan. Het is de bedoeling dat de gesprekken in november 2017 leiden tot een overleg met de minister.

Wethouder **Smit** zegt dat de entree van Singer in gebruik is genomen. De feestelijke opening van Singer is begin september 2017. Hij nodigt de raadsleden uit alvast een

kijkje te nemen. Het dorpsfeest van 10 september a.s. wordt nu breder getrokken, waarbij de verbinding wordt gezocht met het nieuwe Singer.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens Behoud) zegt dat mevrouw Antoinette Kroon per 1 juli 2017 is aangesteld als griffiemedewerker.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat wethouder Stam spreekt over een bouwvergunning voor het Rosa Spier Huis en een extra juridische toetsing. Bedoelt de wethouder hiermee dat de vergunningsaanvraag extra is getoetst op de bestemmingsregels?

Wethouder **Stam** antwoordt dat een externe juridische partij is gevraagd nogmaals goed te kijken naar de ingediende aanvraag, waarbij ook is gevraagd deze te toetsen op de bestemmingsregels.

Mevrouw **Niekus** (VVD) zegt dat kinderballetschool Flash Studio uit Laren zondag 9 juli a.s. de eerste voorstelling heeft in theater Singer.

### **3. Beantwoording vragen**

Mevrouw **Niekus** namens de VVD:

Overeenkomstig artikel 33 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad stellen we u de hiernavolgende vragen, ter mondelinge behandeling in de raadsvergadering van 28 juni 2017.

Overwegende dat:

- het de fractie is opgevallen dat er in de Frans Langeveldlaan een zichtbaar zeer verwaarloosde woning aanwezig is;
- het erop lijkt dat de woning niet wordt bewoond;
- de tuin is uitgegroeid tot een verwilderd geheel, hetgeen voor de straat en omliggende buurt geen prettige situatie is;
- de fractie van mening is dat deze verwaarlozing een aantasting vormt van de leefbaarheid van de straat en omliggende buurt.

Vragen:

- 1) Is het college op de hoogte van de verwaarloosde staat van deze woning met tuin?
- 2) Is het college bereid te onderzoeken of kan worden ingegrepen in deze situatie, zodanig dat de woning en de tuin worden opgeknapt en daarmee de aantasting van de leefbaarheid van de straat en omliggende buurt wordt beëindigd?
- 3) Indien kan worden ingegrepen in de situatie, is het college dan bereid beleid te ontwikkelen voor dit soort situaties, zodat in voorkomende gevallen daartegen kan worden opgetreden?

Beantwoording burgemeester **Roest**:

Het college is op de hoogte van deze zaak. Het is bekend dat deze situatie al langere tijd speelt. De eigenaar heeft ook een woning in de gemeente Hilversum. De woning in Laren verpaupert en dat heeft te maken met persoonlijke omstandigheden van de eigenaar. Het college heeft afgesproken deze zaak als een openbare ordezaak te beoordelen. De juridische mogelijkheden om in te grijpen worden bekeken. Het college begrijpt dat de buurt zich zorgen maakt; het tast de leefbaarheid van de omgeving aan. De woning staat al jarenlang leeg, terwijl er in het dorp een grote woningnood is. Het college zal goed naar de juridische mogelijkheden kijken en zal de raad na de zomer nader informeren.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat in de commissievergadering uitgebreid is gesproken over de woningbouwvereniging in het kader van de Woonvisie. De fusie tussen de woningbouwvereniging Laren en woningbouwcorporatie het Gooi e.o. is aan de orde geweest. In de commissievergadering is gevraagd naar het vermogen van € 134 miljoen van de woningbouwvereniging. Spreker kan zich niet herinneren dat hierover een toezegging is gedaan en er staat geen mededeling in de besluitenlijst. Kan dit alsnog worden opgenomen in de besluiten- of toezeggingenlijst?

De **voorzitter** zegt dat de heer Bijvoet antwoord zal krijgen op deze vraag. Dit agenda-punt is niet bedoeld om vragen vlak voor of tijdens de vergadering alsnog in te brengen. Het college zal de vraag op korte termijn beantwoorden.

Wethouder **Stam** zegt dat de woningbouwvereniging het gemeentebestuur om een zienswijze heeft gevraagd. Het college heeft een schriftelijk reactie gegeven aan woningbouwcorporatie het Gooi e.o. Hij gaat ervan uit dat deze brief de raadsleden heeft bereikt en anders zal hij ervoor zorgen dat die de raadsleden op korte termijn alsnog bereikt.

#### **4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. gemeenschappelijke regelingen**

De **voorzitter** meldt dat de rentmeester van het GNR afscheid heeft genomen. Op 29 juni a.s. vindt het officiële afscheid plaats. Er komt een vacature voor een opvolger. Inmiddels zijn de onderhandelingen voor een nieuwe samenwerkingsovereenkomst met het GNR gestart. Het is de bedoeling dat deze onderhandelingen ruim voor het einde van deze collegeperiode worden afgerond. Inmiddels zijn er drie nieuwe externe bestuursleden ingetreden. Het karakter van het bestuur is hierdoor direct gewijzigd. De bestuursleden zetten hun expertise belangeloos in voor deze organisatie.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) vraagt wie de sollicitatieprocedure voor de nieuwe rentmeester verzorgt.

De **voorzitter** antwoordt dat het bestuur deze taak op zich neemt. Binnen het bestuur van het GNR is een portefeuillevdeling gemaakt. Wethouder Lüken van de gemeente Blaricum is samen met de nieuwe voorzitter verantwoordelijk voor de portefeuille HRM.

#### **5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 23 en 31 mei 2017**

Notulen 31 mei 2017

Naar aanleiding van:

De heer Calis (Larens Behoud) zegt dat op pagina 15 de discussie wordt gevoerd over het feit dat kleine zelfstandige gemeenten zelf mogen beslissen over lokale voorzieningen. De heer Van der Hoek merkte op dat ook grotere gemeenten op het moment dat de financiële kraan wordt dichtgedraaid, keuzen moeten maken. In de notulen staat: "Ook als de gemeente zelfstandig blijft, zullen er keuzes moeten worden gemaakt over het voortbestaan van lokale voorzieningen. Als wordt gekozen voor een doorzettingsmacht is de gemeenteraad dan ook bereid deze doorzettingsmacht te accepteren?" Volgens de notulen antwoordt de voorzitter dat de gemeente Laren bereid is deze doorzettingsmacht te accepteren, maar dat het de vraag is of de regiogemeenten dit ook accepteren. Spreker kan zich niet herinneren dat dit zo is gezegd. Als er iets is wat de gemeente Laren niet wil, en daarbij spreekt hij in ieder geval voor zichzelf, is dat een doorzettingsmacht accepteren. Dat het misschien zo moet, is iets anders, maar of de gemeenteraad bereid is dit te accepteren zoals nu in de notulen is opgenomen, is naar zijn idee zo niet gezegd.

De heer **Wegter** (D66) vraagt of de heer Calis moeite heeft met het delegeren van een doorzettingsmacht.

De heer **Calis** (Larens Behoud) heeft hierop een antwoord gegeven.

De notulen van 31 mei 2017 worden met inachtneming van de gemaakte opmerking vastgesteld.

De notulen van 23 mei 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

#### **6. Ingekomen stukken en mededelingen**

De heer **Bijvoet** (D66) heeft een vraag over de brief van de provincie over het interbestuurlijk toezicht. De provincie houdt op vier gebieden interbestuurlijk toezicht. Financiën wordt op een aparte wijze behandeld maar de overige drie toezichtgebieden worden tegelijkertijd behandeld. Er is een persbericht verschenen waarin staat dat de handhaving

adequaat wordt uitgevoerd. Komt er ook een persbericht over de andere twee gebieden, statushouders en archieven, waarvoor interbestuurlijk toezicht geldt?

De **voorzitter** antwoordt dat daarvoor eerst een bestuurlijk vervolg moet komen. Het bestuurlijke vervolg zal in de raad worden besproken, omdat het elementen zijn die vragen om een extra inspanning. Hij heeft er geen bezwaar tegen hierover mededelingen te doen als de besluitstukken voorliggen.

Er zijn geen verdere opmerkingen over de ingekomen stukken.

## **7. Raadsvoorstellen:**

### **7.1 Vaststelling bestemmingsplan Scouting Laren (38)**

De heer **Pouw** (VVD) zegt dat het niet gaat om de wenselijkheid van deze specifieke locatie. Het gaat erom of de aanpassingen die zijn gedaan juridisch stand kunnen houden voor de Raad van State. De VVD houdt het dossier Scouting nauwlettend in de gaten. Spreker heeft in de commissie aangegeven dat er fouten zijn gemaakt en deze moeten nu op orde worden gebracht. Hij heeft daar gezegd dat er nog enkele probleempunten zijn. Middels een amendement hoopt de VVD het bestemmingsplan op orde te brengen.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 28 juni 2017; gelet op artikel 28 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

gehoord hebbende de discussie in de commissie R&I d.d. 20 juni 2017;

overwegende dat:

- tijdens de commissiebehandeling van het voorstel is gebleken dat het bestemmingsplan op een aantal punten onvoldoende duidelijk is;
- deze punten verduidelijkt dienen te worden, zodat het raadsbesluit volledig in overeenstemming is met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 20164561/1/R1, ten aanzien van het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan;

besluit:

- 1) de verbeelding van het bestemmingsplan aan te passen, zodat de bestemmingen 'Natuur' en 'Leiding – Gas' op de verbeelding zijn opgenomen, conform het bestemmingsplan Scouting Laren zoals vastgesteld door de raad op 30 maart 2016 (bijlage 1);
- 2) de verbeelding van het bestemmingsplan aan te passen, zodat het bouwvlak niet meer samenvalt met de bestemmingsgrens 'Maatschappelijk', maar 2,5 meter naar binnen springt (bijlage 1);
- 3) de regels van het bestemmingsplan aan te vullen met de bestemmingen 'Natuur' en 'Leiding – Gas' conform het bestemmingsplan Scouting Laren, zoals vastgesteld door de raad op 30 maart 2016 (bijlage 2);
- 4) het document 'Nader onderzoek locaties scouting binnen bestaand bebouwd (stedelijk gebied' d.d. 26 juni 2017 als bijlage (bijlage 3) toe te voegen aan het bestemmingsplan en in de toelichting van het bestemmingsplan hierop in te gaan."

Verder heeft spreker in de commissievergadering aangegeven dat de afdeling Ruimtelijke Ordening regelmatig fouten lijkt te maken. Hij vindt dat de raad daar kritisch naar moet blijven kijken. Ondanks dat de VVD dit nog steeds vindt, wil hij wel gezegd hebben dat de wethouder en het ambtelijk apparaat hem hebben ondersteund bij het opstellen van dit amendement. Hij hoopt dat met dit amendement het bestemmingsplan juridisch op orde zal zijn en standhoudt. Als de wethouder meent dat het voorstel hiermee juridisch op orde is, steunt de VVD het raadsvoorstel.

De **voorzitter** zegt dat het in het politieke bedrijf zo is geregeld dat altijd de portefeuillehouder reageert en dat het niet gepast is de ambtelijke organisatie daarin te betrekken.

De heer **Van den Brink** (PvdA) dankt de VVD voor het opstellen van het amendement. In de commissievergadering werd duidelijk dat de reparatie met betrekking tot de uitspraak van de Raad van State nog niet op orde was. Spreker is blij dat dit middels een amendement geregeld lijkt te worden. Uiteraard is de wethouder verantwoordelijk maar zijn zorg zit wel bij de BEL Combinatie.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) heeft in de commissievergadering geconcludeerd dat de reparatie van de uitspraak van de Raad van State niet op orde was. De bouwvlek was niet ingetekend, het verbeteren van het locatieonderzoek is niet uitgevoerd en de natuurregels waren niet bijgevoegd. Zij vindt het jammer dat de commissie en de raad dergelijke ambities moeten invullen terwijl de wethouder daarvoor eindverantwoordelijke is. De dag na de commissievergadering bleek dat de provincie een aantal zaken op de Smeekweg heeft afgewezen, waarbij de Raad van State heeft gezegd niet te begrijpen dat de raadsleden c.q. de gemeenteraad van Laren een voorstel zo heeft kunnen laten passeren. Daardoor voelt zij zich zeker aangesproken. Er wordt over het algemeen niet goed genoeg geluisterd naar de aanvullingen die worden meegegeven. Soms is het niet leuk om raadslid te zijn en hiervoor wel verantwoordelijk te zijn.

De raad heeft een aantal zaken aangedragen en een aantal daarvan is gerepareerd. D66 en Liberaal Laren hebben aangedragen dat in het voorstel staat dat de goothoogte 3 meter is en in de bestemmingsregels staat dat die 4 meter is. Dit wordt in het amendement niet gerepareerd. Het onderzoek waarin staat dat er geen alternatieve locaties voorhanden zijn, moet beter worden toegelicht. Nu wordt er gesproken over een driehoek bij de Harmen Vosweg. In het oorspronkelijke onderzoek wordt gesproken over een driehoek Jagerspad. Klopt het dat dit dezelfde driehoek is? In het oorspronkelijke onderzoek is de grond eigendom van het GNR en in deze stukken wordt de grond eigendom van de gemeente genoemd. In het oorspronkelijke onderzoek heeft de grond als bestemming Agrarisch en in dit voorstel staat dat de bestemming Groen is. Als dat klopt, heeft de gemeente een groot probleem.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat het onderwerp uitgebreid in de commissievergadering is besproken. Het dossier verdient niet de schoonheidsprijs. Zij denkt dat de verantwoording op dit moment voldoende is voor de Raad van State. Het CDA gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat de Raad van State een drietal punten heeft aangegeven waarop het door de raad goedgekeurde bestemmingsplan moet worden gewijzigd. Het college legt nu een nieuw voorstel voor. De reactie van D66 zal zich toespitsen op deze drie onderdelen. Om misverstanden te voorkomen geeft hij aan dat D66 er niet op uit is om 25 Larense en 65 Eemnesser scoutingleden dwars te zitten. D66 draagt de scouting een warm hart toe en wil graag dat deze vereniging een goede plek krijgt. Hij wil voorkomen dat na acht moeizame jaren de Raad van State de gemeente opnieuw terugfluit. Hij heeft nog een paar opmerkingen over de inhoud van het amendement. Hij vermoedt dat de Raad van State moeite zal hebben met dit amendement. In de nieuwe versie is in ieder geval een bouwvlak opgenomen. Hierdoor ontstaat de mogelijkheid een gebouw neer te zetten van 200 m<sup>2</sup>. Dit gebouw kan overal op het terrein worden geplaatst en daar zit wat hem betreft het bezwaar. Hij denkt dat het voorstel sneuvelt bij de Raad van State omdat het gebouw vrijwel op de grens van de bestemming Natuur of de bestemming NNN (EHS) kan worden geplaatst. Deze optie is mogelijk omdat in de toelichting is opgenomen dat er een afstand van 2,5 meter moet worden aangehouden. Alleen de regels en de verbeelding hebben rechtskracht. Als het gebouw toch op de grens wordt geplaatst, kan de gemeente daar niets aan doen.

Op basis van het nieuwe bestemmingsplan kan hij onvoldoende bepalen of deze voldoet aan de uitspraak van de Raad van State. Er is geen inzicht gegeven in welke locaties wel of niet binnen of buiten het bestaand bebouwd gebied vallen. Hij kan daarover niet oor-



delen. Dat moet de Raad van State doen. Het college heeft summier aangegeven dat de locatie binnen deze bestemming valt. Van de 21 locaties die binnen het vooronderzoek vielen, is niet aangegeven welke binnen of buiten het BBG vallen. De kwaliteit van het locatieonderzoek is voor D66 onvoldoende. Hij wil hierover niet opnieuw in debat gaan en verwijst hiervoor naar de raadsvergadering waarin dit agendapunt is behandeld. Aan de raad wordt gevraagd het bestemmingsplan inclusief het amendement vast te stellen. Alle bezwaren die bij een eerder voorstel zijn voorgelegd, blijven onverkort en ongewijzigd bestaan. D66 zal het voorstel om het complete bestemmingsplan goed te keuren niet steunen.

Wethouder **Stam** heeft in de commissievergadering naar aanleiding van de kritiek op een ambtenaar binnen de BEL Combinatie al aangegeven dat hij eindverantwoordelijke is. Er wordt nu gesproken over een aantal elementen. De Raad van State heeft op een drietal punten kritiek geuit. Dat is in de commissie uitgebreid aan de orde geweest. Veel andere kritiekpunten zijn door de Raad van State ongegrond verklaard. Het is niet zo dat het oorspronkelijke verbeeldingsplan, zoals opgenomen in het oorspronkelijke bestemmingsplan, dat nu via het amendement wordt gewijzigd, verkeerd was. De contouren van het plan en de bouw waren ingetekend op de plankaart. Om hierover geen verdere misverstanden te laten ontstaan, is dit aangepast door de bouwcontour binnen de plancontour aan te brengen. De Raad van State heeft gezegd dat er voor de NNN geen kaart was opgenomen bij het besluit van de provincie. Dat is nu gebeurd. Wat er dan overblijft, is het oorspronkelijke artikel 14, lid 2, van de Provinciale ruimtelijke verordening. Daarin wordt gevraagd of de gemeente inzichtelijk kan maken dat binnen het bestaande gebied locaties niet in aanmerking komen. Het college heeft geprobeerd dit uitvoerig aan te geven. Van de locaties die in de locatiestudie aan de orde zijn geweest, zijn er nu een paar locaties overgebleven die voldoen aan de term 'binnen bebouwd stedelijk gebied'. Voor de betreffende locaties is nu duidelijk aangegeven dat het niet mogelijk is de scouting daar te huisvesten. Het college is van mening dat alleen de Veerweg overblijft als locatie voor de scouting. De argumenten zijn voldoende om de Raad van State hiervan te overtuigen. De maximumgothoogte van 3 meter is ten onrechte in het voorstel opgenomen. In het bestemmingsplan wordt gesproken over een gothoogte van 4 meter. Op zich is dat een niet-materiële zaak omdat het juridisch geen relevantie heeft. D66 heeft al vaker opmerkingen gemaakt over het locatieonderzoek. Spreker vindt dat er sprake is van een ordentelijk locatieonderzoek. Binnen de aangegeven bebouwingslijn mag worden gebouwd en daarin staat dat de gothoogte 4 meter is met een maximumnokhoogte van 6 meter. De gemeente zal erop toezien dat de bebouwing op een nette manier verloopt. Spreker is verbaasd over de driehoek Harmen Vosweg en het Jagerspad. In het oorspronkelijke plan stond volgens hem Jagerspad en in het amendement is sprake van de Harmen Vosweg. Volgens hem is het Jagerspad de correcte benaming en is de Harmen Vosweg niet in het locatieonderzoek behandeld. De driehoek Jagerspad heeft inderdaad een agrarische bestemming. Hij kan nu niet aangeven hoe hij dit wil repareren.

De heer **Wegter** (D66) heeft nog een vraag over het correct afhandelen van de bebouwing. De heer Bijvoet heeft aangegeven dat hierover geen regels zijn vastgelegd. De bebouwing mag niet grenzen aan de NNN. Heeft het college er bezwaar tegen als dit expliciet in de tekst wordt opgenomen? Daarmee wordt de vrees van D66 ongegrond.

De **voorzitter** vraagt de wethouder hier direct op te reageren. Dat betekent dat de tekst van het raadsvoorstel moet worden aangepast. De wethouder geeft aan dat in het bestemmingsplan de juiste afmetingen zijn opgenomen en dat is het toetsingskader voor de rechter.

Wethouder **Stam** zegt dat binnen de aangegeven bouwcontour gebouwd mag worden.

De heer **Bijvoet** (D66) vult aan dat de term 'binnen de bouwcontour' correct is. Dat betreft de gehele locatie behoudens het gebied tussen de bouwvlek en de grens 'maatschappelijk'. Er staat nergens vermeld hoe breed dit gebied is. Normaal gesproken moet

in de regels staan welke afstand in acht moet worden genomen. Hij heeft al aangegeven dat de Raad van State geen goedkeuring zal geven aan deze hoogte en omvang waarbij het gebouw dicht in de buurt van het natuurgebied zal komen te liggen. Spreker refereert daarbij aan bestemmingen zoals de Laarder Eng. Hij heeft het niet gecheckt, maar bij zijn weten staat in deze bestemming dat er binnen een bepaalde straal bij natuurgebied de Laarder Eng niet gebouwd mag worden. Hij had verwacht dat eenzelfde soort regelgeving ook in dit voorstel zou worden opgenomen.

Wethouder **Stam** zegt dat de Raad van State in de uitspraak op drie onvolkomenheden heeft gewezen. Als eerste is er gezegd dat er een verbeelding ontbreekt in de plankaart. Dat is nu gerepareerd. De Raad van State heeft niet aangegeven waar bebouwing moet plaatsvinden, maar dat de onduidelijke verbeelding duidelijker in de plankaart moet worden opgenomen. Dat is het relevante punt. De Raad van State heeft het bestemmingsplan op andere onderdelen gegrond verklaard, behalve op de drie eerdergenoemde onderdelen: de verbeelding, de NNN en aan de regio is gevraagd, op grond van artikel 14, lid 2, of die akkoord gaat met het feit dat daar een bebouwing plaatsvindt. Daar gaat het college op in en daarop is het bestemmingsplan gebaseerd.

De heer **Bijvoet** (D66) zal niets zeggen over het feit dat het bouwvlak nu is ingetekend. Hij denkt dat deze intekening bij de Raad van State opnieuw vragen zal opwerpen. Op dat moment zal er een nieuw bezwaar naar voren komen waaruit blijkt dat de bebouwing te dicht naast het natuurgebied komt te liggen. In de eerste versie van het bestemmingsplan stond nauwkeurig vermeld waar de bebouwing zou plaatsvinden. Hij begrijpt niet waarom dit nu niet in het bestemmingsplan staat.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat de discussie uit de commissie R&I nu wordt overgedaan. Hij heeft moeite met de manier waarop over elke punt en komma opnieuw wordt gediscussieerd.

De **voorzitter** vindt het van cruciaal belang dat het voorstel op een juiste manier door de juridische sluis wordt geloodst. Het is noodzakelijk dat het voorstel tot op het bot wordt behandeld.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) heeft nog steeds een vraag over de driehoek Harmen Vosweg en het Jagerspad. Kan de heer Pouw, als opsteller van het amendement, hierover een uitspraak doen? In het oorspronkelijke plan werd gesproken over Jagerspad. De Raad van State heeft aangegeven dat er geen nieuwe locaties onderzocht hoefden te worden. Zij denkt dat het om dezelfde locatie gaat, maar deze locatie kent een andere bestemming met een andere eigenaar.

De heer **Pouw** (VVD) kan hier geen antwoord op geven.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) vraagt of er nog steeds over dezelfde driehoek wordt gesproken. Waarom wordt nu gesproken over Harmen Vosweg, terwijl in het oorspronkelijke onderzoek werd gesproken over Jagerspad? Als het wel om dezelfde locatie gaat, waarom zijn eigendom en bestemming dan gewijzigd?

Wethouder **Stam** zegt dat het amendement in samenspraak met het college en de raad is samengesteld. Hij denkt dat het Jagerspad is verward met de Harmen Vosweg en dat de benaming in het amendement van de Harmen Vosweg veranderd moet worden in Jagerspad.

De **voorzitter** stelt voor de vergadering te schorsen zodat het amendement kan worden aangepast.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat er misschien twee verschillende versies van een bepaald document zijn gebruikt waardoor de verwarring is ontstaan.

Schorsing 21.00 uur tot 21.05 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering. De heer Pouw geeft een toelichting op het amendement.

De heer **Pouw** (VVD): Er is sprake van twee locaties die beide een driehoek vormen en daarnaast dicht bij elkaar in de buurt liggen. In het oude onderzoek, op pagina 8, ging het over het Jagerspad. In het nieuwe raadsvoorstel wordt, op pagina 5, via het amendement de Harmen Vosweg bijgevoegd. Hij stelt voor de Harmen Vosweg te vervangen door het Jagerspad. Daarmee wordt het amendement gerepareerd en moet het voorstel in orde zijn.

De **voorzitter** zegt dat de letterlijke toelichting in de notulen wordt opgenomen en dat die als vierde element aan het amendement wordt toegevoegd. Daarmee maakt deze toevoeging onderdeel uit van het amendement.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) complimenteert mevrouw Timmerman met haar inzet op dit dossier. Het is van groot belang dat het voorstel nu op een goede manier wordt verstuurd.

Voor het amendement stemmen de fracties van Liberaal Laren, PvdA, VVD, D66 de heer Wegter, Larens Behoud en het CDA. Tegen het voorstel stemt de heer Bijvoet (D66). Met 13 stemmen voor en 1 stem tegen is het amendement aanvaard.

De heer **Wegter** (D66) legt een stemverklaring af. Ondanks dat hij akkoord is gegaan met het amendement, heeft hij nog steeds bezwaar tegen het feit dat hij niet alleen de bezwaren van de Raad van State moet bekijken en een reparatie wel of niet goed moet keuren; hij wordt ook geacht het bestemmingsplan als zodanig in zijn geheel goed te keuren. D66 heeft grote bezwaren tegen bepaalde onderdelen van het bestemmingsplan en daarom stemt hij tegen het raadsvoorstel.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming met 10 stemmen voor en 4 stemmen tegen – D66 en Liberaal Laren – conform voorstel.

## **7.2 Aanvraag Vangnetregeling BUIG 2016 (28)**

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming conform voorstel.

## **7.3 Beleidsplan Bescherming en Opvang 2017-2020 (29)**

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming conform voorstel.

## **7.4 Integraal Huisvestingsplan Onderwijs Laren (36)**

De heer **Van den Brink** (PvdA) kan instemmen met het voorstel, in zoverre dat dit het resultaat is van een onderzoek en de constatering dat met name De Binckhorst-St. Jan krap behuisd is. De gemeente kijkt naar een oplossing. Met de manier waarop het college dit wil oplossen, heeft hij grote moeite. Het gebouw van De Scheper moet beschikbaar blijven voor huidige maatschappelijke functies. De gemeente moet de zeggenschap over dat plan niet uit handen geven.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat D66 zal instemmen met het voorstel. In de commissievergadering is gesproken over een bedrag van € 30.000,00 dat voor De Binckhorst-St. Jan bestemd zal worden. Hij vindt het merkwaardig dat destijds is gezegd dat de beheercommissie van de school dit bedrag beschikbaar heeft. Blijkbaar is er niets gebeurd nu wordt voorgesteld dit bedrag beschikbaar te stellen vanuit de gemeente. In de commissievergadering heeft de wethouder hierop een toelichting gegeven maar die begrijpt hij niet. Hij stelt dat dit ongetwijfeld aan hem zal liggen.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat in de commissie is gezegd dat scholengemeenschap Alberdingk Thijm en de Gooische Scholengemeenschap veel gebouwen beheren. Gebouw De Scheper heeft daarin een uitzondering omdat de gemeente dit pand beheert. Spreker pleit voor een constructie waarbij het actieve beheer wordt overgedragen. Een eerste inschatting met betrekking tot het achterstallig onderhoud gaat om een bedrag van € 150.000,00. De gemeente is geen vastgoedbeheerder en voor de toekomst moet hiervoor een constructie worden verzonnen.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) is het met de vorige spreker eens. Dergelijke verrassingen zijn niet prettig, maar zij is wel blij dat De Scheper behouden blijft als school.

De heer **Van den Brink** (PvdA) gebruikt het woord zeggenschap en Larens Behoud spreekt over beheer. Dat geeft het verschil aan, want de gemeente heeft liever niet de lasten maar wel de lusten. Hij daagt de wethouder uit om een constructie te bedenken waarin de gemeente de zorg voor het gebouw overlaat aan een onderwijsinstelling maar wel de zeggenschap houdt over de invulling van het schoolgebouw, waarbij afspraken voor een bepaalde looptijd worden gemaakt. De gemeente moet zeggenschap houden over gebouw De Scheper.

De heer **Van den Berg** (CDA) heeft in de commissie een suggestie meegegeven. Het Burgerlijk Wetboek geeft een mogelijkheid voor bloot eigendom, recht van erfpacht en opstallen verkopen. Met het artikel kan exact worden geregeld wat hier aan tafel daarover wordt gezegd. Die afspraken kunnen in termijnen worden afgedicht.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat de scholen een vergoeding krijgen voor het onderhoud van gebouwen. Hij vindt het niet vreemd als deze bijdrage wordt overgedragen voor de exploitatie van het gebouw aan de school die gebruikmaakt van de schoolruimte.

De heer **Van den Brink** (PvdA) wil voorkomen dat de exploitant van de school tegen een aantal gebruikers zegt dat ze elders ruimte moeten gaan zoeken.

Wethouder **Van der Pols** zegt dat de discussie in de commissie zich vooral heeft toegepast op het definitieve karakter voor behoud van jeugd- een jongerenwerk in gebouw De Scheper als het juridische eigendom wordt overgedragen aan de AT-scholen. Een tweede punt is: kan MMC op het schoolplein blijven oefenen? De gemeente gaat contractueel regelen dat deze afspraak geborgd is en blijft. Bij de overdracht van het juridisch eigendom aan een school wordt de school volledig verantwoordelijk voor het onderhoud aan de binnen- en buitenzijde. De scholen hebben daarin een eigen verantwoordelijkheid. Daaraan ligt een meerjarenonderhoudsplan ten grondslag. De school moet het gebouw onderhouden. Als de vier leegstaande ruimten de eigenaar tot last zijn, mogen deze niet zomaar commercieel worden verhuurd. De wet op het primair onderwijs zegt dat de gemeente daarover gaat. De gemeente houdt zeggenschap over het gebouw ook in deze bijzondere constructie, waarbij wordt gesproken over tijdelijkheid en de extra huisvesting die de betreffende school nodig heeft. Zijn er nog andere scholen die in de toekomst wellicht extra ruimte nodig hebben, dan kan de gemeente die ruimte, gezien de juridische eigendomsoverdracht die heeft plaatsgevonden, alsnog claimen voor andere scholen. Deze afweging heeft in het college plaatsgevonden en is besproken met de juridische adviseurs. De gemeente doet alles om de maximale zeggenschap over dit gebouw te behouden en het college zal het schoolbestuur strak monitoren.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform voorstel.

## **7.5 Tomingroep begroting 2018 en jaarstukken 2016 (31)**

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat in de commissievergadering is aangegeven dat de Tomingroep zich in een neerwaartse spiraal bevindt. Het aantal WSW'ers neemt af waardoor de doelstelling maatschappelijk steeds kleiner wordt en wellicht in de toekomst helemaal opdroogt. Hij ziet onvoldoende maatregelen in de begroting om daarop in te grijp-

pen. Het lijkt erop dat deze werkvoorziening in de toekomst zal stoppen. Wat gebeurt er dan met de BV Tomin? D66 heeft nu drie jaar achtereenvolgend aangegeven het merkwaardig te vinden dat een derde deel van de begroting van een gemeenschappelijke regeling buiten het zicht van de raad blijft omdat dit zich in de BV Tomin bevindt. Als de BV Tomin als enige onderdeel overblijft, vraagt hij waar het bedrag van € 23 miljoen dat zich nu in de reserve bevindt naartoe gaat. Hij begrijpt dat hij daar vandaag geen antwoord op krijgt, maar vraagt de portefeuillehouder erop toe te zien dat dit bedrag een goede bestemming krijgt.

De **voorzitter** antwoordt dat de gemeenten eigenaar zijn van dit bedrijf.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat steeds wordt aangegeven dat de gemeenten niet gaan over de BV Tomin. Dat vindt hij een tegengestelde reactie.

Wethouder **Van der Pols** zal zijn antwoord uit de commissie niet volledig herhalen. Het gaat erom dat er werkgelegenheid wordt geboden aan mensen met een beperking tot de arbeidsmarkt. Daar is alle zorg en aandacht op gericht. Er is een andere wind gaan waaien maar de gemeente wil wel de koers vasthouden waarbij het roer moet worden omgegooid. Dat betekent dat er risico's zijn. Die risico's probeert de gemeente in eerste aanleg aan te pakken en aan te passen. De gemeente probeert inzichtelijk te krijgen wat de financiële verhoudingen zijn. De kleine gemeenten dragen hetzelfde risico als grote gemeenten. Binnenkort wordt het governancevoorstel in de raad besproken. Als het gaat om de gemeente Laren denkt hij dat de gemeente een risico zal dragen op grond van de deelname in het totaal. De directeur van Tomin heeft uitgelegd dat er sprake is van een vermogen van € 23 miljoen, maar als het bedrag wordt afgepeld, zit een groot deel van dat bedrag in stenen en auto's. Het college is zich ervan bewust dat dit risico wordt gelopen, maar deze regeling is niet door de gemeente verzonnen. Het gaat om de uitvoering van rijksbeleid. De gemeenten zullen de financiële verhoudingen en de stemverhouding regelen. Ambtelijk wordt er een enorme inspanning gepleegd om binnen deze regeling samen te werken. Bestuurlijk wordt er al samengewerkt en inmiddels is er een onafhankelijk secretaris aangesteld. Er wordt via allerlei randvoorwaarden getracht het risico goed in beeld te brengen en verder wordt gekeken hoe het risico voor de gemeente Laren zo beperkt mogelijk kan worden gehouden. Het beleid heeft een ingrijpend effect op de financiële positie van de Tomingroep. De directeur van Tomin heeft aangegeven dat de BV winst maakt. Tot 2020 heeft hij gegarandeerd dat het exploitatieresultaat van het werkvoorzieningsschap op nul komt te staan. In de tussenliggende periode heeft de gemeente de ruimte om uit te zoeken welke oplossing het meest effectief is. De arbeidsontwikkeling is teruggedraaid en de werkgeversdienstverlening is in de regio weggezet. De medewerkers zijn gedetacheerd bij uitvoeringsdiensten. Alle WSW-bedrijven en gemeenten hebben een brief geschreven aan de minister en aan het nieuwe kabinet in oprichting om hier nogmaals naar te kijken. Tomin heeft het tot nu toe heel goed gedaan. Laren zit in een vrij luxe positie en moet op een creatieve manier daadkrachtig zijn om zich voor deze doelgroep in te zetten.

De **voorzitter** vult aan dat het nieuwe kabinet vrijwel zeker zal ingrijpen op de systematiek, omdat de invoering van een inclusieve samenleving op veel plaatsen in het land niet goed verloopt.

Wethouder **Van der Pols** zegt dat het wenselijk is dat de managementsamenvatting van de BV Tomin aan de raadsleden ter beschikking wordt gesteld. Op die manier krijgen raadsleden zo goed als mogelijk zicht op het wel en wee van de BV Tomin.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat zijn bezorgdheid voortkomt uit het voorstel dat nog aan de raad moet worden voorgelegd. In andere gemeenten is dit voorstel al behandeld en in Laren komt dit voorstel pas in november 2017 op de agenda. Het bestuur wil in oktober 2017 al besluiten nemen. Kan de wethouder daar nog naar kijken?

Wethouder **Van der Pols** zegt dit toe.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimititeit conform voorstel.

### **7.6 Zienswijze BEL Combinatie Jaarrekening 2016, 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2017 en ontwerpbegroting 2018 (30)**

Mevrouw **Niekus** (VVD) zegt dat bij de Begroting 2018 een ontwikkelingsbijdrage vanuit de drie gemeenten staat vermeld. Blaricum is een groeiende gemeente en na de komende gemeenteraadsverkiezingen komt deze gemeente op vijftien raadsleden. Dat betekent dat de bijdrage van de gemeente Blaricum omhoog moet.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat D66 in 2016 de jaarrekening heeft afgekeurd omdat hij van mening was dat er sprake was van een onregelmatigheid. Het resultaat is na afloop van het boekjaar, door een wijziging vergeleken met het jaar daarvoor, met ongeveer € 400.000,00 verhoogd, waardoor een klein negatief saldo werd omgebogen naar een positief saldo. Er heeft een wijziging plaatsgevonden in de financiële verordening om de afschrijvingsmethodiek te veranderen van lineair naar annuïteiten. Volgens hem was dit onrechtmatig. Hij heeft dit besluit voorgelegd aan de commissie BBV en deze deelt de mening van D66 dat dit niet is toegestaan. De wethouder verdedigt deze ingreep omdat de accountant hiermee akkoord is gegaan. Deze kwestie tussen hem en de wethouder heeft een jaar geduurd en vervolgens is verzocht deze kwestie nogmaals aan de commissie BBV voor te leggen. De commissie BBV houdt vol dat de wijzigingen van de methodiek onrechtmatig zijn. De accountant scherpt zijn eindreactie aan met de opmerking: "Er is sprake van onenigheid over definities." De commissie gaat hierin niet mee. De vragen over de rechtmatigheid van het wijzigen van de financiële verordening na afloop van een boekjaar heeft de accountant, voor zover hij kan zien, niet getoetst. Op basis van die informatie zal D66 het voorstel niet aannemen.

Het is opvallend dat het positieve resultaat van de Jaarrekening 2016 opnieuw wordt beïnvloed door een financiële ingreep in de boekhouding en niet door de operationele activiteiten. Het positieve resultaat van bijna € 600.000,00 is vooral bereikt door een vrijval Onderhoud van € 311.000,00 en de vrijval Kapitaallasten van ruim € 400.000,00. Als hij dit verkeerd ziet, hoort hij dat graag.

De inhuur Extern is altijd een heikel punt bij de BEL Combinatie. De kosten van externe inhuur stijgen inmiddels naar 28% van de salarissom. 6% is de Roemernorm en 10% is het percentage dat de overheid voorstaat. Er ligt een rapport van de Rekenkamercommissie van december 2016 waarin een en ander staat opgenomen over de externe inhuur. Dat rapport is naar de colleges voor hoor en wederhoor verstuurd en vervolgens is het rapport afgerond en naar de raden gestuurd. Hij heeft via andere kanalen vernomen dat het rapport is ingetrokken omdat het nog niet rijp is voor behandeling. Omdat het rapport is ingetrokken, kan hij hiervan geen gebruik maken als het gaat om zijn opmerking over de externe inhuur binnen de BEL Combinatie.

Wethouder **Smit** zegt dat de groei van Blaricum een van redenen was om bij de begrotingswijziging van maart 2016 de nieuwe verdeling te presenteren. Daarbij heeft een verschuiving in de percentages plaatsgevonden.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming met 13 stemmen voor en 1 stem tegen – de heer Bijvoet (D66) – conform voorstel.

### **7.7 Financiering RSA Regio Gooi en Vechtstreek (32)**

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimititeit conform voorstel.

### **7.8 Herziening gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek (37)**

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat het belangrijkste punt de wijziging van het stemrecht is. Voorheen was er een gewogen stemming en nu krijgt iedere gemeente één stem. Dat is in het voordeel van de kleine gemeenten en daar heeft D66 geen bezwaar tegen. Hoe is het mogelijk dat het algemeen bestuur akkoord is gegaan met dit voorstel? In de ge-

meente Gooise Meren is een amendement aangekondigd waarin wordt voorgesteld de nieuwe stemverhouding af te wijzen.

De **voorzitter** zegt dat deze stemverdeling in meerdere gemeenschappelijke regelingen geldt. Met deze stemverdeling wordt tot uitdrukking gebracht dat de deelnemende partijen elkaar binnen dit systeem serieus nemen ook als het gaat om kleine partijen. In 95% van de gevallen komt besluitvorming onder consensus tot stand. Het lijkt op een hele principiële besluitvorming maar in de praktijk valt dat reuze mee. Iedere gemeente is verantwoordelijk voor de eigen besluitvorming in dezen.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform voorstel.

### **7.9 Dienstverleningsovereenkomst (DVO) 2017 (33)**

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform voorstel.

### **7.10 Motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door Larens Behoud, VVD en CDA**

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 28 juni 2017; gelet op artikel 29 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

overwegende dat:

- er sprake is van een fase van open overleg tussen de gemeenten van Gooi en Vechtstreek en de provincie Noord-Holland in het kader van een Arhi-procedure;
- de colleges van burgemeester en wethouders van Huizen, Laren en Blaricum en Eemnes recent in gezamenlijk overleg namens de raden een zienswijze hebben opgesteld voor het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;
- hierin een aantal eerste concrete voorstellen wordt gedaan om op zeer korte termijn nader uit te werken;

draagt het college op:

- a) namens de raad een eerste reactie in te dienen conform de bijgevoegde bijlage;
- b) op korte termijn te komen tot één ambtelijke organisatie voor Huizen, Laren, Blaricum en Eemnes;
- c) ernaar te streven dat de vier colleges bovenstaande concreet en voortvarend uitwerken met inschakeling van een deskundige en ervaren procesbegeleiding en hierbij een scherpe tijdsplanning aanhouden;
- d) te komen tot nauw overleg over gezamenlijke afstemming van HBEL-portefeuillehouders in regionaal optreden;
- e) de provincie te verzoeken de Arhi-procedure te beëindigen voor de gemeenten Huizen, Blaricum en Laren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** zegt dat de motie door meerdere partijen is ingediend. Spreker is blij dat de raad dit initiatief heeft genomen. Er zijn ook gemeenteraden waarbij het college met een voorstel komt, maar hij vindt het overtuigend richting de provincie dat via een route met een motie blijkt dat de gemeenteraad draagvlak heeft voor de opvatting van het college, omdat dit in de onderhandelingsfase nog de onderhandelende partij met de provincie is. Het college zit in het open overleg met de provincie. Als de raad het college een opdracht geeft, kan het college in het overleg met de gedeputeerde aangeven zich via een motie gesteund te voelen door de gemeenteraad.

In de Gooi en Eemlander van 28 juni 2017 stond een artikel met burgemeester Hertog van de gemeente Huizen naar aanleiding van een overleg met de vier colleges in Blaricum. De vier partijen – Eemnes, Blaricum, Laren en Huizen – verkennen binnen collegeverband in hoeverre er een vorm van overeenstemming is over een route van samenwerking. Daarbij komen twee paden naar voren. Spreker vond de bijeenkomst waar-

in professor Elzinga de positie van de partijen volstrekt helder heeft uitgelegd, zeer waardevol. Het vraagstuk waarbij aan de orde is of het mogelijk is dat vanuit de raden bevoegdheden worden overgedragen aan de portefeuillehouder op een bepaald domein, waardoor er een slagvaardigheid ontstaat en minder bestuurlijke drukte. Er is een verschil zichtbaar tussen de drie BEL-gemeenten en de gemeente Huizen. De heer Elzinga zegt dat er massa moet worden gecreëerd tegenover hetgeen er in Hilversum en de Gooise Meren gebeurt om een overtuigend verhaal te hebben richting de provincie. Dat is het speelveld waarover genuanceerd wordt gedacht door de colleges in deze zaak. Het is aan de raad om te kijken of die met een meerderheid tot besluitvorming kan komen.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt, de verschillende beraadslagingen met de gedeputeerde gehoord hebbende, dat er een erkenning is dat de vier gemeenten een grote voorkeur hebben voor zelfstandigheid. Het gaat met name om zelfstandigheid voor lokale zaken. Er is een gezamenlijke zienswijze van de vier colleges en gebaseerd op die zienswijze heeft zijn fractie al eerder een motie ontworpen. Deze is inmiddels achterhaald door een inspanning van de gemeente Blaricum. In grote lijnen is deze motie dezelfde als de eerder verspreide motie. Aan deze motie is toegevoegd de externe begeleiding in het proces, zodat duidelijk is dat aan bepaalde mijlpalen kan worden voldaan. In een eerdere oproep van de provincie, waarin de gemeente is opgeroepen tot een niet-vrijblijvende samenwerking, is bij gebrek aan verantwoordelijkheid voor het proces de samenwerking niet van de grond gekomen. Professor Elzinga vindt deze optie het meest kansrijk als koers voor de vier gemeenten om zelfstandigheid te behouden. Op deze manier wordt tegemoetgekomen aan de wens van de provincie om te komen tot drie bestuursentiteiten. De gemeente Wijdmeren zoekt hierin een verdere samenwerking met de gemeente Hilversum. De gemeente Wijdmeren betreurt het dat zij de zelfstandigheid zal verliezen en wil liever ambtelijk fuseren met de gemeente Hilversum. Deze gemeente zou een uitnodiging van de HBEL-gemeenten ook bijzonder waarderen. Er is een zekere collegialiteit en zijn fractie wil de gemeente Wijdmeren graag steunen in haar wens zelfstandig te blijven. De gemeente Wijdmeren is de enige gemeente die als niet bestuurskrachtig is gekwalificeerd. Een van de kritiekpunten op de BEL Combinatie was de rol van opdrachtgever/opdrachtnemer met een driehoofdige, roulerende directie. Het gaat erom dat er een ambtelijk apparaat komt dat service biedt aan vier gemeenten die wel zelfstandig blijven maar door deze organisatie een grote efficiëncyslag kunnen maken. Met de motie probeert de raad aan te geven hoe de governance moet worden ingericht en welke beslismodellen daarvoor nodig zijn. Dat vergt nog enige tijd en spreker vindt het terecht dat deze tijd aan de provincie wordt gevraagd. De motie komt tegemoet aan het verzoek en de zienswijze van de vier verschillende colleges. Hij hoopt dat dit het gewenste effect heeft bij de provincie.

De heer **Wegter** (D66) complimenteert het college omdat dit zich blijft inspannen om een oplossing te bewerkstelligen. Het college probeert de nek uit te steken en met creatieve gedachten verder te komen in deze zaak. Dat wil niet zeggen dat zijn conclusie even positief zal zijn. Naar aanleiding van het rapport Jansen en Te Grotenhuis is al een pleidooi gehouden voor versterking op HBEL-niveau. In 2016 moest er in het licht van de bestuurskrachtmeting een en ander gebeuren en is de gedachte ontstaan om PIOFACH-taken over te dragen aan de centrumgemeente Hilversum. Op die manier zou de slagkracht worden vergroot. In het voorjaar 2017 kwam het college met een nieuw initiatief waarbij de zelfstandigheid nog steeds het uitgangspunt is, maar wordt geprobeerd op regionaal niveau een regiораad samen te stellen. Helaas leidde dit regionale initiatief niet tot resultaat. Het blijkt dat er geen overeenstemming mogelijk is op regionaal niveau. Nu wordt geprobeerd om op HBEL-niveau te laten zien dat een vorm van verdere samenwerking conform de BEL-gedachte wel mogelijk is. Daarnaast wordt voorgesteld dat de portefeuillehouders worden gemandateerd om namens de HBEL Combinatie in regionaal verband te kunnen optrekken. Wat betekent het als de provincie akkoord gaat met dit nadere voorstel? Dat betekent dat de regio uitmondt in een driedeling. In feite zijn het twee gemeenten: groot Hilversum en groot Gooise Meren en als derde ontstaat de entiteit HBEL Combinatie. Dit lijkt op een oplossing die niemand wil: namelijk het ontstaan



van drie gemeenten. Hij denkt dat hiermee de verkeerde weg wordt gekozen. De afgelopen jaren is duidelijk geworden hoe moeilijk het is om een doorzettingsmacht te delegeren. Is de gemeenteraad bereid om bijvoorbeeld aan de portefeuillehouder van de gemeente Huizen een mandaat te verlenen, wat ertoe kan leiden dat er besluitvorming tot stand komt die deze raad niet bevalt, bijvoorbeeld over de HOV? Met deze oplossing ziet hij de grootst mogelijke problemen opduiken. De wethouders van de gemeente Laren zullen ongetwijfeld algemeen belang laten prevaleren, maar hij is er niet zeker van dat deze theoretische formule zoals die nu op tafel ligt ook echt zal werken. De gemeente heeft nu bijna zes maanden de gelegenheid gehad tot open overleg en enkele exercities hebben niet tot resultaat geleid. Om één minuut voor twaalf komen de betreffende gemeenten met een nieuw voorstel. Hij vindt het aanmatigend dat de provincie wordt verzocht de Arhi-procedure te beëindigen voor de gemeente Huizen, Blaricum en Laren. Eén ding is duidelijk: de gemeenten zitten in een Arhi-procedure. Het is aan de gemeenten of zij een adequaat alternatief kunnen bieden waardoor de provincie kan besluiten de Arhi-procedure te beëindigen. Hij vindt het te vroeg om nu al aan de provincie te vragen deze procedure te beëindigen omdat de gemeenten werken aan een volledig alternatief. Met dit verzoek wordt een contraproductiviteit ingebouwd in deze motie. D66 is tegen de motie omdat de fractie het behoud van zelfstandigheid niet als adagium ziet dat als axioma moet gelden. Hij betreurt het dat het college niet heeft vastgehouden aan diens eerdere conclusie: mocht onverhoopt blijken dat andere alternatieven niet werken en mocht de provincie besluiten om te komen tot maximaal drie gemeenten, dan is het beter dat de provincie besluit over te gaan tot een grote gemeente. Dat was destijds de conclusie van het college, maar deze conclusie is vervolgens teruggefloten door de raad. Hij betreurt het dat het college daarop niet terugkomt. D66 vindt dit een verkeerde maar ook een kansloze weg richting de provincie.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de VVD een consistente lijn voorstaat sinds de inzet van de Arhi-procedure. De VVD is voor zelfstandigheid en dat heeft hij onderbouwd in de bijeenkomst met de gedeputeerde, Van der Hoek. Het zal geen verrassing zijn dat de VVD deze motie steunt, maar hij is kritisch ten aanzien van het resultaat. Daar waar het gaat over een ambtelijke fusie en ambtelijke samenwerking, heeft deze gemeente acht jaar ervaring met de BEL Combinatie. Als deze organisatie nog groter moet worden, krijgt hij daar wel nachtmerries van. Dat betekent dat er goed moet worden gekeken naar de functionaliteit en de efficiency. Het kan niet zo zijn dat het eindresultaat betekent dat de betreffende gemeenten bij het kruisje mogen tekenen en de tekorten mogen betalen. De VVD zal zeer kritisch kijken naar het resultaat en zal niet alles accepteren als het gaat om behoud van zelfstandigheid maar dit aan de andere kant leidt tot een bestuurlijk gedrocht. Dat geldt ook voor elke andere oplossing, zoals de mandaatverlening of welke juridische term daarvoor geschikt is. D66 geeft aan dat er dan misschien een besluit wordt genomen tegen de zin van de gemeente Laren. Inderdaad kan dat gebeuren, maar dat gebeurt nu ook. Ook binnen de huidige regionale samenwerking kunnen voorstellen worden geaccepteerd die de gemeente Laren liever niet had doorgevoerd. De VVD steunt het initiatief want het is de laatste weg voor behoud van zelfstandigheid, maar hij kijkt wel kritisch naar waar deze weg de gemeente naartoe zal leiden.

De heer **Van den Brink** (PvdA) memoreert dat de motie in een eerdere versie ook aan de PvdA is voorgelegd. Toen hij de motie las, schoot hem de term paniekvoetbal te binnen en daarna dacht hij: een kat in het nauw maakt rare sprongen. Hij herinnert zich dat hij een paar maanden geleden een brief van het college heeft ontvangen waarin iets heel anders stond aangegeven. Als de provincie van een klein dorp in het Gooi iedere keer een ander verhaal krijgt, zal de provincie op een gegeven moment wellicht denken: laten we de enveloppe maar niet openen want er zal wel weer een raar verhaal in staan. Als hij kijkt naar de inhoud van de brief en de motie, wordt er gesproken over de BEL en over de HBEL. In sommige gevallen wordt de gemeente Eemnes niet genoemd of staat deze tussen haakjes vermeld. Hij heeft de indruk dat door de politieke verhoudingen de gemeente Eemnes geen warme gevoelens heeft voor de gemeente Huizen. Er is geconstateerd dat er een gebrek aan bestuurskracht is in de regio. Hoe wordt daaraan op deze

manier bijgedragen? Hij denkt dat deze samenwerking een averechts effect zal opleveren. Hij constateert dat in de brief aan Gedeputeerde Staten staat dat de gemeente Laren ambtelijk gaat samenwerken. In de motie wordt gesproken over een ambtelijke fusie. Dat is een stap verder. Dergelijke bewegingen roepen nog meer onzekerheid op bij de medewerkers van de BEL Combinatie. Een halfjaar geleden sprak het college over het overdragen van PIOFACH-taken aan de gemeente Hilversum. Daar is niets van terechtgekomen; maar waarom kan er geen ambtelijke samenwerking worden gezocht met de gemeente Hilversum? Feitelijk wordt met deze motie erkend dat de BEL Combinatie te zwak is. Hiermee wordt voorgesteld op een bestuurlijke fusie met de gemeente Huizen. In eerdere besprekingen heeft hij altijd ertoe opgeroepen dat de gemeenteraad van Laren met een eenduidig geluid moet komen. Hij vreest dat hij deze poging moet opgeven en hij wil dit voorstel afdoen met de opmerking: too little too late.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat er eerst een gemeenschappelijke zienswijze HBEL is voorgelegd. Deze zienswijze is alleen voorgelegd om de regio te versterken. In de motie van de gemeente Blaricum die op 4 juli 2017 wordt ingediend, staan heel zinnige onderdelen. Er wordt gesproken over een gemandateerde wethouder voor bovenlokale zaken. Als er wordt gesproken over het sluipverkeer, een probleem waar alle dorpen mee te maken hebben, wordt dit nu besproken door alle wethouders maar het probleem wordt niet opgelost. Met een gemandateerde wethouder komt er misschien ooit een keer een einde aan. Zo zijn er meer dossiers die bovenlokaal kunnen worden opgepakt waarbij de gemeenten lokaal de eigen zeggenschap behouden. Dit is de enige kans voor Laren om zelfstandig te kunnen blijven. Het is de wens van de provincie om een stevige gemeente neer te zetten met een bovenregionale woordvoerder. Zij wil de motie met beide handen aanpakken maar het proces moet goed worden begeleid. In de motie staat dat de gemeenten op korte termijn moeten komen tot een ambtelijke organisatie. Zij wil dit vervangen door aan te geven dat de betreffende gemeenten op zeer korte termijn moeten komen tot een ambtelijke organisatie. Zij is bang dat de provincie een verdere niet-vrijblijvende samenwerking niet zal accepteren. Het zou fijn zijn als Eemnes ook met deze motie zou kunnen instemmen, omdat die gemeente op die manier aan boord kan worden gehouden. De fractie van Liberaal Laren steunt de motie. Ze vraagt nogmaals of de wijziging "op zeer korte termijn" kan worden meegenomen in de motie.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat het CDA de motie zal steunen. Tijdens de bijeenkomst met professor Elzinga is aangegeven dat de enige manier om aan de fusieperikelen te ontkomen een opwaardering van de BEL Combinatie tot HBEL betekent. Tijdens de bijeenkomst met de gedeputeerde heeft zij gevraagd wat het belang voor de gemeente Laren was en daarop heeft de heer Van der Hoek niet gereageerd. Tevens is er gevraagd hoe de gemeente Eemnes in dit proces kan worden meegenomen omdat de gemeenten Laren en Blaricum al acht jaar goed samenwerken met deze gemeente. Daar wordt door de provincie Noord-Holland niet naar gekeken. In het voorliggende voorstel wordt ook rekening gehouden met de gemeente Eemnes. Het CDA heeft overleg gehad met de gemeenten Huizen, Eemnes en Blaricum. Alle CDA-fracties zullen dit voorstel steunen. Wat ook heel belangrijk is voor de provincie, is het draagvlak onder de bevolking. Op dit moment is er geen draagvlak voor de vorming van drie gemeenten. Zij denkt dat het voorliggende voorstel op meer draagvlak kan rekenen. D66 zegt dat met de vorming van een grote gemeente alle problemen worden opgelost. Spreekster bestrijdt dit. De vorming van een grote gemeente zal het probleem niet oplossen. Als de gemeenten zelfstandig blijven, houden deze in ieder geval voor een deel zeggenschap over de eigen portemonnee en lokale ruimtelijke ordening. Het CDA steunt het voorstel.

De **voorzitter** zal namens het college reageren. Hier en daar was een cynische toon te horen; het college onderschrijft die toon niet. De heer Calis heeft namens de indieners van de motie een toelichting gegeven. De externe procesbegeleider is opgenomen in de toelichting behorende bij de motie. D66 begint met een axioma waarbij wordt aangegeven dat er sprake is van een pijnlijke situatie. Het college vindt dat het om een cruciale fase gaat. Het proces kent verschillende stadia en wanneer wordt dan het punt bereikt

dat wat vast is vloeibaar kan worden? Het college heeft het gevoel dat dit punt nu wordt bereikt. Nu er meer druk op het proces komt te staan, wordt het vloeibaar en komt er een gemeenschappelijk beeld naar voren dat door een meerderheid van de raad wordt gedragen. Dat is een goed uitgangspunt richting de provincie Noord-Holland. Er zijn veel complimenten geuit over de volhardende rol van dit college. De twee wethouders hebben getracht het speelveld te verkennen om daarop op een bestuurlijke en pragmatische wijze te reageren. De gemeente heeft binnen de BEL Combinatie steeds opnieuw aangegeven dat er tot op het laatste moment moet worden gezocht naar de meest optimale oplossing.

De provincie heeft eerder aangegeven over te willen gaan naar drie entiteiten met eenzelfde gewicht. Met deze motie willen de gemeenten een haalbaar alternatief naar voren brengen als tegenhanger van het provincievoorstel. Als de gemeenten met een gedragen standpunt naar de provincie gaan, waarbij de twee andere entiteiten zich ontwikkelen zoals professor Elzinga verwacht, zal er voor de indieners van de motie een kansrijke positie ontstaan. Spreker heeft wel twijfels over het standpunt van de gemeente Weesp. Die kan kiezen voor de gemeente Amsterdam of voor de gemeente Gooise Meren. Als de gemeente Weesp kiest voor de gemeente Amsterdam, verwacht hij dat de provincie deze keuze zal accepteren. D66 haalde het vraagstuk over de delegatie aan. Als voorbeeld werd het HOV genoemd en niet het Sociaal Domein waarvoor in feite dezelfde constructie geldt. Het Sociaal Domein staat model voor de motie. In de toekomst wordt een aantal portefeuilles verdeeld waarbij een vorm van evenredigheid tussen de deelnemende gemeenten wordt bereikt. De betreffende wethouders komen tot overeenstemming waarna één wethouder in de regio namens deze gemeenten zal acteren. Als een van de gemeenteraden de positie van deze wethouder ter discussie stelt, blijft de eigen wethouder politiek wel verantwoordelijk. Dat idee moet nog nader worden uitgewerkt in een protocol of een systeem. D66 vindt het aanmatigend dat in de motie wordt verzocht de Arhi-procedure voor de drie gemeenten te beëindigen. Artikel 8 van de Arhi-procedure voorziet in deze stap. Op basis van gemeenschappelijk overleg kan de provincie eenzijdig besluiten om gemeenten buiten de Arhi te plaatsen omdat de provincie tevreden is met het bereikte resultaat van deze gemeenten. De wettelijke rechtsgang voorziet in deze optie. Of de provincie hiermee zal instemmen, is niet bekend. Spreker hoort bij D66 een cynische ondertoon en hij hoopt dat hij met zijn betoog deze fractie ervan heeft kunnen overtuigen dat het college de situatie anders inschat.

De VVD ondersteunt de motie en geeft aan de functionaliteit en de weerbaarheid van de BEL Combinatie en de HBEL kritisch te zullen volgen. In het college wordt voortdurend de discussie gevoerd over de kwetsbaarheid van de BEL Combinatie. Deze kwetsbaarheid is ontstaan door diverse bezuinigingen die de raden op de BEL Combinatie hebben toegepast. Als de gemeenteraad bereid is de portemonnee te trekken, kan daarmee een belangrijke invloed worden uitgeoefend op de kwaliteit van de BEL Combinatie. De raad kan overwegen het positieve saldo waarover de wethouder van Financiën sprak hiervoor in te zetten. Dat is een politieke afweging.

De PvdA heeft zich ook enigszins cynisch uitgelaten. Het college denkt dat er gemeenschappelijkheid ontstaat op basis van voortschrijdend inzicht maar ook de kansen die zich voordoen. Het is een hypothese dat met dit voorstel een sprong wordt gemaakt naar een mogelijke toekomstige HBEL-fusie. Misschien staat er wel een werkbare constructie omdat er aan de BEL Combinatie een stevige ambtelijke organisatie vanuit de gemeente Huizen wordt toegevoegd. Op die manier ontstaat er een robuuste ambtelijke organisatie waarvan mag worden verwacht dat deze enige storm kan doorstaan.

Het CDA sprak over de onzekerheid voor de medewerkers. Het college probeert op deze manier de enorme onzekerheid voor deze medewerkers weg te nemen. Met een fusie wordt de BEL Combinatie mogelijk opgedeeld en met deze motie blijft de BEL Combinatie in haar geheel behouden. Met deze maatregel ontstaat er handelingsperspectief en continuïteit en kan de inhuur van externe capaciteit al snel worden gereduceerd. Waarom er niet wordt gekozen voor een samenwerking met Hilversum kan spreker niet beter uitleggen dan professor Elzinga al heeft gedaan. Met de komst van drie entiteiten moet er een balans worden gezocht voor het Arhi-inzicht van de provincie. De PvdA sprak over too little too late. Spreker denkt dat dit het geëigende moment is voor deze motie. Als de

vier betreffende gemeenten daarin weer allerlei wijzigingen aanbrengen, dan wordt het wel een heel kritiek moment. De motie is glashelder in de doelstellingen.

De heer **Van den Berg** (CDA) begrijpt dat de tekst van de motie in de gemeente Huizen afwijkt van deze tekst. Wat kan het effect daarvan zijn gezien de opmerking van de burgemeester?

De **voorzitter** zegt dat het uur U voor alle gemeenten nu nadert. De gemeenteraad en het college van de gemeente Huizen zullen met open vizier deze beweging moeten beoordelen. De gemeente Huizen ziet op tegen een HBEL-model. De burgemeester en de gemeentesecretaris van Huizen hebben dat al verwoord. De gemeente Laren is al vanaf 2008 gewend samen te werken met twee andere gemeenten. Deze drie gemeenten zijn bekend met het werken binnen een DVO-relatie. De gemeente Huizen heeft hier geen ervaring mee. Wanneer de gemeenten Laren en Blaricum deze motie aannemen, moet er een vorm van consensus in de regio ontstaan om dit proces te laten slagen. Het is hem bekend dat de gemeente Eemnes in meerderheid met deze motie zal kunnen leven. Professor Elzinga heeft dit proces indringend met de gemeenteraad van de gemeente Eemnes besproken voordat hij dit heeft voorgelegd aan de gemeenten Blaricum en Laren. Het standpunt van de gemeente Huizen vormt een risico. Als de motie in de drie gemeenteraden is besproken en de gemeente Eemnes per brief adhesie betuigt, kunnen de betreffende colleges in gesprek met Gedeputeerde Staten. De ambtelijke adviesgroep van de gedeputeerde heeft aangegeven deze denkrichting kansrijk te achten.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat de motie in Huizen alsnog in de raad kan worden ingediend. De gemeenteraad daar hoeft pas op 18 juli a.s. te reageren.

De **voorzitter** zegt dat in het vooroverleg met de gedeputeerde heel duidelijk aan de orde moet komen waar de grens moet worden getrokken. Wordt de grens getrokken bij een harde ambtelijke fusie tussen de vier gemeenten of wordt een grens getrokken bij een gemeenschappelijke regeling waaraan de vier gemeenten in collectiviteit deelnemen? Er is afgesproken dat deze vraag voor de zomer aan de gedeputeerde wordt voorgelegd. Op die manier krijgt de raad een beter inzicht in de kansrijkheid van dit te doorlopen proces. Liberaal Laren heeft adhesie betuigd aan de motie. Met deze samenwerking kan de gemeente Eemnes aan boord worden gehouden. Goed openbaar bestuur is ook nadenken over de consequenties en het college vindt het verantwoord als er een formule wordt gevonden die kan rekenen op draagvlak van de inwoners. Spreker wil het proces in zes elementen samenvatten:

1. Als de motie een meerderheid krijgt, ontstaat er voor het eerst een gemeenschappelijk beeld dat lijkt overeen te komen met de gemeenschappelijke beelden in de overige gemeenten. De gemeenten krijgen een positie in de onderhandelingen met de provincie en daarmee wordt de kans verkleind dat gemeenten tegen elkaar worden uitgespeeld.
2. Het argument van professor Elzinga krijgt meer inhoud omdat er een robuuste entiteit ontstaat op de oostflank van de regio Gooi en Vechtstreek; een entiteit waarop de provincie kan rekenen. Het gaat erom dat in het vooroverleg kan worden bepaald hoe hard deze entiteit moet zijn om deze inzet te doen slagen.
3. De gemeente Eemnes kan aan boord worden gehouden. De BEL Combinatie blijft in stand en er ontstaat helderheid voor de medewerkers.
4. Professor Elzinga geeft aan dat het een kansrijk model is. Deze man is een gezaghebbend rechtsgeleerde en het college weegt zijn mening als zodanig ongeacht de opmerkingen van andere personen.
5. Op die manier kan de motie worden gelezen in de lijn van hetgeen de provincie wil bereiken. Er ontstaat een balans van drie delen met een vorm van samenwerking waardoor er een delegatielijns ontstaat in het oostelijk deel van het Gooi.
6. Als laatste ontstaat er draagvlak.

Het college adviseert op inhoudelijke argumenten voor deze route te kiezen en kan deze route dan met open vizier bij de provincie verdedigen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) steunt het betoog van de burgemeester.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) geeft aan dat de burgemeester zes elementen heeft genoemd. Als zevende punt wil hij daaraan toevoegen dat er geen alternatief is voor behoud van zelfstandigheid. Bij punt e. staat: de provincie te verzoeken de Arhi-procedure voor de gemeenten Huizen, Blaricum en Laren te beëindigen. Hij heeft van de heer Elzinga begrepen dat de provincie zich tot taak heeft gesteld voor de gehele Gooi en Vechtstreek de bestuurskracht op orde te brengen. In het kader daarvan is de Arhi-procedure gestart. Deze kan niet gedeeltelijk worden beëindigd. Hij denkt dat beëindiging van de Arhi-procedure niet aan de provincie kan worden gevraagd. Hooguit kan worden gevraagd om in het kader van deze procedure niet te besluiten tot een bestuurlijke fusie.

De **voorzitter** antwoordt dat het college deze mogelijkheid anders inschat. Het college heeft zich afgevraagd wat de consequentie zou zijn als de gemeente Eemnes wel mee gaat doen in dit spel. De deskundigen hebben het college meegedeeld dat in een dergelijk geval de Arhi-procedure kan worden aangepast naar de maat van de omstandigheden. Spreker heeft begrepen dat de provincie wel degelijk in staat is om een deelgebied uit de Arhi-procedure te lichten en hiervoor een apart regime op te stellen.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat een aantal raadsleden 26 juni jl. de professor hebben aangehoord en dat er allerlei nieuwe inzichten naar voren kwamen. Dat neemt niet weg dat de argumenten van het college hem voor een deel wel overtuigen. Er wordt nu een soort Stratego gespeeld. Het gaat niet langer om het bestuurlijke probleem en wat de verstandigste weg is om dat op te lossen. Het gaat er nu om hoe de gemeente Laren zo lang mogelijk zelfstandig kan worden gehouden. Dat is een nobel streven, maar de manier waarop getracht wordt dit te bereiken, namelijk via een ambtelijke fusie met de gemeente Huizen, brengt een groot risico met zich mee.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat er uiteraard Stratego wordt gespeeld. Dat doet de provincie ook en als het spel niet wordt meegespeeld, is de gemeente dus altijd de sjaak.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat de gemeente Laren als eerste aan de beurt is om deze motie aan te nemen. Als de gemeenten Blaricum en Huizen deze motie ook aannemen en de gemeente Eemnes gaat hiermee niet akkoord, wat is dan de positie van de provincie? Kiest die dan voor een fusie tussen de gemeenten Laren, Blaricum en Huizen? Het belangrijkste argument om niet met de motie mee te gaan, is dat deze motieven afwijken van de idealen waaraan de PvdA al jaren vasthoudt: namelijk een goede bestuurlijke eenheid. De PvdA heeft al jaren gepleit voor een BEL-fusie. Die mogelijkheid wordt door deze motie steeds kleiner en daarom kan hij niet met de motie meegaan.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) vindt het jammer dat de heer Van den Brink niet aanwezig was op 26 juni jl., omdat professor Elzinga duidelijk heeft uitgelegd dat ook de gemeenten Eemnes en Huizen in de toekomst wel een beweging zullen moeten maken.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat er behoorlijk is bezuinigd op de BEL Combinatie. Dat gebeurt overal in de maatschappij en het gaat zeker niet overal slechter. Het gaat met name om de structuur waarin wordt gewerkt en wat de gemeenteraden hierover nog te zeggen hebben. De gemeenteraden zijn niet gehoord in het kader van de bestuurskrachtmeting. De VVD had oorspronkelijk ook als standpunt dat een BEL-fusie mogelijk moest zijn. Op dat moment werd dat standpunt niet gesteund. Zelfstandigheid is niet een doel op zich. De VVD heeft wel de overtuiging dat met deze zelfstandigheid het meest voor de inwoners kan worden gedaan. Als Laren opgaat in een grote gemeente van misschien 240.000 of 250.000 inwoners, mag de gemeente blij zijn als er twee gemeentevertegenwoordigers in die gemeenteraad zitting hebben. Dan kunnen veel besluiten worden genomen waarover Laren niets meer te zeggen heeft. Als het dorp nog enige uniciteit wil behouden, is het goed om te streven naar de mogelijkheid van zelfstandigheid.

Als dat niet lukt, heeft de gemeente in ieder geval haar best gedaan. De argumenten daarvoor heeft hij al bekendgemaakt in het gesprek met de heer Van der Hoek.

De heer **Wegter** (D66) probeert een constructieve bijdrage te leveren aan de redactie van de motie. Het is bekend dat de provincie een Arhi-procedure geheel of gedeeltelijk kan stoppen. Het college zegt dat de gemeenteraad moet komen met een voorstel voor een robuuste entiteit. Of zo'n entiteit gevormd kan worden, moet nog worden uitgezocht. Dat wordt in de komende maanden bekeken. Waarom wordt de provincie niet gevraagd of de einddatum van 1 augustus 2017 voor het open overleg naar een later moment verplaatst kan worden, bijvoorbeeld 1 oktober 2017? De ideeën voor een robuuste entiteit kunnen in die periode verder worden ontwikkeld. Hij vindt het contraproductief om in deze fase om uitstel van de Arhi-procedure te vragen. In de komende periode zullen de betreffende colleges het voorstel verder uitwerken waarna dit naar de provincie wordt verstuurd. De gemeenteraden krijgen hiervan een kopie en deze kunnen daarover na de zomer in debat gaan. Voordat er een afgerond voorstel aan de provincie wordt voorgelegd, wil spreker dat kunnen inzien. Het college kan de raad niet het recht ontzeggen om betrokken te worden bij de verdere fiattering van het voorstel. Daarom stelt hij voor de einddatum van 1 augustus a.s. naar achteren te verplaatsen. Daarbij moet wel worden aangegeven dat dit uitstel niet zal leiden tot een verder uitstel van de totale procedure. Voor februari 2018 moet de zienswijzen van alle raden bij de provincie zijn ingediend.

De **voorzitter** begrijpt niet wat D66 met dit voorstel beoogt. Als de motie wordt aangenomen, gaat het college met de volgende voornemens naar de provincie:

1. Er wordt een ambtelijke fusie voorgesteld.
2. Er wordt gezocht naar een delegatiemodel dat leidt tot een nieuwe inrichting voor besluitvorming in de regio.

Als de gemeenten hierover overeenstemming bereiken, kan de gedeputeerde instemmen met de zelfstandigheid van de betreffende gemeenten. Die vraag kan in juli a.s. worden gesteld. Dergelijke vragen kunnen tussentijds worden gesteld; daarop moet de provincie antwoord geven. Als de betreffende gemeenten daadwerkelijk een fusie van de ambtelijke organisatie weten te bewerkstelligen, zal met name beslispunt b – op korte termijn te komen tot een ambtelijke organisatie voor de gemeenten Huizen, Laren, Blaricum en Eemnes – het harde ijkpunt voor de provincie zijn. Als dat wordt bereikt, kan de gedeputeerde bij Provinciale Staten aangeven dat de robuuste eenheid hiermee is geborgd.

De heer **Wegter** (D66) heeft bezwaar tegen de vraagstelling van de burgemeester wat D66 met deze toevoeging beoogt. Hij beoogt het belang van de gemeente Laren maar de verschillende fracties hebben daarover een andere opvatting. Hij heeft grote moeite met de nuancering en de vermeende intenties van de burgemeester. Het is aan het college en aan een meerderheid van de raad om een eigen inschatting te maken over het nu voorliggende voorstel. Spreker heeft hier grote bedenkingen bij. Als een meerderheid van de raad zich achter de motie schaart, zal hij dat accepteren, maar hij zal tegen de motie stemmen. Hij heeft begrepen dat de provincie alternatieven wil bekijken op het moment dat die ervan overtuigd is dat het overtuigende alternatieven zijn. Hij is er niet van overtuigd dat dit voorstel de robuuste entiteit oplevert die nu wordt voorgesteld. Hij herhaalt het standpunt dat de raad erbij moet worden betrokken voordat de definitieve stukken naar de provincie worden gestuurd. Hij vindt het redelijk dat de raad daarover eerst een uitspraak doet.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat D66 eerst de datum van de motie wil aanpassen. Omdat daaraan geen gehoor wordt gegeven, zal D66 tegen de motie stemmen. Is D66 nu voor of tegen de motie?

De heer **Wegter** (D66) heeft in de laatste termijn gezegd dat hij bereid is positief mee te denken met betrekking tot bepaalde onderdelen van de motie. Hij heeft direct aangegeven dat hij de motie uiteindelijk niet zal steunen. Hij denkt dat de motie wordt versterkt als punt e. wordt aangepast maar hij zal hoe dan ook tegen de motie stemmen.

De heer **Van den Berg** (CDA) heeft begrepen dat de gemeente Huizen tot 18 juli a.s. de motie kan aannemen. Op 1 augustus 2017 eindigt het open overleg met de provincie. Welk tijdspad heeft het college hieraan verbonden?

De **voorzitter** legt de situatie aan de hand van het volgende voorbeeld uit: stel spreker is gedeputeerde. De motie wordt door drie gemeenteraden aangenomen, ondersteund met een brief vanuit de gemeente Eemnes, en deze komt op zijn bureau. Dan is zijn volgende gedachte: is hier sprake van draagvlak en is dit toetsbaar? Er wordt een harde inzet genoemd op het samenbrengen van een aantal ambtelijke organisaties. Worden hiermee de wensen van de provincie geborgd? Het element van de ambtelijke kwetsbaarheid en het element van de bestuurskracht worden in de motie meegenomen. De huidige situatie wordt naar de toekomst aanzienlijk en aanmerkelijk verbeterd. Dit is goed uit te leggen aan Provinciale Staten. Nu is spreker niet de gedeputeerde maar hij kan zich voorstellen dat de gedeputeerde hiervoor openstaat. Dit is hoe het college hiernaar kijkt. Hij denkt dat er niet meer tijd nodig is. Hij doet de toezegging dat het delegatiemodel nogmaals in de raad wordt besproken voordat de zienswijze van de gemeenteraad wordt bepaald. In samenwerking met een procesbegeleider en de vier entiteiten moet het lukken een vorm voor een delegatiemodel op papier te zetten en deze in augustus 2017 met de raad te delen. Spreker vindt dat geen probleem.

De heer **Bijvoet** (D66) heeft nog een persoonlijke reactie. Hij vindt het opmerkelijk dat de raad steunt op de uitspraken van professor Elzinga. Professor Elzinga is uitgenodigd in de wetenschap dat hij faliekant tegen fusies en de Arhi-procedure is. Dat is nadrukkelijk niet genoemd in de presentatie. Het was beter geweest als de raad zich had laten informeren door een tweede persoon die voor een fusie en opschaling is.

De **voorzitter** vraagt waarom de D66-fractie een dergelijke voorlichtingsavond dan niet organiseert.

De heer **Bijvoet** (D66) antwoordt dat de tijd hiervoor ontbreekt. Het CDA heeft in eerste termijn gevraagd wat deze procedure oplost. Terugkijkend naar de afgelopen periode wordt bekeken welke oplossingen er met deze constructie kunnen worden afgevinkt. Als laatste geeft hij aan wat de gemeente Huizen in de krant heeft aangegeven: wij stellen voor dat de provincie ons de gelegenheid geeft het proces uit te werken en uitstel te vragen. In het rapport van Deloitte staat dat de gemeente tot uiterlijk 2019 de ruimte krijgt om in onderling overleg te komen tot een keuze. In de zin daarvoor staat vermeld dat hierbij wordt uitgegaan van maximaal drie gemeenten. Als deze twee zinnen gezamenlijk worden gelezen, leidt dat tot een andere conclusie dan nu wordt voorgesteld.

De **voorzitter** antwoordt dat hierin een strategisch component zit. Er komen verkiezingen aan en professor Elzinga heeft goed opgemerkt dat deze verkiezingen weleens tot een andere dimensie zouden kunnen leiden voor een herindelingsontwerp dat vlak voor de verkiezingen definitief is vastgesteld. In januari 2018 komt de raad met een zienswijze waarna Provinciale Staten zich tot de minister wendt. De opmerking van de heer Hertog moet in dat licht worden gezien. In die zin kan hij de woorden van de heer Wegter onderschrijven maar wel met de connotatie: zou de opvatting van de gemeenschap bij de verkiezingen niet moeten worden meegewogen in de besluitvorming van de provincie over deze situatie? Daarnaast is de provincie wel gebonden aan het wettelijke Arhi-regime met de daaraan verbonden wettelijke termijnen.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de gedeputeerde daarover in het overleg met de gemeenteraad een en ander heeft gezegd.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat D66 naar aanleiding van het betoog van professor Elzinga graag een second opinion had gehad. De provincie legt veel stukken voor die voor een Arhi-procedure pleiten en het betoog van de professor is daarvan een tegenhanger. Een second opinion is in die zin niet nodig. De burgemeester heeft al drie beoor-

delingspunten genoemd, maar zij denkt dat er nog een vierde beoordelingspunt aan toegevoegd moet worden, namelijk het draagvlak.

De **voorzitter** heeft in zijn betoog gesproken over draagvlak en daarmee bedoelt hij ook het draagvlak binnen de gemeenteraad.

De heer **Calis** (Larens Behoud) onderschrijft de argumenten die de voorzitter heeft genoemd. D66 refereerde aan de mogelijke aarzeling in de zinsnede over een doorzettingsmacht. Deze uitspraak is gedaan in de context van de lokale voorzieningen. Bij bovenregionale zaken is een doorzettingsmacht zoals in de motie is verwoord zeer wenselijk. Het is wel duidelijk dat de PvdA niet op de informatieavond aanwezig was omdat er veel 'als dan'-situaties worden geschetst. Spreker staat achter de bewering van professor Elzinga: hoe groter de verdeeldheid hoe groter de doorzettingsmacht en de -kracht van de provincie wordt. In de gemeenten Huizen en Eemnes wordt onderkend dat een eenheid van meningen de ideeën verder kracht geeft. Ook de gemeenten Huizen en Eemnes hebben als adagium zelfstandigheid. Om dit te bewerkstelligen moet er eenduidigheid komen in het advies aan de provincie. Nadat professor Elzinga het voorstel over een verdere samenwerking van het ambtelijk apparaat met gemandateerde wethouders hoorde, gaf hij aan dat dit voorstel wel degelijk een kansrijk idee is. Hij vraagt de raad eenduidig en met een zo groot mogelijke meerderheid voor deze motie te stemmen.

De heer **Van den Berg** (CDA) wil de motie ongewijzigd in stemming brengen.

De **voorzitter** wil namens het college aan mevrouw Timmerman toezeggen dat punt b – het college draagt – kan worden gelezen als zijnde "op zeer korte termijn".

De heer **Van den Brink** (PvdA) heeft de afgelopen jaren steeds gepleit voor een standpunt vanuit Laren, omdat dit de enige manier is om nog iets te kunnen bewerkstelligen. De motie gaat hem te ver en daarom kan hij daarin niet meegaan.

De **voorzitter** zegt dat het onderwerp zeer goed is besproken. Hij wil de motie in stemming brengen.

Met 11 stemmen voor en 3 stemmen tegen – PvdA en D66 – wordt de motie aanvaard.

## **8. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27 september 2017.

C.J.E. Holtslag  
griffier

E.J. Roest  
voorzitter