

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 29 september 2021

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, wilt u uw plek gaan zoeken en willen de reden van de gemeenteraad ook hun plaatsen innemen? Dat geldt ook voor de leden van het college, van burgemeester en wethouders. En voordat wij beginnen wil ik u er graag aan herinneren dat, u ziet dat het wat drukker is, dat er wat coronamaatregelen vervallen zijn, maar dat het nog altijd niet vervelend is om een beetje afstand van elkaar te betrachten. Dat geldt dus ook voor de mensen die op de publieke tribune zitten en dat geldt ook voor de heren die ik inmiddels zie op de balustrade, die daar zeer welkom zijn, maar het is volgens mij nog steeds niet één huishouden, ook al doet u uw best. Dat u wel de gezondheid ... Kijk, het gaat al goed, jullie zijn een beetje uit elkaar gaan staan. Uitstekend. Oké, dames en heren maar het is acht uur. Dan open ik hierbij de raadsvergadering van de gemeente Laren van woensdag 29 september, de eerste na het zomerreces en kom ik bij de vaststelling van de agenda van vanavond. Weet overigens dat deze vergadering live wordt uitgezonden en dat er buiten de agenda om ook nog vragen ingediend zijn door de fractie van Larens Behoud bij agendapunt 6 waar het college op zal reageren. Wij hebben ook nog in de commissievergadering van M en F voorgesteld de voorstellen opstartverkoop Raadhuis en het principebesluit huisvesting gemeentebestuur terug te nemen en na overleg en eventuele aanpassingen weer aan de raad aan te bieden en alle fracties hebben daar ook mee ingestemd in de commissie, maar dit moet echter nog wel door uw raad bekrachtigd worden. Aangezien de voorstellen niet meer op de agenda staan wil ik u bij deze verzoeken om het advies van de fracties te volgen en de voorstellen terug te geven aan het college. Staat ook niet meer op de agenda en, volgens mij, u heeft daar allemaal in de commissie mee ingestemd, dus kunnen we als zodanig besluiten en vraag ik u dan tenslotte, nu deze voorstellen geen onderdeel meer uitmaken van de agenda, maar u wel kennis hebt kunnen nemen van de agenda in de huidige vorm, inclusief de verdeling hamerstukken en bespreekstukken, of u als zodanig in kunt stemmen. Ik zie een hand van de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dat klopt, voorzitter. Ik zou graag iets aan de agenda ... Nee, niets willen veranderen. Ik zou wel iets willen zeggen over de agenda, als dat mag.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Vos.

De heer Vos: Goed, dank u wel. We zitten hier gezellig en tevreden en volgens mij moeten een hele hoop dingen gebeuren en ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat nummering soms een hiërarchie aangeeft in de belangrijkheid der dingen en dat is nu eenmaal menselijk om dat te bedenken. Ik zie tot mijn, niet verbazing, maar ik constateerde dat het laatste punt van de agenda eigenlijk een heel erg zwaar punt is op de raadsagenda en vooral in het licht van de publiciteit van vandaag en daar heb ik moeite mee om te bedenken dat dat dan aan het laatst van de vergadering is, terwijl dat eigenlijk mijns inziens het allereerste punt zou moeten zijn van de vergadering en zeker als het gaat over de raad, over het college en ook over de gemeente. Ik denk dat we oprecht kunnen geloven in de integriteit van ons, dat dat helemaal voorop moet staan. Dus in die zin, u hoeft het niet te veranderen, maar ik wil het wel gezegd hebben omdat ik denk dat dat op het ogenblik speelt en dat we ons daar zeer goed bewust van moeten zijn. Ik begrijp het, maar ik denk dat een hele hoop mensen buiten deze zaal het niet begrijpen en ik hecht eraan om te zeggen dat ik het heel erg vind wat er gebeurt en ik hecht er ook aan dat we dat heel belangrijk moeten maken. Als we dat als sluitpost van een lange vergadering, waar humor, jolijt en vrolijkheid de boventoon zal voeren, hoop ik, dat toch een beetje vreemd is. Mag ik het daarbij laten?

De voorzitter: Dank aan mijnheer Vos. Ik begrijp dat het een beschouwing is op de agenda, maar geen ordevoorstel. Dan houden we de agenda als zodanig. Het is overigens gebruikelijk dat altijd afscheiden en installaties onderdeel zijn van het begin van de vergadering en daarna ook de hamerstukken. Dat ter toelichting, maar dan houden we de agenda zo als hij nu is, maar we hebben kennisgenomen van uw visie.

2. Beëdiging nieuwe griffier


De voorzitter: Dan kom ik bij, als er verder geen opmerkingen over zijn, dan is de agenda als zodanig vastgesteld en kom ik bij agendapunt twee, dat is de beëdiging van de nieuwe griffier en daar gaan we even bij staan. En dan vraag ik de heer Nedermeijer om even voor mij te gaan staan. Voor de mensen thuis en ook voor alle mensen hier aanwezig in de zaal, voor mij staat Willem Nedermeijer, onze nieuwe griffier. Hij is reeds aan u voorgesteld voor de zomer en hij is hier nu in ons midden om geïnstalleerd te worden officieel als onze griffier. Ik zal voor hem de tekst van de belofte voor lezen en ik vraag hem na afloop om de belofte te bevestigen met de woorden dat verklaar en belof ik. Ik verklaar dat ik, om tot griffier benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen, zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Nedermeijer: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Gefeliciteerd. Hij heeft al bloemen gehad overigens, mocht u dat ... Even zien.

3. Afscheid raadslid S.W.G.A.M. Bogaers (Larens Behoud)

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt drie en dat is het afscheid van ons raadslid Sean Bogaers en u mag allemaal blijven zitten overigens, als er nog twijfel is. Ik zie enige twijfelaars hier. Ik blijf even staan. Waar ben je, Sean? Daar is hij. Sean, ik zal als eerste het woord tot je richten en daarna de voorzitter van je fractie, Karel Loeff. Geachte heer Bogaers, beste Sean. Op 27 september 2017 heb je wijlen de heer Ernst Wortel opgevolgd als lid van de gemeenteraad van Laren en u heeft mij afgelopen zomer in een gesprek en per brief geïnformeerd dat u wilde stoppen met het lidmaatschap van deze prachtige raad. Vanavond is dit moment aangebroken en hoewel ik respect heb voor je besluit kan ik je vertellen dat ik je vertrek heel zwaar vind en dat geldt voor ons allemaal. Het valt ons zwaar. Je bent namelijk met stip het jongste raadslid in ons midden en het was jouw doel om deze gemeenteraad niet alleen de stem van de jongeren in Laren te laten horen, maar ook om vanuit het gemeentebestuur een brug te bouwen naar de jongeren in Laren. Je ervaringen als jongerenwerker kwamen je daarbij zeker van pas, maar ook de vele signalen die je opving in het dorp, zoals in De Scheper, wist je om te zetten in een inbreng in het gemeentebestuur. In de gemeenteraad, maar ook informeel richting leden van het gemeentebestuur. Maar we doen je tekort als we je bijdrage beperken tot jongeren. We moeten deze veel breder beschouwen, namelijk van een vrolijk, dynamisch en veelkleurig Laren, waarin tolerantie en naastenliefde voorop staan en je hebt hier in ons midden ook een oproep gedaan aan je collega's. Mensen moeten met elkaar in gesprek gaan, over racisme en discriminatie, want het belangrijkste van alles is luister naar elkaar. Want zonder te luisteren heeft praten geen nut. In een interview wat je bij je installatie gaf omschreef je jezelf als volgt. Een vrije denker, een bruggenbouwer, iemand die opkomt voor gelijkwaardigheid en respect. Ik leef vanuit liefde en de behoefte om anderen te helpen en de behoefte om mijzelf te blijven ontwikkelen. En zo hebben we je leren kennen en ook altijd vergezeld van je skateboard. Je stopt nu als lid van het gemeentebestuur en namens de overige leden van het gemeentebestuur hier vanavond aanwezig en alle inwoners van Laren wil ik je bedanken voor je bijdrage, maar ik wil je ook

bedanken dat je jezelf professioneel en privé blijft inzetten voor ons dorp. Voor de ontwikkeling van al onze jongeren en hun ontplooiing, sociaal en creatief. We wensen je vooral heel veel quality time met je partner Raquel en je prachtige zoon . Sean, tot ziens en het ga je goed. Dit is het moment dat je even gaat staan. Kom even naar voren. Dank je wel, man.

De heer Bogaers: Yes, sowieso.

De voorzitter: Hier heb je een fantastisch aardigheidje.

De heer Bogaers: Dank je wel.

De voorzitter: En hier een prachtige bos bloemen voor je partner en Sean, wij hebben als gemeentebestuur een klein aardigheidje voor je in het pakketje, maar we zijn voor alle raadsleden die bij de komende verkiezingen afscheid nemen een cadeau aan het voorbereiden en daar zul je t.z.t. ook een exemplaar van krijgen. Dank je wel. En dan is het woord aan Karel Loeff.

De heer Loeff: Hey, dude. Om maar eens te beginnen in jouw taal, ik hoop dat ik iets zeg wat een beetje past in de sfeer waarin we jou kennen. Beste Sean, bij een afscheid horen herinneringen, terugblikken, mooie woorden. Je hebt ze net van onze voorzitter in ontvangst mogen nemen en ik zag al dat je zat te filmen en je zit mij nu live te filmen. Ben ik online, dan gaan we het nu zeggen. Nee, dat nog niet. Ik wil graag als fractievoorzitter van Larens Behoud en ik neem aan ook namens de hele raad een paar woorden tot je richten. Het moet meer dan tien jaar geleden zijn geweest dat jij, nog met kort haar destijds, al rondliep met ambitie. Jongeren moesten een plek krijgen in Laren. Ze moesten samenkomen, ze moesten samen zijn, ze moesten onderdeel uitmaken van dit dorp. Nou ja, dit dorp, aan de andere kant van de A27. Je verwoordt dat standpunt krachtig en kernachtig in een campagnefilmje voor Larens Behoud in 2010. Dat was dus al ver voor je installatie in 2017 en als je dat filmje terugkijkt dan vallen er een paar dingen op. Ten eerste de duur van het filmje, dat is vijf minuut vijftien. Eindeloos, te lang, een eindeloze reeks salarisbehoudkandidaten die zijn aan elkaar geregen onder regie van, wie kan het ook anders zijn, Leo Janssen. Leo Janssen, ja, die zou dat nu anders doen, hopen we. Jij in ieder geval zeker, want vijf minuut vijftien is killing. Jouw Instageneratie zou niet eens meer de moeite nemen om naar dit filmje te kijken. Jij komt dus na Leo Janssen op vier minuut veertien met je statement over jeugd en jongeren en behalve je korte haar valt ook de plek op waar je staat. Op de achtergrond zien we de letters van ons buurthuis De Warrekam en ik zal hem even laten zien, want ik heb hem hier. Is foto één, De Warrekam. Jullie welbekend. Daar is hij. En foto twee, dit is Sean met zijn korte haar. Herinneringen. Tja, De Warrekam. Letters die inmiddels alweer jaren zijn ingeruild voor Brinkhuis en waar we anno 2021 met belangstelling naar uitkijken naar een nieuwe toekomst van wat nu het Hart van Laren heet. Je hebt er van de week nog worden aan gewijd in onze steunfractie. Wat als we terugkijken des te meer opvalt is jouw consistentie, van jouw bijdragen aan Laren en aan de Larense politiek, want de woorden die je al in 2010 uitspreekt op dat filmje, is eigenlijk een wens voor Laren die nog steeds in anno 2021 van kracht is. Aandacht voor de jeugd, een fijne plek voor jongeren en je zegt dat toen, een jeugdraad en dat laatste is nu net in de maak en zal naar verwachting, ik kijk even naar onze wethouder, Jan den Dunnen die knikt, zal deze raadsperiode nog van start gaan. Je hebt dus echt wat bereikt. Het duurt even in de politiek, maar je hebt dan ook wat. Ik zat zelf nog niet bij Larens Behoud toen anderen jou vroegen om op de lijst gaan staan. Onze wethouder Peter Calis heeft, zoals hij dat goed kon en kan, gelobbyd binnen de partij om specifiek jou op een verkiesbare plek te krijgen en jij zei ja. Het was in die tijd ook letterlijk zoeken naar een andere plek. Een plek voor activiteiten voor Dynamic Arts, de club waar jij je met hart en ziel voor inzet en waar vele Larense jongeren met allerlei achtergronden en van allerlei leeftijden zich thuis kunnen voelen en activiteiten kunnen ondernemen. Er kwamen verschillende locaties in beeld en de ouderen hier en dat zijn we bijna allemaal,

herinneren zich ongetwijfeld nog het Parsifalgebouw, dat net afgebroken zou worden en voor de ISK van het College De Brink. De Ligweide, ook één van de opties, bleek ook een geschikte plek, maar die viel af door bouwplannen. Ook hier is de politiek weer wat trager, we zijn nu pas aan het komen tot de uitvoering daarvan. Uiteindelijk werd het De Scheper, een plek die mede te danken was aan de toenmalige wethouder van het sociaal domein van het CDA, Leen van der Pols. Als jongerenwerker, Sean, ken jij het dorp. Je kent de jeugd, je kent hun problemen, maar ook hun talenten. Je ziet wat er speelt, van de gevaren waaraan ze bloot staan, tot de successen die ze vieren in de muziek en de dans, soms over de landsgrenzen heen en dat vind ik buitengewoon interessant, want dat is de wereld uit het dorp en niet in het dorp. Jongerenwerker en jong, want met jou neemt en onze voorzitter zei het al, het jongste raadslid afscheid en dat moet ons als raad en breder als dorp wel aan het denken zetten, want wie volgt jou nu op? We weten het, maar we hebben in Larens Behoud geen jonge, frisse, getalenteerde, aanstormende dorpspoliticus of -politica van pakweg vijfentwintig, dertig jaar, die klaarstaat en ik durf te stellen dat alle andere partijen hem of haar in die leeftijdscategorie ook niet in de achterzak hebben zitten. Laten we hopen dat het toch zou kunnen nog. Ondanks dat mag je trots zijn op alles wat je hebt bereikt en hopelijk ook wat je hebt geleerd. Als ik naar mezelf kijk in drie jaar dorpspolitiek wat ik heb meegekregen dan hoop ik en dat weet ik eigenlijk wel zeker, dat ook jij het geen verspilde tijd hebt gevonden, maar dat je er ook veel aan hebt gehad. De politiek kent rare stijlfiguren. Politici kunnen rare sprongen maken. Jij deed dat letterlijk en doet dat ook nog steeds letterlijk met je dans. In de politiek was je echter, ik blijf erbij, steeds recht op koers. Je stond en staat voor je zaak, met als constante factor altijd je strijd voor rechtvaardigheid. Of het nu ging om gegevensbescherming of gelijke behandeling, je houdt niet van spelletjes. Je wil een debat met een open vizier. Je hebt een visie en een eigen mening en die horen we, naar ik mag aannemen, ook straks buiten de politiek als inwoner van het dorp steeds terug. Voor je inzet en bijdrage in deze raad, in deze arena, wil ik je bedanken. Je fanclub die je zeker hebt, die had hier eigenlijk gewoon moeten staan. Ik zie wel een fanclub, maar die staat ook voor jou, maar eigenlijk bedoelde ik de jonge fanclub, maar jullie zijn ook de jonge fanclub, dus die verwachten wij nog een keertje, de volgende keer gewoon als verrassing, laat ze maar dansen hier, lijkt me een hele goede. Voor je inzet willen we je dus bedanken en daarom hebben we een paar cadeautjes. Ten eerste voor je thuissituatie, want één van de redenen dat je afscheid neemt is dat je een leuke vriendin hebt waar je veel dingen mee doet. Dat je een leuke zoon hebt die af en toe mee vergaderde in de tijd dat wij zo dringend bij elkaar moesten komen, ook in coronatijd zat hij soms in zijn armen achter de computer. Je hebt veel plannen en projecten. Je was bijvoorbeeld in Speelklok tot Pierement van de week, zag ik alweer en dat kunnen we blijven volgen. Hartstikke goed. Je bent veel op pad en onderweg. En daarom het je om dat te managen iets nodig en normaal stop je dat in dat dingetje wat je nu in je hand hebt, maar wij dachten laten we maar structuur geven door een ouderwets stukje papier. Dus wij hebben voor jou ten eerste deze kalender, waarvan ik hoop dat je er wat aan hebt en het is creatief met papier, zullen we maar zeggen. En nu wordt het lastig openmaken. Wil je het straks doen? Maak hem zo maar open. En ten tweede hebben we een boek en dat boek dat kwam ik tegen en toen dacht ik, ik was even bevreesd, want nog wethouder Stam die zou daar als eerste iets over hebben kunnen zeggen. Onze voorzitter zou daar een blijde mededeling van hebben kunnen doen, maar niemand heeft kennelijk nog van het boek gehoord. Het is het boek over dorpen in Nederland, mooiste dorpen in Nederland en ik was bevreesd, ik denk nou misschien staan we er niet in, want ik hoor er niks over, maar ja, we staan erin. Welke pagina weet ik niet precies, maar Laren wordt genoemd. Hij is ANWB goedgekeurd en daarmee mag je het dorp ook niet meer uit, dus ik hoop dat je daar ook veel plezier van hebt. Alsjeblieft. En ten derde, vanuit de fractie en het bestuur bieden we je graag een boottochtje aan over de Loosdrechtse Plassen. Daar hebben we natuurlijk die kalender voor nodig, maar vooral goed weer, dus dat wordt naar een dagje zoeken, maar dat gaat vast goedkomen. Sean, we willen jou heel veel danken, ook namens de Raad, voor je inzet, je betrokkenheid, je collegialiteit en bovenal je vriendschap. We gaan je missen, maar we hopen dat je in het

dorp, op je skateboard, of op een andere plek met de jongeren, dat we jou steeds mogen tegenkomen met je rechte koers, je lijn en je visie en je vrolijkheid. Dank je wel en het ga je goed.

De voorzitter: Sean, aan jou ook de ruimte om je collega's van het gemeentebestuur nog een laatste keer toe te spreken.

De heer Bogaers: Oké, zoals Karel zei: yo, what's up? Hallo allemaal. Ja, ik heb niet echt iets voorbereid. Ik dacht ik ga gewoon vandaag naartoe en ik heb ook geen zin om heel erg lang te gaan praten vandaag. Dat doet Karel al voor me, dus dank je wel, Karel. Zoals je ziet, langdradigheid is een vast gegeven binnen Larens Behoud, daar zijn we heel goed in. Ik wil ten eerste mijn mederaadsleden en dan bedoel ik niet alleen mijn fractieleden, die natuurlijk ook, maar ook de andere raadsleden die hier zitten heel erg bedanken voor eigenlijk alle lessen die ik de afgelopen jaren van jullie heb meegekregen. De mooie dingen die ik heb gezien, maar ook de lessen die ik heb geleerd in de minder mooie tijden, maar ook dat hoort denk ik bij politiek en dat zijn lessen die ik ook de rest van mijn leven mee zal dragen. Ik hoop dat ik dat nog lang mag doen en dat ik deze lessen nog op veel manieren mag inzetten in mijn leven. Het feit dat ik vandaag stop als raadslid betekent waarschijnlijk niet dat ik voor altijd klaar ben met politiek. Het betekent wel dat ik voor nu even dat op een iets lager pitje kan zetten en iets meer kan zijn er voor mijn gezin en sowieso voor de jongeren in het dorp en de jongeren in de regio waar we gewoon heel hard voor werken elke dag. Dat is waar ik mijn hart heb liggen, dat is waarvoor ik ooit ben gevraagd om bij Larens Behoud te komen en dat is hoe ik ooit in de raad bent gekomen. Het was nooit mijn doel om raadslid te worden, het is eigenlijk zo geweest dat ik de opvolger ben geworden van Ernst Wortel. Ja, en zo ben ik erin gerold, maar het was wel heel leerzaam. Het was al iets wat ik ook wel graag wilde leren. Mijn opa zat ook in de politiek, zoals een aantal hier zullen weten. Van jongs af aan heb ik daarnaar opgekeken. Ik heb gekeken hoe hij zich heeft ingezet om in die tijd de woningcrisis op te lossen. Nou ja, dat heeft mij heel erg geïnspireerd. Mijn familie heeft zich altijd heel erg ingezet voor rechtvaardigheid en voor andere mensen, dat heb ik van jongs af aan ook wel meegekregen. Ik ben dan sinds mijn veertiende al op een missie om dingen voor de jongeren hier neer te zetten en een verschil daarin te maken, omdat ik gewoon heel erg merkte wat het is als je niet een goede, hoe zeg je dat ... Nou, niet de goede mensen om je heen hebt en dat je dan, dat het ook snel de verkeerde kant op kan gaan. Nou, gelukkig ben ik daar zelf niet op die manier in terechtgekomen. Ik heb iets heel positiefs ontdekt, dat was inderdaad het dansen op mijn veertiende, in de Warrekam. Dat is een plek die voor mij persoonlijk altijd heel veel heeft betekend. Ja, en dat is een soort van energie die we toch hebben geprobeerd door te zetten in het dorp en door te geven aan de andere jongeren hier. Ook jongeren die buiten de boot vallen, want ook dat heeft Larens Behoud genoeg en ik denk, dat is denk ik ook een van de belangrijke dingen die ik vandaag wil zeggen, van mensen hier, vergeet alsjeblieft niet dat ons dorp heel veel jongeren heeft die het niet allemaal altijd maar goed hebben. Die niet altijd lekker in hun vel zitten. Ik weet dat er natuurlijk heel veel geld naar gaat, naar jongeren in zorgtrajecten, maar ook buiten die jongeren om zijn er gewoon heel veel jongeren die gewoon wel op het randje zitten en die wel gewoon hulp nodig hebben. Die af en toe een hand op de rug nodig hebben of een schouderklopje en denk ook een manier waarop ze woorden kunnen laten uiten, waarin ze hun mening kunnen laten spreken en ook richting de gemeenteraad, want ik denk dat het vaak heel moeilijk is om die brug te vinden. Als je een inwoner bent, vooral een jonge inwoner, iemand van veertien, vijftien, zestien, zeventien, die een beetje de weg kwijt is, om het maar zo te zeggen, hoe kom je dan op een plek waar je misschien een verschil daarin kan maken? Weet je, gelukkig heb ik dat zelf kunnen vinden op jonge leeftijd, maar ik hoop dat dat nu in de toekomst voor heel veel jongeren meer beschikbaar gaat zijn, dat die brug wat verkleind wordt. Ik hoop dat die jongerenraad daar een hele positieve impact in kan maken. Nou ja, zoals ik al zei, ik zal me ook zeker blijven inzetten in het dorp en voor de jeugd en zoals Nanning ook al zei, ik heb vorig jaar een oproep gedaan, luister naar elkaar en dat is eigenlijk iets wat ik wil blijven herhalen en ook richting de verkiezingen,

want ik weet dat in verkiezingstijd het ook af en toe hard op hard kan gaan en hoe zeg je dat ... Er wordt ook vaak olie op het vuur gegooid, maar ik denk dat het toch belangrijk is, we zitten hier allemaal voor het dorp, we zitten hier namelijk voor de inwoners. Laten we kijken hoe we die bruggen kunnen blijven bouwen, hoe we af en toe misschien wel, weet je, eerder een koffie met elkaar kunnen gaan drinken dan een stuk over elkaar in de krant zetten, of op Facebook. Probeer te kijken hoe we het samen kunnen doen, want ik denk dat dat is waar we naartoe zouden moeten. Dat als we eenmaal voorbij die verkiezingsperiode zijn die er nu aankomt, dat we weer doorgaan als één team en ik gun jullie daar heel veel sterkte bij, heel veel succes en ik hoop dat jullie de komende jaren, degenen die hier blijven, iets heel moois van gaan maken en degenen die na de verkiezingen klaar zijn, nogmaals, ook voor jullie bedankt en ik ga jullie tegenkomen in het dorp. Dank jullie wel.

De voorzitter: Dank, Sean, voor je mooie woorden tot ons. Ik zou je willen vragen om even plaats te nemen op de publieke tribune, want dan gaan wij ook jouw opvolger installeren en daarna schors ik de vergadering voor een artistiek intermezzo en kunnen wij allemaal afscheid nemen van jou en jouw opvolger en de griffier ook feliciteren. Doen we het op die wijze. Misschien kan iemand Sean even helpen, even assisteren. Ja. Met zijn prachtige cadeaus. Mooie woorden ook van je fractievoorzitter. De heer Bogaers heeft plaatsgenomen op de publieke tribune en dan kom ik bij agendapunt vier.

4. Toelating en beëdiging raadslid T.J. Jacobse (Larens Behoud)

De voorzitter: Dat is toelating en beëdiging van een raadslid, maar voor dat we daartoe overgaan moet u weten dat altijd nog de Commissie voor de Geloofsbrieven bijeen moet komen om te controleren of wij het raadslid wel kunnen toelaten en de Commissie voor de Geloofsbrieven heeft voor vanavond bestaan uit de heren Van den Berg, de heer Sakkers en de heer Vos. Zij hebben reeds de geloofsbrieven voorafgaand aan de vergadering gecontroleerd en namens de commissie zal de heer Sakkers het woord tot de gemeenteraad richten. Het woord is aan de heer Sakkers.

De heer Sakkers: Dank u wel, burgemeester. Zelf eigenlijk nog maar net bekomen van mijn eigen installatie mag ik namens de commissie en dus ook namens de Raad het volgende uitspreken. Is dat de commissie uit de raad van de gemeente Laren in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verder hebben wij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Thijmen Jacobse, op dinsdag 14 september 2021 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Laren en wij rapporteren de raad van de gemeente Laren dat zij bovengenoemde bescheiden hebben onderzocht en in orde hebben bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en onze commissie adviseert dan ook de raad tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Laren.

De voorzitter: Dat is helder, mijnheer Sakkers. Dank aan de Commissie voor de Geloofsbrieven en dan verzoek ik alle leden van de raad en de aanwezigen op de publieke tribune te gaan staan en dan vraag ik de heer Jacobse naar voren te komen. Voor de luisteraars thuis, zijn echtgenote en zijn zoon zijn ook aanwezig. Mijnheer Jacobse, u heeft aangegeven dat u de eed wil afleggen, die verschilt ook van de gelofte die de griffier heeft afgelegd en u weet dat u aan het einde van de eed ook bij het uitspreken van de woorden zo waarlijk helpen mij God almachtig twee gesloten voorste vingers van de rechterhand moet opsteken? Mooi. Ik zweer dat ik om tot lid van de gemeenteraad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen, of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de gemeenteraad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Jacobse: Zowaar helpe mij God almachtig.

De voorzitter: De heer Jacobse, gefeliciteerd als lid van de gemeenteraad. U mag plaatsnemen. De felicitaties volgen zo, mijnheer Jacobse. Dat doen we zo. Wij zullen, mijnheer Jacobse, tijdens de schorsing uw echtgenoot bloemen aanreiken, maar ik schors eerst even de vergadering voor vijf minuten, zodat u iedereen die afscheid neemt of is geïnstalleerd kunt feliciteren en ondertussen gaan we eenmalig genieten van een muzikaal intermezzo van het koor De Speuit, want dit is toch de eerste vergadering van het nieuwe politieke seizoen, na een hele heftige periode met allerlei beperkende maatregelen en ik wil hen vragen ons te inspireren en kunnen wij ondertussen even informeel een ronde maken. Ik schors de vergadering voor vijf minuten. Namens het gemeentebestuur, dank aan de leden van De Speuit, voor hun optreden en ook hen wensen wij als vereniging weer een mooi jaar waarin weer geoefend en gerepeteerd kan worden. Dat geldt voor veel verenigingen die weer bij elkaar mogen komen. En nemen wij nogmaals met warmte afscheid van de heer Bogaers, die de publieke tribune verlaat. Neemt de heer Jacobse plaats. Ook hij is hartelijk toegezongen, maar ik waarschuw wel de heer Jacobse, vandaag begint het pas. Dus u moet zich natuurlijk nog wel bewijzen. En ik verzoek dan ook dat we allemaal weer tot een ordelijke vergadering overgaan en dan vervolgen we bij agendapunt vijf.

5. Mededelingen

De voorzitter: Dat zijn de mededelingen. Er zijn van de zijde van de raad vooraf geen mededelingen gemeld, ook niet van de zijde van het college. Dan ga ik er vanuit dat ik naar agendapunt zes kan, dat is de beantwoording van schriftelijke of mondelinge vragen.

6. Beantwoording vragen

De voorzitter: En de fractie van Larens Behoud heeft vragen ingediend over de subsidieverlening aan LLTC voor de realisatie van padelbanen en het college zal deze vragen mondeling beantwoorden. Ik kijk even naar de fractie van Larens Behoud of de vragen nog een inleiding behoeven hier vanavond of acht u de vragen voldoende bekend?

De heer Loeff: Nou, dank, voorzitter. Ik denk dat ze binnen onze raad voldoende bekend zijn, maar ik weet niet of deze nog voor het publiek de strekking daarvan voor het publiek dat meeluistert, dat ik ze daar kort toelicht.

De voorzitter: U heeft de ruimte om de vragen toe te lichten.

De heer Loeff: Ja? Dan licht ik ze heel kort toe. Wij hebben een aantal vragen naar aanleiding van de informatiebrief over investeringssubsidies sport gesteld aan het college, die betrekking hebben op de realisatie van padelbanen in de Laren, naar aanleiding van het reglement van orde hebben we die gesteld. De eerste vraag is sinds wanneer u overleg heeft met LLTC over die padelbanen en waarom u dat nu pas bij het toekennen van de subsidie aan de raad ter kennis heeft gebracht, heeft geïnformeerd? Tweede vraag is waarom het college van mening is dat de toekenning van de subsidie aan LLTC voor de padelbanen past binnen het door onze raad gestelde kader, te weten de sportnota accommodatiebeleid 2018 en de regeling investeringssubsidies 2019. Is het college op de hoogte van een gelijksoortig commercieel initiatief bij een andere sportvereniging, te weten SV Laren? En waarom is aan dit verzoek geen gevolg gegeven? U gaf aan in de informatiebrief uit 2020 aan dat LMHC, dat is de hockeyclub, nadere gesprekken over haar financiële positie worden gevoerd. Wij hebben in het kader daarvan en de subsidie voor de padelbanen en de locatie de

volgende vragen. Onder welke voorwaarden geeft LMHC het gebruiksrecht van het grasveldje aan de LLTC? Zijn hier financiële gevolgen aan verbonden of te verwachten voor de gemeente Laren? Is de gemeente c.q. de raad partij in de overdracht of de overeenkomst en waarom wel of niet? De omgevingsvergunningen voor de padelbanen zijn nog niet verstrekt. Graag vernemen wij de precieze ontwikkeling en de stand van zaken rond dit project. Zijn er betalingen verricht aan de LLTC, aangepaste contracten opgesteld, getekend? Is de raad partij in deze aanpassingen van de contracten? Zo nee, is het college bereid de concepten van de wijzigingen vooraf met de raad te bespreken of te delen en is het college bereid in overleg te treden met de LLTC over de aanleg van de padelbanen op de eigen locatie? Waar nu ook tennisvelden zijn. Kortom, een reeks vragen over dit onderwerp en we zijn benieuwd naar de beantwoording van één van de wethouders.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Beantwoording van de vragen zal geschieden door wethouder Stam. Ik wijs u er wel op, leden van de raad, dat dit een uitgebreide set vragen is met een behoorlijke technische lading ook. Mevrouw Niekus. Dus de beantwoording zal even tijd in beslag nemen, dat u dat weet. Het woord is aan de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, het zijn inderdaad de antwoorden van het college op de vragen die door Larens Behoud zijn gesteld. In eerste, u gaf al aan dat het, omdat het belangwekkende vragen zijn, natuurlijk wel enige uitleg vraagt en ik zal uw geduld ook even oefenen om mij de gelegenheid te geven om dat ook goed te beantwoorden. In de algemene inleiding wou ik even benoemen dat de Larense verenigingen zorgen voor om met honderden betrokken vrijwilligers dat nu duizenden jongeren worden opgevangen door middel van sport en op die manier hun fysieke, sociale en sportieve vaardigheid kunnen ontwikkelen. Sport heeft daarmee een belangrijke plek binnen het preventieve voorveld. In 2018 is de notitie sport ook op de  in Laren door de gemeenteraad vastgesteld, er zijn ruime financiële middelen in de begroting goedgekeurd voor de jaren tot en met 2022 om het accommodatiebeleid ook daadwerkelijk mogelijk te maken. Jaarlijks worden in de begroting de beschikbare subsidiebedragen door de raad dan ook vastgesteld. In de notitie staat onder meer beschreven dat de gemeente de aankomende jaren geld beschikbaar stelt voor substantiële investeringen in accommodaties en voorzieningen van sportvereniging en scouting. Het college voert dit beleid sinds de vaststelling naar eer en geweten uit. Op 1 juni 2021 heeft het college het besluit genomen akkoord te gaan met het verlenen van investeringssubsidies sportaccommodaties aan vijf verenigingen uit Laren, waaronder de aanvraag van LLTC voor de aanleg van vier padelbanen. Al die aanvragen zijn kritisch door ons beoordeeld aan de hand van de criteria die de raad daarvoor heeft gesteld. Op het antwoord op de eerste vraag, sinds wanneer heeft u overleg met LLTC over de padelbanen en waarom heeft u pas bij het toekennen van de subsidie de raad geïnformeerd? Ons antwoord is dat sinds het begin van de nieuwe subsidieregeling met de diverse Larense sportverenigingen altijd contacten over hun plannen lopen. Sinds augustus 2019 zijn eerste verkennende gesprekken met de LLTC gevoerd over hun specifieke ambities om padel toe te voegen aan hun sportaanbod. Daarbij is snel daarna ook de LMHC aangehaakt. De vragen die nu door Larens Behoud worden gesteld maken duidelijk dat gemeend wordt dat de informatie over de subsidie aan LLTC eerder had kunnen plaatsvinden. Achteraf zien zou het inderdaad goed zijn geweest om de raad formeel of informeel tevoren te hebben geïnformeerd over de wensen en ambities van de LLTC en het voornemen van het college om de subsidie toe te kennen. Dat zou vermoedelijk aan de voorkant van dit proces onduidelijkheid en ontstane onrust hebben kunnen wegnemen. Het college wil er daarbij u wel op wijzen dat wij ook bij voorgaande besluiten over subsidies aan de diverse sport- en scoutingverenigingen, waaronder grote subsidies voor de SV Laren, een bedrag van 275.000 euro en Maggy Lekeux voor een bedrag van 130.000 euro, hierover nooit door de raad zijn bevroegd en dat ook in dit geval vanuit de raad geen signalen hierover het college hebben bereikt, anders dan een aantal feitelijke vragen in de raad van juli. De tweede vraag, waarom is het college van mening dat toekenning van subsidie aan de LLTC voor padelbanen

past binnen het door de raad gestelde kader, te weten sportnota, aan de regeling investeringssubsidies? De verstrekte subsidie is het logische gevolg van een aantal door de raad gestelde kaders. In de eerste plaats de begroting 2021, waarin de gemeenteraad een budget beschikbaar heeft gesteld van 300.000 euro voor investeringssubsidies en dit vormt het subsidieplafond en daarmee het kader voor het college om aan het accommodatiebeleid ook uitvoering te geven. Tweede, de algemene subsidieverordening. De algemene basis vormt de algemene subsidieverordening die is vastgesteld door de Raad op 23 februari 2011. Die verordening stelt dat het college bevoegd is om, op basis van door de raad vastgestelde beleidsregels, de in de gemeentebegroting opgenomen financiële middelen of het subsidieplafond, subsidies te verstrekken. Het college is bovendien op grond van diezelfde subsidieverordening gehouden om binnen acht weken na aanvraag een besluit te nemen. Daarmee geven we de aanvrager snel de gevraagde duidelijkheid. Dat past ook in het beeld dat het burgemeester en wethoudersbesluit uiteraard binnen de door de raad gegeven kaders en dat de raad achteraf controleert. In de derde plaats de regeling investeringssubsidies sport- en scoutingvereniging in Laren, waar wij gebruik van hebben te maken, waarin wordt gesteld dat het wenselijk is dat Larense sport- en scoutingverenigingen daaraan gelieerde beheersstichtingen, hun accommodaties en voorzieningen, op een adequaat kwaliteitsniveau houden of brengen. Dat hierdoor het vitale sport- en scoutingbeleid behouden blijft en dat het daarom gewenst is om nadere uitvoeringsregels te stellen aan de verstrekking van de investeringssubsidies aan sport- en scoutingverenigingen en daaraan gelieerde beheersstichtingen. Om de accommodaties wordt in de regeling verstaan een onroerend goed in de vorm van een deel van de gebouwen, een gebouw of een voorziening. De omschrijving van een sportvoorziening volgens Van Dale is: een middel of mogelijkheid om te sporten, bijvoorbeeld een terrein voor een balspel. En onder investeringskosten wordt verstaan: de kosten van de aanleg, de renovatie of de uitbreiding van een accommodatie. Daarnaast gelden een aantal inhoudelijke eisen waaraan wordt getoetst. Het college meent dat het voorstel van de LLTC voldoet aan alle in de verschillende regelingen opgenomen criteria. Er is sprake van een investering in de accommodatie c.q. voorziening. De subsidie draagt bij aan de versterking van het sportklimaat in Laren. De subsidie draagt bij aan het multifunctionele gebruik van de accommodaties en er is een aantoonbare sportieve urgentie, die ook nog eens door de ALV van LLTC uitdrukkelijk is bevestigd. Anders dan de inleiding op de vragen van LB stelt, gaat het bij de te verstrekken subsidies niet slechts over de vervanging of verduurzaming van velden, clubgebouwen of installaties. In dit specifieke geval is naar de opvatting van het college sprake van een investering in een nieuwe voorziening en dus een uitbreiding van de accommodatie van de LLTC. Kortom, het genomen besluit over padelbanen past volgens burgemeester en wethouders binnen de kaders van de begroting, de algemene subsidieverordening en het specifieke accommodatiebeleid. Vraag drie, is het college op de hoogte van een gelijksoortig commercieel initiatief bij een andere sportvereniging, te weten SV Laren '99 en ik neem ook vraag vier maar mee, waarom is aan dit verzoek geen gevolg gegeven? Het antwoord op de eerste vraag is ja. Wij waren daarvan op de hoogte. De wethouder heeft op 15 juni van dit jaar een uitgebreid gesprek gehad met vertegenwoordigers van het bestuur van SV Laren '99, die weer vergezeld waren van een ondernemer die padelbanen commercieel wil gaan exploiteren op het terrein van SV Laren '99. Er waren verschillende redenen om hier niet op in te gaan. In de eerste plaats het aanreiken van dit voorstel kwam te laat in het proces van subsidieverlening, ruim na de vastgestelde termijn. De gesprekken met LLTC waren bovendien afgerond en het college had een besluit genomen. B, SV Laren '99 heeft in het verleden de kans gehad een vitale tennisvereniging op te zetten en daarvoor zijn door de gemeente aanzienlijke investeringen gedaan en nu valt zeker te constateren dat de tennisvereniging thans veel minder dan honderd leden telt, waarschijnlijk slechts zestig. C, het ging hier om een commerciële partij die nog nooit een dergelijk project had uitgevoerd. Bovendien zou dan aan de orde zijn gekomen dat een commerciële ondernemer een aanzienlijke pacht zou dienen te betalen en niet zou mogen profiteren van de erfpacht ad één euro die de SV Laren aan de gemeente verschuldigd is. En d, padel wordt naar de mening van de KNLTB en van het college bij een door vrijwilligers gerunde tennisvereniging. SV Laren

heeft zowel de wethouder in een persoonlijk gesprek als de LLTC laten weten om bovengenoemde redenen ook af te zien van het initiatief. Vraag vijf. Ik neem even wat water. Onder welke voorwaarden heeft de LMHC het gebruiksrecht van het grasveldje aan LLTC gegeven? Zijn hier financiële gevolgen aan verbonden of te verwachten voor de gemeente Laren en ik neem vraag zes ook even mee. Is de gemeente c.q. de raad partij in deze overdracht, schuine streep overeenkomst? Waarom wel of waarom niet? De Stichting Sport Laren Blaricum is in 1971 opgericht ter vervanging van de NV Sportvereniging Laren Blaricum en is de overkoepelende instantie, die zowel voor de LMHC als de LLTC de belangen met betrekking tot het gemeenschappelijk gebruik van het totale sportcomplex behartigt. De hockey- en tennisvereniging op het sportpark hebben een goede verstandhouding en gunnen elkaar het ontplooien van nieuwe activiteiten. Beide verenigingen hebben dit jaar een bijzonder algemene ledenvergadering georganiseerd om de leden te informeren over de plannen met betrekking tot de groenstrook en akkoord aan de leden te vragen. Tijdens beide bijzondere algemene leden vergaderingen hebben die leden ook ingestemd met de voorgestelde plannen. LLTC kan op een deel van de groenstrook vier padelbanen aanleggen en voor de LMHC blijft er op dit veld voldoende ruimte over voor de voorgenomen plannen om een minikunstveld voor specifieke doelgroepen en trainingsfuncties te realiseren. LLTC en LMHC hebben de plannen rond de toekomstige verdeling van de groenstrook verder uitgewerkt en naar ieders tevredenheid in een overeenkomst vastgelegd. De onderlinge verdeling van het sportcomplex is naar de opvatting van het college een zaak tussen beide verenigingen en geen directe zaken van de gemeente. Er is dus, zoals in de vraag wordt gesuggereerd, geen sprake van overdracht van grond, slechts van een andere onderlinge verdeling. De groenstrook waarop de padelbanen gerealiseerd gaan worden is eigendom van de gemeente. De betreffende grond wordt al zeer lange tijd verpacht aan de Larense verenigingen. Al in 1937 lag de erfpacht van de grond bij LMHC en sinds 1971 ligt de erfpacht bij de Stichting Sport Laren Blaricum. Dit erfpachtrecht met opstalrecht loopt op dit moment tot en met 6 december 2026. Om te voldoen aan de voorwaarde dat de LLTC een lening kan ontvangen van de Stichting Waarborgfonds Sport dient er binnenkort door het college een besluit te worden genomen om de erfpacht met vijftientig jaar te verlengen. Een dergelijk besluit door het daartoe bevoegde college is op identieke wijze bij Het Laar en ook bij SV Laren genomen. Ook daar is bij de subsidieverlening de erfpacht verleend zodat de geplande en met het college overeengekomen investering voor langere tijd kon worden veiliggesteld. De zevende vraag, de omgevingsvergunningen voor de padelbanen zijn nog niet verstrekt, graag vernemen wij precieze ontwikkelingen. Rond dit project zijn er reeds betalingen verricht en aangepaste contracten opgesteld. Er zijn inmiddels bijna vier maanden verstreken sinds het college het besluit tot verlening van de subsidie aan LLTC heeft genomen. Uiteraard is de vereniging door het college schriftelijk geïnformeerd over het genomen besluit om die subsidie te verlenen voor de aanleg van de banen. Inmiddels zijn er door LLTC een groot aantal voorbereidende handelingen uitgevoerd. Conform afspraak met de gemeente is de ALV van LLTC over de plannen geraadpleegd en deze heeft zich positief uitgelaten over die plannen. Twee, er heeft ambtelijk vooroverleg over de vergunningen plaatsgevonden en de vergunningsaanvraag is geplaatst op het portal van het betreffende loket en zal binnenkort in het Larens Journaal worden gepubliceerd. Het archeologisch onderzoeksrapport zal een dezer dagen worden toegevoegd aan de benodigde stukken. De BOSA-subsidie, dat is een subsidieregeling stimulering bouw en onderhoud sportaccommodaties, is door LLTC aangevraagd en toegekend en tachtig procent van deze subsidie is als voorschot uitgekeerd aan LLTC. Verder, de Stichting Waarborgfonds Sport heeft onderzoek gedaan naar de financiële positie van LLTC en op basis van het opgestelde rapport aangegeven bereid te zijn de lening te verstrekken onder voorwaarde van verlenging van de erfpacht. Verder is er een overeenkomst tussen de Stichting Sport Laren Blaricum, tussen LLTC en LMHC gesloten over een aangepaste verdeling van het in gebruik zijnde sportcomplex. Het project is aanbesteed aan de padelbouwer Padel Service Bussum, onder voorbehoud van de te verlenen vergunning. Er zijn verder verkennende gesprekken met omwonenden gevoerd conform de wens van de gemeente en tenslotte zijn er sponsor- en ledenwerfacties gestart. De

definitieve realisatie is uiteraard nog afhankelijk van de door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit te maken op- en aanmerkingen en van de eisen die bij het verlenen van de vergunning zullen worden gesteld. Dit proces wordt zorgvuldig doorlopen. De toegekende subsidie is inmiddels op verzoek van de vereniging overgemaakt. Deze wordt echter zoals gebruikelijk bij subsidies pas definitief na verantwoording en vaststelling door de burgemeester en wethouders. Het college kan echter bij vaststelling enkel toetsen aan de voorwaarden die gesteld zijn aan de subsidieverstrekking. Vraag acht, is de raad partij in de aanpassing van het contract? Zo nee, is het college bereid de concepten van de wijzigingen vooraf met de raad te delen? Aanpassing van het contract waar dat zich voordoet is een privaatrechtelijke handeling en die is op basis van de Gemeentewet altijd een bevoegdheid van het college. De enige aanpassing die in deze casus aan de orde is, is de verlenging van de erfpacht die reeds vele decennia loopt. Vraag negen, is het college bereid in overleg te treden met LLTC over de aanleg van een eigen locatie? Het antwoord van het college is ergens door het college gedurende vele maanden uitgebreid overleg gevoerd met de LLTC. Daarbij is de mogelijkheid aan de orde geweest om op minitennisbaantjes aan de westzijde van het tenniscomplex padelbanen aan te leggen. Er bleek al snel dat daarvoor de ruimte te krap was. De minibaantjes tezamen zijn goed voor een lengte van één padelbaan en de breedte is zelfs te smal. Bovendien, niet onbelangrijk, is de relatie met de burens aan die zijde broos en is verstoring van die relatie hiervan niet wenselijk. Daarnaast voldoet de capaciteit van het tenniscomplex aan de norm met een baan voor circa honderd leden die de KNLTB hieraan stelt, tien banen voor duizendvijftig leden. Daarmee is aanleg op de huidige tennisbanen geen realistische optie. De nu aan te leggen padelbanen bevinden zich op de door de Stichting Sport Laren Blaricum beheerde sportcomplex. Er is als eerder aangegeven dus geen sprake van een eigen locatie. LMHC en LLTC maken zonder directe inmenging van de gemeente afspraken en zijn dat ook deze keer en ook in het verleden is dat op verschillende momenten gebeurd, in goed overleg afspraken daarover. Tenslotte, het college wil ook nog eens benadrukken dat dit ook een mooie kans is voor ons dorp. Op dit moment is padel één van de snelst groeiende sporten ter wereld, met wereldwijd ongeveer achttien miljoen beoefenaars. Er zijn al ruim vijfhonderd padelbanen op tweehonderd verschillende locaties in Nederland gerealiseerd en padel, ook wel padeltennis genoemd, is een mix van tennis en squash. Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond verwacht dat er in 2024 in Nederland op vierhonderd locaties ruim elfhonderd padelbanen zullen zijn aangelegd en vrijwel altijd worden padelbanen bij tennis gerealiseerd. De KNLTB heeft vanaf 2010 ruim twintig procent van haar leden verloren, maar padel heeft de laatste jaren voor een uitermate positieve wending gezorgd. Tennisverenigingen groeien weer door de introductie van padelbanen op hun sportcomplexen en de padelactiviteiten worden logischerwijs dan ook vanaf 1 juli 2020 uitgevoerd onder de vlag van de KNLTB middels een fusie met de Nederlandse Padelbond NPB. Tenslotte, de les die het college dan in ieder geval trekt uit de blijkbaar bij Larens Behoud ontstane onrust is dat het college er goed aan zal doen om grote besluiten over investeringen bij sportverenigingen in een eerder stadium met de commissie en of de raad te bespreken om de gevoelens en meningen te peilen. Het spijt ons als blijkbaar die behoefte wel werd gevoeld en er door het college van deze gelegenheid geen gebruik kon worden gemaakt of is gemaakt. We kunnen slechts toelichten van onze kans dat ook in de afgelopen jaren hierover geen indicaties van de zijde van de partijen in de raad zijn afgegeven en dat we ook deze keer volkomen te goeder trouw en in de geest van de met de raad afgesproken regeling en in de begroting goedgekeurde financiële middelen hebben gehandeld. Mogelijk is het een suggestie om in de regelingen nadere afspraak op te nemen dat een door het college te besluiten subsidieaanvraag van meer dan pakweg honderdduizend euro tevoren dient te worden besproken met de commissie en of raad. Indien u daar prijs op stelt zeggen we u graag toe dat mee te nemen in een aangepaste subsidieverordening die we toch al voornemens waren begin volgend jaar aan u voor te leggen. Dat is, mijnheer de voorzitter, mijn antwoord.

De voorzitter: Dank aan de heer Stam voor de uitgebreide beantwoording en ook een handreiking en een vraag aan de Raad. Ik kijk als eerste voor een reactie naar de heer Loeff en kijk dan nog rond of er andere

fracties zijn die vervolgvragen willen stellen. Ik zie in ieder geval de heer Van den Berg en de heer Vos en de heer Wegter en mevrouw Timmerman en de heer De Bondt, is het een ... Ja? Ja, oké. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. Dank voor de uitgebreide behandeling van de vragen en beantwoording van de vragen. De beantwoording roept bij ons, denk ik, maar ik kijk gewoon even naar mijn rechterzijde, naar mijn fractiegenoten, ook wel weer een aantal vragen op. Ten eerste is het natuurlijk goed te horen dat het college zich aantrekt ons niet eerder geïnformeerd te hebben. Dat is inderdaad de reden van onze reeks vragen. Daar waren we totaal verrast eigenlijk dat deze subsidie opeens verstrekt werd in tegenstelling tot wat en daar ben ik het dus ook niet eens met de beantwoording, maar goed, dat stukje inhoud, tot bijvoorbeeld de scouting en SV Laren, waar heel lang van tevoren bijvoorbeeld plannen zijn gedeeld en voornemens zijn gedeeld, ook in de commissie en hier viel opeens, pats, in 2021 het woord padelbaan. In die zin heb ik nog wel een aantal punten en vragen. Ik denk niet dat u het debat in wil, voorzitter, want het blijft een beantwoording van de vragen. We kunnen natuurlijk het debat aangaan, maar ik weet niet hoe u dat ziet. Ik zou eigenlijk even het rondje willen afmaken wat de collega's hier ook van vinden en dan even schorsing vragen om even te kijken, misschien dat de tekst ook op papier kan worden verstrekt zodat we nog even goed kunnen kennismaken van wat het college nu precies antwoordt.

De voorzitter: Ik geef u nog in deze ronde de ruimte om een vervolgvraag te stellen. U kunt daar gebruik van maken. Als u zegt ik wil de beantwoording, ik wil de inbreng van de andere fracties afwachten, daarna eventueel om een schorsing vragen, kan dat ook.

De heer Loeff: Laten we dat even afwachten en dan om een schorsing vragen.

De voorzitter: Ja, oké. Helder. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik weet niet of het zo goed gaat. Volgens mij is bij een vraag als deze niet de bedoeling dat er een debat komt. Dat brengt mij meteen bij het volgende dat ik een aantal antwoorden heb gehoord waarvan ik eigenlijk denk dat zou wel eens op de raadsagenda mogen, dus dat wil ik in het presidium in ieder geval voorstellen. Wat ik niet begrijp is als helemaal in de overtuiging van het mandaat gewerkt wordt en de raad hier eigenlijk buiten staat, dan nu een mea culpa volgt en wij daar opeens wel bij betrokken worden. Begrijp goed en dat is de aanvullende vraag, dat wij nog wel even bij het kruisje mogen tekenen om de erfpacht te verlengen? Als dat zo is moet dit punt zeker op de agenda terugkomen, want we worden nu voor een onvoldongen feit gesteld.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer De Vos: Ik ben verrast. Dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat u de andere kant op ging. Ja. Toen mijnheer Loeff hierover begon een aantal zittingen geleden, toen dacht ik wat is er in hemelsnaam aan de hand en ik dacht helemaal niet dat er zo'n haast op zat en het blijkt eigenlijk vanavond dat we voor een soort fait accompli gesteld worden, dat we gewoon inderdaad, zoals mijnheer Van den Berg zegt, bij het kruisje kunnen tekenen en vijftientig jaar iets vastleggen en het lijkt me hoogst, hoogst ongewenst. Als we hier in Almere zaten met tientallen hectaren vrije grond om ons heen in bezit van de gemeente, dan had ik er niet zo'n punt van gemaakt, maar juist dit punt, of dit punt in het dorp, zou zich uitermate goed lenen om daar eens na te denken over sociale woningbouw en in plaats daarvan gaan we de tennisbaan daar verder ontwikkelen. Nu gun ik tennissers al het goede, daar gaat het er niet om, maar ik vind het wel een opmerkelijke keus en vooral, u zegt het spijt ons dat het zo gelopen is. Ja, maar in spijt kan je niet wonen, dus ik zal het toch wel graag een keertje nog herzien willen hebben, dit verhaal en ik weet niet en dat is mijn vraag

aan de wethouder, in hoeverre zijn dingen al helemaal honderd procent vastgelegd of zijn ze nog terug te draaien? Want ik heb nog geen mensen met een spade rond zien lopen, ze zijn nog niet echt begonnen, maar ik zou toch wel heel graag zien dat dit heroverwogen werd.

De voorzitter: De volgorde was, volgens mij, de heer Wegter, mevrouw Timmerman, de heer De Bondt. De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u, voorzitter. Ik wil het college complimenteren met de uitvoerige wijze waarop ze reageert en ook op een realistische probeert aan te geven dat er toch wat schoonheidsfouten zijn gemaakt. Ik ben het geheel eens met de conclusie van het college dat het nuttig zou zijn om de regels in die zin aan te passen dat we vanaf een bepaalde drempel, hij noemde honderdduizend, maar ik zou me ook een lager bedrag kunnen voorstellen, om dan toch in ieder geval de noodzaak te erkennen dat dan de commissie in de raad daarbij betrokken moet worden. Als dat gebeurt dan denk ik dat we in de toekomst althans dit soort verrassingen kunnen vermijden. Hoe heet hij ... Om mijnheer Vos te antwoorden om nooit te beginnen over een weigering om de erfpacht te verlengen, dat lijkt me een minder verstandig idee. Maar goed, dat gezegd zijnde, voorzitter, ben ik blij met, zoals genoemd wordt, mea culpa, maar al met al ben ik ook blij dat er daarmee weer nieuwe dynamiek gegeven kan worden aan de sport in dit dorp. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, de heer Wegter. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij zijn eigenlijk onaangenaam verrast dat dit al twee jaar schijnt te spelen en wij als gemeenteraad nog helemaal van niets weten terwijl alles al in kannen en kruiken schijnt te zijn en wij voor de erfpacht alleen nog maar kunnen tekenen. Als wij dat zouden willen. De antwoorden van de wethouder die roepen bij mij eigenlijk nog veel meer vragen op. Bijvoorbeeld, er werd gezegd het voldoet aan alle toetsingscriteria, maar één van de toetsingscriteria is de aantoonbare urgentie en ja, wel mooi verhaal van sport is belangrijk, dat is het natuurlijk overal, maar wat is de aantoonbare urgentie van de padelbanen op die plek? En daarnaast, er is een tendersysteem toegepast en dat hoort inderdaad in de subsidienota. De verdeelwijze voor een subsidie waarbij de aanvraag voor een bepaalde datum moet zijn ingediend en het dan krijgt op basis van wat dat jaar eigenlijk beschikbaar is en dan gaat het op afroep, wie het eerst roept die krijgt dat, maar als je dat natuurlijk al jaren van tevoren aanvraagt, dan ben je altijd de eerste en dan ben je zeker van dat je dat krijgt. De vraag is eigenlijk hoe is dit nu precies gegaan? Op welke subsidie, voor welk jaar, want uit de begroting kunnen we opmaken dat voor 2021 en 22 nog bij elkaar vierduizend beschikbaar is voor sportsubsidie en krijgen ze nou de subsidie uit 2019, omdat het al zo lang aan de gang is of de subsidie uit 2021 of 22? En hebben anderen die in 22 komen nu het nakijken? Ik heb eigenlijk behoorlijk wat vragen daarbij en die zou ik heel graag beantwoord willen zien. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met de wethouder de dank te zeggen voor de glasheldere antwoorden die hij heeft gegeven. Voorzitter, ik verklap geen geheim als ik zeg dat de VVD de sport in zijn algemeenheid een zeer warm hart toedraagt. Dat is inmiddels, denk ik, ook bij een ieder wel bekend en als er dan een initiatief komt, dat wordt aan het college voorgelegd en het is de bevoegdheid van het college, dan kan ik slechts waardering uitspreken voor het feit dat het college van haar bevoegdheid gebruik maakt. Andere kwestie is dat het college, dat geeft ze inmiddels zelf ook toe, dat wel even had kunnen bespreken met de commissie en ik vind het een aardige knieval eerlijk gezegd, dat dat middels de beantwoording wordt toegezegd. Doet niks af aan het feit dat wij voor het besluit wat het college voortvarend heeft genomen alle waardering hebben. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank aan de reactie van de heer De Bondt. Ik kijk naar de zijde van het college om te reageren op de in deze ronde nog gestelde vragen. De heer Loeff, ik heb ... De wethouder kijkt ook nog naar de heer Loeff, wilt u een vervolgvraag stellen? We geven daar even de ruimte voor omdat het toch wel een urgent onderwerp is.

De heer Loeff: Nou ja, ik sluit me inderdaad graag aan bij die erfpachtconstructie en die verbazing, want dat is wel één van de dingen waarvan ik denk van ja voldongen feit, maar de exacte vraag, als je kijkt naar de sportnota dan staat er heel duidelijk dat het gaat over accommodatiebeleid en dan gaat het over verduurzaming en vervanging. En het woord investering is specifiek gericht op investering in verduurzaming en vervanging. Hier is een nieuw initiatief, het is een nieuwe sport, het is iets totaal anders op een locatie die nog niet ontwikkeld is, namelijk gewoon een grasveldje. Dus in dat kader is de vraag past dit wel? Naar onze mening, en zo hebben we het altijd begrepen, ging het over de vervanging van een kunstgrasveld, ging het over verleiding in het kader van verduurzaming, ging het om zonnepanelen in het kader van energie, gaat het om een nieuw clubhuis omdat het gebouw slecht is, maar niet om iets totaal anders. Dus dat is ook de aanleiding van de vraag, en ja, zo lees ik althans, zo lezen wij althans die sportnota. En ik verbaas me er eigenlijk ook wel een beetje over als het gaat over de toekenning, ik heb gelezen van er moet een reeks vergunningen zijn verleend dat er een toekenning is gedaan en een betaling is gedaan al, terwijl er nog niet eens een vergunning is afgegeven. Dus eigenlijk is dat een, u geeft nu als college als ik het zo begrijp geld voor iets waar nog geen vergunning voor is. En de andere vraag is gewoon geluidsoverlast, die hebben we nog niet eerder gehad. U zegt van ja, er komt nog een archeologisch onderzoek. Ja, de grond beweegt niet, maar geluid is wat je overal in de krant leest een issue, en licht idem dito, want ik neem aan dat ze 's avonds ook nog verlicht zullen zijn. Dus die onderzoeken zullen neem ik aan nog moeten plaatsvinden, ik hoor daar niks over in de antwoorden, dus we hebben eigenlijk een reeks vragen, ja, en de vraag is, ja, hoe dat zit. En daarom zou ik straks ook even willen schorsen want we worden wel verrast met een hele reeks zaken die eigenlijk in een commissie gedeeld hadden moeten worden. En het is natuurlijk fantastisch, logisch ook, dat het college zegt van ja, wij trekken nu wel even de broek aan dat we dit niet goed hebben gedaan, maar het roept toch wel een aantal vragen op en dat hoor ik ook bij de collega's.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ja, het is niet gemakkelijk om op al die punten natuurlijk te antwoorden. Ik heb dat al uitgebreid gedaan, het punt wat de heer Loeff maakt is natuurlijk, dat heb ik geprobeerd te beantwoorden, is datgene wat wij nu hebben toegestaan, past dat binnen de regels? Dat is onze opvatting inderdaad. Ik heb dat geprobeerd toe te lichten. Is het iets totaal anders? Ja, daar kun je verschillend over denken, padel zie je op dit moment overal bij tennisverenigingen ontstaan als een, je zou kunnen zeggen, het wordt ook padeltennis genoemd. Het is niet voor niks dat het zo heet. Dus het is ook een vorm van tennis, zou je kunnen zeggen, waar je vaak in dit land combinatie ziet met tennisverenigingen, dus het is een nieuw soort tennis, zou je kunnen zeggen, zeg ik erbij, met een andere naam. Het is dan de vraag van ja, hoe kon je daartoe komen? Ik heb al gezegd: dat had misschien anders gekund, alleen het is duidelijk dat wij de afgelopen jaren, hoe zeg je dat, bij de scouting, bij de voetbal lag het voor de hand dat we iets zouden gaan doen. Voor mij lag het niet veel anders voor de hand dan dat dit ook voor de tennisvereniging gold. En er is natuurlijk, en waarom is, in vraag op anderen, is er al in eerdere fasen met de tennisvereniging over gepraat, omdat wij in het verleden, je zou kunnen zeggen wie het eerste komt eerste maalt, maar ook rekening hebben gehouden met de urgentie die bij bepaalde verenigingen bestond. De voetbalvereniging was hard toe aan een nieuw clubhuis, de scouting moest worden opgelost, en dat heeft voor een belangrijk deel de ruimte die er was om anderen tegemoet te komen ook ingevuld, en dat geeft ook een antwoord op de vraag van mevrouw Timmerman.

Uiteindelijk zijn we al in een eerdere fase in gesprek gekomen, maar op dat moment hadden wij andere, waren we andere verplichtingen aangegaan, liepen er al lopende verplichtingen en hebben we tegen de tennis gezegd: we praten er met elkaar over en komen er in het jaar dat de ruimte er weer is kunnen jullie terugkomen om dat verzoek te doen. Dus in die zin kan ik mevrouw Timmerman ook helpen, het is gewoon een in 2020 aan de orde.

De voorzitter: Mijnheer Stam, mijnheer Stam, u heeft een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik kijk even naar u, voorzitter. Kijk, het lastige aan dit is: ik voel aan mijn theewater, los van of je het eens of tegen bent, dat hier allerlei argumenten liggen om een commissiestuk van te maken om te bespreken. Maar dit is niet de bedoeling om in een schriftelijke rondvraag, en zo is het al eerder ook al eens gegaan, zo zijn collega's hier met schriftelijke rondvragen ook weleens kort gehouden, dat we nu een discussie krijgen, er wordt steeds meer gezegd en steeds meer gewisseld maar er komen alleen maar meer vragen bij en ik heb echt drie, vier zeer steekhoudende opmerkingen, die ga ik nu niet maken want dan ga ik die discussie zelf aan. Ik vraag toch of u, puur vanuit het voorzitterschap nu van de raad, hier in die zin een licht einde aan wil maken. Of er geschorst moet worden weet ik niet want dat is dan even aan u, maar ik voel ernstig behoefte dat wij dit in een commissie terug gaan krijgen.

De voorzitter: De heer Van den Berg, ik begrijp uw vraag, en dit is inderdaad de beantwoording van gestelde vragen. Maar dit is een buitengewoon urgent onderwerp, overigens, het college is voorbereid op het feit dat we hier met elkaar de discussie over aangaan. Alle fracties hebben hier buitengewoon kritische vragen over gesteld, en ik heb een tweede termijn toegestaan, en als de heer Loeff daarna een schorsing wil dan mag dat, en als er daarna een voorstel gaan krijgen om hier een verdere behandeling met elkaar over te bespreken, u hebt uit de beantwoording overigens van de wethouder ook begrepen dat er behoorlijk wat besluitvorming kort op stapel staat. Dus als hier de temperatuur oploopt en we gaan het uitstellen dan denk ik dat het ook niet, dat u daar ook niet blij van wordt.

De heer Van den Berg: Vooral niet blij dat wij opeens een stuk hebben wat niet in een commissie is geweest waar we nu besluitvorming haast over krijgen, want dan word ik toch wel uitgedaagd om wel die drie, vier steekhoudende argumenten te maken maar dan wordt het een politiek debat, en gelet op de agenda, ja, denk ik niet dat dat de juiste manier van besturen is.

De voorzitter: Het voorzitterschap van deze raad daar ga ik over, wat de heer Stam doet is schriftelijke vragen van de heer Loeff mondeling beantwoorden, dat is waar de fractie om gevraagd heeft. De fractie van Larens Behoud heeft gevraagd om een geprinte versie van de beantwoorde vragen, die worden op dit moment voorbereid en uitgereikt, en het is aan de fractie van Larens Behoud om vervolgens om een schorsing te vragen. Ik denk dat we wel met elkaar moeten absorberen de woorden die de wethouder tot ons heeft gericht. Daarna ga ik met u het gesprek aan, ook met de heer Van den Berg, hoe we verder daarover het gesprek vanavond gaan voeren. De heer Wegter.

De heer Wegter: '...' de orde van de vergadering. Ik ben het geheel eens met de heer Van den Berg. De regel is: bij vragen, schriftelijke vragen, wordt het antwoord gegeven zonder dat dat aanleiding mag geven tot een debat. Dat is de regel die wij in dit huis toepassen. Als er reden is voor een compleet debat dan moeten we dat voorbereiden, dan van mijn kant, ik heb het niet goed voorbereid, ik verwacht me dus ook niet in staat om hier aan het debat bij deel te nemen zonder alle informatie die daar nog bij hoort. Ik eis dus voor nu, of ik vraag u liever gezegd, om ... De schorsing mag natuurlijk gevraagd worden als een fractie dat wil, prima. Maar

ik zou ernstig bezwaar ertegen hebben dat we vervolgens een debat gaan voeren over een onderwerp waar verder geen voorbereiding aan ten grondslag ligt. Dus nogmaals, dat lijkt mij een onjuiste gang van zaken.

De voorzitter: Dank, de heer Wegter, ik neem uw woorden zeer serieus, ook die van de heer Van den Berg. Ik vraag toch de heer Stam om even zijn betoog af te maken, dan mag de heer Loeff vragen om een schorsing, dat mag altijd. Uw signaal is heel erg duidelijk en ik zal vervolgens met een voorstel komen. De heer Stam.

De heer Stam: Ja, in het licht van deze reacties, ik heb er, ik kan er een aantal dingen van zeggen, daar heb ik er een paar van gezegd al. CDA vraagt erfpacht verlengen met 25 jaar, dat is natuurlijk een punt, ik heb daarvan gezegd dat dat in de lijn ligt van datgene wat we bij de SV Laren en ook 't Laer hebben gedaan. Ook daar hebben we de erfpacht verlengd, dus het is wat dat betreft is het gewoon, laat maar zeggen, in de lijn van datgene wat dit college de afgelopen jaren ook heeft gedaan. Waar het nodig was en waar het nodig was had het met name te maken met het feit dat we met aflopende erfpachtcontracten te maken hadden en we ook te maken hadden, niet met de scouting maar wel bij 't Laer en bij SV Laren met de Stichting Waarborgfonds Sport, en natuurlijk de verenigingen die niet wilden investeren als er niet ook een afspraak was met de Stichting Waarborgfonds Sport en dus met de verlenging van de erfpacht. Dat wat dat betreft. Overigens heb ik ook net gezegd, die erfpacht die loopt al bijna 100 jaar, dus het is niet bepaald iets waarvan je zegt: daar ga ik nou op een vrij lichte manier mee om. Bovendien is het zo dat die gronden al jarenlang, het is niet een stilliggend stukje groen, dat wordt gebruikt. En ook redelijk goed gebruikt. Wat dat betreft zegt mijnheer Vos: het lijkt op een fait accompli, ja, ik wil daar niet ingewikkeld over doen, ik heb er het een en ander van gezegd. Het is zo dat we nu na vier maanden nadat het besluit door het college is genomen, en ik heb al aangegeven ook in de regelingen is natuurlijk afgesproken dat het college daartoe bevoegd is, we maken van die bevoegdheid gebruik. Ik heb aangegeven dat dat wellicht aanleiding is om in de toekomst daar een wat andere regel voor te maken maar dan moeten we dat met elkaar gaan afspreken. Maar het, laat ik zeggen, het overdragen van dat mandaat is voor een belangrijk deel is aan het college gegund. En dat hebben we ook de afgelopen jaren zo gedaan, we hebben elke keer opnieuw, zowel aan 't Laer als aan SV Laren als aan de scouting, maar ook aan LMHC en ik geloof zelfs een beetje aan LLTC, ook gelden ter beschikking gesteld. Dan heeft geloof ik van de kant van mijnheer Wegter kan ik niet 1, 2, 3 een vraag ontdekken, VVD geloof ik ook niet. Ja, mevrouw Timmerman zegt onaangenaam verrast, heb ik al van gezegd: ja, dat is in de lijn van datgene wat het college tot nog toe altijd heeft gedaan. Ik heb erbij aangegeven dat ik me kon, ik kan me voorstellen, het college kan zich voorstellen dat u zich toch wat verrast voelde, het moet niet zo meer gebeuren. Erfpacht kunnen tekenen, ja, daar heb ik al het een en ander van gezegd, erfpacht is iets wat een voorwaarde is om ermee verder te gaan en je zou het bijna, als je dat gaat gebruiken als argument om het niet te doen, dan zou je kunnen zeggen: dan krijg je een détournement d'argument, dan ga je dus een oneigenlijk middel gebruiken om iets tegen te gaan wat al aan de vereniging is toegezegd. Is er een aantoonbare urgentie, ja, dat vinden we wel. Welk jaar, het is duidelijk dat dat 2020 betreft en natuurlijk zijn die gesprekken al eerder aan de gang geweest, zoals natuurlijk dit soort gesprekken al vaak in informele zin ook met verenigingen al lang plaatsvinden. Dus wat dat betreft denk ik, mijnheer de voorzitter, dat dat mijn antwoorden zijn nadat ik al vrij uitgebreid had geantwoord in de eerste termijn.

De voorzitter: Het zal toch niet dat ik weer uitval. Dank aan de beantwoording van de wethouder. De fractie van Larens Behoud heeft om een schorsing gevraagd.

De heer ...: Nog één aanvullende vraag, voorzitter.

De voorzitter: Nee, ik heb nu echt ruime termijnen ruimte gegeven, dus ...

De heer ...: Ja, maar daarom stak ik mijn vinger omhoog, want ik had als interruptie nog ...

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Dat er een mandaat is om dat sportbeleid uit te voeren, nou, dat is genoegzaam dan uitgelegd. Maar is de raad nodig om het recht van erfpacht, om de erfpachtovereenkomst voor 25 jaar te verlengen? Moeten wij als raad daarover een besluit nemen? Dat is een cruciale vraag.

De voorzitter: Nou, dat is een heldere technische vraag, die kan de wethouder beantwoorden.

De heer Stam: Nee, dat is zowel bij SV Laren als bij 't Laer, heb ik net uitgelegd, is er gebruik gemaakt van de bevoegdheid van het college om dat te doen.

De heer ...: Oké, maar dan is dus ook de hele consequentie voor ... Dan is het pijnlijk maar dan staan wij dus volledig buitenspel maar dan snap ik ook niet waarom wij er nu bij betrokken moeten worden. Want dan is het gewoon voor rekening van het college dat zij deze stappen zetten en ons ontnemen, want dat is dan inhoudelijk nog een opmerking, voorzitter. Kijk, er wordt gezegd: bij SV Laren en overal hebben we dat ook gedaan, maar dat zijn totaal andere plekken. Dit is een openbare locatie aan de openbare weg, daar had je een hele andere discussie over kunnen voeren.

De voorzitter: Oké, helder. Dat is uw interpretatie van het antwoord. Bij mijn weten heeft de heer Stam zeer uitgebreid technisch binnen alle bevoegdheid kunt u wel vinden wat u wil, heeft hij buitengewoon beantwoord met een mea culpa en een voorstel. Mijn voorstel is, en als de fractie van Larens Behoud nog een schorsing wil dan moet u dat vooral aanvragen, maar mijn voorstel is om op basis van deze bespreking hier morgen in het presidium voor te stellen het onderwerp te agenderen voor de commissie M&F. Als daar behoefte aan inhoudelijke bespreking is, want daar voorziet dit agendapunt eigenlijk niet in. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ik zou heel graag een heel korte schorsing willen om dat voorstel ook even te bespreken. Wat u nu doet.

De voorzitter: Helder. We kunnen bijna niet iets anders hoor, met dit agenda... Dit agendavoorstel voorziet er normaliter niet in om een debat te voeren.

De heer Loeff: Nee, dat begrijp ik. Maar, ja.

De voorzitter: Helder, gaat uw gang. De vergadering is vijf minuten geschorst. Willen de leden van de raad en het college hun plaats innemen? Ik wil aan de heer Loeff vragen wat de schorsing heeft opgeleverd.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Wij willen graag een motie indienen, dit alles gehoord hebbende zien we zo veel zaken die op de rijdende trein zitten en zijn er zo veel onbeantwoorde vragen, en we hebben ook uw voorstel gehoord waarbij u zegt van nou, dat zouden we graag in een commissie willen bespreken. Dat lijkt ons uitstekend, maar tot die tijd zitten we op een rijdende trein, zeker wat betreft contractvoorbereiding en andere zaken en vergunningverlening waar wel of niet een antwoord op komt met onderzoeken. Dus wij hebben een motie waarbij we vragen, een motie vreemd aan de orde, waarbij we vragen nu er nog geen vergunningen door de gemeente zijn verstrekt, waaronder een omgevingsvergunning, de ontwikkeling omtrent het gebruik van het grasveldje tijdelijk stop te zetten en zo spoedig mogelijk in overleg met de gemeenteraad te treden omtrent het toekomstig gebruik van dit grasveldje. En die motie willen we graag in

stemming brengen, en dan nemen we daarbij graag uw voorstel mee om dat in een commissie nader uit te werken en als dan te kunnen besluiten hoe verder te gaan.

De voorzitter: Helder. Wacht even, de heer Stam, voordat ik u het woord geef. Dit is nog het agendapunt beantwoording vragen, mijnheer Loeff. U hebt een beantwoording gekregen van uw vragen. U hebt geschorst en uitkomst van de schorsing is dat u een motie wil indienen, motie vreemd aan de orde. Het is gebruikelijk in de gemeenteraad van Laren dat we moties vreemd aan de orde aan het eind van de agenda behandelen. Ik kijk nu even naar u en ook in reactie naar de overige leden van de gemeenteraad, zegt u: ik wil nu een ordevoorstel doen dat bij dit agendapunt deze motie behandeld gaat worden, of we doen het zoals het gebruikelijk is, dat we dat aan het eind van de agenda doen. Dan kunnen we eerst de overige agendapunten afwerken.

De heer Loeff: Het is aan u, voorzitter. Wat mij betreft brengen we hem nu in stemming maar het mag ook aan het einde van de avond. Wat u pleziert.

De heer De Bondt: Voorzitter?

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ik zou het op prijs stellen om de motie op schrift te kunnen ontvangen. En dat kan alleen als daar enige tijd aan besteed wordt, en misschien is alleen daarom het al verstandig om het aan het eind van de vergadering te behandelen.

De voorzitter: Heel goed. Nou, dat lijkt mij een vraag waaraan tegemoet kan worden gekomen zodat de motie even goed gelezen kan worden, zodat die gedeeld kan worden en zodat er nog beraadslaging plaats kan vinden. Iedereen het over eens dat we eerst de overige agendapunten doen? Mijnheer Loeff, u bent de indiener van de motie.

De heer Loeff: Akkoord wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Helder. Dan vraag ik de ambtelijke ondersteuning ervoor te zorgen dat de motie verspreid kan worden en dat de fracties daar kennis van kunnen nemen. Sluiten we het agendapunt beantwoording vragen af en voegen we na het laatste agendapunt, maar voor de sluiting, een agendapunt moties vreemd aan de orde toe. De heer Stam.

De heer Stam: Nou, ik wou in ieder geval voorstellen om het college de gelegenheid te geven voordat de motie behandeld wordt om te schorsen om te overleggen.

De voorzitter: Zoals gebruikelijk wordt de indiener gevraagd de motie voor te lezen en toe te lichten, daarna wordt gevraagd of erop gereageerd kan worden en is er ruimte voor schorsing zodat het college inderdaad ook kan overleggen. Oké, zo gaan we het doen.

7. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7, dat zijn de meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen. Ik kijk naar de drie portefeuillehouders. Nee, er wordt nee geschud, er zijn geen meldingen met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen.

8. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 30 juni en 7 juli 2021

De voorzitter: Dan kom ik bij heel veel ... Nu ben ik mijn agenda kwijt. O. Dan kom ik bij een aantal agendapunten die vlot vervolgd kunnen worden. Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 30 juni en die van 7 juli. Wij hebben daar geen opmerkingen over ontvangen, kan de besluitenlijst als zodanig worden vastgesteld? Dat is het geval.

9. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Ik zie niemand non-verbaal con... Ik zie mevrouw Niekus. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u voorzitter. Ik wil Tergooi bedanken inderdaad voor de informatie die we hier op ons bureau hebben gekregen, en daarnaast wil ik eigenlijk een opmerking maken over al die stukken die hierop staan, dat zijn er wel heel erg veel, en ik vraag me eigenlijk af hoelang die stukken hier dan op blijven staan want als dit een lijst is die steeds aangevuld wordt dan kunnen we gewoon een hele week door blijven scrollen, dus dat is even mijn opmerking.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, het is de eerste raadsvergadering na het zomerreces, dus we hebben het lekker voor u opgespaard. Ik voorzie dat dat bij een volgende raadsvergadering een stuk korter zal zijn. Kan ik daarmee de lijst van ingekomen stukken vaststellen? Dat is het geval.

10. Bekrachten geheimhouding

De voorzitter: Dan kom ik bij ... Ik moet ook nu een heel eind scrollen want ik moet door al die ingekomen stukken heen. Dan kom ik bij de bekrachtiging van de geheimhouding. Nou, de agendapunten, de besprekpunten over de verkoop van het Raadhuis, de huisvesting van het gemeentebestuur, is niet opgenomen maar we moeten wel het rapport en het overzicht van de verkoop van Cushman & Wakefield van het Raadhuis daar de geheimhouding op bekrachtigen. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, in het presidium hebben we, heb ik eigenlijk al aangegeven dat wij daar toch best wel moeite mee hebben, omdat er eigenlijk maar één bedrag in staat en dat is het te verwachten verkoopbedrag, dat kan gewoon zwart gemaakt worden. Voor de rest, wat er in staat wat geheim zou zijn dat is de verhuurprijs per vierkante meter, nou, dat kun je overal googelen. Wij zijn niet zo'n voorstander van geheimhouding en des te meer omdat er bij het Brinkhuis, wat daar dan ook natuurlijk relatie mee heeft, wel alle bedragen genoemd worden, en dan krijg je toch een beetje rare gesprekken, niet alleen voor onszelf maar ook om het uit te leggen eventueel later aan de bevolking waarom er bepaalde keuzes zijn gemaakt. Als je in het ene rapport wel alles zet, alle cijfers, en in het andere niet, dan krijg je een hele scheve verhouding. Dus wij gaan niet akkoord met de geheimhouding.

De voorzitter: Helder. In het presidium is besloten, waar u deel van uitmaakte, dat het rapport met het geldbedrag geheim ter inzage zou zijn en er een tweede rapport gemaakt zou worden waar het geldbedrag niet in zichtbaar is. Zo hebben wij het hier ter beschikking gesteld en zo wil ik ook hier de geheimhouding bekrachtigen. U heeft aangegeven er niet mee te kunnen instemmen, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dan is het onder protest.

De voorzitter: Kunnen de fracties instemmen met de bekrachtiging van de geheimhouding? Dat is het geval. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik sluit mij aan bij mevrouw Timmerman, we hebben er toen over gesproken en er is een meerderheid in het presidium heeft ja gezegd, maar ik sluit me graag aan bij mevrouw Timmerman. Ik vind het ook een beetje onnozel, ik heb ook gezegd bij die gelegenheid, volgens mij is het een bezit van de gemeente en mag de gemeente, de mensen, weten wat de waarde daarvan is.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. U sluit zich aan bij mevrouw Timmerman dat u onder protest instemt Ik moet toch de besluitvorming een beetje voortstuwen vanavond, dus met die premisse kan de raad instemmen met de bekrachtiging van de geheimhouding? Dat is het geval.

11. Raadsvoorstellen:

De voorzitter: Dan kom ik bij de raadsvoorstellen.

11.1 Verruiming inkomensgrens minimaregelingen

De voorzitter: En dan kom ik eerst bij een aantal hamerstukken, dat is de verruiming van de inkomensgrens voor minimaregelingen. Nou, mooi besluit, een hamerstuk.

11.2 Beëindiging RTC-regeling en vergoeding kosten uit bijzondere bijstand

De voorzitter: De beëindiging van de RTC-regeling en vergoeding van kosten uit de bijzondere bijstand. Heeft de commissie ook uitgebreid besproken. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Politiek gezien één opmerking over maken dat ik het graag zeer op prijs zou stellen als de wethouder ons in het komende jaar mee gaat nemen over het vervolg daarvan en wat de uitwerkingen dan zijn die bedacht zijn, want er zijn best wel wat technische vragen overheen gegaan, dus wij zouden het fijn vinden als de wethouder nog voordat de verkiezingen zijn op zijn minst met ons deelt hoe de eerste ervaringen zijn.

De voorzitter: Die toezegging wil hij vast doen. Hij knikt, de wethouder Den Dunnen knikt. Dan stel ik hierbij het hamerstuk vast.

11.3 Samenwerkingsafspraken MRA

De voorzitter: Dan kom ik bij de samenwerkingsafspraken rondom de MRA, is ook vanuit de commissie aangemerkt als een hamerstuk. Daar kunt u ook mee instemmen.

11.4 Jaarstukken 2020 en zienswijze resultaatbestemming 2020 en 1^e begrotingswijziging 2022 OFGV

De voorzitter: En dan kom ik bij de jaarstukken 2020 en de zienswijze van de resultaatsbestemming over 2020 en de begrotingswijziging over 2020 van de omgevingsdienst. Het voorstel wat voorlag in de commissie was om geen zienswijze in te dienen op de voorgestelde resultaatsbestemming en geen zienswijze in te dienen op de eerste begrotingswijziging. In de commissie zijn daar nog twee vragen over gesteld, enerzijds over de mogelijke effecten op de organisatie van het thuiswerken, daarvan hebben wij gezegd: nou, dat neemt de portefeuillehouder mee in de toekomstige organisatieontwikkeling van de omgevingsdienst. En verder heeft u

een vraag gesteld over de bodemtaken in het licht van de Omgevingswet, en u wilde de beantwoording van het college afwachten om alsnog hier te heroverwegen of u wel of geen zienswijze wil indienen. Het college heeft schriftelijk u een antwoording doen toekomen met wat technisch vrij uitgebreid was met als voorstel om geen zienswijze in te dienen. Kunt u ermee leven dat wij inderdaad geen zienswijzen indienen? Ik zie dat u allemaal kennis heeft genomen van de schriftelijke uitleg over de bodemtaken en dat wij dus inderdaad geen zienswijzen indienen. Dan is hierbij conform besloten.

11.5 Beleidsplan schuldhulpverlening 2021-2022 en wijziging Verordening sociaal domein 2018

De voorzitter: Dan kom ik bij het beleidsplan schuldhulpverlening 2021-2022 en de wijziging van de verordening van het sociaal domein. Dat is ook een hamerstuk, heeft u ook besproken in de commissie. U kijkt allemaal inderdaad dat we dat als zodanig kunnen besluiten, dan is dat ook een hamerstuk.

11.6 Vaststelling bestemmingsplan Harmen Vosweg en BKP

De voorzitter: En dan kom ik bij de bespreekpunten, en dat zijn er twee. En dan beginnen we bij de vaststelling van het bestemmingsplan Harmen Vosweg. Tijdens de commissievergadering op 22 september is gebleken dat in het bestemmingsplan nog steeds de mogelijkheid staat om een bed and breakfast te vestigen op de locatie. Het college heeft toegezegd een voorstel te maken om dit uit het bestemmingsplan te maken, en aangezien het nu te laat is om een gewijzigd voorstel aan de raad aan te bieden, en ons reglement van orde ook niet in die mogelijkheid voorziet, wordt u gevraagd in te stemmen met de toevoeging van de volgende tekst aan het eerst beslispunt zodat dit komt te luiden: het bestemmingsplan Harmen Vosweg – Ruitersweg met identificatienummer et cetera vast te stellen met dien verstande dat de mogelijkheid voor het vestigen van een bed and breakfast uit het plan verwijderd wordt door artikel 13.2 te schrappen en de definitie onder 1.6 aan te passen. En ik doe hierbij dit voorstel om het beslispunt als zodanig te wijzigen. Het feit dat ik het hier nu voorlees is het onderwerp van de beraadslaging en mijn vraag aan u is om in de beraadslaging te reageren op de gevraagde beslispunten inclusief deze mondelinge toevoeging. Als u het nog uitgedeeld wil krijgen voorzien we daar natuurlijk graag, maar volgens mij is dit redelijk goed te doen. Wie van de fracties wil hierover het woord voeren? Ik vraag u dit duidelijk kenbaar te maken. Dat zijn in ieder geval de heer Wegter, de heer Van den Berg, de heer Faas, de heer Vos, mevrouw Timmerman en de heer Loeff. Ik begin bij de heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. De commissie heeft hier inderdaad uitvoerig over gesproken en ik kan daar alleen maar aan toevoegen dat het '...' het college een compliment verdient voor de wijze waarop dit dossier de afgelopen jaren is behandeld. Ik denk dat we al met al kunnen terugzien op een geslaagde poging om aan de eis te voldoen dat een derde van de nieuw te bouwen woningen sociale huurwoningen zouden moeten zijn, en het is dubbeltje op zijn kant dat we die doelstelling halen, maar mede dankzij dit project redden we dit. En ik vind dat dat een compliment verdient in de richting van al diegenen die de afgelopen jaren zich met dit dossier hebben beziggehouden. De toevoeging van die bed and breakfast zijn we het natuurlijk ook mee eens, dus ik vind al met al dat we vanavond kunnen terugzien op een geslaagde exercitie, inclusief een uitstekende samenwerking met omwonenden die de afgelopen tijd hier voortreffelijk goed bij zijn betrokken. Hebben zich de nodige problemen voorgedaan maar al met al is het eindresultaat uitstekend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de heer Wegter. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Woorden van gelijke strekking, we hebben het in een eerder stadium weleens aangegeven jammer te vinden dat er aan de rand van Laren in het groen tegen de natuur aan

gebouwd wordt. Het feit dat dit om betaalbare sociale woningen gaat, acht in het getal, heeft ons overgehaald om daar toen ook in mee te gaan en ook in die zin een compliment aan het college maar vooral ook aan onszelf dat we dat durven om dan daar acht betaalbare woningen te bouwen. En tegelijkertijd de opmerking die u maakt over de bed and breakfast nemen wij mee en gaan we mee in mee, waarbij opgemerkt wordt dat wij denk ik wat zorgvuldiger in dit huis moeten zijn en niet bij een bestemmingsplan copy paste moeten doen maar elk moment moeten kijken als je een bestemmingsplan maakt dat het op maat is. Want daardoor is deze fout erin geslopen. Maar desalniettemin politiek gezien zeer blij als CDA dat er acht betaalbare woningen in Laren bij komen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Het woord is aan de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me ook graag aan bij het CDA en D66. Complimenten voor alle betrokkenen. Het is een erg mooi plan geworden, ik heb in R&I commissie gememoreerd dat elk plan wat meer dan één woning betreft, dat het dan eigenlijk nooit lukt om iedereen tevreden te maken, en ik heb sterk de indruk dat dat in dit geval wel gelukt is, vandaar hulde. Het is een erg mooi plan geworden, wat ons betreft was het een hamerstuk. Ik meen dat mijnheer Vos daar niet mee eens was. Ja, u ziet, ik let op. Dus ik zou zeggen: geef mijnheer Vos het woord, wat ons betreft een hamerstuk, we zijn het daar blij mee en we zijn het daar mee eens en ten aanzien van de bed and breakfast, daar kunnen we ons ook in vinden.

De voorzitter: Dank, mijnheer Faas. En hij stelde voor dat ik de heer Vos het woord zou geven, u staat ook als volgende op mijn lijstje en u ziet maar weer hoe gebroederlijk dat hier gaat. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter en mijnheer Faas. Ja, natuurlijk mag dit nooit een hamerstuk zijn als we een mooi plan hebben en mooie, hele mooie plek in het dorp, volgens mij een van de mooiste plekken die je kunt hebben. Als we daar sociale woningbouw kunnen plegen dan mag dat nooit in stilte volgens mij, daar moet het college mee gecompimenteerd worden, daar moet de woningbouwcorporatie mee gecompimenteerd worden. En volgens mij de mensen die daar gaan wonen, ik denk dat die daar heel happy gaan worden. En vandaar, mijnheer Faas, dank u wel nog even voor de herinnering, moeten we het vieren. Je moet je successen en je feestjes vieren.

De voorzitter: Dank, de heer Vos. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn van het begin af aan nogal kritisch geweest over deze bouwplannen. Niet omdat het sociale woningen zijn, zoals weleens is gesuggereerd, maar omdat het quotum sociale woningen wat Liberaal Laren betreft op een andere locatie had moeten worden ingevuld, en dan denk ik even aan de Rabo en aan Golden River. Zij hoefden niet 30 procent sociaal te bouwen en daarom komen er hier wel acht en dan kom je ook aan je quotum, maar ook natuur is heel erg belangrijk, zeker op dat stukje. Het is een lang traject geweest waarbij zeker de belangenvereniging van de buurt heel erg veel inspanningen heeft gedaan om het allemaal mooi te krijgen. Tijdens de laatste R&I-vergadering, dus vorige week, hebben wij nog verder aangedrongen op het vastleggen van de groene heggertjes want in het bestemmingsplan is dat niet gebeurd want daar kunnen nog steeds schuttingen komen van 1 meter voor en 2 meter achter de voorgevelrooilijn, omdat ook daarop eigenlijk het gewone normale bestemmingsplan is gevolgd. Ook de welstand die heeft vorige week hierover vergaderd, of gisteren geloof ik, en die heeft hier ook nog op aangedrongen om dat op een hele goede juridische manier te doen. De wethouder heeft hier wel toezeggingen gedaan om dat vast te leggen via de verhuurdersovereenkomst, maar wij vragen ons toch af wat er straks juridisch sterker is als iemand zegt: ja, het kan wel waar zijn, die verhuurdersovereenkomst, maar in het bestemmingsplan staat dat ik gewoon een schutting van 2 meter mag. En als er dan een rechtszaak komt,

wat gebeurt er dan? Dus ik zou de wethouder willen vragen om daar nog eens heel goed naar te kijken zodat het juridisch waterdicht is, want vooral ook voor de buurt is dat heggetje zeker naar het voetbalveldje toe heel erg belangrijk. En er werd net al over gesproken, u heeft op ons verzoek in de commissievergaderingen de bed and breakfast-mogelijkheden geschraapt, waarvoor onze dank en het is op een goede manier zo opgelost. Dat scheelt ons een amendement. De kaart, de plankaart van het toekomstige bestemmingsplan ziet er goed uit, dus wij kunnen hiermee instemmen. Er is nog één vraag blijven liggen waarop ik voor vanavond antwoord zou krijgen en dat is het bedrag dat uitgetrokken wordt, gereserveerd is voor de openbare ruimte, dat was 120 plus de verkoop van de grond en daar zou ik nog antwoord op krijgen. Ik zou graag willen weten wat het totaalbedrag is en wat daar eigenlijk allemaal van betaald moet worden. We hebben wel, ik heb wel vandaag antwoord gekregen over de verstening en daar ben ik toch niet echt vrolijk van geworden. Ik kreeg een, ja, toch min of meer een zoekplaatje met twee kaartjes, maar als ik ga kijken de hoeveelheid verharding en halfverharding die er op die plek komt, dan word ik daar niet vrolijk van. Maar dat heeft in feite niet zo heel veel te maken met dit bestemmingsplan maar dat heeft met de uitvoeringsplannen te maken. Er zijn nog heel veel open einden en onduidelijkheden wat dat betreft, ik ga ze niet allemaal opnoemen, maar ik wil de wethouder vragen of dat hij nogmaals met de belangenvereniging van de buurt om de tafel wil om al die losse eindjes en de zorgen die ze daar hebben weg te nemen zodat iedereen blij kan zijn met dit plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. En dan tenslotte het woord aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, vanuit de zijde van Larens Behoud complimenten aan het college en in het bijzonder aan de wethouder ruimtelijke ordening. Na een moeilijk agendapunt hiervoor hebben we nu wel ... Kijk, hij haalt zijn schouders nu al op. Na het punt hiervoor hebben we nu een compliment, met name ook over de wijze van participatie, want het was een beetje een lastige start maar juist de participatie met de buurt heeft geleid tot een goed overleg over hoe het beter kwam. We hebben in de eerste fase schetsen gezien waarvan we dachten: daar wordt het niet mooier op, en uiteindelijk ligt er mede dankzij een goede architect en meewerkende woningbouw en ook echt een goede inrichting en goed kijken naar locatie een plan wat gewoon in alle details zo goed mogelijk, ja, er ligt in concept. Dus wij zijn blij, A met de sociale woningbouw en ik sluit me helemaal aan bij de vorige sprekers die zeggen: het feestje moet je vieren. Ik denk dat we als college en raad met elkaar daar trots op kunnen zijn en het zou mooi zijn als dat op meer plekken op deze manier zo gezamenlijk en voorspoedig zou mogen lukken. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Stam, veel complimenten en waardering vanuit de gemeenteraad, ook nog een aantal vragen.

De heer Stam: Ja, ik ben het niet gewend dat deze raad in polonaise rond de tafel gaat, maar zo veel complimenten, nou, dat is, daar ben ik echt verlegen onder. Maar mijnheer Loeff zegt het soms, het is zoals de oude Duitsers al zeiden: himmelhoch jauchzend, zum Tode betrübt, soms hè. Maar in dit geval, ja, ben ik ook blij met alle complimenten. Het is zo dat inderdaad, ik geloof dat we er een aantal jaren aan hebben besteed. Nou, dat is het denk ik ook wel waard geweest om het te doen. Ik heb al vorige keer het grapje gemaakt dat ik zo veel met Harmke Willemsen heb gepraat als voorzitter van de groep dat we de naam van de Harm Vosweg wel eens zouden mogen veranderen in de Harmke Vosweg. Maar ik ben blij dat het zo gelopen is en ik denk dat het een mooie uitvoering is van datgene wat we doen. Prachtige sociale woningen op een prachtige plek, nou ja, je kunt zeggen: dat is een prachtige plek, dat is juist een reden zou ik zeggen om er sociale woningen te bouwen want waarom zouden die daar niet mogen wonen. Dan de vraag over de wel, even kijken, en paar vragen van Liberaal Laren over, even kijken, vraag over de openbare ruimte. Ja, ik geloof dat we ons uiterste best hebben gedaan om de verstening tegen te gaan. Dat doen we, dat hebben we natuurlijk voor een

belangrijk deel gedaan doordat we het voetbalveldje en het geitenweitje et cetera allemaal in goed overleg met de mensen mogelijk hebben zijn blijven maken. Volgens mij is het datgene wat we nu hebben opgelost was ook een hele vraag waar moest je gaan parkeren, uiteindelijk hebben we dat opgelost ondanks enige weerstand van de burens aan de overkant. Maar ik geloof dat het een hele redelijke balans is tussen groen, wonen en versterking. En uiteindelijk denk ik dat de hele uitstraling van het gebied groen zal blijven. Dan het totaalbedrag, moet eerlijk zeggen, dat is me ontschoten. Ik zal u als u het goed vindt daar nog even de precieze bedragen voor opgeven, maar ik heb het in alle drukte is me dat even ontgaan, daarvoor excuus. En voor de rest, ik weet niet of ik een vraag mis nu, maar ik geloof dat als dat goed is dan ben ik met de raad buitengewoon blij dat we dit kunnen gaan uitvoeren.

De voorzitter: Helder. Dank, wethouder Stam. Ik heb van de meeste fracties in de eerste termijn geen nadere vragen gehoord dus ik kijk of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Volgens mij, ik zie mevrouw Timmerman, volgens mij zijn de meeste vragen beantwoord en kunnen we overgaan tot besluitvorming. Ja, dat is het geval? Ja, mooi, dat gaan we dan doen. Wenst een van de fracties stemming over het voorstel? Dat is niet het geval, dan stel ik hierbij, even zien, het bestemmingsplan Harmen Vosweg en BKP vast. Nou, een besluit genomen.

11.7 Afdoening klacht in het kader van de formele klachtbehandeling

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 11.7, en dat is de afdoening van een klacht in het kader van de formele klachtbehandeling. U heeft kennis kunnen nemen van het voorstel, er heeft een buitengewoon uitgebreide procedure is hieraan voorafgegaan. Er is een tweetal klachten ingediend bij de gemeente en de klachten hebben betrekking op het functioneren van de gemeenteraad, het college, de griffie en de burgemeester. Op grond van de klachtenregeling die de gemeenteraad van Laren in 2008 heeft vastgesteld is het presidium klachtbehandelaar voor zover de klachten zich richten tegen de griffie en de gemeenteraad. De klacht richt zich ook tegen het college, en de afhandeling daarvan vindt door het college plaats. Maar in de voorbereiding is met de gemeenteraad gelijk opgetrokken en is een gelijklopend rapport van bevindingen opgesteld, daar heeft u kennis van kunnen nemen. Voor de klachten die zich tegen de raad en de griffie richten heeft op 23 augustus een hoorzitting plaatsgevonden. Het presidium is daarbij vertegenwoordigd geweest door de heren De Bondt, Loeff en Wegter, en zij vormden ook de hoorzittingscommissie. Vervolgens hebben zij een voorstel aangereikt aan het presidium als klachtbehandelaar en het presidium heeft het rapport van bevindingen en het advies vastgesteld en aan u aangereikt met een aantal bijbehorende beslispunten. En het is nu aan u om de klachten, voor zover deze zich richten tegen de gemeenteraad en de griffie, af te handelen en een besluit te nemen over de beslispunten. Als u instemt met het voorstel zoals dat voorligt zal er een aantal zaken gebeuren. Ten eerste wordt de klaagster geïnformeerd over uw conclusies, die vastliggen in de bijbehorende stukken. Daarnaast zal het presidium u een voorstel doen toekomen om de werkwijze ten aanzien van de ingekomen stukken helder in het reglement van orde vast te leggen, zodat dat niet alleen voor u en de griffie maar ook voor alle inwoners bekend is. Tot slot zal, mede op grond van onderhavige casus, waarbij de klaagster het voltallige gemeentebestuur aanspreekt op het vraagstuk van integriteit, in de raad gesproken worden over gedragscode integriteit volksvertegenwoordigers gemeente Laren van 30 maart 2016. Deze moet worden gewijzigd, daar zal ook een voorstel voor besproken worden met u en eventuele lessen uit deze casus kunnen we bij de gedragscode betrekken, zo staat het ook in het voorstel dat het presidium u aanreikt. Een uitkomst hiervan kan zijn dat er uiteindelijk in de gedragscode aanvullend gecodificeerd wordt wat de raad wel en niet vindt. Dan kom ik bij het gevraagde besluit. Het gevraagde besluit is 1: de klacht van 19 november 2020 met betrekking tot de wijze waarop is omgegaan met een ingekomen brief aan de gemeenteraad conform het rapport van bevindingen van 2 september jongstleden gedeeltelijk

gegrond te verklaren. Het tweede beslispunt is de klacht van 21 juni 2021 over het functioneren van de gemeenteraad in de casus omtrent het perceel E274 te Laren ongegrond te verklaren. En het derde beslispunt is de aanbevelingen uit het rapport, waarvan ik u zojuist de opvolging heb toegelicht, van bevindingen, over te nemen. Ik kijk rond of er fracties zijn die het woord wensen te voeren. De heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, misschien voordat u verdergaat is het misschien goed om voor de luisteraars even te melden dat mevrouw Timmerman op de publieke tribune is gaan zitten. Dat is denk ik wel een belangrijk gegeven om even te melden voor degenen die hier via de audio meeluisteren.

De voorzitter: Ja, u heeft die mededeling nu gedaan, het is niet aan mij om daar een mededeling over te doen. Ik kijk nog naar andere fracties die dat willen. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, dank u wel. De klacht heeft vooral betrekking op de brief die niet op de lijst van ingekomen stukken is geplaatst. Ik constateer overigens wel dat de brief is toegezonden aan raads- en commissieleden, dus de brief is wel correct doorgeleid. Uit de behandeling en met name de toelichting van de griffier is gebleken dat inderdaad niet alle stukken de lijst van ingekomen stukken halen. En in die zin is er ook niet iets bijzonders aan de hand, en zeker niet sprake van wegmoffelen, wat sommige mensen zouden kunnen denken. Het advies van het presidium is om de werkwijze vast te leggen in het reglement van orde, wordt daarom ook van harte ondersteund. Het tweede betreft, van de klacht, betreft hier functioneren van de raad en is vooral gericht tegen het college. En ook dat advies wat er bijgekomen is om de gedragscode integriteit raadsleden te bespreken in de gemeenteraad, aan de hand van een voorstel overigens, en het eventueel aan te scherpen vindt mijn steun. Ik kan me dus vinden in het voorgestelde raadsbesluit. '...', voorzitter, vandaag verscheen er in de Gooi en Eemlander ook een artikel wat onder andere betrekking ook hierop heeft. Het schetst het beeld van, ik zou haast zeggen, een chronische burenruzie die via klachten, bezwaren, handnavingsverzoeken en dergelijke wordt uitgevochten. Er is sprake volgens dat artikel van overmatig gebruik van mogelijkheden van het bestuursrecht, vrijwel gratis. En dat betekent vaak ook een overmatige overlast, kosten en belemmeren van gemoedsrust. En dat, voorzitter, niet alleen van betrokkenen maar ook van de betrokken instanties. Dan doel ik op de gemeente, ik doel op de Raad van State, ik doel op de ombudsman, en zo zijn er nog een aantal te bedenken. Een goed voorbeeld hiervan is het vermeende tuinhuisje. Een voorbeeld van verspilde energie en kosten. En kennelijk, voorzitter, loopt dat al zo'n veertien jaar. En het kan in principe tot in het oneindige doorlopen. Wat mijn fractie betreft is dat ongeveer het niveau van Swiebertje, een hoog Swiebertje-gehalte. Ik ga verder niet op de zaken in, maar ik doe wel een dringende oproep aan beide partijen: stop hiermee. Val elkaar hier niet meer mee lastig. Maar ook de gemeente niet. Voorzitter, tenslotte verzoeken aan het college: mochten er onverhoopt nieuwe klachten, verzoeken, bezwaren en dergelijke binnenkomen, zou u dat dan onverwijld willen melden in het presidium? Dank u wel.

De voorzitter: Dank, de heer De Bondt. Even voor de orde, want wat wij hier hebben liggen is een formele afhandeling van een klacht, en wij hebben, of het presidium heeft ervoor gekozen om niet over te gaan tot waarheidsvinding waarbij beide partijen zijn gehoord. Dus ik wil u wel uitdrukkelijk voorstellen om zich te beperken tot het afhandelen van de klacht. Maar ik begrijp in uw betoog, de heer De Bondt, ook een oproep. Ik kijk nog even rond naar andere fracties voordat we tot besluitvorming kunnen overgaan, ik vraag u wel vriendelijk om de ruis over het gevraagde voorstel niet te vergroten. De heer Wegter.

De heer Wegter: In tegendeel, ik ben 100 procent eens met het betoog, het overtuigende betoog van mijn collega van de VVD. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie nog de heer Vos.

De heer Vos: Neem me niet kwalijk. Ja voorzitter, dat klopt. Ik ben er ook al over begonnen bij het vaststellen van de agenda, en dat deed ik niet zonder reden want ik denk dat het een heel belangrijk punt is wat hier aangevoerd is en wat ook inderdaad vandaag in de kranten te lezen stond. En laten we eerst beginnen met de moeite en de inspanningen die er gedaan zijn om dit netjes af te handelen, dat is volgens mij een behoorlijke toer geweest dus dat is heel plezierig en het is heel goed dat we zo dit in de openbaarheid vastleggen en dit ook ter leering ende vermaeck denk ik, mijnheer De Bondt refereerde er al aan, dat we ermee verder kunnen gaan. Er is echter wel één punt en dat willen we even apart benoemen, er wordt hier gesproken in het voorstel over de gemeente, over het college en de raad. Ja, dat zijn allemaal instituties, daar kan ik eigenlijk niet zo veel mee want het zijn namelijk allemaal mensen, ze worden gevormd door mensen. En ik denk dat bij die mensen die die instituties vormen er nooit een twijfel mag bestaan over de integriteit, of daar voldoende integer gehandeld is. En daar zou ik zelf altijd ernstig mijn conclusies aan verbinden als men daaraan zou twijfelen, en ik sluit dus van harte aan bij dit voorstel.

De voorzitter: Ik kijk rond. Kunnen we overgaan tot besluitvorming? Ik zie uitsluitend nog de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, nou, ik had hem net al omhoog gestoken, de hand. Twee zaken die ik nog wil opmerken en dan een conclusie trekken. Ik ben wel zeer blij met de opmerking die de heer Loeff net maakte dat collega Timmerman op de tribune is gaan zitten, want dat is denk ik voor de luisteraars thuis toch wel goed dat wel op te merken als we het hebben over integriteit. Vervolgens wil ik ook de drie collega's danken die op 23 augustus gehoord hebben, en ik wil daar nadrukkelijk bij opmerken dat alle fractievoorzitters inclusief ondergetekende de kans hebben gehad om zich aan te melden voor die hoorcommissie maar dat het at random drie leden konden zijn, om ook misverstanden te krijgen dat waarom deze drie dat gedaan hebben. Dus in die zin steunen wij ook dat voorstel, danken we dat dat zo uitgewerkt is, we danken het voorstel en het krantenbericht van vanmorgen doet het ergste vermoeden maar het geeft wel het Swiebertje-niveau van collega De Bondt aan. Wij steunen ook de vraag om ons terstond weer op de hoogte te houden en aan de andere kant betreur ik het zeer dat wij hier eigenlijk als gemeenteraad in meegenomen, in meegesleept worden. Maar het is de rechtsgang en misschien haalt het het einde der tijden, maar we kunnen met het voorstel meegaan, voorzitter, en danken in ieder geval dat het zo op deze ordentelijke manier nu in deze gemeenteraad wordt afgewikkeld voor dit moment.

De voorzitter: Dank, de heer Van den Berg. Ik heb de inbrengen net zoals de mensen thuis van u gehoord, volgens mij kunt u allemaal instemmen met de beslispunten. Ik denk dat we altijd, als we kijken naar '...' niveau en beleid, ik denk dat als dit voor u aanleiding of andere zaken aanleiding zijn om hetgeen wij doorlopen hebben qua procedures of stukken die wij toetsen om die te wijzigen dat u die op de juiste manier kunt agenderen, en volgens mij hebben wij hier conform de door u destijds vastgestelde procedure het verzoek doorlopen en afgehandeld. En dan beslis ik nu conform de beslispunten die ik al zojuist heb voorgelezen en de raad stemt in met hetgeen het presidium aan de raad heeft voorgesteld. Dan ...

De heer De Bondt: Voorzitter, toch even een vraag. Ik heb een verzoek aan het college gedaan, betekent dat dat u dat verzoek honoreert?

De voorzitter: Mijnheer De Bondt, het verzoek is niet aan mij om te honoreren, dat agendeer ik morgen voor het presidium en daarin zullen we het bespreken en toevallig maakt u daar deel van uit dus kunt u het ook daar onder de aandacht brengen. Het verzoek is hier openbaar en we zullen er ook in de openbaarheid verantwoording over afleggen.

12. Motie vreemd

De voorzitter: Ik kom bij het laatste agendapunt en dat is de motie vreemd aan de orde. Ik vermoed, ja, ik dacht misschien moeten we even een schorsing inlassen gezien de stevige agendapunten, maar ik vermoed zomaar eens dat er een schorsing wel in zal zitten. Dus ik vraag de heer Loeff de motie voor te lezen, toe te lichten en daarmee in te dienen, en daarna zal ik sowieso van de zijde van het college een verzoek tot schorsing honoreren die zij reeds kenbaar hebben gemaakt. De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, de schorsing, die overigens niet alleen door onze fractie werd benut maar ook zelfs door collegeleden en door andere fractieleden, heeft opgeleverd dat wij een motie vreemd aan de orde van de dag hebben ingediend rond de zaak van de padelbanen, omdat wij dermate veel zaken tegenkomen die wij vanuit onze controlerende taak, laat ik het maar zo zeggen, als raad op dit moment nog even niet goed kunnen plaatsen. Uw voorstel wat betreft behandeling in een commissie, dat hebben wij zeer wel vernomen en daar zijn we ook erg voor, dat lijkt ons een hele goede zaak om daar ook verder en nader op de zaak in te gaan, eventueel met aanvullende stukken. Omdat er nu eenmaal een aantal zaken lopen willen wij u vragen middels een motie om in ieder geval, en dat is de strekking van de motie, ik wil hem zo nog wel even voorlezen, op dit moment de ontwikkelingen omtrent het grasveldje tijdelijk stop te zetten en zo spoedig mogelijk in overleg met de gemeenteraad te treden omtrent het toekomstig gebruik van het grasveldje. En als u dat prettig vindt dan mag daar nog toegevoegd worden in ieder geval tot na de behandeling in de commissie M&F, dan is dat misschien wel volstrekt helder dat we eventjes pas op de plaats maken met tekenen van contracten of aangaan van andere zaken totdat behandeling heeft plaatsgevonden. Wilt u dat ik de overwegingen daar nog bij allemaal voorlees of zegt u van nou, de strekking is voldoende om het college hierop te laten reageren?

De voorzitter: Volgens mij zijn de overwegingen genoegzaam bekend, die heeft u ook al toegelicht in het stellen van de vragen.

De heer Loeff: Helder, ja.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond. Nee, nee. Prima zo. Wenst er nog een fractie te reageren op de motie voordat we de schorsing in gaan? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Het is vanavond stoeien met het instrument voor mij. Wij steunen deze motie van harte en we stellen ook erg op prijs dat in het dualisme waarin wij verkeren de Larens Behoud-fractie met deze vraag is gekomen, want dit ging ons zoals we ook al straks in de voorkant van de vragen zeiden veel te ver, en we willen hem ook echt zo dwingend hebben dat dit ook echt een halt even is voor dit moment. Het is ook een signaal wat we afgeven.

De voorzitter: Zijn er nog andere fracties die willen reageren, of eerst de beantwoording van het college, de reactie van het college willen afwachten?

De heer ...: Ja, dat lijkt mij nuttig dat ik eerst ... Voorzitter, ik zou graag reageren maar ik wil graag eerst horen wat het college ervan vindt.

De voorzitter: Helder, daarvoor gaan we schorsen. En kunt u er ook mee leven, mijnheer Vos en mijnheer De Bondt, dat we eerst gaan schorsen en dat u dan reageert op de motie?

De heer ...: Nou, ik zou graag één aanvulling willen maken en ik weet niet of de indiener van de motie het daarmee eens is, alleen bespreking in de commissie M&F dat is prima maar volgens mij moet het dan ook weer terugkomen in de raad, dat is natuurlijk het vervolg neem ik aan, mijnheer Loeff, dat u dat met deze motie beoogt.

De voorzitter: Dat klopt, maar volgens mij ligt de motie vanavond voor en daarom bespreken we hem nu. Dan schors ik nu de vergadering voor vijf minuten, en trekt het college zich terug en als het langer nodig is, ik kijk even naar de leden van het college, is langer gewenst? Nou, dan schors ik de vergadering voor tien minuten. Er heeft een schorsing plaatsgevonden, langer dan vijf minuten, dat heeft u genoegzaam kunnen waarnemen. Het woord is aan de wethouder van ruimtelijke ordening om de reactie van het college op de motie te geven.

De heer Stam: Ja, de motie hebben wij uitvoerig besproken natuurlijk. Laat ik er dit van zeggen: als de raad meent dat de motie dient te worden aangenomen dan is het zo dat het besluit als zodanig niet gemakkelijk kan worden teruggedraaid. Ik zeg er tegelijkertijd bij dat ik best bereid ben, wij bereid zijn om af te spreken dat er geen onvoorziene stappen worden genomen nu in de komende twee weken tot aan die commissievergadering. De vergunning loopt, het zal echt in de komende weken, en ik zal erop toezien, zal daar geen onvoorziene stap worden genomen of een niet-omkeerbare stap worden genomen wat de vergunning betreft. Maar men moet zich realiseren dat de vergunningsaanvraag loopt. Voor de rest wil ik nog eens benadrukken dat het mandaat door de raad aan het college is gegeven en dat het college heeft gehandeld zoals het heeft gehandeld in lijn van datgene van de regels die de raad aan ons heeft meegegeven, en daarmee dus ook juridische verplichting is aangegaan. En in dat licht vind ik het prima, vinden we het prima om in de commissie M&F daar nog een keer een gesprek over te hebben, maar dat zeg ik met de voorbehouden die ik daarover net heb gemaakt.

De heer ...: Voorzitter, interruptie. Ontraadt het college deze motie of steunt het college deze motie?

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Nou, het is er iets tussenin, geloof ik. Wat wij toelichten is dat wij de motie op ons zien afkomen, ik weet niet of de motie wordt aangenomen, als die wordt aangenomen heb ik ervan gezegd: wij zullen de komende weken tot aan een behandeling in M&F omdat vanavond gebleken is dat de beantwoording van de vragen nog steeds op een aantal punten misschien enige verheldering vragen, we zullen tot aan die tijd geen onvoorziene stappen nemen. De vergunning loopt, ik zal zorgen dat in ieder geval die vergunning nog niet wordt afgegeven. Ik heb al gezegd, er zullen toch eisen aan die vergunning ook worden gesteld, er moet met omwonenden nog gepraat worden, en natuurlijk gaan we dat gesprek aan. Maar ik geef er een duidelijk punt bij dat u moet weten dat die vergunning is aangevraagd, die vergunning loopt, die kunnen we ook niet terugdraaien. Dat is gebeurd op basis van een besluit van het college waartoe de raad het college heeft gemandateerd. En waar LLTC bezig is zich aan, en dat heb ik vrij uitgebreid toegelicht in de antwoorden op de vragen, ook juridische verplichten aan het aangaan is. En dus in die zin, ja, we gaan de motie uitvoeren, we gaan in de commissie M&F nog een keer uitgebreid met elkaar aan de slag, maar ik zeg dat met de kanttekeningen die ik heb gemaakt.

De voorzitter: Even voordat we, want hier heb ik het college ook voor gewaarschuwd en dat doe ik ook nu in ... Ik waarschuw niemand ergens voor maar ik hecht er wel aan dat we met elkaar overzien wat nou het, wat er nu precies aan de hand is. Want de fractie van Larens Behoud heeft een aantal vragen gesteld, die heeft wethouder Stam namens het college beantwoord, in een grote lijn komt het erop neer wat de heer Stam zegt, dat het college betreurt dat u niet eerder bent geïnformeerd maar dat het college te goeder trouw binnen het

mandaat, binnen de verschillende gestelde mandaten, besluiten heeft genomen. Dat wij hier nu met elkaar samenzijn en dat we het heel vervelend vinden met elkaar dat we al zover zijn en dat we dat met elkaar omarmen en dat u deze motie indient, dat kan wel zijn, maar we moeten elkaar er rekenschap van geven, ook als we er zo meteen verder over gaan praten in de commissie M&F, dat op grond van de genomen besluiten het college wel juridische procedures zijn gestart die niet zomaar terug te draaien zijn. En daar hecht ik wel aan dat als we zo meteen over de motie gaan stemmen, dat we elkaar dat wel met elkaar bewust zijn. De heer Wegter.

De heer Wegter: Voorzitter, we gaan nu inhoudelijk over de motie praten, begrijp ik?

De heer De Bondt: Voorzitter, ik vraag een schorsing.

De voorzitter: De heer De Bondt, ik ...

De heer Wegter: Mag ik even mijn zin afmaken?

De voorzitter: De heer Wegter mag eerst zijn inbreng afmaken.

De heer Wegter: Ik ben ook bijzonder verrast over het wat hybride antwoord van de zijde van het college. De collega vroeg: ontraadt het college deze motie, met andere woorden: heeft het college geen behoefte aan deze motie? Daar wordt geen heel helder antwoord op gegeven. Ik zou graag ter wille van de helderheid willen weten: is het college akkoord met deze motie, ja of nee? Ik acht het zelf van essentieel belang dat te weten omdat in mijn opvatting de strekking van deze motie wezenlijk in strijd is met de handelwijze van het college. En dus zou ik het hechten voordat we de schorsing krijgen om precies te weten wat het college hiervan vindt. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Dat is een ingewikkelde vraag. Kijk, ik heb volgens mij aangegeven dat, kijk, het is niet ingewikkeld, het is altijd ja of nee hè, die binaire vorm van politiek is altijd simpel. Maar waar we nu mee zitten, en daar heb ik wel enig begrip voor, is dat vanavond vragen door mij zijn beantwoord of door het college zijn beantwoord, dat vervolgens ook door de voorzitter is gezegd: ja, er zijn misschien nog wel meer vragen, er is ook een aantal raadsleden hebben dat gezegd, daar wil ik nog wel wat meer van weten. En dat op zichzelf de vraag van kunt u nog eens een keer in de commissie M&F met ons in discussie over een aantal van dat soort punten, daarvan zeg ik of zegt het college: nou, dat is prima, laten we dat vooral doen. Betekent dat ik er zorg voor zal dragen dat er in die tijd geen vergunningen worden afgegeven, dat er geen onomkeerbare zaken gebeuren. Maar ik zeg er vervolgens wel bij namens het college dat de zaken lopen, dat er een juridisch besluit is wat volgens mij een hard besluit is op basis van, waarvan derden op basis van gewoon de verwachting die je van een college en een gemeente mag hebben, verwachtingen heeft en vervolgens zijn acties is gaan voeren. Dat je je hier moet realiseren dat de zaak, dat de trein loopt, en dat dat een gegeven is. Dat wil niet zeggen dat we niet bereid zijn om toelichting te geven, in die zin wil ik die motie best uitvoeren, maar ik zeg, ik maak er een kanttekening bij dat de raad zich moet realiseren dat de ruimte die dat biedt niet heel erg groot is.

De voorzitter: Helder. We gaan nu een schorsing doen. Volgens mij is het dilemma wat voorligt voldoende helder en probeert de wethouder daar een route in aan te geven waarbij we ons wel met een aantal juridische beperkingen geconfronteerd zien. Ik schors voor tien minuten. De fractie die om schorsing heeft gevraagd

heeft zijn plek weer ingenomen. Willen de leden van de raad hun plaatsen weer innemen? Het woord is aan de fractievoorzitter van de VVD, de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, dat gaat dan inhoudelijk over de motie. Voorzitter, ik kan eigenlijk alleen maar constateren dat wij in hoge mate de motie en de strekking ervan betreuren. U heeft zelf in eerste aanleg aangegeven: misschien is het goed om het in het presidium, wat morgen is, te bespreken en te kijken of er behoefte is en instemming is met een bespreking in de commissie M&F. En dat zou eventueel aan de hand van de antwoorden die wij inmiddels ook op schrift hebben gekregen en misschien een aanvullende notitie kunnen gebeuren. Maar dat voorstel wordt achterhaald door de motie die is ingediend en waarvan wij vinden als fractie dat het een hoge mate destructief karakter heeft. Het ontkent de bevoegdheden van het college middels mandaat dat daartoe verleend is. Het gaat ook niet in op de consequenties van een eventueel stopzetten van de hele procedure. In de motie zelf wordt dat verwoord dat er overleg komt over het toekomstig gebruik van het terrein, het grasveldje, waarbij even daarvoor is aangegeven dat het ook als bouwplek voor woningbouw zou kunnen worden bestemd. Dat is nooit aan de orde geweest, niet in de bouwnota, niet in andere discussies, en dat duikt ineens op maar staat ook haaks op hetgeen inmiddels door het college, en ook dat wordt in de motie erkend, middels transacties, afspraken en toezeggingen omtrent subsidie is gedaan. Vandaar, mijnheer de voorzitter, dat mijn fractie mordicus, mordicus tegen deze motie is en het ook in hoge mate betreurt. Dank u.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Van den Berg nog het woord wenst te voeren en de heer Loeff. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, we danken de VVD-fractie voor de schorsing, dat zij ons dit meegeven. Ik wil nog een paar zaken tegen het licht houden. Er is straks gesuggereerd dat er juridisch dergaande afspraken zijn dat wij mogelijk rechtzaken tegemoet kunnen zien. Het zou toch wel een beetje vreemd zijn als een club die van gemeenschapsgeld ook onder andere en clubgeld leeft zeg maar nou moet gaan procederen. Maar die kans zou dan bestaan, proef ik, en dan zeg ik eigenlijk van wat ik straks al zei van alles wat er vanaf nu gebeurt, gehoord hebbende de discussie, ligt bij degene die het geld uitgeeft, dus ik dit geval zou ik de vereniging dringend adviseren om even helemaal niets meer te doen en alles zelf stop te zetten, want nu zegt het college sorry tegen ons maar je kan beter sorry zeggen tegen de vereniging. We zijn gewoon een maatje, een stapje te ver gegaan. En dat is heel politiek en het kans best zijn dat voor een deel het er een mandaat is, maar het gemak waarmee daar nu zeg maar in meegegaan wordt, dat zit ons hoog.

De voorzitter: De heer Loeff. De heer Stam krijgt zo meteen het woord. De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Als we kijken naar de motie dan is het inderdaad zo dat er een aantal overwegingen staan, en de overwegingen zijn eigenlijk, als ik het zo mag zeggen, van de strekkingen als dan, zoals ik het ook beluister bij het college en het al dan niet ontraden van deze motie. Eigenlijk hoor ik van de kant van het college: we keuren hem niet af maar we houden wel rekening met. Ik ben heel blij met die toezegging, ik zie daarin dat deze motie in principe gewoon gehandhaafd kan worden. Ik zal hem ook niet zo strikt lezen dat daarmee per se woningbouw op die plek moet komen, maar ik zie met genoeg uit naar de commissievergadering waarin alle stukken op tafel kunnen komen van hoe is dat nou gegaan. Ik twijfel ook niet aan het mandaat wat wij aan het college hebben gegeven, het roept alleen even op tot adempauze. En de adempauze hoor ik van de zijde van het college, de motie kunnen we handhaven, dan is die formeel in stemming en dan begrijp ik ook uit de woorden van het college dat die in ieder geval zodanig wordt geïnterpreteerd dat er geen onomkeerbare besluiten verder worden genomen. Nou, die nemen wij als raad ook niet want wij gaan niet meteen beslissen of iets een woningbouwlocatie is, als dat al zou kunnen, maar we

kunnen wel het debat voeren over hoe is dit nu gegaan, en niet aan de hand van een aantal vragen verder nog meer vervolgvragen stellen. En het is heel fijn als dan inderdaad tot dat moment er even pas op de plaats wordt gemaakt zoals de voorzitter ook de commissiebehandeling suggereerde. Dus in die zin begrijp ik niet het mordicus van de heer De Bondt, die ziet het heel letterlijk. Ik interpreteer het college als meegaand met de wens van de meerderheid van de raad, zoals ik het nu zie, en zo wil ik de motie ook inbrengen om tot een goed gesprek te komen en dan te bezien wat er nog kan of wat er niet kan, en nou, misschien moeten we concluderen dat het allemaal zeer ordentelijk is verlopen en dan kunnen we hier ook weer terugkomen met een compliment want ik ben niet de beroerdste om te zeggen als het verkeerd is gegaan, zoals wij het nu veronderstellen, dat het ook goed kan gaan. Dus dat is wat dat betreft zit ik er heel open in, alleen even de adempauze van jongens, even geen onomkeerbare besluiten totdat we de discussie gevoerd hebben.

De voorzitter: Dank, de heer Loeff. Dan nog de heer Wegter en dan voor een reactie naar het college. De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik denk dat de heer Loeff nu een beroep doet op de naïviteit van een aantal leden in deze raad. Als ik deze motie lees, is het meer dan een adempauze. Er wordt impliciet aangegeven dat alles nog open is. Daar is de kern van de zaak. Er wordt hier zelfs in een overweging gesproken over de mogelijkheid zou je nog kunnen bekijken van sociale woningbouw. Met andere woorden: de trein die loopt zoals de wethouder het aangeeft, en wat de wethouder betreft kan alleen de kleur van de trein nog besproken worden, maar de richting van de trein staat voor de wethouder, voor het college vast. En dat is dus geen sociale woningbouw. Dat is dus datgene wat het college wil. Dat staat er in feite. En wat de motie doet, probeert dat onderuit te halen, althans die mogelijkheid te scheppen om het onderuit te halen. Dus de adempauze is meer dan dat. Het is een politiek signaal wat morgen in de krant komt dat het Larens Behoud eigenlijk grote bezwaren heeft tegen de intenties van het college. Dat is in wezen wat er staat. Het wordt prachtig verpakt door nu te gaan zeggen: o, ..., het zal allemaal meevallen, en straks horen we nog wat en dan kunnen we zelfs een beetje complimenten uitdelen. Maar nogmaals, ik ben redelijk, ik ben een tukker en dus naïef, maar zo naïef ben ik niet. En ik begrijp niet goed dat het college aanleiding geeft om dit soort naïviteitsillussies hier te ondersteunen. Het college moet nu man en paard noemen, de richting staat vast, we zijn wel bereid om over de kleur van de trein te praten, we zijn niet bereid om terug te komen op besluiten die we al genomen hebben met alle juridische consequenties die eraan vastzitten, en of er nou over een half jaar verkiezingen zijn of niet, wij als college kunnen deze motie niet aanvaarden. Dat is in feite wat ik verwacht. Dank u wel.

De voorzitter: Dan nog het woord aan de heer Vos en dan aan de heer Stam.

De heer Vos: Ik, ik ... Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben een beetje perplex om twee dingen, mijnheer Wegter. Ten eerste, ik denk dat hier aan deze tafel weinig naïeve mensen zitten als ik zo om me heen kijken, volgens mij begrijpen die heel goed wat er hier gebeurt. En mijn tweede verbazing, ik begrijp dat u tot de coalitie bent togetreden want u hebt nogal een behoorlijk pleidooi om de wethouder te steunen hierin, dus ik weet niet zo goed wat u bedoelt hoor, misschien dat ik dan toch misschien een beetje naïef ben.

De voorzitter: Wethouder Stam. Meerdere fracties hebben een interpretatie gegeven van de motie, pakt u even, pakt u ook, als u daar rustig voor wilt formuleren mag dat, om een interpretatie te geven.

De heer Stam: Ik hoop dat ik altijd rustig formuleer. Kijk, punt van mijnheer Van den Berg bijvoorbeeld is, en u moet zich toch een aantal dingen realiseren waar ik net een antwoord op heb gegeven. Ik heb gezegd dat de raad vanavond ook op instigatie van de voorzitter heeft gezegd: nou, die vragen zijn beantwoord en het is eigenlijk niet het gremium om nu uitgebreid met elkaar van gedachten te wisselen over alle ins en outs van

het probleem. In die zin zegt het college: prima, laten we nou geen onvoorziene dingen gaan doen, laten we nou naar de commissie M&F nog eens een keer alle vragen de revue laten passeren en antwoorden geven. Tegelijk zeg ik erbij, en op zichzelf ben ik niet onblij met de reactie van mijnheer Loeff, die zegt: we keuren het nog niet af maar er is ruimte. Kijk, ik zeg er tegelijkertijd bij dat we in mijn opvatting, maar dan spreek ik als wethouder Stam, dat wat mij betreft sprake is, en dat geef ik ook aan in de beantwoording die ik hier net heb gegeven, van een op zichzelf juridisch sluitend verhaal. En dat moet de raad zich ook realiseren, ik heb dat in de beantwoording heel duidelijk gemaakt. De raad geeft het college mandaat, dat heeft de raad niet zomaar gedaan, die heeft mandaat gegeven aan het college. En het college maakt er gebruik van zoals ze dat de afgelopen jaren ook heeft gedaan, en ook dit jaar weer. En dat is misschien wel heel juridisch, en ik zeg toch dat, ik zeg dat nog eens een keer extra erbij, want op zo'n beslissing mag een derde vertrouwen, en je hebt dan te maken met wat in het juridische vakjargon heet het vertrouwensbeginsel. En dan zegt mijnheer Van den Berg: ja, maar dan kunt u toch niet voorstellen dat LLTC naar de rechter gaat. Nou, ik zou het ook niet hopen, maar het is niet uit te sluiten want stel je voor dat je met elkaar roept van het mag allemaal niet doorgaan, dan zegt mijn juridische gevoel en alle adviseurs die ik erover heb gesproken, dan is ook in de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 is er heel duidelijk sprake van, daar wordt aan drie dingen getoetst: is er een toezegging gedaan, kan die toezegging aan het bevoegd orgaan worden toegerekend, en zijn er andere belangen die zwaarder wegen? Nou, ik ben ervan overtuigd dat er een toezegging is gedaan door het college op basis van het mandaat wat door de raad is gegeven. Ik ben ervan overtuigd dat er een toezegging aan het bevoegd orgaan, in dit geval het college, kan worden toegerekend, en ik ben ervan overtuigd dat hier sprake is van een algemeen belang wat wij volgen. Dus ik zeg er, misschien is het een lange uitleg, maar wat ik erbij zeg is de raad zegt tegen mij: ga nog eens een keer met mij in gesprek in de commissie M&F, ik zeg er tegelijkertijd bij: u moet zich realiseren dat de ruimte die ik heb, die wij hebben, en dat is ook de juridische ruimte, dat die juridische ruimte zo weinig, buitengewoon miniem is en misschien wel niet meer bestaat. Dat moet u zich realiseren, en als het een kwestie is van niet juridisch dan is het een politieke kwestie. En als u er een politieke kwestie van wil maken dan moet u dat vooral doen maar dan is dat het item.

De heer Wegter: Nee moet zeggen tegen de motie, daar gaat het om. Dat is de essentie van de zaak. Er is hier een politieke zaak.

De voorzitter: Ho, mijnheer Wegter. Het college heeft gereageerd, er heeft beraadslaging plaatsgevonden. Volgens mij heeft het college gezegd: wij zijn bereid de motie uit te voeren binnen het juridisch haalbare en gaan daarover graag in de commissie in gesprek. Overigens zeg ik dit niet als voorzitter van het college maar gewoon als uw raad omdat de inwoners dat gewoon moeten weten. Volgens mij zijn er handreikingen gedaan en volgens mij zijn er ook beperkingen opgelegd, volgens mij zijn we toe aan besluitvorming over de motie. Wenst een van de fracties nog een schorsing of een aanpassing of kunnen we overgaan tot stemming?

De heer De Bondt: Ik wil wel graag nog iets opmerken, voorzitter.

De voorzitter: We doen nog één ronde dan van de zijde van de raad, voor één termijn, geen discussie, en dan gaan we over tot stemming. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Laat ik beginnen met te zeggen dat ik volstrekt eens ben met de opmerkingen die door de heer Wegter gemaakt zijn. Ik heb al gezegd dat ik de motie in hoge mate betreur en ik vind het eerlijk gezegd ook een aanzet tot onbehoorlijk bestuur. Als wij het college mandateren en die maken gebruik van die ruimte, en doen dat op een uiterst zorgvuldige manier, dan is het niet aan ons om dan bij motie weer in twijfel te trekken. Zou de motie aangenomen worden, dan betekent dat voor mijn fractie dat wij ons beraden op onze positie, zoals dat heet.

De heer Loeff: Voorzitter, mag ik '...'?

De voorzitter: De heer Loeff, de heer Van den Berg, daarna de heer Wegter.

De heer Loeff: Per interpellatie, zware woorden van de heer De Bondt, en u doet alsof er niks aan de hand is. De basis van de vragen was dat de wethouder twee jaar niets heeft laten horen over dit initiatief. Dus dat is de reden waarom wij zijn gekomen met een aantal vragen. Dat heeft geleid tot beantwoording, daar zijn nog een aantal vragen over. Het is niets meer of minder dan een korte pauze waarin wij zeggen van kijk nog eens goed, de toezegging van het college geeft dezelfde handreiking, dus ja, ik vind het wel een beetje heel zwaar wat u nu zo brengt. Ik denk dat we daar prima uit kunnen komen.

De heer De Bondt: Ja, maar mijnheer Loeff ... Ja, mijnheer de voorzitter, de heer Loeff die maakt die opmerking maar hij vergeet dat de voorzitter een voorstel had gedaan om het in het presidium te bespreken en eventueel aan de hand van een notitie in de commissie M&F aan de orde te stellen. Dat was niet genoeg voor u, u moest met een motie komen terwijl u nota bene van tevoren had gezegd dat u niet met een motie zou komen.

De voorzitter: Oké, dat is ons niet bekend, de heer Van den Berg en ik denk dat we daarna wel tot stemming moeten overgaan. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, de discussie, en daarom dacht ik, u onderbrak de heer Wegter, maar het gaat ook over politiek maar daarom zitten we hier ook. En de sfeer wordt wat harder tussen de beide coalitiefracties. Maar waar het wel om gaat is dat ik deze motie gewoon wel zo uitleg dat er nog van alles kan gebeuren. Want dat alles, maar dat is dus inhoud, gaan we bespreken, maar we moeten wel wat creatief blijven en dat kan dus heel goed zijn dat die padelbanen wel ergens in Laren komen maar niet op deze plek. En de interruptie die ik maak, voorzitter, ik ga hier niet de coalitiepartijen uit elkaar spelen, maar ik vind nogmaals, wij geven hier een signaal mee af van het gevoel als je in dit college, en dat staat hier ook in deze, het is genoegzaam bekend dat wij vaker zeggen: laten we eens met elkaar nadenken over locaties. En dit is gewoon nu een streep trekken, en hoe hard je dat linksom of rechtsom uit wil leggen, politiek nemen, als wij deze motie aannemen is het aan het college wat ze ermee doen of aan een wethouder maar wij nemen deze motie aan en als de Larens Behoud-fractie hem zou intrekken dien ik hem terstond opnieuw in en ga ik een hoofdelijke stemming aanvragen.

De voorzitter: Oké, helder. Volgens mij zijn alle feiten gewisseld. En ik ga weer even terug naar de feiten en probeer even los te komen van de politieke mening, want wat is er vanavond gebeurd? De fractie van Larens Behoud heeft vragen ingediend ter mondelinge beantwoording. Wethouder Stam heeft de vragen beantwoord. Het was geen agendapunt, er was ook niet voorzien in een debat en dan is het gebruikelijk dat, zoals ik heb voorgesteld, als de raad daartoe aanleiding ziet het geagendeerd wordt voor het presidium die het vervolgens kan agenderen voor de commissie en daarna voor de raad. Vervolgens heeft de fractie van Larens Behoud geschorst en is gekomen met een motie die wij hebben geagendeerd voor het agendapunt moties vreemd aan de orde van de dag. De motie is besproken, er hebben meerdere schorsingen plaatsgevonden en ik kijk even goed naar de wethouder of ik zijn woorden goed interpreteer, maar de wethouder zegt namens het college: als wij opvolging geven aan deze motie, dan betekent het dus dat we die in de commissie M&F met elkaar gaan bespreken, dat we de situatie rondom de banen gaan bespreken, maar u moet wel weten dat het college binnen een mandaat een besluit heeft genomen waar juridische consequenties aan zijn en daar wil ik u wel voor waarschuwen, en daar heeft hij woorden voor gekozen en ik interpreteer het nu op deze wijze, dat moet u wel van tevoren weten. Ik heb de heer Loeff horen zeggen van nou, het kan best zijn dat we

allemaal weer eindigen op waar we terecht zijn gekomen. Er zijn een aantal andere wat steviger interpretaties gegeven maar volgens mij liggen zo de feiten en ik kijk nog even naar de heer Stam. Kan ik op deze wijze het advies of de interpretatie van het college over de motie interpreteren?

De heer Stam: Ja, u bent een uitstekend verwoorder van meningen natuurlijk. Ik heb daar niet zo gek veel aan toe te voegen behalve datgene wat ik al eerder heb gezegd. De raad moet zich realiseren dat je kunt zeggen, dat heb ik ook van gezegd, dat had misschien beter gekund, maar zowel bij de vorige subsidieverleningen aan de voetbal als aan de, hoe heet het, de Maggy Lekeux en anderen, ook de tennis, is er door het college op basis van een mandaat die wij gekregen hebben van de raad zijn er besluiten genomen. En datzelfde geldt nu voor dit besluit. Ik heb gezegd, dat was beter geweest om het misschien van tevoren nog even met de raad besproken te hebben, heb ik een duidelijke opvatting over laten horen. Tegelijkertijd zeg ik erbij, en ik kan het niet anders zeggen dan dat: juridisch gezien heeft het college een besluit genomen waar we natuurlijk nog een keer uitgebreid over moeten praten, u moet zich realiseren dat je nu langzamerhand in de politieke arena bevindt en niet meer in de juridische arena. En ik ben het dus volstrekt oneens met wat mijnheer Van den Berg daarover zegt.

De voorzitter: Oké. Ik ga nog eventjes de feiten destilleren, doe een handreiking. Misschien kunnen we dan als we ... De motie komt in stemming, aangenomen, het is dan aan u om daar consequenties uit te trekken. Wat we kunnen doen is dat we hem agenderen voor de commissie en eveneens de commissie informeren over waar de procedures allemaal staan. Ik probeer er iets van te maken, als u zegt ...

De heer Stam: Voorzitter, ik vind dat een goed voorstel als u dat op die manier wil doen.

De voorzitter: Helder. Die handreiking doen we, die kunnen we morgen bespreken in het presidium. Breng ik nu de motie in stemming en dan is het aan u om daar consequenties uit te trekken.

De heer Wegter: Stemverklaring.

De voorzitter: De heer Wegter. Dat is dan nu het rondje, voor iedereen die het kwijt is, dat is dan nu het rondje stemverklaringen en dan gaan we stemmen. De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik interpreteer de laatste opmerking van het college middels de stem van de heer Stam dat het college het oneens is met de strekking van deze motie. Totaal oneens zelfs, en vanuit die optiek heb ik er geen enkel probleem mee om deze motie absoluut af te wijzen. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Zijn er andere fracties die nog een stemverklaring willen afgeven, want anders gaan we hem nu in stemming brengen. Dan de motie vreemd aan de orde van de dag afkomstig van de fractie van Larens Behoud die het college oproept mitsdien nu er door de gemeente nog geen vergunningen zijn verstrekt, waaronder een omgevingsvergunning, de ontwikkelingen omtrent het gebruik van het grasveldje tijdelijk stop te zetten en zo spoedig mogelijk in overleg met de gemeenteraad, en dat wordt dan ook waarschijnlijk de eerstkomende commissievergadering, in overleg te treden omtrent het toekomstig gebruik van dit grasveldje met alle beperkingen die daar vanavond aan zijn meegegeven. Willen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Groen Laren, Liberaal Laren, het CDA en Larens Behoud. Willen de fracties die tegen de motie stemmen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD en van D66, en daarmee is de motie aangenomen.

13. Sluiting

De voorzitter: En daarbij kom ik tot sluiting van deze raadsvergadering, ware het niet dat wethouder Den Dunnen nog een mededeling wilde doen over het kaartje dat voor u op tafel ligt.

De heer Den Dunnen: Heel kort, mijnheer de voorzitter. Het is vanaf morgen de week van de eenzaamheid en daar worden allerlei activiteiten vanuit het Brinkhuis georganiseerd en dit kaartje is daar één van, en misschien kunt u hier in de raad elkaar eens uitnodigen voor een kopje koffie.

De voorzitter: Heel goed, en ontfermt u ook over uw medemens en mede-inwoners in de week van de eenzaamheid. Ik wens u wel thuis en sluit de vergadering.