

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 18 oktober 2018

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Wel via de voorzitter want het wordt ook door anderen beluisterd. Thuis is het te beluisteren en als we door elkaar praten is dat niet te horen wie dat doet, dus gaarne daar uw discipline bij. We hebben een bericht van verhindering van mevrouw Désirée Niekus, die wordt vervangen door mevrouw Barbara Goos. En we hebben een afwezigheidsmelding van Robert Winkel. We hebben voor punt 5.4 drie verzoeken om spreekrecht te doen. Gaat uw akkoord met de agenda of heeft u daar nog vragen over? Zo niet dan gaan we naar de agenda.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 20 september 2018

De voorzitter: Vaststelling lijst van adviezen en conclusies. Wie mag ik het woord geven op bladzijde 1. Het is de lijst van 20 september. Niemand? Bladzijde 2. Niemand. Dan zijn ze bij deze vastgesteld. Dank geaccordeerd. Dank u wel griffier.

3. Mededelingen

De voorzitter: Mededelingen. Heeft mijnheer de wethouder ... mijnheer Calis.

De heer Calis: Mededeling namens mijn collega wethouder Karin van Hunnik. Aanstaande maandag 22 oktober zal er om 12 uur op Plein 1948, het kermisterrein, een manifestatie plaatsvinden tegen kindermishandeling en huiselijk geweld. En daar zullen ervaringsdeskundigen en hulpverleners aanwezig zijn die informatie kunnen verschaffen en u allen bent daar van harte voor uitgenodigd.

De voorzitter: Dank u wel. Geen mededelingen? Heeft een van de aanwezigen mededelingen? Zo niet dan gaan we naar ...

4. Meldingen portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: ... mededelingen portefeuillehouders met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen. Wie van de wethouders? Mijnheer Calis.

De heer Calis: Ik heb een mededeling over onze gemeenschappelijke ambtelijke organisatie de BEL. Daarvan kan ik meedelen dat in de afgelopen twee maanden het debiteurenbestand van 6 miljoen naar 3 miljoen is teruggebracht – wat uitermate heugelijk is. En ik dacht laat ik het even melden omdat de debiteuren toch wel in het verleden ook nog wel eens een hot item is geweest. Daarnaast kan ik u ook melden dat er een nieuwe financiering is gevonden voor de BEL en De BEL-gemeenten, waarbij sommige leningen omgezet zijn. Dat was door de lagere rentestand van dit ogenblik een uitstekende tijd en die leningen zijn inmiddels afgesloten en nog iets gunstiger dan verwacht. En ik wil dat met name melden omdat ik vind omdat ik vind dat het financiële team van de BEL daar alle lof voor verdient. Dan heb ik ook nog een mededeling over het Goois Natuurreservaat. Daar is een bestuursvergadering geweest op 4 oktober. Voor de start van de vergadering is

er een overleg geweest tussen de vijf Gooise gemeenten – vier moet ik eigenlijk zeggen omdat Blaricum niet aanwezig was. Maar om te proberen te komen tot één visie, één idee, één lijn hoe we denken over een verandering van de samenwerkingsovereenkomst, de SOK. Zoals bekend overwogen Amsterdam en de provincie om als partners uit te stappen waardoor de SOK veranderd en aangepast zou moeten worden. Dus het verschil van mening tussen de Gooise gemeenten over de betrokkenheid van Amsterdam en de provincie, het inschatten van een eventuele rechtszaak omdat Amsterdam is al eens naar de rechter geweest om te vragen of ze uit de overeenkomst mochten stappen, hetgeen de rechter ze niet toestond. Maar er zijn toch ideeën van als de provincie en Amsterdam er uit zouden willen stappen kunnen we dan niet beter over een afkoopsom praten, van hoeveel jaren ze dat dan zouden moeten doen. Ik ben daar enorm tegen en zie heel graag zowel Amsterdam als de provincie blijvend betrokken bij het Goois Natuurreservaat. En nu is afgesproken dat met alle partijen dus inclusief Amsterdam en de provincie zal op 5 december aanstaande in Hilversum daar een afstemming over zijn, een bijeenkomst. De punten die aan de orde kwamen in de bestuursvergadering zijn: er is nu een grote reorganisatie aan de gang. Dat gaat niet helemaal zonder reuring. Met name vier medewerkers die ... Dus er is een nieuw beleidsplan vastgesteld, nieuw uitvoeringsplan en de begroting 2019. En daarin is een herschikking van bepaalde taken ook vastgesteld. En bij vier medewerkers is dat aanleiding tot wel wat gedoe maar hopelijk komt dat allemaal weer goed. Wat ook interessant is, is dat vanaf 8 oktober is de sollicitatie opengesteld voor een nieuwe directeur-rentmeester, waarvan hopelijk midden december de procedure kan worden afgerond en een nieuwe directeur-rentmeester kan worden benoemd. In de nieuwe begroting leek het me ook interessant om te melden dat op het programma staat: vernieuwing van het dagverblijf Het Laar. Dat ligt op Larens grondgebied vlakbij de schaapskooi die daar is. En over schaapskooi gesproken, in het programma staat ook een onderzoek naar een tweede schaapskooi en een locatie die daar duidelijk in beeld is, is de manege aan de Hilversumseweg tegenover de algemene begraafplaats. Dus daar kijkt men naar, of er een tweede schaapskooi gerealiseerd kan worden. Een steen des aanstoets tussen het Goois Natuurreservaat en Laren en de provincie blijft het tunneltje bij La Place, waar toch ... Goois Natuurreservaat wordt daar door de provincie aansprakelijk gesteld voor de gang van zaken en zowel ... Mijn collega Stam heeft daar in het verleden ook al meermalen verslag van gedaan. Het is voor ons onbegrijpelijk dat de argumenten van de provincie om niet een aardkundig monument te doorsnijden dat dat zwaarder zou moeten wegen dan de toch vrij veel en zware ongelukken die daar met verschillende fietsers zijn gepasseerd. Maar dit zijn de mededeling voor het Goois Natuurreservaat.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Calis. Mijnheer Stam heeft u nog meer gemeenschappelijke regelingen ...

De heer Stam: Hier aansluitend op datgene wat mijnheer Calis zegt is het ook goed even te melden dat de bedoeling is dat er ook over de Hilversumseweg nog ecoduct denk ik komt. En we zullen ons ... Daar zijn we tot nog toe niet in de gesprekken betrokken maar we zullen ons daar in de gesprekken gaan voegen. Want het is natuurlijk ons grondgebied en we willen daar wat over te zeggen hebben. Maar dat is ingewikkeld – wat mijnheer Calis al zegt, daar komt de schaapskooi, wat doen we met de tunnel. En daar ligt ook een gebied van Vitens geloof ik, allerlei waterwin-toestanden. En daar zou dan dat nieuwe ecoduct nog overheen moeten. Dus ik geef u maar even mee dat ik u daarvan ook op de hoogte zal houden.

De voorzitter: Dank u wel.

5. RAADSVORSTELLEN

5.1 Integrale begrotingswijziging Laren

De voorzitter: Dan zijn we toe aan de raadsvoorstellen. Raadsvoorstel 5.1, Integrale begrotingswijziging Laren 2018. Wie mag ik daar het woord ... Het is een voorstel wat dus niet in de komende raad maar in de raad van 2 november zal worden behandeld. Mijnheer Calis wou even graag ...

De heer Calis: Ja. Als korte toelichting wil ik procedureel alleen maar ... Er was een vraag van kan dat vanavond behandeld worden. Ik zeg: ja, dat is aan de commissie. We kunnen dat vanavond behandelen. We kunnen het ook op de agenda laten staan voor de financiële klankbordgroep die in de agenda staat voor dinsdag 30 oktober. Dus dat is aan u voorzitter, aan de commissie om daarin te beslissen.

De voorzitter: Hebben commissieleden zich geprepareerd op 5.1 of zeggen ze we gaan niet naar de financiële commissie. Akkoord? Mijnheer ...

De heer ...: Ja. Nee, ik heb me er niet op geprepareerd. Ik dacht dat hier deze vergadering altijd de bedoeling was dat er alleen maar insprekers kwamen voor deze onderwerpen en dat wij het echt alleen in de speciale begrotingsvergadering behandelden.

De voorzitter: Normaal ben ik het met u eens maar er staat hier heel duidelijk in de agenda dat dat alleen geldt voor 5.2. Goed. Maar als er vragen zijn, zijn ... Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Volgens mij was de vraag van u of het door kan naar de financiële commissie, toch?

De voorzitter: Ja.

De heer Van den Berg: Vanuit de CDA-fractie is dat prima. En de andere opmerking die we wel wilden maken inderdaad van het was even wat onduidelijkheid welk punt we hier nou wel of niet zouden kunnen bespreken. Maar goed, mijn collega Winkel is er ook niet dus dat punt lost zich dan ook vanavond zelf op. Maar misschien is dat dan nu nog even iets voor het presidium om terug te nemen om daar duidelijker in te zijn wat wel en niet ...

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog ... Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja. Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik had een groot aantal technische vragen die vrij uitvoerig en voor dit moment naar tevredenheid zijn beantwoord door de wethouder – zoals hij steeds doet dus complimenten toch voor de moeite die hij neemt om heel uitvoerig mijn vragen te beantwoorden. Ik heb met name nog wat vragen met betrekking tot het sociaal domein maar die wil ik graag meenemen in de begrotingsdiscussie 2019-2022 omdat die daar denk ik het meeste effect ook sorteren.

De voorzitter: Mijnheer Calis wou u daar nog ...

De heer Calis: Aarzelt u niet uw vragen zo snel mogelijk in te zenden, in te sturen. Liefst per e-mail zodat we tijd hebben om ons daarop voor te bereiden. Ik had gevraagd vóór vandaag want als de vragen ingewikkeld zijn dan moet er misschien wat nagekeken worden. Maar dus als u vragen heeft voor de financiële klankbordgroep of voor de begrotingsvergadering van 2 november dan liefst zo snel mogelijk. Maar vragen zijn natuurlijk altijd welkom.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Calis. Heeft nog iemand daarover iets toe te voegen? Niet.

De voorzitter: Dan gaan we ...

De heer Calis: Geen insprekers? Geen insprekers voor de begroting? Ik ben diep teleurgesteld.

De voorzitter: Ik was nog niet toe aan het volgende agendapunt mijnheer Calis.

5.2 Programmabegroting Laren 2019-2022

De voorzitter: Ik wou zeggen: 5.2 is alleen op de agenda om de insprekers de gelegenheid te doen. Er zijn geen insprekers gemeld, dus dat gaat door naar de raad van 2 november.

5.3 Rapportage, voortgang en roadmap informatiebeheer 2017/2018

De voorzitter: Dan hebben we 5.3, Rapportage, voortgang en roadmap informatiebeheer 2017/18. Het voorstel kennis te nemen, voortgangsoverzicht en de roadmap. Wie kan ik daar het woord voor geven. Wie wil daar het ... Mevrouw Barbara Goos.

Mevrouw Goos: Dank u. Ja, nou veel staat op groen dus, of eind van het jaar komt het op groen. Dus we moeten er ook niet te ingewikkeld over doen. Maar er staat wel in het begeleidend schrijven dat het wel een kunst zal worden om nou ja, daaraan vast te houden. Dus onze vragen waren van zijn er al concrete voorstellen hoe we dat vast gaan houden. En in de begrotingswijziging, de eerste begrotingswijziging van de BEL, daar staat dat een investering wordt gedaan op professionalisering van het functioneel beheer van 95.000 euro, ter grootte van 2,8 fte. En mijn vraag daarover was: komen daar nog kosten bij of is dit het.

De voorzitter: Mijnheer de wethouder, wilt u daar meteen op antwoorden.

De heer Calis: Ja dat wil ik wel. De toezichtrapportage informatiebeheer viel in mijn ogen inderdaad vooral op door de groene punten. Er wordt dus gerapporteerd door een toezichthouder hoe de BEL omgaat met het informatiebeheer en de toezichthouder constateert dat veel van de gesignaleerde verbeterpunten al in de praktijk zijn gebracht. Hoe de verhouding precies is tussen de door mevrouw Goos gesuggereerde extra investering in functioneel beheer en dit informatiebeheer, het verband lijkt voor de hand liggend maar dat zou ik na moeten kijken.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer de wet.. Dat waren uw vragen mevrouw Goos? Dank u wel. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ik heb even twee vragen ten aanzien van het toezichtsrapport en daar staat ... Het paragraaf wat op bladzijde 3 begint en naar bladzijde 4 gaat. Ik lees dat even voor, voor het gemak. De rol van DIM zal zich verder moeten ontwikkelen van operationeel en ondersteunend richting een regiorol wat betreft informatiekwaliteit. Registratie- en herstelwerk moet hier zoveel als mogelijk worden vermeden. Kwaliteitscontroles worden – tussen haakjes – alleen verricht waar dat nodig is en waar zaken niet goed gaan wordt actief bijgestuurd. Dat is reageren achteraf als het kind in de bron gevallen is. Hoe moet ik dat alleen wat er tussen haakjes staat duiden? Dat is één vraag en de andere vraag betreft punt 2 op pagina 4 en daar gaat het over de privacywetgeving AVG. Bij mijn weten is die per 25 mei jongstleden ingegaan. En hieruit blijkt dus dat de gemeente zijn zaken wat dit betreft nog niet op orde heeft. Hoe kan dat en wat wordt daaraan gedaan? Dank u wel.

De heer Calis: U heeft het over het toezichtsrapport informatiebeheer?

De heer Grunwald: Ja.

De heer Calis: En uw eerste vraag betrof pagina 4, 3 en 4.

De heer Grunwald: Punt 1 ... wat overloopt naar pagina 4. Dat was de eerste vraag en de tweede vraag betrof ... op pagina 4.

De heer Calis: Want u had een vraag hoe u iets moest duiden wat tussen haakjes stond begrijp ik.

De heer Grunwald: Ja er staat dus dat kwaliteitscontroles worden alleen verricht waar dat nodig is ...

De heer Calis: Dat lijkt me een goede zaak toch? Vindt u dat geen goed idee?

De heer Grunwald: Ja, ik vraag aan u van hoe ik dat nu moet lezen want ik lees het alsof kwaliteitscontroles dus alleen verricht worden waar dat nodig is. Maar het lijkt me wel opportuun om continu kwaliteitscontroles door te voeren want dan ben je op de hoogte. Want anders ben je alleen bezig om problemen op te lossen en de rest laat je begaan.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Calis: Als het goed gaat en de toezichthouder rapporteert dat het goed gaat en er worden bij het informatiebeheer geen onvolkomenheden geconstateerd, dan lijkt mij dat de kwaliteitscontroles ingebed zijn in de protocollen. En dan hoeft u dus niet een extra kwaliteitscontrole te verrichten. Ik denk dat dat de bedoeling is van deze zin. Lijkt mij. En uw tweede vraag?

De voorzitter: Dat was over die privacywetgeving.

De heer Grunwald: Die vraag ging over die AVG is 25 mei ingegaan. Zoals ik deze paragraaf lees is dat binnen de gemeente nog niet op orde. Het had wel op orde moeten zijn in die zin, dus daar zijn we dan blijkbaar te laat mee in deze. En ja, de vraag is dan inderdaad van nou ja, wat wordt daar dan gedaan om dat manco zo snel mogelijk op te heffen.

De heer Calis: Nou de privacywetgeving ...

De voorzitter: Mijnheer de wethouder.

De heer Calis: De privacywetgeving is inderdaad vrij nieuw maar daar komen dus de ... De AVG is zeker op orde. Er wordt ook heel veel aandacht aan besteed. Er is een speciale AVG aangestelde functionaris die daarop toekijkt. Ook Juridische Zaken kijkt daarin mee. Alleen doen er natuurlijk regelmatig zich nieuwe zaken voor. Om u een voorbeeld te noemen. Bijzonder Laren die krijgt contributie via een mechanisme van een opslag op de onroerende zaakbelasting niet-woningen. Dat is een kleine opslag. En de mensen die dat betalen zijn dus per definitie leden van Bijzonder Laren. Dat bestand van de ozb niet-woningen verandert omdat woningen veranderen, omdat de eigenaren veranderen. En Bijzonder Laren zegt: zou u even met ons mee willen kijken hoe onze ledenlijst eventueel veranderd is. En dan wordt dat getoetst – en dat is een nieuwe vraag – aan de wet AVG, de Algemene Verordening Gegevens. Dus heel veel van die zaken daar wordt de organisatie dus nu voor het eerst mee geconfronteerd. Basis is in orde maar de invoering zal nog – zoals hier staat – de komende tijd veel operationele vragen met zich meebrengen. Zoals deze. Zo moet u dat lezen.

De heer Grunwald: Dank u. Dank u wel. Maar ik mag hieruit concluderen ...

De voorzitter: Via de voorzitter ...

De heer Grunwald: ... dat dus de AVG dus nu up to date is.

De heer Calis: Absoluut.

De voorzitter: Zijn er andere mensen die vragen over dit onderwerp hebben? Zo niet dan zullen we het voorleiden naar de raad van volgende week.

5.4 Sportaccommodatiebeleid Laren 2018

De voorzitter: Dan komen we aan punt 5.4, Sportaccommodatiebeleid Laren 2018. Voor dit punt hebben zich drie sprekers gemeld en ik zou mijnheer Van Gijzel willen vragen, als bestuurslid Scouting Maggy Lekeux, aan tafel te willen komen. Dat kan het beste hiernaast hè. O, het kan daar ook. Aan u het woord mijnheer Van Gijzel.

De heer Gijzel: Nou dames en heren goedenavond. Mijn naam is Joost Gijzel, bestuurslid bij Scouting Maggy Lekeux. Allereerst wil ik de commissieleden, beleidsmakers en de wethouder bedanken voor het stuk wat er is voorgelegd. Ik zie het als een goed stuk, een mooie start met een toekomstbestendig beleid, waarbij volgens mij de kern dan moet zijn dat elke club zijn eigen broek ophoudt maar dat een goede start- en basisvoorziening van belang is. En dat blijkt wel uit dit stuk. De dank is dan ook groot, getuigt van visie en van lef. Dus die veer wil ik graag spreekwoordelijk zeg maar naar binnen duwen. Dan heb ik vier opmerkingen op het stuk wat er ligt. Ik zou willen vragen om voor te stellen dat er een aantal delen zijn waar NOC*NSF wordt genoemd, om dit uit te breiden met Scouting Nederland. Scouting Nederland is het overkoepelend orgaan van alle scoutingverenigingen en ik denk dat het goed is om die twee zaken gelijk te trekken. Als tweede punt miste ik nog één ding, of wat ik zou willen voorleggen aan u ter uitbreiding van de toetsingscriteria. En dat is het wervingsbeleid van leden en staf. Denk ik goed als een vereniging ook als toetscriteria daarop wordt gemeten. Hoe ga je om met je vrijwilligersbeleid. Als derde punt: in een clubhuis van Scouting worden spelactiviteiten uitgevoerd die een groot deel van het scoutingsspel behelzen. In tegenstelling tot een voetbalwedstrijd wat je normaal buiten doet doen wij ook vrij veel binnen. En als ik dan kijk naar het subsidievoorstel en de hoogtes die daarin genoemd zijn zou ik willen voorstellen om in ieder geval het gedeelte van clubhuizen, van Scouting en de sportvelden gelijk te trekken waarbij de opstallen die buiten Scouting om gebruikt worden – te weten opslag – eigenlijk gelijk getrokken worden met de sportkantines et cetera. Het laatste punt wat ik wil melden is dat Maggy Lekeux voornemens is om wanneer mogelijk te starten met de bouw, echter zie ik dit niet terug in punt 3, incidentele investeringen. Want ik denk dat naast SV Laren toch wel erg duidelijk is dat ook wij grote urgentie hebben. Dank u wel. Ik hoop van harte op een zeer goed en mooi toekomstig beleid.

De voorzitter: Wilt u even blijven zitten alstublieft. Zijn er commissieleden die een vraag aan mijnheer Gijzel hebben? Wie mag ik het woord geven. Niemand op dit moment? Dank u wel. Mijnheer P. Havenga. Is niet aanwezig? Dan mevrouw Havenga alstublieft, voorzitter van de Sportraad.

Mevrouw Havenga: Dank u wel. We dachten dat het beter was om niet als een soort van Bill en Hillary Clinton hier aanwezig te zijn dus we hebben dat iets veranderd. Dank u wel dat wij hier even als Sportraad iets mogen zeggen naar aanleiding van de Sportnota die is verschenen. Als Sportraad zijn we zeer blij dat er eindelijk sport op de agenda staat van de gemeente Laren. We zijn ook blij dat het overleg wat we hebben gehad met zowel de beleidsmedewerker als met de wethouder geleid heeft tot een zeer productief stuk. Er zijn nog wel een

paar dingen waarvan we hopen dat de gemeenteraad zich ook realiseert dat dit inderdaad pas het begin is van een beleid waarvan we hopen dat het een langdurig beleid is en ook een helder beleid. En we zien dat er nog een aantal punten is dat moet worden ingevuld. Dat heeft de wethouder ook aangegeven. Maar het moet ook wel een duidelijk beleid zijn en wat dat betreft hopen we dat we in het overleg wat er hopelijk straks komt met de clubs dat iedereen gaat snappen waarom dingen zijn zoals ze zijn. En daarin zouden we ten eerste willen zeggen dat we blij zijn met het stukje wat er staat over in incidentele zeg maar toewijzing van geld, zoals het nu richting SV Laren gaat. Dat soort dingen moet mogelijk zijn want je moet juist kunnen zorgen als gemeente dat als er iets echt urgent is dat je dan iets zou kunnen doen. Dus daarvoor complimenten. We omarmen dat. Tegelijkertijd, dat gezegd hebbende moeten andere verenigingen ook snappen waarom ergens geld naartoe gaat zonder dat het een lening is. En daarin vinden we nog dat dat niet helemaal helder is en ik denk dat we voor alle sportverenigingen helder moeten krijgen, zoals net ook mijn voorganger bij de Scouting heeft aangegeven, dat ze snappen waarom iets is zoals het is. Dus daarin zouden wij heel graag willen dat daar een heldere lijn in komt en dat ook de incidentele bijdrage daar wel aanwezig is maar dat we vooral gaan voor een lange termijn oplossing om de sport in Laren te ondersteunen. En dat we dus hopen dat u als gemeenteraad ook ondersteunt dat die incidenten fantastisch zijn en mooi zijn – en ik zou u ook zeer willen vragen om daarin in te stemmen – maar dat we vooral moeten kijken hoe krijgen we het structureel goed in deze gemeente. En dan gaat het over de verenigingen ondersteunen op een structurele wijze waarop dan duidelijk is voor clubs dat ze op de lange termijn verder kunnen. En de wijze waarop dat wordt ingevuld dat is denk ik iets wat nog moet komen. Maar ook daarin denk ik dat overleg met de Sportraad en met de clubs en ook met de andere initiatieven die er zijn in de gemeente, dat we daar heel erg strak op moeten zijn met z'n allen. Zoals gezegd: iedereen moet snappen dat sport belangrijk is in dit dorp, dat het ondersteund wordt. En dat gaat over bewegen en dat gaat over meer dan alleen in de vereniging. Dat hebben we ook gezien in de nota. Maar ik zou toch willen pleiten ook voor dat de visie ook nog wel wat scherper kan, dat de gemeente ook zegt: we vinden het belangrijk dat er één, of twee, of drie, of vijf tennisclubs zijn of dat er één, of twee, of drie voetbalclubs zijn. Het maakt me niet uit maar daarin mag best wel een standpunt worden genomen wat ons betreft. Nou dat zouden we graag nog willen toevoegen en we zien uit naar het overleg met de wethouder om op een goeie manier de plannen te kunnen invullen. En we hopen dat de raad vooral ook erg ondersteunt. Dat was wat ik zeggen wilde.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft één van de commissieleden vragen voor mevrouw Havenga? Niemand. Dank u wel. U krijgt straks nog zo nodig het recht om twee minuten alsnog na de commissiebesluiting iets te zeggen.

Mevrouw Havenga: Als dat nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Gijzel, dat heb ik vergeten net te zeggen maar die is ook meer hier geweest. Dank u wel. Dan stel ik nu de nota ter discussie. Misschien wil de wethouder eerst algemeen iets dingen zeggen voordat we de discussie beginnen.

De heer Stam: Dank u wel mijnheer de voorzitter. In het algemeen gesproken is het goed denk ik om even aan te geven dat we vanaf 2016 zijn begonnen met een start van het sportbeleid. We hebben in 2016 de Sportraad opgericht. 2017 hebben we de nota Sport en bewegen door de raad geaccepteerd gekregen en we zetten nu een wat ons betreft belangrijke stap. En dat heeft te maken nu met het accommodatiebeleid. Het accommodatiebeleid gaat voorlopig met name in op een aantal criteria die wij wensen te gebruiken om op weg te gaan naar een uitgewerkte subsidieregeling, om daar ook een juridische basis voor te gaan ontwikkelen. In die subsidieregeling zullen criteria aan de beurt komen voor de toekenning. Dat zal het college

als de raad uiteindelijk dit beleid goedkeurt ook nader uitwerken in de loop van de komende maanden. En een belangrijk punt in het verhaal is – dat zal u zijn opgevallen – dat wij graag een zekere urgentie om het wat voorzichtig te zeggen aan u willen voorstellen om de voetbalvereniging in staat te stellen om zo snel mogelijk toe te werken naar een nieuw clubhuis, of een vernieuwd clubhuis. Dat is in ieder geval het voorstel wat het college ook doet en ik zal graag als het zo dadelijk na de eerste ronde is geweest nog wel even ingaan op de punten van mijnheer Gijzel en mevrouw Havenga. Ik heb naast me zitten overigens Yorun Kasteel - Van Kasteel zelfs – en die is beleidsmedewerker sport dus als er vragen zijn aan hem dan kan hij die ook beantwoorden.

De heer ...: Voorzitter, mogen we even een aanvullende vraag stellen aan de wethouder?

De voorzitter: Ik denk dat u dat direct in uw nader commentaar want hij heeft gesteld na discussie wil hij op de vragen meteen ingaan. Ja? Mag ik u meteen het woord geven mijnheer Van den Berg? Wilt u uw microfoon aandoen alstublieft.

De heer Van den Berg: Ja. Mooi verhaal en het eerste volgens mij wat we na de verkiezingen en zelfs waar we de verkiezingen mee begonnen zijn, de strijd in januari dat het college nu al met deze sportnota komt en daar invulling aan geeft. Ik heb eigenlijk één vraag en die gaat over het volgende. Dat heeft te maken ook met de inspreking van de Scouting. Kijk, in het collegeprogramma wordt inderdaad gesproken over accommodaties van sportverenigingen en Scouting maar mijn eerste vraag aan de wethouder is: dit gaat toch echt alleen over sportaccommodaties. Of dan heb ik ergens de boot echt gemist, dat we verschillende accommodaties ... Dus ik vroeg me even af hoe de Scouting hier ingevlogen moet worden ten aanzien van het onderdeel sport. Dat is eigenlijk de meest prangende vraag die ik op dit moment heb. Iets anders is dat ik ervan uitga dat op het moment dat ... Nou ja, er moet wel slagvaardig opgetreden worden, maar zeker daar waar - en dat wordt ook door een van de sprekers aangegeven – er geldbedragen echt substantieel naar een vereniging gaan daar toch de gemeenteraad in enige zin wel bij betrokken blijft en dat dat niet in de vorm van een mandaat gaat dat er forse bedragen worden uitgekeerd. Dat zijn eigenlijk de twee belangrijkste vragen die op dit moment bij de CDA-fractie leven en voor het overige complimenten dat we toch slagvaardig op deze manier zijn.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Berg. De wethouder. Ja, graag.

De heer Stam: Ja. Ook wat ons betreft hebben we een ruime definitie van sport gehanteerd dus we bedoelen niet alleen sport maar we bedoelen ook met sport scouting. Je ziet ook in pagina 9 behandelen we ook twee scoutinglocaties en het voorstel wat we dus doen is ook de Scouting te betrekken in dit accommodatiebeleid. Dat is één. En twee: het is zo dat – ik gaf net al aan maar ik weet niet als Yorun daarover wil zeggen dan moet je maar roepen – de bedoeling is dat we nu de criteria bepalen in overleg met de raad en zeggen: nou, dit is een basis om verder te gaan. Dan zullen we – want we moeten een juridische basis hebben om geld uit te keren, die juridische basis ligt in een subsidiebeleidsnota of verordening die dit college kan vaststellen. En daar zullen we uiteraard de raad over in kennis stellen op het moment dat we geld gaan uitgeven neem ik aan dat dat de raad zal passeren. Zei ik dat goed? Ja. De penningmeester die let daar zeker op.

De heer Calis: De penningmeester wil daar wat aan toevoegen. Om het even scherp te stellen is mijn opvatting – maar mijn collega Stam mag me uiteraard corrigeren, maar deze nota van het sportaccommodatiebeleid die zegt: de raad gaat akkoord met een krediet van 250.000 euro die aangewend mag worden voor de renovatie of herbouw van het clubhuis van SV Laren plus vijf maal 2500 euro voor het doen van een zogenaamde energiescan bij de vijf grote verenigingen zodat ze daarmee snel kunnen vaststellen welke maatregelen ze kunnen nemen om effectief hun energieverbruik terug te dringen. Dus dat neemt niet weg dat natuurlijk wij

de raad zullen informeren over de stappen maar ik zie deze nota als een goedkeuring als het door de raad geaccepteerd wordt van een krediet van 262.500 euro.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud, wie mag ik het woord geven. Mijnheer Van Goozen, gaat uw gang.

De heer Van Goozen: Dank u wel voorzitter. Larens Behoud vindt sport heel belangrijk in Laren. Daar hebben we ook altijd op gehamerd. We hebben een aantal vragen en dat gaat over de toekenning van de 250.000 euro voor SV Laren. Wie bepaalt dat en hoe gaat dat in de toekomst. Ik begrijp nu dat er urgentie bij SV Laren ligt maar er zijn wel meer clubs die urgentie hebben. Een van de insprekers die zei dat ook al. Nog een puntje is de erfpacht. Alle clubs die erfpacht hebben die hebben dat in allemaal verschillende jaren van afloop en wij zouden eigenlijk willen voorstellen om te kijken of we dat niet gelijk kunnen trekken zodat alle clubs tegelijk van die erfpacht gebruik kunnen maken. En dan een derde punt was nog wat wij missen in dit stuk, is de sport in openbare ruimtes. Wij hebben het daar al eerder over gehad. Trapveldjes en basketbalveldjes en dingetjes in het dorp. Dat missen wij een beetje. Dat zijn onze vragen.

De voorzitter: Wethouder kunt u daar meteen ...

De heer Stam: Ja. Kijk, wat urgentie betreft en volgorde van zaken, dat zal voor een deel die criteria dadelijk van die subsidieregeling tot uitdrukking komen. Het bijzondere aan de regeling waar we aan moeten werken is natuurlijk – en dat zie je bijvoorbeeld in het sociaal domein ook wel terug – dat aan de ene kant heb je te maken met een gelijkheidsbeginsel en aan de andere kant heb je te maken met ja, een min of meer subjectieve bepaling wie je enige voorrang zou kunnen geven. En dat zullen we doen aan de hand van investeringsvoorstellen aan de hand van die meerjaren onderhoudsplanning die ze moeten gaan maken. En één ding is zeker: we kunnen ze niet allemaal tegelijk doen omdat op een gegeven moment het geld ontbreekt, zeer vermoedelijk. Dus we zullen daar een zekere prioriteit en volgorde in moeten aanbrengen. Wij hebben met elkaar vastgesteld, ook in het college, dat in ieder geval – en ik vermoed dat het door de raad ook wel gedragen wordt – de voetbalvereniging die in het algemeen ook niet uitblinkt door een enorme sponsormogelijkheid hard toe is aan een nieuw clubhuis. En daarvan hebben we gezegd nou, werk dat nou eens uit in een behoorlijke businesscase. We hebben daar een financierend model voor wat denk ik goed zou kunnen werken. Maar we gaan eerst eens even afwachten waar de voetbalvereniging mee komt. Tegelijkertijd realiseer ik me ook – en dan ga ik toch even in op wat mijnheer Gijzel zegt, Van Gijzel – dat ook de Scouting zit natuurlijk al jaren nadat ze jarenlang in die procedure hebben gezeten om te blijven waar ze zitten ook natuurlijk in een buitengewoon ongemakkelijke positie, in die containers die ooit eens ruimhartig door de gemeente Eemnes ter beschikking zijn gesteld. Dus daar speelt ook een bepaalde mate van urgentie en daar zijn we op dit moment ook wel met de Scouting over in gesprek. Maar ik ben nog niet zo ver dat we daar een voorstel voor kunnen doen. Maar waar het mogelijk is zullen we dat zeker proberen. Uw vraag over de erfpacht. Ja, ik zie op dit moment niet een enorme urgentie om de erfpachtcontracten nou weer te gaan openbreken en gelijke aflooptermijnen te hanteren. We zijn op dit moment in gesprek met de SV Laren – nee ik zeg SV Laren – met Het Laar over een eventuele verlenging van de erfpacht. Daar zijn vragen over gesteld aan het college. Ik heb daar nadere vragen over terug gesteld aan Het Laar om eens te kijken of we daarop in kunnen gaan. Dat heb ik vandaag toevallig ontvangen dus daar zullen we in de komende tijd een besluit denk ik over kunnen nemen. En tenslotte ja, sport in de openbare ruimte. Ik denk dat dat een zaak is meer van openbare ruimte dan alleen van sport want ja, we hebben ons nu beperkt tot de verenigingen die op dit moment sport onder zich hebben, die sport verenigen. En het lijkt mij wat ver gaan om de sport in de openbare ruimte nu mee te nemen. Dat is in ieder het geval het antwoord waarom we het niet hebben gedaan.

De voorzitter: Goed. In de tweede ronde. Liberaal Laren, wie mag ik het woord geven. Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: We hoorden net dat er dus 250.000 euro beschikbaar is als dat goedgekeurd wordt door de raad voor het clubhuis SV Laren. Wordt er een jaarlijks budget toegekend wat hier dus beschikbaar gesteld wordt aan die sportvereniging, want als ik sec dat hele verhaal lees dan gaan wij 50 procent van de investeringssubsidies bekostigen en 30 procent van het onderhoud. Maar ja, dat houdt dus in als ik dat lees zonder verder beperkingen dat het een open eind-regeling is. En als er dus vele verenigingen met allerlei aanvragen komen en wij hebben dit zo in deze notitie staan, dat we dan misschien in jaren wel eens forse bedragen kwijt zijn. Dus ik denk dat daar toch gekeken moet worden van ja, hoeveel is er beschikbaar. Of is het echt een open eind-regeling en hebben wij in een bepaald jaar dat we heel veel gaan uitgeven. Dus ik weet niet hoe dat door deze instructie opgevangen wordt. Dan zit ik nog met het punt Blaricum en Eemnes hebben ook regelingen. Wij kezen daar nu van af of is die gelijk aan in die andere dorpen want dat lijkt mij toch handig dat wij in het samenwerkingsverband toch ongeveer alle drie de gemeentes een beetje hetzelfde gaan doen voor de sport. En Laren week al af omdat wij heel weinig deden en ik weet dat Blaricum en Eemnes al meer deden. Maar wijkt dit nu af of is dit identiek aan wat zij doen. Wat net ook al opgemerkt werd ja, er zijn meerdere verenigingen, er is een beperkt budget waarschijnlijk. Hoe komt er een evenwichtige verdeling tot stand tussen de clubs. Dat niet die ene alles krijgt en de ander niets om het maar even heel zwart-wit te zeggen. Hoe gaat dat in die regeling opgenomen worden want dat lijkt me gewoon toch belangrijk dat er een evenwichtig geheel zit tussen de verenigingen, dat wij toch geen ja, verongelijkte gezichten krijgen tussen de sportclubs onderling. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Ja misschien dat mijnheer Calis iets zou willen zeggen over de open eind-kant van de regeling want dat zal hem zeker niet bevallen als dat zo zou zijn. Eemnes en Blaricum. Ja, ik zie niet in waarom wij identieke regelingen zouden moeten hebben hoor. Dat hebben we nooit gehad, u geeft dat zelf al aan. En we zijn ook wat dat betreft een – we willen natuurlijk dolgraag samenwerken in de BEL maar kijk maar naar een hockeyvereniging zoals we die hebben. Dat is iets van een heel andere orde dan datgene wat we in Eemnes en in Blaricum hebben. Dus ja, Yorun heeft van de week dinsdag geloof ik in Blaricum ook een soortgelijke nota mee helpen behandelen. Dat lijkt op elkaar maar tegelijkertijd zijn de behoeften ook weer anders. Maar Blaricum in ieder geval, Eemnes weet ik niet – kan jij misschien wel iets over zeggen – gebruikt ook diezelfde criteria, of niet dezelfde criteria maar in ieder geval die 50 procent, 30 procent waar u het over heeft op dezelfde manier als Laren dat van plan is te gaan doen. Ja nogmaals die open eind-regeling daar kan mijnheer Calis wat over zeggen. Wat over die gelijkheid betreft, zwart en wit zegt u in het uiterste geval. Ja daar moeten we natuurlijk met zorgvuldigheid naar kijken en ik heb net al aangegeven dat in de subsidieregeling zullen we criteria benoemen waarlangs we de beoordeling zullen doen van de aanvragen. Er zitten een aantal daaraan voorafgaande voorwaarden natuurlijk aan. In de eerste plaats zullen we zeggen – mijnheer Van Gijzel wees er ook al op – tegen clubs wat heeft u er zelf aan gedaan om te komen tot de mogelijkheid om de eerste financiering te regelen. We zullen vervolgens bekijken heeft u zich als goed huismeester gedragen de afgelopen tijd. En natuurlijk zal op het eind van de dag de hoeveelheid geld die beschikbaar is ook een middel zijn om de open eind tegen te gaan. Maar misschien is dat het moment dat mijnheer Calis er wat over wil zeggen.

De heer Calis: Dank u wel. Ja de analogie met het sociale domein dringt zich hier op. Het sociaal domein is duidelijk een open einde-regeling maar ook daar zegt dit college: het streven is om de uitgaven voor het sociaal domein te beperken tot de daartoe gereserveerde budgetten. En dat valt nog niet mee omdat zowel ik

in antwoord op de vraag van de VVD, mijnheer Van Midden, al geschreven heb de controle op die budgetten en die uitgaven die is in elk geval niet op orde. Dus dat maakt het lastig. Eén van de insprekers, mevrouw Havenga, die zei: ja, wij hopen toch ook op een structurele steun van de verenigingen. En daar leg ik die link met het sociaal domein. Een sporten, bewegen, scouting dat vinden wij als college bijna een sociale activiteit die wij moeten stimuleren voor de jeugd, voor de bevolking, voor Scouting. Kan daar een structureel element in zitten. Ik vind dat sportverenigingen die moeten in principe structureel zichzelf bedruipen. Alle uitgaven voor de trainers en onderhoud van de velden, en onderhoud van gebouwen. Want ik vind het lastig om aan de inwoners van Laren te vragen: wilt u allemaal even meebetalen omdat mijnheer De Jong op donderdagavond wil voetballen. Dan zeg ik: nou, laat mijnheer De Jong dat fijn zelf betalen. Maar dus als het nu zo voorkomt zoals we nu gezien hebben in het verleden bij de hockeyclub, bij de voetbalclub, bij andere verenigingen, bij de wensen van de Scouting, van nou, hier moet toch echt iets gebeuren want anders dan is het voortbestaan van de vereniging in gevaar, dan vind ik dat de gemeente een verantwoording heeft. Verantwoordelijkheid moet nemen. Gaat u zeggen van gaat u blind 30 procent van de meerjaren onderhoudskosten voor uw rekening nemen. Nou, ik wil wel kijken naar wat er structureel mogelijk is maar daar refereerde wethouder Stam ook al aan, we gaan daar juridische eisen en criteria voor opstellen. En ook binnen de mogelijkheden van de subsidies zoals sportfondsen, overheid, zijn er allemaal criteria waarvan ik zeg: u moet deze regel zien als een bereidheid om te kijken naar als dat structureel mogelijk is en binnen de mogelijkheden valt dan willen we daar zeker naar kijken. Maar het is absoluut geen open einde vrijbrief om uit te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Grunwald of mijnheer Met.. Pardon.

De heer Grunwald: De heer Grunwald. Dank u wel. Voorzitter ik heb een heleboel vragen. Ik begin maar gewoon even bovenaan. Allereerst ten aanzien van het sportaccommodatiebeleid missen we eigenlijk een stukje beleid omtrent de vorm waarin die gelden verstrekt worden, waarin de subsidie verstrekt wordt. Worden dat giften, zijn dat leningen, zijn dat garantiestellingen. Hoe ziet dat eruit. Dat zijn we niet tegengekomen en de vraag is natuurlijk van zou dat toegevoegd kunnen worden zodat daar ook helderheid over is van de ontvangers van wat ze dan ervan kunnen verwachten. Verder is er ook geen ... Er worden geen binnensportaccommodaties benoemd. Dat sportaccommodatiebeleid is dat inclusief de binnensportaccommodaties of vallen die daarbuiten. Dan wil ik even nog aanhaken bij wat mijnheer De Jong opmerkte. Dat is ook onze indruk dat het eigenlijk een beetje een open eindfinanciering is en dat toch eigenlijk meer mechanismen zouden moeten worden toegepast worden om dat een beetje in de hand te houden. Een ander punt wat daarbij ook van belang is, in de notitie worden percentages genoemd die beschikbaar komen voor bepaalde activiteiten. Nou hebt u uitgelegd dat alle aanvragen langs de meetlat gelegd worden en langs criteria bekeken worden. Dus dat zijn dan allemaal individuele gevallen eigenlijk. Dus elke aanvraag wordt individueel bepaald en daarmee dus dan moet je kijken wat is het, hoe is het tot stand gekomen, welke andere subsidies worden al verstrekt en dit soort dingen. En als je dan per item een vast percentage noemt dan bekruipt me het idee dat daar ook een beetje naar toegerekend zou kunnen worden en dat is natuurlijk niet wenselijk hè. Dus wat we hier willen doen is de sport ondersteunen en niet per definitie financieren. Dus mijn idee zou toch zijn om dan van de vaststaande percentages iets van maximaal 50 procent, maximaal 30 procent te maken, zodat je dus daarin als subsidieverstrekker inderdaad heel to the point die subsidies kunt verstrekken aan de aanvragers. Vervolgens. Nou, wij hadden ook de vraag waarom de Scouting niet onder de buitensport vallen maar goed, daar is al op ingegaan. Verder worden er subsidies gegeven, zijn er in het verleden subsidies gegeven. De vraag is van heeft het college eigenlijk zicht op van in hoeverre de afspraken die daarbij gemaakt zijn ook nagekomen worden in deze. Bijvoorbeeld bij de LMHC zijn subsidies gegeven voor nieuwe kunstgrasvelden. Ja, in hoeverre is daar bijvoorbeeld de afspraak nagekomen dat reserves opgebouwd worden voor nieuwe investeringen. Is daar zicht op, op dit moment of moet dat allemaal nog. Dan zitten we

dus nu op een keerpunt met een nieuwe nota sportbeleid maar hoe zit het dan met de afspraken uit het verleden. Zijn er nog verplichtingen of zo die meegenomen moeten worden in dit nieuwe beleid of is dit een nulpunt wat dit betreft. Even kijken verder. Nou ja, op bladzijde 4 gaat het dan over subsidie op groot onderhoud. Nou ja dat is een beetje retorisch denk ik maar oké daar staat dus eigenlijk dat die subsidies alleen verstrekt worden als er sprake is van gebreken aan een voorziening die is ontstaan ondanks regulier onderhoud. Dus bij regulier onderhoud zou dat dus weinig voorkomen, dus u zegt eigenlijk van elke sportclub moet zijn accommodatie goed onderhouden. Moet daar reserves voor opbouwen. Nou als iedereen dat nou consequent doet dan hoeft u daar geen subsidies voor te verstrekken uiteindelijk. Maar goed, dat is even een beetje terzijde. We hebben nog één punt wat Scouting betreft en met name Scouting Maggy Lekeux. Daar is sprake van ongeveer 100 leden waarvan dus 25 in Laren wonen en 75 in Eemnes. Nou Eemnes is de Scouting Maggy Lekeux heel erkentelijk geweest dus daarom hebben ze ook de Koeien Trofee aan Maggy Lekeux uitgereikt in die zin. Maar als het nu om subsidie gaat, als het gaat om een groot bedrag voor een nieuw clubhuis daar dan wordt het wel een heel duur verhaal. Dus ik meende gehoord te hebben dat dat om 400.000 euro gaat. Dat komt dan neer op 4000 euro per lid. En nou ja, daar is de vraag natuurlijk van nou ja dat is een fors bedrag en wat kan Laren daarmee maar ja, gezien het grote aantal leden uit Eemnes is het dan een vraag van kunnen we daar samen met Eemnes iets in doen dan. Oké. Dat waren mijn vragen.

De heer Stam: De vorm waarin we het zullen doen. Ja, dat zal in het algemeen ... Dat zullen we natuurlijk bekijken. In het verleden hebben we ook aan de hockey bijvoorbeeld een lening verstrekt. Niet zoals u denkt een subsidie maar dat is een lening die overigens keurig wordt afgelost, de rente wordt betaald. En bij de voetbal hebben we dat iets anders gedaan. Daar hebben we de helft gedaan in de vorm van een lening en de andere helft in de vorm van een schenking. Ja ik denk dat dat per keer bekeken moet worden. In principe zullen we dat meer à fonds perdu zijn denk ik dan dat dat in de vorm van leningen zal gaan. Maar goed, het sluit niet uit dat je misschien op een bepaald moment ook in de vorm van leningen iets zou kunnen doen als je wat extra zou willen doen. Ja de binnensportaccommodaties die u noemt die hebben we er niet in betrokken. Net zo goed als we de vraag die zojuist vanuit mijnheer Van Goozen is gesteld over sporten in de openbare ruimte. Dus het zwembad en de tennisaccommodatie die hebben we daar niet in betrokken. Ja, u noemt een beetje open eind financiering. Het mag nog een beetje open eind financiering zijn, dat heeft mijnheer Calis denk ik wel toegezegd of toegelicht. Kijk, op dit moment hebben we – heeft u misschien gezien – uit het resultaat van 2017 drie ton afgezonderd om als het ware start te kunnen maken met wat ik dan maar even noem een sportfonds, een sportinvesteringsfonds. Waar we de kans krijgen zullen we dat in de komende jaren uitbreiden met incidentele en waar het kan ook structurele financieringen. Maar met name wat mijnheer Calis heeft gezegd zullen we met name uitkijken met die structurele omdat we natuurlijk toch ... We willen op een behoorlijke manier ook het budget van de gemeente gefinancierd willen blijven houden. Dat doen we natuurlijk dan vervolgens aan de hand van criteria die we uitwerken in die subsidieregeling. En die subsidieregeling dat gaat altijd uit van een beoordeling door de gemeente van de manier waarop een vereniging zich heeft gedragen. En u gaf al een paar dingen aan. Hoe hebben ze het onderhoud gedaan. Wat hebben ze ervoor gereserveerd. Dus we zullen met name toch eens kijken of je je als goed huismeester hebt gedragen. Maar op het moment dat de vereniging het eenvoudig niet meer kan betalen omdat ze en wij vinden dat ze ook die sociaal-maatschappelijke functie vervullen komt de gemeente vinden we aan de lat om daar ook iets aan te doen. Je kunt zeggen dat is in het verleden niet gebeurd of onvoldoende gebeurd, of er was weinig reden om het te doen. Het was een tijd ook dat sponsoring natuurlijk in een andere context stond hè. Hockey is daar denk ik ook wel een goed voorbeeld van. Banken en verzekeraars en anderen waren makkelijk in staat om heel veel grote sponsorgelden te geven. En die tijd is ook wel een beetje over hè. Daar wordt op een andere manier gesponsord en ook wij zijn ons meer bewust geworden van het feit dat er een sociaal-maatschappelijke rol is voor de verenigingen. Ik heb wel eens vaker gezegd: als je kijkt naar een

voetbalvereniging met 700 leden waarvan er vermoedelijk – ik kijk Jan even aan – 550-600 jeugdleden zijn. Een hockeyvereniging met 1400 leden waarvan er vermoedelijk 1100 of minimaal 1100 jeugdleden zijn, die allemaal door vrijwilligers worden opgevangen. Dan realiseren we ons meer dan ooit dat het ook een grote maatschappelijke functie heeft. De Scouting. Nou ja, daar hebben we al van gezegd die nemen we graag mee in deze sportnotitie. U heeft een op zichzelf interessant punt als het gaat om Maggy Lekeux. Niet zozeer om Maggy Lekeux maar het is in het algemeen een interessant punt als je praat over het meefinancieren van activiteiten. Mooi is even een voorbeeld geven. Is Singer nou een activiteit van Laren en zouden niet de gemeenten om ons heen mee moeten financieren? Ja, dat is een interessante vraag. Het is nog niet makkelijk om dat voor elkaar te krijgen. Bij het zwembad hebben we als eerste – weet mijnheer De Jong ook alles van – het voor elkaar gekregen dat in ieder geval Eemnes en Blaricum meefinancieren, althans voor beiden voor 25 procent van het verlies tot een bepaald maximum. Hockeyvereniging is ook een interessant voorbeeld waarbij vermoedelijk van die – ik ken de cijfers niet uit mijn hoofd maar van de 1400 leden zijn er vermoedelijk ook weinig misschien uit Eemnes maar misschien ook een kwart afkomstig uit Blaricum. Ja, ik heb nog niet veel enthousiasme bespeurd bij het college van Blaricum om dat mee te financieren. Maar ik vind de suggestie om als wij bedragen in de accommodatie van Maggy Lekeux zouden stoppen om daar met het college van Eemnes nog eens over te praten een suggestie die ik zeker mee zal nemen. Dus dat vind ik een goeie. Of dat lukt kan ik u niet garanderen. Dan LMHC, heb ik al gezegd er waren geen subsidies. Het was een lening. Nou dat wordt keurig afbetaald. U vraagt ook naar zijn er allerlei verplichtingen uit het verleden. Die zijn er op dit moment niet behalve dan een deeltje van de lening die nog loopt bij de SV Laren en de lening die loopt bij de LMHC. Dus ja, is het een nulpunt. Ja in zekere zin is het een keerpunt. Ik heb al aangegeven we zijn begonnen met de Sportraad in 2016, 2017 hebben we de nota Sport en bewegen aangegeven. Nu nemen we de volgende stap. En de volgende belangrijke stap zal zijn de mate waarin we bereid zijn om ook als eerste de voetbalvereniging te helpen via een bepaalde techniek die we daarin zullen toepassen. En ik hoop dat in de toekomst ook andere verenigingen daarvoor in aanmerking kunnen komen. Heb jij nog Yorun een behoefte aan toelichting?

De heer Van Kasteel: Volgens mij is het woord waar we naar op zoek zijn een subsidieplafond. Een aantal keren komt dat weer terug. En dat is uiteindelijk echt een bevoegdheid van de raad om die in te stellen. Dus wij komen met nadere regels en één van die punten is een subsidieplafond en de raad gaat uiteindelijk over het accorderen van het subsidieplafond. Dus we komen sowieso daarmee terug. Maar we zijn nu nog aan het onderzoeken wat is dan reëel een subsidieplafond.

De heer Grunwald: Mag ik dan heel even nog nahaken voor wat betreft ... O sorry voorzitter. Mag ik nog een vraag stellen voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ik wil heel graag nog even even nahaken wat betreft m'n vraag omtrent percentages die toegekend worden. Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen volgens mij. Ik had gezegd van er zitten dus vaste percentages in die nota verwerkt ...

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: U heeft er op zich gelijk in dat u zegt ja, je loopt het risico dat je toerekent naar hè. Ja ik vind opnemen van maximum 30 procent, maximum 50 procent persoonlijk wat krenterig omdat het erop lijkt dat we eigenlijk minder willen doen dan datgene wat we op papier zetten. Ik vind eerder dat de manier van doen zal moeten liggen in het feit dat we op een kritische manier beoordelen datgene wat ons wordt voorgelegd. En daar met de verenigingen en met de Sportraad en met de gemeente zelf met eventueel een extern adviseur

goed kritisch kijken of datgene wat de voorstellen inhouden ook werkelijk van waarde is. En dat zou ik eerder als criterium willen gebruiken dan het woord maximum in de regeling te zetten.

De heer Grunwald: Voorzitter mag ik nog één laatste opmerking hierover maken.

De voorzitter: Tweede ronde graag want ik heb mijnheer Van den Berg net ook gezegd. Een vraag, tweede ronde doen we dat. De tweede. VVD, Mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Dank u mijnheer de voorzitter. Ja ook vanuit de VVD complimenten. Jarenlang hebben we nul euro geïnvesteerd in sport in Laren. En nu binnen een korte tijd ligt er toch de beleidsnotitie Sport en bewegen. Hebben we een eigen beleidsmedewerker, welkom mijnheer Van Kasteel. En deze notitie die hier nu ligt. Wij hebben twee kleine opmerkingen en eigenlijk loopt dat parallel aan een aantal vragen die al gesteld zijn. En dat is dat het nu lijkt ja, wie het eerst komt die het eerst maalt. En nou ligt er een plan van de voetbalclub. Nou er is een plan van de Scouting in de maak. Maar onze zorg was eigenlijk een beetje, ons punt van ja hoe wordt er nou geprioriteerd. En daarbij wil ik ook mevrouw Havenga nog even aanhalen dat ook de visie wellicht wel wat scherper kan. En wat ons betreft kan daar ook gekeken worden naar ledenaantal of de hoeveelheid activiteiten die zo'n sportaccommodatie aanbiedt. De tweede dat is dat er in de laatste alinea van 2.1 wordt aangegeven dat de gemeente samen met de beweegcoaches, besturen van scholen ja, kunnen scholen of kunnen meenemen, kunnen onderwijzen en dat er samen meer geïnvesteerd wordt in de samenwerking tussen verschillende besturen. En wij zien met name de rol van de beweegcoach toch vooral om mensen uit huis te trekken en de doelgroep te benaderen. Of contact te hebben met fysiotherapeuten of huisartsen dus. Dank u.

De voorzitter: Wethouder gaat uw gang.

De heer Stam: Dank. Ja, ik durf niet meer hè. Ja misschien Yorun van Kasteel zal even ingaan op dit laatste punt van die 2.1 hè, u vraagt daarover. Ja wie het eerste komt, eerste maalt. Dat is al via verschillende vragen wel aan de orde geweest natuurlijk. In die subsidieregeling die we uiteraard ter beschikking zullen stellen de komende maanden als we het hebben uitgewerkt aan de raad, zullen we proberen dat ook scherp te doen. Ook in het stuk staat overigens dat zaken als aantallen leden en de manier waarop de multifunctionaliteit bijvoorbeeld van de manier waarop een vereniging functioneert, dat zijn criteria die we vind ik zouden kunnen gebruiken. En je houdt uiteindelijk altijd over natuurlijk de vraag van wie geef je nou voorrang in de regeling. En ik vind, ja dat betekent ook in het ... Laat ik in bestuursrechtelijke zin - zal je dus heel scherp moeten motiveren waarom je dingen eventueel, waarom je iemand voor laat gaan of de ene vereniging voor laat gaan op een ander. En dat vraagt zorgvuldige afweging en een behoorlijke motivering dus. Maar je ontkomt bijna niet aan het feit dat je ... Je kunt niet iedereen op hetzelfde moment van dienst zijn. Je zult dat in een bepaalde volgorde moeten blijven doen. En nou ja, dat zullen we altijd denk ik in overleg ook met de raad gaan doen van nou wij hebben deze keuze gemaakt. En dan zal de raad altijd nog daar een oordeel over kunnen geven.

De heer Van Kasteel: En het tweede onderdeel waar u naar vroeg, de rol van de beweegcoaches. Onlangs is in het college besloten dat we naar 2,7 fte beweegcoaches gaan. Van 1,14 naar 2,7. Dus dat is een flinke verhoging. Ik zal u er niet mee vermoeien hoe dat allemaal loopt maar die beweegcoach heeft eigenlijk meerdere rollen. En die is er zowel voor de jeugd maar ook voor de ouderen en ook voor de verenigingen. Dus we gaan bezig met verenigingsondersteuning, hoe maken we de vereniging organisatorisch sterker of maatschappelijk sterker, wat kunnen we doen. Maar een ander deel is hoe zorgen we dat kinderen voldoende blijven bewegen op school. Op en rondom school eigenlijk. Hoe zorgen we dat ze met de fiets naar school

gaan, dat ze gaan wandelen naar school in plaats van allemaal met de auto. Hoe zorgen we ervoor dat ze in de pauze niet allemaal in een hoekje staan maar dat ze blijven bewegen. Nou dat soort dingen daar zijn we echt actief mee bezig. En we zijn ook met ouderen bezig. Afgelopen dinsdag is de eerste walking football clinic bijvoorbeeld gestart bij de SV Laren. Nou dat zijn kleine onderdeeljes waar we mee starten en dat wordt steeds groter. Een ander voorbeeld is bijvoorbeeld een valpreventie cursus wat we hebben aangeboden voor een aantal ouderen hiertegenover – ik ben even de naam kwijt – Johannishove. Ja. Dus het is en – en. Het is niet of maar en – en.

De voorzitter: Wethouder, u begon uw betoog dat u nog wou reageren na de eerste ronde op de twee insprekers. Dus alvorens ik die het woord geef wou ik graag uw woord.

De heer Stam: Ja, ik denk dat op zichzelf de opmerking van mijnheer Van Gijzel over de toevoeging van Scouting Nederland, dat lijkt me goed om daar ook contact mee te hebben, als ik het snel mag zeggen. Ja toetsingscriteria uitbreiden. Wij zullen nog in die criteria die we met elkaar in die verordening gaan schrijven veel scherper nog worden. Dat hebben we nog niet allemaal zo opgenomen maar als het gaat om ja, wat is het wervingsbeleid, vrijwilligers bijvoorbeeld waar hij het over had. Daar zullen we met elkaar de criteria voor moeten aanscherpen. In hoeverre ... Ik weet niet of Yorun iets wil zeggen over Scouting. Hij had veel binnenactiviteiten zei die ook. Nou had ik altijd gedacht dat de scouting vooral buitenactiviteiten had. Maar goed, er zitten blijkbaar in de winter wat binnenactiviteiten. Ik weet niet of je daar iets over wilt zeggen. En hij wil zo snel mogelijk starten met de bouw. Dat begrijp ik. Ik heb ook daarover al wat gesprekken met hem gehad. Ja laat ik zeggen het college wacht dan af, zeker als we dadelijk die subsidiecriteria klaar hebben, waar Maggy Lekeux mee komt. Dus ik speel de bal of ik weet niet wat dat bij Maggy Lekeux is voor ding – de knoop, de knoop speel ik even terug naar Maggy Lekeux. Nou we zijn op zichzelf blij met de positieve opstelling zowel van mijnheer Van Gijzel als de voorzitter van de Sportraad, mevrouw Havenga. Wij zullen zeker met clubs en de Sportraad actief in de slag gaan want die zullen we in de komende tijd ook wel eens de Sportraad zullen we vragen kom, geef ons, help ons ook eens met een integraal beleid hè. Hoe gaan we met de clubs om. Gaan we die criteria ontwikkelen. Maar ook met de clubs zullen we natuurlijk de vraag gaan stellen wat heeft u voor investeringsbehoefte, wat voor meerjaren onderhoudsplannen heeft u. En die gesprekken zullen uitvoerig de komende maanden gaan gebeuren. Ik snap het punt van lange termijn. Daar heeft mijnheer Calis al het een en ander over gezegd. Incidenteel geld en structureel. Op dit moment in de begroting hebben we in ieder geval wel ruimte gemaakt om te komen tot een behoorlijk bedrag. Maar we zullen zien hoe zich dat de komende jaren effectueert. Maar we zullen proberen om dat sportfonds, zoals ik nog even het sportinvesteringsfonds op een behoorlijke manier te vullen zonder dat dat een open eindfinanciering wordt en dat aan alle kanten het geld begint weg te lekken. Dat zullen we niet doen. En dat de visie wat duidelijker wordt. Nou laat ik de Sportraad uitnodigen om met elkaar de komende maanden de visie nog aanzienlijk duidelijker te maken. Dat was even wat mij betreft. Yorun ...

De voorzitter: Mijnheer Van Kastelen wilt u nog toevoegen.

De heer Van Kasteel: Ja wat betreft het scouting-gebeuren. Ik heb met Joost van Gijzel nog gesproken op het moment dat dit naar het college ging ook. Dus we moeten dat deel van Scouting Bond ook nog wel toevoegen. En inderdaad zij hebben bijvoorbeeld geen kunstgrasveld. Dus daar hebben ze bijvoorbeeld ook geen kosten aan. Dus dat is logisch dat zij dan verzoeken om te kijken wij hebben een binnenaccommodatie, daar gaan eigenlijk onze kosten uit. Dus dat zullen we mee moeten nemen in de criteria en daar komen we dan nog op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Gijzel wilt u nog een tweede termijn? Nee. Mevrouw Havenga, tweede termijn?

Mevrouw Havenga: Nee dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. Het spitst zich even nu wat toe dan op sportaccommodaties en het feit dat ik denk in de komende twee weken nog moet gaan studeren wat precies nou sport aan scouting is, buiten dat het een actieve gelegenheid is. Dus ik hoor nog graag van wie dan ook aan deze tafel nog een motivatie die mij misschien helpt dat dan in ieder geval nog vanavond te gaan begrijpen. En dat mag van een ieder aan deze tafel zijn dus niet specifiek alleen de wethouders. Maar er spelen nog wel twee andere punten en die gaan dan specifiek over bladzijde 9. In de meeste situaties waar het over erfpacht gaat is het zo dat de gemeente de blote eigendom heeft en het recht van erfpacht heeft uitgegeven aan een sportvereniging. Er moet natuurlijk wel vastgesteld worden dat het bij de scoutingsvereniging toch wel anders ligt. Enerzijds dat de vereniging Scouting Raboes het volledig in eigendom heeft en aan de andere kant Scouting Maggy Lekeux het in erfpacht van het Goois Natuurreservaat heeft. Dus dat zijn wel twee andere zaken als bij al die sportverenigingen waar wij de grond in eigendom hebben en het erfpachtrecht hebben uitgegeven. Ik vraag me daarbij af of daar met de Scouting Raboes – en dat gaat dan wat verder en inhoudelijker – ook gesproken is om te overwegen of zij misschien hun grond tegen een bepaald bedrag aan het Goois Natuurreservaat zouden kunnen overdoen, waarbij zij ook in een erfpachtsituatie komen. En de gedachte die daarachter ligt is of het hebben van eigendom nou het allerbelangrijkste is voor een vereniging überhaupt of dat het gaat om een exploitatie dat ze in een gebouw of op een veld kunnen lopen maar niet per se het eigendom hoeven te hebben. Dat is een vraag aan de wethouder en in ieder geval ook een suggestie om daarin mee te nemen. Wat mij dan toch nog wel in de tekst ook gewoon – het wordt ook een beetje appels met peren nu. Want er staat dan dat de Scouting Raboes afgelopen jaren de centen bij elkaar geschraapt heeft. Ja ik stel mij zo voor als ik dit nu zo lees, zij hebben de opdracht voor dakvervanging al gegeven maar feitelijk zouden zij zo meteen kunnen zeggen nou, we sturen de factuur door naar de gemeente en dan is de eerste 16.000 euro uitgegeven. En ik zou dan ook niet echt een reden zien om daarvan af te wijken want het privatiseringsbeginsel begint dan een beetje te dringen. Er wordt vervolgens gezegd ja, ze hebben jaarlijks 4000 euro subsidie gekregen. Ja, daar staat dan niet bij van wie of wat dat is. En wat bijvoorbeeld ook bij 16.000 euro niet staat – en ik kom er zo meteen aan toe waarom ik daar nu wat op door loop te zagen – of dat bijvoorbeeld in- of exclusief btw is. Dat staat daar niet, daar moet je dan naar raden. Dus dat bedrag zegt dan op een gegeven moment ook nog niet direct alles want ik kan u vertellen als het 16.000 euro ex btw is dan is het gaatje nog wat groter dan 16.000 inclusief btw. Maar dan vervolgens bij de Scouting Maggy Lekeux wordt opeens een bedrag van 4,5 ton genoemd. Nou daar wordt net dan nog aangevuld dat die stukken erbij moeten. En dan kom je eigenlijk een beetje tot het principe dat ik denk van is het wel handig en wijs om hier nu bedragen te gaan noemen die verder geen onderbouwing hebben en zou je niet kunnen volstaan met het feit dat er een verzoek ligt. Nee, dat er een noodzaak of een wens is. Nog even los dat ik voor 4,5 ton denk ik weet niet wat je dan precies gaat bouwen maar die vraag roept het dus nu op. En die vraag zou hier niet moeten gesteld worden. Het gaat erom dat er kennelijk een belang ligt om een accommodatie op te richten. Dus ik wil toch eigenlijk ook wel aan het college verzoeken om toch deze bedragen ook te schrappen. Want uiteindelijk als we zo meteen de notitie aannemen en de wethouder Calis heeft zojuist gezegd als dit aangenomen wordt zie ik dat ook gewoon als bijvoorbeeld een garantiestelling van 2,5 ton de ene kant et cetera, dat toch misschien een verwachting kan gewekt worden dat de 4,5 ton iets is wat een eigen leven gaat leiden. Ja en dan moeten wij zo meteen straks zelf gaan uitleggen waarom we dat allemaal niet willen. Dus het lijkt mij in alle opzichten gewoon beter dat we

als gemeente gewoon heldere taal spreken en zeggen van prima hè, dan ga ik aan m'n eigen punt voorbij van moet Scouting er in. Maar stel dat we dan zeggen nou dat moet er in, om dan toch dat minder gedetailleerd zoals het er hier staat op te schrijven omdat het gewoon ook niet verder onderbouwd is. En daarbij komt – dat is ook nog een technische – ze hebben dus de grond in erfpacht. Daar moet dan een recht van opstal gevestigd worden. Daar komen ook lasten en daar moet ook een overeenkomst voor gesloten worden tussen degene die dat doet. En feitelijk gaan wij dan als gemeente – hoeveel geld maakt me niet uit maar dan gaan wij geld geven in stenen terwijl op allerlei vlakken er juist belang is om juist zo min mogelijk te investeren in stenen. Dus ik kan me toch ook nog wel voorstellen dat dat veel meer in de vorm toch van een subsidie of een lening of een garantiestelling gaat. Maar dan wordt het toch allemaal contractueel al wel weer een slag dieper. En dan kan je er niet mee weg komen zoals hier dan staat: ja er is overeenstemming met het GNR. Dat is geen voldoende basis om überhaupt welke vergoeding dan ook te gaan geven voor bouwen. Want dan moet er gewoon een opstalrecht gevestigd worden en moet dat ook contractueel vastliggen hoe dat zit met verzekeringen en precario et cetera. Dus er zijn toch een flink aantal technische opmerkingen die eigenlijk vind ik niet thuishoren in een sportaccommodatienota. Dat zou eigenlijk meer moeten horen bij grondbeleid en financiën. Maar omdat dat hier nu zo nadrukkelijk instaat en ik al tellende hier aan deze tafel daar niemand verder over hoorde vanuit ga dat het er ook gewoon in blijft staan, toch een klemmend verzoek doen om het wat te neutraliseren en meer met elkaar in overeenstemming te brengen. En als dat moet eventueel via een amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder kunt u daarop reageren.

De heer Stam: Ja. Mijnheer Van den Berg roept ons allen op om de reden te geven waarom sport en scouting bij elkaar worden gevoegd. Het college wenst in ieder geval het bij elkaar te voegen en dat is ook overigens volgens mij in Blaricum gebeurd dus wij vinden dat een brede opvatting van wat wij als sport beschouwen. Sport en bewegen, dan hoort scouting er ook bij. Daar kun je van mening over verschillen maar dit vindt het college. Dat staat ook zo in die nota verwoord. Ja, als het gaat om erfpacht dan klopt het helemaal dat inderdaad van Maggy Lekeux zit bij GNR, althans Maggy Lekeux pacht van GNR. En Raboes is eigenaar van de grond. Tegelijkertijd dat zou ik in overleg met Raboes – maar dat doet volgens mij niet veel af aan de nota zelf. Dat is ooit eens een schenking geweest in de jaren '20 geloof ik – of '30 – van de vorige eeuw. Dus ik weet niet onder welke voorwaarden dat ooit geschonken is, of je dat zomaar zou mogen vervreemden. Maar het lijkt mij op zichzelf voor de nota niet relevant. Maar ik wil er nog wel eens met vertegenwoordigers van Raboes over praten. Maggy Lekeux. Bij Maggy Lekeux worden inderdaad bedragen genoemd maar dat zijn bedragen die we eigenlijk hebben opgehaald om een lelijk woord daarvoor te gebruiken bij de verschillende verenigingen. Dus de verenigingen hebben aangegeven nou wat ons betreft denken we aan dit soort bedragen. Maar het feit dat we dat in de nota hebben opgenomen bindt ons op geen enkele manier op dit moment en er is ook geen enkel financieel commitment die we van de raad vragen. Of beloftes die we doen aan die verenigingen. En we zullen nog eens een keer aan de hand van die subsidieregeling heel kritisch kijken naar de voorstellen die de verenigingen zullen doen waar het gaat om investeringen en meerjarig onderhoudsprogramma. En dan het punt van ja, al of niet in stenen investeren bij Maggy Lekeux. Ik hoop dat het hout wordt natuurlijk maar als het stenen zouden zijn, in beide gevallen komt er natuurlijk een zaak van opstal op een erfpacht. Nou dat lijkt me helemaal niet een zaak voor deze nota. En natuurlijk het is een aandachtspunt waar in overleg met Maggy Lekeux, mijnheer Van den Berg, naar gekeken zal moeten worden als het zover is want dat is natuurlijk een interessante juridische casus hoe je dat op een nette manier moet regelen.

De voorzitter: Mijnheer Calis wou er nog wat toevoegen.

De heer Calis: Ja ik wilde nog even aan toevoegen ...

De voorzitter: Sorry.

De heer Calis: ... dat is een toch wel ik moet zeggen helaas vaker voorkomend misverstand dat als de raad akkoord gaat met een budget dat de raad dan automatisch ook akkoord zou zijn met het uitgeven daarvan. Maar als je beleid maakt dan moet daar ook ruimte voor zijn in het budget. Dat wordt hier gemaakt. Dat betekent niet automatisch dat het ook uitgegeven wordt en dat de goedkeuring van de raad daarin verondersteld wordt. 250.000 euro is ook zoals door wethouder Stam gesteld duidelijk onderhavig aan allerlei voorwaarden. Dus als daar niet aan voldaan wordt dan wordt dat ook niet uitgegeven en hebben we fijn 250.000 over in de bestemmingsreserve. Dus het is geen garantiestelling, het is ruimte in een budget om uit te geven op goeie afspraken met de SV Laren. En dan nog eventjes over Maggy Lekeux. Ook daar als Maggy Lekeux zegt wij denken aan 450.000 euro voor een nieuw clubhuis, nou dat vinden we heel leuk dat u daaraan denkt maar wij hebben daar nog geen plannen van gezien. Hoe gaan we daarmee om. Terecht zegt mijnheer Van den Berg: ze logeren daar op de grond van GNR. Daar is ook een bestemmingsplan aan onderhavig. Het bestemmingsplan is uitgegeven ook nog in overeenstemming met omwonenden dat een eventueel te bouwen clubhuis aan bepaalde voorwaarden moet voldoen. Maximale grootte is genoemd. Maximale goot- en nokhoogte is genoemd. Dus daarin heeft de gemeente een duidelijke rol en nogmaals het benoemen van het idee van Maggy Lekeux van waar ze aan denken is geen verplichting en zeker geen toezegging van de gemeente om daarin mee te gaan maar is wel goed om onze informatie te hebben en daar samen aan te werken. En de gemeente heeft duidelijk ook een rol om Maggy Lekeux daarin ook naar het GNR te steunen om dat voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Berg had nog een aanvullende vraag.

De heer Van den Berg: O, het is meer een vraag, een deel van m'n vraag die niet beantwoord is. Nog even of u de gedachtegang van mij kan volgen om dat er met bedragen of dat in- of exclusief btw is dat dat een ander beeld kan geven. Dat is nog een vraag misschien wel aan de wethouder financiën. En nog een keer goed begrepen, als wij hiermee instemmen straks in de raad dan is in ieder geval die afspraak naar SV Laren die is wel volgens mij hard toch? En de andere geeft u terecht aan is minder hard.

De heer Calis: Nee. De afspraak ...

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: ... die wij maken is dat de raad zegt: wij vinden het honoreren van een verzoek van SV Laren binnen de mogelijkheden en u moet dat wel kritisch toetsen. En dat zullen wij doen. En op de vraag of dit in- of exclusief btw is, is het antwoord: ja.

De heer Van den Berg: En dan had ik nog één aanvullende vraag aan wethouder Stam. En ach er zit hier een collega aan tafel die is voor mij ook op de een of andere manier aan een vereniging verbonden. Ik zat mij net te bedenken en eerlijk gezegd heb ik 'm niet zelf bedacht, want dan kwam die ter linkerkant van mij, voor u rechts. Maar we hebben nog een drum- en showbandteam. Die marcheert heel veel, die beweegt ook heel veel. Ja nou, ik zeg 'm nu voor de grap maar het is nog een doordenkertje van waar leg je de grens van bewegen straks. Maar dat is meer een doordenker voor naderhand. Maar ik vind 'm eigenlijk wel serieus en daarom noem ik 'm toch maar even, collega.

De voorzitter: Wethouder. Gaat uw gang.

De heer Stam: Ja we trekken ergens een grens en hier ligt een grens die we niet over zullen gaan denken. Overigens wethouders die bewegen ook heel veel maar die worden ook niet gesubsidieerd. Maar even als grapje. Maar we moeten op een gegeven moment natuurlijk zeggen van we hebben het uitgebreid naar Scouting. Daar kun je van zeggen is dat terecht, niet terecht. Nou ja, goed. Wij vinden van wel. Ik hoop dat de raad dat ook vindt. En misschien is het goed om nog even iets te melden over de manier waarop wij het gevoel – misschien is dat voor de duidelijkheid ook. Wat betreft SV Laren die moeten een businessplan maken wat voor gebouw moet er komen, hoe ziet dat er uit. Wij zullen zeker aandringen, dat hebben we ook al gedaan, op duurzaamheidsmaatregelen hè. Het moet natuurlijk een duurzaam clubgebouw worden. Het moet ook als het enigszins kan, dat wil SV Laren ook, een multifunctioneel gebouw worden hè, zodat het ook voor anderen mogelijk goed gebruikt kan worden. Dat vinden we ook van groot belang. En de manier van financieren is dat we proberen – de gemeente Hilversum is daar bij ons in de nabijheid mee begonnen, is dat je een deel van de financiering daar zul je tegen de club van zeggen wat heeft u in kas om ons te helpen om dat mogelijk te maken. Vervolgens zeggen we: het dan resterende bedrag als dat een redelijk bedrag is uiteraard, dat willen we voor de helft financieren via het Waarborgfonds Sport. Dat is een instelling die die businesscase ook zal gaan beoordelen, ons te helpen bij het kritisch kijken naar die businesscase. En dan is de vraag ... Die financieren dan via een leningsconstructie rechtstreeks met de SV Laren, met de vraag alleen is de gemeente bereid om daar borg voor te staan. En de tweede helft van wat het dan resterende bedrag zou dan de gemeente gaan betalen. En zo komen we tot een bedrag van wat we nog niet precies weten natuurlijk maar wat – daar mag je wel het woord maximum op van toepassing verklaren, maximaal 250.000 euro. Maar als dat voor 200.000 kan of voor 175 des te beter. Dan hebben ze ook een mooi clubhuis.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud. Mijnheer Bogaers.

De heer Bogaers: Yes. Om maar eens effe terug te komen op de vraag van mijnheer Van den Berg. Ik heb effe opgezocht of scouting onder sport valt en je hebt inderdaad gelijk, het valt niet volledig onder sport. Maar het staat voor bewegen, buiten spelen, zeilen, klimmen, hiken. En op die manier en heel veel sportieve onderdelen. En dat is waarom je het wel eronder zou moeten pakken. Dus ik vind het ook goed daarin dat de scouting wel is meegenomen in deze.

De heer Van den Berg: Nou ik vind dit een mooi antwoord. Daar was ik naar op zoek dus ik ga er ook over ... Nee, nee, nee serieus. Dat meen ik serieus. Dank aan John Bogaers dat die dat even zo serieus benadert want daarmee is die vraag gewoon beantwoord.

De heer Bogaers: Yes. Oké. Maar ik denk ook inderdaad dat het aansluit op de vraag van mijnheer Van Kasteel. Want hij vroeg: hoe zorgen we dat kinderen blijven sporten weet je. En ik denk dat je dan ook moet gaan kijken naar beweging in de breedte en daar valt inderdaad ook scouting bij. Maar ik wist effe ... Toch even terugkomen op die toetsingscriteria en op de prioriteiten want er is nu een subsidie uitgegaan – of die gaat dan uit – naar de voetbal. En er zijn ook best veel dingen over verteld van hoe dat wordt getoetst en hoe dat door de raad heen moet. Maar daarvoor komen ook toetsingscriteria die überhaupt voor de subsidies gaan gelden. Dus zou het eigenlijk niet andersom moeten. Dus dat je eerst de toetsingscriteria überhaupt bepaalt voor alle sporten en dan daaronder de voetbal ook een subsidie verstrekt. En dan nog een vraag want om terug te komen op de wethouder Stam ook. Hij zei net: sporten in de openbare ruimte valt niet onder sport. Nou daar ben ik het ook totaal niet mee eens. Nou, ne hij zei dat moest wel onder openbare ruimte. Maar kijk ook dat komt weer terug op de vraag van mijnheer Van Kasteel van hoe zorgen we dat kinderen blijven sporten. En wat we zien is dat sportclubs steeds vaker struggelen om hun leden te werven, leden vast te

houden en dat juist sporten in de openbare ruimte enorm toeneemt door heel het land. En dan hebben we het bijvoorbeeld over dingen als hardlopen en fietsen. Dan weet je wat op de weg gebeurt maar het gaat over dingen waar speciale faciliteiten voor nodig zijn. En dan heb je het over bijvoorbeeld skaten, basketballen, straatvoetbal, callisthenics. En zo zijn er heel veel dingen gaande waarbij de jeugd juist heel erg gebaat is. En callisthenics is trouwens voor alle leeftijden. Want ga maar naar het Westerpark en je ziet opa's en oma's ook in die dingen hangen. Dus weet je, dat soort dingen zijn voor iedereen goed. En daarom denk ik dat we toch sporten in de openbare ruimte hierin mee zouden moeten nemen omdat het wel voor een groot aantal mensen veel betekent en het gaat over bewegen. En dit is de uitgerekende de beste nota denk ik daarvoor.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: Ja. Nou ik blijf bij de definitie hè. Dat is ook voor mijnheer Van den Berg van belang dat Google een hele interessante mogelijkheid is om dit soort dingen na te kijken. Ja die toetsingscriteria. Kijk waar we mee te maken hebben op dit moment in de beoordeling van het college is dat op dit moment er grote behoefte bestaat, grote urgentie bij de voetbalverenigingen. Nou dat gaan we natuurlijk toetsen aan een aantal criteria die we de komende maanden nog gaan ontwikkelen. Maar we vragen aan de raad eigenlijk ons daarin enig vertrouwen te geven, te zeggen: richt dat op een goeie manier in. Wees er kritisch over. En u mag ervan uitgaan dat in ieder geval hier twee wethouders achter de tafel zitten die niet zomaar allerlei geld ter beschikking zullen stellen maar daar kritisch naar zullen kijken. Maar u heeft een punt. Die toetsingscriteria zullen we in de komende maanden in ieder geval in de subsidieregeling proberen te vatten en daar zal mijnheer Van Kasteel hard aan moeten werken de komende maanden. Ja, sport in de openbare ruimte. Waar uiteindelijk we mee geconfronteerd worden en werden is de vraag in welke mate beperk je je in de manier waarop je er nu mee omgaat. En ja, eigenlijk is – vanavond wordt er al genoemd er wordt ook veel bewogen met de drum en MCC en andere. Je hebt allerlei anderen die wellicht ook allemaal wel eens gaan wandelen. Er zijn wandelclubs in het dorp, er zijn fietsclubs in het dorp. Misschien krijgen we ooit nog eens Johan Cruijff courts, basketbalveldjes, speeltuinverenigingen, speeltuinplekken voor jeugd die ook allemaal beweegt op wippen en schommels. En we hebben op een gegeven moment gezegd ja, we zullen ons moeten beperken willen we dit overzichtelijk houden. En ik sluit niet uit dat we in de toekomst als het allemaal goed loopt dat we er nog eens een uitbreiding aan willen geven. Maar hier geldt het adagium van in de beperking toont zich de meester en we willen ons toch wat beperken. Want anders is voor ons het eind toch een beetje zoek.

De voorzitter: Mijnheer Bogaerd.

De heer Bogaers: Ja. Dank u wel. Ja, u noemt nu inderdaad grappig wel de MCC, de showband die ook aan het wandelen is, en de wandelclub en de fietsclubjes. En daarnaast noemt u de Cruijff court, basketveld en dat soort dingen. Maar als wij een basketbalveld in het dorp willen moeten we daar toch geld voor reserveren.

De heer Stam: Zeker maar dan zeggen wij hier dat gaan we niet regelen via het accommodatiebeleid maar dan zullen we op een aparte manier kijken of er mogelijkheden zijn om dat op een andere manier te financieren maar niet via dit beleid. Maar ja, op dit moment is in ieder geval noch in het collegeprogramma noch vanuit de raad bij ons erg aangedrongen op dat soort activiteiten om die te financieren of te ontwikkelen.

De heer Van den Berg: Mag ik een kleine interruptie om mijn collega ...

De voorzitter: Ja. Tweede ronde mag dat.

De heer Van den Berg: Ja. Daarom dacht ik ook ... Ja. Ik zit te luisteren en niet omdat de collega mij heel erg geholpen heeft maar aan de andere kant heeft hij wel een punt. En u zegt dan net – en daar sla ik eigenlijk op aan wethouder, dat u zegt van ja, de andere partijen hebben zich niet gemeld. De partijen die zich nu gemeld hebben daar ligt de meeste druk. Maar is het niet zo dat als een zeer gewaardeerde collega dit nu agendeert dat zijn allemaal wat minder samengevoegde groepjes zeg maar. Dat zijn jongelui, die zijn niet zozeer verbonden in groepen. En de andere activiteiten noem eens. Het is niet raar om het in ieder geval gewoon te noemen. Daar staat dan misschien geen bedrag aan voren maar ik kan mij wel voorstellen dat als zo'n plan dan opkomt dat het gewoon toch wel een vorm van een sportaccommodatie is. Weliswaar een mobiele maar dan wil ik dan nog even refereren aan de mobiele – en dan eindig ik mijn interruptie mijnheer de voorzitter – sporthal op de hockeyvelden. Onlangs een zoon die is gaan hockeyen dus daar zit ik nu ook helemaal in. Dan mag je zelfs overdag vrij nemen om daar mee te helpen aan op te bouwen. Maar is ook weer een vorm van een accommodatie waar je allemaal discussies over kan krijgen. Dus ik wil een warm pleidooi houden om mijn collega te ondersteunen en ik weet niet hoe ver die wil gaan in de raad straks om de zaken die hij net aanhaalt toch wel degelijk gewoon ook hierin te gaan benoemen.

De voorzitter: Dank u wel. Wilt u daar nog op reageren wethouder?

De heer Stam: Ja. Ik heb er een standpunt over ingenomen. Het is een kwestie van ... Ik vind dat je nu ook als raad zou moeten zeggen – dat is mijn opvatting in ieder geval – beperk je nu. We zijn nu op weg naar een behoorlijk sportbeleid. Krijg dat nou eens van de grond en ga nou niet onmiddellijk allerlei andere zaken erbij halen die het ingewikkelder maken. Wat we overigens wel gezegd hebben dat onder pagina 5 onder Romeinse zes, dat we willen overwegen om subsidies te geven voor kleine sportverenigingen. Dus we willen wel degelijk kijken of – maar dan praat je over betrekkelijk kleine bedragen en dan praat je misschien over noem eens wat, de touwtrekvereniging of de tafeltennisvereniging. En misschien kun je dat dan wat uitbreiden. Maar laten die maar de aanvraag en dat zullen we toetsen. Maar daar zitten mogelijkheden in. Ik pleit alleen – ik zou de raad dat ook willen adviseren – laten we hier nou eens mee beginnen. Dit is lastig genoeg. Het is nieuw beleid. Begin er eens mee. Zorg dat het goed van de grond komt en kijk daarna eens als je na een paar jaar dat evalueert of er een mogelijkheid is om dat wat uit te breiden. Ik zou de raad willen adviseren om dat op dit moment niet te doen.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Bogaerd.

De heer Bogaers: Yes. Nou alleen één dingetje nog want u zegt van we gaan voor een behoorlijk sportbeleid. Maar ik zou er liever voor streven dat we voor een inclusief sportbeleid gaan. Ik denk aan een inclusief sportbeleid en daar hoort dit ook zeker wel bij. Dus daar blijf ik wel ook op aandringen.

De voorzitter: Ja. Liberaal Laren. Mijnheer Snoek.

De heer Snoek: Dank u wel voorzitter. De discussie aanhorend valt ons op dat – en daar scheer ik de andere sport en scouting en zeg maar beweging in de openbare ruimte en om het nog lastiger te maken de schaak- en bridgeclub uitblinkend door hersengymnastiek bij. Alles onder één dak schuivend valt mij één ding erg op en dat is dat wethouder Stam spreekt over subsidies. De wethouder Calis over kredieten. Als je praat over financiering van accommodaties dan ligt het meer in de lijn om te spreken over kredieten. Dat past ook bij het uitgangspunt dat iedere vereniging z'n broek op moet houden en dan is zeg maar de beoordeling of een krediet wel of niet zinvol is wat gemakkelijker te bepalen dan dat te doen via subsidies waar zeg maar de uitgangspunten die daarvoor moeten worden gehanteerd eigenlijk nog erg arbitrair zijn. Ik beluister niet vanavond dat in deze nota weldoordacht is wat zeg maar die meetlat zou moeten zijn. En dat maakt het des te

moeilijker. Ik denk dat onze partij meer de voorkeur geeft aan een vorm van een tweetrapsraket waarbij je zegt van goed, de financiering van de zaken zoals accommodatie waar dat bij de ene vereniging een rol speelt en bij de openbare ruimte veel minder, is een krediet meer op haar plaats en lijkt het ons meer zinvol om een subsidie te gebruiken om sport en de beoefening van sport te stimuleren. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Calis wou hier op reageren.

De heer Calis: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik denk dat er sprake is van een misverstand. Er is geen millimeter licht tussen wat mijnheer Stam u vertelt en wat ik u vertel. Dat is alleen hoe noem je dat in administratie en budget. Als je iets wil doen dan moet daar ruimte voor zijn in het budget. Als je zegt we gaan sportaccommodaties steunen en je vlooit de begroting na en je vindt niks dan zeg je: ja, dat is flauwekul natuurlijk. Wij nemen in de bestemmingsreserve 300.000 euro op voor sportaccommodaties. En ik noem dat een krediet. Maar uit dat krediet kan je wel degelijk tot 300.000, ja tot 400.000, tot 200.000 want het is een begroting – en in elk geval zeg ik als we binnen die 300.000 blijven als college dan bent u daar tevreden over. Sterker nog voordat we het uitgeven gaan we aan de raad vertellen nou zo hebben we het getoetst en zo zijn de criteria. Maar het is een bestemmingsreserve van 300.000 euro. En ik noem dat misschien een krediet maar dat is precies hetzelfde als wat mijnheer Stam bedoelt.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Snoek: Er is een groot verschil tussen een krediet en een subsidie hè. Een krediet is iets wat nog steeds resulteert in een vordering op de kredietnemer. Een subsidie is het wegvloeiën van middelen. En als je dan praat over broek ophouden van een vereniging als primaire eis dan past een subsidie in die zin niet. Een krediet wel.

De heer Calis: Het is ...

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: ... semantiek. In gemeenteland is het gebruikelijk om het ter beschikking stellen van geld te verwoorden als een krediet. De raad wordt gevraagd een krediet te geven voor het ontwikkelen voor plannen, voor herinrichting van de Naarderstraat. Ja, gaan we aan de Naarderstraat geen geld lenen. We gaan uit de begroting geld investeren om te kijken wat we met die Naarderstraat moeten. Zo moet u dat zien. Het is zeker niet de bedoeling van de term krediet dat u dat moet zien als een lening. Het is een naam – ik zal het vermijden als het verwarring geeft. Het is in dit geval een bestemmingsreserve die we in de begroting hebben aangenomen om dit sportaccommodatiebeleid mogelijk te maken. En misschien als aanvulling daarop ...

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Calis: ... de juridische context waarin je dat bestuursrechtelijk geeft dat kun je alleen maar doen op basis een uitgewerkt stelsel van een subsidieregeling. Dat is nou eenmaal de manier waarop het moet gaan.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer De Jong: ... nog mogen. Ik had er toch ook nog een punt. We hebben hier dus een regeling voor ons liggen. Er zijn heel veel vragen geweest. De wethouders gaven aan dat er nog een aantal aanpassingen moeten gaan plaatsvinden. Het punt van de toetsingscriteria is genoemd om die ook daarin op te nemen. En op het

moment dat wij als raad toestemming geven om budget uit te geven kan het college het gewoon uitgeven. Dan mag het ook uitgegeven worden en hebben we daar geen enkele controle meer over. Op die basis zegt onze partij hebben wij onvoldoende helderheid wat er nu mogelijk is met dit verhaal, is het toch nog onvoldoende uitgewerkt en dat is bevestigd door de wethouders omdat ze zeggen van ja, wij willen er toch nog wat dingen aan toevoegen. In het stuk wordt gesproken over eenduidig beleid. Dat blijkt dus eigenlijk toch niet het geval te zijn. Dus ons voorstel is om ja, dit stuk toch nog aan te passen en ook de financiële consequenties hoe die zijn en hoe op een gegeven moment de verdeling tussen allerlei sportclubs qua criteria gaan gelden, om dat allemaal goed uit te werken want dan staat er een helder stuk die wij als raad in de toekomst ook kunnen toetsen. En nu kunnen wij niets toetsen in de toekomst omdat gewoon wat er nu ligt niet helder is en nu geven we eigenlijk de wethouders carte blanche om maar te doen wat zij denken dat goed is. Dus ons voorstel is om dit voorstel niet in de raad volgende week te behandelen maar om het goed uit te werken waardoor de raad ook daarna zijn functie kan uitoefenen en ook heel helder weet waar het aan toe is. En ik denk dat dat de manier van werken is in gemeenteland. Dus dit voorstel niet naar de raad ermee.

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Ja ik kan niet in betere bewoordingen dan ik ga proberen te zeggen tegen mijnheer De Jong zeggen dat ik het volstrekt niet met hem eens ben. Ik ben helemaal niet van plan het aan te passen. Ik heb ook niet aangegeven dat ik aanpassingen zou gaan doen. Wat hier aan de hand is, is dat we een beleidsnota neerleggen waarbij we uitgangspunten formuleren. Ik heb gezegd dat vervolgens in de uitwerking die nog moet komen de komende maanden gaan wij die selectiecriteria opstellen. Dan komt er dus een subsidieregeling. Daar zullen we de raad van in kennis stellen. En op het moment dat wij geld gaan uitgeven dan wordt de raad geïnformeerd over de manier waarop het college van plan is dat te gaan doen. En daar gaat uiteindelijk de raad altijd over. Dus ik denk dat mijnheer De Jong bedoelt te zeggen dat als we over een paar maanden geld beginnen uit te geven dat we op onze tellen moeten passen. Dat zullen we ook doen. Maar ik zou de raad ... Ook Blaricum heeft van de week, ik vroeg er nog naar, hetzelfde gedaan. Die heeft in een rap tempo het naar de raad gestuurd afgelopen dinsdag en ik zou niet weten waarom dat met dit stuk ook niet zou kunnen. Maar ik laat graag uw eigen politiek oordeel aan uw fractie over.

De voorzitter: D66. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk heel mooi dat u de sport een warm hart toedraagt en daar ook ruimhartig in wilt opereren. Nou ik denk dat dat een ieder hier aan de tafel vindt en in het bijzonder de mensen op de tribune. Maar daar ligt natuurlijk ook een verantwoordelijkheid op financieel gebied om dat beheersbaar te houden in deze. Ik sluit me aan bij de eerste woorden van mijnheer Snoek en mijnheer De Jong, dus dat ik verwacht en u dus ook vraag om daar dus inderdaad ook een degelijke financiële uitwerking aan te geven zodat te allen tijde helder is waar we het dan over hebben en dat de verdeling van subsidies dan rechtvaardig gebeuren. Kijk, als we nou beginnen met een gemeentelijk woordenboek zoals mijnheer Calis dat aanhaalde ja dan beginnen we dus eigenlijk – dan hebben we een slecht begin hè. Want dan zitten we nu al weer te ... Dan moeten we nu uitleggen wat verstaat de ene onder een krediet en wat verstaat de ander onder een krediet. Dus om die mist weg te nemen wil ik toch heel nadrukkelijk vragen aan de wethouder om hetgeen wat hij nou net zei – dat daar dus een deugdelijke uitwerking komt dus ook op het financieel gebied met inbegrip van die percentagekwestie die ik aangesneden heb – om vervolgens inderdaad een uitvoering van dit mooie beleid ook vlekkeloos te laten verlopen. Dat we niet over alles en nog wat in de clinch moeten. Dank u wel.

De voorzitter: VVD. Mevrouw Goos. Sorry. ... vanmiddag ...

Mevrouw Goos: Allereerst nou ja dat er in het dorp wel een verschuiving te zien is in behoefte. De sport in de openbare ruimte zeg maar die faciliteiten worden steeds minder gebruikt terwijl wel bij de bestaande verenigingen dat er steeds meer diverse activiteiten worden aangeboden. En zeker op tijdstippen dat de locatie niet in gebruik is door de vereniging zelf. En denk dan aan touwtrekken, wandelvierdaagse, jeu de boules. En ons pleidooi zou zijn ja, gebruik met name dan de bestaande accommodaties en eventueel dat dat meegenomen wordt als een vereiste voor een eventuele subsidie. En verder dat stuk wat er ligt kan wat ons betreft wel door maar ik ben het er wel mee eens aanpassingen, dan zit het misschien net eventjes in het woord aanpassingen want van ons mag die wel wat aangescherpt worden op nou ja, de bedragen die erin staan. Moeten die er wel of niet in. Dat suggereert wellicht wat. En de toetscriteria. Dat was het.

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Nou ja, dat punt van die multifunctionaliteit. We hebben al aangegeven toen ik het over de voetbalverenigingen had dat een van de verzoeken en ook criteria waarop je het kunt beoordelen zal zijn probeer nou ook zo goed mogelijk multifunctioneel te zijn als voetbalvereniging. En dat doen ze ook volgens mij. Ik ben het ermee eens dat je moet proberen om bestaande faciliteiten ook zo goed mogelijk te gebruiken, ook in brede zin. Dat gebeurt natuurlijk ook. Als je ziet gehandicaptenhockey vindt op de hockey plaats. Allerlei activiteiten. Er wordt geloof ik gebowld, gebolst als dat een woord is op de hockeyclub. De voetbal zal allerlei activiteiten hebben tot en met zelfs een kinderopvang geloof ik op de voetbalclub. Dat heeft dan weinig met sport te maken maar toch zijn het de aankomende sporters hè. Zo krijg je zo aan de gang natuurlijk. Dus ik vind dat wel een goed punt. Nogmaals ja, ik zou het punt wat mijnheer Van den Berg ook maakt. Kijk, we hebben nu in die nota opgenomen een aantal verlangens vanuit die sportverenigingen. Het enige wat we daarin hebben opgeschreven van nou als u het mij vraagt, u vraagt mij vandaag wat zou ik willen hebben dan zou ik wel een clubhuis willen hebben van 4 ton. Ja dan zeggen we nou dat is interessant dat u dat zegt. We schrijven het op en draagt u er ook kennis van maar we gaan dat natuurlijk uiteraard heel kritisch benaderen en aan de hand van de criteria – normaal die zullen we in de komende maanden uitwerken. Dat komt in een keurige regeling, zal dat tot stand komen. Daar zal de raad ook in worden meegenomen. Dus ik blijf een pleidooi toch houden om dit te accepteren, om naar de raad te leiden en daarmee akkoord te gaan. Zodat wij het verder kunnen uitwerken en datgene wat we moeten doen, namelijk die sportverenigingen helpen, wat we allemaal willen, ook effectief te kunnen gaan doen.

De voorzitter: Mevrouw Havenga heeft nog gevraagd om een tweede ... Wilt u nog wat zeggen? Aan de microfoon graag want anders kunnen we het ook thuis horen.

Mevrouw Havenga: Dank u wel voorzitter dat ik nog even iets mag zeggen. Dat heeft te maken met de discussie die ik hier aan tafel hoor. Ik denk dat volgens mij één ding duidelijk is geworden in de afgelopen tijd en dat dat niet helemaal duidelijk is bij een aantal van de raadsleden. Ja, de clubs moeten hun eigen broek ophouden. Maar nee, dat lukt dus niet. En daarom is er een vraag naar de gemeente om te kijken op welke wijze dat ondersteund kan worden. En ik denk dat het toch goed is om nog maar een keer nogmaals te herhalen dat de tijden echt veranderd zijn en dat de hockeyclub in staat is geweest om inderdaad een mobiele hal neer te zetten als voorbeeld met allemaal geleend geld. Dat moet allemaal weer terug hè. Dus op een of andere manier moet er gewoon ondersteund worden. De voetbalclub is niet meer in staat om zelf dat clubhuis te doen. En dat was jarenlang, is dat anders geweest. Dus als ik D66 hoor zeggen ja, ze moeten hun eigen broek ophouden. Ja, graag. Als u kunt helpen dat te doen door andere maatregelen te nemen, graag. Liever, liever dat we dat met elkaar kunnen doen buiten de publieke sector. Is allemaal – want u heeft een grote verantwoordelijkheid voor het hele domein dus als er nog suggesties zijn om het op een

andere manier te doen dan is de Sportraad daar graag voor in. Maar ik denk dat het heel erg, echt heel belangrijk is om te realiseren dat er wat moet gebeuren om de beweging en de sport in deze gemeente op een niveau te houden wat goed is vooral voor de gezondheid van de gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Havenga. Ik heb alleen geluiden van Liberaal Laren gehoord niet te doorleiden maar van de anderen eigenlijk gehoord het kan gewoon doorgeleid dus ik zou willen voorstellen het doorleiden naar de raad volgende week. Dank u wel.

6. Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn we aan de rondvraag. Mag ik bij D66 beginnen? VVD? Mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Eentje, dank u. Ik heb een vraag over een ingekomen brief en dat is met het stempel erop de dato 13 september. Dat is een brief vanuit de Regio en dat gaat over de – moet ik even kijken wat, o ja hier – huishoudelijke hulp-toeslag. Daar is geld niet gebruikt wat terugkomt naar de gemeente. Om en nabij 5 ton is dat. Dat is een behoorlijk bedrag en eigenlijk – ja, dat is meer voor wethouder mevrouw Hunnik maar misschien kan een van de andere wethouders dat meenemen. Twee vragen. En dat is, is de uitgifte van het bedrag dat over is gebonden aan een bepaald jaar. Met andere woorden moeten we dat nog opmaken dit jaar. En de tweede vraag. Mogen we ervan uitgaan dat er dan te zijner tijd een plan ter besteding in de raad komt.

De heer Calis: Inderdaad valt ...

De voorzitter: Wethouder Calis.

De heer Calis: ... dat onder de portefeuille van wethouder Karin van Hunnik maar omdat het hier over financiën gaat weet ik er toevallig ook wat van. Het Rijk heeft indertijd voor de Regio een bedrag van 7 miljoen euro ter beschikking gesteld om de huishoudelijke hulp te ondersteunen. En dan niet zozeer vanwege de mensen die zo nodig hebben dat er iemand komt stofzuigen of ramen lappen maar meer omdat die regeling veranderde. En dat was met het oog op de werkgelegenheid van de mensen die die huishoudelijke hulp verstrekten. Wat blijkt nu. Na twee jaar is van die 7 miljoen 2 miljoen uitgegeven. Dus daar wordt bijna geen gebruik van gemaakt. In de jaarrekening 2017 is dat door de Regio geconstateerd en de gemeenten hebben gezegd wij willen graag dat dat terugbetaald wordt aan de gemeenten. En 5 miljoen. De Regio is ongeveer 250.000 inwoners. Laren is ongeveer 11.000 inwoners. Dus dat is ongeveer een vier procent. Dat betekent dat het ongeveer 2 ton is. Ik dacht dat ik vandaag een briefje voorbij zag komen waarin het gespecificeerd is op 193.878 euro. Zoiets dergelijks. Maar voor de huizen Blaricum, Eemnes en Laren is het dus aanmerkelijk meer maar de Regio zal het terugstorten naar de gemeenten. Wij ontvangen die 2 ton en die storten wij in de reserve Sociaal Domein in afwachting van plannen die daarvoor gemaakt zullen worden. En dan is de vraag binnen het sociaal domein maar ik denk dat je de vraag ook aan de commissie en aan de raadsleden kan stellen, die gelden zijn dan in afwachting van plannen daarvoor en anderszins zijn ze gewoon heel fijn in de reserve Sociaal Domein, wat mijnheer Van Midden gerust zal stellen omdat die zich met ons zorgen maakt over de schommelingen in de uitgaven van het sociaal domein ten opzichte van de inkomsten die daarvoor begroot zijn. Maar het is dus niet gebonden aan een bepaald jaar.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Calis. Dat was het. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Larens Behoud, geen vragen? Liberaal Laren? Geen vragen.

7. Sluiting

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik bij deze de vergadering. Ik wens u wel thuis.