

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIEN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 23 september 2021

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Hartelijk welkom op deze vergadering. Ik maak u er nogmaals op attent dat de vergadering een livestream is, dus de discussie graag via de voorzitter die dan de naam kan herhalen. De vaststelling van de agenda. Heeft iemand daar verzoek toe?

De heer Vos: Ja.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Nu moet die wel aan. Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik weet niet of ik hem bij de vaststelling van de agenda moet noemen of straks bij de rondvraag. Ik zit daar een beetje mee en daar kunt u mij misschien in helpen. We hebben afgelopen maandag een brief gekregen van Ad huppeldepup over de olieballen, zal ik maar even zeggen. Mag ik het zo even kort samenvatten? Een affaire die speelt tussen de vergunningverlening en het niet verlenen van de vergunning en het gehakketak over en weer met betrekking tot de procedure en de klachtencommissie en dat speelt nu al een behoorlijke periode. En een kan ik zeggen, nou, via het pressie hem lekker agenderen, dan komt het in oktober in de raad. Maar dan worden er al olieballen verkocht. Dus ik zou eigenlijk graag willen weten, wat speelt er nou eigenlijk en hoe kan dat opgelost gaan worden, en wat is er nu eigenlijk aan de hand met die klachtencommissie? Want het is niet eerste keer dat tot een, laat ik het voorzichtig zeggen, nadenken stemt. Dus ik zou graag van u willen horen hoe u daar over denkt, mijnheer de voorzitter. En natuurlijk de rest van de aanwezigen, maar ik spreek even via u.

De voorzitter: Gezien de agenda stel ik het voor in de rondvraag, zodat we in deze rondvraag dan wel een kleine discussie kunnen hebben. Dat lijkt me het meest logisch. Is iedereen het daarmee eens? De heer De Jong had ook een agenda ...

De heer De Jong: Ja. Er staat 5.1, huisvesting gemeentebestuur en 5.2, opstart verkoop raadhuis. Ons lijkt het verstandig om met het verkoop raadhuis te beginnen, want dat is de basis ook, want daar zit nu de gemeente. En dat we dat als eerste stuk nemen en daarna huisvesting gemeentebestuur, dat we dat als tweede doen. Ik weet niet hoe de anderen daarover denken.

De heer ...: Ik heb dezelfde vraag.

De heer ...: Ja, het zal ...

De voorzitter: Heeft iemand er een probleem mee?

De heer ...: Jawel, ik wel. Ja, wij wel. We hebben het er in het presidium over gehad en daar is deze volgorde bepaald.

De heer ...: Ja, en ik heb daar ook wel inhoudelijk een mening over, want anders hebben we zo meteen besloten of we het niet gaan verkopen ofwel gaan verkopen, maar er moet nog een hele discussie

plaatsvinden over wat we überhaupt willen. Dus dan ga je al besluiten dat je ze verkoopt, terwijl je nog niet weet wat je wil.

De voorzitter: Gezien deze laatste uitleg denk ik dat we de agenda moeten volgen. Is er iemand die daar een probleem mee heeft? Dan volgen we de agenda.

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter, mag ik één punt van orde maken? U wijst de oliebollen naar de rondvraag. Dat wil ik met alle soorten van genoeg zit ik te wachten tot de rondvraag aan de orde is. Als u dat wenst, want ik ben uw nederige dienaar natuurlijk, maar ik kan u ook nu een antwoord geven en mij op een gegeven moment verontschuldigen en weer naar huis toe gaan. Ik laat het aan u genade over.

De voorzitter: Ik vind dat een reden om mijn voorstel iets aan te passen. Van mij mag het na punt één, als niemand daar problemen mee heeft. Dat we het dan even bespreken. Ja? Dus het verzoek van de heer Vos komt na punt één. Ja? Afgesproken. Nou, het is niet te hopen dat we bij elk ding bij de agenda vaststelling deze discussie allemaal hebben. Goed, dan zijn we inderdaad aan de oliebollen toegekomen. Mijnheer Vos, kunt u uw verzoek toelichten?

De heer Vos: Ja, ik was ondertussen nog even aan het wachten op deze. Ja, dat kan ik wel. Ik heb met verbazing gelezen dat daar een affaire speelt over een vergunningverlening. En ik wil niet ingaan op het feit of het wel of niet terecht is wat er gebeurd is en of ...? lekkerdere oliebollen heeft als die andere bakker. Ze zijn allemaal even ongezond, heb ik het angstige vermoeden. Maar het is wel heel opmerkelijk dat er een affaire speelt waarbij iemand dus uiteindelijk ook iemand in de arm heeft moeten nemen om er achter te komen hoe het loopt. En wordt dan afgeserveerd, of afgespoerd, als ik het eigenlijk lees, maar dat hoor ik graag van de wethouder, van ja, het is niet ontvankelijk. En als het niet ontvankelijk wordt verklaard, dan staat er nog maar één ding voor ogen en dat is weg te stappen. Nou, ik weet niet hoeveel oliebollenbakkers verdienen, geen idee, maar je stapt niet zomaar één, twee, drie naar de rechter. Dus ik vind dat eigenlijk niet zo'n nette manier waarop dit afgehandeld is. En ik vind het ook heel vreemd dat het heel lang moet duren, want als u even de correspondentie erbij neemt erbij neemt van die mensen, nou, dan zijn de oliebollen wel verbrand tegen de tijd dat je antwoord hebt. Dus ik zou graag horen van de wethouder hoe dat zit, want ik vind dat we daar ... Hij is ook aan ons gericht, de brief. Aan de wethouders en aan het college en de raadsleden, dus ik voel me daar ook op aangesproken, dat ik denk, dit is niet netjes. Hier herken ik niet in wat ik zelf zou willen en we worden er wel op aangesproken. En dat doet namens ons, de wethouder, dus ik wil weten wat hij in onze naam gedaan heeft. Heb ik het zo voldoende toegelicht, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Stam, misschien kunt u hierop een toelichting geven.

De heer Stam: Het woord afpoeieren in dit verband is natuurlijk een interessante. Ik ga mogelijk voor de heer Vos toch een onbevredigend antwoord geven, omdat kijk, de zaak speelt al sinds maanden. Het is een zaak die uiteindelijk van juridische aard is en bij handhaving terecht is gekomen. Het lijkt mij op dit moment in de openbare zittingen niet verstandig om nu deze zaak te gaan behandelen. Ik wil best nog eens, maar dan in vertrouwelijkheid, de raad informeren over wat zich daar heeft afgespeeld, wat de reden is dat wij toch menen dat we deze man niet tegemoet moeten komen. Dat heeft een aantal juridische oorzaken. Het is bepaald niet zo, want ik vind de heer Vos wel erg naar conclusies springt, net zo goed als een opmerking over de bezwaarcommissie. De bezwaarcommissie is een buitengewoon goede commissie, waar hele verstandige mensen op juridische wijze besluiten in nemen. En ook in afdeling handhaving nemen wij behoorlijke nette standpunten in het algemeen. Heel soms krijg je een tikje op de neus, maar dat is maar goed ook. Daarom hebben we ook een bezwaarcommissie. Maar dit is een geval waarbij we terecht zijn gekomen in een min of

meer juridische strijd, waarbij de tegenpartij, of ik hem zo mag noemen, of de andere partij probeert op allerlei mogelijke manieren ons in beweging te krijgen en dat doen ze onder andere door raadsleden en commissieleden en iedereen in kennis te stellen van het probleem. Wij hebben het volgens mij behoorlijk onder controle. En nogmaals, ik denk dat het verstandig is als de raad daar meer van weten, dat ik het op een vertrouwelijke manier een keer met de raad of raadsleden of met de heer Vos zou willen delen. Maar het lijkt niet goed dat we dit soort juridische procedures hier in de openbare zitting aan de orde hebben.

De voorzitter: Is het een idee om op de agenda van het presidium te zetten, zodat die, daar kunt u dan, dat is niet openbaar allemaal? Dan kan dat besproken worden en indien dan blijkt dat er nog een openbare discussie, kan dat altijd.

De heer Stam: Nou ja, ik heb er in zoverre bezwaar tegen. Kijk, dit is een op zichzelf betrekkelijk gering juridisch probleem, waarbij het college in het algemeen dit soort conflicten of problemen probeert op te lossen vanuit een eigen verantwoordelijkheid. Het is natuurlijk aan de raad om te zeggen, ja, ik wil daar verantwoording over afgelegd hebben. Dat is een goed punt van de raad. Ik zou alleen de raad willen voorstellen om het college daarin te vertrouwen en de afwikkeling bij ons te laten.

De heer ...: Mag ik u één ding vragen? In het verleden, aantal jaar geleden, heeft hetzelfde soort over de olieballen plaatsgevonden. De strijd met een derde ten opzichte van. Is dit eenzelfde of is dit weer een ander? Oké, maar dat is alleen een vraag.

De heer ...: Niet dat ik weet, in ieder geval.

De heer ...: Ter interruptie. Want ik hoorde de wethouder met een antwoord of een reactie geven waarvan ik dacht van nou, dat is toch wel weer een stap. Door eventueel, als wij daar interesse in hebben, dan een keer in beslotenheid bijgepraat te raken. En toen dacht ik van nou, dat is wel een sympathiek argument om op te pakken. Presidium, om dat te gaan bespreken, dat blijft ook openbaar. Maar tegelijkertijd denk ik, kan de wethouder nog kort en krachtig zeggen, is dit uitvoering of moeten wij ons hier überhaupt wel als gemeenteraad in mengen of in bewegen? En dan bedoel ik eigenlijk, wij zitten hier om te controleren en kaders te stellen, en dat proberen we zo goed mogelijk te doen. Dus het kader zou kunnen zijn, behandel het zo goed en vlot mogelijk voor de gemeente af, en dat gaan we controleren. Maar als we met u in overleg gaan, dan komen we in uitvoering terecht. Ziet u dat zo of zit ik eraan?

De heer Stam: Nou, ik heb net een mijn antwoord, zij het wat ... gezegd, maar ik wil toch eens duidelijk zeggen: ik vind het uitvoering en ik vind dat het een zaak is die loopt al overigens. Ik geloof, ik zei het niet precies, maar minstens een half jaar en daar hebben we een standpunt over ingenomen. Daar wordt, dat gebeurt wel vaker natuurlijk, daar wordt tegen opgetreden of iemand vindt dat hij niet hoe goed wordt behandeld. Nou, dat is nog eens een keer behandeld en nog eens een keer bekeken en we komen tot dezelfde conclusie. Dus ik verwacht ook niet dat het college een ander standpunt daarin zal veranderen. Maar nogmaals, als de raad wenst, en dat is het goed van de raad, van ik wil daarover geïnformeerd worden, dan hoor ik het wel.

De voorzitter: Is het ...

De heer Van den Berg: Mag ik mijn duit in het zakje doen? Als CDA heb ik vooralsnog niet de behoefte om hierop in te gaan, tenzij dit een slepende rechtszaak wordt waarbij we tienduizenden euro's uitgeven. Maar

dan voelt de wethouder denk ik voldoende verplichting om ons daarvan in kennis te stellen. Dat is mijn mening.

De voorzitter: Iemand anders een andere mening? Zo niet, dan wil ik het graag afsluiten dit en het aan het college over laten. En indien noodzakelijk, het college ons tijdig zal meenemen in het geheel. Mijnheer Vos?

De heer Vos: Mag ik daar nog één ding op zeggen, mijnheer de voorzitter? Ik begrijp de argument van de wethouder. Ik begrijp ook de heer Van den Berg. Maar als ik zo'n brief onder mijn ogen krijg, dan vind ik, als dat aan mij gericht is, dan moet ik daar iets mee. Daar staat iets in wat niet, naar mijn mening, aan de haak is. En u kunt ervan vinden dat u dat niet zo vindt, dat vind ik prima. Maar ik heb daar toch moeite mee, laat ik het daarmee afsluiten.

De voorzitter: Ja, misschien kunt u met de heer Stam een afspraak maken dat u samen ...

De heer Vos: We hebben al twee afspraken staan. Hij gaat mij economie lesgeven en we gaan bierdrinken, dus misschien aan het eind vanavond dat we nog meer hebben.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Mol.

De heer Mol: Voorzitter, en met permissie ook om een handreiking te doen richting de heer Vos en dat we ook met elkaar zuiver blijven. Het college voert op casusniveau natuurlijk door de raad vastgesteld beleid uit. En ik zou dan de heer Vos willen uitnodigen om zich te verdiepen in de correspondentie en als hij aanleiding ziet dat daar is getoetst, gemeentelijk beleid is uitgevoerd waardoor gemeenteraad is vastgesteld, kan hij het initiatief nemen om hier te agenderen dat het beleid moet worden aangepast. Ik denk dat we in beetje uit de ruimte moeten blijven dat we op casusniveau zaken gaan inbrengen, dat we dan met elkaar conclusie moeten trekken. En ik denk dat de heer Vos daar uitstekend toe in staat is om dan zelf hier actieve wijziging van beleid te agenderen.

De voorzitter: Dank u wel. Met deze toelichting zou ik graag dit punt willen afronden.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering en commissie M&F d.d. 24 juni 2021

De voorzitter: En gaan naar punt twee. Vaststelling lijst adviezen en conclusies van de vergadering van 24 juni 2021. Bladzijde één, heeft iemand daar een opmerking over? Bladzijde twee? Bladzijde drie? Geen bijzonderheden? Geen opmerking? Griffier, bedankt voor de vastlegging.

3. Mededelingen

De voorzitter: Mededelingen. Wie mag ik het woord geven voor de mededelingen? De heer Den Dunnen?

De heer Den Dunnen: Maar de portefeuillehouder, we zijn pas bij punt vier. Ik neem aan dat u nu bij mededelingen, punt vier, bent.

De voorzitter: Bij drie, ja.

De heer Den Dunnen: De portefeuillehouder is toch bij vier pas?

De voorzitter: Nee sorry, dat zijn twee verschillende mededelingen. Drie is de algemene, vier zijn echt gericht op de regio c.q. de gemeenschappelijke regelingenrapport. Die hebben we apart in het verleden gesplitst. Goed.

De heer ...: Voorzitter, ik proef, ook bij mezelf enige meligheid. Maar ik zou willen vragen of we weer wat meer in de zakelijke orde van de vergadering kunnen komen.

De voorzitter: Ik probeer de wethouder het verschil goed aan te leggen. Eén is inderdaad algehele mededelingen. Heeft er één van portefeuillehouders behoefte aan daar iets te doen? Een van de raadscommissieleden? Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ik heb gisteren in de commissie natuurlijk een aantal mededelingen gedaan en nu ik hier toch ben, wil ik dat natuurlijk deze commissie zeker niet onthouden. Een aantal denk ik, God, dan heeft hij nog een verhaal, maar ik had een paar mededelingen. Het zal u niet zijn ontgaan dat er een verkeersactie in het dorp is opgestart. Dat heeft het eerste weekend opgeleverd dat een paar, vermoedelijk uit, ongetwijfeld het aangrenzende dorp geprobeerd hebben daar een eind aan te maken. Die rijden natuurlijk allemaal veel te hard. Maar inmiddels is dat weer hersteld. Ik heb tot nog toe geen mededeling dat dat alsnog is gebeurd, dus wat dat betreft hoop ik dat het allemaal goed zal gaan. Een belangrijk punt dan is dat we een raadsinformatiebrief hebben gestuurd, heeft u ook bereikt, over de Erfgooiers woningen en de verhouding met de Gooi en Om. Dat heeft in ieder geval opgeleverd dat voorlopig GNO heeft afgezien van de verkoop van de Erfgooiers woningen die dreigden en dat ze zo snel mogelijk de nog vrijstaande woningen zullen gaan verhuren. Ik zou u, als we de brief die we nog niet hebben ontvangen, formele brief van Gooi en Om hebben ontvangen, daar u in de raad zo snel mogelijk over informeren. Dan zijn we al een tijdje bezig met de N525. Dat is een ... Ik zag vandaag in de krant, geloof ik althans op de digitale site geloof ik, Gooi en Eemlander, dat Haarlem nu aankondigt eindelijk dat ons aandringen wat begint op te leveren, want ze laten weten dat ze geld hebben vrijgemaakt voor een oversteek bij La Place en voor het strikken van het een op een nou, dan zijn we al jaren voor in de slag. We hebben een, en ook speelt er nog steeds een vraag over het ecoduct of de verbinding tussen de beide heides over de Larenseweg in de richting van Hilversum. Wij hebben net een nieuwe stuurgroep samengesteld, bestaande uit de wethouder Hilversum, G en E en wethouder Laren en de provincie om een nieuwe start te maken met een integrale aanpak van de problematiek van de N525. En daar speelt tussen de tunnel een rol, speelt het oversteken een rol, speelt de snelheid een rol. We pleiten al jaren voor tachtig kilometer naar zestig kilometer afwaarderen op van de N525. Tot nog toe de provincie altijd afgewezen. We zijn nog in de slag om met het Openbaar Ministerie. We hebben een gezamenlijke brief gestuurd om daar snelheidscontroles permanent via flitspalen op te zetten en we zijn natuurlijk vooral bezig ook te kijken op wat voor manier we het ecoduct of die verbinding tussen die twee natuurgebieden voor elkaar kunnen krijgen, waarbij een klankbordgroep uit elkaar eens gespot, omdat er blijkbaar in de vorige stuurgroep niet naar geluisterd werd. Die gaan opnieuw proberen op te starten. Dat is de N525. Dan is, dan nog een laatste misschien, we zijn volop bezig met reconstructies, maar we lopen op dit moment aan tegen levertijdproblemen met stenen. Het lijkt een triviaal onderwerp, maar dat betekent dat je nu drie tot zes maanden nodig hebt om stenen te krijgen en dat betekent voor ons dat we vermoedelijke reconstructies van de Co Bremanlaan en de Hoefloo in de vertraging krijgen. Dat waren mijn mededelingen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer . Rechts, ja. Nee, ja.

De heer ...: Ja. Voorzitter, mag daar nog een vraag over stellen, over de N525 aan de wethouder? Het valt mij namelijk wel eens op dat ik soms wel eens denk dat ik enige ben die die fietstunnel nog gebruikt, terwijl ik denk ja, er is echt niet zo heel veel mis mee. Maar wat me wel opvalt, zeker in de weekenden als het druk is, er

zijn echt absurd onveilige situaties. Ik weet niet precies wie daarover gaat, provincie als beheerder, de politie, noem maar op, maar ik vrees dat het binnenkort echt een keertje misgaat, want echt iedereen steekt daar maar willekeurig over en loopt maar, fiets maar wanneer het kan. Maar ik zie daar ook nooit eens een keer politie of iets van iemand die daar kijkt van, gaat het wel goed? Dus mijn vraag, nou ja, misschien aan de wethouder, maar misschien ook aan de burgemeester: wordt dit idee gedeeld en kunnen we vooruitlopend op iets wat misschien over een paar jaar gaat gebeuren toch eens kijken om daar de verkeerssituatie misschien een beetje in goede banen te gaan leiden? Want ik vrees eerlijk gezegd het ergste.

De voorzitter: Mijnheer Stam, wilt u hierop antwoorden?

De heer Stam: Ja, ik hoor er niet direct een vraag in. We zijn al jaren bezig om een oversteek te maken bij La Place. Dat wordt opgehouden door het feit dat, ook alweer opgehouden, omdat de HOV aan de oostkant van Hilversum grote vertraging oploopt en dus de weg, de N525 dient als een mogelijkheid voor het verkeer van en naar Hilversum, om daar gebruik van te maken. Dat betekent dus tot mijn grote spijt dat die oversteek plek, dat die nog niet kan worden gerealiseerd. Ik hoop dat het met enige goede wil begin volgend jaar zal gaan. Ik weet het niet zeker. De tunnel werd veel gebruikt, maar heeft een grote hoeveelheid ongelukken opgeleverd. Met ambulances en helikopters zijn er allerlei mensen afgevoerd met vrij ernstige verwondingen. Ook daar hebben we altijd van gezegd, die tunnel moet gestrekt worden en dan kan die tunnel die op dit moment een hoek van negentig graden heeft, wat een bijzondere tunnel is op zichzelf, die kan dan weer worden gebruikt. Daar heeft de provincie geld voor ter beschikking gesteld. Wij moeten daar nog de vergunning voor gaan regelen, maar ik hoop dat het ook in de loop van volgend jaar kan worden opgelost. Het oversteken van mensen over de weg. Ik denk niet dat we daar op dit moment veel aan kunnen doen. Ik neem aan dat er wel eens politie is, maar de heer Bijvoet in het verleden heeft zelfs filmpjes op internet gezet waarbij hij aantoonde hoe gevaarlijk het was als scholieren overstaken. Er zijn eigenlijk nooit ernstige ongelukken gebeurd, laat ik het afkloppen, maar op twee manieren er wat proberen aan te doen, dat is toch structureel het plein, het plantsoentje wou ik zeggen, om die oversteek mogelijk te maken en die tunnels strekken. Dat zijn de echte structurele oplossingen.

De voorzitter: Goed. Nog een korte vraag hierover?

Mevrouw ...: Het is natuurlijk geen R&I, maar het is heel fijn als de wethouder hier toch eventjes bij onze M&F kan aanvullen. Ik wil eigenlijk vragen of de wethouder nog behoefte heeft om iets te zeggen over de uit te rijden rit van Blaricum over de Solwegen. Of is dat nu allemaal duidelijk? Want ik denk misschien dat dat toch nog ... Want Laren heeft er eigenlijk niks mee te maken. Ja, het is een ... Daarom zei ik, het wordt een lange M&F. Als u zegt van nou, het is R&I en dat kan hier niet beantwoord worden, dan ben ik er ook tevreden mee.

De voorzitter: Als u het heel kort kan beantwoorden, mijnheer Stam, maar geen discussie erover.

De heer Stam: Het korte antwoord is dat, ik weet niet of men op de hoogte is van de situatie daar. Schapendrift ligt een landgoed waarbij de raad van Blaricum in haar wijsheid heeft besloten om twee percelen ter beschikking te stellen aan de eigenaar om te verkopen. Daar is geen enkele oplossing gekozen voor de uitrij kant, dus kom je er überhaupt uit. Je kan het wel verkopen, een huis bouwen, maar dan weet je nog niet hoe je eruit moet. Ik heb er altijd het standpunt over ingenomen, dat is een probleem van Blaricum en het is geen probleem van Laren en wij verzetten ons tegen elke oplossing die de uitweg via Larens grondgebied mogelijk maakt.

Mevrouw ...: Dank u wel.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: We gaan naar punt vier. Meldingen portefeuillehouders gemeenschappelijke regelingen. Wie van de portefeuille? De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij zijn in het portefeuillehouders overleg sociaal domein op dit moment in gesprek over wijziging van de tarieven van het wmo-vervoer. De gedachte is om het tarief van het wmo-vervoer gelijk te trekken met het openbaar vervoer. Dat houdt in dat de zonering vervalt en dat er een kilometer afrekening komt en dat er ten aanzien van het opstaptarief en dergelijke die bedragen gelijkgetrokken worden met het openbaar vervoer. De gedachte invoering is per 1 januari aanstaande.

De voorzitter: Mag ik daar een vraag over stellen? Mogen de mensen dan wel bagage meenemen, wat nu niet mag, als het toch al gemeentetarief is?

De heer Den Dunnen: De mensen mogen één tas meenemen.

De voorzitter: Bij een gewone taxi is ... Nou ja goed, ik heb antwoord. Goed, dat was uw inbreng? De heer Calis? De heer Mol? Nee, eerst even het rondje langs. Ja, gaat uw gang.

De heer ...: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb nog wel een vraag. Als de tarieven anders worden, dat het gelijk wordt gemaakt met het openbaar vervoer, wordt het dan gunstiger of ongunstiger voor de gebruiker?

De heer Den Dunnen: Dat hangt er even vanaf hoe u in de zones zit op dit moment. Het zonesysteem vervalt. Dat is ook bij het openbaar vervoer intussen vervallen. Maar zit je op dit moment, ik noem maar wat, in de kern van het dorp, dan zou u dus met één zone voldoende kunnen hebben. Zit je aan de buitenkant van het dorp, dan heb je altijd te maken met twee zones. Dus het hangt er even vanaf van welke situatie er gestart wordt. Maar daarmee is kilometertarief, is eerlijker.

De voorzitter: De heer Stam, nog wat gemeenschappelijke regelingen? Goed, dan gaan we naar de raadsvoorstellen.

5. Raadsvoorstellen

5.1 Principebesluit huisvesting gemeentebestuur

De voorzitter: 5.1, principebesluit huisvesting gemeentebestuur. De heer Van Waveren, dan komt erbij als gemeentesecretaris Laren. Het gaat erom de voorkeur uit te spreken de raadsvergaderingen voorlopig in het belkantoort te laten. Huisvesting van college en staf in het Brinkhuis in te passen en de griffie ook in het Brinkhuis te huisvesten. Dit gaat dus iets verder dan de positie die we net hadden. Daar stond in in Laren en hier praten we al over het Brinkhuis. Dat is dan het verschil. VVD, mag ik bij jullie beginnen? De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, ik moet heel eerlijk zeggen, los van de inhoudelijke discussie, ik vraag mij in alle gemoede af wat nou het voorstel is wat hier voorligt en welk besluit er gevraagd wordt. En ik zal het uitleggen, het voorstel is de voorkeur uit te spreken voor de voorkeur zoals die hier staat, terwijl in het voorstel, in de stukken vier varianten uitgewerkt worden. Dat betekent dat we op dit moment, althans zoals ik het nu lees, een keuze moeten maken uit een van deze varianten met als voorkeur als die hier staat, varianten 3A begrijp ik daaruit. Dan staat vervolgens daartoe de businesscase naar laten uitwerken. Dus ja, wat betekent daartoe? Is de businesscase dan uiteindelijk voor deze voorkeursvariant of heeft die businesscase dan betrekking op alle vier de varianten? Overigens zijn die vier varianten financieel in hoofdlijnen uitgewerkt, dus daar is het uiteindelijk heel moeilijk om een besluit op te nemen. En dan is het laatste, tienduizend beschikbaar te stellen voor definitieve besluitvorming voor te bereiden en daartoe de begrotingswijziging vast te stellen. Nou is tienduizend euro, is die nou voor de businesscase of komt er nog iets daarnaast waar de businesscase mee gefinancierd moet worden? Dus ik begrijp het niet. Als ik het zelf mag invullen, dan zou volgens mij eigenlijk het gevraagde besluit moeten zijn, en ik heb dat even opgeschreven om me niet te vergissen, zou het gevraagde besluit moeten zijn van, zijn wij met zijn allen eens dat dit de vier opties zijn die we zien? Moeten daar misschien als opties af of moet daar nog een optie bij? Zo ja, zullen wij voor deze vier opties de businesscase laten uitwerken, rekening houdend met de verkoop van het raadhuis, want daar zou vermoedelijk de financiering vandaan komen en dan kan je ook zeg maar de varianten ook in het perspectief zien van de opbrengsten en dus de financiering vanuit het raadhuis. En de laatste vraag is dan van, en zijn wij dan tienduizend euro, bereid tienduizend euro vrij te maken om die businesscase uit te werken om uiteindelijk dat besluit te kunnen nemen? Ik wil graag reactie van de wethouder hierop.

De voorzitter: Wie van de portefeuillehouders mag ik hier ... De heer Stam?

De heer Stam: Ja, mijn naam staat er boven. Maar ik denk dat mijnheer Van Waveren er ook wat over wil zeggen. Een belangrijk punt is natuurlijk dat het niet aan het college is om iets te zeggen over en niets te vinden. Mag misschien wel iets vinden, maar wij gaan er formeel natuurlijk niks te vinden over de besluiten van de raad waar de raad wenst te vergaderen. En het voorstel wat hier op tafel ligt, is volgens mij de raadsvergaderingen voorlopig in de Belt te houden. Dat zegt verder niks over waar je definitief wil gaan vergaderen. Dat zegt eigenlijk onder de veronderstelling dat als je data zou verkopen, dat je huisvesting of college en staf mogelijk in het Brinkhuis zou kunnen doen, waarbij wij hebben gezegd, maar dat is ook een zaak van de raad overigens, dat zou ook voor de griffie gelden, maar dat is zaak eigenlijk omdat de griffie te kennen heeft gegeven dat ze graag in de buurt van ook B en W willen vertoeven, wat natuurlijk een logische gedachte is. En als we zeggen is eigenlijk, werk in ieder geval die opties nou eens uit en stel daar een klein, op zichzelf betrekkelijk klein budget ter beschikking om een plan uit te werken waarmee we uiteindelijk in de raad terug kunnen komen met een verhaal hoe we dat ook logistiek en financieel zouden kunnen effectueren. De discussie die daar buiten staat, daarna staat, kan de heer Van Waveren denk ik het een en ander van zeggen, is natuurlijk veel meer een zaak waar het college geen bevoegdheid in heeft en ook geen verantwoordelijkheid voor heeft, is wat wil de raad met zijn eigen vergaderplek gaan doen? En daar staan een aantal varianten waar de heer Van Waveren denk ik op in zou willen gaan.

De voorzitter: De heer Van Waveren.

De heer Van Waveren: Ja, dank u wel voorzitter. Nee, dat klopt. Het voorstel zoals het voorligt is een principebesluit om één van die vier varianten, één, twee, drie, drie A nader uit te werken in een businesscase en daar dan tienduizend euro voor beschikbaar te stellen. De reden waarom wij die vier varianten zover hebben uitgewerkt, is ook om de raad een zo compleet mogelijke, goed mogelijke keuzeruimte te kunnen

geven. Ze gaan niet één variant nu al helemaal uitwerken en laten zien hoe het eruit kan zien en de andere drie niet, want dan belemmeren we de raad in een gelijkwaardige afweging daar in. Dus u kunt ook heel makkelijk hierin, als u zou amenderen, om daar de wijze van spreken twee varianten en een businesscase uit te werken of een van die andere varianten uit te laten werken, dan kan dat nu op eenzelfde manier in de besluitvorming. Wat ik daar wel bij wil zeggen, tienduizend euro, ik heb het ook niet zo in mijn achterzak, maar als je de businesscase wil gaan laten uitwerken, hoe meer we moeten laten uitwerken, uitzoeken, dan nemen de kosten natuurlijk ook toe. We moeten kijken hoe we daarmee uitkomen en ik denk twee varianten zou moeten kunnen. Maar dat is ook wel echte voorkeur van de raad en we denken ook in de eerdere discussie die we ook in de informele sessies met delen van de raad hebben gehad, dat ook deze opties zoals ze er liggen een goede weergave zijn van het spectrum aan mogelijkheden. Eerst hadden we er drie in beeld gebracht. Op verzoek van een aantal raadsleden hebben we ook drie A daar toen bij een beeld gebracht om dat duidelijk te hebben en u een volledige keuze te bieden.

De heer ...: Ja, dank u wel voor uw antwoord. Maar dat betekent dus inderdaad dat de businesscase alleen betrekking heeft op variant drie A. En dat we dus uiteindelijk het besluit moeten nemen om het uit te werken op basis van die informatie zoals we nu hebben, met de PM'etjes ook erin, om het maar even zo neer te zetten, maar ...

De heer Van Waveren: Dit is echt zover als we hem konden krijgen met de capaciteit, de kennis en de wetenschap die we nu hebben. Op het moment dat we een stap verdergaan, moeten we er ook gewoon expertise voor inhuren. We hebben, of ik heb het college ook voorgesteld om een voorkeursvariant op te nemen, omdat ik gehoord, de informele gevoelens en de voorbereidende werkgroep de indruk had dat dit de variant was die in de raad op de meeste steun kon rekenen, maar dat moet u er vooral niet van weerhouden om de keuze te maken die u als raad verstandig acht.

De heer ...: Oké, dank u wel.

De voorzitter: D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, fatsoenlijker had ik liever gezien dat we het volgende agendapunt eerst hadden besproken, de opstart van de verkoop van het raadhuis, want daar ligt natuurlijk een fundamenteel besluit wat genomen moet worden. En dit besluit heeft vervolgens impact op wat we verder gaan doen. Als ik dan even doen alsof wij al besloten hebben dat we het raadhuis gaan verkopen, dan zou mijn eerste gedachte zijn van ja, welke opties hebben we dan allemaal? Hier wordt alleen even gefocust op het Brinkhuis. Licht het meest voor de hand liggende. Maar is er ook gekeken of er andere opties zijn in deze? Dat is het ene. Uiteindelijk denk ik, is het natuurlijk ook zo dat het allemaal heel leuk op de agenda staat opeens. We gaan er ook in detail over praten, maar de vraag is natuurlijk, waar komt dat allemaal vandaan? Wat maakt dat wij het raadhuis moeten verkopen en dat wij ons nu moeten buigen over de inpassing van het bestuur en de griffie en het Brinkhuis? Want uiteindelijk is het zo dat we al, had D66 in ieder geval geloof ik in 2010 aangegeven, dat het beste zou zijn om te verhuizen naar Eemnes, naar het BEL gebouw en dit te verkopen. Nou, hadden we dus mooi tien jaar lang wat kunnen besparen. Dus dat hangt af van de variant die uiteindelijk gekozen wordt, maar dat loopt wel tussen, weet ik wat, een kwart en één miljoen dus over de jaren. Nou, dus ja, ik denk dat wij als D66 op dit moment wel een idee hebben, maar op dit moment eigenlijk nog niet echt kunnen zeggen, ja, dit moet het worden, want eigenlijk de dwang om te verkopen, maar toch ook inderdaad dat je dus inderdaad dan moet kijken, welke opties heb je en dan moet je je niet vernauwen op één. Dus wij willen weten van nou ja, hoe is met die vraag omgegaan? Zijn er nog andere opties? En ja, dat zijn zo mijn vragen op dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Stam, wilt u reageren of antwoorden?

De heer Stam: Zeker. Nou, ik begrijp dat in 2010 D66 al voor was, dus over het raadhuis hoeven we dan al niet meer te praten. De kunst is natuurlijk '...' hem ook in het college terecht te komen dan, want die gaan erover. Maar dat is u geloof ik in 2010 ook niet gelukt, maar dat is een beetje flauw. Waar komt die optie vandaan, het Brinkhuis? Kijk, op het moment dat we zouden zeggen, aan het college stelt dat voor om het raadhuis te verkopen, ja, dan heb je theoretisch natuurlijk een aantal mogelijkheden. Een van de mogelijkheden is, we gaan hier in de BEL zitten. Dat stuit natuurlijk al vrij snel op intrinsiek bezwaar. Dan zal een burgemeester, maar ook wethouders zich uit het dorp gaan bewegen waar ze hun werk te doen hebben en ik denk dat dat een heel slecht signaal zou zijn. Bovendien is het ook nog eens een keer zo dat de BEL helemaal niet is ingericht om nog eens een keer allerlei colleges hier te huisvesten. Als je vervolgens het kijken in het dorp, dan is het nou niet bepaald zo dat er heel veel opties voorhanden liggen. Als u ze zou weten, hoor ik het graag, maar het voor de hand liggende is natuurlijk toch een Brinkhuis waar op dit moment wethouders Calis en '...' bezig zijn om het weer vitaler te maken, om op die manier toch na te denken over een mogelijkheid om aan de ene kant de vitaliteit van het Brinkhuis op te voeren en aan de andere kant ook tegelijkertijd na te denken, want dat is natuurlijk ook een opgave die we met elkaar hebben, hoe kunnen we nu op een verstandige manier geld uitgeven of geld bezuinigen? En dat zou je kunnen doen door in het Brinkhuis, waar ik eerder al van zei, de vierkante meters worden niet echt bijzonder goed benut. Verhuren van ruimte is een lastige opgave. Dan zou je in het Brinkhuis natuurlijk een prachtige plek hebben met de in het dorp waar de inwoner ook de burgemeester en wethouders kan ontmoeten. Ik blijf dan verder van de vraag waar de raad en commissies moeten zitten. Dat is aan de raad zelf, maar ik vind dus, waar komt dat vandaan? Het komt vandaan, het raadhuis verkopen staat in het collegeprogramma. Daar komt het formeel gesproken vandaan. We hebben er in het vorige college ook al eens uitgebreid over gepraat. We hebben het nu opgepakt en het komt eigenlijk goed samen met een discussie die ook toevalligerwijs ook loopt over het Brinkhuis. Dus die twee dingen, die zijn wel degelijk in zeker verband met elkaar. Maar misschien dat Sander nog ...

De heer ...: Ja, misschien een korte aanvulling. Daar komt bij dat in de begroting vorig jaar de raad ook in bezuinigingen eigen huisvesting heeft voorgesteld. Op die proberen we natuurlijk te realiseren. En wat het belangrijkste is waarom deze drie opties in beeld zijn gebracht, BEL kantoor, raadhuis en Brinkhuis, omdat het drie plekken zijn waar de gemeente al betaald voor de vierkante meters. Dus over alle drie hebben we daar langlopende huurcontracten of verplichting onder liggen. Als we naar andere opties zouden kijken, dan zou je het raadhuis kunnen afstoten, maar BEL kantoor of het Brinkhuis, daar de relatie mee opzeggen, dat lukt niet zomaar. Dan zou je eigenlijk een nieuwe externe locatie gaan aan huren of aankopen, terwijl vierkante meters op een andere plek beschikbaar hebben. En daarmee, misschien dat we globaal in het begin ooit een keer gekeken hebben van, zijn er nou reële opties? Maar die zijn er eigenlijk niet, omdat juist het in verdienen door efficiënter met de reeds in bezit zijnde of gehuurde vierkante meters heel erg voor de hand ligt.

De voorzitter: Dank u wel. Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja. Het Brinkhuis. Het Brinkhuis is onze bibliotheek, ons cultureel centrum en ons dorpshuis. De bestemming is maatschappelijk en dus zal de bestemming aangepast moeten worden voor de functie kantoor als gemeente Laren erin gaat zitten. U begrijpt dat wij hier niet voor zijn dat het gemeentebestuur in het raadhuis blijven. Dat zal ik straks toelichten bij het punt 'Raadhuis'. Hier zit het gehele bestuur op één overzichtelijke verdieping. In het Brinkhuis komt men verspreid te zitten in kamertjes met nauwelijks ramen en airco en goede beveiliging is nauwelijks mogelijk. Natuurlijk moet het gemeentebestuur van Laren in Laren blijven. Daar staan wij ook achter. En dat zit ook in onze oplossing voor in het raadhuis te blijven met het

gemeentebestuur. In onze ogen is het verplaatsen van het gemeentebestuur het vullen van gaten in het Brinkhuis. Tot op heden zijn al drie projectgroepen, zijn alle drie de projectgroepen om te komen tot een oplossing van de financiële problemen van het Brinkhuis volledig mislukt en uw voorstel lijkt ons ook geen definitieve oplossing. Maar er is een echte oplossing. Ga het Brinkhuis professioneel verhuren aan een vastgoedbeheer dat die zorgt voor een goede bezetting, de huren int, nieuwe behuurders zoekt en het volledige beheer en onderhoud doet. De laatste tien jaar geeft aan dat we het met vrijwilligers als bestuur niet kunnen. Het laatste bestuur is ook opgestapt en dat waren dus niet de eerste die opstapten. Hier moeten wij mee ophouden. We weten onderhand wel dat het niet werkt en ook niet gaat werken. Verhuren het pand ook ten dele commercieel, daar waar het niet lukt om een maatschappelijk te verhuren. De plek is uniek en blijft dat ook. Ook hier kan de gemeente zich niet langer de fouten uit het verleden blijven permitteren. Verliezen kunnen we ons echt niet meer veroorloven. Ook onder het professionele beheer blijven vrijwillige uitvoerders welkom. Die hoeven zich geen zorgen te maken. Zo ontstaat er in het Brinkhuis een mengeling van maatschappelijke en commerciële activiteiten. De te verwachte opbrengst voor commerciële verhuur zal hoger zijn dan de opbrengst van de inkomsten door verhuur aan de gemeente Laren. Voor alle duidelijkheid, de professionele beheerder dient te werken voor het gehele hart van Laren, dus ook ten behoeve van de andere panden van het complex. Wij denken dat op deze manier het hart van Laren behouden kan blijven voor zijn inwoners en dat het niet meer een loden last blijft voor gemeente Laren. We zijn het dus niet eens met het beslisvoorstel om het college te huisvesten in het Brinkhuis. Dat is geen vraag. Dit is zoals wij er tegenaan kijken.

De voorzitter: Goed, geen vraag, dus ...

De heer ...: Ja, ik zat me ook de vraag voor te stellen, maar ik hoor, maar ik hoop niet, ik hoor dat de heer De Jong een stelling inneemt en een mening verkondigt. Dat mag.

De voorzitter: Goed. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb met genoeg geluisterd naar de heer De Jong, want het is wel grappig dat we eerst het erover hebben om het raadhuis commercieel te laten exploiteren en dat is niet zo goed idee en nu het Brinkhuis dan commercieel wordt. Het mooie is dat als je die getallen ziet en dan verwijst ik eventjes naar dat tabelletje wat opgeleverd is, even kijken wat de titel precies is, financieel overzicht vergelijking. Daarbij denk je, goh, nou, je bent toch debiel als je in het raadhuis blijft zitten. Maar toch zit daar wel een addertje onder het gras als je daar goed naar kijkt, want het is niet zo'n kunst om dingen duur te laten lijken, maar soms kun je getallen ook een klein beetje nuanceren. Kijk, die incidentele kosten, daar wil ik niet naar kijken. Maar die structurele kosten, in het ... Zonet werd er gezegd, ja, soms heb je last van kennis en die komt er dan bij. Dat klopt, want een dik uur geleden kwam ik er achter dat we een balie hebben in het raadhuis. Ik mag het bedrag niet verklappen, want dat is geheim dus zal ik ook niet doen, maar dat was een substantieel bedrag. En toen werd er gezegd, maar hebben wij ... Ja, daar hebben wij een balie. Maar wat doet die balie dan? Ja, ja, ja, die is vooral voor de huurders daar, maar niet voor het gemeentehuis. En daar zit toch een substantieel bedrag in. Dus ik vermoed, maar dat kan de heer Van Waveren ... Ik zal er wel een vraag maken. In die structurele kosten van die 180 duizend euro, daar zit ongetwijfeld ook die baliemedewerker. Dat lijkt mij althans wel, want die mevrouw die daar zit werkt niet voor niks natuurlijk. Het tweede waarom ik denk, die 180 duizend euro, dat is wel heel veel geld. Als je goed kijkt, dan is in het Brinkhuis doorberekend dat we daar driehonderd vierkante meter gaan gebruiken. Oké, helder. Nu hebben we zeshonderd vierkante meter. Dat is geen geheim. Dat mag ik vertellen. Dus van driehonderd naar zeshonderd, dat is de helft, dan gaat er dus ook een substantieel bedrag af van die 180 duizend. Ik weet niet hoeveel, want ik weet niet wat de

vierkante-meterprijs geweest is en wat in baliemedewerker kost, dat mag ik niet zeggen, maar dat sommetje kun je wel nieuw maken en dan kom je op een heel ander bedrag uit. En ik weet zeker, dat durf ik best wel een wedje op af te sluiten, dat we dan toch in de buurt komen van twee, drie of eventueel drie A. En dat is eigenlijk een beetje de nuance bij wat lijken objectieve cijfers te zijn. En die hebben volgens mij wel invloed op het besluit wat we nemen, want een van de argumenten is, ja, het is te duur. Nou, ik heb toch wel andere plannen ook over te duur en over de toestand raadhuis, maar daar wil ik het hier niet over hebben, dat komt volgende week wel. Maar we moeten er dan nog wel eens even goed naar kijken, want we nemen nu misschien een besluit op basis van cijfers waar we nog eens eventjes heel scherp naar moeten kijken en nog eens even heel goed moeten kijken wat het precies betekent. En de heer Van Waveren gaat het mij zo direct vast heel goed uitleggen en een krijg ik misschien een heel ander plaatje. Om te reageren op de heer De Jong, ik denk dat het bestuur van het dorp in het dorp moet zijn. En of dat het Brinkhuis is of het raadhuis, er zijn volgens mij nog wel meer mogelijkheden. Iedereen werkt tegenwoordig thuis, dus dat is ook allemaal in Laren. Maar dat is een andere discussie. En tot zover mijn vragen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Waveren, u wordt uitgedaagd.

De heer Van Waveren: Ja, dank u wel voorzitter. Laat ik in die zin mijnheer Vos gelijk, wat we natuurlijk hebben gedaan hier, zoveel mogelijk en daarom op die toelichting aan de sheets, zo feitelijk en zo zakelijk mogelijk weer te geven wat er kan. Er is een theoretische variant één A mogelijk, waarbij je zegt, ga nou zoveel knippen op die huisvesting in het raadhuis en kijk wat je eruit kan halen door de baliekosten door te belasten. Voor een deel zitten die natuurlijk ook gewoon echt bij de gemeente, want dat is ook onze ontvangst van het gemeentebestuur. En dingen als de taxibonnen voor de late taxi toen die er nog was werden daar ook verkocht. Daar kun je op knippen en je zou ook op een kleiner aantal vierkante meters kunnen zetten, bij wijze van spreken die glazen tussen wanden een stuk op te schuiven en nog twee kantoor kamers, kantoor van wethouder Calis en van mij zou je in de verhuur kunnen doen en dan gaan wij in de raadzaal op een flexplek zitten. Maar de vierkante meters zijn natuurlijk ook heel inefficiënt in het raadhuis. Dat is groot opgezet en daardoor heb je wel dat effect. Dus ik denk dat er een, maar dan ga ik ook beetje een veronderstelling zitten, ik doe het toch even omdat ik uitgedaagd werd. Ja, daar is op te knippen, maar het gaat niet in de buurt komen van die andere varianten is mijn stellige overtuiging. Als daar behoefte aan is, kunnen we proberen om dat in beeld te brengen.

De heer Vos: Mag ik daar op reageren, voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Vos: Nou, daar zou u mij een enorm plezier mee doen, want als ik alleen maar eventjes terug denken over die baliemedewerker, dan schiet het al behoorlijk hard op. Dus dan gaan we daar in het geheim over praten hoeveel dat dan is aan hebben we volgens mij een ander rekensommetje. En die vierkante meters, dan zegt u knippen. Ik vind van driehonderd naar zeshonderd vierkante meter, vind ik geen knippen. Dat is echt een behoorlijke structurele verbetering. Als ik kijk, ik werk al jarenlang op Flexplekken, bevalt mij prima. En daarbij wentelt mijn werkgever de huisvestingskosten op mij af en daar geeft hij vergoeding voor en een soortgelijke variant zou natuurlijk ook heel goed de gemeente Laren kunnen bedenken.

De voorzitter: De heer Van Waveren.

De heer Van Waveren: Ja voorzitter, de veronderstelling dat het in het raadhuis terug kan naar driehonderd vierkante meter zoals het in het Brinkhuis zou kunnen, die gaat niet op door de inrichting in de wijze waarop

het raadhuis ingedeeld is. Het feit dat je daar de grote raadzaal hebt die je niet op een andere manier kunt gebruiken, waar je dat in het Brinkhuis of hier wel op een andere manier doet. Nou, ik denk dat je honderd, misschien 120 meter vanaf kan halen in het gebruik, echt niet heel veel meer dan dat. Dan nog blijft de vraag wat het financiële effect is. En ook de balie blijft ook voor de gemeente in effect en zal ook deels voor de gemeente door belast blijven worden, hoe hard je daar ook op knijpt. Dus die winstwaarschuwing geef ik er mee af. Meer kan ik op dit moment niet vertellen.

De voorzitter: Goed. CDA, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. De heer Van Waveren gaf in zijn reactie op een van de collega's nog even een toelichting op het feit waarom we het over het raadhuis, het Brinkhuis en het BEL kantoor hebben, omdat inderdaad, als we de ene op geven we in die andere twee plekken al kosten maken. Die vat ik wel en het is ook een wel komen aan voor de discussie van vanavond. Een andere opvatting die ik graag met u wil delen, is dat ik in alle oprechtheid echt geloof dat wij niet vanavond in één commissievergadering dit hele aspect van alles eromheen zodanig kunnen bespreken dat wij volgende week daarover vergaande beslissingen kunnen nemen. Waarom niet? Kijk, er is goede poging gedaan om opties uit te werken, maar eigenlijk zijn sommige opties, begint in beetje op appels met peren te vergelijken. En als ik dan terug ga naar het voorstel, toen dacht ik van, dan gaan we het voorstel maar eens gebruiken zeg maar als leidraad om te reageren op dit. De raadsvergaderingen voorlopig in het BEL kantoor te laten plaatsvinden. Ik denk dat het in ieder geval voor ons het enige positieve voordeel van corona is geweest, dat wij hebben leren ervaren hoe het vergaderen is in Eemnes. Wij hebben altijd gezegd, als Laren zelfstandig blijft, en een praat ik over tien jaar geleden, vijftien jaar geleden, toen deed ik ook al mee, dan gaan wij niet uit Laren, want als we uit Laren en we gaan met z'n allen hier op een rij in Eemnes, dan kan je net zo goed onze gemeentes fuseren. Nou, je schuift wel eens wat op in denken. We hebben gewoon afgelopen jaar dus die ervaring gehad van hier vergaderen en technisch gezien werkt dat prima. Hier staat dan, voorlopig in het BEL kantoor, punt één A, wat ook verder besloten wordt, dat is prima land te doen, maar daar hoeven we niet volgende week een beslissing over te nemen. Dat kunnen we gewoon volgens mij doen. Dat is eigenlijk wel een positieve kant. Huisvesting van het college in de stad in het Brinkhuis in te passen, daar zie ik al wel een tweede kant bij en dat is dat, net bij het voor gesprek tussen de heer Vos van Groen Laren en de gemeentesecretaris Van Waveren. Hier zou nou mooi zijn geweest als er ook tegen afgezet was wat naar de effecten zouden zijn geweest als wij in het raadhuis toch gaan indekken en toch een nieuwe situatie gaan creëren. Dan heb je namelijk met twee afwegingen te maken. Dan kunnen de kosten wel of niet te ogen zijn. Nou, ik mis dat een eigenlijk willen wij dat gewoon hebben. En dan gaan we dat al een beetje invullen voor u. Dat kwam ook omdat u dat zelf ook deed. Als wij niet meer vergaderen in Laren, dan is onze raadzaal over. Nou, daar kun je Flexplekken van maken. Je kan namelijk ook, en dan ga ik heel ver, wel afvragen of wethouders allemaal die parttime werken of niet parttime werken, allemaal een eigen kamer moeten hebben. Dat wij daar op die manier in het voorhuis vanaf de trap het gemeentebestuur huisvesten. En een komen we op die baliefunctie, want die triggerde mij ook, mijnheer Vos. Kijk, we hebben een bestuurssecretariaat en in griffie. En je maakt mij niet wijs dat, alles gaat volgens mij op afspraak, dat als die afspraak zich meldt, dat iemand dan even naar beneden loopt om iemand op te halen. En eigenlijk kun je dan de rest van het gemeentehuis ook veel meer nog commercieel verhuren. En als wij dat dan niet zelf kunnen, wat ik overigens met de wethouder eens ben, dan hebben wij voldoende commerciële makelaars in Laren, maar ook daarbuiten, die ongetwijfeld ons gemeentehuis heel goed kunnen verhuren. Bekijk het eens op die manier en dan zitten we gewoon in het gemeentehuis voor vijf jaar, voor tien jaar, maar even rustig op onze handen blijven zetten. Ook dan moeten we misschien wel wat investeren, maar dan doen we het in ieder geval in onze eigen vastgoed. Dat is allemaal nog steeds een mening, maar de vraag is dus inderdaad of het college bereid is de huisvesting ook in het gemeentehuis toch uiteen te zetten in hetzelfde

verhaal zoals dat nu gedaan is voor het Brinkhuis. Dan wordt er gezegd de griffie ook de huisvesting in het Brinkhuis. Dat is volgens mij een gelopen race al. Zoals de burgemeester onlangs meldde dat hij nooit uit Laren weg zou gaan, heeft volgens mij de griffie aangegeven dat zij naast het college willen zitten. Nou, dat respecteren we ook vanuit de gedachte dat het bestuur dan bij elkaar zit. Dus dat, punt C, is eigenlijk een opvolgend iets van punt A en B. Dan komen we bij de tweede businesscase. Nou, heeft de VVD fractie ook al wat over gezegd. Dan gaan we opeens al naar de verkoop van het gemeentehuis. Ik snap ook eigenlijk wel dat er partijen zijn die zeggen, hadden we dat dan niet eerst moeten bespreken? Maar eigenlijk is die businesscase, staat los van wat we met het raadhuis gaan doen. Businesscase moet zijn, waar gaan we huisvesten? Brinkhuis of raadhuis? Zou ons idee zijn. Dus een vraag is of die businesscase op die manier in gang gezet kan worden los van de verkoop van het raadhuis. En dan de laatste tienduizend euro, nou, dat heeft de heer Van Midden naar gevraagd. Dat antwoord heb ik probeer mee te schrijven. Dat geloof ik dan verder wel. Maar als je dat dan zo opschrijft, en dat is ook een mening, maar ik wil het ook omvormen naar een vraag. Als wij in het Brinkhuis gaan zitten, dan wordt opnieuw de gemeente een belangrijke kostendrager. En stel nou toch voor dat wij over vijf, tien of vijftien jaar alsnog onze gemeente zouden moeten opheffen. Het is ver vooruit kijken, maar we zijn van de lange termijnen. Dan zit er opnieuw een gat in het Brinkhuis. Staat er een fantastisch ingericht gemeentekantoor, maar de exploitatie van het Brinkhuis is dan finaal weg. Onze inzet zou veel meer zijn, dat is eigenlijk het verhaal het Liberaal Laren al verkondigd heeft, zorgt dat het Brinkhuis nu op eigen kracht commercieel, maatschappelijk gewoon vooruitgaat, los wat wij als gemeentebestuur doen, want anders zitten we over, toen het eigenlijk gewoon niet goed vinden wij. En dat past er ook weer in het verhaal van even rustig op je handen zitten. Ik zou de vraag willen stellen of, want elke keer en dat ga ik nu dan ook zeggen, als ik daar dan laatst ook ben, dan gaat het elke keer weer over dat kopje koffie. Beroemde ondernemers die allemaal klagen als het Brinkhuis commercieel wordt, dan gaat de nering kapot. Nou, die moeten meteen morgen stoppen, want volgens mij werkt het zo dat als iets loopt, dan zuigt het aan en dan wordt ons dorp vitaler. Dus ik zou heel graag willen dat het businessplan van het Brinkhuis, zeker met de opmerking van vanmiddag en dat is volgens mij geen geheim, dat er een raad van toezicht komt met een interim directeur bestuurder die een commerciële slag maken, dat wij gewoon eens de boel optrekken en het Brinkhuis, voor zover de kerk dat toestaat, gewoon een buitenterras met een goed lopend grand café daar laten vestigen en dan kunnen we daar prima binnen allemaal ruimtes hebben waar we maatschappelijk van kunnen gebruikmaken en een blijven wij in het gemeentehuis zitten. De vraag is aan het college of men die businesscase ook bereid is te maken, omdat we dan afwegen kunnen van wat doen we dan met elkaar. U hoort mijn vragen. Dat gaat niet in één avond goed komen, maar dit is wel voor de eerste ronde eigenlijk inbreng die we willen kiezen. En dan de laatste, maar dat is echt ook een belang wat Sinterklaas heeft. Er wordt heel veel over de kunstcollectie gesproken, maar ik kan u verklappen dat Sinterklaas in het gemeentehuis ook haar lokale opslag heeft. En weliswaar is het maar een kleine ruimte, maar zoiets zou je dan nog net kunnen vergeten. En als het inderdaad over huurprijzen gaat, dan is dat wel een opmerking die we ook even mee moeten nemen. Er zit veel meer aan vast als we daar weg zouden gaan. En eigenlijk denk ik dat wij onze tijd niet moeten gaan besteden aan dat soort allerlei ingewikkelde manoeuvres, los nog even van alle politieke gedoe in het dorp, dat we eigenlijk zo meteen, want dat gaat gekoppeld worden door het dorp, besluiten om twee miljoen te cashen, want zo gaat het eigenlijk nu al. Daarom wilden wij ook naar jullie toeval tegen van eerst dit onderwerp en dan gaan we kijken of we gaan verkopen. Eigenlijk is dat onderwerp dan pas in de volgende aan de orde, maar bij die verkoop valt ook nog een heleboel op af te doen. Ik hoop dat de vragen duidelijk zijn, voorzitter. Er zit ook al een stukje meningsvorming in, maar voor deze ronde wil ik het erbij laten. Dank u wel voor de tijd en aandacht.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ja, de heer Van den Berg heeft een beweeglijke geest. Dat blijkt maar weer. Kijk, wat ik nog eens wil benadrukken is dat in het coalitieprogramma, dus in het collegeprogramma, uiteindelijk hebben we opgenomen het onderzoek naar de verkoop van het raadhuis. Dat had op zichzelf op dat moment niets te maken met toekomst van het Brinkhuis. Dat had te maken met het gevoel wat in het college, ik ben in ieder geval toen met de coalitie later in het college gedeeld, dat ik echt van opvatting ben dat het raadhuis zelfs het functioneert, een, als ik het zo mag zeggen, een mislukt concept is als het gaat om een medisch maatschappelijk centrum. En een van de dingen die we... En dat werd nog eens bevestigd toen we gingen kijken naar hoe zit het eigenlijk, ik heb dat net ook al eerder gezegd, naar u overeenkomen servicekosten na de manier waarop de BEL dat moest kunnen. En vanuit zou je kunnen zeggen het, laat ik het andersom zeggen, vanuit de positieve impuls hebben we gezegd, het zou geweldig zijn als we dat centrum kunnen upgraden naar een centrum dat zich waarlijk als medisch maatschappelijk centrum kan vertonen. En ik heb net al aangegeven dat ik geloof dat dat ook heel goed kan als je daar functies aan toevoegt. Ik heb al genoemd, orthopedische kennis, eventuele röntgenapparaten, dat soort dingen. Dan heb je die ruimte ook nodig. Dus het is heel ... Ik wil nog eens benadrukken dat die hele manier van kijken naar het raadhuis ingegeven is door een hele andere ... Het wordt nu gekoppeld als het ware aan het Brinkhuis, maar dat is vanaf het begin af aan nooit de bedoeling geweest. We hadden gezegd, we doen dat vanuit een hele andere opzet. En uiteindelijk het is dat het wat lang duurde voordat Cushman & Wakefield uiteindelijk dat rapport schreef, maar ik had het liever al in 2018/19 geschreven. Waar het nu toevalligerwijs ook mee samenloopt is natuurlijk de vraag van kun je het Brinkhuis dan ook gebruiken of kan de manoeuvre die we maken want je zult toch uiteindelijk dan ook het dan laat ik het eerst zeggen uw punt van indikken. Kijk ik wil best nog eens even kijken of we nog eens een argument kunnen argumenten kunnen aanreiken waarom het geen goed idee zou zijn. Ik denk dat het punt van wat u toch wat onderschat naar mijn opvatting in ieder geval is valt mij op dat sommige mensen zeggen is er een balie in het raadhuis. Nou die balie zit er al vanaf het moment en ik heb hem binnengelopen. En die balie wordt gevuld, daar zitten mensen en die vangen mensen op. En die verwijzen mensen naar de plekken waar ze moeten zijn. Die vervullen allerlei administratieve klusjes. Want ook die balie die deelt die zorgt voor een deel dat het gemeentebestuur kan functioneren. Dan gaat het niet alleen om kopjes koffie maar ook om een lunch of een ontvangst van iemand. Dus het is een multitaskploeg die op allerlei manieren nuttig werk doet. En je kunt niet even zeggen nou we zetten een pijl naar boven. Ook klantvriendelijk op te lossen een pijl naar boven, je moet maar op de bel drukken als u een deur tegenkomt. Dat lijkt me niet de manier. En het is ook niet zo dat is mijn ervaring in ieder geval ook de afgelopen jaren dat nou die kamers die wij bezetten, je kunt zeggen nou ja ik heb in balzalen kantoor gehouden, in hele kleine ruimtes. Natuurlijk kun je die halveren. Maar als ik drie man op een kamer ontvang dan wil ik ze wel netjes kunnen ontvangen. En op zichzelf dat geldt a fortiori voor de burgemeester natuurlijk. Die op allerlei manieren ook representatieve functie ook nog heeft om mensen te ontvangen. Dus het is een hele onpraktische ruimte zou je kunnen zeggen waar meneer Van Waveren ook al op wijst waar het helemaal niet zo makkelijk is ja u kunt zeggen we kunnen het met een wethouder ook al aan. Dat scheelt al gelijk twee kamers dat is wel waar. Maar als je met een normale burgemeester, wethoudersploeg en de staf er zit een controle, er zit een gemeentesecretaris, er zit een griffie, er zit een bestuurssecretariaat. Dan hebben we al geen beleidsadviseurs meer, regisseurs meer, die zaten er vroeger ook nog. Dus ik wil met alle soorten van genoeg nog eens in het college bespreken kunnen we de krimpvariant ook nog eens aan u laten weten waarom. Maar mijn opvatting daarover is dat het een slecht scenario zou zijn. En ik probeer het nog eens te zeggen, het is begonnen op een hele andere voet. We wilden raadhuis om iets te kunnen maken van wat het raadhuis zou moeten zijn in mijn opvatting althans. En het is niet zo dat we vinden dat het Brinkhuis nou er slechter van wordt. Ik vind nog steeds dat die functie van cultureel en recreatief en vitaliteit die erin moet komen die moet natuurlijk gehandhaafd blijven. En het is niet alleen maar een bibliotheek en wat andere dingen, nee dat moet een vitale functie zijn. Als u zegt het kan commerciëler nou ik denk niet dat u het college op uw weg zult vinden. Want we vinden allemaal dat het wat

commerciële kan. Als het gaat om zo'n terras buiten en maar we willen ook dat er maatschappelijke functies moeten plaatsvinden. Dus wat dat betreft ben ik best bereid om eens te kijken naar hoe kunnen we het inkrimpen. Maar ik als ik een eerste reactie zou geven zou ik zeggen dat heeft wat mij betreft weinig kans van slagen. Maar misschien wil Sander daar het ene... meneer Van Waveren daar nog het een en ander over zeggen.

De voorzitter: De heer Van Waveren, gaat uw gang.

De heer Van Waveren: Dank u wel voorzitter. Nee ik heb daar weinig aan toe te voegen volgens mij. We kunnen inderdaad een poging doen op het vraagstuk net van de wethouder om te kijken of we die variant 1A in beeld kunnen brengen. Die zou dan dinsdag door het college dus dan ligt die dinsdag gaan we ons best doen dat die voor de raad bij u kan liggen.

De heer ...: Voorzitter, nee ik had nog een in reactie op de antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Alleen als reactie, geen nieuw punt. Want we gaan '...' de tweede ronde.

De heer ...: Nee het is geen nieuw punt. Want de tweede ronde gaan we het over heel andere dingen hebben wat mij betreft. Ja het moet geen '...' werk worden van we doen even want dan is het CDA/Erwin van den Berg blij dat hij ook nog iets heeft. Ik denk wel dat het echt het is serieus bedoeld van om veel dieper daarin te gaan. Dus dat als opmerking op de suggestie. Overigens wel dank dat u daar bereidheid toe toont. Net werd nog even gezegd over die baliefunctie dat snap ik heel goed, maar wat hier bijvoorbeeld niet duidelijk uit blijkt is dat of die baliefunctie ook zeg maar echt helemaal commercieel wordt doorgerekend naar die andere partijen die daar allemaal in zitten. En als we dat niet gedaan hebben dan is dat niet knippen maar dan is dat gewoon veel zakelijker erin zitten. Dat mis ik bijvoorbeeld hier ook nog in. Dat is dan eigenlijk nog een opmerking/een vraag van we missen eigenlijk nog te veel details die dan ja die mogen dan misschien in de openbaarheid. Maar om dan eigenlijk een goede afweging te maken. En tegelijkertijd naar de wethouder toe dat hij zegt we onderschatten het of het is ingewikkeld. Ik zie het nog niet helemaal gebeuren dat de grandeur van het Brinkhuis onder de schuine dak dat dat iets is waar wij onze burgemeester en wethouders zeg maar willen stationeren. Want dan moeten er ook nog aardig wat hobbels genomen worden. Dus als we het in dat soort vergelijkingen gaan trekken maar dat is ook beeldvorming dat is ook een beetje framen, maar dat is omgekeerd wat de wethouder ook een beetje doet omdat we in een incourant object zitten. Daar zou nog best een hele goede discussie over moeten gaan. En die mis ik gewoon, en dat is eigenlijk de reden waarom ik toch nog wil vragen enerzijds om een fatsoenlijk inkrimpingsplan maar ook een veel betere uitgewerkte casus hoe dat Brinkhuis er dan uit komt te zien. En dan ga ik over naar een punt en dat zal ik niet doen. Want dat doen we in de tweede ronde.

De voorzitter: Tweede ronde. Larens Behoud. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel voorzitter. Ik zit inmiddels met klamme handen alle verhalen aan te horen. Ik begrijp het allemaal en ik denk ook dat we daarmee te dealen hebben. Het zou zomaar kunnen dat we wat voorbarig zijn als we op schrift stellen dat dit voorstel gaat over de huisvesting van B&W en staf in het Brinkhuis. Als ik de hele diverse meningsvorming zo hoor dan denk ik als ik dan even teruggrijp naar Jan van Midden zijn opening en ik kijk naar de voorpagina van het stuk, dan kom ik daar tegen beslisvoorstel, besluitvormend orgaan, principebesluit en dit voorstel. Dat moeten we natuurlijk allemaal doen en dat is ook niet onbelangrijk. En ik ga u niet in het ongewisse laten want we hebben daar wel een mening over. En ook een vrij duidelijke overigens. Maar ik heb er best begrip voor dat partijen zeggen van oh jongens wat zijn we

allemaal aan het doen, wat moeten we onder dat schuine dak, zullen we daar nog eens over praten. Is het Brinkhuis wel een optie? Dat is nogal wat. Het halfuurtje dat we mochten besteden onder geheimhouding voordat deze vergadering begon was voor mij een veel te krap halfuurtje. Dat had een anderhalf uur moeten zijn. Voor een belangrijke discussie. Ik stel bijna hetzelfde vast over dit stuk. We zijn nogal wat aan het doen behalve dat we er wat van vinden. En als u vaststelt dat de toevalligheid dat de mogelijkheid van eventuele verkoop nu parallel loopt aan de doorontwikkeling van het Brinkhuis ja dat is een momentumding en het zou heel best eens kunnen dat dat vrij effectief lijkt of interessant zou kunnen zijn. Maar om het nou te poneren zoals het hier staat dat vinden wij ook een beetje moeilijk. Laat onverlet of niet onverlet dat Larens Behoud wel een mening heeft over dit gebeuren. Wij gaan natuurlijk helemaal dit dorp niet verlaten. Wij willen natuurlijk onze burgemeester en wethouders en bij voorkeur met de griffie in dit dorp hebben.

De voorzitter: In dat dorp.

De heer Jacobse: Dat dorp. Maar u voelt de narigheid al aankomen. In de discussie gaat het niet over commissies. In de discussie gaat het zijdelings over de raad. En dan hoor ik de wethouder zeggen ja de raad beslist natuurlijk over waar de raad vergadert. Dat is oké. Die koop ik. Ja wij blijven natuurlijk in het dorp. Wij vinden van belang op welke manier en op welke plek dan ook dat we met de commissies in het dorp blijven. Ik wil zo dicht mogelijk bij de bevolking blijven. Ik wil de burger in de gelegenheid stellen om gewoon op de fiets naar de commissie te komen. Maar dat heeft onmiddellijk de consequentie dat we ergens een plek moeten vinden die we dusdanig niet in de laatste plaats technisch moeten inrichten om daar op een fatsoenlijke manier met elkaar van gedachten te wisselen. Nou ik fantaseer even door. Als je dat dan toch aan het inrichten bent dat kost geld. En we hebben die plek gevonden stel. Dan kun je daar natuurlijk net zo goed je raad houden want dan heb ik de spullen er staan en de spullen er hangen. Nou dan gaan we weer op dat het Brinkhuis moet zijn weet ik niet. We geloven wel in wat hier staat. Maar het is een beetje kort door de bocht. Ik herhaal, Larens Behoud staat er voor dat we met onze club in het dorp Laren blijven. Uitgangspunt B&W en griffie in het Brinkhuis als dat hem wordt, daar gaan we fijn over praten nog. Als dat hem is. Ik wil in ieder geval met de commissies in of around het Brinkhuis blijven. Maar als er iemand zegt dat doen we in de Johanneskerk vind ik het ook fantastisch. Is niet zo gek eigenlijk. En als we daar dan toch een paar microfoons in de hoek hebben staan en een schermpje wat we uit kunnen trekken dan kun je daar ook de raad wel houden. En dan maken we dus geen gebruik meer van het gebeuren hier. Nou nu even de financiële situatie. Vanzelfsprekend is deze zaal hier daar betalen wij aan mee in de contributie die we aan onze gezamenlijkheid betalen. Dus het ligt enigszins voor de hand om te zeggen nou is wel gek als je daar dan geen gebruik van maakt. Nou wij zitten daar wat principieel in. Ik hoor wat gepiep ook over data. Als we dingen willen. En dan wil Blaricum het ook, of Eemnes wil het ook. En dan gaan we schuiven in de agenda. Als ik even teruggrijp op de vorige situatie toen wij onze autonomie bevochten hebben in het dorp Laren, toen hebben we gezegd dit zijn wij, zo gaan we het doen, dit is de toekomst. Als toen iemand gezegd had dat we ons gemeentehuis gingen verkopen, dat de kans zou bestaan dat we in Eemnes gingen vergaderen of dat we nou ja whatever, geen schijn van kans hadden we daarmee gemaakt. En nu komt er toch een verhaal boven water waarvan ik begrijp dat het op basis van logica of misschien vanzelfsprekendheid of misschien zelfs wel vinden we die boekwinst wel interessant. Dat hoor ik niet, maar dat zou dus best eens even kunnen. De verkoop van het gemeentehuis is wat anders dan waar onze colleges opereren. De raad beslist over waar de raad vergadert en waar de commissies vergaderen. Nou als ik dat zo bij elkaar schuif dan hebben we nog wel een paar stappen te maken met elkaar. En ik stel dan ook eigenlijk voor dat los van de business cases die we nu al kunnen laten schrijven we toch nog maar eens gewoon serieus een keertje wat mij betreft met een poot op tafel kijken hoe we dat nou gaan invullen. Zijn er niet meer of andere mogelijkheden? Is het Brinkhuis wel zo interessant. Zou best kunnen. Dat dat heel goed is. Ik geloof dus niet in het losmaken van dat Brinkhuis puur voor wat het nu is. We

zouden daar een belangrijke rol kunnen spelen, voor jaren een input kunnen leveren in de exploitatie, in het verdienmodel van dat Brinkhuis. Daar zie ik zeker kans voor. Dus en zeker op het moment dat het B&W daar tevreden mee is of als we dat tevreden kunnen maken dat we dat netjes want dat moet het worden, het moet wel dik voor elkaar worden. En dan gaan we kijken waar we met de commissie heen gaan. Zou zomaar Brinkhuis kunnen zijn maar ik zie die kerk ook helemaal zitten. En dan de raad ja kijken maar even. Wij zijn dus voor vergaderen en wonen met onze colleges in Laren. Dank u vriendelijk.

De voorzitter: Meneer Stam, wilt u hier nog op reageren?

De heer Stam: Ja ik hoor ook eigenlijk niet zoveel vragen behalve dat ja dat meneer Jacobse een duidelijk standpunt inneemt in ieder geval over de plek waar de raad zou moeten vergaderen. Nogmaals, ik heb er al eerder van gezegd daar gaat het college niet over. Dat wil het college ook geen opvatting over hebben. Dat moet de raad zelf besluiten. En ik probeer alleen maar in mijn eerdere reactie op opmerking van meneer Van den Berg aan te geven dat dat in het coalitieverband waar uw partij ook deel van uitmaakt we met elkaar hebben afgesproken en gedeeld hebben dat we een onderzoek zouden doen naar het raadhuis en het '...'. Dat hebben we gedaan. En ik heb u in de besloten zitting ook duidelijk gemaakt dat dat ook enige voordelen heeft. Het is niet bepaald ik verwacht in het algemeen die illusie ben ik al lang kwijt dat als ik dit soort getallen noem dat u in polonaise rond de tafel gaat. Maar dat hoeft van mij ook niet per se. Maar het is wel degelijk een laat ik zeggen om een lelijk woord te gebruiken een business case waarvan je kunt zeggen daarmee kun je een mooi begin maken. Het geeft in ieder geval aanleiding om er eens serieus over na te denken. En ik heb net al aangegeven meer positieve element daarin is juist dat ik vind dat je in staat dan bent om een echt medisch maatschappelijk centrum te bouwen wat klinkt als een klok. Dat vind ik voor de gemeenschap. Want we zijn niet alleen maar als raad of als burgemeester en wethouder de gemeenschap. Maar ik wil ook voor de gemeenschap wat kunnen betekenen. En een van die dingen waar we het ook voor doen is dat we dan een centrum neer kunnen zetten wat klinkt als een klok. Daar is het eigenlijk mee begonnen. En nogmaals, op een gegeven moment loopt dat dan samen met de opvatting over het Brinkhuis. Dat is niet eens direct mijn portefeuille. Maar ik denk dat daar zonder dat je alternatieve één, twee, drie voor handen hebt wel degelijk mogelijkheden hebt om daar op een behoorlijke manier zeker als je dat verstandig doet, als je daar goed over na denkt, en dat moet je niet als wethouder doen of als ambtenaar. Daar moet je een serieuze professional bij halen. Want die maakt natuurlijk ook onder het dak kan die prima en prachtige plekken maken. En daar hebben we in het Brinkhuis ook nog een lift die het altijd doet. Dus wat dat betreft is het allemaal niet zo erg. Bovendien hebben we een zeer vitaal college. Dus die lopen allemaal de trap op en af. Dus ja nogmaals als u zegt de raad besluit zegt de wethouder nee natuurlijk de wethouder heeft niks anders te vinden. De raad besluit natuurlijk over haar eigen etablissement in de raadsvergadering en vergaderruimte. Dat laat ik ook helemaal aan de raad over. Als u aan mij vraagt van is dit een mooie mogelijkheid om dit te gaan doen. Heeft niks te maken met het geld alleen. Maar het geld als zodanig in het licht van we gaan binnenkort het hebben over begrotingen en de ingewikkeldheid om dat allemaal netjes baten en lasten bij elkaar te krijgen in een opdracht bovendien ook nog eens wat meneer Van ... terecht zegt, waarbij de raad tegen het college zegt, zou u eens willen nadenken over bezuinigen en kan het niet wat minder allemaal. Ook naar het college toe proberen we dat ook een invulling te geven. Dus al die dingen bij elkaar vind ik zelf als ik het mag zeggen heel goed doordacht. Als we daar nog eens een keer met de benen op tafel uitgebreider over moeten praten nou be my guest zou ik zeggen. Natuurlijk moet daar ruimte voor zijn. Maar het college denk ik legt een casus neer die zeer goed verdedigbaar is.

De voorzitter: Goed, is er behoefte aan een tweede termijn? Goed.

De heer ...: Ik heb wel een paar opmerkingen ja.

De voorzitter: Ja dan gaan we gewoon de tweede termijn in. VVD, tweede termijn.

De heer ...: Ja dank u wel meneer de voorzitter. Ja ik begon mijn eerste termijn met de vraag van is eigenlijk niet het voorstel of de vraag zoals die voor zou moeten liggen van zien wij meer varianten dan de varianten zoals ze op dit moment uitgewerkt zijn? Volgens mij is die vraag volmondig met ja beantwoord. Ik meneer Van den Berg variant 1A noemen om het maar even zo te zeggen. Dat is B&W op het raadhuis blijven en raad en commissies in het BEL-kantoor. Ik hoor de heer Jacobse variant 3B introduceren, Brinkhuis plus het Johanneskerk. Nou prima, ook een interessante variant wat mij betreft. Ik hoor ook meneer Vos zeggen dat hij variant 1 eigenlijk beter uitgewerkt wil zien qua kosten om te kijken van nou waar vallen die kosten nu precies en hoe gaan ze vallen als we het commercieel gaan exporteren. Dat betekent in mijn beleving dat we dat ook en noem het business case of niet maar in ieder geval financieel veel beter moeten onderbouwen. Nou ik heb het gevoel dat voor de andere variant dit ook geldt. In het voorstel wordt er op dit moment 10.000 euro begroot om dat uiteindelijk verder uit te werken. Ja ik vraag me af als we dan op deze manier verder moeten gaan of dat voldoende is. En eigenlijk is mijn belangrijkste vraag van ja is het voorstel als ik iedereen zo hoor op dit moment dan voldoende genoeg om in de raad te kunnen behandelen voor besluitvorming? En ik dat die vraag redelijk retorisch is eerlijk gezegd.

De voorzitter: Goed, de heer Grunwald. Oh pardon, mevrouw Niekus, VVD.

Mevrouw Niekus: Ja ik zou Larens Behoud willen vragen wat het idee is om naar de kerk te gaan om daar ter vergadering met raad en commissies. Want inwoners die komen daar denk ik niet. De inwoners hebben de laatste jaren ook niet in de gaten dat wij hier vergaderen. We hebben ook altijd in Laren vergaderd maar er zaten altijd drie mensen zaten daar op de tribune. En voor de rest was er nooit iemand. Dus ik weet niet waarom u eigenlijk met de commissie en de raad in Laren zou blijven.

De voorzitter: De heer Jacobse, graag straks in beantwoord. Want anders wordt het een spelletjes. Ja? De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Het idee om het college te laten verhuizen wordt volgens mij met name ingegeven door de financiële perikelen waarmee we te kampen hebben in Laren. De wethouder zegt wel van het staat sinds jaar en dag in het collegeprogramma. En nu is er een mooie gelegenheid. Nee het is pure ellende. We moeten onze tafel zelf in de verkoop doen. En we moeten zien waar we dus met het college dan blijven. Dat is de vertrekpositie waar we hiermee van doen hebben. Nou ik denk dan ook nog steeds van ja daar zouden we dan eerst even over moeten besluiten of wij dus dat raadhuis verkopen. Nou daar komen we dan in de volgende ronde aan toe. En ja of je dan naar het Brinkhuis gaat ja het is zeker een goede gelegenheid. Ik bedoel van het is ook ooit zo geweest dat schepen en burgemeester in de kroeg begonnen zijn. Waarom zouden we dan naartoe teruggaan? Het is natuurlijk dicht bij de samenleving. Dichter kan bijna niet zou ik zeggen. Dat is dus een optie. Maar ik hoor ook nog meer opties hier. Dus wat mij betreft is dat kind nog onvoldragen in die zin. En een aspect wat we helemaal nog niet aan de orde gehad hebben is natuurlijk wat vindt het publiek of wat vinden de inwoners van Laren daar eigenlijk wel van? Want het is nogal wat om je raadhuis af te stoten. Het is natuurlijk niet alleen een verhuizing van het ene kantoortje naar het andere. Maar er zit natuurlijk ook een symbolische waarde achter. Normaliter hebben we daar niet zoveel problemen mee. Maar dat is dan meer in de context van nou ja goh een fusie. Maar nu dat we voorlopig zelfstandig blijven is het wel een ding dat we moeten zorgen dat we dus ook op een gepaste wijze in het dorp onze vertegenwoordiging hebben. Dus daar moeten we nog denk ik een robbertje met elkaar uitvechten. Dus voor

mij is dat en voor D66 geen uitgemaakte zaak om hier nu al te zeggen nou ja het wordt A, B of C of 1, 2, 3, 4. In die zin. Nee daar zitten dus nog heel veel dingen aan vast die we moeten wikken en wegen. Om tot een gefundeerd oordeel te komen wat het moet worden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja wij horen op dit moment een heleboel verschillende meningen. Dus wij willen pas daar achteraf reageren als we ook het raadhuis gehad hebben om dan te kijken hoe we verder moeten. Want er ligt heel veel open op dit moment.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Er zaten allemaal mensen te zwaaien, maar dat had verder geen...

De voorzitter: Het college krijgt direct... na de tweede rond.

De heer Vos: Oh oké ik zat niet op te letten, neem me niet kwalijk. Ja. Ik vind het wel heel mooi wat meneer Jacobse zei misschien moeten we er nog maar eens eventjes een nachtje over slapen. Volgens mij heb ik dat meneer Van den Berg ook horen zeggen. Laat ik even terugkomen op een eerder ding wat ik gezegd heb. En ik werd eigenlijk een beetje getriggerd door de eerdere bijeenkomst om half acht. Laat het voor mij even heel duidelijk zijn. Ik denk dat een baliemedewerkster en baliemedewerksters die er zijn daar is wat mij betreft helemaal niets mis mee. Integendeel, prima. Laat ik niet de indruk wekken dat ik denk dat de Larense raad maar eens eventjes moet gaan bezuinigen en die mensen de maar ik heb het wel aangeremd omdat ik vind dat hun personeelskosten dat die netto verrekend moeten worden. Dat oh jee. Ja zal ik doorgaan? Ik heb het alleen aan willen roeren om aan te geven dat we het hebben over de kosten die ermee gemoeid zijn. En hoe wij het ook wendt of keert, dan moet je het eerlijk verrekenen en als we dat gaan verrekenen over de huurders die er nu in het... Moeten we even schorsen anders? Ja oh. Oké. Dat moet in ieder geval volgens mij netjes verrekend worden wat er gebeurt met dat soort kosten. En dat is logisch. En dan alleen als dat netjes verrekend is in alle verschillende varianten dan pas kun je volgens mij iets verstandigs over zeggen. En kijk en als het over een tientje ging dan ging ik nergens over zaniken, maar het gaat toch over een substantieel bedrag. Een heel ander punt, en dat wil ik wel even aanroeren, is dat we inmiddels verzeild zijn in een soort financiële discussie, en die moet er ook zijn, die is volkomen legitiem. Maar als ik ga uit eten met mijn vrouw dan ga ik niet naar de goedkoopste gelegenheid. Dan kijk ik ook niet naar de kosten. Dan kijk ik of dat een geweldige ambiance is, of het daar een leuk muziekje is. Of het eten ook een beetje te doen is. Dan ga ik niet alleen maar kijken want dan zit ik elke keer zit ik bij Beo en daar heb ik helemaal geen zin in. Want ik wil iets meer. En volgens mij moeten wij ons dat ook afvragen. Volgens mij zit er een prijskwaliteitsverhouding. En wat willen we? En dat werd ook al een aantal mensen geopperd, volgens mij willen we een paar dingen. We willen dat we kwalitatief goed bestuur hebben. Dat is belangrijk. Nou dat zijn mensen, dat zijn ook randvoorwaarden. En daar moeten we goed naar kijken. En dan willen we ook nog dat we in Laren zitten, althans dat wil de meerderheid denk ik. Om allerlei moverende redenen willen mensen weg. Maar goed, dat is weer het financiële verhaal. We willen dicht bij de mensen zijn. En een kip en ei waarom komen de mensen niet, omdat ze het niet weten. En waarom weten ze het niet? Ja omdat ze niet komen. Dus mevrouw Niekus, daar kunnen we wat aan doen. Dat is belangrijk. En we willen ook daar eventueel dan geld voor beschikbaar stellen. Maar het is andersom. We gaan volgens mij niet eerst zeggen nou we willen voor een dubbeltje op de eerste rand. Want dan stel ik voor dat we gewoon allemaal op De Brink gaan zitten en dan nemen we onze eigen klapstoel mee en als het regent een paraplu. En een dekentje om over de benen te leggen. Dat is verreweg de goedkoopste oplossing. Ik denk dat we dat niet willen. Dus ik wil die financiële discussie wil ik niet uit de weg

gaan. Ik ben nu zelf begonnen. Onder andere, samen met een aantal mensen hier aan tafel. Maar ik wil het toch ook even nuanceren dat er meer is dan alleen de ... en dat we volgens mij wat anderen dingen wat hoger in het vaandel moeten hebben. Dus die kanttekening wil ik er eventjes bij maken. Dank u wel. Dat is verder geen vraag, maar een constatering voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter, ik sluit me graag bij die prijswaardigheid inzichten van de heer Vos van Groen Laren aan. Een ander compliment wil ik wel de wethouder maken. Want hij natuurlijk wel een punt dat hij zegt het staat in het college/in het coalitieprogramma. Dus we kunnen hier niet met elkaar doen dat het nergens over gaat of dat het maar zo bedacht wordt. Dus ik stel ook wel zeer op prijs dat die de discussie begint. Je kan je afvragen of dat nu handig is, maar hij zegt zelf al ik had het liever eigenlijk in 2018 gedaan. En dat is wel het aardige. Door dat zo stellig te zeggen krijgt de discussie wel iets volwassens dat we gewoon geacht worden goed met elkaar na te denken. In tegenstelling tot de heer De Jong die zegt ik zeg nog niks want ik hoor niks. Ik hoor veel verschillende meningen. Is mijn voorzichtige constatering eigenlijk dat iedereen behalve dan misschien Liberaal Laren, maar iedereen eigenlijk zegt van hier gaan wij nog een nachtje over slapen. Hier moeten we nog een keer wat verder op ingaan. En daar kunnen allerlei verschillende varianten in zitten. Maar ik denk dat dat een duidelijk antwoord is aan de wethouder dat wij betrokken zijn bij zijn voorstel. Maar en dan kom ik eigenlijk bij het laatste puntje meteen en dan ga ik daarna nog even andere zaken noemen. We hebben al een keer meegemaakt dat als eenmaal iets in een raad ligt dan is het nog een voor of een tegen. Tenzij je het met elkaar van de agenda afhaalt. Nu wil het geval dat we dat onlangs gedaan hebben. Maar als wij met elkaar volgende week in dan in een noodgreep van de agenda halen is het er ook niet meer op heb ik laatst geleerd. Dus ik zou willen voorstellen in ieder geval, en ik voel dat dat niet zo zeer mijn voorstel is maar ik denk dat er meerdere iedereen dat hier... Om het gewoon niet rijp te achten voor behandeling in de raad. Maar dat doet niks af aan de inhoud en het voorstel. Maar er ook nog wel wat extra huiswerk en discussie omheen zit. Dat gezegd hebbende nog een paar dingen die ik uit de eerste termijn overgenomen heb, ik heb een warm pleidooi gehouden over een mooi terras en een drankcafé of voor mijn part een kroeg of weet ik veel maakt me allemaal niet zoveel uit. Maar als je dat tegenover een gemeentekantoorachtigs iets zet dan gaat straks iedere bezoeker van de burgemeester in casu de wethouder laverend tussen de tafeltjes door naar het gemeentehuis. En als daar dan ook maar iets van muziek of wat je kan mij niet wijsmaken dat dat zeg maar in die context dan een passend verhaal bij elkaar is. En tegelijkertijd zegt de wethouder van nou ik heb een heel beeld bij dat medisch centrum. En tegelijkertijd dacht ik eigenlijk van ja inderdaad we gaan weer eigenlijk een nieuw ziekenhuis bouwen. Ooit is een ziekenhuis gebouwd, toen ging het weg naar Tergooi. Tergooi gaat nu naar Hilversum Tergooi. En wij gaan ons eigen ziekenhuisje bouwen. En nou chargeer een beetje wethouder, maar goed dat is even een beeld. En tegelijkertijd horen op een ander front ook nog weer dat we misschien een lokale busmaatschappij moeten gaan oprichten. En toen dacht ik van daar komt ook ons standpunt in dat we niet alleen maar stil willen blijven staan. We moeten zeker met elkaar nadenken maar niet halsoverkop. En dan komen we ook bij dat punt van wat door Liberaal sorry excuses door Larens Behoud is ingebracht. De kerk. En dan is het misschien niet heel raar dat ik als CDA-er zeg, en volgens iedereen daarvan, kerk en staat zijn gescheiden. Als wij structureel in die kerk gaan vergaderen dan gaan wij daar wel een heel groot tijdsbeslag op nemen. Dan is het dus in de exploitatie van die kerk liggen alle dagen knoeivast en dan gebeurt er niks meer. En ik vraag me werkelijk af of dat het belang van het stichtingsbestuur van de Johanneskerk/het kerkbestuur. Dus ik vind het idee leuk en we moeten het zeker uitwerken. Maar daar valt nog wel wat te zeggen. Ik weet nog dat zelfs de dodenherdenking uiteindelijk niet meer uit de katholieke kerk mocht gebeuren omdat dat mensen aanstoet aan namen. Er zullen ook mensen zijn die misschien de kerk als een drempel zien om daar in een godshuis politiek te gaan bedrijven. En dan gaat

dat misschien best wel maar dat mogen we best wel in de overwegingen meenemen. En als een meerderheid zegt Van den Berg jij moet ophouden, even goede vrienden. Maar ik wil het gezegd hebben. En dan kom ik eigenlijk bij het laatste punt wat we net al zeiden, voor of tegen. Willen wij onszelf dwingen? De wethouder is krachtig dat weten we. Bij een heleboel voorstellen hij kan er vol voor gaan. Maar ik wil hem eigenlijk niet in de situatie krijgen dat wij volgende week dit voorstel van tafel moeten halen. Dus ik zou een warm pleidooi willen houden naar de collega's om dit voorstel terug naar de tekentafel maar dan wel constructief. We gaan het niet afserveren want daar gaan we niet over verder praten. We gaan erover verder praten. Met het gemeentebestuur dus college en burgemeester en wethouders in Laren. Daar is het CDA voor. Maar nogmaals, wij kunnen voorlopig wat mij betreft hier prima in Eemnes blijven vergaderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud, tweede termijn.

De heer Jacobse: Ja en antwoord aan mevrouw Niekus is inmiddels gegeven door Erwin van den Berg van het CDA. Dat verhaal kerk en staat is natuurlijk een ding. Ik stel vast dat richting het vijfhonderdjarig bestaan van de kerk er kosten noch moeite gespaard zijn om daar een multifunctionele ruimte van te maken. En laten we het op zijn minst onderzoeken. Misschien past het wel of...

De heer Van den Berg: Mag ik een kleine interruptie maken op de heer Jacobse?

De voorzitter: Ja een kleine interruptie. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou u haalt me nog de woorden uit de mond. Ziet u nog een kans dat u zegt van nou hier vergaderen we formeel. Maar dat laat onverlet dat we natuurlijk bijeenkomsten van een ander karakter in de kerk kunnen houden. Maar dat is dan meer incidenteel. Of dat is niet om u tegemoet te komen maar dat is meer om een andere lading eraan te geven.

De heer Jacobse: Ja ik sluit het niet uit. Die kerk is zo ingericht en het is jammer dat die kerk heet en blijft heten maar dat hebben we vijfhonderd jaar geleden bedacht. Je kunt daar mooie dingen doen. Het is een prachtig monument. Het is de voetprint vijfhonderd jaar oude voetprint van Laren. Hoe mooier kun je vergaderen als dorpsbestuur op die plek? Sint Jan kan ook ja maar goed ik begrijp dat het is ik snap ook dat er mensen zijn van allerlei kunnen en van alle... die zeggen van wat ik daar en hoe halen ze het in hun hoofd en zo. Dat is een andere discussie. Maar ik geloof dat wij wel samen begrijpen dat het dat daar misschien wel dingen zouden kunnen of alleen de commissies en niet de raad of weet ik het. Bedenk het maar.

De voorzitter: De heer '...'.

De heer ...: Dank u wel meneer de voorzitter. Ik heb nog eigenlijk een paar vraagjes. Het punt is namelijk in het beslisvoorstel staat de voorkeur uit te spreken dus we gaan niet stemmen hierover, we spreken een voorkeur uit of de raad in het BEL-kantoor gaat plaatsvinden en dat de griffie in het Brinkhuis plaatsneemt. Ik denk waar de griffie zit daar moet ook de raad zitten. Dat is mijn persoonlijke mening. De huisvesting van het college is volgens mij een collegebesluit als ik het goed heb. En dat gaat niet over de raad. Dan heb ik wel bij het raadsbesluit staat daar weer in tegen de voorkeur uit te spreken voor de raadsvergadering voorlopig in de BEL en de griffie in de Brinkhuis. En er staat in het besluit in te stemmen met de voorkeur van het college. Dus daar wordt wel gestemd. En dat is dus niet kloppend met de eerste denk ik. Of zie ik dat verkeerd? Kan ook.

De heer Jacobse: Nou voordat de burgemeester het woord neemt wil ik daar wel even op ingaan. Volgens mij kijk we hebben als college gezegd maar dan kom ik bij het volgende punt, het college heeft een besluit

genomen om het te willen gaan verkopen. Maar het is natuurlijk niet zo dat wij zeggen tegen de raad ja dat is alleen maar onze bevoegdheid dus daar gaan we gebruik van maken. Wat we hebben gezegd is daar willen we uw mening en gevoelens over peilen en dat heeft natuurlijk in de werkelijkheid betekent dat gewoon dat als u het er totaal niet mee eens bent dan zal het college dat niet gaan uitvoeren. Wij hebben een voorkeur om zelf te gaan zitten in het Brinkhuis. Dat hebben we duidelijk gemaakt. Maar nogmaals, wij gaan niet over de raad. En...

De heer Hurink: Nee maar wel over het college waar dat zicht huisvest. Dan heb ik het niet over de verkoop. Dan heb ik het alleen maar over de plek waar jullie het liefst willen zitten en dat is dan in het Brinkhuis. En dat is een collegebesluit toch? Is geen raadsbesluit.

De heer ...: Voorzitter, bij interruptie. Ik ben even benieuwd waar de heer Hurink het college toe wil uitdagen. Want uiteindelijk wordt het college gevormd door twee coalitiepartijen. Kan de heer Hurink nog iets toelichten waar hij de wethouder toe uit wil lokken wat anders maakt als waar we het net met zijn allen over gehad hebben?

De heer Hurink: Het ene is in het beslisvoorstel wordt niet gesproken, er wordt alleen voorkeur uitgesproken. Terwijl in het raadsbesluit staat in te stemmen. Dat is iets anders. Dus die twee zijn niet helemaal in overeenstemming. Maar ik denk niet dat dat gezien de discussie die we hebben over '...' dat nu op dit moment enig belang is.

De heer Mol: Voorzitter, als ik zo vrij mag zijn. Want dit is een... de discussie die we nu in twee termijnen hebben gehad is een hele goede. En alle elementen zijn voorbijgekomen om een keer een besluit hierover te nemen. Maar er staan heel veel elementen hier niet in het raadsbesluit. En het raadsbesluit is ook niet we nemen hier geen definitief besluit. Nee we gaan met elkaar een business case uitwerken om op een gegeven moment als raad daar wel een besluit over te nemen. Alleen verkoop van het raadshuis is natuurlijk geen doel op zich. Daartoe zijn we niet op aarde. Dat heeft de wethouder volgens mij ook betoogd. Het is een handeling die past in het anticiperen op een maatschappelijke ontwikkeling. Namelijk precies zoals de heer Van den Berg het zegt dat we met een terugtrekkend ziekenhuis en ziekenhuiszorg die zich meer focust op hoogspecialistische tweedelijns zorg we veel meer in het eigen dorp specialistische zorg gaan onderbrengen waaronder scans, bloedonderzoek, wie weet een cardiologisch centrum. Dat is met een vergrijzende samenleving in Laren helemaal geen gekke ontwikkeling. Een andere is dat we met een stijgende kosten binnen het sociaal domein we moeten kijken hoe we met een begroting die onder druk staat toch een zelfstandig dorp met een eigen bestuur en maatschappelijke voorzieningen in dit dorp overeind houden. En dan is het helemaal niet zo gek om dan te bedenken dat we dat op een plek willen zoals steeds meer gemeenten dat willen zoals bijvoorbeeld Wijk bij Duurstede dat je een bibliotheek met een maatschappelijke voorziening, een loket, welzijnzorg, een taalmaatje, digitale ondersteuning en dan ook nog je gemeentebestuur als stabiele kosten daar op een plek huisvest. En wij zijn in onze veronderstelling ervan uitgegaan dat het de plek die in het midden van het terras ligt is het Brinkhuis. Dat daar op een gegeven moment alles naartoe rolt. Maar geen onderdeel van dit wat niet onderdeel is van dit voorstel is de maatschappelijke winst. En die hoor ik u allen steeds benoemen. Namelijk naast het financiële verhaal wat is nou eigenlijk het maatschappelijke verhaal. En dat is ook wat steeds passeert in het betoog van de wethouder en ik zou eigenlijk willen voorstellen en ik zeg daarmee niks nieuws want u zegt het zelf eigenlijk allemaal, want u wil er collegiaal met elkaar uitkomen, dat we dit voorstel nog even terugtrekken en even met elkaar er een nachtje over slapen. En gehorende uw rondje aan de overwegingen toevoegen wat voor u nodig is om uiteindelijk wel een opdracht te geven voor een business case. En volgens mij is dat niet zo heel erg

ingewikkeld. Want u heeft alle elementen daartoe benoemd. En als het betekent dat we nog een keer een been op tafel sessie moeten doen zoals gesuggereerd werd en waar volgens mij de wethouder ook enthousiast van was dan doen we dat gewoon.


De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat dat namelijk gezien alle meningen niet alleen financieel maar ook emotioneel heel erg speelt. Hoe u erover denkt. Ik denk dat je voordat er echt door externen becijferd gaat worden, business case maken, een been op tafel sessie uitstekend kan werken om de meningen nog een keer goed proberen iets duidelijker te maken. De heer Stam.

De heer Stam: Ja nee ik sluit me uiteraard...

De voorzitter: Ik zag u de microfoon pakken.

De heer Stam: Oh ja nee maar ik wilde niks anders zeggen dat ik me uiteraard van harte aansluit bij het pleidooi van de burgemeester. Het lijkt mij goed ik bedoel die elementen die hij noemt die heb ik ook geprobeerd op mijn manier te verwoorden. Laten we daar met elkaar binnenkort een keer bij elkaar komen. Formuleer nou eens wat de vragen zijn die u nog wenst beantwoord te hebben. Ik wou er nog bij zeggen kijk ik ga geen business case maken met externen. Wij gaan een business case maken en misschien dat we daar iemand bij hebben die nog wat dingen voor ons uitzoekt. Maar dat wordt ons idee. En onze uitwerking van uw verlangens en wensen. En dat gaan we zo snel mogelijk bij u terugbrengen. En dan gaan we inderdaad die discussie maar eens voeren. En dan gaat het niet nogmaals om de financiële uiteindelijk onderaan de streep gaat het altijd om centjes natuurlijk weer. Het gaat ons eigenlijk veel meer inderdaad wat is het maatschappelijke impact die we beogen met datgene wat we nu hebben voorgesteld.

De voorzitter: Formeel mag ik u vragen... Trekt het college het voorstel in of zeggen wij het voorstel is nog niet rijp om behandeld te worden? Dat is een kwestie van formulering.

De heer Stam: Het is zo goed als rijp, maar  dan wachten we er even mee.

De heer ...: Ja voorzitter, u mag zo meteen nog de conclusie trekken. Waar het vooral om gaat is niet dat ik morgen in de krant wil lezen dat de wethouder is gestruikeld omdat de commissie of de raadsleden het zaakje naar de prullenbak hebben verwezen. Wat geagendeerd is dat staat boven water. Alleen we hebben nog meer tijd nodig om er met elkaar definitieve stappen in te zetten. Of we nou voor of tegen zijn.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja oh sorry.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Voorzitter, ik denk dat volgens mij de route die de commissie zoekt is dat het college het voorstel terugtrekt. En in overleg met de commissie komt tot een nieuw voorstel.

De voorzitter: Lijkt me een uitstekende formulering. Ja? Ja. Is het daar iemand...

De heer Van Midden: Ja dat was ook precies mijn vraag. Wat wordt nu het proces?

De voorzitter: Goed. Dit voorstel is dus besloten.

5.2 Opstart verkoop Raadhuis

De voorzitter: Dan gaan we naar de opstart verkoop raadhuis. Nou is de omschrijving daar korte onderbesluiten. En ik zou graag de griffier willen vragen hoe we met de eindconclusie van dit voorstel dan na de discussie. Griffier.

De heer ...: Nou het college vraagt de raad om wensen en bedenkingen aan te geven. Het is een raadsbesluit dus dat betekent dat als de raad wensen en bedenkingen heeft dit geamendeerd moet worden het voorstel. Wat dus betekent dat als fracties iets willen dan moeten ze daarvoor een amendement indienen.

De voorzitter: Ja is dat duidelijk?

De heer ...: Een vraag stellen aan de griffier?

De voorzitter: Ja gaat uw gang.

De heer ...: Helemaal net aan het einde van het vorige onderwerp als het eenmaal in de raad ligt dan kunnen we alleen nog maar voor of tegen of amenderen. Dus ook voor dit voorstel geldt eigenlijk gehoord hebbende de discussie van net, moeten we dit wel doorgeleiden naar de raad? Is dat dan wat de griffie...

De voorzitter: Het tweede dat is na de discussie, dat ben ik met u eens. Maar als het doorgaat naar de raad dan kan de opmerkingen alleen via amendementen gaan. Dat is...

De heer ...: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Stam, wilt u...

De heer Stam: Ja ik denk we kunnen even overleggen maar volgens mij is het wel duidelijk dat de laat ik zeggen de manier waarop de burgemeester zojuist heeft gezegd dat we het eerste voorstel terugnemen en met elkaar verder overleggen hoe we doorgaan dat dat nu ook geldt voor dat raadhuis. Ik denk dat het verstandig is om dat nu niet naar de raad te brengen. Ook niet met amenderingen. Dat we het gewoon moeten brengen in de benen op tafel sessie en omgeving waar we net afspraken over hebben gemaakt. En dat we daar even de tijd voor nemen. Ik bedoel het is hartstikke duidelijk dat ik ga helemaal niet op zeg maar geen formeel besluit van het is een bevoegdheid van de raad, want uiteindelijk moet u ook weet geld beschikbaar stellen et cetera. Dus het is een integraal onderdeel wat door het college naar voren is gebracht. En ik denk dat we het in een keer ook mee moeten nemen in een omgeving waar we al of niet met benen op tafel, maar in een rustige omgeving nog eens met elkaar goed alles kunnen doorpraten.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Er zijn nog een paar vragen. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Nou ik heb eigenlijk meer een opmerking. Ik zou het college tegemoet willen komen door met elkaar hier aan te geven dat we dat op niet al te lange termijn doen dan. Maar dat moet niet gaan schuiven. Want dan krijg je die verhalen weer daarover over precies wat je net suggereerde. Dus laten we maar gewoon op termijn van een week of vier, vijf, zes proberen met elkaar ergens te zijn. Johanneskerk bijvoorbeeld.

De voorzitter: Goed.

De heer ...: Johanneskerk, daar hebben we vijfhonderd jaar over gedaan.

De voorzitter: Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: En dan wil meneer Jacobse dat in acht weken. Ik wil me niet verlaten in termijnen. Want dat is uitvoering. Maar ik wil wel de wethouder complimenteerde ondanks dat hij de burgemeester ondanks dat hij de burgemeester gebruikt en dat hij het ook zegt, dat de wethouder gewoon zonder enig woord dit voorstel ook terugneemt. Want daarmee haal je gewoon in het dagelijks leven een enorme angel uit onze samenwerking. Dus ik wil het daar wel voor complimenteren.

De voorzitter: Ja ik ondersteun dat. Goed, niemand een opmerking meer over deze?

5.3 Verruiming inkomensgrens minimaregelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 5.3. Verruiming inkomensgrens minimaregeling. Daar is mevrouw '...' van de gemeente Huizen. Welkom. Wethouder Den Dunnen wilt u het raadsvoorstel nog toelichten?

De heer Den Dunnen: Nou het lijkt mij in zichzelf heel duidelijk meneer de voorzitter. Het gaat om de verruiming van de inkomensgrens van 110 naar 120% van het minimumloon of van het geldende bijstandsnorm. En dit in te laten gaan op 1 januari. En dit heeft als opzet om mensen die dus nou laat ik maar zeggen vanuit de bijstand net aan het werk gaan en een gering bedrag verdienen die dan uitsluiten uit zeg maar de bijstand en niet meer in aanmerking voor de regelingen die er allemaal in de bijstand zitten. Om het mogelijk te maken voor deze mensen met een klein inkomen toch gebruik te blijven maken van deze inkomensvoordelen.

De voorzitter: Goed. Wie mag ik het woord geven? Larens Behoud.

De heer ...: Ja we kunnen er nog heel lang over praten, maar ik denk dat het een goed voorstel is. Het is in de lijn van de bezuinigingen maar vooral voor het goed doen naar de minima van de wethouder steunen wij dat voorstel.

De voorzitter: CDA.

De heer ...: Ja daar sluit ik me bij aan. Ik denk dat het een heel goed met een kleine ingreep een grote impact voor een groep mensen kan hebben die dat goed kunnen gebruiken. Dus ja bij deze onze steun voor dit voorstel.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Vanzelfsprekend.

De voorzitter: Liberaal Laren.

De heer ...: Wij sluiten ons hier ook volledig bij aan.

De voorzitter: D66.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter, ja ook wij steunen dat voorstel volledig. Eveneens met de kanttkening dat het natuurlijk wel impact heeft op de bezuinigingen. Maar ja het zijn wel relatief kleine bedragen. Maar goed alle beetjes tellen. Dus ja zijn er ook ideeën om dat dan op te vangen elders? Of nemen we dat verlies voor goed.

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja als u kijkt naar het volgend voorstel bij de beëindiging van de RTC-regelingen. Daar werkt dit voorstel ook in door. En daar vindt u de bezuiniging.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. VVD, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u ja ik had inderdaad ook voor mezelf gezegd de voorstellen op deze agenda die hebben allemaal invloed op elkaar. Dat werkt op elkaar uit. Ik hoop wel dat er inderdaad een goede controle op uitgevoerd gaat worden. Want dat is natuurlijk belangrijk dat je niet weer steeds meer gaat uitgeven zonder dat je daar grip op hebt. En de doel van deze bezuiniging is ook er stond van de week steeds meer ouderen in uitzichtloze geldnood. En ik inderdaad dat het heel goed is om deze verhoging mee te nemen hierin. En ik zag in want je hebt ook de energiearmoede komt eraan, de boodschappen zijn duurder geworden. Dus om deze groep te ondersteunen is natuurlijk heel goed de komende periode. Wel wil de achterban inderdaad ook van de VVD weten hoe deze kosten gedekt worden. U gaf net al even aan dat in het volgende hoofdstukje dat het naar voren komt. Mijn vraag is wel even aan de voorkant geven we inderdaad die mensen meer ruimte om meer inkomen te krijgen. Die prikkel moet er wel in blijven zitten dat mensen toch ook echt wel aan het werk gaan en toch ook weer zoeken naar ander werk wat misschien meer inkomsten brengt. Ik heb wel even een vraag over de collectieve gemeentelijke zorgverzekering. Want dat is iets ook wat de gemeente betaalt ook voor deze minimamensen. En ik heb geen idee wat voor kostenverzekeringen de gemeente daarvoor afsluit. Maar vaak blijkt het dat het vaak oververzekering voor minima. Bijvoorbeeld er zitten ineens twintig fysiotherapeuthandelingen in die je in een normale verzekering niet krijgt. Een normaal iemand die heeft dan negen handelingen. Maar hier zitten dan ineens twintig handelingen in. Dus dat zijn dan extra uitgaven die dan eigenlijk voor de gemeente niet zouden hoeven. Want als je dat wat anders inkoop zijn dat weer kostenbesparende regelingen.

De voorzitter: Dat was het? De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja het college heeft ik dacht afgelopen dinsdag ja besloten om over te gaan naar een nieuwe collectieve ziekteverzekering. We hebben dat in overleg met de HBEL-gemeenten helemaal uitgezocht. We zitten nu op dit moment bij het Zilveren Kruis. En we gaan volgend jaar over naar Univé. En Univé biedt een beter pakket en ook met name in de preventieve sfeer biedt Univé meer mogelijkheden om zeg maar te doen zaken te doen aan preventieve gezondheidszorg. En vandaar dat we besloten hebben om over te gaan naar die verzekering. De kosten zijn grosso modo van die nieuwe verzekering gelijk aan de huidige. Alleen de voorwaarden zijn iets beter.

De voorzitter: Dank u wel. Gezien de opmerkingen denk ik dat we dit kunnen doorleiden naar de raad ter als hamerstuk.

5.4 Beëindiging RTC-regeling en vergoeding kosten uit bijzondere bijstand

De voorzitter: Dan gaan we naar 5.4. Beëindiging RTC-regeling en vergoeding kosten uit bijzondere bijstand. In te stemmen met de beëindiging en in te stemmen met de vergoeding van de kosten. Wethouder, wilt u dit nog toelichten?

De heer Den Dunnen: Jawel meneer de voorzitter. Dit voorstel wordt gedaan inderdaad in het kader van de bezuinigingen. Het is nu zo dat iemand die een beroep doet op de RTC-regelingen dat daar alleen gekeken wordt naar het eigen loon. En hier gaat dan altijd het verhaal van dat de vrouw van de directeur van de fabriek kan toch haar eigen uitkering krijgen in het kader van de RTC. Vandaar dat deze regeling wordt afgeschaft. Maar om de mensen die daadwerkelijk een beroep moeten doen op de regeling tegemoet te komen stellen we voor om toch een aantal zaken naar de bijzondere bijstand te brengen en deze mensen daar dan toch die dat daadwerkelijk nodig hebben gebruik kunnen maken van aanvullende kosten voor de forfaitaire bedragen zoals die hier genoemd zijn.

De voorzitter: Wie mag ik het woord... Larens Behoud.

De heer ...: Nee zeker in de samenhang is dit een uitstekende regeling.

De voorzitter: De heer Winkel, CDA.

De heer Winkel: Ja hier ben ik toch wat kritischer. Heb ik wel wat vragen. De eerste vraag die ik eigenlijk heb, kijk die RTC-regeling die kijkt alleen naar het inkomen van de aanvrager of de rechthebbende. En de nieuwe regeling die we op gaan tuigen die kijkt naar het gezinsinkomen. Als ik het goed begrijp. Ja dat en dan staat er ook een bezuiniging van 50.000 euro. Als ik nu naar die bedragen kijk dan hebben we het toch over ja 20, 25, 30 euro per maand. Dat daar dan bezuinigd wordt. Er zijn nu een kleine 190 mensen als doelgroep van die RTC-regeling en dat worden er iets van wat is het 114. Dus nou zeg een kleine 70 mensen die daar minder gebruik van kunnen gaan maken. Dat zou dus wel een behoorlijke impact kunnen hebben op sommige nou ja gezinnen. Al of niet partner. En je zit denk ik ook met inwonende kinderen. Wordt dat ook dus meegenomen? Waar dus nu alleen wordt gekeken naar de rechthebbende gaat dan in een keer het inkomen van de kinderen meetellen? Ik weet niet of dat zo is of dat alleen naar de partner wordt gekeken. Dus ja dat zou best een behoorlijke impact kunnen hebben ook op de huidige rechthebbenden zegt de doelgroep. En ik had hem ook kunnen stellen bij het vorige voorstel. Maar is er bijvoorbeeld een advies geweest van de adviesraad sociaal domein hierover? Ik heb even gekeken maar ik kon het zo snel niet vinden. Waar ik me voor kan stellen dat ja met toch een bezuiniging van 50.000 euro toch een impact op een kleine 70 mensen ja dat dit toch wel ja een advies waard zou zijn van die adviesgroep. Dus dat zijn een aantal vragen die ik heb.

De voorzitter: Meneer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja belangrijk is dat de groep die er dus nu af valt dat dat waarschijnlijk de groep is waarvan wij zeggen van u had daar eigenlijk helemaal geen recht op. Alleen de regeling zat zodanig in elkaar dat u met uw individueel inkomen en dat kun je hebben als vrouw van de directeur kun je dus geen inkomen hebben kon je toch in aanmerking komen voor deze regeling. Nu is het zo dat het gezinsinkomen gaat gelden. En het gezinsinkomen is bepalend voor het al of niet krijgen van uitkeringen. Dus het komt juist nu bij de doelgroep terecht die het daadwerkelijk ook nodig heeft. En vandaar ook die verhoging naar 130% in het vorige voorstel. Dat werkt ook in dit voorstel of 120% sorry. Dat werkt ook in dit voorstel door. In dit voorstel was het namelijk ook zo dat je dat hier 130% gold. Dat was ook het vreemde van deze regeling dat die nou ja

zeg maar ruimer ingestoken was dan de gewone bijstandsregeling. Voor wat betreft het advies van de adviesraad, de stukken zijn wel voorgelegd aan de adviesraad. Maar de adviesraad heeft ervoor gekozen om hier verder geen commentaar op te geven.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou over hetzelfde waar mijn collega nog even in detail, want we lezen tegenwoordig de meeste rare dingen. Maar stel in het kader van de woningnood dat kinderen die thuis wonen met een goede baan op dat woonadres ingeschreven staan. Die worden nu al geacht soms dan ook maar mee te werken in de mantelzorg. Het is wel een principiële dat of je nou arm of rijk bent het kan maar zo zijn dat er een inwonend kind thuis blijft zitten die een baan heeft. Dat is denk ik wel een principepunt wat even goed hier op tafel moet komen meneer de wethouder.

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

Mevrouw ...: In dit voorstel wordt er expliciet gekozen om de kostendelersnorm niet mee te nemen. Dus de kinderen die eventueel geld verdienen en inwonend zijn gelden niet mee voor de berekening van het recht.

De heer Van den Berg: Dank u wel voor dit hele duidelijke antwoord.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Het is heel technisch, maar u moet mij even ik denk een heel simpel antwoord geven. Ik begrijp uit alle beide nee met name dit voorstel dat er eigenlijk een technische aanpassing gemaakt is om eigenlijk ongelijkheden of onregelmatigheden in een nieuwe hoe moet ik dat netjes zeggen in een nieuw format te gieten. Zeg ik het zo goed?

De heer ...: Ja dat is heel correct.

De heer Vos: Nou dan heeft u mijn vraag snel beantwoord, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Jong.

De heer De Jong: Wij kunnen achter dit voorstel staan.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja dank u wel. Ja onze vragen zijn inmiddels beantwoord en wij kunnen ons ook achter dit voorstel scharen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, VVD.

Mevrouw Niekus: Ja dank u voorzitter. Ja het is een goed voorstel. We gaan natuurlijk nu inderdaad goed kijken naar wie wat nodig heeft. En het is ook belangrijk de halfjaarlijkse rapportage dat die ook regelmatig naar ons toekomt en dat we dan kunnen zien inderdaad hoe die uitgaven en inkomsten goed besteed worden. Een beetje de controle erop. Ik heb nog een vraag even over de extra kosten van het amendement. Want hoe zit dat in elkaar? Want daar komen toch wat kosten bij. Een '...' extra en pedicure komt er extra bij. En als je

dat dan allemaal optelt dan krijg je dus per maand toch een hoger bedrag dan in het andere voorstel. Dat is even mijn vraag.

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

Mevrouw ...: We zijn eigenlijk bij de er is in eerste instantie is een voorstel gedaan voor een aantal kosten om te vergoeden. En uiteindelijk hebben we toch nog even verder gekeken en echt gekeken naar welke kosten blijven er nou over als andere '...' voorzieningen gebruikt zijn. Dus dat kan via de Belastingdienst een teruggave zijn of via een aanvullende verzekering. En toen kwamen er toch nog wat extra kosten uit. En dan gaat het echt alleen om de abonnementskosten. Dus niet om de alarmering zelf. Maar de abonnementskosten. En omdat de insteek juist is van we betalen die kosten waar mensen door in de problemen komen omdat ze die elders niet vergoed krijgen zijn deze twee posten erbij opgenomen. Als je over het geheel kijkt en het gemiddeld gebruik dan is de verwachting dat we in de praktijk nog steeds met de middelen uitkomen omdat mensen gewoon vaak maar een voorziening gebruiken en dit helemaal berekend is op twee voorzieningen per persoon.

De voorzitter: Geen behoefte aan een tweede ronde zo te horen. Dan zullen we het doorleiden naar de raad als hamerstuk. Dank u wel.

5.5 Beleidsplan schuldhulpverlening 2021-2022 en wijziging Verordening sociaal domein 2018

De voorzitter: Gaan we naar 5.5, beleidsplan schuldhulpverlening een wijziging verordening. En mevrouw '...' van de BEL-combinatie zal de wethouder bijstaan. Liberaal Laren mag ik met u beginnen?

De heer ...: Wij kunnen achter dit voorstel staan, preventief schuldhulpverlening aanpakken lijkt ons een hele goede zaak. Zeker ook doordat allerlei instanties in een vroeg stadium informatie gaan doorgeven en daardoor dat de gemeenten direct kunnen gaan ingrijpen op die situaties lijkt ons zeer wenselijk.

De voorzitter: D66, meneer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ja prima zaak, ook wij kunnen hiermee instemmen in deze.

De voorzitter: VVD, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja dank u voorzitter. Ja het is ook weer een heel nieuw stuk en we hopen inderdaad dat de mensen niet snel in de schuldhulpverlening terecht komen. Dat is natuurlijk niet een leuke situatie. Ik heb gezien dat de adviesraad hier wel over heeft gebogen. Er is ook een rapport binnengekomen waar heel veel goede vragen vanuit de adviesraad in opgesteld staan. Maar ook weer goede antwoorden van de ambtenaren. Een antwoord viel me eigenlijk op. De adviesraad zo vraagt de adviesraad naar duidelijk over de uitvoering hoe het preventief voorveld verbonden is met de vroegsignalering van schulden. Waarop de ambtenaar dan een antwoord geeft, het wordt er wordt van alles opgetuigd maar het mist om ambities te realiseren en resultaten te boeken. En dan denk ik ja waar zijn we dan mee bezig? Want dan zijn we iets aan het doen terwijl de ambtenaren eigenlijk het advies geven van het geeft niet genoeg resultaat en de ambities die jullie hierin vragen kunnen we niet realiseren. En dan komt er daarna een stuk wat wij lokaal dan willen doen, want we willen ook nog Laren en Eemnes willen dan ook nog lokaal een preventief armoedebeleid opzetten, en dan denk ik waarom doen we dat eigenlijk als Laren en Eemnes nog apart? Doen we dat niet met de HBEL samen? Want wie gaat het dan uitvoeren? Zijn er dan dubbele kosten die gemaakt worden? En de cijfers die er nu op

staan dat zijn allemaal landelijke cijfers, de HBEL heeft ongeveer 2,5% mensen die dan in de schuldhulpverlening zitten. Geregistreerde huishoudens in problematische schulden zijn in Laren niet zo hoog. Blaricum veel hoger. En je ziet eigenlijk dat Laren eigenlijk meer moet bijdrage aan de schuldhulpverlening dan dat Blaricum dat bijvoorbeeld doet. Dus hier wil eigenlijk wel graag nog even wat antwoord op hebben zodat het voor mij duidelijker wordt. Alvast bedankt.


De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja dank u wel meneer de voorzitter. Wat u hier ziet dat is het beleidsplan schuldhulpverlening en dat gaat over mensen die al in de schulden zitten. Die dus op een gegeven moment bij de uitvoeringsorganisatie komen en daar geholpen moeten worden met het oplossen van hun schulden. Wat wij zeg maar als Laren en Eemnes doen is dat we vooraf voordat de mensen in de schuldhulpverlening komen willen wij een budgetcoach instellen en we willen gaan werken met schuldhulpmaatjes. Dat is een preventief voorveld waarbij we nog eerder de mensen oppakken die dreigen in de schulden te geraken. En we denken dat we daarmee een groot deel van wat hier beschreven staat in het beleidsplan dat we dat kunnen afvangen. Maar redden we dat niet dan komen deze mensen in dit traject. We hebben intussen in de voorbereiding hebben we contact gehad met de organisatie die schuldhulpmaatjes regelt en opleidt en begeleidt en dergelijke. Dat moeten we nog even verder uitwerken voordat we daar met een voorstel nog naar het college komen. Maar die hebben wel aangegeven voor Laren de volgende cijfers. In Laren zijn 1235 huishoudens met problematische schulden. En hebben meerderen langdurige betalingsachterstanden. Dat is zo ongeveer 28% van de huishoudens. Risicovolle schulden hebben 2270 huishoudens en die lopen financieel op het randje. Dat is ongeveer 51%. Dat is de situatie zoals die vanuit de organisatie SchuldHulpMaatje becijferd is voor Laren. Dus vandaar dat wij gezegd hebben daar is echt wel noodzakelijk om in dat voorveld zo snel mogelijk proberen in te grijpen en ook zo snel mogelijk dat proberen op te vangen. Een ander punt waar we mee bezig zijn en wat 1 oktober van start gaat dat is een formulierenhulp. Die vindt plaats in het Brinkhuis. Dat formulierenhulp daar wordt een spreekuur gehouden. En de bedoeling is dat mensen daarheen gaan die problemen hebben met het invullen of met het lezen van formulieren van de overheid. En we willen ook dat formulierenhulpklokke dat willen we ook gebruiken om te kijken van oké u bent hier nu, u heeft vragen over hoe u zaken moet invullen, hoe u zaken moet regelen. Maar wat is er verder aan de hand? Kunnen we verder kijken met de desbetreffende persoon? En we willen ook kijken of we in dat spreekuur over formulierenhulp om te kijken of we daar ook mensen al direct kunnen afvangen met hun persoonlijke problemen. Dan had u nog een andere vraag. Had jij die nog? Kostenplaatje.

Mevrouw ...: Ja wat we zien in het beleidsplan dat gaat inderdaad over de harde uitvoering van de schuldhulpverlening. De kosten zijn nou ja om en nabij 7000 euro per klant die zich aanmeldt in Huizen voor hulp. Wat we zien is dat met dat preventieve voorveld heb je een kleinere investering. En voor hetzelfde geld eigenlijk voor minder kan je veel meer burger helpen. De kosten die wij hier zien voor Laren die zijn anders dan die voor Blaricum of van Eemnes. Dat heeft ook te maken met het aantal aanmeldingen. Die gedaan worden bij de gemeente Huizen. Dus het is afgestemd op de hulpvragen die er gesteld worden.

De voorzitter: Dank u wel. Ja gaat uw gang.

Mevrouw ...: Ja dank u het is redelijk helder. Maar ligt de schuldhulpverlening in Laren dan zoveel hoger dan bijvoorbeeld in Huizen of Blaricum?

De voorzitter: Mevrouw '...'.


Mevrouw ...: Ja als u bijvoorbeeld kijkt naar Eemnes, ik heb de cijfers er even bijgepakt. In Eemnes zie je in 2020 maar twee aanmeldingen. Dus dan zie je dus al verschillende kosten. De kosten zijn daar op 36.000 geraamd. Dat heeft er dus mee te maken met de investering in het preventieve voorveld '...'.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer ...: Het zijn niet allemaal rijke mensen in Laren.

De voorzitter: Larens Behoud.

De heer Jacobse: Kunt u mij helpen dat te begrijpen? Hoe kan dat zijn of hapert mijn beeldvorming?

Mevrouw ...: Wat is uw beeldvorming precies? Want dan kan ik daarop aanhaken.

De heer Jacobse: Nou dat we toch niet zo'n dramatisch dorpje zijn als hier nu wordt geschetst ongeveer.

Mevrouw ...: Nou ik denk het probleem wat we zien in Laren is dat als er mensen zich aanmelden met schulden zijn de schulden vaak hoog. Dus de schulden zijn vaak vrij uit de hand gelopen. Zijn grote kosten. We zien ook een verdubbeling in de schuldenlast in 2021 ten opzichte van '20. En dat heeft ermee te maken dat ja vaak zie je hier toch wel burgers die zich melden met een goede baan. Met een hoge hypotheek. Dus als het dan fout gaat dan gaat het vaak goed fout. En dat zijn de verschillen.

De heer Jacobse: Heel goed, dankjewel.

De voorzitter: CDA.

De heer ...: Nou ik wilde zeggen dat dat een heel helder antwoord was die alles zal duidelijk maken meneer Jacobse. Nee wij hebben hier wat mij betreft verder geen opmerkingen over. Mijn collega ook niet. En we danken voor de goede uitleg.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Ja zonder nou heel politiek correct te willen zijn of zo maar ik zit me toch een beetje te verbazen om sommige reacties hier aan tafel. Van is er in Blaricum hebben moeten we dan meer betalen of moeten wij dan minder betalen. Grote griebus, waar hebben we het over? Volgens mij mensen die in een armoedeval terecht zijn gekomen die hebben het echt heel erg slecht. En die dat is echt heel erg. Ik was me daar niet zo van bewust. Maar ik heb van de zomer dat mag ik u erg aanraden mevrouw Niekus en Gratis geld voor iedereen dat moet u misschien eens lezen. En dan leest u namelijk wat de consequenties van mensen die in een armoedeval gelopen zijn. Met mag ik uitwijden of wilt u het aanvullen? Verminderde gezondheid, minder levensgeluk, echtscheidingen, narigheid, vreselijke ellende. En dat gebeurt inderdaad in Laren ja. Ja en misschien niet zo zichtbaar maar dat gebeurt wel degelijk. En dan komen we er niet mee weg om te zeggen nou ja maar in Blaricum hebben ze er misschien 5 of 6 minder. Dus nou dan gaan wij lekker minder betalen. Ik vind dat eigenlijk een beetje atypische reactie.

Mevrouw Niekus: Ik vind dit echt geen oké reactie. Nee nee meneer Vos het gaat er niet om het geld. Het gaat erom dat je weet hoeveel mensen dan in de schuldhulpverlening zitten. Als je het ziet dat wij veel meer betalen hoeveel mensen zitten er dan in de schuldhulpverlening. En dat is dus in Laren heel veel. Dus daar moeten we rekening mee houden. Vroeger hebben we daar een fonds voor gehad voor mensen die

wasmachine nodig hadden of andere luxe dingen. Dat is ook iemand van het CDA heeft ooit opgezet. En toen kwamen er helemaal geen mensen die durfden helemaal niet te vragen om een extra ondersteuning.

De heer Vos: Dat was niet mijn punt mevrouw Niekus. Dat was niet mijn punt. Ik probeer alleen maar aan te geven dat het probleem echt zoveel groter is als...

Mevrouw Niekus: Meneer Vos het gaat niet altijd over het geld van de gemeente. Maar wat je ermee doet.

De voorzitter: Goed nou laten we dat dan constateren. Ik denk dat alle dingen die we kunnen doen om bij te zetten en ervoor te zorgen dat mensen dus niet in een armoedeval lopen iedere cent die erbij '...' is denk ik niet in een bodemloze put. Integendeel, dus misschien moet er nog veel meer geld bij. Of zeg ik daar iets vreemds mee? De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: We proberen wel het preventieve voorveld op dit moment op een goede manier in te richten. En zodat je vanuit het Wmo-loket, vanuit de formulierhulp, vanuit eventueel belastinghulp en dergelijke. En we krijgen vanuit een aantal overheidsorganisaties krijgen we dus vroegtijdig berichten van wanneer mensen huurachterstand hebben, wanneer ze bij de belastingdienst betalingsachterstand hebben. Als ze bij de BKR te grote schulden krijgen en dergelijke. Daar krijgen we nu allemaal berichten van. Tot voor kort was dat niet. Nu we deze gegevens krijgen willen we ook zo snel mogelijk in een zo vroeg mogelijk stadium deze mensen gaan opvangen en helpen. En niet wachten tot ze hier in deze feitelijke schuldhelpverlening terecht komen. Want dan zijn ze dus al een heel stuk verder. En dan moet je gaan praten over bewindvoering en overname en dergelijke dan. Ook nuttig dat het er is maar liever nog wat daar vooraf.

De voorzitter: De heer Van den Berg die heeft hier een vraag over.

De heer Van den Berg: Ja nou aansluitend ook even op de beantwoording van de wethouder. Mevrouw de ambtenaar gaf net eigenlijk wat mij betreft kort en bondig aan van we leven in Laren en als hier de gaten vallen dan vallen ze ook meteen goed. Maar dat is natuurlijk niet de categorie die waarschijnlijk ook maar niet alleen die huurt. Dat zijn natuurlijk ook een hele andere categorie mensen. Kan de wethouder dat nog specificeren? Want die komen misschien toch dan nog toch nog een moment later. Terwijl die wel heel erg fors ingrijpen. Het is niet om u wijs af te zijn. Het gaat me meer even over om de hoe we daarmee om kunnen gaan of hoe we dat kunnen bijhouden of ervaren met elkaar.

Mevrouw ...: Ja we maken ons wel zorgen over een groep ondernemers die zich mogelijk kan gaan melden in de toekomst. Als u daarop doelt. We krijgen nu extra rijksmiddelen om het preventieve voorveld en de armoedebestrijding nog beter vorm te geven. We gaan ook investeringen verrichten om bijvoorbeeld het ondernemersloket nog beter aan te haken bij deze doelgroep. Dus we proberen ons voor te bereiden op mogelijk een andere groep die zich nog gaat melden. Maar zeker weten doen we het niet.

De heer Van den Berg: Dit is wel een fijn antwoord, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Geen vragen meer? Dan denk ik dat we dit door kunnen leiden. Oh pardon meneer Jacobse nog.

De heer Jacobse: Dank u wel dat is even een voorvraag over het document waar ik naar zit te kijken. Het beleidsplan schuldhelpverlening is verouderd. En in 2019 verlopen schrijft u op. Dan gaan we nu een beleidsplan vaststellen te '21/'22. Dan denk ik '21 dan zijn we ook al goed mee klaar. Was het niet slimmer

geweest om daar '23 bij te pakken zodat we een plannetje hebben wat even staat? Want anders beginnen we volgend jaar weer te '...'.

Mevrouw ...: We hebben ervoor gekozen om het gelijk te trekken met Eemnes en Blaricum. En dat heeft ermee te maken dat we allerlei dingen gaan inrichten waaronder dus de vroegsignalering van schulden. En we willen dat graag tijdig evalueren zodat we het tijdig kunnen bijsturen.

De heer Jacobse: Goed antwoord. Dankjewel.

De voorzitter: Dank u wel. Kunnen we dit stuk doorleiden naar de raad als hamerstuk? Mevrouw '...' bedankt voor uw ondersteuning. En uw heldere antwoord.

5.6 Jaarstukken 2020 en zienswijze resultaatbestemming 2020 en 1e begrotingswijziging 2022 OFGV

De voorzitter: Dan ga ik naar 5.6, jaarstukken 2020 en zienswijze resultaatbestemming 2020 van de OFGV. De heer Mol wilt u dit jaarstuk toelichten?

De heer Mol: Ja het zal wel moeten. Ik kijk links en rechts maar... Nou zo heb ik ook nog wat te doen. Voorzitter, volgens mij ligt hier een keurig voorstel voor. Wij zijn slechts voor 1,04% partner in deze omgevingsdienst. Dat betekent als ze het slecht doen dat het effect op ons heel klein is. Als ze het heel goed doen dan profiteren we er ook maar een klein beetje van mee. Ik denk dat we keurig kunnen instemmen. Ze vullen de bestemmingsreserves aan op het plafond wat is ingesteld voor deze gemeenschappelijke regelingen. Vullen ook de innovatie aan, geven keurig ook aan dat een aantal winsten zijn behaald door corona. Dus dat het niet per se positief is omdat het structureel is dat ze daarin ook een inhaalslag moeten maken. En we krijgen een stukje teruggestort. Wij krijgen vooral de indruk dat de omgevingsdienst vrij strak op de centen en de ontwikkeling van de organisatie zit.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud?

De heer ...: Wij zijn erg tevreden, dank u wel.

De voorzitter: CDA.

De heer ...: Ja nou aan de toelichting van de burgemeester heb ik voldoende. We hebben daar niets aan toe te voegen. Dank u.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: '...'.

De voorzitter: Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja we zien dat de omgevingsdienst het allemaal goed bijhoudt. En wat wij dus eigenlijk altijd zeggen met dit soort gemeenschappelijke regelingen van ja er is toch ook een stuk geld van Laren wat daarin allerlei voorzieningen gestopt wordt. En er blijft dus ook geld daar extra zitten terwijl ja we eigenlijk vinden dat de gemeente Laren overbodig geld wat zij niet benut hebben moet terugkrijgen. Want we betalen sowieso altijd alles. Dus dat gaat ook gewoon door. Maar we vinden gewoon dat gelden bij de gemeente Laren op de voorzieningenpot moeten zitten en niet elders.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Ja voorzitter, ik denk dat de heer De Jong daar een uitstekend uitgangspunt heeft. En daarom zijn de op te bouwen bij dit soort gemeenschappelijke regelingen ook begrensd. Dat geeft u ook keurig aan in het stuk. En ik denk dat je ze ook de ruimte moet geven om een beetje vlees op de botten te hebben zodat ze ook in de toekomst kunnen investeren. En wij niet om de haverklap die begrotingswijzigingen voorbij hoeven zien te komen. Het is slechts een beperkte reserve die ze ook opbouwen. Ik interpreteer de woorden van de heer De Jong en daar ben ik hartgrondig mee eens dat de gemeenschappelijke regeling nooit zelfrijzend bakmeel mag worden. En dat we dat ook goed in de gaten moeten houden. Volgens mij hebben we daar ook keurig de financiële kaders voor vastgesteld.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer ...: Wij zullen ook akkoord gaan met dit stuk verder.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Geen vragen of opmerkingen meer. Dank u wel.

De voorzitter: VVD. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja ik heb eigenlijk twee vragen meer uit nieuwsgierigheid. Want op zich eens ben met geen zienswijze indienen. Een als het gaat om de resultaten en resultaatbestemming. De resultaat wordt voor een groot deel bepaald door corona en met name thuis werken. Dus geen reiskosten meer en dat soort dingen. Dus een bedrag van 231.000. Het wordt een incidentele baten genoemd. Ik vraag me af of je dat incidenteel wil alten zijn als uiteindelijk dit niet ten kosten gegaan is van de bedrijfsvoering dan zal ik de uitdaging aan willen gaan te nut van het algemeen omdat wij uiteindelijk maar een kleine share hebben om te zeggen van joh laten we eens kijken of we daar structureel invulling aan het thuis werken kunnen geven. Om uiteindelijk die kosten zeg maar laag te houden en uiteindelijk een bijdrage te leveren aan het milieu en et cetera et cetera. Dus dat zou mijn aanvulling op de zienswijze zijn.

De voorzitter: Meneer Mol.

De heer Van Midden: De tweede vraag. Ja zal ik mijn tweede vraag? Ja over de zienswijze op de begroting. Ik zie dat een heleboel gemeenten in hun zienswijze bezwaren maken over de verdeling van de kosten van de bodemtaken. Dat doen wij niet. Wij hebben dat blijkbaar op 4 mei al ergens besloten. Maar ik weet niet meer waarom we dat ooit besloten hadden of als we dat nog niet besloten hadden waarom dienen wij geen zienswijze in op de verdeling van de kosten van de bodemtaken? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: De eerste vraag de heer Van Midden kunnen we als college denk ik hartgrondig onderschrijven. Dus zullen wij ook namens het gemeentebestuur van Laren inbrengen bij gesprekken binnen de omgevingsdienst over de organisatieontwikkeling. Daar heeft u gewoon een punt. Het tweede kijk ik nu zelfverzekerd doch met een hulpvraag om me heen. Komen we schriftelijk op terug. Weet ik niet meneer Van Midden. Maar we zullen u in en de andere leden van de commissie daar nog even schriftelijk over in kennis stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Goed. Daar krijgen we voor de raad nog...

De heer ...: Ik heb dan toch wel een vraag over de bijdrage van meneer Van Midden en de reactie van de burgemeester. Want gaan we dan nu wel een zienswijze indienen met wat vragen en opmerkingen of gaan we dat pas later doen en laten we het hierbij zitten? Dat is mij even niet helemaal duidelijk. Want het voorstel is om geen zienswijze in te dienen. Dus eigenlijk moeten we dat dan wel als we een aantal punten naar voren willen brengen. Of gaan we dat op een ander moment doen?

De heer ...: Ja het punt van de organisatieontwikkeling en thuis werken daar zou ik geen zienswijze over indienen. Ik vind dat een buitengewoon verstandige wenk die door de commissie wordt gegeven die wij zullen inbrengen binnen het bestuur van de omgevingsdienst. En met de portefeuillehouder die erin zit een inspanningsverplichting meegeven. En het tweede punt over de bodem daar kan ik nu geen reactie op geven. Maar laten we veiligheidshalve hopen dat het schriftelijke antwoord erin voorziet dat we geen zienswijze hoeven in te dienen. En als wij van u schriftelijk dan ook geen reactie krijgen dat u dat wilt dat we het ja nu doe ik iets wat de voorzitter moet doen maar dat we het dan als hamerstuk opvoeren voor de agenda van de raad. En als u zegt van nou dit vind ik aanleiding genoeg om ook een op dit punt een zienswijze te maken dat we dat dan nog vaststellen in de raad. Volgende week.

De voorzitter: U verwacht dat u de antwoord voor volgende week in de raad...

De heer ...: Zeker de portefeuillehouder zal een inspanningsverplichting doen om dat voor het weekend aan u kenbaar te maken.

De voorzitter: Dus we houden geen beiden geen zienswijze en we doen het als hamerstuk als bespreekpunt en ter plekke kunnen we dus zeggen dat het een hamerstuk wordt als de... Hamerstuk goed. Hamerstuk tenzij.

6. Rondvraag

De voorzitter: Gaan we naar de rondvraag. De heer Jacobse, de heer Winkel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja ik heb een rondvraag. En die gaat eigenlijk over de tafelschikking. Gisteravond ging het goed maar vanavond zijn we kennelijk in deze commissie altijd met veel mensen. Maar nu zag ik net op het allerlaatst de wethouder en de ambtenaar eigenlijk een beetje gemixt aan een heel klein tafeltje zitten. En de microfoon moeten delen. En toen dacht ik is het niet mogelijk om een diepte-investering te doen dat we in ieder geval nog zo'n tafel erbij bestellen dat die kring een stapje groter wordt dat we iets fatsoenlijker zitten? En ik vraag het serieus. En aan de andere kant terwijl ik die vraag stelde dacht ik van ja er blijven nu ook tafels leeg. Maar goed, ik wil hem eigenlijk wel meegeven aan u als voorzitter dat we net even iets royaler kunnen zitten.

De voorzitter: U bent toch niet jaloers hoe ik zat met de ambtenaar?

De heer ...: Daar moet je tegenwoordig bij uitkijken.

De voorzitter: Ja ja ja. De heer Vos. De heer De Jong. De heer Snoek. Grunwald. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja dank u wel. De Biezem dat weten we allemaal dat daar vaak toch wel autootjes staan met handelingen in de drugssfeer. Die zie je steeds vaker ook overdag. Bij de hockey, bij de kinderen die daar lopen

naar het zwembad of die hele kleine peutertjes die van die particuliere school door het bos gaan. En dan zie ik die autootjes daar staan. Kan ik daar iets mee? Kan ik dat ergens melden of wat doen we daarmee?

De heer ...: Mag ik al een reactie geven? Mevrouw Niekus, ik zou steeds als u dat constateert of als u mensen kent die dat constateren daar altijd een melding van doorgeven aan de politie, aan de wijkagent. Want we moeten daar echt een dossier voor opbouwen willen we daar ook capaciteiten voor vrijmaken. En ik denk ook dat u gewoon een punt daarin heeft. Dus doet u daar alstublieft ook melding van. Ik stel voor dat ik afgestemd met de wijkagent u een tekstvoorstel zal doen hoe u daar melding van kunt maken. En ik stel ook voor dat en dat vind ik eigenlijk helemaal niet zo'n gek idee ook in het licht van het Donkere Dagen Offensief dat we onze inwoners via het Larens Journaal nog weer even informeren hoe zij in geval van verdachte situaties melding kunnen maken. Het kan best zijn dat we daar al in voorzien hebben. Want de donkere dagen komen er weer aan. Zo niet dan pak ik het punt nu meteen op.

De voorzitter: De heer Van Midden. Dank u wel.

7. Sluiting

De voorzitter: Twee minuten voor half elf. Dus we zijn mooi op tijd klaar. Dank u wel. Oh pardon.

De heer ...: Nog even een nabrander. Het college heeft het voorstel heeft de beide voorstellen over het raadhuis en het Brinkhuis weer mee teruggekregen. Moet alleen nog wel geheimhouding opgelegd worden op het rapport van Cushman & Wakefield. Dus dat zal u wel voorgelegd worden volgende week woensdag.

De voorzitter: Ja u heeft gelijk sorry. Wel thuis.