

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 6 april 2022

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren de extra raadsvergadering van de gemeenteraad van Laren op woensdag 6 april om 9 uur 's avonds is geopend. U bent gelukkig weer lekker wakker. Wij hebben vandaag op de agenda staan de bespreking van het verslag van de informateur, de heer Den Dunnen. Afwezig zijn de heren Koldenhof en Merckx van de fractie van de VVD. Daarmee zijn er vanavond dertien raadsleden aanwezig. Kunt u met de korte agenda die wij hebben vanavond instemmen? Ja dat is het geval.

2. Bespreking rapport informateur Jan den Dunnen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2. Dat is de bespreking van het rapport van de informateur. Na de verkiezingen heeft de partij die het hoogst aantal stemmen heeft gehaald, dat is de fractie van Larens Behoud een informateur benaderd met het verzoek te gaan verkennen welke mogelijke punten op zoveel mogelijk steun vanuit de gemeenteraad kunnen leiden om de komende jaren aan te pakken. En ook te verkennen welke samenstelling van een coalitie het meest kansrijk is. Vanavond kunnen wij in gesprek met de informateur over zijn verslag. Hij is hier om dat toe te lichten. Ik wilde die bespreking als volgt vormgeven: ik wilde eerst de heer Den Dunnen de gelegenheid geven om het verslag toe te lichten. Vervolgens krijgen alle fracties de gelegenheid om vragen aan de informateur te stellen die hij dan vervolgens kan beantwoorden. Daarna kunnen de fracties aangeven wat ze vinden van het rapport. Als het mogelijk is om daaruit conclusies vanavond te trekken dan doen we dat. Daar nemen we geen formeel besluit voor want uiteindelijk valt het niet binnen de boezem van de gemeenteraad. Belangrijkste eigenschap van deze vergadering vanavond is dat we dit in de openbaarheid met elkaar bespreken. Dan geef ik nu als eerste het woord aan de informateur over zijn werk en zijn conclusies. De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Allereerst voor de raadsleden, u heeft allemaal nog op het voorblad staan concept. Het concept kunt u doorspreken. Het is een definitief verslag geworden en er is geen wijziging verder in het verslag aangebracht. Dus wat u heeft gekregen dat is identiek aan wat er definitief is geworden.

De voorzitter: Mijnheer Den Dunnen kunt u iets duidelijker in de microfoon spreken. Heel goed.

De heer Den Dunnen: Allereerst wil ik alle partijen danken voor de openhartige gesprekken die we hebben mogen voeren en ook de griffier voor de ondersteuning die hij bij die gesprekken heeft gegeven. We hebben van die gesprekken verslagen gemaakt, die heeft u allemaal ontvangen. U heeft met correcties ook de verslagen weer terug gestuurd. Vandaar dat de verslagen dus vertegenwoordigen wat u gezegd heeft en waar u aandacht aan wil geven. De opdracht was: onderzoek de meest mogelijke brede coalitie, onderzoek de gemene deler voor het voeren van het beleid voor de komende vier jaar en geef kansen en knelpunten aan voor dit beleid om dit te voeren. Dat hebben alle partijen gedaan. Ik ben tot de conclusie gekomen dat alle wensen en verlangens die u allemaal heeft ingekaderd worden door het beperkte hoeveelheid middelen, gelden die daarvoor bij beschikking zijn. De komende vier jaar zullen toch wel in het teken staan van bezuinigingen en een krappe portemonnee. Alle partijen zijn zich daar overigens zeer van bewust dat hun wensen en verlangens beperkt worden door de middelen die er zijn. Over het algemeen wordt er gesproken als belangrijkste wens, de basis op orde. De basis op orde wordt verschillend vertaald door de partijen. De een

zegt: we moeten zorgen dat het allemaal orde en netjes en vriendelijk eruit ziet buiten weer. De ander zegt, nee we moeten een goed degelijk financieel plaatje maken en dat noemen zij de basis op orde. Belangrijk is ook wat partijen hebben aangegeven allemaal, dat zij een wens te kennen gegeven hebben op een nieuwe vorm van burgerparticipatie. De burger moet eerder betrokken worden bij de besluitvorming en zou ook eigenlijk al bij concepten van stukken en bij voorbereidingen van plannen direct betrokken moeten worden. Daar zou dus een nieuwe vorm van burgerparticipatie moeten komen. Het college ziet men over het algemeen als niet alleen op de winkelpassen maar ook dat het college ambities heeft en ook zou het college meer aandacht moeten besteden aan duurzaamheid. Er wordt gesproken over het verkeer. Ook daar denken verschillende partijen verschillend over maar over het algemeen is men zich wel van bewust dat het parkeren in het dorp een heel groot knelpunt is geworden en dat men daar graag iets aan zou willen doen. Belangrijker daarbij is ook dat partijen hebben kennen gegeven geen behoefte te hebben meer aan dure rapporten en aan uitgebreide verhalen van adviseurs. Maar dat men liever profondervindelijk in overleg met de inwoners wil experimenteren met maatregelen die eventueel getroffen zouden moeten worden. De BEL-organisatie hebben we uitvoerig bij stilgestaan in de gesprekken. De conclusie daarvan is dat kan en moet kwalitatief beter. Als daar extra financiën voor nodig zouden moeten zijn dan moet er een gedegen analyse komen gevolgd door een duidelijk plan. De woningbouw: de woningbouw is in de verkiezingen een heel major punt geweest. Maar eigenlijk heeft geen een van de partijen een concrete oplossing. Over het algemeen leven er wel wat ideeën. Er zullen in ieder geval leeft de wens om tot een nieuwe woonnota te komen. Daar wordt ook verschillend over gedacht. Iets gezegd zou moeten worden over kavelsplitsing, zowel woning als grond. Er wordt ook gedacht aan een vereveningsfonds wanneer bij een bouwproject niet aan een derde sociaal kan worden voldaan dat er dan verevend moet worden voor hetgeen wat men niet aan een derde niet bouwt sociaal. Alle partijen hebben aangegeven continuïteit van bestuur te willen waarderen. Daar ook geen voorstellen voor te doen om voorstellen en besluiten die genomen zijn door vorige colleges om die in het nieuwe college terug te draaien. Wel is de wens te kennen gegeven dat wanneer mocht blijken dat uit de verkoopprijs van het Raadhuis niet gehaald wordt dat dan opnieuw een heroverweging plaatsvindt van de verkoop van het Raadhuis en het intrekken in het Brinkhuis. Dan zijn er nog flink wat punten van verschil. Ik heb er net ook al wel, dat was meer op wat kleiner detail maar op groter detail: er is bij sommige partijen behoefte aan een visie op Laren. Wat moet Laren zijn, wat moet Laren worden en hoe gaan we om met woningbouw, toerisme, kunst en cultuur, ruimtelijke ordening en hoe sluiten die allemaal op elkaar aan. Daar zou een gemeenschappelijke visie voor gemaakt moeten worden vinden sommige partijen en daarmee zou je een achtergrondscherp creëren waartegen je besluiten als verkeer, vervoer, parkeren enzovoort, al of niet meer toerisme en dergelijken zou kunnen nemen. Dat is een grote wens en met name ook de burgemeester heeft hier ook verschillende keren aangegeven dat hij hier wel degelijk een wens had om een dergelijke visie samen te maken. Raadsprogramma versus collegeprogramma, partijen over het algemeen zeggen: het zou goed zijn dat we een raadsprogramma maken maar de verwachting is dat uiteindelijk toch de verschillen zodanig zullen zijn dat men zou besluiten tot een collegeprogramma. Er is uitvoerig gesproken over verdienmodellen. Ook daar denken partijen zeer verschillend over. Verdienmodellen bedoelt als betaald parkeren en verdienmodellen als verhoging van de OZB. Het sociaal domein is net als bij de verkiezingsdebatten relatief beperkt aan de orde gekomen. Het sociaal domein zal toch de komende jaren in zijn financiën zwaar drukken op de gemeentelijke begroting. Ook nu zien we op ons afkomen dat mensen die in de energiearmoede komen en mensen die dus laten we maar zeggen door de bodem zakken vanwege de hoge energiekosten dat die een beroep zullen doen op de sociale pot. Daardoor zal de uitgavebinder sociaal domein niet afnemen. Tot slot de duurzaamheid. Over het algemeen is men van mening dat er afgelopen periode te weinig is gedaan aan duurzaamheid. De ambities zouden omhoog moeten en ook wat er zou moeten worden aangepakt en de wijze daarop daar denken de partijen ook verschillend over. De een wil daarin verder gaan en de ander zegt laten we volgen wat er gecreëerd wordt en laten we vooral niet zelf als kleine gemeente het wiel uitvinden. Dan

komen we tot de onderwerpen, die heeft u allemaal gelezen, die verschillende partijen toch wel graag in het verkiezingsprogramma of in het raadsprogramma of collegeprogramma opgenomen zouden willen hebben. Dat is een heel scala van wat in het verkiezingsprogramma wel zo een beetje voorkomt. Dan kom ik tot de conclusies. Uiteindelijk heb ik meerdere partijen tegen het licht gehouden laat het zo maar zeggen. De besprekingen op een rij gezet en kom ik tot de conclusie dat het meest aan de kiezersuitslag, hoe moet je dat zeggen, recht doet is dat de grootste twee partijen, VVD en Larens Behoud met aanvulling van D66 in de komende periode zouden moeten gaan proberen een coalitie te vormen. De twee grootste partijen kunnen natuurlijk ook zelf een coalitie gaan vormen, dat is ook een mogelijkheid. Een andere optie is een raad of een college van enkel lokale partijen, dat zou ook een mogelijkheid zijn. U heeft de overwegingen gelezen in het verslag en ik blijf bij de conclusie dat een poging gedaan moet worden tot coalitievorming van VVD, Larens Behoud en D66. Tevens wil ik daarbij aangeven dat het in mijn optiek wenselijk is dat voordat de coalitievorming gaat plaatsvinden er gesprekken plaatsvinden met vertegenwoordiging vanuit de gemeenschap, de stakeholders vanuit de gemeente, zoals woningcorporatie, ondernemers, toerisme, cultuur en dergelijken. Er zijn verschillende partijen die hebben zich al schriftelijk gemeld en die dolgraag met de aanstaande coalitie een gesprek zouden willen voeren. Dat was mijn toelichting mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank mijnheer Den Dunnen. Dan gaan wij in twee rondes spreken over het akkoord. Ik geef eerst alle fracties de gelegenheid om nog informatieve vragen te stellen aan de heer Den Dunnen die hij dan beantwoordt. Daarna kunt u zeggen wat u ervan vindt. Dus eerst even de vragenronde. Dan begin ik bij de fractie van Larens Behoud.

De heer Loeff: Dank voorzitter. Het rapport is wat ons betreft duidelijk en wij hebben geen aanvullende vragen op dit moment.

De voorzitter: Helder kijk ik naar de fractie van de VVD.

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Allereerst willen wij de informateur danken ook voor het prettige gesprek wat wij gehad hebben. Het was ook wat ons betreft meteen een heel goed inhoudelijk gesprek. Dus in die zin is dat heel goed gegaan. Het verslag zoals het er nu ligt vinden wij helder en gelukkig ook beknopt zodat we het ook goed kunnen lezen. Drie A4'tjes dat is op zich een goede weergave van wat we in het algemeen besproken hebben. We kunnen ons in ieder geval vinden in de inhoudelijke weergave van onderwerpen die wij besproken hebben. We hebben nog wel een paar inhoudelijke kanttekeningen die we gaan mee zouden willen nemen in de coalitiebespreking. Voor de rest is het inhoudelijk wat ons betreft goed. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Van Midden. De fractie van Liberaal Laren, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel voorzitter. Ik wil in eerste instantie de formateur danken voor het fijne inhoudelijke gesprek. Ik zou het wel eigenlijk heel erg op prijs stellen, ik weet niet of dat de gewoonte is, om de verslagen van de andere partijen ook te mogen inzien zodat onze verslagen gewoon verspreid worden. Want dat geeft wat meer duidelijkheid ook op dit verslag wat op algemeenheden eigenlijk gebaseerd is. Ik wil eigenlijk beginnen met de conclusie hieruit. Daar staat, uit de gesprekken is gebleken dat D66 het beste past bij de VVD en bij Larens Behoud. Ja misschien qua personen maar op welke onderwerpen want ik wil graag de diepte in. Als ik ga kijken naar OZB, de financiën, splitsing percelen, aanpak van het centrum, duurzaamheid. Dat het eigenlijk op een heel ander level ligt bij Larens Behoud bijvoorbeeld dan bij D66. Dan vraag ik me af waar heeft u deze conclusie op gebaseerd inhoudelijk gezien. Ook de zin: D66 doet recht aan de verkiezingsuitslag. Dat kan een argument zijn maar dat hoeft geen argument te zijn want Groen Laren is van

nul naar twee gegaan. Dat zou dan ook een argument zijn om hen arbeid te halen en vier jaar geleden was het ook geen argument toen wij van twee naar vier gingen. Dan visie op dorp. Dat zou wat ons betreft, want er staat ook: er wordt verschillend gedacht om een lange termijn visie op door te maken. Wat ons betreft zou dat de onderlegger eigenlijk moeten zijn voor een coalitie dat de partijen die samen een coalitie gaan vormen dezelfde visie op het dorp hebben. Want dat is de meeste garantie voor een goede vruchtbare samenwerking voor de komende vier jaar. Dan wil ik even naar de laatste zin nog gaan. Dat het wenselijk is om met de partijen akkoord te sluiten met stakeholders, de gemeente in gesprek te gaan, vertegenwoordigers van woningbouwcorporaties enzovoort enzovoort. Dan mis ik eigenlijk de burger en die zou ik er wel heel graag bij willen hebben want daar zitten we hier allemaal voor. Daar wil ik het voorlopig bij laten dank u wel.

De voorzitter: Fractie van D66.

De heer De Groot: Die wil graag de informateur danken voor het prettige gesprek en het verslag wat hier voorligt. Ik vind het helder. De punten die opgenoemd worden die zijn weliswaar niet uitputtend maar wel geven hele goeie indruk van wat er voorligt. Dus ik denk dat dat een hele goeie basis is voor het verdere proces wat we straks gaan inzetten. Dus verder geen vragen.

De voorzitter: De fractie van Groen Laren.

De heer Vos: Dank u wel voorzitter. Dankuitingen zijn genoeg geweest naar mijn idee. Er valt een ding vreselijk op in de aanloop naar de verkiezingen is ongelofelijk ingegaan op transparantie, op openheid. De voorzitter noemde zojuist nog eventjes openbaarheid, geen achterkamertjes, dat wordt allemaal luid bezongen. Het kruipt mij een beetje het gevoel, en dat werd mij nog een beetje bevestigd tijdens presidiumvergadering van een avond, dat we toch wel een heel klein beetje bezig zijn met een rituele dans eerlijk gezegd. Dat vind ik eigenlijk een hele vervelende want ik heb ontzettende hekel aan dansen, bovendien dans ik altijd enorm uit de maat. We hadden volgens mij moeite kunnen besparen want ik begreep dat op de zeventiende al eerste gesprekken plaatsgevonden hebben. Dus goed we dansen nog even door. Wel een paar vragen aan de informateur. Het is helder geschreven kan ik niet anders zeggen. Maar mevrouw Timmerman insinueerde er ook al eventjes op, ik heb toch maar even gedacht dat een rapport is, een soort rapport, conceptverslag waar ook een conclusie aan verbonden is. Het is alleen voor mij niet duidelijk op basis van welke data en welke gegevens eigenlijk conclusies getrokken worden. Er wordt gezegd, de partijen, ik neem toch niet aan dat die allemaal precies hetzelfde willen? Ik mag toch aannemen dat er toch wel een klein beetje meningsverschillen in zitten anders kunnen we de volgende keer de verkiezingen wel afschaffen. Dus ik denk dat er toch verschillen liggen. Mijn vragen die hebben er natuurlijk mee te maken. Ik zou heel graag data en feiten willen hebben en niet alleen maar de conclusies dat vind ik een beetje mager. Mevrouw Timmerman noemde dat de gespreksverslagen, dat mag. Maar ik neem aan dat ook de griffie en mijnheer Den Dunnen daar een soort matrix van gemaakt hebben, wie vindt wat? Op basis waarvan de conclusies getrokken zijn. Dus mijn eerste vraag is: is die matrix gemaakt? Een veronderstelling van mij en of die gedeeld zou kunnen worden. Dan een tweede punt wat ik aan zou willen roeren is: er wordt met geen woord gesproken over politieke wil of onwil. Dat vind ik eigenlijk wel heel wonderlijk. De enige vraag die ik mij kan herinneren uit het gesprek met ons was heel beknopt en heel beperkt. Dus mijn volgende vraag aan de informateur is of er een inventarisatie gemaakt is met betrekking tot politieke wil en onwil. Als die niet gemaakt is dan zou ik hem heel graag willen hebben, lijkt mij heel interessant en lijkt mij ook het vertrekpunt voor een volgend gesprek. Een ander punt wat ik mis in het rapport is toekomstgerichtheid. Dat is meer dan ooit denk ik een heel erg belangrijk punt. Dan bedoel ik niet hoe willen wij dat dorp hebben want dan hoor ik dat we mooie richting aanwijzingsbordjes krijgen en nieuwe banken, daar gaat het helemaal niet om. Het gaat erom hoe wij straks in de toekomst verder gaan

leven in dit dorp. Er wordt met geen woord over, ja een beetje over duurzaamheid, maar duurzaamheid zou echt gewoon helemaal bovenaan de agenda moeten staan. Ik weet niet of u wel eens een krant leest, er stonden behoorlijk verontrustende berichten over de zaken zoals ze nu spelen. Als we zo doorgaan, de akkoorden van Parijs daar komt helemaal geen klap van terecht. Echt helemaal niets. Er zal echt als de sodemieter wat moeten gebeuren. Als ik dan dit verhaal lees en we komen er vanaf met, duurzaamheid wordt belangrijk gevonden. Ik dank je de koekoek, dat wil ik wel wat concreter hebben eerlijk gezegd. Dus mijn vraag aan de informateur is: is die duurzaamheid niet wat verder uitgewerkt? Want volgens mij is dat een heel belangrijk punt. Als ik dan het laatste, een haak even ook aan de woorden van mevrouw Timmerman en dan gaat het ook over de uitslag en de combinaties. Ik denk dat er een hele belangrijke variant overgeslagen wordt en dat is niet de enige variant die een klein beetje nog zicht hebt op een toegang en de toekomst. Dat zijn mijn buurman en ik die ons heel hard gemaakt hebben voor een toekomst. Ik mis dat heel erg. Je zult echt dingen moeten doen, je zult echt dingen moeten veranderen. Want we kunnen zo voor het modderen met nieuwe bankjes maar daar gaat het niet mee redden. Dus mijn vraag is concreet aan mijnheer Den Dunnen, daar doe ik mijn best voor om ze concreet te stellen. Ziet de informateur met het voorstel zoals hij het doet met betrekking tot de vervolggesprekken echt zicht op een goede verandering? Dan bedoel ik met name over de duurzaamheid. Daar wou ik het voorlopig even bij laten mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Vos. Het woord is aan de heer Van den Berg van de fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Microfoontje iets dichterbij voorzitter. Dank u wel. Als hekkensluiter je zou natuurlijk kunnen zeggen met een informateur van CDA dan kan het niet anders als dat er een goed verslag ligt. Dus complimenten aan de heer Van Dunnen, het gesprek dat ik samen met Jan Huug Lobregt met u heb gehad. Het is natuurlijk zo als je je eigen verslag kent en je leest dit dan denk je, dat is een slap aftreksel ervan maar dat kan natuurlijk niet anders als dat je een samenvatting moet maken. Er is al wat over gezegd dus die vragen die zullen wel beantwoord worden. Ik heb een aantal vragen heel specifiek. Er wordt op een gegeven moment in het verslag geschreven en u duidde het net ook nog eens een keer: geen grote nieuwe onderzoeken, daar zitten we niet op te wachten, we gaan er meer proefondervindelijk experimenteren. Daar staat natuurlijk tegenover dat er inderdaad al heel veel onderzoeken zijn geweest en zou natuurlijk ook kunnen zijn dat er een aantal onderzoeken tussen zitten die we op de dag van vandaag zouden kunnen gaan actualiseren. Dan hoeft het niet meteen grote nieuwe dure onderzoeken te zijn. Dus ik zou graag van de informateur horen waarom hij die woorden heeft gekozen, niet daar nog wat even een beetje inhoud gegeven heeft om bestaande onderzoeken die in de afgelopen tien jaar gedaan zijn en die misschien nu wel weer relevant worden. Ik denk dan bijvoorbeeld onder andere aan betaald parkeren want dat wordt volgens mij als voorbeeld genoemd als een groot duur onderzoek. Daar weten we heel veel van. Dat is een vraag. Een andere vraag is inderdaad die gaat even een beetje over de coalitievorming. Niet zover hier vandaan in Gooise Meren wordt er in de krant geschreven moet je nog bij elkaar komen als de kaarten eigenlijk al geschud zijn. Collega's hebben er al iets over gezegd. Wordt zelfs al een voorschot genomen op dat het misschien geen raadsprogramma kan zijn maar een collegeprogramma. Ik kan snel rekenen en tellen, weliswaar zijn er twee toekomstige coalitieraadsliden niet maar het zal een zware kost worden de komende jaren om als oppositie überhaupt iets te bereiken. Dus ik denk dat het eigenlijk als gezegd wordt vanavond dat het eerder een coalitieprogramma of een collegeprogramma als een raadsprogramma zal zijn dat dat geen vraag meer is maar meer een gegeven. Want zoals de vlag er nu bijhangt zou dat dan inhouden dat we vijf mensen in de oppositie hebben en de rest de tien in de coalitie. Dan is het eigenlijk gewoon het uitwerken van het collegeprogramma. Dus ik zou de informateur maar vooral ook de partijen die gaan praten nog eens willen uitdagen om toch nog naar het raadsprogramma te kijken. Dan heb ik nog een laatste, dat is ook een vraag aan de informateur, hoe die daar naar kijkt of die observatie die ik doe hoe hij daar naar kijkt. Dan heb ik eigenlijk nog een andere variant, ik ben natuurlijk

informatuur aangesteld door de partij met de meeste stemmen. Dus dan is het waarschijnlijk zo dat u nooit met iets zal komen waar Larens Behoud niet in zit. Ik zal dadelijk als wij met ons commentaar komen nog wel vertellen wat wij voor een visie daarop hadden. Maar er zijn ook nog wel andere meerderheden te bedenken als alleen de aangegeven meerderheden. Als je zegt, alle landelijke partijen in Laren hebben gewonnen en de lokale partijen hebben juist verloren dan zou dat ook een andere observatie kunnen zijn. Ik vroeg me af of dat bewust is weggelaten of dat u echt zegt: ik heb het allemaal aangehoord ik zie geen andere mogelijkheden als de mogelijkheden die ik heb opgeschreven. Voorzitter, ik kan nog heel veel zeggen maar ik denk dat bij deze drie vragen voldoende is voor nu. Ik geef het woord aan u terug.

De voorzitter: Dank de heer Den Dunnen. Veel vragen. Beantwoordt u ze rustig in uw eigen tijd.

De heer Den Dunnen: Dank u wel. Inderdaad aan allen dank voor het verslag. Ik denk ook die dank in de richting van uw griffier. Ik begin bij Larens Behoud verder geen vragen. VVD inhoudelijk akkoord. Liberaal Laren, ben ik uw verslag kwijt. Ben heel uw tekst kwijt. U vraagt in eerste instantie vroeg u, kunnen wij de verslagen krijgen. In de procedure hebben we afgesproken dat iedere partij zelf zijn verslag krijgt en mijn advies zou zijn om het te delen maar dat is niet meer dan mijn advies. Zeker aan de partijen die de coalitie zou gaan vormen zou ik zeker zeggen om het onderling uit te wisselen. Maar de keuze is verder aan u of u zelf het verslag wil verspreiden of niet. We hebben daar duidelijk over afgesproken dat we dat niet doen. U heeft zelf uw verslag, u heeft zelf uw commentaar op het verslag kunnen geven. De procedure zo hadden wij die afgesproken dat we dat niet zouden doen. Als u dat wel wil doen staat u dat natuurlijk vrij om dat onderling uit te wisselen. U vroeg ook waarom D66 het beste past. We hebben gekeken naar het programma van D66, we hebben ook gekeken naar wat de anderen partijen aan met name duurzaamheid en milieu beschreven hebben. We zijn tot de conclusie gekomen, althans ik ben tot de conclusie gekomen dat D66 een goede impuls zou kunnen geven aan Larens Behoud en VVD voor wat betreft duurzaamheid. Dat staat bij beide partijen niet al te hoog in het vaandel en ook op het gebied van milieu ben ik van mening dat D66 daar een toegevoegde waarde zou kunnen hebben. Ook voor wat betreft de regio, D66 heeft in hun gelederen ook de nodige ervaring in de regio en ook dat is een pluspunt geweest om te zeggen: laten we D66 meenemen in de coalitie. Bovendien doet dat recht aan de uitslag van de verkiezingen. U haalde iets aan over vier jaar geleden. Dat wou ik nu maar achter mij laten. Want we beginnen helemaal opnieuw dat moet ik wel zeggen. U heeft vanavond een hele unieke kans om helemaal opnieuw te beginnen. In de vorige periode zijn de burgemeester en de secretaris ingestapt op een rijdende trein. Nu begint deze trein helemaal opnieuw met een heel nieuw college dus het is een unieke gelegenheid denk ik om eens de weg in te slaan die u met zijn allen zo graag zou willen. Ik denk ook dat het belangrijk is dat er in de raad een zekere mate van harmonie is omdat er in de komende vier jaar heel veel te besturen zal zijn en ook heel veel te beslissen zal zijn. De burger nog een keer aan het woord laten dat lijkt mij een beetje overdreven. De burger heeft gesproken bij de verkiezingen, de verkiezingsuitslagen zijn bekend en dat is zoals we altijd zeggen eens in de vier jaar dat de burger spreekt en zijn stem uitbrengt. Ik denk niet dat het verder voorgelegd hoeft te worden aan de burger om nu te kijken wat hebben we aan resultaat. De te formeren partijen die hebben de gelegenheid om met andere partijen te spreken en om te zeggen wat die aan wensen hebben. Ik stel mij voor dat van die gesprekken ook een verslag gemaakt wordt zodat u daar allemaal kennis van kan nemen. Zodat u ook daarvan kan zien wat er van die gesprekken in het collegeprogramma terecht komt. Dus op dat moment en dan na vier jaar mag de vier jaar opnieuw zich uitspreken wat het college ervan gemaakt heeft van hetgeen wat ze hebben aangedragen. D66, een heldere goede basis. Groen Laren, ik begrijp uw opmerking rondom transparantie en openbaarheid niet helemaal. Wat we gedaan hebben is dat we open gesprekken gevoerd hebben met iedereen. Heel nadrukkelijk moet ik zeggen hebben we in die gesprekken niet onderhandeld. Er is niet gekeken, zou u dit of zou u dat kunnen of wat u zou u daarin weggeven. Er is helemaal niet onderhandeld. Dus er is ook geen rituele dans op

dit moment gedaan. Ook van te voren is met partijen niet gesproken en er is ook niets afgestemd. De opdracht die voor de collegevorming heb ik in de eerste instantie gekregen van het bestuur van Larens Behoud. De Larens Behoud-fractie heeft daar later kennis van genomen en heeft die opdracht overgenomen. Om hier in de raad over te kunnen verklaren en erachter te staan.

De voorzitter: Mijnheer Den Dunnen u heeft een, ik doe wel interrupties maar dan geen tweede termijn want dan kunt u nu in de interrupties verduidelijkende vragen stellen op de antwoorden op uw vragen. Mijnheer Vos.

De heer ...: Voorzitter ik hecht wel aan een tweede termijn.

De voorzitter: Om een visie te geven maar wilt u de tweede termijn vragen stellen aan de heer Van Dunnen.

De heer ...: Uitstekend ja, dank.

De voorzitter: Kunt u uw mening geven. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik misschien niet voldoende heb uitgedrukt naar aanleiding van het antwoord wat ik van u krijg nu mijnheer Den Dunnen. Mijn opmerking behelst het feit dat iedereen roemt over transparantie, openheid, zeggenschap. Iedereen roept in de verkiezingen dat van alles moet gebeuren en de stemmen zijn nog niet geteld of er wordt al onderling gesproken en wordt er al allerlei deeltjes gemaakt. Daar doelde ik op. Dus in die zin heb ik bedoeld op de rituele dans die we alsnog zijn gaan doen terwijl op voorhand eigenlijk de '...' al een beetje ingevuld waren. Dat ...

De heer De Groot: Voorzitter.

De heer Vos: Wilde ik zeggen.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ik weet niet waar mijnheer Vos dit vandaan heeft. Er heeft in ieder geval geen overleg plaatsgevonden waar D66 heeft bijgezet.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Oké waarvan akte zeggen we dan maar.

De voorzitter: Het is wat de heer De Groot bevestigt. Ik kijk even naar de informateur nog als reactie op de vraag van de heer Vos en daarna is hij klaar.

De heer Den Dunnen: Bij mijn weten zijn er geen vooronderhandelingen geweest, zijn er ook geen gesprekken geweest. Ik heb ook niet de indruk gekregen dat uit de gesprekken met alle partijen dat er al iets voorgebakken was of dat er al iets afgesproken was. Dus wat mij betreft is het volledig open geweest. Voor wat betreft de data en gegevens. Wij hebben geen matrixen gemaakt mijnheer Vos. We hebben ook geen verdere data-analyse gedaan. We hebben slechts te gesprekken gevoerd en wat er in de verslagen staat over de gesprekken dat is het enige wat er aan weerslag is gemaakt en dat is ook het enige wat eraan ten grondslag ligt. Het is puur een informatief gesprek geweest met iedereen. Daaruit heb ik de conclusie getrokken. Ik heb wel aan iedereen gevraagd: zou u in college willen plaatsnemen? Als u in het college wil plaatsnemen. Hoe ziet

u dat dan werken? Ik herinner me ook dat ik aan u die vraag gesteld heb. Ook daarvan heeft u gezegd dat u bereid was om dat te doen. Vervolgens hebben wij de toekomstgerichtheid zegt u, of nee de politieke wil of onwil die heb ik bij alle partijen wel ter sprake gebracht of men in het college zou willen. Ook heb ik daar steeds bij de vraag gesteld en als u niet in het college zou komen wat zou u dan wel in het collegeprogramma willen hebben opgenomen? De toekomstgerichtheid die zou in mijn optiek moeten komen uit een te maken visie. Een visie op het dorp en hoe ziet u de toekomst van het dorp en de duurzaamheid. Dat ben ik met u eens, de duurzaamheid zal een extra prikkel moeten krijgen wil daar ook iets van terecht komen. In de afgelopen periode heb ik begrepen is de duurzaamheid ik wil niet zeggen ondergesneeuwd maar is besloten daar volgend in op te treden en om te kijken als er landelijk iets gedaan zou worden als er iets uitgewerkt zou worden dan zouden wij kijken of daar iets voor Laren in zou zitten. Partijen hebben wel allemaal aangegeven en uw partij met name ook dat in duurzaamheid toch wel wat meer stappen gezet mogen worden dan dat er tot nu toe zijn gedaan. Dat dat concreet gemaakt moet worden en uitgewerkt. Dat ben ik met u eens. Doen veranderen, ik schetste net al even dit is een mooie gelegenheid om inderdaad te veranderen. De raad wordt nieuw, het hele college wordt nieuw dus dit is het moment om met verandering in zee te gaan. Ik zou ook willen bepleiten om een nieuwe vorm van burgerparticipatie bij die veranderingen te betrekken. Het CDA, u zegt over grote onderzoeken actualiseren. Zo diep hebben wij daar niet in gekeken. Maar wat wel door de verschillende partijen is aangegeven dat er genoeg onderzoeken liggen dat als er, u noemt dan betaald parkeren, als dat weer aan de orde zou komen dat er dan teruggeregpen kan worden op die rapporten die er liggen. Dat die dan inderdaad voor iedereen weer actueel gemaakt kunnen worden. Maar de partijen hebben vooral aangegeven laten we goed op de centen passen en laten we vooral kijken wat we zelf kunnen doen. Laten we kijken wat we kunnen doen met eventueel deskundige inwoners uit het dorp voordat we ons weer verschuilen achter een rapport van een bepaald bureau. Raadsprogramma, ik vind persoonlijk dat je moet streven naar een raadsprogramma. Dat is eigenlijk een verplichting voor coalitiepartijen om zodanig zaken op te nemen in het programma dat ook andere partijen zich daarin kunnen vinden. Dat je daar probeert zo breed mogelijk coalitieprogramma in te steken. Over het algemeen wordt wel de poging gedaan is mijn ervaring maar volharden over het algemeen niet collegepartijen in hun standpunten en blijkt dan uiteindelijk het fiat voor een raadsprogramma in de discussie meestal te sneuvelen. Maar ik vind wel dat de coalitiepartijen een poging moeten doen om een raadsprogramma te maken. U gaf aan dat er andere meerderheden te maken zijn, dat is juist. Er zijn misschien nog wel meer mogelijkheden dan hier in het stuk staan. Maar ik heb ook gemeend de realiteit onder ogen te moeten zien en dat is dat je dan ieder geval rekening houdt primair met de mening van de kiezer, wat de kiezer heeft gezegd over de verschillende partijen. Dat tot uitdrukking gebracht heeft in het aantal stemmen op die partijen. Ik heb ook met een scheef oog gekeken, wat brengen partijen in en hoe zou dat met elkaar kunnen mixen. Zodoende ben ik tot die conclusie gekomen. Dat was het.

De voorzitter: Helder. De heer Den Dunnen heeft op zijn wijze antwoord gegeven op de gestelde vragen. Dan kom ik op een tweede termijn waarbij ik u vooral wil vragen uw mening te geven over het verslag. Dan hanteer ik even dezelfde volgorde in grootte. De heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter dank u wel. Ik was in eerste termijn uitermate kort omdat dat echt de informatieve ronde was dus we hebben verder geen vragen gesteld. Maar in deze ronde wil ik graag wel iets meer zeggen over het proces en ook de eerder geuite dankbetuigingen ondersteunen.

De voorzitter: De fractie van Groen Laren, even aandacht houden voor de spreker. Dank u. De heer Loeff.

De heer Loeff: Voor zover wij hebben kunnen nagaan is deze vergadering een novum. Dat is toch wel iets om ook in deze vergadering te benadrukken. Een novum dat komt voort uit de wens van onze partijen, niet van

mij persoonlijk, maar ook vanuit een brede wens vanuit de raad en vanuit de bevolking om op een nieuwe manier met ons mooie dorp om te gaan. De dag na de verkiezingen van 22 maart zijn alle fracties van de deelnemende politieke partijen genodigd bij onze voorzitter, onze burgemeester, om de verkiezingsuitslag te duiden. Hoewel Larens Behoud hetzelfde aantal zetels heeft toebedeeld gekregen als de VVD zijn we groter in het aantal stemmen en dat maakt onze partij tot de trekker van de formatie. Mijnheer Vos, de enige achterkamer die ik zou kunnen bedenken was die besloten vergadering waarbij wij met elkaar die verkiezingsuitslag hebben geduid. Het proces dat we hebben ingezet is er een van zorgvuldigheid en van transparantie. Die zorgvuldigheid komt tot uitdrukking in de keuze voor het aanstellen van een informateur. De transparantie komt tot uiting in deze avond waarbij we dus in openbaarheid met alle partijen de bevindingen van onze informateur kunnen bespreken. We hebben een informateur aangezocht en dat is misschien ook wel goed om nog even toe te lichten die naar onze verwachting kon rekenen op respect en draagvlak bij alle politieke partijen in ons dorp. Iemand met kennis van opgaven in ons dorp en van de Larens politiek, iemand van binnen maar ook iemand van buiten. Met betrokkenheid en met afstand. Die hebben we gevonden in de naam van Jan den Dunnen. Vanaf deze plaats wil ik dan op dit moment onze informateur danken voor het werk dat hij heeft verricht ondersteund door de ambtelijk staf bestaande uit de gemeentesecretaris die keurig weer achteraan in het hoekje zit mee te luisteren en onze griffier die uiteraard een prominente plaats aan onze tafel heeft. Dank jullie wel voor de zorgvuldige begeleiding van dit proces. De vraag die we hebben gesteld was misschien ook anders dan sommigen hebben verwacht. Zo hoorde ik in de loop van de weken die in de tussentijd hebben plaatsgevonden. Het onderzoek naar de meest mogelijke brede coalitie liet bij sommigen misschien al wel wat vraagtekens los. Het zoeken naar een gemene deler dat was ook iets wat bij sommigen toch wel iets nieuws leek te zijn. Maar het aangeven van kansen en knelpunten dat was iets waar we allemaal voor staan om dat op een goeie manier in kaart te brengen. We zijn dus blij met het proces waarbij alle partijen hebben deelgenomen en ook onze burgemeester is gehoord. We zijn blij met de beknoptheid van het verslag en ook de helderheid ervan. Vandaar in de eerste termijn geen vragen. Naar onze mening staan de grootste gemene delers en de punten van verschil duidelijk omschreven. Voor Larens Behoud is het belangrijk dat vele vormen van nieuw beleid mogelijk zijn als de basis de gemeentefinanciën en een steviger en meer solide ambtenarenapparaat op orde zijn. De wensen van de burgers, organisaties en bedrijven zijn deze weken bij al ons als raadsleden in de bus gevallen via de griffie of via andere wegen. De verwachtingen zijn gespannen, dat is duidelijk. Verwachtingsmanagement is denk ik ook in hoe het dan ook verder gaat nodig. Daarentegen staat dat het advies niets aan duidelijkheid te wensen overlaat. Met als uitgangspunt een zo breed mogelijke coalitie is de keuze voor nadere gesprekken met VVD en D66 naar onze mening een logische keuze. We zien in deze raad met nieuwe mensen ook een nieuw elan. Dat voelen wij ook zo. Bij velen van ons heerst een sfeer van opgetogenheid om de schouders eronder te zetten. Ook al zijn de uitdagingen soms groter dan we misschien nu zelfs nog denken. Het overdrachtsdossier dat door de ambtelijke staf is vervaardigd geeft onze raadsleden een helder beeld van al die domeinen waar we mee bezig zijn en dat zijn er nogal wat, waar stappen zijn gezet, waar doelen nog te behalen zijn of waar keuzes gemaakt moeten worden. Daarnaast is er behoefte aan een visie, aan een duidelijke koers, aan keuzes en vooral een goed team dat namens en met onze raad de schouders eronder gaat zetten. Larens Behoud zou daarom graag in gesprek gaan met de hiervoor genoemde partijen om te zien of we kunnen komen tot een formatie en een conceptcoalitieakkoord. Ik vind het idee dat onze informateur meegeeft om te verkennen of een raadsprogramma alsnog mogelijk is een interessante gedachte om mee te nemen. De aanbeveling om voorafgaand daarbij ook gesprekken te voeren met stakeholders uit het dorp nemen we ook graag over. Voorzitter het gaat ons en mij persoonlijk zeker niet om ego's. Ik heb het gevoel dat in deze raad ook de komende vier jaar dat niet het geval zal zijn. Het gaat ons om het beste voor het mooie dorp Laren. Met een open en een transparante wijze van besturen, met het juiste team en met respect voor geluiden ook uit de

oppositie. Wij zien Jan den Dunnen als formateur voor deze nieuwe coalitie dan ook zeer zitten en we zullen hem dan ook graag verzoeken om deze vroege opdracht uit te voeren. Dank u.

De voorzitter: Dank mijnheer Loeff. Dan is het woord aan de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik kan vrij kort zijn denk ik. Voor wat de inhoud betreft heb ik in de eerste ronde al aangegeven dat we daar verder geen vragen en opmerkingen hebben behalve dat wij op een aantal onderwerpen toch wat aanscherping zouden willen zien die we graag in de coalitiebesprekingen mee willen nemen. Voor wat betreft de te vormen coalitie, althans de voorstellen zoals ze nu liggen, kunnen wij ons zeer goed vinden in die voorgestelde richting. In het gesprek met de informateur hebben wij ook heel duidelijk aangegeven dat wij heel erg blij zijn als VVD met het vertrouwen dat de kiezer ons gegeven heeft. Dat wat ons betreft dat wij vanuit die positie van het vertrouwen graag bestuursverantwoordelijkheid willen dragen. Dus vanuit die positie zien we dan ook graag de uitnodiging van de informateur tegemoet. Wel willen wij graag opmerken dat als de raad vanavond besluit de formatierondes op te starten dat wij graag een formateur zouden willen zien die door de drie partijen gezamenlijk is aangesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Van Midden. Overigens, de raad beslist vanavond niets. Neemt kennis van het verslag en u deelt met de samenleving wat u ervan vindt en u gaat gewoon na vanavond aan de slag. Maar dan weet u in ieder geval hoe we er verder mee doorgaan. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel voorzitter. Ik wil even kort ingaan op de antwoorden van mijnheer Den Dunnen op onze vragen. Hij heeft gezegd de openheid van de verslagen om die openbaar te maken is aan de raad zelf. Ik weet niet hoe de andere raadsleden erover denken of wat andere fractie maar wat ons betreft en ik heb het in de eerste ronde al gezegd, graag openbaar maken. Ik denk dat dat het verslag dan ook wat meer opheldering geeft want ik zit nog steeds met niet dat ik iets tegen D66 heb hoor in tegendeel. Maar uit de gesprekken is gebleken dat D66 het beste past. Dat is verder op geen enkele manier onderbouwd. Ik heb gevraagd op welke onderwerpen dan. Dan krijg ik duurzaamheid als antwoord terwijl ik weet dat bijvoorbeeld Larens Behoud en de VVD en D66 mijlen ver uit elkaar liggen voor wat betreft duurzaamheid en ervaringen in de regio. Ervaringen in de regio prima maar er speelt natuurlijk nog veel meer in het dorp. Ik had graag de gemeenschappelijke delers gezien die in het dorp spelen. Dat je samen daar dan de schouders eronder kunt zetten om de gezamenlijke visie op het dorp zodat je de komende vier jaar op een goede manier met elkaar verder kunt. Ik heb ook gevraagd aan mijnheer Den Dunnen, hebben de drie beoogde coalitiepartijen dezelfde visie op het dorp en daar heb ik geen antwoord op gekregen. Dus daar wil ik graag nog antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: Er is nog een vraag aan de heer Den Dunnen. Overigens, ik ga wel een vraag alvast beantwoorden. Blijkbaar is de werkafpraak met alle afzonderlijke fracties gemaakt om de verslagen aan de voorkant niet te delen. Dus als men op die wijze het proces is ingegaan begrijp ik dat de informateur zegt op die afspraak wil niet terugkomen. Maar het staat u dan vrij om zelf onderling die verslagen te delen. De heer Den Dunnen ik geef u zo meteen gelegenheid om die vragen te beantwoorden. Ik ga eerst even alle fracties langs. Het woord is aan de fractie van D66, de heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u voorzitter. Met eerbijheid gebied mij te zeggen dat als het gaat over grootte, Groen Laren toch iets meer stemmen had als wij. Maar goed ...

De voorzitter: Dat is helder mijnheer De Groot. Dan is het woord aan de heer Vos.

De heer Vos: En zo is dat. Toch nog een stukje eerlijkheid. Het zal natuurlijk u niet verbazen dat gezien de aard van onze vragen dat wij natuurlijk helemaal niet zo happy zijn met de aanbeveling die hier ligt. Want weer vier jaar van precies hetzelfde waarbij behoud in gunstigste geval zal zijn terwijl de wereld om ons heen beweegt staan wij daar stil en kijken of misschien de verkieslicht op een andere manier moeten gaan inregelen. Dat is dan ons hoogst haalbare doel als het gaat over verkeer en volgens mij liggen er nog wel andere uitdagingen. Dus jammer zeggen we dan. Een gemiste kans dat er misschien nog een mooier woord, een mooi cliché. Ik zou liegen als ik zei, ik wens de drie partners hele plezierige gesprekken toe. We gaan het meemaken. We zien graag een uitnodiging voor een raadsakkoord tegemoet. Ik ben daar heel nieuwsgierig naar hoe we daar invulling aan gaan geven in dit novum. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Vos. Mijnheer De Groot het was heel ridderlijk van u om hier mij op te wijzen. Pakt u alsnog uw termijn om uw visie te geven. Dank u wel.

De heer De Groot: Dank u voorzitter. D66 heeft met genoeg kennis genomen van het rapport van de informateur en het daarin vastgelegd advies. De informateur heeft een aantal aspecten genoemd die van belang zijn in de ken en in de kern geformuleerd die hij als grote gemene deler heeft genoemd. Daar kunnen we an sich mee uit de voeten. Wij denken dat dat veel zaken dekt. Overigens is het niet uitputtend, je zou kunnen denken aan sport, je zou nog andere dingen kunnen noemen die hier van belang zijn. Ik denk ook dat van belang is de suggestie over te nemen om maatschappelijke organisaties te betrekken bij de gesprekken die plaats gaan vinden. Ik denk ook aan interessante partijen als Toegankelijk Laren, sportraad, om die erbij te betrekken. Dus ik denk dat dat een goeie suggestie is. Evenals de suggestie om met andere partijen dan de hier genoemde waar dan de formatie in principe mee verkend gaat worden, te betrekken bij de besprekingen. Ik denk dat dat allemaal prima zaken zijn en die kunnen helpen om en het aangenamer te maken in de raad en ook bredere insteek te krijgen voor datgeen wat we gaan doen. Zeker op het gebied van duurzaamheid daar kunt u op ons rekenen. Goed er zijn ook punten van verschillen genoemd en die zijn interessant. Daarbij leeft bij ons het idee, kijkend naar de programma's van de genoemde partijen, dat als de verschillen zoals het er wordt genoemd er zijn tussen die drie partijen deze overbrugbaar zijn. Maar de slogan van D66 voor deze verkiezingen was Laren kan wel beter. Het rapport van de informateur biedt genoeg ruimte om invulling te geven aan wensen van D66. Bijvoorbeeld op het gebied van klimaat, woningbouw en participatie. Denk ook bij Larens Behoud en de VVD een kansengelijkheid, regionale samenwerking en een solide financiële Larense huishouding te kunnen werken. Het advies van de informateur over het onderzoek van de mogelijkheid om een coalitie te vormen tussen Larens Behoud, VVD en D66 ondersteunen we. Als het gaat over de formatie dan zien we twee voorstellen van Larens Behoud en van de VVD. Ik zou prima kunnen leven met formatie Jan den Dunnen. Maar ik kan ook prima leven met een suggestie van de VVD. Dus ik stel voor dat we daar met zijn drieën over praten. Wat ons betreft is de heer Den Dunnen daar ook een kandidaat in. Tot slot, ik heb de leiders van Larens Behoud en VVD beter leren kennen. Ik heb grote waardering voor hands on mentaliteit van Jan Van Midden, de menselijkheid en redelijkheid van Karel Loeff. Met Ellen en collega's van de steunfracties kijken we uit naar de verdere gang van zaken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank de heer De Groot. Dan is het woord aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. Prachtige woorden van de laatste spreker, kan mij er wel weer voorstellen dat de heer Vos denkt dat er al wat zaken geregeld zijn. Toch nog een stukje duiding vanuit de CDA-fractie. Vanuit mij als gemeenteraadslid. We gaan met positief gemoed de komende vier jaar meedoen. Zo hebben we ook het gesprek met de informateur ingestoken. Als de heer Loeff zojuist zegt dat het een novum is op de wijze waarop wij hier zitten dan denk ik dat hij daar wel mee een punt heeft. Althans in de

twintig jaar dat ik meedoe hebben wij volgens mij nooit op deze manier vergaderd. Als ik dan de opmerking van zojuist gewoon even vergeet dan denk ik dat we in ieder geval als we hier elkaar aankijken dat alle kaarten nog te schudden zijn. Dus dat compliment wil ik wel aan de heer Loeff overbrengen. Dat brengt mij nog wel om jullie dan toch nog, ook de aanwezigen hier maar ook de aanwezigen thuis, mee te nemen in de gedachtegang en dat is niet zuur maar dat is gewoon ook een optelsom. Het is maar net hoe je het een beetje bekijkt. Dat in Laren de landelijke fracties allemaal gewonnen hebben. Meer en minder maar de VVD heeft gewonnen, D66 heeft gewonnen, zelfs het CDA heeft gewonnen. Als ik Groen Laren mag duiden dat die in staat zijn geweest om de PvdA-stemmers en de GroenLinks stemmers te binden wat vier jaar geleden is mislukt. Dan hebben die zelfs als een soort van afspiegeling van de linkerkant van de landelijke politiek ook gewonnen. Dat bracht ons op het idee voorzitter dat de VVD, Groen Laren en D66 samen goed zijn voor acht zetels en ook nog zelfs 2600 stemmen hebben. Nu kan het wat mager zijn en toen dachten wij, dat zou voor een CDA nog wel eens een reden kunnen zijn om deze landelijke partijen te steunen zodat we toch op negen raadszetels uitkomen dan samen ook 3000 stemmen hebben. Dat gezegd hebbende dat wilde ik u niet onthouden dat zo een gedachtegang ook zomaar kan. Vandaar ook mijn vraag aan de informateur, als je de informateur vanuit Laren Behoud bent dan kan je haast niet om die partij heen. Maar er had ook iets anders gekund en misschien kan het nog steeds, je weet het niet. Maar dat de VVD in dezen en Laren Behoud samen acht raadszetels de derde keus was voor ons en dat dan D66 kon aanschuiven hadden wij mevrouw Timmerman, mijnheer Vos als CDA wel bedacht dat punt 4 van onze agenda waarschijnlijk punt 1 zou worden. Waarom ik dan die opbouw ook doe is dat we er wel over nagedacht hebben maar niet er van staan te kijken. De grootste uitdaging hebben we als CDA aangegeven dat is wel de financiën. Dat wordt ook gezegd en dat is een ding waar we nog lang en breed over zullen praten al hier. Wat ook genoemd is door ons en wat ook wel een punt is van een principe. De heer Jan van Midden heeft gewoon duidelijk aan de voorkant na laten geven als de VVD in de coalitie komt dan ben ik in voor een wethouderschap. Dat is duidelijkheid aan de voorkant. Ik heb inmiddels begrepen dat er nog een raadslid hier zit die kandidaat-wethouder is. Wij hebben gezegd in de verkiezingen of in het debat met de informateur dat wij wel zeer op prijs zouden stellen, zonder de heer Den Dunnen te kort te doen, dat er een wethouderteam komt dat gevormd wordt uit mensen die in Laren wonen. Als we onszelf serieus nemen als gemeente en zelfstandig willen blijven en dat blijven we de komende vijf tot tien jaar als het aan dit verhaal ligt. Dan vinden wij dat de wethouders uit ons eigen dorp moeten komen. Bij voorkeur zouden wij ook graag zien dat daar weer vrouwelijke wethouders in keren. Het zijn allemaal de gemaaktheden van heden te dagen en het is niet anders als dat we hier maar met drie dames zitten en in tegenstelling tot de rest heren. Maar het moet wel gezegd worden dat we daar ook alert op blijven. Grote uitdaging dus de financiën, kwaliteit van de BEL hebben we genoemd, de verdienmodellen daar gaan we ook nog wel eens een keer over debatteren de komende vier jaar. De taak van het college is al wel iets door de informateur over gezegd, niet alleen maar leuke dingen doen maar ook een beetje zakelijk en professioneel. Als je met drie partijen gaat besturen dan kan je iedereen, geloof nul komma zes Fte geven als ik het goed tel. Maar het gaat er ook om dat we ook aan die kant gaan kijken. De omvang van een college ook op de Larense maat houden. Dat vraagt dan ook vooral veel van ons als gemeenteraad. Buiten coalitie en oppositie betrekkingen. Wij hadden ingestoken op een burgerraad. Geloof dat we de enige partij zijn met een burgerraad. Het is een beetje flauw opgemerkt maar als je een jongere raad hebt zie ik niet in waarom je ook een burgerraad kan hebben. Het is zoals de heer Den Dunnen zegt niet om wij zijn gekozen, wij moeten het straks doen. Maar het is zeker niet verkeerd in het kader van burgerparticipatie met een burgerraad zo nu en dan een keer in het jaar ten minste, of dat in een vorm van een politiek café gaat, elkaar scherp te houden. Het hoeft dan ook niet zo vervelend te worden want dan hebben mensen veel eerder de kans om iets te vinden en te zeggen. Dat doet helemaal geen afbreuk volgens mij aan een raads- schuine streep coalitieprogramma. Woningbouw dat vind ik jammer dat daar van gezegd werd dat we daar geen kansen voor zien. We hebben denk ik het Raadhuis is al genoemd als potentiële locatie om misschien niet te gaan

verkopen. Niet eens alleen als de prijs te laag is maar puur aan de strategische overweging om het niet te verkopen. Maar we willen toch ook nog gewoon nadrukkelijk in die woonvisie die wij ook onderstrepen dat die herzien moet worden en geactualiseerd moet worden. Toch zaken als een sporthal die mogelijk als woningbouwlocatie kan dienen maar zeker ook de toekomst van het college, de Brink noemen als potentiële locaties waarvan we toch vinden, hoe moeilijk het ook is om die wel te bespreken met elkaar omdat als je het hebt over sociale woningbouw en ook betaalbare woningbouw dat genoemd moet worden. Dan heb ik het verslag van het CDA al ongeveer verteld. Sociaal domein is aan ons gevraagd. Wij menen dat wij binnen de zelfstandigheid op dat soort onderdelen nog meer moeten samenwerken in de regio. Ook zeker als je het over jeugd hebt. Dus die slag die we met huizen gemaakt hebben die moet wat ons betreft nog sterker worden. Omdat je als Larense raad echt maar heel erg beperkt bent in je mogelijkheden als het gaat om een echte verandering in het sociaal domein te brengen. Dan de duurzaamheid. Ik heb natuurlijk de afgelopen jaren zelf meegedaan en hebben we wel eens gezegd, wethouder prima dat u het wat getemporiseerd doet want we leven in een dorp met oude huizen. Tegelijkertijd wij hadden aan de informateur aangegeven voorzitter dat juist omdat wij in een dorp leven met vooral woningbouwbezit denk ik wat misschien wel, ik zeg het maar zo, in ieder geval voor de helft van voor 1950 is. Juist met dorpen als Blaricum of andere gemeentes vergelijkbare situaties zijn. Veel monumentaal bezit, veel grote villa's. Dat we juist over de grenzen heen kijken om te kijken hoe die met hun verduurzaming omgaan als het gaat over enerzijds regenwater maar ook over zonnepanelen en elektriciteit et cetera. Dat gezegd hebbende missen we dus die zaken nog een beetje in het verslag. Zoals ik straks al zei, dat kan haast niet anders als je een samenvatting maakt. We gaan er kritisch naar kijken. We laten ons graag de komende weken, maanden, verrassen wat er uit de hoed komt. Ik zou een pleidooi willen houden aan de heer Loeff en ook aan de heer Van Midden en aan de heren De Groot dat het misschien nog wel een extra novum zou zijn om tussentijds nog eens wat verslaglegging te doen. Niet om het proces te verstoren, soms moet je een broedende kip niet storen. Maar de opmaak die jullie nu gemaakt hebben zou ik jullie uit willen dagen om het gesprek nog verder te voeren. Zeker als er een keuze wordt gemaakt tussen een college en een raadsprogramma om dat misschien nog een keer hier in gezamenlijkheid te bespreken. Als het dan zo is dat er zure opmerkingen vanuit de oppositie komen van bijvoorbeeld ondergetekenden dan weet je ook meteen waarom je geen raadsprogramma krijgt. Maar stel je voor dat het toch wat meevalt. Dus dat appel wil ik graag doen voorzitter en dan sluit ik hierbij mijn inbreng af.

De voorzitter: Dank mijnheer Van den Berg. Mijnheer Den Dunnen voordat ik afsluit, heeft u nog enkele reacties op de inbreng.

De heer Den Dunnen: Laren Behoud die vraagt aan mij of ik eventueel een vervolgopdracht wil doen. Ik zou zeer vereerd zijn om de vervolgopdracht te doen. Dus dat wil aan partijen laten weten. De keuze is evenwel aan de coalitievormende partijen. Nog een vraag van Liberaal Laren. Het is niet zo dat er op dit moment een visie van partijen ligt op het dorp en ook de visie van de partijen die nu geacht worden in het college te gaan zitten verschilt ook op een flink aantal punten. Vandaar ook dat het mij een goede zaak lijkt dat er een visie op het dorp geschreven gaat worden zodat alle partijen in de raad daar een discussie over kunnen voeren en zodat er een achtergrondscherp kan ontstaan tegen welk scherm besluiten kunnen worden genomen in de toekomst. Dus dat lijkt mij een zeer waardevol iets om te gaan doen. Voor wat betreft de duurzaamheid hebben we verschillende aangehaald. Het is inderdaad zo dat we hebben zoals de heer Van den Berg ook zegt een fiks aantal oude woningen. Maar we zien ook nu allemaal wat er gebeurt met betrekking tot de energieprijzen. Dan denk ik dat het niet zo kan zijn dat je op het gebied van duurzaamheid volgend kan blijven. Maar dan zul je toch meer initiatieven moeten nemen dan wat er in de afgelopen periode gedaan is. Ik denk ook dat dat door de raad gedragen zou worden als er dus inderdaad meer ambitie is op het gebied van duurzaamheid. Dan geeft de heer Van den Berg, Groen Laren, u geeft aan niet happy te zijn. Niet ambitieus

genoeg. Ik pleit er juist voor in mijn nota om te zeggen, college toon ook wat ambities. Dus ik zou zeggen denkt u mee, praat u mee en laat uw positieve invloed vooral gelden in deze raad zodat er tot goede besluitvorming gekomen kan worden. De ambitie zou moeten blijken uit het programma wat er dadelijk opgesteld gaat worden. Voor wat betreft het CDA verder dan nog. Er zijn inderdaad andere mogelijkheden geweest om te kijken, kun je met meerdere partijen een college vormen. De ervaring is ook wel dat hoe meer partijen je betreft in het college hoe moeilijker de collegevorming ook wordt. Het lijkt mij dat voor dit moment de twee grootste partijen met D66 een adequate afspiegeling zijn van wat er bij de verkiezingen is uitgedragen. Er is een financiële uitdaging, dat is iedereen ik zou zeggen tot in de haarvaten bekend. Over wethouders heb ik mij niet gebogen en dat is ook logisch natuurlijk want daar ga ik niet over. Daar gaan partijen zelf over en over het algemeen gaan ze daar pas over als ze een coalitieprogramma hebben. Dus dat laat ik inderdaad graag aan de partijen zelf over. U haalt nog even aan een burgerraad. Dat zou een mogelijkheid kunnen zijn als u kiest voor nieuwe vormen van burgerparticipatie dan zou ik dat zeker nog een keer inbrengen als mogelijkheid en om daar inderdaad gebruik van te maken. U spreekt, ik heb het meerdere keren hier in de raad gehoord, het College De Brink. Ik ben recent daar nog geweest, het College De Brink heeft 700 leerlingen op dit moment en heeft geen enkele intentie om het dorp te verlaten en heeft ook geen enkele intentie om op dit moment lijkt er ook niet op dat het leerlingenaantal daar terugloopt. Dus ik denk dat het bij hun in ieder geval toch ook een beetje vreemd overkomt als er steeds aangedrongen wordt op de ruimte van College De Brink te benutten dus ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Berg maar ik ga ook tegen de heer Den Dunnen zeggen, laten we het even op de hoofdlijnen houden. Want dit moet allemaal nog uitgewerkt worden. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Als je natuurlijk verleid tot details dan krijg je dat.

De voorzitter: Zeker dat zag ik al aankomen.

De heer Van den Berg: Ik denk dat het dan ook goed is om mijn vraag alleen nog zo te zeggen, als je een visie hebt op je dorp dan mag je het daarover hebben. Dus laten we het dan daar bij houden.

De heer Den Dunnen: Akkoord. Tot slot dan nog mijnheer de voorzitter, het was de tussentijdse verslagen. Ik laat dat ook graag aan de coalitiepartijen die het college proberen te vormen laat ik dat over of zij tussentijds verslag willen doen en of zij tussentijds nog een raadpleging willen doen met anderen in de raad. Dat laat ik aan mijn opvolger over.

De voorzitter: Helder. Dan komen we tot een afronding van de vergadering van vanavond. Vanavond was een belangrijk moment, het gesprek met de informateur. Met andere woorden, vanavond hebben we het verslag gehoord van de informateur die met alle partijen heeft gesproken waarbij ook een hoop inhoudelijke onderwerpen zijn gepasseerd. Alle fracties hebben daar hun vragen over kunnen stellen, hun mening over kunnen geven. Los van het feit dat sommige fracties zeiden, kan mij vinden in het verslag of ik na mij niet vinden in het verslag, hebben alle fracties ook wel aangegeven welke inhoudelijke onderwerpen zij een zekere zwaarte aan willen toedichten en lag er toch ook wel een brede behoefte om die bijdrage te kunnen blijven leveren en het verzoek tot een onderzoek van een raadsbreed programma. Nu gaan de onderhandelende partijen aan de slag en nu moet het brood echt gebakken gaan worden. Wij hebben vanavond de ingrediënten uitgereikt in de openbaarheid. Alle inwoners hebben daar kennis van kunnen nemen. Nu gaan de partijen aan de slag. Er liggen nog een paar open eindjes, ook wie de formatie gaan doen en verschillende andere duidingen. Denk dat wij het ook allemaal heel plezierig zouden vinden als we goed op de hoogte worden

gehouden van de voortgang. U moet daar uw eigen tempo in kiezen want het is verder aan u. Wij zien uit naar de resultaten van de coalitieonderhandelingen. Namelijk een akkoord of iets anders wat u wil voorleggen en alles wat daaruit zal volgen en tot die tijd blijven wij hier ook gewoon het dorp besturen. Voordat ik de vergadering sluit nog een ding: in de volgende raadsvergadering op 24 april gaan wij ook de verschillende functies in commissies vaststellen. Voorzitters, plaatsvervangend voorzitters, ik zie een frons.

De heer ...: Volgens mij is het niet 24 april mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: 28 april. Het wordt kijk eens, corrigerend vermogen van dit gezelschap is ongelofelijk. In die vergadering gaan wij ook alle functies vaststellen en wie wat gaat ondersteunen als commissievoorzitter, plaatsvervangend voorzitter, lid van de werkgeverscommissie. Ik heb de fractievoorzitters gevraagd zoveel mogelijk raadsleden hierin een plekje te geven zodat we allemaal een bijdrage leveren aan de huishouding van deze raad. Vanavond hebben wij dat ook voor besproken. Uiteindelijk hebben wij ook bijna iedereen alvast een rolletje toegedicht en ook nu druk ik alle raadsleden nog even op het hart om echt daar een bijdrage in te leveren zodat wij een goed voorstel voor de volgende gemeenteraad kunnen voorstellen.

3. Sluiting

De voorzitter: Het is nu acht over 10. Ik sluit de vergadering. Ik wens u allemaal wel thuis en ik zie u graag spoedig weer. Dank u wel.