

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 22 februari 2023

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, jongens en meisjes, beste mensen. Hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Laren van woensdag 22 februari. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Jacqueline Timmerman en ik zie dat de plekken van de heer Merckx en de heer Koldenhof leeg zijn. Daar wordt buitengewoon liberaal mee omgegaan zie ik, stel ik vast. Dus hopelijk komen ze nog. Als er gestemd moet worden, dan weten we hoe het ervoor staat. Ik heb een paar mededelingen. Ten eerste van harte welkom in iedereen op de publieke tribune. Wat goed dat jullie er allemaal zijn, klasse. Ik heb voor agendapunt 9.4, dat is de zienswijze op de huisvestingsverordening, een amendement ontvangen van D66 inzake het toevoegen van cruciale beroepen aan de zienswijze. Ik heb een motie vreemd aan de orde ontvangen van de fractie van Groen Laren en een tweede van de fracties van Larens Behoud, Liberaal Laren, D66 en de VVD met betrekking tot tennis. Heeft er iemand anders nog opmerkingen over de agenda? Kunnen we die al zodanig vaststellen? Dat is het geval. Als we allemaal een beetje opschieten, dan komen we snel bij de moties vreemd aan de orde, want daar is ook veel publiek voor.

2. Benoeming lid raadscommissie R&I

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 2, dat is de benoeming van een lid voor de raadscommissie R&I. Dat betreft mevrouw Berghorst die reeds geïnstalleerd is als commissielid. Is er nog stemming over gewenst dat zij lid wordt van deze commissie? Dat is niet het geval. Dan is mevrouw Berghorst in de commissie benoemd.

3. Mededelingen

De voorzitter: En dan kom ik beide mededelingen. Kijk ik eerst, oh wij hebben ook nog een bericht verhindering, van verhindering natuurlijk van wethouder Frits Westerkamp die een nieuwe knie heeft gekregen. Dat is allemaal goed gegaan. De operatie is heel goed gegaan. Dus ik zeg gewoon namens hem toe dat die dit jaar meeloopt in de Vierdaagse. Ik kijk naar het college. Wie? De heer De Groot. Nee, dat is niet het geval? De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb een mededeling met betrekking tot de gemeenschappelijke regeling Gooiergracht. Het algemeen bestuur en een dag later het dagelijks bestuur van gemeenschappelijke regeling is vorige week bij mekaar gekomen. Het algemeen bestuur heeft besloten de liquidatie van de gemeenschappelijke regeling in gang te zetten. Het dagelijks bestuur heeft daarna het proces verder in gang gezet en de voorstellen uitgewerkt. Die liggen op dit moment bij de colleges. Gisteren heeft het college van Laren besloten om de voorstellen goed te keuren. Blaricum is volgens mij ook rond. Eemnes heeft nog wat aanvullende vragen voordat we verder gaan. Binnenkort zal een raadsinformatiebrief komen waarin zeg maar alle details en het verdere proces ook aangegeven worden. Maar het belangrijkste is dat de proces tot liquidatie nu echt in gang is gezet met als doel om het eind van het jaar volledig geliquideerd te hebben. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dat lijkt mij duidelijk. Dank, mijnheer Van Midden. Ik kijk nog naar de leden van de raad. Zijn er nog mededelingen van de zijde van de raad? De heer Merckx voor het verslag is inmiddels toch gekomen. Ja, mevrouw Fontaine.

Mevrouw Fontaine: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wou van de gelegenheid gebruikmaken om u als burgemeester en de hulpdiensten te complimenteren met het daadkrachtige optreden af vorige week wat betreft de explosieve situatie op de Brink. En nou bij deze. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Fontaine. Ik zal dat, ik mocht dat gedeeld worden namens overige leden van de raad zal, ik dat ook overbrengen aan de hulpdiensten.

De heer Mol: Ik misschien is ook goed, want ik wilde ook nog een mededeling doen over wat er is gebeurd. De heer Koldenhof is inmiddels ook aangeschoven voor het verslag. Dank u dat u er bent. Afgelopen vrijdagochtend werden wij in het dorp opgeschrikt door de vondst van een verdacht pakket voor een bedrijf op de Brink 23. De omgeving en het verkeer op de Brink is enige uren afgezet geweest. Daar hebben de politie en de brandweer zeer kordaat opgetreden en de EOD, de Explosieven Opruimingsdienst, is ter plaatse gekomen om het pakket te onderzoeken. Het pakket bleek een explosief te bevatten en is vervolgens door de EOD afgevoerd en in Huizen tot ontploffing gebracht. Ik ben zeer geschrokken van deze situatie. Dat geldt voor eigenlijk alle dorpsgenoten en uiteraard ook veel omwonenden en ondernemers in de buurt van de plek waar het pakket gevonden is. Het explosief had grote schade en ernstig letsel kunnen veroorzaken bij bewoners, bij personeel en ook bij voorbijgangers. Ik heb groot respect voor het hele snelle handelen om het explosief af te voeren. Ik ben diezelfde middag nog samengekomen met het Openbaar Ministerie en de politie om de situatie te bespreken en vervolg handelingen met elkaar door te nemen. Dat heeft ertoe geleid dat wij diezelfde dag nog het besluit hebben genomen om het pand per direct te sluiten als gemeente tot nader orde en ook zichtbare en onzichtbare maatregelen te nemen in de omgeving om de plek in de gaten te houden. Waarom hebben we dat gedaan? Dat hebben we gedaan, omdat de openbare orde en de veiligheid op maatschappelijke onaanvaardbare wijze in het geding was en dat ook rechtvaardigde dat wij direct maatregelen namen. Weet dat de sluiting van het pand voor een periode van drie weken is afgekondigd. Dat geldt ook voor de camera's die inmiddels zijn geplaatst. Wij hebben zoveel mogelijk bewoners nog op de vrijdag proberen te informeren, te spreken, maar ook te informeren over de maatregelen die we zouden nemen. Anders zijn die ook nog schriftelijk geïnformeerd en wij staan natuurlijk elke dag in contact met iedereen die dat wenst. Dit is voor een periode van drie weken, de maatregelen. Die drie weken gebruiken we om af te wachten waar het onderzoek, wat het onderzoek van de politie gaat opleveren en houden wij uiteraard heel nauwlettend contact met politie en Openbaar Ministerie om de voortgang te monitoren zodat we op tijd mogelijk nieuwe maatregelen kunnen nemen. Weet overigens dat iedereen zeer getroffen is. Dus niet alleen dorpsgenoten, omwonenden en ondernemers, maar ook natuurlijk degene om wie het gaat, de ondernemer in het pand. Over de voortgang word ik als burgemeester geïnformeerd verantwoordelijk zijnde voor veiligheid en openbare orde. Bij nieuwe informatie deel ik die uiteraard met jullie. Vooralsnog kan ik je verder geen informatie over prijsgeven.

De voorzitter: Zijn er vragen? De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Wellicht een open deur, maar ik neem aan dat er ook heel minutieus uitgezocht wordt wat de mogelijke achtergronden en beweegredenen zijn om zo'n bom daar te plaatsen. Want dat gebeurt mensen in de zin niet zomaar. Ik weet dat u daar geen mededeling over kunt doen op dit moment. Ik wil alleen even bevestigen dat dat inderdaad ook alle aandacht naar uitgaat. Dank u wel.

De voorzitter: Deze kwestie heeft de allerhoogste prioriteit van de politie en wij wachten het politieonderzoek af. Ik hoop dat dat een antwoord is op uw vraag. Ja, mogen we het hier zo bij laten? Het is natuurlijk heel heftig, hè, dat dit gebeurt. Ik zie dat eigenlijk ook wel een beetje in het licht van de bespreking van de veiligheidsagenda die wij vorige week in de commissie hebben besproken en de ernst van bepaalde incidenten die ook ons dorp niet langer uit de weg gaan.

4. Beantwoording vragen

De voorzitter: Ik kom bij de beantwoording van vragen, agendapunt 4. Wij hebben geen vragen ontvangen ter beantwoording. Dus daarmee ga ik vanuit dat we naar het volgende agendapunt kunnen.

5. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dat betreft meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Ik kijk naar het college. Zijn er mededelingen over, of meldingen over gemeenschappelijke regelingen. Dat is niet het geval.

6. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 25 januari 2023

De voorzitter: Dan ga ik naar het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 25 januari jongstleden. Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval. Dan is die hierbij vastgesteld.

7. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik met vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Kan ik die vaststellen? De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dat is uitsluitend een mededeling alvast dat ik graag tijdens presidium waar tijdens '...'.
...

De voorzitter: Dank u wel voor de reminder. Dat komt verstaanbaarheid ten goede, dank u wel, collegae.

De heer ...: Waarschijnlijk overbodige mededeling, maar ik zou graag tijdens presidium tijdens een van de volgende vergaderingen of dat bij M&F of bij R&I moet zijn, dat weet ik niet. Maar graag agendapunt of ingekomen stuk onder romeins III C1 ter bespreking willen voorleggen in de vergadering.

De voorzitter: Heel goed. Het verzoek gaat naar presidium en dan voeren we hem ook op de agenda. Ja, was dat het?

De heer ...: Ja, dat was het, mijn heer de voorzitter.

De voorzitter: Heel goed. Dan stel ik hierbij de lijst van ingekomen stukken vast.

8. Bekrachten geheimhouding

De voorzitter: En kom ik bij het bekrachten van geheimhouding over mogelijk voorliggende stukken. Er liggen geen voorstellen voor waar geheimhouding over bekrachtigd moet worden. De heren Merckx en Koldenhof helemaal nog aan boord? Ja, de heer Merckx? Ja, heel goed. Fijn.

9. Raadsvoorstellen

Hamerstukken

De voorzitter: Dan kom ik bij de raadsvoorstellen. Beginnen we met de hamerstukken.

a. *Onderwerp: Klachtenregeling gemeente Laren 2023*

De voorzitter: De Klachtenregeling voor de gemeente Laren 2023 is buitengewoon uitgebreid besproken in de commissie. Heel goed toegelicht door mevrouw Specken. Wenst iemand daarover nog stemming? Nee? Dan stellen we die hierbij vast.

b. *Onderwerp: Consultatie Veiligheidsstrategie 2023-2026*

De voorzitter: Kom ik bij de Consultatie van de Veiligheidsstrategie voor Midden-Nederland. Kunnen we die ook vaststellen? Ook heel uitgebreid besproken in de commissie. Dat is het geval.

c. *Onderwerp: Actualisatie Algemeen Delegatiebesluit*

De voorzitter: Dan kom ik bij de Actualisatie van het Algemeen Delegatiebesluit. Ook die is uitgebreid besproken. Voor wie nog weet waar het over ging. Wenst iemand daar nog over stemming? Nee. Dan is die vastgesteld.

d. *Onderwerp: Zienswijze Huisvestingsverordening 2023*

De voorzitter: En komen we bij de besprekingsstukken. Dat betreft de Zienswijze op de Huisvestingsverordening. Nou die ligt mooi voor met een goede zienswijze. Daar is een amendement op ingediend. Wensen. Welke fracties wensen daarover het woord te voeren? Wilt u dat duidelijk kenbaar aan mij maken? Het is in ieder geval Groen Laren. Dat is de heer Vos en de heer Loeff. Mevrouw Fontaine en de heer Van den Berg van het CDA. Begin ik bij de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik moet u zeggen, een stuk wat ik een paar keer moest lezen om te begrijpen waar het over ging en ik moet u zeggen de wethouder werd vergezeld van een buitengewoon competente medewerker van de BEL. Die heeft mij echt doen begrijpen wat er nou eigenlijk hier allemaal stond. De narigheid is dat we gewoon een enorm probleem hebben. We hebben een schaars product en we hebben een enorme markt. Dat is ongeveer wat ik begreep heb. Hoe gaan we nou dat schaarse product zo eerlijk mogelijk verdelen? Er zijn een hele hoop mogelijkheden, onmogelijkheden waar we mee te maken hebben. Ik vind de zienswijze buitengewoon goed in mekaar gezet. Daar gaan we nog heel vaak over praten. Ik denk dat het onze taak is als raad hieraan tafel om te bedenken hoe we andere dingen zouden kunnen bedenken. Ik heb daar wel ook ideeën over hoor, eerlijk gezegd, hoe we daar op korte termijn wat aan zouden kunnen doen. Ik daag mijn collegae uit om mij dat te vragen. Mag ik onmiddellijk ook gebruikmaken van de mogelijkheid om te reageren op het amendement zoals dat er ligt? Ja, dat lijkt mij ook, hè. Dan doen we dat in één moeite door, want er zijn kinderen die naar bed moeten. Ja, met betrekking tot het amendement, de het amendement zoals het daar ligt daar heb ik toch wel wat moeite mee, want de ambtenaar die er was heeft duidelijk aangegeven we hebben een heel erg beperkt aanbod. We kunnen heel veel mensen gaan voortrekken, maar zo gauw als je mensen gaat voortrekken, ga je ook mensen achter-trekken of achterstellen. Iedereen die je een voorkeurspositie geeft, gaat ten koste van de algemene club. Ik woon in Laren. Zeer tot genoegen. Als ik in Hilversum zou werken, dan stap ik op mijn fietsje. Maar ook als ik apothekersassistent zou zijn en ik woon in Hilversum, dan stap ik op mijn fietsje en ik fiets naar Blaricum. Ik vind de lijst, zoals die aangeboden is door het amendement van D66, nogal mistroostig. Ik kan me voorstellen voor de brandweer wil ik heel graag een uitzondering maken, want die hebben gewoon de taak om vanuit onze gemeente zo snel mogelijk op de plek des onheils te arriveren. Dat is bij een apothekersassistent heel zelden het geval. Daar kan ik nog een hele hoop dingen bedenken dat andere mensen kunnen waarnemen wat er moet gaan gebeuren. Met andere woorden de zienswijze, daar zijn wij het van harte mee eens. Die zullen wij ondersteunen. Geen aan- en opmerkingen. Het amendement vinden wij echt een beetje jammer. Dat was mijn bijdrage, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. We hebben uitgebreid hierover gesproken in de commissie en ook daarvoor op een Regiopodium. Ook van onze kant complimenten over een verhelderende toelichting vanuit de regio en vanuit de BEL Combinatie. Het is een heel ingewikkeld onderwerp. Wij denken dat we alles kunnen regelen, maar we verdelen enorme schaarste. Vanuit die enorme schaarste vallen wel een aantal dingen op en zouden we ook heel graag wat dingen willen aanpassen. Maar dat ligt niet aan de lokale politiek, dat ligt aan de landelijke politiek. Dat zou je bijvoorbeeld kunnen zien als het gaat over de hoeveelheid statushouders die beslag leggen op het percentage woningen wat hier moet worden verdeeld. Dan hebben we niet eens over die paar woningen in Laren, maar wel over de kwart van het areaal wat in het Gooi moet worden toegewezen, terwijl er ook heel veel wachtenden zijn die in een regulier traject zitten. Dat is een discussie die ingewikkeld is. Landelijke partijen nemen daar een standpunt op in en eigenlijk nodigt het uit om heel creatief te worden en kun je zeggen: Heeft iedereen recht op een woning, of heeft iedereen recht op huisvesting? Als je uitgaat van het recht op huisvesting, kun je hele creatieve dingen verzinnen. Bijvoorbeeld voor statushouders die bij voorrang zouden moeten instromen. Dat is iets wat ik hier toch wil noemen, omdat ik denk dat een beetje creativiteit vanuit de landelijke politiek, en wij zijn maar een lokale partij, nuttig kan zijn om dit probleem, wat heel nijpend is voor alle gemeenten, op te lossen. Nou, binnen de overblijvende schaarste is ons heel duidelijk geworden door de ambtelijke toelichting dat hoe meer wij gaan sleutelen aan zou moeten, zou kunnen, willen we vaststellen voor, des te minder ruimte daar eigenlijk is voor reguliere instroom. Mensen die gewoon echt wachten en die op een wachtlijst wachten. Overigens via ons die wachtlijst mee in de zin van dat wij allemaal hoger gokte dat mensen stonden te wachten op een woning. Als ze actief zoeken is dat ruim drie-en-een-half jaar. Wij dachten allemaal dat het rond de tien jaar zat, maar dat is dus niet zo. Dus is een heel groot aantal zoekenden en tegelijkertijd het aantal actieve zoekenden krijgt dan toch na verloop van tijd een woning. Dus in die zin is het voor ons een verhelderend aanloop geweest naar een gemeenschappelijke regeling die we met elkaar moeten bijstellen. Die bijstellingsvoorstellen die zijn gedaan en daar kunnen we ons in vinden. Dus wij kunnen ons ook zeer vinden in de opgestelde zienswijze voor zover die is. Met alle vragen die blijven over eerste toewijzingen, specifieke woningen voor doelgroepen en dat sluit dan aan op het amendement van onze collega's van D66. Wij denken dat het in deze fase goed is dat dat ter sprake komt, maar het is nog niet aan de orde, omdat wij nog met elkaar in het verloop van het proces gaan kijken met alle raden naar alle ingediende moties of aanpassingen of we daar draagvlak voor kunnen vinden. We doen dat met elkaar, dus om in deze fase te zeggen dat wij een amendement gaan steunen, ook dat kunnen wij niet steunen. Maar dat heeft niet zozeer met de inhoud te maken als we met het proces, omdat we denken dat dat in een verloop nuttiger is als we met alle raden bij elkaar zitten. Dus in die zin ondersteunen wij de zienswijze zoals opgesteld door u als college. Is het voor ons duidelijk hoe de schaarste verdeeld wordt. Op dit moment zijn we ook blij dat we hebben vernomen van de regio dat het hier relatief goed gaat in vergelijking tot andere regio's. Heb ik persoonlijk met belangstelling de voorstellen uit Amsterdam ook gelezen. Ik ben heel benieuwd wat daar uitkomt. Want dat is, het blijft eigenlijk een landelijke discussie die effect heeft op deze verordening die we hopelijk een keer kunnen verruimen, omdat er andere criteria en meer mogelijkheden zijn. Dat was onze bijdrage. Dank u.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Mevrouw Fontaine van de fractie van D66.

Mevrouw Fontaine: Hij doet het, gelukkig. Ja, ik zou graag een toelichting willen geven op het amendement wat we hebben ingediend. De zienswijze Bouwstenen Huisvestingsverordening 2023 regio Gooi en Vechtstreek is reeds uitgebreid besproken tijdens de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening en Infrastructuur. Tijdens die vergadering hebben we ook aangegeven het met de wijzigingsvoorstellen eens te zijn. We vinden het een hele goeie zienswijze, maar wij zijn wel van mening dat voor het indienen van de zienswijze van de gemeente Laren op 31 maart er bij voorstel vijf een keuze zou moeten gemaakt worden al. Of in ieder geval daarover na te denken uit voorgelegde vier ideeën voor wat betreft de toewijzing van woningen aan de huishoudens met cruciale beroepen. De voorkeur van D66 gaat uit naar een combinatie van

idee één en idee vier. Oftewel max vijftig sociale huurwonen regionaal per jaar met voorgang aan te bieden aan cruciale beroepsgroepen en in principe zijn dat dan starters. En maximaal vijftig betaalbare vrije sector huurwoningen met voorrang toe te wijzen aan deze beroepsgroepen af te spreken met de woningcorporaties. Waarom toewijzing aan huishoudens aan zogeheten cruciale beroepen? In de stad Amsterdam wordt sinds 2020 al gewerkt met lokaal economische bindingsvoorrang voor cruciale beroepen. Hier is in de afgelopen twee jaar een stijging te zien in het aantal leraren dat is gaan werken in deze regio. Dit verschil is met name zichtbaar in Weesp, dat voorheen deel uitmaakte van regio Gooi en Vechtstreek en nu deel uitmaakt van de regio Amsterdam. Het toewijzen dus in Weesp heeft een aanzuigende werking gehad op huishoudens met beroepen die uiterst waardevol zijn voor de regio, met name op het gebied van zorg, onderwijs en politie, en waarmee ook eventuele personeelstekorten zouden kunnen worden teruggedrongen. De vrijwillige brandweer een super cruciaal beroep, zij moeten immers in zeer korte tijdsperiode van huis op de wagens kunnen zitten, is in voorstel vier reeds aan de orde geweest. Wij zouden de lijst van cruciale beroepen enigszins aangepast willen zien met daarop de beroepen uit de voorgestelde lijst die dichtbij en meer in contact met de mensen staan, aldus onze toelichting op het door ons ingediende amendement.

De voorzitter: Dank mevrouw Fontaine. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Er zijn al goede woorden gesproken met betrekking tot dit onderwerp. Ik heb in ieder geval alvast een vraag aan het college, hoe het op dit moment, anno vandaag, op dit moment in de andere gemeenten er voorstaat met betrekking tot de vaststelling van dit stuk. Het sluit ook een beetje aan op wat de heer Loeff net zei, hoeveel amendementen en moties er allemaal in de regio boven komen drijven. Ik heb er een paar voorbeelden bij die onder andere de brandweer raken. Ik denk dat dat algemeen bekend is dat dat eigenlijk het enige cruciale beroep is waarbij je binnen een gemeentegrens moet wonen, naast de burgemeester en eventueel een wethouder met dispensatie. Maar ik zou eigenlijk nogal in de regio een andere discussie voor vrijwillige brandweerlieden ook willen opnoemen. Zo is er bijvoorbeeld een vrijwillige brandweerman uit Blaricum die in de sporthal De Biezem werkt, maar daardoor niet waar het Larense brandweerkorps kan doen, want die woont niet in Laren. Terwijl wij als gemeente dus allemaal zo dicht op elkaar zitten, zou ik eigenlijk nog wel in de breedte daarvoor ook een pleidooi willen houden of daar niet wat meer rekking kan komen. Want ik denk dat als je aan de ene kant van Laren woont je langer misschien over doet om bij de brandweerkazerne te komen dan als je net aan de andere kant van de gemeentegrens woont. Dat gezegd hebbende, kom ik ook bij het amendement van D66. Hoewel dat allemaal heel erg sympathiek klinkt, ben ik het wel met de heer Vos eens dat we eigenlijk tegelijkertijd daarmee niet alleen in Laren, maar als ik hoor dat wij zelfs de ambitie hebben om dit amendement misschien in de regio aangenomen te krijgen, wij hele arbeidsgroepen, bevolkingsgroepen gaan uitsluiten. Dan denk ik maar even aan de vuilnisman, maar ook de stratenmaker, maar ook een kok of een horecamedewerker die zonder vast contract nooit ergens een woning gehuurd krijgt. Het zijn maar drie voorbeelden. Als ik dan denk aan Milaan of Napels waar de vuilnisbelten en ook in Nederland opstijgen, dan denk ik dat dat ook een cruciaal beroep zou zijn. Om te voorkomen in die discussie dat wij mensen die wij allemaal hard nodig hebben gaan uitsluiten zullen wij het amendement nu niet, maar ook niet naderhand steunen, omdat het dus een uitsluiting eigenlijk inhoudt. Met de opmerking over de brandweer daarbuiten geplaatst, omdat dat nu aan wettelijke verplichtingen moet voldoen. Nou, ik denk dat ik daarmee dan vervolgens nog alleen een enkele oproep hier in de zaal naar aanleiding van een lokale partij aan een landelijke partij. Voorheen vroeger hadden we in de jaren 60 70 de heer Bogaers, een nazaat van hem zat nog  behoud hier in de gemeenteraad. Maar nu hebben we Hugo de Jonge en ik ben heel erg benieuwd hoe wij als gemeentes allemaal gaan opereren als zo meteen het kabinet een besluit neemt om iets aan die woningnood te gaan doen, maar ik denk dat we eerder dan nog ook de provincie en de Eerste Kamer nodig hebben. Volgens mij is het binnenkort ook provinciale verkiezingen. Het speelt hier minder, maar in een heleboel gemeentes in Noord-Holland speelt wel degelijk, zeg maar, woningbouw aan de grenzen van een dorp om de regio behoefte op te vullen. Dus ik hoop ook dat wij met deze verordening eigenlijk als Laren over onze grenzen gaan heenstappen en heel erg nodig zien dat wij alleen maar onze jeugd en onze andere inwoners die hun woning zoeken van goed van dienst kunnen zijn

als wij het regionaal aanpakken. Nou, daarmee gezegd hebben is dat voor mij voor deze eerste ronde de inbreng.

De voorzitter: Dank de heer Van den Berg en dan zie ik toch nog een initiatief vanuit de VVD-fractie, de heer Westendrop.

De heer Westendrop: Ja, toch even aansluiten deze ronde. Met name omdat ook het amendement nu meteen van commentaar is voorzien. In eerste instantie ook maar meteen zeggen dat zienswijze wat ons betreft akkoord is. Het tweede is dat wij ook meegaan wat door de heer Loeff al is aangegeven dat het nu niet het moment is om inhoudelijk op dit soort zaken terug te komen. Dat we dat op een later moment doen, dus even los van de inhoud zullen wij het amendement ook niet steunen.

De voorzitter: Helder. Dat is dan een duidelijke oogst vanuit de eerste termijn van de raad. Ook in reactie op het amendement. Een vraag van de fractie van het CDA. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, voorzitter. Kan ik het van vanaf hier doen of ...

De voorzitter: U mag helemaal naar eigen invulling.

De heer Van Midden: Dan vul ik het even hierin, mijnheer de voorzitter, met uw goed vinden. Allereerst ben ik blij met compliment voor stuk en ook de ambtelijke ondersteuning van Kimberley. Zij luistert mee, dus bij deze de complimenten aan haar. Het is inderdaad in de commissie twee weken geleden zeer uitvoerig gesproken. Er zijn een heleboel vragen geweest schriftelijke vragen ook die wij ja blijkbaar goed hebben kunnen beantwoorden. Ik meen dat er nog een paar vragen van Liberaal Laren opstaan, mijnheer de voorzitter. Althans, dat was het laatste nieuws wat ik vandaag kreeg. Maar die staan de behandeling vanavond niet in de weg en de antwoorden komen sowieso. Vraag verder heb ik geen vragen meer voorbij zien komen, dus ik ga ervan uit dat die ook niet meer zijn. Het is inderdaad belangrijk voor vanavond om scherp te stellen zoals de heer Loeff ook al aangaf dat we vanavond geen geactualiseerde verordening vaststellen. We stellen, zeg maar, of we nemen kennis van de bijgevoegde bouwstenennota voor de nieuwe huisvestingsverordening 2023 die vanaf 1 juli dit jaar in moet gaan. We vragen in te stemmen met de voorgestelde zienswijze namens Laren een zienswijze op de bouwstenen niet op de verordening zelf. De heer Loeff gaf ook al aan van wat het verdere proces is. Op moment dat de zienswijze vanavond is vastgesteld, dan gaat hij naar de regio. Daar worden alle zienswijze verzameld. Daar zitten niet alleen vier zienswijze bij van gemeenten, maar ook van corporaties en huurdersvereniging. Nou, gezamenlijk werken dan de portefeuilles Bouwen en Wonen de definitieve nota voor zienswijze uit en bekijken of we misschien nog wijzigen moeten plaatsvinden. Op 12 juni kunnen dan de raadsleden op het georganiseerde Regiopodium met de raden van andere gemeenten met elkaar in gesprek om te kijken of er gezamenlijk nog amendementen kunnen worden opgesteld. Dus op dat moment is er ook nog de mogelijkheid om amendementen in te dienen. Alle voorstellen die in amendementen die door iedere raad worden onderschreven kunnen worden opgenomen in de verordening, dus immers een regionale huisvestingsverordening. Dus dat eigenlijk het verhaal. De heer Van den Berg stelde de vraag van hoe staat het bij de andere gemeenten ervoor? Gisteren is het in Blaricum behandeld. Eigenlijk de exacte zelfde zienswijze zoals ie hier nu voorligt en Blaricum is ermee akkoord gegaan. Nou, voor de rest eigenlijk heb ik geen vraag gehoord. Ik heb wel eigenlijk, maar als dat mag mijnheer de voorzitter, nog even vragen of het amendement zelf in de cruciale beroepen in het bouwsteendocument staat op pagina 17 en ook een verdere specificatie van de cruciale beroepen. Mijn vragen ze hoe het amendement zich verhoudt tot datgene wat op pagina 17 gesteld is in de bouwstenennota. Misschien dat daar D66 nog even een korte toelichting op kan geven.

De voorzitter: Ik kijk naar de fractie van D66.

Mevrouw ... (D66): Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, ik ben door die lijst ben ik uiteraard ook gegaan en ik heb die beroepen daar uitgekozen waarvan ik vind dat ze dicht bij mensen staan, zoals gezinsbegeleiders,

coaches et cetera. Daar vond ik de apothekersassistenten niet zo heel erg inpassen en de anesthesiemedewerker ook niet. Want die mensen zijn buiten bewustzijn. Dus ja, zo heb ik gewoon op mijn gevoel heb ik daar een keuze uitgemaakt.

De heer...: Helder weer, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Helder, helder. Nou, dan gaan we naar het tweede termijn. Volgens mij de meeste fracties hebben in de eerste termijn geen vragen gesteld, dus kunnen wij meteen door. Ja, mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ja, dat was net even een punt van de vraag die mevrouw Timmerman had. Die zijn allemaal naar tevredenheid beantwoord, dus zij is verder helemaal akkoord. Wij kunnen de zienswijze steunen, maar net als de andere partijen niet het amendement van D66. Ook inzake de uitsluiting dat wij op die basis ook dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Hartstikke goed. Nou ja, dat tenminste dat is het uw termijn. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, nog een vraag voor wethouder Van Midden. Alleen de gemeente Blaricum noemen, mag ik eruit afleiden dat alleen de gemeente Blaricum tot op heden dan de zienswijze heeft vastgesteld en de andere gemeenten nog niet en dat wij dan de tweede gemeente zijn.

De voorzitter: De heer Van Midden schudt zag ik. Knikt. Dank dus ...

De heer ...: Ja inderdaad de heer Van Midden schudt of wethouder schudt, of knikt in plaats van schudden. Klopt. Ja, bij ons weten is inderdaad Blaricum tot nu toe, maar de volgt en we hebben nog even de tijd in dat opzicht. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij is het dan voldoende besproken, toch? Want iedereen heeft een standpunt gegeven. De heer Vos nog.

De heer Vos: Ja, graag mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer De Vos: Tweede termijn, hè?

De voorzitter: Ja.

De heer de Vos: Ja, ik ben een beetje verdrietig dat niemand mij gevraagd heeft: Maar wat bedoelt u dan meneer Vos? Dat is niet gebeurd, dus dan ga ik maar even zelf de vraag stellen aan mezelf: Maar wat bedoelt u dan meneer Vos? Nou, ik bedoelde eigenlijk de nood is hoog en we zitten te kibbelen over een paar huisjes die eventueel beschikbaar zijn, maar er zijn overal vierkante meters waarvan ik denk jeetje Pietje daar gebeurt niks. Ja, dat was beloofd dat padel zou komen of t.z.t gaan er huizen komen en zo. De wethouder van dienst zou ik willen vragen, is het niet eens een idee om na te gaan denken om dat tijdelijk beschikbaar te gaan stellen om daar tiny houses, flexwoningen of iets dergelijks neer te zetten? En ik begrijp, dat is geen structurele oplossing, maar tijdelijk. Maar je zal maar tijdelijk geen huis hebben, dan is ieder huis wat je tijdelijk hebt toch lekker meegenomen. Dus al die plekken die zich voordoen in het dorp en ik weet wel een paar te benoemen. Misschien de wethouder van dienst ook, zouden we niets kunnen gaan onderzoeken hoe we die ruimte goed zouden kunnen benutten, in plaats van het gras vrolijk door te laten groeien en te bedenken wat zouden we ermee kunnen doen of er helemaal niks mee doen. Om eens te gaan onderzoeken hoe zouden we daar in een twee, drie misschien wel vier jaar, want zolang lopen projecten om eens na te gaan denken hoe zouden dat

nou eens nuttig kunnen gaan gebruiken om asielzoekers, jongeren, apothekersassistenten aan tijdelijke woonruimte te helpen. Dat is mijn vraag aan mijzelf, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Helder. Hele belangrijke vraag. Stellen wij ook elke week. Niet helemaal van toepassing op de huisvestingsverordening, maar de heer Van Midden wil toch een reactie geven. Gaat uw gang.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer voorzitter, dank u wel. Ik wil toch graag reactie geven aan de heer Vos vooral rond motto, meneer Fors, dat schizofreen is nooit alleen, hè. Dus in die zin is het heel goed om uzelf de vraag te stellen. Collega Westerkamp zit eigenlijk midden in het proces wat u net schetste. Er is een input van inloopavond geweest waar een input voor woonvisie is gevraagd. Er zijn allerlei ideeën ook naar voren gekomen. Hij is dat soort dingen aan het verwerken en komt uiteindelijk met een woonvisie en ook een plan voor nou ja, uiteindelijk waar dingen te realiseren. Ik denk dat in eerste instantie goed is, om te kijken of wat willen we nou bouwen, hè, voor welke groepen en dan vervolgens de vraag stellen ook van nou, en waar kunnen we dat gaan bouwen? Nou, wat ik al zeg collega Westerkamp zit midden in het proces en ik verwacht ook dat hij op redelijk korte termijn terug zou komen met zijn ideeën hierover en met u in gesprek zal gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dan kunnen we volgens mij ...

De heer Vos: Mag ik nog reageren, voorzitter.

De voorzitter: Nou oké, omdat we niet veel agendapunten hebben, maar eigenlijk is het niet helemaal van toepassing op dit agendapunt. Maar de heer Vos gaat uw gang.

De heer Vos: Ik denk het namelijk wel, mijnheer de voorzitter, want bouwnota's en beleidsstukken en dat duurt allemaal heel erg lang. Ik begrijp helemaal dat u een keurige weg wilt bewandelen. Dat zou ik namelijk ook willen. Maar een beetje actie in de taxi dat kan ook geen kwaad. Als er nou een kavel twee jaar onbebouwd is, waarom zouden we daar niet snel op gaan anticiperen? De overheid heeft niet de naam om heel proactief te zijn. Het zou denk ik dit college sieren als zouden zeggen: Nou, daar ligt daar een stukkie, laten we er eens wat mee doen.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De heer Vos die vroeg zich net af waarom niemand hem gevraagd had naar zijn open vraag, maar ik dacht met die opmerking over die minister die met plannen komt dat die daarmee al bedingt was. Maar ik maak even nog een interruptie eigenlijk en naar u voorzitter. Dit is wel eigenlijk een echt ander onderwerp. Voordat we hier nu heel uitgebreid over gaan praten, schiet het daar bocht uit. Want ik denk dat we het allemaal wel met de heer Vos eens zijn. Maar dit politieke onderwerp staat gewoon nu niet op de agenda.

De voorzitter: Daar heeft u gewoon gelijk in. Mijnheer Van den Berg, dat heb ik ook al geconstateerd. Maar dat we hier nog een keer met elkaar hebben vastgesteld dat we echt een woningopgave hebben, gaan we over tot besluitvorming. Wenst iemand stemming over de zienswijze op de huisvestingsvordering? Iedereen was vol complimenten, dus volgens mij kan de zien... Oh nee, ik moet eerst het amendement in stemming brengen. Sorry, mijn fout. Ik breng als eerste het amendement van de fractie van D66 in stemming. Willen de fracties die het amendement steunen dit kenbaar maken? Ja? Wilt u uw stem kenbaar maken? Willen de fracties die tegen dat amendement zijn dit kenbaar maken? Ja, dat hebben we met elkaar afgesproken dat we dat zo doen. Het amendement is gesteund door de fractie van D66. Overige fracties worden geacht tegen te hebben gestemd en daarom is het amendement verworpen. Ondanks natuurlijk met veel waardering voor de inspanningen. Dan kom ik bij de zienswijze zelf. Wenst iemand stemming over de zienswijze? Dat is niet het geval en is de zienswijzen aangenomen.

10. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Kom ik bij de moties vreemd aan de orde van de dag. Er zijn twee moties ingediend, maar die allebei betrekking hebben op hetzelfde onderwerp. Dus ik denk dat ze die eigenlijk gewoon in een discussie moeten behandelen, lijkt mij. Ik ga eerst naar de motie van de fractie van Groen Laren. Overigens de portefeuillehouder, de heer Westerkamp, is natuurlijk afwezig, want die ligt met een nieuwe knie nog. Loopt binnenkort en hij wordt vanavond vervangen door de heer De Groot. Twee acht knieën. Het als eerste, overigens nog verder de luisteraars thuis er is belangstelling op de tribune hieronder, waaronder vijf jeugdleden, nogmaals van harte welkom. Wat goed dat jullie er zijn en ik kijk als eerste naar de fractie van Groen Laren voor de motie om die toe te lichten. De heer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij hebben bedacht om een motie in te dienen die eigenlijk in het verlengde ligt van de motie van Larens Behoud en die volgens mij ook meer de kern van het probleem weergeeft. Want er wordt heel veel verondersteld. Er wordt verondersteld dat padel een enorme groeiende sport is. Er wordt verondersteld dat er heel veel jeugdleden zijn. Ik heb een aantal cijfers gehoord en ik heb een aantal meningen gehoord waarvan ik denk, ja ik weet eigenlijk niet zo goed wat ik daarvan moet vinden. Bovendien ben ik van mening dat het particuliere belang, en het algemeen belang, en het commerciële belang eigenlijk een beetje strijden om voorrang. Ik begrijp de uitbater van Sprokkelenburg. Ik begrijp dat die bedenkt, ja ik heb zoveel vierkante meters, die moet ik op de een of andere manier rendabel maken en dat doe ik liefst op een zo voordelig mogelijke manier. Als hij dan de wethouder weet te bewerken om dat aan te passen, nou dan heeft hij dat goed gedaan. Zo simpel is het. Kijk, ik zal ook een gemiddelde computeraanbieder ook niet zeggen je moet nog de Commodore 64 in het assortiment opnemen. Dat is een beetje gek. Je wil nou eenmaal een commercieel product aanbieden waarvan je denkt daar ben ik ook op lange termijn ben ik daarbij gebaat. Dat geldt natuurlijk hetzelfde voor de tennisverenigingen. De tennisverenigingen een jaar geleden zaten hieraan tafel en kwamen met plannen van, ja we willen allemaal heel graag padel aan gaan bieden, want wij zijn een beetje zieltoegend, en het gaat niet goed, en we hebben oudere leden, en nou oké. Dat begrijp ik ook. Die mensen moeten ook gesteund worden. Dat geldt natuurlijk ook voor de jeugdleden die er ook heel graag nog willen tennissen. Daar heb ik ook alle begrip voor. Ik heb ook alle begrip voor de verenigingen die zeggen, ja maar het padel dat is echt topsport en dat gaat echt helemaal de toekomst worden. Ik heb de heer Loeff al een tijdje geleden uitgedaagd om het eerste spelletje padel te gaan spelen op de nieuwe banen. Dus, de heer Loeff is al enkele maanden in training om ervoor te zorgen dat wij de rackets kunnen kruisen. Toch, mijnheer Loeff? Als ik het goed zeg. Dus het is een lastige. Sorry? ... Ik begrijp dat de VVD graag aansluit, mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Wij gaan samen tegenstander zoeken, mijnheer Vos.

De heer Vos: Wij hebben vrienden genoeg, mijnheer Loeff, dat komt wel goed. Maar het is een lastige. Dus wij willen heel graag en dat is ook de strekking van onze motie, we willen eigenlijk graag weten waar hebben we het nou eigenlijk over? En er zitten ook een aantal jaartallen in waarvan we denken, ja maar is dat nou nodig om dat zo lang te doen en is het nou nodig om daar er is namelijk een toekomst. De toekomst zit gelukkig op de tribune. Dat is hartstikke fijn, maar ik zou een leuke sport kiezen, zou ik zeggen. Dat vinden jullie tennis, maar dat zijn natuurlijk ook jongeren die een hele andere sport kiezen. Daarom zouden wij heel graag willen weten hoe zit het nou cijfermatig. Dan heb ik al een vraag aan de indieners van de motie en dan ga ik eventjes ... Geluidsoverlast niet vergeten zegt mijn confrère. Ja, dat staat ook in de motie. Ik heb wel een vraag aan de indieners, hoofdindieners van de motie. Dat is namelijk Larens Behoud, die ongeveer een jaar geleden hier aan tafel met hun vrienden van de VVD, toen hadden ze makkelijk vier spelers voor een spelletje padel, een enorme lans gebroken hebben voor het opofferen van een veldje en het verdedigen van subsidie verlenen, het steunen van de toenmalige wethouders om padel toch vooral door te laten gaan. Dat was een behoorlijke vinnige discussie tot twee raadsvergaderingen aan toe. Tot mijn stomme verbazing zijn de lansbrekers voor padel nu ineens de lansbrekers voor tennis geworden. Nou begrijp ik er helemaal niks meer van. Dat zijn toch

hele verschillende sporten. Dus ik zou de heer van Goozen willen vragen hoe zit dat nou? Bent u nou een fanatieke tennisser of wilt u eventueel padel, of misschien pickleball bal gaan spelen? Want dat schijnt helemaal het spel van de toekomst te worden, en zeker voor mensen op leeftijd een heel goed alternatief te zijn. Daar wou ik bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Ik kijk voor de tweede motie naar, wie is de hoofdindieners van de tweede motie die de motie kan toelichten? Dan ga ik er ook vanuit dat die de woord voert in de rest van het debat.

De heer ...: Dat zou je denken, voorzitter, maar dat is niet het geval.

De voorzitter: Oké.

De heer ...: Om alle schijn van belangenverstrengeling tegen te gaan, gaat Karel Loeff voor mij de motie bespreken.

De voorzitter: Oké. Helder. De heer Loeff, gaat uw gang.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Inderdaad, vanwege de zuiverheid, want de heer Van Goosen is tevens gebruiker van de tennishal uit Sprokkelenburg. In tegenstelling tot wat de heer Vos zegt, ik ben nog niet bezig met oefenen met padel en ik speel ook geen tennis, maar ik zwem wel in de Biezem. Dus nou, dan hebben we mijn sportieve achtergrond een beetje geduid. Dus ik zie dat er vijf jongeren zitten die tennisspelen. We werden al een beetje verrast toen we hier binnenkwamen met jullie rackets en jullie ballen. Dat was natuurlijk niet voor niets, dus fantastisch dat jullie er zijn. We hebben hier ook in deze gemeenteraad een jongerenraad. Ik zou zeggen ga daar eens een keer mee praten, want die jongeren die denken denk ik hetzelfde over sporten en bewegen als jullie. Jullie willen denk ik met zijn allen gewoon lekker blijven doen wat je doet, namelijk op een mooie plek en een goeie plek in het dorp hier met zijn allen een balletje staan om misschien wel zo goed te worden als een van die grote tennissers die nou misschien nu net stoppen en nog iets leuks gaan doen. Wij zitten hier als gemeenteraad. Hans van Goozen in onze gemeenteraad die leest altijd de notulen. Ik ga jullie een beetje proberen in eenvoudige taal uit te leggen van wat het college wat wij hebben met elkaar hebben hier in Laren heeft vastgesteld. Die hadden vastgesteld dat ze een nieuwe zogenaamde erfpachtovereenkomst willen aangaan. Dat is een overeenkomst met de baas van de tennishal. Die wil hem verkopen en die wil verkopen aan een andere partij. Die zegt, ja, die andere partij die zegt: Ik wil best een tennishal hebben, maar ik wil heel graag ook padel. Padel is natuurlijk een hele hippe sport, dus natuurlijk is het logisch. Ik denk dat er heel veel mensen zijn die best een potje padel willen spelen en ik hoor van meneer Vos dat die mij opnieuw uitdaagt, dus ik ga graag met een oefenen om padel te gaan spelen. We gaan tegenstanders zoeken. Het lijkt me leuk, maar de vraag is natuurlijk inderdaad hoeveel mensen gaan er straks padel spelen. Het bedrijf wat padel wil gaan overnemen, wil heel graag een groot aantal padel banen realiseren en nog twee tennisbanen overhouden. Wij denken dat dat te weinig is voor jullie jongeren, maar ook voor ouderen. Hans van Goozen, ik kijk even naar rechts. Nou, zo oud ben je nog niet. En een aantal andere mensen die hier in de raad zitten die ook daar tennissen. Er wordt al gewezen naar een paar dames.

De voorzitter: En nu ga ik toch even ingrijpen, want we moeten. De gemeenteraad zit hier namens het algemeen belang.

De heer Loeff: Dat klopt.

De voorzitter: Dus de rolwisseling van raadslid en gebruiker, daar moeten we even strikt op zijn.

De heer Loeff: Daar ga ik even strikt op zijn. In ieder geval wat ik ermee wil duiden, is dat we voor jong en voor oud de tennis belangrijk vinden in het dorp. Dat als constatering brengt ons tot de vraag of die verhouding die nu wordt voorgesteld in de erfpachtconstructie wel de juiste is. Dan ga ik even serieus worden. Wij denken dat

dat niet zo is en we hebben daarom een motie opgesteld, omdat dat de methode het middel is om te vragen aan het college omdat besluit dat voornemen of wat in gang is gezet te heroverwegen en daar een andere verhouding aan te geven. Met name omdat we zien dat de commerciële partij zegt van nou wij gaan na drie jaar evalueren en dan zou het best eens zo kunnen zijn dat die tennis blijft, maar het zou ook heel goed kunnen zijn dat het 100 procent padel wordt. Nou, als dat het geval is dan hebben we een probleem met de binnen tennisers. Dat geldt voor alle Laarders die in die hal tennissen en dat zouden we graag anders zien. Dus wij willen eigenlijk meer zekerheid dat een groter aantal banen behouden blijft. Wij denken dat de grote hal met vier banen een prima optie is om dan de tennis op een goeie manier in de winter binnen te kunnen laten spelen. De kleine hal kun je verdelen in padel. Het mooie is dat een padelbaan de helft inneemt van een tennisbaan, dus daar kun je op twee velden vier tennisbanen maken. Daar heb je de eigenlijk de huidige erfpachtverhouding zoals die ligt gewoon in ere gelaten, namelijk 50 procent zoals het nu is. 50 procent plus en een beetje is tennis en de rest mag een andere sport zijn. Daarmee heb je dan een goede verhouding tussen wat we denken dat nu noodzakelijk voor de toekomst en straks ook voor padel wenselijk is om mensen daar kennis mee laten te laten maken. Nou, als we dat met elkaar zouden kunnen afspreken en we hopen dat het college daartoe bereid is om die motie ook over te nemen en de motie wordt ook door alle partijen behoudens nog Groen Laren, maar ik heb begrepen uit de mailwisseling dat ze wel deze motie willen steunen, dat alle partijen dat vragen aan het college. Dan is het ook goed om na drie tot vijf jaar te kijken of nog steeds zoveel tennisser zijn. Want het kan best zijn dat jullie dan allang ergens anders wonen en zeggen ik geef de pijp aan Maarten ik ga lekker een andere sport doen. Maar het kan ook zijn dat jullie zeggen we gaan door. Dat geldt ook voor de oudere mensen die nog fit en actief zijn die doorgaan. Dan kunnen we kijken of dat aan de hand van criteria ook zo is en als dat zo is dan ja dan kan het gewoon zo blijven. Als dat niet zo is, dan moeten we de verhouding opnieuw bezien. Dus dat is eigenlijk een hele simpele vraag. Ik hoop dat ik in eenvoudige taal toch in het algemeen belang de motie hebt toegelicht. Ik wil hem graag nog een keer exact voorlezen als u dat wil, voorzitter, maar dat hij heeft als eerste inbreng.

De voorzitter: Ik denk dat het verzoek aan het college heel helder voor het voetlicht is gebracht. Overigens moet ik even vaststellen dat de fractie van CDA ook niet onder de motie staat.

De heer Loeff: Excuus, inderdaad.

De voorzitter: Ik kijk eerst even, want u heeft gesproken namens de indieners. Ik kijk nog of andere indieners van de motie het woord wenst te voeren. Als eerste de heer De Jong.

De heer De Jong: Wij zijn medeondertekenaar van deze motie, maar aan de hand van wat Groen Laren verteld heeft over de geluidsoverlast hebben wij toch wel de vraag: Als daar padelbanen komen in die kleine hal, geeft dat geen overlast voor de woningen die daar komen? Want als dat daarbinnen het is wel in een hal, maar als dat toch betekent, die huizen komen daar heel dicht op te staan, dat dat overlast gaat betekenen en dat er geen padel kan komen, ja dan moeten we dat wel eerst uitgezocht hebben.

De voorzitter: De heer Westendrop.

De heer Westendrop: Dank u wel, voorzitter. Ja, medegewerkt aan het concept van deze motie die wij dus ook volledig ondersteunen. Want ja, de VVD is altijd dus een partij geweest voor sport, voor gezondheid, voor tennis en voor padel, en voor iedereen. Dus wat dat betreft kunnen wij deze motie op deze manier goed steunen. Wat ik wel nog kwijt wil zijn een aantal kleine punten die wat extra body geven aan de achtergrond van deze motie, is dat wij inderdaad het belangrijk achten naar die erfpachtovereenkomst naar de voorwaarden te kijken. Want daar zit ook een historie aan vast die staat er niet voor niks in. Je hebt standaard erfpachtovereenkomsten, maar dit was een hele duidelijke voorwaarden die gekoppeld was aan tennis. Dat is voor ons ook van belang geweest om ook nu bij een het sluiten van een eventuele nieuwe erfpachtovereenkomst te kijken met dat oog. Daarom is het ook eigenlijk zo dat we hebben gekeken in een

breder aspect, want er zijn meerdere padel initiatieven in de notendop in het dorp, waarbij we dus ook kunnen overwegen dat als wij inderdaad vier padelbanen, wat betekent 16 verschillende mensen per uur die je kan herbergen, in eerste instantie een voldoende capaciteit moet bieden, ook voor het dorp, waarbij we ook gewoon het behoudt voor tennis met slecht weer de jeugd kan blijven trainen en alleen maar beter kan worden om uiteindelijk ook gewoon op Wimbledon te staan. Uiteindelijk is deze motie wel een duivels dilemma. Want keuzes maken. Er is eigenlijk niet een optimale keuze, want je wil iedereen in het algemeen belang dienen. Wij denken dat dat op deze wijze goed wordt ingevuld, dus wij hopen van harte dat het college daarin mee kan gaan. Wel zou ik nog even willen benadrukken dat het even qua proces dat we hier ook met zijn allen een beetje van moeten leren. Mocht het tot een goed einde komen dat als er bepaalde wijzigingen worden aangebracht ook al ligt de verantwoordelijkheid bij het college, maar wat gewoon maatschappelijke impact zou kunnen hebben, dat het denk ik verstandig is om het ieder geval via commissie zo raad te laten passeren zodat we, ja deze motie eigenlijk niet hadden hoeven indienen wellicht. Ik denk dat ik het daarmee kan daarbij kan houden. Behalve het feit dat inderdaad ook de KPI, dus het meten van een evaluatie over een aantal jaar, dat die meetinstrumenten ook even met de raad worden besproken voordat ze worden vastgelegd. Dus dank.

De voorzitter: Dank, ik kijk nog naar de fractie D66, mevrouw Fontaine.

Mevrouw Fontaine: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik denk dat de meeste dingen al wel gezegd zijn. We hebben twee moties hier liggen, beiden sympathiek. D66 ondersteunde motie van Larens Behoud ook volledig, maar ze zitten ook bij de motie van Groen Laren zitten sterke punten. Onder andere de waarborging van de dat er geen geluidsoverlast zal plaatsvinden. Een ander sterk punt is uiteraard ook het verzoek tot onderzoek. Meten is weten, maar de praktijk leert tot onderzoeken vaak wel heel erg langdurige processen kunnen zijn. Als je kijkt naar de verdeling die nu is gekozen, vier om vier, dan is dat wel gebeurd op basis van een goede educated guess, zou ik willen zeggen. Dat is eigenlijk wat ik er nu op dit moment aan zou willen toevoegen. Behalve dan nog dat er natuurlijk wel ook rekening gehouden moet worden dat met de vijf all weather banen bij L.T.C. dat er ook extra capaciteit is om veel langer buiten door te tennissen. Dus eigenlijk wordt de capaciteit wel vergroot om de hele winter door te kunnen tennissen. Dat was het, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, alle fracties hebben de moties nog eens een keer dunnetjes toegelicht. Je kan deze behandeling van deze moties. Het is de bedoeling voorzitter beide in een te behandelen?

De voorzitter: Jazeker, ik hecht er wel aan dat we allemaal beetje blijven opletten hoor als er iemand spreekt. Ja, nee, maar dat geldt voor alle raadsleden dat we even naar spreker luisteren. Ja? Gaat het lukken? Top. Ja, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Ja, de woorden het kan verkeren. Collega Vos haalde al net aan in de vorige periode ging het opeens over padel. In die padeldiscussie hebben we zelfs als CDA toen voorgesteld, zou dat niet in de Sprokkelenburg kunnen? Nou, mijn zeer gewaardeerde collega raadslid, van de VVD, Hans Faas, vroeg toen of ik wel helemaal goed bij mijn hoofd was, want tennis was belangrijk. Nou, het waaide over tot nu. Daar houd ik ook meteen een beetje even op over het verleden. Ook nog wel even vaststellen met elkaar dat we het over een erfpachtovereenkomst hebben en die ligt gewoon in het burgerlijk wetboek vastgelegd. Dus je hebt je aan regels te houden. Mijn betoog en mijn vragen zowel aan de indieners als aan het college gaan ook vooral over de rol en de verhoudingen tussen college en de gemeenteraad in deze. Want in diezelfde periode dat het over padel ging, hebben wij meegedeeld gekregen door de toenmalige wethouder dat de erfpachtovereenkomst was verlengd. Ik weet nog heel goed dat meerdere in onze raad toen dachten: Hoe kan dat nu maar opeens? Want, nou de Sprokkelenburg had nogal een woningbouwlocatie kunnen zijn, maar goed het was verlengd.

Wij hebben daar toen navraag over gedaan en nou komt het eerste punt waar ik zowel van de indieners als wel van het college graag iets over hoor. Dit is een private handeling zo'n erfpacht overeenkomst. Die is gewoon via de gemeentewet, en ik kijk even naar de gemeentesecretaris als ik het niet goed zeg, gemandateerd, gedelegeerd aan het college. Daar gaat de gemeenteraad gewoon niet over. Over de inhoud en het afsluiten van een erfpachtovereenkomst. De erfpachtovereenkomst die in 1989 door die heer van Latum, of door de exploitant laat ik maar zo noemen in de gemeente gesloten als je die uitpluist, was het een allesomvattende overeenkomst waarbij zelfs investeringen in parkeerplaatsen et cetera zijn gedaan. De tweede vraag die ik in ieder geval aan het college heb, is of er ergens in die tussenliggende tijd van 1989 en nu inhoudelijk in de verschillende erfpachtovereenkomsten dat zijn verlengingen. Het is ook geen nieuwe erfpachtovereenkomst, kom ik zo nog op terug. Maar er staat heel duidelijk dat het terrein destijds in 89 voor tennishal moest beschikbaar gesteld worden, met bijbehorende kantine, een bedrijfswoning ten behoeve van de erfpachter en de tennishal in de kantine mogen in hoofdzaak uitsluitend ten behoeve van de tennissport worden gebruikt. Een ander gebruik, een ander gebruik met een schriftelijke toestemming van de gemeente. Daar gaat de vraag eigenlijk nu over. Hebben we het nu over de bestemming die gewijzigd. Volgens mij gaat het vooral ook over het gebruik wat van de hal mogelijk gewijzigd gaat. Maar destijds is wel gezegd dat het uitsluitend voor sportdoeleinden gebruikt mag worden. Ik vroeg me eigenlijk af of het college ook in die leen deze zinnen uit die oorspronkelijke acte ook heeft gedacht om een aanpassing te mogen maken. Dat is dan ook een vraag. Die acte van 89 die is in 2014 verlengd, want toen was de eerste 25 jaar voorbij. Dat brengt mij ook weer bij het punt van 2019. De wethouder toen die heeft gezegd we hebben de erfpachtovereenkomst verlengd. Nou, dat is eigenlijk een beetje onvolledig, want in 2019 is hij niet verlengd. Hij is reeds in 2014 bij een verlenging voor tot 2039 al verlengd. Dus wij hebben in ieder geval in 2014 is eigenlijk het verhaal van de huidige overeenkomst even los van wat er nu besloten is, is volgens mij nog steeds zo dat er nu een erfpachtovereenkomst is die tot 2039 loopt en die reeds in 2014 al die verlengingen is afgesproken. Dan kom je weer op 25 jaar. Dat is dan ook naar de heer Vos 25 jaar, 26 jaar is bij erfpacht heel gebruikelijk. Heb ik zo ook nog een vraag over de tussentijdse verlenging van negen jaar. Dat dus gezegd hebbende, wil ik graag dus van het college antwoorden op die hopelijk nog steeds duidelijk gestelde vragen. Wil ik ook wel horen waar ik misschien gemist heb dat in de huidige erfpachtovereenkomst, en dan kijk vooral naar de indieners van de, vanuit de, en dus eigenlijk naar de heer Loeff. In de huidige overeenkomst staat een verdeling van 51 procent tennis 49 procent andere sporten. Het woordje huidige dat is een beetje, moet geen semantische discussie worden, maar is dat de nieuwe overeenkomst of is dat de wat in de bestaande over verlengingsovereenkomst heb ik die verhouding niet terug kunnen vinden. Maar dat kan ook aan mij liggen. Dus dat is een concrete vraag. Dan naar de motie van, of naar sorry, nou ja naar de motie van Groen Laren. Ook wel sympathiek om te zeggen: Nou, we gaan wat dingen onderzoeken. Maar wat mij daar weer in, dat staat trouwens ook in de motie van de andere partijen. Wij gaan als raad op een stoel zitten waar wij gewoon niet horen zitten. Enerzijds gaan wij over de bestemmingsplannen over kaders. Dit is een private transactie die het college moet nemen en ook kennelijk genomen heeft. Dan kunnen wij wel onszelf gaan inbrengen in evaluaties en voorwaarden voor evaluaties, maar ik vraag mij werkelijk af of dat als ik erfpachter was, als ik de heer van Latum was, staat het er gewoon niet in. Als je dit erin gaat zetten, dan verdampst eigenlijk je hele waarde van je van wat je überhaupt aan recht van erfpacht hebt. Dus ik vraag mij werk af en dat is ook de reden om niet mee te tekenen bij geen een van de moties, alhoewel het in eerste instantie het sympathiek lijkt, omdat we gewoon een andere rol hebben. Je kan dat ook zomaar niet aanpassen. Dat brengt mij ook nog bij het punt dat ik graag van het college vooral ook hoor of zij bij hun besluitvorming ook rekening hebben gehouden met de aspecten van het zogenaamde Didam-arrest, omdat zowel erfpacht wordt ook, want erfpacht is in de wet gewoon een koop van een recht van erfpacht en valt in die zin ook onder een zogenaamde uitwerking van het Didam-arrest. Waar het mij niet om gaat is niet om de boel hier stampede te slopen, maar wel om heel helder te krijgen wat er gebeurt en of het college ook wel zomaar de overeenkomst enerzijds met negen jaar mag verlengen waarom negen jaar en anderzijds ook wel het gebruik van die erfpachtovereenkomst zomaar mag wijzigen. Overigens gebeurt het binnen de bestaande erfpachtovereenkomst. Maar die notitie wil ik er wel graag bijgemaakt hebben en nogmaals dat is ook eigenlijk uit een punt van zorgvuldigheid om te voorkomen dat we zo meteen iets meer als ook nog als raad een motie gaan aannemen die op verschillende fronten

rammelt. Nou, ik zie al wat bewegingen. Kan hij zo ophouden? Dat zou heel goed kunnen, waren het niet als we gewoon maar goeie antwoorden krijgen op de vragen en of dat goede antwoorden zijn als we in ieder geval maar heldere antwoorden krijgen. Maar ik hoop hier ook wel duidelijk mee gemaakt hebben waarom het CDA dus vooralsnog geen van de moties heeft ondersteund. Als ik zeg vooralsnog, zeg ik het eigenlijk niet goed. Beide moties zullen in geen geval ondersteund worden, maar de beantwoording van het college is wel erg van belang. Ik vind ook dat in een zakelijk recht overeenkomst als deze, de positie van de heer van Latum die als erfpachter, die moet zwaar meegewogen worden. Kennelijk is hij voornemens om te gaan verkopen. Voor een koper werkt het dan zo dat die weet wat hij koopt en die erfpachtovereenkomst die loopt gewoon in 2039 af. Daar hangt een waarde aan. Daarom staat hier nu allemaal niet, althans in de krant staat het wel en in het voorstel ook, dat ik in ieder geval ook nog een laatste antwoord wil hebben over dat volgens de erfpachtovereenkomst gewoon jaarlijks geïndexeerd blijft worden. Dat we niet gaan afwijken van de huidige canon, want ik zag ergens staan we gaan voorlopig de canon niet aanpassen de eerstkomende tien twintig jaar, maar ik zal dat niet goed gelezen hebben, dus vandaar dat ik graag uitgesproken wil hebben dat de erfpachtovereenkomst niet op nog meer fronten aangepast wordt als dat die oorspronkelijker er lag. Het is dus ook geen nieuwe overeenkomst maar een verlenging. Dank u wel, voorzitter,

De voorzitter: Dank de heer Van den Berg. Heeft u toevallig ervaring in het rentmeesterschap? Ja ja goed.

De heer Van den Berg: Zou maar zo kunnen.

De voorzitter: Ja, heel goed. Wat we gaan doen, want u heeft vragen aan de indieners van de motie gesteld, maar ook aan het college. Het college moet ook nog de ruimte krijgen om te reageren op de moties. Ik wilde eigenlijk voorstellen om eerst het college het woord te geven, maar kijk even naar de wethouder of hij nog een schorsing daarvoor wenst of kan hij direct beantwoording aanvangen.

De heer De Groot: Nou, ik zou graag direct beginnen met de beantwoording. Ik vermoed dat daarna een schorsing op z'n plaats is, maar dat is aan u als voorzitter en de raad verder denk ik. Maar dat zal blijken uit mijn verdere betoog.

De voorzitter: Oké, gaat uw gang.

De heer De Groot: Ja, veel gehoord. Ik denk dat het goed is om nog even terug te gaan. Even terug te gaan dat de aanleiding voor de nieuwe overeenkomst gesloten is. Namelijk vanuit de concrete vraag van de huidige erfpachter die al langere tijd probeert de hal te verkopen, Sprokkelenburg te verkopen. In de gesprekken die wij met de erfpachter hebben gehad, gaf hij aan dat hij een enorme terugloop had, zijn woorden, in het gebruik, ik kom daar straks nog op terug trouwens, van de hal. Veel ouderen stopten. In de zomer is er nauwelijks echt verhuur en er blijkt vooral interesse voor padeexploitanten. Verlaten wel daarom zoal van ... Aan het padeexploitant verkopen te weten padel plaza. Tot zover die feiten.

De voorzitter: '...' goed in de microfoon blijven praten. Want we proberen u heel goed te volgen.

De heer De Groot: Oké, sorry. Ik ja, dat lezen en dat ben ik meestal niet gewend. Ik doe meestal uit blote hoofd, maar dit is ingewikkelde materie. Dus dat, ja. Het college is in gesprek gegaan met een aantal punten die belang zijn voor de gemeente. Het behoud van voldoende tennismogelijkheden in de winter, waardoor niet ingestemd wordt met het geheel verdwijnen van tennis, maar twee banen behouden blijven. Om het belang met de huidige tennis in die hal te borgen, hebben wij een overgangperiode van drie tot vijf jaar afgesproken. Wat wij met de exploitant op basis van nader te stellen toetsingscriteria zullen evalueren. Dat zijn ook dingen die nog aan de orde zijn en kunnen komen. De wens om ruimte te bieden aan verschillende sporten voor verschillende doelgroepen, waarbij padel een mooie aanvulling is het huidige aanbod in Laren. Het behoud van een marktconforme opbrengst van erfpacht en een bijkomend voordeel voor de gemeente is dat met deze overeenkomst de riolering naar de Ligweide voordelig kan worden aangelegd. Ook daar wordt

gebouwd zoals heeft genoemd en dan zou het heel fijn zijn als we dat kunnen doen over een stuk grond wat nu van Sprokkelenburg is. Ik loop deze punten graag even met u door. Het behoud van voldoende capaciteit. Dit hebben wij zo gedaan, omdat wij zien dat met de twee resterende banen in de hal en de vijf all weather banen bij LLTC voldoende tenniscapaciteit in de winter in Laren is. Sterker nog, met zeven banen meer dan de huidige zes in hal. Deze afweging hebben wij kunnen maken, omdat LLTC een subsidieaanvraag voor all weather banen in 2021 vol op aangaf. Citaat LLTC. Waar normaliter de gravelbanen van een november tot en met 1 april gesloten zijn, biedt ombouw van twee banen all weather ons de mogelijkheid het gehele jaar door open te zijn. Op deze manier kunnen we onze vereniging een belangrijke plaats geven in de Larense gemeenschap. Met deze argumentaties basis LLTC van de gemeente totaal 85 duizend subsidie gekregen voor de aanleg van uiteindelijk vijf all weather banen. De evaluatie. De voorwaarde waarbij wij de eerste drie tot vijf jaar nog twee tennisbanen in de hal beschikbaar hebben, is ook in technische zin goed te realiseren. Waardoor het voor de koper een rendabele business case wordt. De twee tennisbanen in de kleine hal blijven beschikbaar en de grote hal padel. We gaan, er zijn verschillende discussies over de vereniging van buitensporten in ene ruimte. We hoorden er verschillende geluiden over. Dus dat kunnen, dat zou later bekeken kunnen worden. Drie. Het verbreden van de sportaanbod in aansluiting op de maatschappelijke trends. Met padel bedienen wij een grote hoeveelheid Larense sporters die padel willen spelen. Belangrijk is dat wij hierdoor ook niet-tennissers, en dus ook niet-leden van tennisclubs kunnen bedienen. Hiermee hebben we de beste oplossing voor heel sportend Laren, voor jong en oud en in het bijzonder met padel plaza, hebben we een fantastische opportunity in de sport in Laren en de gebied rondom de Schapendrift enorm boost te geven. Als je kijkt op de site van padel plaza dan wordt duidelijk wat wij daarmee bedoelen. Dat brengt ons bij de motie. Vooropgesteld, en dat geldt voor beide moties, het college kan niet eenzijdig erfpachtovereenkomst aanpassen. Dat heeft de heer Van den Berg ook terecht genoemd. Er zijn altijd twee partijen voor nodig en wij vatten de motie dan ook zo op dat u ons vraagt om in gesprek te gaan met erfpachter over hetgeen u ons bezoekt. Het college is bereid een gesprek aan te gaan. Dat kan ik u vast ook toezeggen en we zullen u over de uitkomst informeren. Maar uiteraard kunnen we nog niet op de uitkomst vooruitlopen. Als college geen nieuwe overeenkomst sluit, komen namelijk de situatie die volgens ons voor niemand wenselijk is. Op basis van de huidige overeenkomst is 49 procent ander gebruik dan tennis immers ook toegestaan. Er zijn juristen die op basis van uitspraken onder andere de Raad van State stellen dat padel een variant van tennis is. Dan zou tennis als geheel per direct kunnen verdwijnen. Als wij niets doen in die overeenkomst. Komen we in onzekere situatie waarin waar ook de erfpachter niet snel verder zal investeren. Kortom, het college is bereid om het gesprek opnieuw aan te gaan. Om wel met als doel tot een betere overeenkomst te komen. De wensen en inbreng van de raad kunnen we daarin meenemen. Dat brengt me ook bij de ingediende moties. In die motie concretiseert u de wens om de oorspronkelijke erfpachtbepaling van een bijna vijftig per vijftig verdeling aantrekkelijker kan zijn voor de erfpachter dan de verdeling van de banen die u wenst. Tegelijkertijd vraagt u wel op de evaluatie pas na drie tot vijf jaar uit te voeren en met extra voorwaarden. Het college is bereid voor te leggen. Maar omdat alle fronten verslechtering is voor de erfpachter, ook ten opzichte van de huidige situatie, lijkt het ons niet kansrijk. We doen u daarom graag de suggestie de motie zo aan te passen dat er wel gestort wordt. Wordt een vijftig-vijftig situatie, maar dat evaluatie sneller plaatsvindt. Jaarlijks bijvoorbeeld. De criteria daarvoor kunnen we en bespreken en snel vastleggen en vooraf vastleggen. Dat geeft ook meer zekerheid voor een exploitant en dat geeft ook meer zekerheid maatschappelijk. In veel van uw betogen klinkt enige scepsis door over de kansen van padel en een positieve vibe als het gaat over tennis. Dit komt neer over inzichten over de markt en de groei van padel en eventueel neergang van tennis. Landelijk zijn er wel inzicht over te vinden, maar laten we sec tot Laren beperken, per jaar bekijken op basis van geobjectiverde normen over bezetting banen op grond daarvan de verhouding padel tennis te bekijken. Als het optimisme van de tennis klopt, dan wordt daarna gehandeld. Als de vraag naar padel groter blijkt, dan kan er sneller worden aangepast. Als blijkt dat bijvoorbeeld pickleball snel opkomt, kan er ook weer gespeeld worden. Dat betekent ook dat het sportelement waar ook de meneer Van den Berg het over had, flexibel en goed wordt ingevuld en dat alles gereageerd op de vraag naar die sporten. Dat betekent dat op basis van het voorgaande u aanraden om een petitum aan te passen als volgt van uw motie. Verzoekt het college gesprek aan te gaan met de huidige en toekomstige erfpachters om tot een aangepaste overeenkomst te komen,

waarbij bij de aanvang tennis en padel gelijke ruimte in de hal krijgen toebedeeld, jaarlijks aanpassing kan plaatsvinden op basis vooraf gestelde criteria. In dit geval gaan wij graag in gesprek, maar nogmaals, ook dan zijn we afhankelijk van andere partij. We zullen u dan uiteraard ook daarover actief informeren. Dat iets over de motie van Groen Laren. Dit was meer uiteraard over Larens Behouds motie. Ja, en eerlijk gezegd als ik kijk naar het betoog wat ik nu toch gehouden heb, hebben wij inwillig gegeven aan die motie. Daar in algemeen belang zwaar laten wegen, zo niet zwaarst. Daar, want anders hadden we ook geen voorwaarden voor het behoud van die tennisbanen opgenomen. Dus de balans tussen de verschillende racketsporten in Laren bewaakt. Ik vind immers met subsidie voor LLTC ook voor tennis een uitbreiding van de wintercapaciteit als geheel plaats. Kom ik op een paar concrete vragen met name van het eerst van Groen Laren over de tennisschool en geluidsoverlast. Dat is getoetst. Dat kan plaatsvinden met de geplande woningbouw. Dan naar het CDA. In de erfpachtovereenkomsten is eigenlijk niets gewijzigd behalve dan dat, ik weet niet precies wanneer, maar BSO toegevoegd is aan de gebruikers. Over Didam-arrest, ja er heeft publicatie plaatsgevonden. De jaarlijkse indexatie daarmee wordt het volgende bedoeld. Er vindt tot de genoemde datum een indexatie plaats. Daarna wordt nog eens gekeken naar de canon an sich. Dat zijn de twee verschillende dingen. Ik kan me voorstellen dat dat misschien wat scherper had geformuleerd kunnen worden. Ja, ik denk dat daarmee uw motie en behandeld hebt. Uw vragen behandeld hebt en ja, wij doen u een aanbod. We hopen dat u met proberen het wat flexibeler in te richten daar de vraag in te richten als kern met ons eens kan zijn. Dus graag daar uw reactie over in het tweede termijn.

De voorzitter: Dank, mijnheer De Groot. U kunt een overweging geven aan de gemeenteraad. Ik kijk even voordat ik, want we kunnen verschillende dingen doen hoor. Ik kan u weer het woord geven u kunt ook een schorsing vragen, maar ik denk dat ik eerst toch even vraag wat voldoende duidelijk is wat u in overweging wil geven. Want ik zag daar wat vragende blikken over. Misschien is het toch nog even goed, mijnheer De Groot, dus nog even heel scherp aangeeft wat uw reacties op beide moties.

De heer De Groot: Nou, zoals het nu die van Groen Laren, zeg maar, in die zin overbodig, hè. We hebben gehandeld in de zin van die motie en op de vraag die daarin verscholen staat over de geluidsoverlast, hebben we antwoord gegeven. Als het gaat over de motie van Larens Behoud, dan denken we dat de nadelen die daarin impliciet in verpakt zijn, dermate groot zijn dat u er beter aan doet om het petitum te gebruiken zoals ik dat net voorgelezen hebt. Ik wil dat nog graag een keer herhalen.

De voorzitter: Ik zou graag willen weten wat dan precies de nadelen zijn van wat wij het college verzoeken, want ik begrijp niet wat zeg maar de voorgestelde wijziging, voor zover ik hem kon volgen, het anders maakt. Ook nadelen kleven eraan als u het verzoek overneemt.

De heer De Groot: Ja, als het gaat over de juridische status van padel en tennis, op basis van zoals het er nu juridisch voor staat, kun je dus padel onder tennis haren. Nou dat ...

De heer ...: Mag per interpellatie ...

De voorzitter: Ja, wacht, nee, ho. Wacht even. De heer De Groot vervangt hier wethouder Westerkamp, dus moet ook zelf even heel goed zijn verhaal op een rijtje kunnen hebben. Ik stel voor dat de heer De Groot toch even de ruimte pakt om het dit heel goed toe te lichten. Dan kunnen we eventueel interrupties doen, want anders raakt iedereen van de wijs. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dus dat is nou, in ieder geval uit juridische hoek heb ik begrepen dat dat zo kan. Het andere is dat we denk ik zien dat op deze wijze. Eigenlijk, u vraagt om vier om twee, maar op basis van de huidige erfpachtovereenkomst zou dat drie om drie zijn.

De voorzitter: Ja, wacht even hoor ...

De heer ...: Voorzitter ...

De voorzitter: Dat zijn de nadelen. En dan wat was uw suggestie? En dan doen wij even interrupties.

De heer De Groot: Ja, drie om zes banen. Dus drie tennisbanen, zes padelbanen. Dat zou dus de gevolgen zijn.

De voorzitter: Als het fiftyfifty is, zou dat het zijn, maar wij vragen vier tennisbanen vier padel banen.

De heer De Groot: Precies.

De heer ...: Daarmee is de verhouding 51 procent misschien wat hoger qua tennis, dus op dit moment. Dat zou kunnen wijzigen na drie tot vijf jaar naar bijvoorbeeld drie banen en 6 padelbanen. Afhankelijk van de behoeftevraag. Dus vandaar dat onze motie eigenlijk heel realistisch is ingestoken, omdat wij nu zeggen van vier tennisbanen is wat er op dit moment aan behoefte ligt, naar onze mening. Vier padelbanen is wat kansen biedt. Als er straks behoefte is aan meer padelbanen, dan zou je een wand kunnen bouwen en dan zou je drie tennisbanen overhouden en twee blokken padel erbij kunnen zetten. Dat is eigenlijk het voorstel, dus vandaar dat ik niet snap wat de nadelen zijn, waarom u het verzoek zou willen ombouwen. Die begrijp ik nog niet.

De heer De Groot: Nou.

De voorzitter: Ja, de heer De Groot. Gaat uw gang.

De heer De Groot: Nou, als teruggevallen wordt die oude overeenkomst, dan wordt het niet vier tennisbanen binnen en dan wordt de oude erfpachtovereenkomst, kunnen ze zeggen doe drie banen waarvan we drie ombouwen tot padelbanen. Dat is de '...'. Dat is minder goed dan dat. En vandaar dat wij dat wij voorstellen, laten we nou per jaar kijken hoe dat zich ontwikkelt. Beginnen met drie om drie. Maar goed, u gaat over uw eigen motie, maar dat is eigenlijk de kern van wat wij u voorstellen.

De voorzitter: De heer Vos eerst.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter Ja, ik zou eigenlijk graag een voorstel van de orde willen doen. U heeft het zelf al een beetje gesuggereerd om even een korte schorsing in te lassen, want er zitten een aantal mensen op de tribune die er volgens mij echt helemaal geen klap meer van begrijpen en die ook steeds minder, heb ik het idee. Ik stel voor, maar dat is aan u natuurlijk om eventjes vijf minuten te schorsen en even alle partijen de gelegenheid te geven om het op een begrijpelijke manier samen te vatten. Waar hebben we het nu over? De heer Loeff heeft zonet een demonstratie gegeven hoe hij in staat is om jongeren aan te spreken en binnen enkele minuten vervalft hij weer in onze eigen terminologie. Ik denk dat dat niet werkzaam is. Dus ik zou het voorstel willen doen om even vijf minuten schorsen, mijnheer de voorzitter, dat iedereen even te woorden kan wegen en op leesbaarheid kan ...

De voorzitter: Dat is helemaal goed. Daarmee beschouw ik uw suggestie als een verzoek om een schorsing aan mij, maar dat is goed. Dat gaan we doen. Maar dan toch wil ik even het rondje verhelderende vragen aan de wethouder afmaken. Dan heeft iedereen scherp voor ogen hoe het zit. De heer Van den berg.

De heer Van den Berg: Nou ja, alle mooie woorden ten spijt. De moties zijn vrij duidelijk en ik hoor enerzijds een ontrading en anderzijds eigenlijk een motie die al ingevuld is. Waar ik wel behoefte aan heb is naar aanleiding van de reactie van het college waar een aantal punten zitten er nog voor mij drie specifieke punten aan dat, als er geschorst gaat worden, ik toch graag die drie punten nog even mee wil geven. Want dan kunnen degenen in de schorsing daar ook nog over nadenken.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Fontaine?

Mevrouw Fontaine: Ik zou graag willen verzoeken, want ik heb het niet helemaal goed verstaan of u het petitum nog een keer kunt voorlezen en dan graag een beetje langzaam en wat het betekent.

De voorzitter: Al voordat de heer De Groot dat gaat doen, kijk ik nog even of er nog andere vragen hebben zijn, want dan gaan we met gaan we met de suggestie vanuit het college de schorsing in en natuurlijk de opmerkingen van de heer Van den Berg. Ik kijk even rond de heer. De heer De Jong?

De heer De Jong: Ja, we praten over vijftig-vijftig procent. Heb je dan over het aantal banen of het aantal vierkante meters? Want dat is dan het verschil. Waar praten we dan over?

De voorzitter: Ja, heel goed. Nou die kan de heer De Groot ook meenemen. Andere vragen nog aan de heer De Groot? Dan eerst even de heer Van den Berg die nog een paar punten kan meegeven dan het woord aan de heer De Groot en daarna gaan we vijf minuten schorsen.

De heer Van den Berg: Nou in ieder geval dank aan de heer De Groot, aan het college voor de beantwoording. Er zijn nog drie punten die eigenlijk naar aanleiding daarvan meegewogen moeten worden, dan wel om verheldering vragen. Er wordt geschetst als de erfpachtovereenkomst nu niet aangepast wordt, dan hebben we een probleem. Aan de andere kant heb ik hier opgeschreven, bemoeien wij ons niet met iets waar we ons wel mee moeten bemoeien? Want het ligt allemaal vast. We hebben in 1989 echt heel goed nagedacht en het tweede is het zijn dagkoersen. Want als wij een beetje elk jaar het gaan herzien, dat is echt op geen enkele manier in een erfpachtovereenkomst vastgelegd. Dat doet alleen maar afbreuk aan die overeenkomst. Tegelijkertijd denk ik, wij zitten hier een probleem op te lossen van een ondernemer die kennelijk een teruglopende exploitatie heeft van tennis. Dan komen ze bij ons, maar die exploitant die kan eigenlijk met iedereen hier op de tribune, inclusief die vijf jongelui, wel uitleggen waarom die misschien ook een deel padel wil doen binnen die mogelijkheden. Want er kan dus gewoon padel. Dat er een verwachting is bij het college dat er juristen zijn die hier een zaak van kunnen maken en misschien meer padel als tennis. Dan denk ik gewoon, iedere erfpachter die een belangrijke deal heeft met een gemeente, die gaat niet meteen een jurist inschakelen om het los te trekken. Want immers als die morgen

De heer Merckx: Gaan we nog een keer alle argumenten langs?

De heer Van den Berg: Nee, dat komt zo meteen mijnheer Merckx. Er, eigenlijk hoeft de erfpachtovereenkomst op generlei wijze aangepast te worden om precies datgene te bereiken wat we allemaal willen. Dat is dat er en tennis en padel in die hal komt. Dan mis ik een belangrijk argument en dat is een terzijde genoemd. Dat is terzijde genoemd door de wethouder en dat is voor mij helemaal nieuw. Wij gaan een riolering van de Ligweide kunnen we nu aanleggen. Die moet namelijk door het perceel van de erfpachter. En ik snap wel dat diegene dan daar een vergoeding voor krijgt. Ook dat die daarvoor een overeenkomst moet sluiten. Ik haal hieruit op dat los van het verzoek wat de heer van Latum heeft gehaald als exploitant wij als gemeente een zeer zwaarwegend belang hebben om allerlei aanpassingen te gaan doen. Die vraag wil ik nog graag beantwoord hebben of in ieder geval meegewogen hebben, want die heb ik wel gehoord, maar naderhand niet meer. Die mis ik ook overal. Dan de derde is dat we elkaar wel een beetje gaan tegenspreken, want wij willen een heleboel dingen gaan regelen in iets wat gewoon niet in een erfpachtovereenkomst hoort. Ik wil toch eigenlijk, en daarom begon ik nu met de ontrading en de motie al omarmd is, eigenlijk zeggen: Ga nog eens heel goed nadenken wat we met elkaar willen, want dat is niet te naderen ...

De voorzitter: Maar dat is geen vraag aan de heer De Groot.

De heer Van den Berg: Ja, nou het is wel een vraag of hij die motie ook ontraadt, want een petitum toevoegen allemaal mooie woorden. Nou, daar snappen wij al niet eens van, jongelui. Dus laat staan dat jullie het moeten snappen. Is het nou ontraden en al geaccepteerd.

De voorzitter: Helder.

De heer Van den Berg: Dat wil ik nog wel horen van de wethouder.

De voorzitter: Helder. Mijnheer De Groot, heeft u het allemaal scherp?

De heer De Groot: Nou, dat hoop ik.

De voorzitter: Nee, de heer De Groot moet nog even een paar vragen beantwoorden en nog een keer heel helder suggestie hebben. Dan kunt u schorsen en overleggen en is het echt helemaal aan u. Maar dit is een ingewikkeld onderwerp waar veel juridische haken en ogen aan zitten, en de heer De Groot ook de ruimte moet hebben als plaatsvervanger om het goed uit te leggen. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, eerst de vraag van de heer de heer De Jong. Ja, het gaat over vierkante meters. Als het gaat over het CDA vraagt over, ja die heeft het over ja als we het houden zoals het is. Kijk, het heeft één nadeel, denk ik. Dat is dat op het moment dat, zeg maar de tenniscapaciteit zo terugloopt dat je met een baan dat kan doen. Dat die erfpachtovereenkomst in de weg staat, omdat dat dan aan te passen als je het houdt zoals het is. Nou, dan moet je

De heer Van den Berg: '...'

De voorzitter: Nee, sorry mijnheer Van den Berg ...

De heer Van den Berg: Er wordt een stelling gedaan die niet waar is.

De voorzitter: Ja, oké. Dan kunt u daar zo meteen een standpunt over innemen. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Het tweede is denk ik dat, ja. We kunnen het lang hebben over wie wat waar bevoegd voor is. Maar mijn stelling is dat de motie zoals Larens Behoud die ingediend heeft met de andere wellicht meer nadeel heeft voordeel op een aantal onderdelen. Dat heb ik naar voren willen brengen. Vandaar dat ik kom met een andere suggestie. Die andere suggestie is bij verzocht om dat nog eens voor te lezen en langzaam. Verzoekt het college het gesprek aan te gaan met het huidige en toekomstige erfpachters om tot een aangepaste overeenkomst te komen. Ligt een overeenkomst, om die aan te passen. Waarbij bij aanvang tennis en padel gelijke ruimte in de hal krijgen toebedeeld. Jaarlijks aanpassing kan plaatsvinden op basis van vooraf gestelde criteria, zodat in de markt voor iedereen, voor de raad, voor de gebruikers, voor de tennissers, voor de padellers direct duidelijk is over welke criteria we het over hebben. Dank.

De voorzitter: Helder. We gaan u schorsen.

De heer Van den Berg: Die interruptie die hoort hier wel bij. Kijk, er wordt een beeld geschetst dat er dan een baan of dat ...

De voorzitter: Ik denk dat, ja dat snap ik mijnheer Van den Berg, maar u heeft heel veel het woord ...

De heer Van den Berg: Ja ...

De voorzitter: Maar andere fracties beginnen zich daaraan te storen.

De heer Van den Berg: Ja dat, maar deze die wil ik wel opgemerkt hebben. De stelling dat er zo meteen nog maar een baan over zou zijn voor tennis en dat de exploitant daar schade van onder leidt, is in de erfpacht acte van 1990 al opgelost dat er gewoon een verzoek tot wijziging van het gebruik kan komen. Dat let, dat

dicht alles. Dus wij zitten allemaal zaken te bedenken die gewoon al vastgelegd zijn en dat maakt het bezwaar dat wij klemgezet worden. Dat is niet zo.

De voorzitter: Ik denk dat dat een hele heldere toevoeging is. Wij gaan ik kan vijf minuutjes schorsen ik kan ook even tien minuten schorsen. Ja? We gaan even tien minuten schorsen. Excuus op de publieke tribune, we hebben even een pauze.

De voorzitter: Beste mensen, ik heropen de vergadering van de gemeenteraad en geef als eerste het woord aan de aanvrager van de schorsing. Dat is de heer Vos

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben lekker lang kunnen nadenken. De reden voor mijn schorsing was eigenlijk heel simpel. Er staat hier een aantal junioren waarvan ik dacht het is misschien in hun belang dat wij ons taalgebruik dusdanig gaan aanpassen dat die ook begrijpen waar het over gaat. Ze hebben de moed kennelijk verloren en ze zijn naar hun bedje gegaan om zich aan de Roald Dahl te vergrijpen. Of nog mooiere literatuur, dat hoop ik tenminste van harte. Mijn aanmoedigende woorden zouden zijn, laten we proberen het een klein beetje in algemeen begrijpelijk Nederlands te doen. Want ik was een beetje de draad kwijt en dan heb ik nog iets verdorvener denkraam dan de jongelui die vertrokken zijn. Daar wilde ik het bij laten, mijnheer de voorzitter.

De heer ...: Maar dit was de reden voor de schorsing?

De voorzitter: Aldus de heer Vos, namens de grote vriendelijke fractie, toch? Ja, goed. U heeft iets, ik. We hebben een schorsing gehad en u heeft ook met elkaar gesproken. Dus dan ga ik de sprekers volgorde weer langs. De heer Vos is reeds aan het woord geweest en ga ik naar de heer Loeff.

De heer Grunwald: Oh, voorzitter, ik wil graag in tweede termijn wat zeggen.

De voorzitter: Met betrekking tot motie, maar de heer Vos heeft reeds als aanvrager van de schorsing het woord gevoerd namens Groen Laren. Of heeft u nog een toevoeging? Want het is dan ook gewoon de aanvang van de tweede termijn. Gaat uw gang. Overigens, ik wil nog eens. We hebben de afspraak dat er over een onderwerp maar een lid per fractie spreekt, hè. We doen nu even ter uitzondering. Houdt het dan heel kort mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Heel kort. Ja, ik zou het heel kort houden. Nou, Laren is een werelddorp, zoals we inmiddels weten, maar geen wereldstad. Dat betekent dat we hier niet tien of twintig indoortennis faciliteiten hebben, maar gewoon een. Dat betekent dat we het belang van tennis binnen de jeugd en ouderen gewoon moeten waarborgen. Onze motie is daarop gericht in deze. Als de wethouder de toezegging gestand kan doen in overleg met de eigenaar en exploitant van tennishal, goed uit te zoeken wat de behoefte is aan padel en aan tennis en daar ook door de tijd in aanpassingen mogelijk maakt en vervolgens dus ook het belang inderdaad van de tennissers bewaakt. Dat is een punt. En ten tweede, als de wethouder hier kan toezeggen dat wij zwart op wit kunnen krijgen dat er geen geluidsoverlast uit deze onderneming voortkomt, dan denken wij dat wij onze motie kunnen intrekken. Dank u wel.

De voorzitter: Die ligt. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. In de eerste termijn heeft de wethouder namens de collega-wethouder, en onze dank daarvoor, een aantal antwoorden proberen te geven op onze vragen naar aanleiding van de motie. Hij heeft ook een voorstel gedaan tot aanpassing. Wij hebben in een schorsing met de indieners overlegd en wij zijn tot de conclusie gekomen dat wij onze motie handhaven. Conform. Hij is opgesteld. Misschien ter verduidelijking van punt één van het verzoek wat wij hebben. Daar staat namelijk de erfgoed, de erfpachtovereenkomst zodanig aan te passen dat er minimaal vier tennisbanen behouden blijven. Dat

betekent dat in de andere ruimte dat is de kleinere hal die achterligt, ook vier padel banen kunnen worden gerealiseerd en daarmee sluiten we aan op het huidige contract, de huidige erfpachtovereenkomst waarbij een meerderheid is bestemd voor tennissport. Normaal zou het zijn drie om drie. Nu is het vier om drie, want dat is de meerderheid. Dat is meer dan 51 procent, maar dat is wel waarmee zeg maar ook een hal geluiddicht kan worden afgescheiden van een padelhal. Dat is ook heel praktisch. Dus in die zin handhaven wij dit onderdeel van de motie. Het andere onderdeel, de evaluatie van drie tot vijf jaar, lijkt ons ook zinvol, omdat wij denken dat een jaarlijkse evaluatie wat de wethouder voorstelt. Nou, we hebben eigenlijk binnen het binnen de raad en binnen commissies nooit een jaarlijkse monitoring, behalve als je dat helemaal al hebt opgezet. Wij denken dat een na drie tot vijf jaar prima geëvolueerd kan worden. Het is ook om u als college, en dat wil ik er nadrukkelijk bijzetten, heel duidelijke boodschap mee te geven richting de huidige eigenaar en de mogelijke koper. De naam van de koper is hier ook gevallen. U hebt hem genoemd. Ja, dat is een bedrijf dat is gespecialiseerd in padel. Dat is prima, maar het geeft u ook heel duidelijk een opdracht mee om te zorgen voor de tennissers die hier in het dorp zijn. Ik wil nog wel benadrukken dat dat zo'n 1500 leden zijn die verdeeld zijn over twee verenigingen. Dus we hebben het over een bestaand aantal leden die ook graag gebruik maken van een indoor en mogelijk ook van een all weather faciliteit. Dat is prima dat die erbij is gekomen, maar wij zien dat met er met vier banen er voorlopig voldoende borging is en willen u dat graag meenemen in de onderhandelingen richting mogelijke toekomstige kopers. Dat wat betreft de toelichting op onze motie.

De voorzitter: Helder. Heeft u daarmee namens alle indieners gesproken? Ja dat ...

De heer Loeff: Ik weet niet of er nog collega's een toelichting willen geven, maar ...

De voorzitter: Ja, de heer Westendrop.

De heer Westendrop: Nou, geen verdere toelichting, want ik ben het er volledig bij eens. Ook omdat de andere padel initiatieven in de notendop zijn zoals eerder gemeld. Ik zou nog wel een extra opmerking willen meegeven in de samenwerking en het dualisme met het college, wat overigens heel mooi is om dat te zien dat dat zo werkt. Dat als er zaken zijn die gewoon binnen de bevoegdheid van het college zijn, maar waar toch duidelijk is dat er maatschappelijke impact of algemeen belang kan worden geschaad dat we toch een signaalfunctie verwachten om in gevallen als deze wellicht toch een commissie of de raad te gaan te gaan te gaan informeren of te consulteren in ieder geval. Dan is wellicht een discussie als deze niet meer nodig. Maar dat is een gedachte.

De voorzitter: Uw voorzitter leeft in de veronderstelling dat alles wat het college doet maatschappelijke impact heeft.

De heer Westendrop: Maar privaatrechtelijk wellicht niet altijd.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, dank u wel. Nou, kort samengevat denk ik dat het allerbeste voor de Larense tennis is dat wij de erfpachtovereenkomst die er nu is, dus niet het collegebesluit, ongewijzigd laten, omdat binnen die erfpachtovereenkomst prima is aangegeven hoe ontwikkelingen in sporten op welke fronten dan ook bij het college terechtkomen. Dan ook de gebruikers van de hal eigenlijk de meeste invloed kunnen uitoefenen bij de exploitant. Verlenging hoort daar dan dus ook niet bij. Dus de koper weet gewoon dat hij een tennishal koopt en dat hij in 2039 en twee jaar daarvoor eigenlijk zich bij de gemeente moet melden om te kijken hoe die dat dan wil gaan doen. Dat lijkt mij de beste afdoende voor de Larense tennis. Dat is één. Het tweede is dat is, dat is dan toch nog een vraag en die die blijft onderbelicht, maar die moet echt wel heel goed boven tafel komen. Er wordt toch gemeld dat de gemeente een belang heeft om de riolering naar de Ligweide aan te leggen. Ik haal haar uit en ik vul hem in, dat wij daar anders de Ligweide niet gemakkelijk kunnen exporteren

zonder kosten te maken om een riolering aan te leggen. Dat mag eigenlijk nooit vermengd worden met dit opentrekken van dit erfpachtovereenkomsten. Ik zou eigenlijk, misschien moet ik daar een vraag over gaan stellen, dat echt van het college horen waarom dat nu opeens in deze behandeling naar boven is gekomen en dat er ook andere redenen zijn. Als het zo zou zijn dat de medewerking van de erfpachter nodig is om de riolering doorheen te leggen, laat dat dan gewoon waarden wat dat moet kosten en geef hem dan gewoon die vergoeding daarvoor in plaats van dat nu te gaan vermengen. Dat wilde ik nog gemeld hebben en het zal duidelijk zijn dat wij voor zover de moties, sympathiek van Groen Laren. Ook slim om de motie die al omarmd was door de wethouder in te trekken en het handhaven van de motie van Laren's Behoud zie ik echt als een motie die heel sympathiek is, maar echt buiten alles omgaat. En eigenlijk het college met handen en voeten bindt aan iets wat gewoon niet uitgevoerd kan worden.

De voorzitter: Wil het college direct reageren of nog schorsen om de antwoorden te overwegen?

De heer ...: Ja, ik denk dat ik wel direct wil reageren, voorzitter. Even naar de heer Van den Berg toe. Ik heb ze wel allemaal genoemd, hè. Als op moment dat je een beslissing neemt komen natuurlijk verschillende dingen samen die van belang zijn. Het is wel zo dat, zeg maar de zaak van de riolering een kwestie is een van wat ruil over en weer wat ook apart gezien kan worden van een overeenkomst. Maar ik heb wel gezegd: Nou, wat allemaal meegespeeld heeft, heb ik u zo breed mogelijk willen uitleggen. Vandaar ook dat ik dit zou gewild heb. Over de motie. Kijk naar de motie. Nou, misschien nog even naar Groen Laren. U zegt zwart of wit. Nou, er is een onderzoek gedaan over de geluidstoets. Die kunt u krijgen. Ik denk dat daarmee uw vraag beantwoord is, want de rest van uw belangen die u noemt met tennissers en padellers wordt ook meegenomen denk ik in de motie van.

De heer...: Kunnen wij dat zwart op wit krijgen?

De heer ...: U kunt dat onderzoek zwart op wit krijgen. Overigens denk ik als ik dit zeg dat dat voldoende hoort te zijn, maar ik heb een appje gekregen van de gemeentesecretaris dat u dat kunt ontvangen. Dan over de motie.

De voorzitter: Helder.

De heer ...: Dan over de motie. Ja, ik vind altijd fijn als ik een stevige ondersteuning krijg met deze motie. Hij wordt scherp gesteld. Dat kan misschien helpen, maar dat kan ook tegenwerken. Dat zullen we moeten ondervinden. We gaan in gesprek. We nemen dit voorstel mee. Wij menen dat wij in het voortraject, het traject wat we doorlopen hebben een zorgvuldige afweging hebben gemaakt voor alle belangen die hierbij spelen en de conclusies gegeven die wij u medegedeeld hebben. We zullen kijken hoe dit afloopt. We zullen u daarover informeren. Ja, uiteraard kunnen we u daar verder geen garantie over geven. Dat is wat ik op dit moment over kwijt kan. Dank u wel.

De voorzitter: Helder.

De heer Van den Berg: Maar niet.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, in de eerste ronde gaf de wethouder aan dat die de motie zeg maar het gewoon niet uitvoerbaar was. Mijn woorden, en dat die een kleine aanvulling of een suggestie die om de motie op alle fronten aan te passen. Dat heeft dan, de motie indieners hebben dat dan nu niet gedaan. Maar ik hoor niet een ontrading of een meenemer. Gaat de wethouder nu de motie omarmen en uitvoeren of gaat hij hem ontraden? Ik ben niet uit op een collegeprobleem, maar ik denk dat dit gaat echt om de kern van wat zijn we hier met elkaar gaan doen, dus ik wil graag college ...

De voorzitter: Dit beschouwen we even als een interruptie. De heer De Groot, kunt u dat nog verhelderen?

De heer De Groot: Nou, wij hebben de reden aangegeven waarom wij deze motie niet beter zouden kunnen zien en wat wij daaraan ontraden. Ik denk dat dat duidelijk is geweest. Neemt niet weg dat wij wel beloofd hebben, dat heb ik al in eerste termijn gezegd, dat de zorgen die u geuit heeft, die er door de jeugdleden geuit zijn, dat we die meenemen naar de naar de exploitant en de nieuw '...' exploitant en zien of wij op enigerlei wijze tegemoetkoming kunnen vinden op uw wensen. En dat is wat ik hier beloof.

De voorzitter: Ik denk wat ik de wethouder heb horen zeggen, in eerste termijn heeft hij gereageerd wat hij vond van de motie en over de uitvoerbaarheid. In de schorsing hebben de partijen daar met elkaar over van gedachten gewisseld en ligt de motie nu op tafel. Ik denk dat de wethouder heel goed aangeeft. Dat het college zorgvuldig daarmee wil omgaan. Dus eerst eens even de uitkomsten van deze raadsvergadering mee terugneemt in de boezem van het college en vervolgens zal reageren hoe ze daarmee omgaat. Dat is wat de wethouder zegt.

De heer Van den Berg: Maar dan, eigenlijk ontraadt die hem dus als ik een goed luister. Maar als hij aangenomen wordt dan moet het college er iets mee, maar dan moet het college dus ook de onderhandelingen opnieuw openbreken.

De voorzitter: We laten het even weer wat het is. Volgens mij hebben we allemaal goede verstaanders in deze ruimte. De heer Vos.

De heer Vos: Nou, ik ben misschien wel een goeie verstaander, maar ik begrijp het eventjes niet meer. Want ik begrijp van mijn collega Van den Berg dat er eigenlijk iets gevraagd wordt wat niet kan en nu hoor ik het college zeggen: Nou we gaan erover denken om te bedenken hoe wat niet kan, hoe we dat alsnog kunnen doen. Heb ik dat dan goed begrepen? Of, ik ben wel een goeie verstaander, maar dit begrijp ik eigenlijk niet. Want zoals ik het nu voorgespiegeld hoor door de heer Van den Berg is dit niet zo hoog om motie.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, wij zijn de indiener van de motie en wij hebben heel duidelijk gehoord wat het college hier antwoord. Ik denk dat dat wij ons kunnen vinden in het antwoord. We hebben een stevige motie neergelegd met een heel duidelijke opdracht. Die opdracht wordt meegenomen. Het gaat altijd over besprekingen en onderhandelingen, daar zijn we ons van bewust, maar wij geven een heel sterk signaal. De wethouder geeft, denk ik namens het college, heel duidelijk terug dat hij daar zijn best voor zal doen. Dus als we het zo kunnen opvatten, dan zijn wij blij dat die motie op deze wijze ook kan worden ingezet.

De voorzitter: Ja, zullen we overgaan tot stemming? Volgens mij is er gewisseld wat de gewisseld moet worden. Nou, dan gaan we stemmen over de motie. Oh, ik moet eerst nog even vragen aan de fractie van Groen Laren of hun vragen goed zijn beantwoord en of ze daarmee hun motie intrekken of handhaven.

De heer...: Nee, we trekken hem in, maar ik wil wel mijn stem verklaren.

De voorzitter: Heel goed. Nou, geeft u dan eerst maar een stemverklaring.

De heer...: Ja, ik begrijp niet zo goed of ik voor kan stemmen, omdat het uitvoerbaar is, om tegen kan stemmen omdat het volstrekt onuitvoerbaar is. Dus ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: Dat lijkt me duidelijk. Andere mensen nog voor een stemverklaring? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De motie is gewoon niet goed om tennis in Laren te behouden.

De voorzitter: Ja, wij gaan stemmen. De motie van Groen Laren wordt geacht te zijn ingetrokken. Daarmee breng ik slechts een motie in stemming, dat is de motie van Larens Behoud, Liberaal Laren, D66 en de VVD. Kunnen de fracties die de moties steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Larens Behoud, van D66, de fractie van Liberaal Laren en de fractie van de VVD. Kunnen de fracties die tegen de motie zijn dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Groen Laren en het CDA en daarmee is de motie aangenomen.

11. Sluiting

De voorzitter: Dan rest ons nog een sluiting. Wat gaan we doen met het kathedertje? Zullen we dat maar eens agenderen voor het presidium of die maar eens weg gaan laten de volgende keer, want het kost een hoop sjouwwerk. Dan ligt er op iedereen, bij iedereen microfoon een flyer van Leentjes Kledingbank waarmee wij natuurlijk, als we daar gul aan bijdragen, kleding ook ter beschikking stellen voor mensen die dat nodig hebben. Voor de mensen die thuis meeluisteren, die is op maandag en donderdag op afspraak geopend op Brink nummer 31. Dan sluit ik nu de vergadering waarnaar wij nog genoeglijk vanaf 11 maart en dan gaan wij hier nog met elkaar een informele naast dit doen en sluit ik hiermee de vergadering van de raadsvergadering.