

## Lijst van adviezen en conclusies

Vergadering van de **Commissie Ruimte en Infrastructuur**  
d.d. 15 november 2011

---

**Aanwezig** : VVD  
de heer G. Westenburg en de heer B.C. de Nie  
Larens Behoud  
de heer P.A.M. Calis en mevrouw I.R. Bosboom  
Liberaal Laren  
mevrouw J. Timmerman-Hamers en mevrouw M.C. Kromme(plv.)  
CDA  
de heer M.J.W. Druncks en mevrouw Y.F. Althuis  
PvdA  
de heer M.N.M. van den Brink en de heer C.P.P.A. Bogaers  
D66  
de heer N.G.M. Wegter en de heer J.M.A. Juffermans  
Voorzitter: de heer E.H.J. Wortel (LB)  
Cie.griffier: mevrouw W.I. Bouwhuis  
B&W : wethouder E.J. de Jong (VVD), en wethouder W. van der Zwaan, burgemeester  
E.J. Roest  
Overigen : mevrouw E. Engels (Punt 4.1 en 4.2) beleidsmedewerker BEL Combinatie.

---

### Agenda

- 1 **Opening, vaststellen agenda**
- 2 **Vaststellen van lijst van adviezen en conclusies van de vergadering commissie R&I d.d. 18 oktober 2011**
- 3 **Mededelingen**
4. **Raadsvoorstellen**
  - 4.1 **Vaststellen bestemmingsplan Laren Noord (65)**
  - 4.2 **Verklaring van geen bedenkingen Molenweg 8, 8a, 8b (66)**
5. **Rondvraag**

#### 1. Opening, vaststelling agenda

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

De heer **Calis** en mevrouw **Kromme** komen later. De heer **Juffermans** vervangt mevrouw **Brakel**. De heer **Juffermans** verlaat de vergadering om 22.00 uur.

De agenda wordt conform vastgesteld.

#### 2. Vaststelling lijst met adviezen en conclusies van de vergadering commissie R&I d.d. 18 oktober 2011

De heer **Westenburg**: blz 5, Rondvraag, 3<sup>e</sup> alinea, hij bedoelt 'dit' jaar.

Naar aanleiding van: De heer **Westenburg** wacht nog op antwoord van het College inzake toewijzingscriteria standplaatsen in Laren.

Wethouder **De Jong zal** dit zo spoedig mogelijk aan de heer Westenburg toesturen.

- Mevrouw **Timmerman** wil graag een datum afspreken om met wethouder **De Jong** om de monumentenverordening Laren 2012 door te spreken. Afspraak wordt gemaakt na deze vergadering.

- De heer **Druncks** wil graag ‘verkeersdrukte rond het vernieuwde gemeentehuis’ als onderwerp geagendeerd zien. Wethouder **De Jong** zal een voorstel aan het presidium voorleggen.

- De heer **Wegter**: pg. 1, vraagt naar aanleiding van ‘de Mariafietstunnel’ of de gemeente een voorschot betaalt voor deze fietstunnel.

Wethouder **De Jong** antwoordt dat het normaal is dat de gemeente dergelijke kosten voorschiet, waarna de provincie gemaakte kosten terugbetaalt aan de gemeente.

Pg. 2, daarnaast wil de heer **Wegter** graag weten of het kruispunt bij AZC Crailo nog aangepast gaat worden nu het AZC gaat sluiten.

Wethouder **Van der Zwaan** geeft aan dat Gedeputeerde Staten heeft besloten dat de financiering van een eventuele aanpassing niet uit de Crailo gemeenten komt.

Met inachtneming van de hiervoor vermelde wijziging stelt de **commissie** de lijst van adviezen en conclusies vast.

### 3. Mededelingen

Burgemeester **Roest** doet kort verslag van de grote brand die afgelopen zondagnacht/maandag 14 november de bibliotheek en houthandel Van Dijk trof.

De heer **Roest** was er de hele avond/nacht/ochtend bij en was onder de indruk van alle adequaat en professioneel samenwerkende brandweerkorpsen, hulpdiensten en ambtenaren.

Hij onderscheidt drie fasen bij deze ramp:

1. Operationele fase; waar men gericht is op het behoud van de straten, huizen en erfgoed.

2. Emotie fase; als de brand (bijna) is geblust volgt communicatie met bewoners en pers.

3. Zakelijk traject; bevindt zich in het publieke en privaatrechtelijke domein.

- Besloten is om het vrijheidsgevoel van burgers te herstellen door extra surveillance in de buurt waar de brand plaatsvond in te stellen.

- Stakeholders worden door het College geïnformeerd

- Er zal een onafhankelijk onderzoek plaatsvinden naar de prestatie van de gemeente ten aanzien van de burgers.

De heer **Westenburg**, woonachtig in het getroffen gebied en geëvacueerd, complimenteert burgemeester en wethouders met de manier waarop men heeft gehandeld. Hij voegt daaraan toe dat hij in zijn omgeving ook alleen maar positieve reacties heeft gehoord over hun inzet en aanpak.

De heer **Druncks** en de overige commissieleden onderschrijven deze complimenten ook.

### 4. Raadsvoorstellen

#### 4.1 Vaststellen bestemmingsplan Laren –Noord

##### *Insprekers:*

-De heer E. Haaksman, rentmeester Landgoed Larenberg.

-De dames A.M. Lockhorn en E.M. Lockhorn, Paviljoensweg 0.

-De heer M.F. Le Coultre, Torenlaan 64.

-De heer mr G.F. Hovestad, namens Co Bremanlaan 10, 14, 24, 26.

Hun bijdrage vindt u aangehecht aan deze lijst van adviezen en conclusies

Behalve het bijgevoegde kaartje (Bijlage 3) merkt de heer Le Coultre op dat de ingetekende vlek bij Torenlaan 64 op de plankaart bij het bestemmingsplan wel klopt qua grootte maar niet klopt met betrekking tot de ingetekende locatie. Daarnaast merkt hij op de Harmen Vosweg niet goed is weergegeven op de plankaart van het bestemmingsplan.

### *1<sup>e</sup> termijn*

Alle commissieleden onderschrijven het voorliggende plan. Waarbij mevrouw **Timmerman** een aantal verschrijvingen opmerkt in het plan. Zij geeft dit lijstje aan mevrouw **Engels**, BEL-beleidsmedewerker, opdat deze nog verwerkt kunnen worden.

De heren **Westenburg** en **Bogaers** willen graag weten wanneer iets wordt aangemerkt als enggrond en hoe behandelt men dit vervolgens.

De heer **Van den Brink** informeert of de bijgevoegde plankaarten definitieve plankaarten zijn. Daarnaast vraagt hij zich af of de bebouwde komgrens veranderd kan worden rondom Landgoed Larenberg teneinde het Landgoed te ontheffen van de geldende kapvergunning binnen de gemeentegrens.

De heer **Wegter** informeert naar de reikwijdte van het conserverend bouwbeleid van de gemeente en of daar in geval van het verzoek van de dames Lockhorn afgeweken kan worden.

Mevrouw **Engels** beantwoordt de technische vragen en geeft aan dat op de kaart van de Co Bremanlaan grond met bestemming wonen op (bij)gebouwd mag worden en op grond met bestemming tuin mag niet worden gebouwd.

Zij geeft aan dat de bijgevoegde plankaarten niet de definitieve kaarten zijn. De kaarten die uiteindelijk bij het bestemmingsplan zullen worden gevoegd zijn SVBP gecodeerde kaarten. Dat zijn kaarten die zijn gekleurd en ingetekend volgens normen van de Rijksoverheid.

Over projectbesluit Noolseweg 42 geeft mevrouw **Engels** aan dat dit een andere procedure is dan een bestemmingplan procedure. Een projectbesluit stamt uit de wet Ruimtelijke Ordening. Als de rechter uitspreekt dat het hele projectbesluit Noolseweg 42 bijvoorbeeld vernietigd wordt inclusief de bouwvergunning dan heeft de gemeente de keuze het hele Bestemmingsplan te herzien. Maar zover is het allemaal nog niet. Eerst spreekt de rechter zich nog uit over het projectbesluit, maar ook het bestemmingsplan is nog niet vastgesteld. Daarnaast is er nog een verdere rechtsgang voor het projectbesluit maar ook het bestemmingsplan is nog niet onherroepelijk.

Op de vragen over het verschil tussen eng en bos percelen antwoordt mevrouw **Engels**:

- op een eng mag niet worden geplant
- in een bos mag niet worden gekapt en
- op beide bestemmingen mag niet worden gebouwd.

Over de kapvergunning op Larenberg merkt mevrouw **Engels** op dat het Landgoed binnen de bebouwde kom valt en dus ook onder de kapvergunning van de gemeente Laren.

### *Inspreekers 2<sup>e</sup> termijn:*

De heer **Haaksman** merkt in tweede termijn op dat er buitenplaatsen zijn die zich binnen de gemeentegrens bevinden, maar niet onder de kapvergunning vallen. Op verzoek wil hij daar graag voorbeelden van geven. Daarnaast benadrukt hij het belang van de historische zicht-as van Landgoed Larenberg.

Mevrouw **Engels** wil wel meegeven dat wellicht tegen de tijd dat de Boswet wordt herzien én de kapverordening wordt herzien het dan misschien eenvoudiger is om Landgoed Larenberg uit te sluiten voor de gemeentelijke kapverordening.

De heer **J. Bos**, vervangt de heer Hovestad, reageert ontstemd op de uitspraak van de wethouder eerder: 'de manipulerende groep Co Bremanlaan'. Vervolgens voegt de heer **Bos** daar aan toe dat hij aanwijzingen ziet in het bijgevoegde kaartje van het bestemmingsplan dat de heer Le Coultre een voorkeursbehandeling heeft gekregen van de gemeente.

De heer en mevrouw **Kuipers** merken op dat de 3<sup>e</sup> zichtlijn van Landgoed Larenberg dwars door hun huis, Palviljoensweg 5a, loopt. Zij voeren bezwaar aan tegen voorliggend bestemmingsplan. Hun bezwaar is op dit moment onder de rechter. Zij voeren planschade aan en betwijfelen de rechtsgeldigheid van het servituut waarin deze 3<sup>e</sup> zichtlijn is bepaald.

#### *2<sup>e</sup> termijn*

De heer **Wegter** merkt op naar aanleiding van de zienswijze van de dames Lockhorn, of het in het algemeen belang is om zo rigide te werk te gaan, om zo conserverend te werk te gaan.

De heer **Van den Brink** stelt nogmaals de vraag dat als dit bestemmingplan is vastgesteld met de wijzigingen dat dan het juiste kaartje wordt bijgevoegd.

Mevrouw **Engels** beaamt dit.

De heer **Druncks** vraagt of de zojuist toegezegde *juiste* tekeningen over de Co Bremanlaan wel dezelfde zijn als de indertijd gebruikte tekeningen toen de overeenkomst met de heer Le Coultre werd getekend.

In haar antwoord bevestigt Mevrouw **Engels** dat het bijgevoegde plankaartje bij het bestemmingsplan ten tijde van de ter inzage legging niet overeenkomt met het plankaartje van de getekende overeenkomst van de heer Le Coultre.

Het plankaartje dat *nu* bij het bestemmingsplan/raadsvoorstel is gevoegd komt wel overeen met het plankaartje van de getekende overeenkomst met de heer Le Coultre.

Daarnaast geeft zij ook aan dat er geen tweede inrit is op het perceel Torenlaan 64.

De heer **Druncks** wil nogmaals graag weten of het nu bijgevoegde plankaartje exact klopt met de afspraken die zijn gemaakt met heer Le Coultre.

De heer **Wegter** komt terug op het gegeven dat er geen tegenstelling hoeft te zijn tussen algemeen belang en gemeentelijk belang en ook niet tussen conserverend beleid en per casus een uitzondering binnen dat beleid. Mits voorzien van goede argumenten.

**Advies:** de **commissie** adviseert om het voorstel door te leiden naar de raad.

## **4.2 Verklaring van geen bedenkingen Molenweg 8, 8a,8b**

### *Insprekers:*

- De heer **Meijer** merkt op dat de muur van zijn garage een gedeelde muur is met het huidige pand aan de Molenstraat. De herbouw van de garagemuur en het herstel van de dakconstructie na sloop van huidige pand Molenweg 8,8a, 8b staat wel op het kaartje van het raadsvoorstel maar niet op de bouwtekening die ter inzage ligt bij loket Bouwen en Wonen. Hij vraagt of het raadsbesluit ook bindend is voor de aanvrager/bouwer.

Daarnaast vindt hij het vervelend dat het nieuwe pand een stuk naar voren wordt gebouwd. Dit heeft tot gevolg dat hij minder licht/zon heeft in zijn tuin en woning.

- Mevrouw **Peters** heeft op tekeningen bij loket Bouwen en Wonen gezien dat er een gemetselde muur van 2 meter hoog om haar tuin heen gebouwd zou worden. Nu komt zij deze muur niet meer tegen op de tekening. Zij vraagt zich af hoe dit kan.

### *1<sup>e</sup> termijn*

De heer **De Nie** stelt vast dat voorliggende Grote Planologische Afwijkingsprocedure (GPA) een nieuw soort procedure/besluit is dat de commissie nog niet eerder heeft gezien. Zoals ook voorliggende Verklaring van Geen Bedenkingen.

Mevrouw **Engels** beaamt dit. Dit raadsvoorstel is de start van de procedure G.P.A. & Verklaring van Geen Bedenkingen. Deze procedure eindigt in een vergunning van het College, voorheen was dit een vergunning van de Raad. Dit is het gevolg van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO).

De heer **Van den Brink** vindt het een fors pand met een hoog dak en hij vraagt zich af, samen met de heer **Westenburg**, waarom het seniorenwoningen zijn.

Alle commissieleden kunnen instemmen met dit raadsvoorstel. Men vindt wel dat de bezwaren en vragen van de sprekers tot hun recht moeten komen en mevrouw **Engels** biedt aan komende donderdag de procedure met de bewoners nog eens door te nemen.

**Advies:** de **commissie** adviseert om het voorstel door te leiden naar de raad.

## 5 Rondvraag

- De heer **Bogaers** merkt op dat de plaats van de bushalte niet goed is op de nieuw ingerichte Brink. En hij heeft geconstateerd dat de nieuwe laad- en losplaats gebruikt wordt door auto's in plaats van vrachtauto's. Deze auto's geven vervolgens het overige verkeer overlast.

Wethouder **De Jong** antwoordt dat de bushalte vastligt en hij naar de problemen van de laad- en losplaats zal kijken.

- De heer **Calis** zou graag de herinrichting van het gemeentehuis op de agenda willen onder agendapunt 'voortgang grote projecten'. Hij wil dat graag op de manier zoals raad en commissie ook is geïnformeerd over het WSI project.

Wethouder **De Jong** antwoordt dat hij binnenkort met een notitie komt over het gemeentehuis.

- De heer **Westenburg** wil graag een afschrift ontvangen van het bezwaarschrift van Rijks Waterstaat inzake de Rietvink.

Wethouder **De Jong** zal dit geven.

- Daarnaast bepleit de heer **Westenburg** dat de gemeente in haar onkruidbestrijding moet stoppen met het gebruik van het gevaarlijke middel glyfosaat dat verwerkt is in het middel Round-Up. Dit middel is zeer giftig en slecht voor de volksgezondheid met name voor kinderen. De heer **Van den Brink** en mevrouw **Timmerman** sluiten zich bij deze oproep aan.

- Wethouder **De Jong** zal het onderzoeken.

## Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.40 uur en dankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Vastgesteld in de vergadering van de Commissie Ruimte & Infrastructuur van 13 december 2011.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

mevr. W.I. Bouwhuis

E.H.J. Wortel

## LIJST VAN TOEZEGGINGEN

<u>Datum</u>	<u>Toezegging</u>	<u>Portefeuillehouder</u>
18okt11	Verkeerssituatie bij het gemeentehuis na realisering van het WSI-project en verbouw gemeentehuis (in- en uitrit Eemnesserweg!)	Roest

18okt11	Nieuw vlekkenplan Crailo wordt aan de raad voorgelegd	Van der Zwaan
15 nov11	Wethouder zal de toewijzingscriteria inzake standplaatsen in Laren aan de heer <b>Westenburg</b> toesturen.	De Jong
15 nov 11	De commissie informeren over de plannen met betrekking tot 'verkeersdruk rondom vernieuwd gemeentehuis'	De Jong
15 nov 11	Notitie herinrichting gemeentehuis	De Jong
15 nov 11	Bezwaarschrift RWS inzake de Rietvink Toesturen aan de heer <b>Westenburg</b>	De Jong
15 nov 11	Wethouder gaat onderzoeken of er gestopt kan worden met het gebruik van het onkruidbestrijdingsmiddel Round-up bij onkruidbestrijding.	De Jong