

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIEN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 22 november 2018

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Welkom. En ik heb net voorgesteld de agenda aan te passen. 5.3 naar voren te halen en meteen er achteraan 5.2, want daar kan de portefeuillehouder na elkaar die 2 punten doen. Ik denk dat we deze vergadering niet anders kunnen beginnen dan het besluit wat gisteren de provincie genomen heeft nog even toe te lichten. Met dien verstande dus dat de provincie heeft besloten naar aanleiding van het besluit, het conceptbesluit van de minister om de Arhi-procedure voor het Gooi in te trekken. En der halve dus wij geen Arhi op dit moment boven ons hoofd hebben. Dat zal natuurlijk nu zitten we nog in de feestvreugde, maar het zal wel hard werken worden om de dingen die nu op ons afkomen met elkaar goed te doen. In ieder geval deze mijlpaal hebben we met zijn allen, de meesten van de raad, bereikt. En ik denk dat dat een felicitatie aan iedereen welkom is. Ik wil u nog attent maken dat de vergadering een livestream heeft wat dus inhoudt dat indien u het woord vraagt of doet dat altijd via de voorzitter, want via de microfoon alleen is stem niet te herkennen. Dus via de voorzitter dan kan ik de naam herhalen zodat ook de mensen thuis die luisteren dat kunnen meedoen. Vanavond wordt mevrouw Niekus vervangen door mevrouw Barbara Goos. Erwin van den Berg wordt vervangen door Jolanda Graafsma. En ik zal de sprekers voor het punt zal ik straks inleiden.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 18 oktober 2018

De voorzitter: Agenda punt 2, adviezen en conclusies. Heeft iemand op bladzijde 1, vraag dan wel tekstueel dan meteen naar aanleiding van, kunnen we meteen doen. Bladzijde 2, niet? Dan zijn deze bij deze geaccordeerd. De conclusievergadering M&F van datum 18 oktober 2018.

3. Mededelingen

De voorzitter: Mededelingen. Zijn er portefeuillehouders die een mededeling willen doen? Ja, mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Karin Van Hunnik ter correctie.

De voorzitter: Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Ik heb een vraag gekregen vanuit de VVD naar aanleiding van, moet ik even kijken dat ik mijn goede notitie heb, een verzending van de regio over cijfers en dan gaat het over het dashboard sociaal domein. De vraag was aangezien het een informatieve site is met veel informatie. Even kijken hoor, want het is een hele ingewikkelde vraag. Het gaat over bescherming en opvang. En gesignaleerd is door mevrouw Niekus van de VVD dat er een groot verschil was in de cijfers tussen Laren, Blaricum en Eemnes. En de vraag was dus, waarom is er zo'n groot verschil? En het antwoord is als volgt, de staat van de regio dat is dus het document geeft inzicht in verschillend programma's die de gemeente gezamenlijk organiseren. In 2017 hebben de gemeenten het beleidsplan bescherming en opvang vastgesteld met daarin genoemd de maatregelen voor de komende jaren. In het dashboard staan de kosten per gemeente deze kosten zijn gebaseerd op de gedeclareerde bedragen van 2017. Beschermd wonen is regionaal ingekocht waarbij ook het budget regionaal wordt afgerekend de kosten worden dus niet per gemeente afgerekend. In het dashboard staan wel de bedragen per gemeente genoemd, omdat het op deze manier het meeste inzicht verschaft.

Regionaal zijn er afspraken gemaakt over het aantal beschermd wonen plekken en het aantal plekken is de afgelopen jaren iets gestegen. Voor de komende jaren blijft het aantal plekken stabiel of streven we ernaar waar mogelijk een daling in te zetten, omdat we willen dat de mensen zoveel mogelijk zelfstandig thuis wonen. Het dashboard geeft aan dat er in de gemeente Blaricum weinig inwoners een indicatie hebben voor beschermd wonen. Deze inwoners uit Blaricum hebben in 2017 ruim een maand gebruik gemaakt van beschermd wonen dit uit zich dan in een laag bedrag. In Eemnes en Laren zitten er meerdere inwoners met een indicatie voor beschermd wonen dit uit zich ook in een hoger bedrag. De groei voor Laren komt, omdat er tussen 2016 en 2017 te zien is dat er een aantal inwoners bij zijn gekomen met een indicatie voor beschermd wonen. Dit geldt ook voor Eemnes, maar in Blaricum zien we een daling. Ik hoop dat dit voldoende inzicht geeft. Alsjeblieft, dank.

De voorzitter: Dank u wel. Een van de andere portefeuilles mededelingen?

4. Mededelingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Punt 4, melding portefeuillehouders met gemeenschappelijke regeling. De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel meneer de voorzitter. Een paar kleine opmerkingen. Er is een vergadering geweest van de gemeenschappelijke regeling Gooiergracht. Gooiergracht is in het beheer van het waterschap AGV, Amsterdam, Gooi en Vechtstreek. Maar daar bestaat nog steeds onenigheid of onduidelijkheid over het overdragen van de kunstwerken zoals die heten duikers, stuwen, het ... gemeaal. Ik heb een oriënterend kennismakingsgesprek gehad met het waterschap. Nu komen er wat meer documenten boven tafel. En we hopen toch op korte termijn daar duidelijkheid in te krijgen. Omdat de Gooiergracht niet alleen belangrijk is als afvoer van het rioolwater van Laren, maar ook een hele ecologische functie kan gaan vervullen met name naar het zojuist bereikte resultaat met de Kampen, het natuurgebied de Kampen wat nu bestemd wordt als natuurterrein. En dan is het natuurlijk des te belangrijker dat die Gooiergracht daar schoon water aan kan voeren. Dat is de gemeenschappelijke regeling Gooiergracht dus dat loopt nog wel een tijdje aan ben ik bang. Vandaag is er een dagelijks bestuursvergadering geweest van de BEL waarin de directie ook kijkt naar een quickscan. Ik zeg dat met name, omdat bij de vorige begrotingswijziging VVD ook vragen had over de organisatie. De organisatie die wordt doorgelicht, er wordt gekeken naar functionele doelen, er wordt gekeken naar de bedrijfsvoering. Op dit ogenblik wordt gesignaleerd dat er toch een tamelijk te hoog percentage inhuren is en ook een hoog percentage ziekteverzuim. Dus voor beiden gaat de organisatie zich nu inzetten om dat structureel te gaan verbeteren. En daarnaast bestaat er denk ik, in elk geval dat is mijn gevoel, een zeer grote eenheid van denken en energie tussen de directie en het dagelijks bestuur. Het dagelijks bestuur is Roland van Benthem van de Eemnes, Anne-Marie Kennis van Blaricum en ikzelf. Hoe dat verbeterd traject ingezet moet worden. En daar zijn de eerste schetsen van gemaakt en daar hopen we binnenkort in detail op terug te kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel meneer Calis. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wou nog vertellen dat vanuit de uitvoeringsorganisatie Huizen ook dit jaar vanuit de Klijsma-gelden. Ik heb daar onlangs nog een vraag gekregen vanuit D66 over de besteding van de Klijsma-gelden. De Klijsma-gelden worden in ieder geval voor een deel bestemd voor ook dit jaar ter beschikking stellen van kerstpakketten aan gezinnen die bijstandsnorm of tien procent hoger hebben. En dat gaat dan, ik heb even gekeken hoeveel gezinnen het betreft, want dat wil men hier altijd heel graag weten. Ten eerste het pakket zal bestaan uit een supermarktban van honderd

euro per gezin en een VVV-bon van 50 euro per kind tot 18 jaar. En het gaat om in totaal 32 gezinnen die leven van een bijstandsuitkering en binnen deze gezinnen wonen in totaal 58 kinderen tot 18 jaar, dank.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Hunnik: En ik wou ook nog even vertellen, voordat ik het vergeet, dat er in het dorp veel initiatieven zijn om kersttafels te organiseren. En ook vanuit de horeca zijn er door de ondernemers tafels en couverts ter beschikking gesteld voor de mensen die eenzaam zijn en die misschien geen diner kunnen betalen. Dus mocht u nog een gezin kennen waarvan u denkt nou, dit zou echt heel geschikt zijn voor hun dan kunnen ze zich aanmelden bij het bestuurssecretariaat.

De voorzitter: Heeft u nog mededelingen naar aanleiding van de gemeenschappelijke regelingen?

Mevrouw Van Hunnik: Nee, niet naar aanleiding van de gemeenschappelijke regeling.

De voorzitter: Goed, dan was dit de mededelingen.

5. Raadsvoorstellen:

5.3 Zienswijze brandrisicoprofiel en dekkingsplan 3.0

De voorzitter: Dan gaan we over naar de raadsvoorstellen en we gaan beginnen bij de zienswijze brandrisicoprofiel en dekkingsplan 3.0. En daarvoor hebben zich gemeld als sprekers. De heer Frank Van der Meer, directeur brandweer. En de heer Joop Huizing hoofd vrijwilligers Veiligheidsregio. Wilt u naar voren komen? Daar zijn ook nog 2... Heren welkom. Wilt u het inleiden mevrouw de portefeuillehouder?

Mevrouw Van Hunnik: Ik zal even heel kort inleiden vanuit bestuurlijke invalshoek. U weet dat ik in 2013 ook te maken had met het brandweerdossier, maar vanuit Bussum. En wat ik kon vaststellen met een interval van 5 jaar dat er iets heel erg veranderd was. Toen was de discussie enorm over de TS2 en de TS4. En de TS2 stond zeer ter discussie. En ook op dat moment was er sprake van eventueel gelet op de bedrijfsmatige kant van de brandweer brandweerkazernes te sluiten. Wat ik nu merkte gewoon 5 jaar later is dat wij hele andere stukken hebben, dat dat de discussie niet meer is. En dat door wat de inspectie heeft aangegeven dat toch het wettelijk opdracht namelijk als het gaat om de aanrijtijden niet de voorwielen van de TS2 te tellen, maar de laatste wagen. Is dat ook het uitgangspunt geworden. En daarmee is voor mij na 5 jaar een veel rustiger beeld ontstaan over de stukken die van de brandweer komen en als ik kijk naar het brandrisicoprofiel. Dat is heel opvallend voor mij, omdat ik gewoon die vijf 5 geen discussies heb meegemaakt. En opeens het verschil merkte van 2013 scherp naar van oké, een reëler beeld als het gaat om brandrisicoprofielen en aanrijtijden. En dat is eigenlijk wat ik bestuurlijk zou willen zeggen over de stukken in algemeen beeld. En ik denk dat het goed is dat de heer Van der Meer denk ik vooral het brandrisicoprofiel van voren naar achteren kent dus dat als er vragen zijn in detail hij daar zeer geschikt voor is. Als er een politiek element in zit, financiën kan een politiek element zijn, het kan ook een technisch element zijn hij de vragen kan beantwoorden, maar hij kan misschien ook kort inleiden. De heer Joop Huizing is natuurlijk vooral iemand die te maken heeft met de manschappen. Er is in het verleden veel discussie geweest en onrust op de werkvloer dat merk je ook dat dat aanzienlijk minder is. En er zal altijd discussie zijn. Een vrijwillig brandweer ten opzichte van bijvoorbeeld de kazerne Hilversum. Het is een natuurlijk tegenstellingen die men ook graag denk ik wel in stand houdt. Maar meneer Huizing is ook voor het heel nadrukkelijk aanspreekbaar zijn voor de manschappen. En hij kan vanuit die

invalshoek denk ik heel goed vragen beantwoorden en misschien mededelingen doen. Dat is mijn bestuurlijke inleiding.

De voorzitter: Dank u wel. Wil een van de heren zelf nog een inleiding houden voordat we aan het werkelijke stuk beginnen?

De heer Van der Meer: Dat is wat u zelf wilt. We kunnen ook de vragen beantwoorden, maar ik kan ook kort inleiden.

De voorzitter: Ik denk dat het verstandig is als je een korte inleiding hebt.

De heer Van der Meer: Zo kort is misschien goed om ook mee te geven dat onze postcommandant Jeroen ook op de tribune zit. Fijn dat die er vanavond bij is. Brandrisicoprofiel en dekkingsplan zijn beiden technische documenten. We zijn gisterenavond in Hilversum geweest en de avond daarvoor in Blaricum daar kregen we ook mee van oeh, het is bijna hogere wiskunde om daar doorheen te komen. En ook voor ons op de posten is het best lastig om te interpreteren. Het brandrisicoprofiel is een wettelijk document wat wij op moeten stellen dat gaat over de objecten die u in uw gemeente heeft staan. Dat is wat anders dan het regionaal risicoprofiel dat gaat meer over crisisrampen, daar ziet u terrorisme in terugkomen, gevaarlijke stoffen. Het brandrisicoprofiel gaat over de objecten. Uit mijn hoofd heeft u er zo'n 6700 hier in de regio dat gaat dan om woningen en andere gebouwen. En de grootste risico's die wij zien, zit hem in portiekwoningen, een aantal zorginstellingen die u heeft en de rieten kappen. Dat is heel kort door de bocht het brandrisicoprofiel waarop wij weer ons dekkingsplan, en dekkingsplan is eigenlijk een plan waar wij onze voertuigen koppelen aan opkomsttijden, op gebaseerd hebben. Ons oude dekkingsplan is alweer vanuit 2013 is gebaseerd op een TS2 en een TS4 een samengestelde combinatie. Waren we het eerste in het land, zijn we hartstikke trots op de resultaten, maar we hebben er ook ontzettend veel kritiek op gehad. Inmiddels zijn we zover dat we het concept hartstikke goed vinden, maar wel door willen bouwen en aanpassen aan de huidige tijd. Wat u in het nieuwe dekkingsplan ziet, is ten eerste uitdruk op maat. Dat is iets wat Brandweer Nederland heeft ingevoerd en wij ook overnemen. Wij vinden bijvoorbeeld dat je voor een kat in de boom niet per se met zijn 6'en hoeft uit te rukken dat kan prima met zijn 2'en. Mocht die kat nou veranderen in een tijger moeten we misschien wel met zijn 4'en of met zijn 6'en. Dat is misschien mooi om zo te schetsen. Maar we laten het incident bepalen wat de hoeveelheid van onze manschappen moet zijn. Uiteraard zit er ook in het dekkingsplan een balans tussen dekkingscijfers en financiën. We kregen op de eerdere avond ook terug van, moet u gewoon niet naar honderd procent dekking? Ik zou dat best willen vanuit de brandweer, maar dan hebben we bijna op iedere hoek van de straat een brandweerkazerne nodig en dan een heel ander verhaal wat niet meer realistisch is. Goed om te weten, is dat we zijn bijna 3 jaar bezig geweest met het huidige dekkingsplan. We hebben dat helemaal opgebouwd samen met onze medewerkers. Een langdurig traject met een heleboel hobbels, maar we zijn trots op het resultaat waarbij draagvlak een hele belangrijke pijler is. We hebben de aanbevelingen van de inspectie, de justitie en veiligheid meegenomen. De grootste aanbevelingen die zij ons gedaan hebben. Allereerst hebben ze ons een compliment gegeven voor de wijze waarop wij variabele voertuigbezetting hebben ingezet met name ook dat we dat heel veilig hebben gedaan voor onze medewerkers. We hebben een standje gekregen op de manier van meten. De inspectie heeft gezegd, beste BGV, goed dat u variabel uitdrukt, maar u mag uw opkomsttijden niet baseren op de voorwielen en dat hebben wij de laatste jaren wel gedaan. Maar u dient uw opkomsttijden te baseren op de achterwielen dus in het oude systeem op het tweede aankomende voertuig. Daarbij heeft de inspectie wel aangegeven, maar dat eerste voertuig heeft wel rendement, laat dat dan ook aan uw bestuur zien. Ja, de aanbevelingen. De inspectie verder ziet u in het plan brandveilig leven activiteiten terugkomen. Daar doen wij al ontzettend veel in, maar

moeten dat ook wel meer aan u laten zien. Les op scholen, wijkbrandweer, rookmelders plakken, we doen daar heel veel in. Goed om een en ander qua cijfers ook nog in perspectief te zetten. De Brandweer Nederland in de volle breedte is qua opkomstcijfers het best presterende van de wereld. Er is een quote van Stephan Wevers dat is de voorzitter van Brandweer Nederland. Als we een druk op de knop, hebben we over 951 kazernes binnen 4 minuten 10.000 vrijwilligers op de kazerne staan. In totaal binnen 7,7 minuten staan deze op straat. En dat is een groot goed, daar zijn we ontzettend trots op. Toch blijven altijd de opkomstcijfers nog een discussie. Dat is perspectief. Dat was hem wel een beetje als inleiding.

De voorzitter: Dank u de heer Van de Meer. De heer Huizing wilt u misschien ook uw inleiding houden dan kunnen we daarna de vragen doen.

De heer Huizing: Ja, zeker. Dank u wel voorzitter. Ja, ik kan alleen maar de heer Van der Meer ondersteunen. Wij zijn trots op waar we staan. Het onderzoek wat we inderdaad doen, doen we vooral samen met onze brandweerposten. 2,5, 3 jaar mee bezig geweest dat betekent dat er nu aan een eindfase is, maar het stuk wat ook u voorligt het meest complexe stuk is wat ook voor ons enorm moeilijk is om dat bij elkaar te houden, want het gaat over zoveel segmenten. Wij zeggen weleens, we zijn er bijna als het gaat om het operationaliseren van de onderzoeker. En we hopen dat ook binnenkort met onze brandweerposten in Gooi en Vechtstreek ook uit te '...'. Dank u wel.


De voorzitter: Dank u wel de heer Huizing. Dan wil ik nu graag nu een rondje dan kunnen we meteen de vragen aan de heren stellen. Ja, mag ik met Liberaal Laren beginnen? De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Het was een helder rapport. En ik heb toch nog een vraag toch over die TS2 en die TSflex. We gaan nu met die TSflex rijden. En tot op heden werd hè, eerst met die TS2 vooruitgereden en daarna kwam de flex erachteraan. En het tweede voertuig haalde maar in 35 procent van de gevallen was die op tijd. En dan vraag ik me af, als we nu weer dus bij een maatgevend incident toch weer 6 brandweermannen naar een brand toe moeten en er gaan er niet twee vooruit, maar ze gaan allemaal op één wagen. Gaan die meer op tijd zijn? Want ja, het hangt toch volgens mij af van de laatste man die op de kazerne arriveert. En de zesde man daar hangt het op af. Dus of je nu met een TS2 en een flex erachteraan gaat of alleen met een flex. Op het moment dat de laatste man te laat is, ben je niet op tijd. Dus ik vraag me af van, gaat dit werken op deze manier? En dan had ik nog een vraag, ik heb hem ook nogal eerder gesteld op de kazerne kortgeleden. Ik denk dat een groot probleem en ook waarom dit zo opgezet is toch te maken heeft met dat er onvoldoende vrijwilligers zijn. En ja, kunt u garanderen ook over overdag hè, er komen ook van andere kazernes mensen, dat toch die brandveiligheid niet in gevaar komt doordat er overdag te weinig mensen klaar staan om op de brandweerwag te springen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van de heren mag ik daar het woord op geven? Meneer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Misschien wel een mix dat Joop de tweede vraag over de vrijwilligers kan beantwoorden, kan ik ook hoor. Het nieuwe systeem is gebaseerd op overdag flexen wij nog dus komen wij van 2 posten dubbelzijdig aanrijden. Dat heeft ook te maken dat wij overdag minder vrijwilligers beschikbaar hebben in de regio. We hebben 's avonds de keuze gemaakt wel bewust, het draagvlak scenario met onze vrijwilligers dan met een TS6 gaan rijden. Die 6 die gaat iets later dan als er een 2 vooruitrijdt dat is een gegeven. Dat is een bewuste keuze, omdat als wij die 2 's nachts zouden handhaven, ben ik ervan overtuigd dat we onze vrijwilligers gaan kwijtraken dat willen we niet. Dus dat is een keuze die we maken. Bent u daar in de regio onveilig door? Nee.

De voorzitter: Meneer Huizing wilt u daaraan toevoegen?

De heer Huizing: Dan neem ik graag vraag 2. Onvoldoende vrijwilligers overdag voor Brandweer Nederland, maar ook wat maatschappelijk is vrijwilligers in het algemeen moeilijk om die zowel binnen te halen vrijwilligheid, maar ook langdurig te behouden. Dat ligt niet aan de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstrekken dat is iets wat echt in Nederland bij onze brandweer ook zichtbaar is. We moeten onze realiseren dat mensen die overdags vaak ook buiten de woongebieden werkzaam zijn waardoor ze overdags voor hun gemeente beperkt inzetbaar zijn hè, de verandering van werkgelegenheid en verplaatsing heeft daar last van. Dat is niet alleen maar bij kleinere gemeentes, maar ook bij grote. En wat wij vooral doen om dat te borgen en dat is dat wij overdags op basis van de posten en de brandweerkazernes die nodig zijn daar bewust ook overdag beroepsmatige ondersteuning bijbrengen. Dus wij nemen dan niet het effect van de vrijwilliger over, maar wij zorgen dat in aanvulling van een aantal beschikbare vrijwilligers ook beroepsmatige ondersteuning is. Daarnaast hebben we sinds anderhalf jaar een nieuwe meetinstrument in gebruik en dat is dat wij hè, de brandweermensen worden via  gealarmeerd. Dat wij constant elke seconde kunnen monitoren hoeveel mensen op dit moment vanuit de brandweer dit moment in Laren zijn die op tijd in de kazerne kunnen zijn. En het systeem rekent exact uit dat als er een risico loopt dat er wat minder mensen aanwezig zijn ook snel en eerder ook de buurgemeente zal worden gealarmeerd. Zodat we wat we in het verleden dachten dat we voldoende mensen zowel overdag als 's avonds hadden nu veel meer zekerheid hebben van, wat is er op dit moment percentagegewijs beschikbaar? En dat is een enorm monitorsysteem waar met name natuurlijk de kwaliteit, maar ook de beschikbaarheid van mensen mee omhooggaat.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD? Mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Dank u, meneer de voorzitter. Een paar vragen. Nou, we liggen natuurlijk vlakbij Eemnes. En mijn vraag is van, hoe is de samenwerking met de Veiligheidsregio Utrecht gewaarborgd? En ten meer omdat ik weet dat er vanmiddag ook een overleg geweest met de Veiligheidsregio Flevoland voor een innige samenwerking. Ja, valt Utrecht dan niet buiten de boot? Daarnaast staat er ook dat de vrijwilligers in hoofdlijnen akkoord zijn. Nou, ja, dan vroeg ik me af van, is hier een risico in te verwachten waar we nog op moeten interveniëren? En ja, als laatste, maar dat heeft ook een beetje met die samenwerking met Veiligheidsregio Utrecht te maken. Want er staat in het stuk dat naar Laren en Blaricum Cothen-Langbroek de volgende plaats is waar een rieten kap specialisten zitten. Maar dan denk ik als wij een goede samenwerking hebben dan zou dat niet uit hoeven maken. Dan hebben wij de specialist dichterbij. Dat was die.

De voorzitter: Dat waren ze, mevrouw Goos?

Mevrouw Goos: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U begint meneer Van der Meer?

Mevrouw Van Hunnik: Nee, er is een eerste opmerking gemaakt over Eemnes en over de innige samenwerking met Flevoland en of het een het ander niet uitsluit. En het is inderdaad zo dat we als het gaat om de Veiligheidsregio de fusie met Flevoland staat als het om het bestuurlijke gaat on hold, omdat daar ook een beslissing in Den Haag aan ten grondslag moet liggen om dat te kunnen doen. Maar wij hebben wel inmiddels als algemeen bestuur gezegd dat de, ik zal maar zeggen, backoffice toch wel de samenwerking verder zal worden uitgewerkt. Daar zijn scenario's voor gemaakt. En de scenariokeuze wil het financieel ook een beetje aantikken. Dat je als het gaat om wel een fusie administratief kunt hebben, maar niet bestuurlijk. Dat is voorlopig niet in beeld. En Eemnes is natuurlijk een andere Veiligheidsregio. Ik bedoel, we hebben met

Eemnes wel te maken, maar het is een andere Veiligheidsregio. Maar we hebben ten aanzien van die innige samenwerking met Flevoland wel een stap gezet, maar we richten ons niet meer, misschien op de lange termijn, op die bestuurlijke fusie die eerst gepresenteerd werd. Maar we zitten daar nog volop in de discussie, maar met dit als eerste uitkomst.

De voorzitter: Meneer Huizing.

De heer Huizing: Zelfs als we ver uit elkaar zitten, weten we elkaar te vinden dus dat komt best wel goed. Ik kom nog even terug op Eemnes als het gaat over de samenwerking. Binnen elke gemeente die aansluit bij elke Veiligheidsregio zijn samenwerkingsovereenkomsten gemaakt om de bijstand hè, dus omdat het ook over de gebiedsgrens gaat te borgen en te garanderen. Zo ook met de Veiligheidsregio Utrecht en Flevoland en in Amsterdam hè, dus alles wat onze regio aansluit, zijn samenwerkingsovereenkomsten. Dat gaat met name over de grenzen operationele grenzen, hè. Dus we kijken niet meer van wie het is, maar wel wie de snelste groep is. En zo is ook de samenwerking met Eemnes geregeld. U vroeg in de tweede vraag, in hoofdlijnen zijn de vrijwilligers hiermee bekend en akkoord? Complex is het project is opgebouwd samen met de vrijwilligers. Maar in de fase waarin we zitten, zijn we vooral nu eerst zelf duidelijk aan het afronden van, hebben we zelf hè, als leidinggevende samen met de postverantwoordelijke Meneer Van Brakel hebben we hetzelfde beeld voordat we naar buiten gaan? Hebben we wel geleerd hè, want soms leer je ook van lessen dat als je eerder met fragmenten naar buiten gaat met kleine gedeeltes is dat daar natuurlijk altijd in de wandelgangen verhalen door ontstaan. Dus we wachten even af van, hebben we nu alles hiermee uitgetekend? Hè, is de tekentafel klaar en kunnen we operationaliseren? Dan zullen wij ook de vrijwilligers het definitieve inzetprocedure. Maar men is onderweg, want ze zitten zelf in werkgroepen, ze zijn op de hoogte gesteld van de voortgang ervan. U had nog een derde vraag over de rieten kap brandbestrijding hè, specialisme. In principe is eigenlijke elke brandweerman, elk brandweerkorps geschikt om rieten kap brandbestrijding op te starten. Dus het moment dat wij aankomen, zijn wij voldoende geschoold en ervaren om te beginnen met de bestrijding ervan. De complexiteit van rieten kappen als het gaat om samenstelling hoe ze op daken gebouwd zijn dat vraagt een deskundige aanpak. En we zijn natuurlijk in deze regio enorm blij dat de brandposten Laren en Blaricum beschikken over 2 zeer gespecialiseerde teams die voor de gehele regio ingezet zijn of worden. En ook daar is die samenwerking met de Veiligheidsregio om ons heen. Het lastige is wel is altijd dat op dit moment meldingen van dat soort kwalificaties en dat geldt over alle incidenten binnenkomen bij hun of bij onze meldkamer. En hoe snel vind je dan elkaar om de goede hulp te bieden? Nou dat moet in de toekomst natuurlijk met de vermindering van het aantal meldkamers ook wel kwaliteitsverbetering gaan optreden.

De voorzitter: Dank u wel. CDA, wie mag ik het woord geven? De heer Winkel.

De heer Winkel: Ja, ik heb nog wel een vraag. Dat is voortbordurend op de rieten kap beantwoording. Hè, want in het stuk staat, specifiek voor Laren en Blaricum geldt dat. Dus dan moet dat maar uit de zienswijze blijken wat daarvan gevonden wordt. En dan is onze zienswijze van de gemeente Laren, het wordt te weinig benoemd en kunt u garanderen dat er voldoende geïnvesteerd wordt in de expertise? En dat is dan toch wel een beetje onze zorg als ik u zo hoor van ja, we hebben de teams en ja, we weten het en iedereen kan het. Maar het is wel heel specifiek voor Laren en Blaricum dat die expertise wel geborgd is hè, wat in de zienswijze staat en dat er geïnvesteerd wordt. Kunt u daar iets specifiek op ingaan dat dat inderdaad hè, wat wij in de zienswijze horen dat dat ook inderdaad geborgd wordt voor de komende jaren?

De voorzitter: Dat was uw vraag? Ja, oké. Oké, wie van de heren?

Mevrouw Van Hunnik: Nou eerst, ik heb in de vergadering die wij over de brandrisicoprofielen hadden, heb ik natuurlijk al opgemerkt dat het ons opviel dat het niet specifiek genoemd was. Wat natuurlijk niet per se hoeft te betekenen ook niet geborgd is, maar daarom hebben wij dat ook in de zienswijze opgenomen. Wij krijgen de verzekering, maar mijn buurman zal dat denk ik wel kunnen zeggen, dat die expertise er gewoon blijft. Maar misschien is dat ook wel technisch beter te beantwoorden. Dit was mijn bestuurlijke antwoord.

De voorzitter: Meneer Van der Meer.

De heer van der Meer: Ja, sorry. Ja, aanvullend het brandrisicoprofiel is gebaseerd op gebruiksfuncties die in het bouwbesluit worden genoemd, zijn wettelijke gebruiksfuncties. Als voorbeeld waarom gebouw of een zorggebouw. Rieten kap valt onder het type woongebouw. Dus je ziet rieten kap niet specifiek in het brandrisicoprofiel terugkomen, omdat wij die gebruiksfuncties letterlijk niet kennen. Uiteraard zijn wij ons in de regio ervan bewust dat we ontzettend veel rieten kappen hebben staan en dat zowel de post Blaricum als de post Laren daarop ingericht is. En het zou gek zijn als we daar mindere kwaliteit gaan leveren. Dat laten we terugkomen in ons inzetplan alleen dat is niet specifiek een plan wat weer langs de radar komt. Maar ik kan het u wel toezeggen dat beide posten daar uitermate in worden voorzien.

De voorzitter: Dank u wel. D66? De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ik had net 2 vragen, maar de ene vraag over de rieten kappen is inmiddels beantwoord. De andere vraag was, in het dekkingsplan 3.0 kom ik een tabel tegen waarin uit de doeken gedaan wordt dat er op basis van een zekere normtijd dat die niet altijd gehaald wordt. En dan rijst bij mij de vraag van ja, wat is dat dan voor een normtijd? Is dat een minimumtijd die daarvoor staat? Of is het een landelijk gemiddelde waar je best wel wat onder mag zitten of in ieder geval erboven of nou, is maar hoe je kijkt natuurlijk. Die situatie maakt dat je dus in combinatie met alle andere detailleringkwesties zoals van, wat is nou de gebruiksfunctie van het gebouw en dit soort dingen? Dat je dan natuurlijk wel een heel technisch verhaal krijgt nou, heel leuk natuurlijk voor de brandweer. Maar naar buiten toe naar de burger toe krijg je dan toch een situatie dat die eigenlijk niet meer weet waar die op kan rekenen, hè. Dus die rekent eigenlijk altijd heel simpel. Die roept gewoon, politie, binnen 5 minuten, brandweer binnen 7 minuten. Hoe verhoudt zich dat eigenlijk? Van is dat nou alarmerend wat we hier moeten zien dat we dus regelmatig die norm niet halen? Of is dat acceptabel? En zo ja, waarom is dat acceptabel? Dus dat is eigenlijk mijn vraag even.

De voorzitter: Wie van de twee. Meneer Van der meer.

De heer Van der Meer: Normtijden vinden wij ook binnen de brandweer een complex begrip. Om een normtijd uit te leggen. Voor een woningbrand kennen wij een normtijd van acht minuten die tijd gaat lopen vanaf het moment dat onze centralist de telefoon opneemt. Dus u belt, ik heb een brand in de woning dan gaat de klok lopen. De centralist alarmeert de post, de vrijwilligers komen op naar hun post. Dat is ongeveer een minuut of 4 en dan hebben ze nog een minuut of 3 om uit te rukken. Dat is formeel een beetje hoe een normtijd eruitziet. Je kunt je voorstellen dat die acht minuten gaat niet altijd lukken. Dan zitten we hier in de regio nog zijn we redelijk dichtbevolkte regio, maar zeker in regio's als Zeeland of Groningen waar we veel uitgestrekte gebieden hebben, doet de brandweer er soms wel 15 of 20 minuten over. Dat is hier niet zo, maar we halen ook niet altijd de 8 acht. Voldoende op uw vraag?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Grunwald: Ja, dank je. Nou, eigenlijk niet. Want nu wil ik weten, is dat een probleem? En zo ja, wat doen we eraan? En zo nee, waarom is dat geen probleem?

De heer Van der Meer: Nee, vanuit vakmanschap van de branden zou ik me daar geen zorgen over maken. En de ene keer zijn we er met 6 minuten of 7 minuten en de andere keer is het 8,5 of 9. Dat maakt geen verschil in slachtoffers of grotere schade.

De heer Grunwald: We praten dus over een bandbreedte van maximaal 4 minuten. Dus en dat is dan te verwaarlozen.

De voorzitter: Meneer Huizinga gaat uw gang.

De heer Huizinga: De normtijd is een systeem om te kijken of we op tijd zijn hè, dat is de heer Van der Meer ook terecht zegt. U moet zich realiseren de opmerking van, we kunnen dan niet altijd redden, maar dat moeten we even in een perspectief zien. Want wat blijkt nou uit wetenschappelijk onderzoek? Dat ook al ben je binnen 4 minuten bij het incident ter plaatse dat risico's bij behoorlijke inzetten bij brand voor het slachtoffer überhaupt al een probleem is om dan al ter plaatse te zijn. De kans van overleving is dan zelfs al tot een minimum gereduceerd. Dus als het gaat om nog sneller zijn, is niet altijd de oplossing. Wat wij wel met elkaar maatschappelijk mee te maken hebben, is dat veranderingen van gebiedsinrichtingen waar onze vrijwilligers natuurlijk van huis naar de kazerne moet komen behoorlijk beïnvloed worden bijvoorbeeld door, u zult het misschien heel vreemd vinden, maar voor ons zijn stoplichten elementen waar wij langzaam kunnen doorrijden en snelheid kunnen houden. Rotondes dat zijn voor ons de vertragende factoren van 20 tot 30 seconden per rotonde. En zo zit de infrastructuur hè, dat is gewoon een maatschappelijke invloed waar wij rekening mee moeten houden. En dat geldt ook voor aangelegene vertragers, wegvertragers. Dus ja, wij hebben veranderingen van normen en misschien dat deze er ook nog wel bij even past. Als bijvoorbeeld overdags kinderdagverblijven in gebruik zijn hè, dan hebben we bepaalde tijd om daar te komen van af hangt van de voorzieningen. Maar u weet zelf wel 's avonds na een uur of 18:00, 19:00 zijn die voorzieningen niet meer operationeel. En zoals het nu is hè, volgens de norm moeten we dan nog steeds ook 's avonds en 's nachts op tijd zijn, maar dan is er eigenlijk niet meer. En dat is wat de heer Van der Meer ook zegt met de uitdruk op maat dat we vooral nu aan het zoeken zijn, waarom moeten we op dat moment ook op tijd zijn? En op welke momenten kan het risico ook wat anders genomen worden zodat het effect van aanwezigheid vaak dan is dat je aankomt bij een leeg pand, alleen hoe weet je dat van tevoren? Dus daar doen we nu studie naar. Maar zoals de heer Van der Meer ook heel terecht zegt, wij kunnen u nog steeds blijven garanderen dat uw vrijwilligers ruim binnen de tijden en op tijd ook zullen zijn.

De voorzitter: Dank u wel heren. Larens Behoud, de heer Bogaers gaat uw gang.

De heer Bogaers: Nou, volgens mij het ziet er heel goed uit eigenlijk waar jullie mee bezig zijn. En het gaat allemaal wel volgens mij vooruit. Maar ik heb eigenlijk een hele simpele vraag en dat is even, wat kunnen jullie gebruiken vanuit de gemeente om voor jullie om risico's te verminderen en om de effectiviteit van de brandweer te verhogen? Weet je, en ik hoorde net dingen over stoplichten, rotondes. Maar ik ben wel benieuwd even vanuit jullie eigen woorden wat jullie nodig hebben om het allemaal nog strakker te maken?

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Nou, wat misschien wel goed is om te melden en dat sluit ook nog wel aan op de vorige vraag is, dat wij vooral met gemeenten in gesprek zijn, nog snellere auto's gaat ons wellicht of gaat ons

niet meer helpen. Een betere voorlichting aan de voorkant, veel activiteiten waarin we mensen meenemen over risico's daar gaan we als brandweer nog het verschil mee maken. Zo zijn we met het bestuur in gesprek voor het invoeren van een wijkbrandweer. Dus als u vraagt ja, waar wij kunnen wij als gemeente nog helpen? Dat zijn de gesprekken die we nu vooral met de gemeenten voeren, want dat is iets wat wij niet als brandweer alleen kunnen. Daar hebben we onze netwerkpartners bij nodig, daar hebben we de gemeente heel erg bij nodig, daar hebben we woningcorporaties bij nodig. Dus vooral het faciliteren in dat netwerk dat doen we graag met de gemeente.

De heer Bogaers: Dank u wel.

De voorzitter: Zijn de vragen der mate beantwoord dat we dit agendapunt kunnen doorverwijzen naar de raad? Iedereen mee akkoord? Dank u wel heren voor de toelichting. Het was heel duidelijk op deze manier en heel veel succes met de toekomst. Dank u wel. Dank u wel, succes heren.

5.2 Deelname experiment centraal stellen stemmen tijdens verkiezingen 2019

De voorzitter: Goed. Dan wil ik graag 5.2 behandelen. Portefeuillehouder wilt u dat nog toelichten?

De heer...: 5.1 niet?

De voorzitter: Nee, ik heb net bij het begin gedaan dat 5.2 het schijnt beter van de portefeuillehouders, dezelfde portefeuillehouders.

Mevrouw Van Hunnik: Men is zo vriendelijk om het bijeen te houden voor mij. Kan ik dat toelichten? Toen ik het voorstel in eerste instantie kreeg, had ik de indruk dat het niet zou hoeven. Tot ik deze verkiezing heb meegemaakt van de gemeenteraad en dat was maar één onderwerp de gemeenteraad en wel door had dat tegen elven pas het laatste binnen was en dat ook nog onder hoge druk is gebeurd. En je de andere dag ook wel hoort van, dat het echt spannend is om dat 's avonds als 21:00 uur het stembureau sluit dan moet er door dezelfde ploeg moet er geteld worden, hè. En dat was bij een vrij simpele gemeenteraadsverkiezing toch al 23:00 uur. Dus in eerste instantie had ik van oké, 23:00 uur is toch een mooi tijdstip en dan heb je ook een voorlopige uitkomst, want dat is wat je altijd zegt. Omdat er natuurlijk de dag erna nog kan blijken dat er stemmen te verdelen zijn waardoor er toch een zetel toekomt aan een partij, de restzetel. Dus voorlopige uitkomst is het altijd. Maar de komende verkiezing gaat het om twee verkiezingen die van de provinciale staat en de waterschap. Dus er moet dubbelop geteld worden. Dus als ik uit ga van de 23:00 uur die de gemeenteraadsverkiezing hè, de uiterste telling geduurd heeft dan moet je doorrekenen en dan is, zeggen de deskundigen mij, dan kan het wel 1 uur, 2 uur worden. En dan moet die ploeg het wel goed en nauwkeurig blijven doen. En toen dit werd aangeboden door Binnenlandse Zaken om mee te doen aan een experiment dacht ik van nou, misschien ligt daar toch een uitkomst in. Het levert in ieder geval op dat je op de avond van de verkiezingen van de partijen van de lijsten de uitkomst kent. En dat is dan ook een voorlopige uitslag, maar je kent dan van de partijen, maar niet van de personen dat zou dan de andere dag centraal gebeuren. En dat kan dan in alle rust gebeuren, maar het moet dan wel in die middag gereed zijn. En dat is even waarom ik toch heb overwogen het voorstel aan u door te geleiden. En de Binnenlandse Zaken stelt er extra geld voor beschikbaar en waarvoor je dat nodig hebt, is dat je namelijk die tweede dag, de dag na de verkiezingen, een nieuwe ploeg moet hebben met een voorzitter van een stembureau en de tellers. En dat zijn de meerdere kosten die ruimschoots vallen binnen die 5000 euro die aangeboden wordt door Binnenlandse Zaken. Wij moeten dan nog uitzoeken waar dan dat stembureau is. Er zijn ook andere extra kosten is dat je transport

moet regelen. Dat moet allemaal nog uitgewerkt worden dat is wel zo. Maar dit is de vraag of wij aan zo'n experiment mee willen doen.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Zijn er naar aanleiding van het raadsvoorstel als mede de toelichting nog vragen? Ja? D66 de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, nou, ja, het is een experiment dus je moet eens wat nieuws proberen. Hoewel ik denk van ja, het oude had ook wel iets tot in de oude uurtjes en zo, maar goed dat is dan meer gevoelsmatig dan praktisch. Maar dat betekent wel dat het hele gebeuren opnieuw geprotocolleerd moet worden en dat dat dus ook goed zorg gedragen wordt voor de juiste beveiliging. Hè, want uiteindelijk moeten dan die stembiljetten toch van A naar B. En dan heb ik zoiets ja, dat kan beter met de mensen van de geldtransportwagens dan in de achterbak van de voorzitter van het lokale stembureau, hè. Dus dat moet natuurlijk allemaal op slot en dit soort dingen. Dus moet voldoende waarborgen zijn dat daar natuurlijk niet ja, dat niet situaties ontstaan waarin het aantrekkelijk wordt om daar iets in te manipuleren dus. Nou, ik wou dan ook vragen om daar dus ook dat heel secuur voor te bereiden dat daar dus in ieder geval geen twijfels over ontstaan dat daar iets mis zou kunnen zijn gegaan.

De voorzitter: Wilt u nog antwoorden?

Mevrouw Van Hunnik: Ja, u heeft volledig gelijk. Dit moet nog in de uitwerking voorzien worden van protocollen. En het is buiten kijf dat het om grote zorgvuldigheid moet gaan en om gewaarborgd transport, dat is zo, dat is een uitwerking. Op het moment dat we beslissen dit te doen over de verkiezingen die niet geweest zijn. Bij heringedeelde gemeentes hebben ook al experimenten plaats gevonden met het splitsen van het stemmen tellen dus tussen partijen en personen dus daar kunnen wij ook van leren. Maar wij weten dat we dit heel zorgvuldig moeten voorbereiden daar zijn we alleszins van bewust.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat als er geen verdere... O, pardon. De heer Winkel, CDA.

De heer Winkel: Pardon, ja. Nou, wij juichen dit van harte toe, maar we willen wel een kanttekening plaatsen dat het in 2018 eigenlijk dieptreurig is dat we het over dit soort dingen moeten hebben. Dat we met formuliertjes in een beveiligde wagen naar een kluis moeten gaan rijden. En ik weet niet of u weleens kijkt op het journaal en dan zijn er verkiezingen in Tibet. En dan zit er op een of ander ezeltje een computer en dan wordt alles elektronisch gedaan. Is er de mogelijkheid om in een reactie naar de minister een kanttekening te vragen dat wij graag aan het experiment meedoen, maar elektronisch stemmen kan dat nou echt niet in Nederland in 2018? Ja, dat vragen we ons een klein beetje af. Ik weet dat het college daar niets aan kan doen. Maar misschien is het een idee om dan toch een opmerking mee te geven bij onze aanmelding voor het experiment, dat is een vraag.

De voorzitter: Mevrouw de portefeuillehouder.

Mevrouw Van Hunnik: Ik deel de mening van de heer Winkel dat het nu een karrenspoor is terwijl we snelwegen hebben. Ik bedoel dat is gewoon zo. Maar het heeft ook te maken met de informatieveiligheid en dat is de aanleiding geweest dat we weer terug zijn naar het rode potlood en het papier. En dit is een discussie die al heel lang gevoerd is en die de waterschappen bijvoorbeeld met hun verkiezingen ook al jaren geleden zal hebben gevoerd van, kan het in vredesnaam niet anders? Ik weet dat eraan gewerkt wordt, maar ik voorzie niet dat bij deze verkiezingen het geregeld is. Ik vrees zelfs dat bij de volgende verkiezingen het niet geregeld is, maar de cri de coeur die snap ik, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, ik tel al heel wat jaartjes. En soms gaat dat tellen heel goed, omdat het goed aangestuurd wordt. En soms gaat het heel slecht, omdat het niet goed aangestuurd wordt. En ik zat een van de keren ik zal niet het jaar noemen, want dan is te achterhalen wie of wat en dat wil ik niet, in het Brinkhuis en daar kwam toen heel veel binnen en dat werd niet goed aangestuurd. En dat betekende dat iedereen maar wat aan het doen was. En die ging die partij doen, die ging dat uitsplitsen, maar daar was de coördinatie ontbrak. En daar middenin ben ik op een gegeven moment ook gaan zeggen ja, ik stuur het niet aan en dat wil ik ook helemaal niet gezegd nou, kunnen we dit niet anders doen? En ja, maar dan was het leed was al het eerste kwartier geschiedt. En dat betekent als wij dus op een andere dag gaan doen en dan komt dus alles bij elkaar dus niet alleen één stembureau, maar alle zes op één plek. Zorg dan dat dat goed georganiseerd is, dat iemand dat goed het werk verdeeld dat dat dan efficiënt gaat, want dat is het allerbelangrijkste. En nu even terug weer naar 's avonds tellen. Omdat het iedereen in Laren op ieder stembureau gaat, is het Brinkhuis ook het grootste en daar komen de meesten binnen. Dus ik zou haast zeggen, laat iedereen verplicht naar dat stembureau gaan dan krijgen we overal weer duizend stemmen te tellen, want dan kun je dat verdelen en heeft iedereen evenveel te doen met dezelfde ploeg mensen en dan gaat dat veel efficiënter. Dus dat zou even mijn cri de coeur over dit onderwerp. Op het moment dat wij dat dadelijk ergens gaan tellen, zeg ik ja, doe dat dan hier in Laren, maar niet in Eemnes dat er dadelijk nog misschien stembiljetten tussen Eemnes en Laren verwisseld kunnen gaan worden of tussen Laren en Blaricum. Dus laten we het dan hier doen, maar we mogen geen risico's nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kruisinga.

Mevrouw Kruisinga: Nou het is gewoon een pleidooi voor de standaardisering van de werkwijze van voorzitters van een stembureau dat lijkt mij bijna vanzelfsprekend. Maar ik zal erop toezien als voorzitter '...', ja. Het mensen verplichten naar een bepaald stembureau te gaan, kan niet meer. En ik heb sowieso het idee in dat ik in Laren dat als ik mensen zeg dat ze iets moeten doen het het niet per se gaan doen. Ik weet niet waar dat vandaan komt, maar dat idee heb ik hoor. En ik heb leren werken met deze eigenzinnigheid die ik ook wel erg op prijs stel.

De voorzitter: Is er nog iemand die hier iets over dit onderwerp wilt doen? Dan denk ik dat we dit naar de raad kunnen doorverwijzen.

5.1 Verwerking begrotingswijze 2018 en resultaatuitkering 2017 Regio G&V

De voorzitter: En dan wil ik nu terug naar de agenda naar 5.1. Zijn de verwerking begrotingswijzigingen 2018 en de resultaatuitkering 2017 Regio Gooi en Vechtstreek. Portefeuillehouder wilt u daar nog iets aan toevoegen of...

De heer Calis: Dank u wel meneer de voorzitter. In het laatste moment zijn er al wat wijzingen geweest. Dat is toch een administratief technische wijziging, omdat het gaat met name bij de afvalstoffenheffing over een reserve in plaats van een voorziening. Maar als u daar gedecideerd meer uitleg over behoeft dan is daar de heer De Haar voor aanwezig om die uitleg te geven. Het blijft stil

De voorzitter: Zijn er vragen over raadsvoorstel 64, de verwerking van deze posten? De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ik had één punt. Hoe staan de andere gemeenten hierin in de regio? Want het is misschien is het ergens al behandeld?

De voorzitter: Meneer de wethouder.

De heer Calis: Daar ben ik überfragt, geen idee.

De heer...: De heer De Haar mag ik u vragen aan tafel?

De heer Calis: Maar wat is de strekking van de vraag?

De heer...: Of het in de andere regio's...

De heer Calis: Andere gemeenten?

De heer...: O, andere gemeenten sorry in de regio ook behandelt en of daar veel dingen...

De heer Calis: Door werken van het resultaat van de regio?

De heer...: Ja, of die hier achter die begrotingswijzigingen staan of dat er iemand zegt van ja, maar hier doen we niet aan mee? Of zijn er al keuzes gemaakt?

De heer Calis: Nee, dit is het resultaat van eensgezindheid.

De voorzitter: Verder nog iemand hier? Pardon D66, de heer...

De heer Van der Geest. Ja, dank u meneer de voorzitter. Ik had een heel korte simpele vraag. Er staat dat de huishoudelijke hulp toelagen grotendeels niet is besteed. En ik vraag me af, waarom niet? Op wat voor manier is het niet geheel besteed?

De heer...: Omdat er niet om gevraagd is. Het is aangeboden en van de 7 miljoen die beschikbaar is, is meen ik 1,5 miljoen benut. En er is toch ja, ik ben van mening, maar misschien kan mevrouw Van Hunnik dat nog verder uitweiden. Maar dat er behoorlijk aandacht aan is besteed en veel publicatie aan is gegeven, maar er is zeer terughoudend op gereageerd.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, het is destijds ter beschikking gesteld in het kader van het te weinig vergoeden aan de dienstverleners. En er moesten volledige en betere tarieven worden betaald. En uiteindelijk is daar geen beroep op gedaan althans heel weinig beroep op gedaan. Maar dat geld is teruggekomen na een ratio van de verdeling in de regio. Maar dat betekent niet dat ze dat gewoon weer vrij kunnen besteden. Het moet weer besteed worden aan gelden die tegemoetkomen aan het vinden van werk voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Dus het is niet zo dat we het gewoon weer helemaal vrij kunnen besteden, maar het is wel bedoeld om de raad in positie te brengen om zelf te beslissen over op welke manier het wordt besteed.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen over... Ja, de heer Winkel.

De heer Winkel: Ja, hetzelfde onderwerp. Misschien is het al een keer lang geleden uitgelegd, dat weet ik niet, maar ik vraag het toch. Over de huishoudelijke toeslag, het overschot. Is nou de drempel te hoog geweest voor mensen om iets aan te vragen? Waren de criteria te streng? Aan onbekendheid of bekendheid kan het

niet liggen, want ik weet inderdaad dat er behoorlijk actief is gecommuniceerd naar mensen van goh, u kunt iets aanvragen, maar weten we nou waarom? Of is er gewoon te veel vanuit het rijk uitgekeerd en door die decentralisatie naar de gemeentes is dat efficiënter gegaan? Of is daar een analyse van beschikbaar?

De voorzitter: Mevrouw...

Mevrouw Van Hunnik: Sorry, meneer de voorzitter. Ik heb daar geen analyse van. Maar het is in ieder geval duidelijk dat de regio daar een plan voor heeft gemaakt en ook nog een deel daarvan overigens gaat besteden daar is nog een restant wat in de regio in hetzelfde plan de komende jaren wordt uitgekeerd. Maar wat nu precies de reden is dat er zo weinig beroep op is gedaan, zou ik niet kunnen zeggen.

De voorzitter: Vragen? Ja, gaat uw gang.

De heer Winkel: Sorry. Kunt u dan voor de raad daar misschien nog iets sturen met een nou, ja, laten we het noemen een half A4'tje wat meer achtergrond van het overschot. Dat zouden wij wel prettig vinden.

Mevrouw Van Hunnik: Ik zal de regio verzoeken om daar wat meer informatie over te verstrekken.

De heer Winkel: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Graafsma, het CDA

Mevrouw Graafsma: Doet die het? Ik heb nog een kleine vraagstelling misschien. Hoe zit het dan met de eigen bijdrage van de mensen bij de huishoudelijke hulp? Zou die dan naar beneden kunnen? Zijn daar getallen van?

De heer Calis: Ja, die eigen bijdrage dat was wel een dingetje. Want dat wordt geadmistreerd door het CAK en het CAK had en enorme achterstand. Dus mensen die wel huishoudelijke hulp ontvingen en daarvoor een eigen bijdrage moesten betalen die kregen geen rekening. En dat was natuurlijk tamelijk vervelend, want die mensen maakten zich grote zorgen. Want straks krijg ik een enorme rekening moet ik vreselijk veel geld gaan betalen. En voor veel mensen juist die die hulp vragen, zijn de financiële middelen beperkt. Dat is geëvalueerd. En er is besloten dat voor 2017 waarin dit gold dat de eigen bijdrage niet wordt gevraagd van de mensen die hulp gekregen hebben. En daar gaat het in Laren om u een indruk te geven van de grote over 4000 euro ordegrootte dus dat is tamelijk beperkt. Voor 2018 zijn de rekeningen, de facturen voor de eigen bijdrage inmiddels verzonden en die worden ook betaald. Als er mensen zijn die daar moeilijkheden mee hebben, want het is toch natuurlijk die facturen zijn verstuurd oktober dat gaat dan over 9 maanden, 9 à 10 maanden. Als daar moeilijkheden zijn om dat te voldoen dan zijn wij meer dan bereid om daarvoor een regeling te treffen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw.

Mevrouw Van Hunnik: Ik wou er nog aan toevoegen dat het niet zo is dat iedereen tegelijkertijd de rekening ontvangt. Want je bent erbij afhankelijk van de dienstverleners en die hebben allemaal hun eigen administratie wat heel vervelend is. Maar sommigen krijgen dus eerder dan anderen en dat kan weleens tot wat onduidelijkheid leiden, maar zo is het.

De voorzitter: Zijn er over dit onderwerp nog vragen? Zo niet, ik denk dat het dan rijp is om naar de raad door te verwijzen.

5.4 Legesverordening Laren 2019

De voorzitter: Dan wil ik u graag naar 5.4 legesverordening Laren 2019 voorstel 66. Wethouder wilt u het toelichten?

De heer Calis: Ja, de meeste leges die u zit in de tabel die zijn verhoogd met 2,4 procent inflatie. Bij de leges geldt ook in zijn algemeenheid dat er niet meer gegeven mag worden... Ze moeten kostendekkend zijn. En daarom ziet u bijvoorbeeld bij o, dat is bij belastingverordening dat zijn marktgelden dat is het volgende punt. Dus ja, het is keurig uitgerekend allemaal.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft er iemand vragen over de legesverordening? De heer Van Midden, VVD.

De heer Van Midden: Ja, ik heb een vraag en een verzoek aan de wethouder, meneer de voorzitter. Mijn verzoek is, ik weet niet of het mogelijk is, maar ik zou dat toch willen vragen om daar kritisch naar te kijken. Om de leges voor ondernemers dus voor ondernemers gerelateerde activiteiten om die op gelijk niveau te houden. U weet dat wij als VVD is een partij voor ondernemers en zouden graag op die manier zijn dat de ondernemers toch op een of andere manier zeg maar tegemoetgekomen zouden kunnen worden. Nu besef ik me dat er allerlei soorten ondernemers zijn. Winkels, maar er zijn bijvoorbeeld ook de oprichting van de kinderdagverblijven waar de leges aan verbonden is en ook de oprichting van het prostitutiebedrijf. Dus ik wil daar toch wat voorzichtigheid bij we trachten eerlijk gezegd om alle ondernemers over één kam te scheren. Maar ik zal er in ieder geval kritisch naar willen kijken. Tegelijkertijd besef ik me dat het minder opbrengsten zullen zijn en dat ik niet direct een oplossing heb om de baten zeg maar weer ergens anders terug te verdienen. Dus in die zin verzoek ik ook wat creativiteit te betrachten.

De heer Calis: Had u specifieke verschillen op het oog?

De heer Van Midden: Nou, niet maar als je kijkt naar alle leges die gewoon aan ondernemersactiviteiten verbonden zijn. Bijvoorbeeld kijk naar winkelsluiting bijvoorbeeld hè, verzoek tot zeg maar bepaalde ontheffing. Nou, zo zijn er talloze dingen om daar toch wat kritischer naar te kijken en in ieder geval daar dat soort dingen geen verhoging toe te passen.

De heer ...: Voorzitter, mag ik even? Moet de burger dat dan gaan betalen?

De voorzitter: Er is een verzoek aan de wethouder of die ernaar wilt kijken of de legesverordening met betrekking tot de ondernemers of die daar nog een keer naar wilt kijken dat daar geen verhoging in was. Meneer Van Midden dat is ongeveer uw vraag, hè?

De heer Van Midden: Ja, dat is inderdaad mijn vraag kort samengevat. De tweede vraag die ik heb als je kijkt naar leges. Hoe zit het in de andere BEL-gemeenten? Hebben wij dezelfde niveau qua bedragen en tarieven als ook Eemnes en Blaricum.


De voorzitter: Wethouder.

De heer...: Om met de laatste vraag te beginnen. De legestarieven zijn voor het grootste gedeelte geharmoniseerd in de BEL-gemeenten. Dat is het deel A daar zitten ook een heleboel van dit soort tarieven tussen. En die worden gemiddeld in alle gemeenten op dezelfde manier verhoogd. De discussie over de inflatie gehanteerd is, heeft geresulteerd in gemiddelde inflatie die hebben we op de bedragen 2018 gezet en we hebben hem afgerond naar de bedragen van 2019 geldende voor Blaricum, Eemnes en Laren. Deel B is een specifiek deel voor de gemeente zelf. En daar staan een paar bijzondere legestarieven in en die mogen we zelf

bepalen. Weliswaar nog steeds onder de noemer zoals Peter al zei, de wethouder, in totaliteit mogen we niet meer vragen dan de kosten zijn. Dan zul je zien dat je op heleboel leges nooit genoeg zal verdienen, want dat brengt het niet op. Maar dat wordt gecompenseerd door de bouwleges en daarom kijken we over de 3 titels of we niet meer dan 100 procent van de kosten ophalen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan blijft de vraag over aan de wethouder of die in ieder geval wil kijken of de legesverordening waren wat betreft ondernemers of daar de stijging die er nu inzit te niet gedaan kan worden. Daarnaast zal dan moeten gekeken worden hoe groot het gat zou zijn als je dat zou doen en waar we dat gat vandaan halen. Wethouder.

De heer Calis: Dat is wel een oefening in de speculatie en droogzwemmen lijkt mij. Want daar moet je natuurlijk een hele projectie maken van wat voor vergunningen er aangevraagd worden en daar dan deze verschillen op toepassen waarvan ik denk dat het ja, het lijkt mij weinig zinvol.

De voorzitter: '...'.


Mevrouw Graafsma: Mijn eerste ingeving is ook, waarom zou je president scheppen voor de ondernemers ten opzichte van de burgers? Iedereen moet nu die verhogingen betalen en waarom ondernemers niet?

De heer Calis: Zo heb ik de vraag niet begrepen. Ik had de indruk dat de vraag was dat er voor bepaalde zaken, bepaalde leges gevraagd worden. En dat dat die leges die kosten verschillend zijn naar de aard van de onderneming. Het gaat toch niet over verhoging?

De heer Van Midden: Nou, nee, wat ik probeer...

De voorzitter: Meneer Van Midden of u de vraag wilt toelichten?

De heer Van Midden: Nee, wat ik zeg. Kijk, in zijn algemeenheid is zo'n zoekdienst om te kijken naar leges waar ondernemers mee te maken hebben. Nou, die zijn niet echt gespecificeerd in de leges. Die vallen uiteen in allerlei activiteiten om wat dingen te noemen als het gaat om leges voor nou, ja, aanvragen wijziging winkeltijden. Nou, leges rondom drank en horeca. Het organiseren van evenementen en dat soort zaken. Dus ik zou willen vragen om eens kritisch te kijken nou, waar zitten nou leges waar ondernemers mee te maken hebben, veelvuldig mee te maken hebben waar ze toch op een of andere manier een voordeel zou kunnen geven door inderdaad geen verhoging te geven. En dan zegt meneer De Jong inderdaad van nou, dat gaat ten laste van de burger. Dat klopt, maar het hoeft niet altijd. Kijk, je kan daar ook onderscheid maken in leges die de burger moet betalen voor ja, zeg maar de dingen waar iedereen mee te maken krijgt aanvraag paspoorten en dat soort zaken. En onderscheid maken tussen leges voor de wat meer luxere zaken hè, als je grootschalig gaat verbouwen of wat dan ook die heel specifiek voor mensen zijn. Dus je zou op die manier daar enige creativiteit in kunnen betrachten.

De voorzitter: Meneer Van Midden als ik daar even mag inbreken. Uw vraag is geleidelijk aan meer een politieke vraag geworden dan een technische vraag. Want het is politiek of we de ondernemers dan wel de burgers ermee belasten met het gat. En we hebben hier de technische. Politiek gaan we volgende week bespreken.

De heer Calis: Maar de leges is inderdaad zou je daarmee een soort beleid kunnen stimuleren door de hoogte van de leges te variëren al naar gelang het doel. Maar de leges zoals die berekend zijn, zijn gebaseerd door de

kosten en niet op of het luxe is of noodzakelijk. De onderliggende kosten van, wat is de inspanning om dit doen, administratie, registratie dat is de grondslag voor de berekening van de leges.

De voorzitter: Goed, zijn er over dit onderwerp, legesverordening Laren 2019, nog meer vragen? Zo niet, ik denk dat die rijp is voor volgende week. Dan hebben we daar tenminste ook een discussie.

5.5 Belastingverordeningen Laren 2019

De voorzitter: Dan gaan we naar 5.5 belastingverordeningen Laren 2019 met de voorstel van zeven belastingverordeningen. Onroerende zaken, precario, afvalstoffen, rioolheffing, begrafenisrechten, hondenbelasting, marktgeden. Wie mag ik hier het woord gaan geven? De heer De Jong van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja, OZB als ik het goed begrepen heb, gaat de OZB niet omhoog. Dus dat betekent dat die 7,7 procent huizenprijsstijging gecompenseerd wordt door 7,7 procent tariefverlaging. Begrijp ik dat goed? Of zit er bij die OZB toch ook die 2,4 procent? Met andere woorden, blijft het totale bedrag van de gemiddelde Larense inwoner wat die moet betalen voor OZB gelijk of stijgt dat met 2,4 procent?

De heer Calis: Dat is wel interessant verhaal.

De voorzitter: Mag die eerst even de rest van de vragen. Dank u wel.

De heer De Jong: Bijzonder Laren. We hebben ik kan me herinneren een aantal jaar geleden vastgesteld in de raad toen wilde men ook 150.000 euro gaan ophalen. En toen is er in de raad besloten dat dat beperkt moest blijven tot 75.000 euro. Ik kan me niet herinneren dat wij nu als raad er ook alweer een beslissing over genomen hebben om dat te gaan verhogen, maar misschien dat dat volgende week moet gaan gebeuren. Ja, want eigenlijk stond een groot deel er gewoon niet achter dat dat hoger werd dan 75.000 euro. Dus ik vraag me af waarom dat nu verhoogd moet worden. Dat is de eerste vraag. En de tweede vraag is, de leden van Bijzonder Laren dus alle ondernemers hebben die met elkaar het besluit genomen dat dat omhoog kan? Dus met andere woorden doet Bijzonder Laren dat met draagklacht van zijn ondernemers? Of doen ze dat zonder dat dat door de ondernemers met nou, een meerderheid, ik zou willen zeggen toch met tweederde meerderheid gesteund wordt. Want anders gaan wij hier ons als raad toch wel op glad ijs begeven.

De voorzitter: Dat laatste kan ik u wel antwoorden. Ik was bij die algemene vergadering waar toen toegegaan is, gestemd is en meer dan tweederde was de aanwezigen en het waren er vrij veel. Het aantal weet ik niet meer zo gauw, maar waren allemaal voor de verhoging om op deze manier Bijzonder Laren te steunen.

De heer De Jong: En hoeveel waren daar?

De voorzitter: Dat zeg ik u, dat durf ik nu niet te zeggen dat weet ik niet meer. De wethouder?

De heer Calis: Ja, wij hebben dat gedocumenteerd. Bijzonder Laren heeft een presentatiedocument uitgegeven, heeft dat ook gepresenteerd hier. Ik was in de veronderstelling dat de onderbouwing van deze verhoging dat het al aan u gepresenteerd was. Omdat volgens de statuten... Dus de statuten van Bijzonder Laren schrijven voor hoe zo'n verhoging gedragen moeten zijn door de leden en daar voldoet dit voorstel volledig aan. En wij stellen ons op het standpunt dat die verhoging gedragen door de leden van Bijzonder Laren dat dat voor de gemeente transparant is. Dus wij vinden dat wij ons geen onderdeel hoeven aan te matigen in hoeverre Bijzonder Laren een hogere contributie nodig heeft en wat ze ermee gaan doen. Is

uitstekend natuurlijk dat ze daar tekst en uitleg aangeven, want wij zijn als college en ik hoop ook u als raad enorm blij met de inspanningen van Bijzonder Laren. En ik kan jullie nogmaals verzekeren dat die verhoging door Bijzonder Laren een statutair democratisch volledig gedrag wordt.

De heer De Jong: Kunnen wij die ontvangen?

De voorzitter: Wethouder, kunt u meteen op de eerste vraag van de heer De Jong antwoord geven?

De heer Calis: De OZB, het tarief, de tariefdaling wordt uitgerekend op basis van gelijkblijvende inkomsten. Dus als u kijkt naar de tarieven dan verwachten wij dat de tarieven gebaseerd op de grondslag 2019 dezelfde opbrengsten zal genereren in de onroerendezaakbelastingen als in 2018.

De heer De Jong: Dank u wel.

De voorzitter: VVD, de heer Van Midden.


De heer Van Midden: Ja, dank u wel meneer de voorzitter. Allereerst complimenten inderdaad voor het feit dat de OZB op deze manier redelijk beheerst lijkt te zijn in ieder geval niet leidt tot kostenstijging. En zal vanzelfsprekend zijn dat ik de opmerking maak, maar wij zijn ook blij met de 100.000 euro voor Bijzonder Laren. Ik heb één vraag naar aanleiding van een opmerking die gemaakt wordt in het document van OZB of in het begeleidend document. Daar staat in dat voor tarief OZB kan een nieuw voorstel tot lager tarief worden ingediend indien blijkt dat de beoogde opbrengst wordt overschreden. Ik vroeg me eigenlijk af, want het is nu half november of bijna eind november. Hoe moeten we dat ons voor ons zien? Hoe en wanneer gaan we dat constateren en doen?

De voorzitter: De heer De haar.

De heer De haar: Wij gaan als de tarieven zijn vastgesteld kunnen wij op basis van de woningwaarde die dan ook bekend is, het gaat over de woningwaarde van 1 januari 2018 hè, zoals u weet, want we kijken niet hard terug. Kunnen we de kohieren laten draaien. Dat is gewoon een machine zal ik maar zeggen die zegt, uw woning is zoveel waard, dit is het tarief en dan kunnen we het laten uitrekenen en dan zien we wat gebeurt. Als we de tarieven te laag vaststellen nu hebben we pech, want we mogen niet meer naar boven bijstellen. Komen we erachter dat het te hoog is dan kunnen wij u voorstellen in januari om die tarieven toch nog naar beneden te brengen.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. De heer Van Midden. CDA.

De heer Van Midden: Ik heb ook een vraag over de OZB. Er is van de week in de Tweede Kamer een besluit genomen dat sportverenigingen, muziekverenigingen, scouting voor hun OZB-aanslag dus zijnde de niet woningen het lagere tarief nou, ja, geheven kunnen worden dus kan. En daar moet eerst nog een wijziging van de gemeentewet plaatsvinden. En als de Tweede Kamer een beetje opschiet, zou dat allemaal nog in 2019 kunnen gebeuren. Dus aan de ene kant is dat heel erg fijn voor de sportverenigingen, muziekverenigingen en scouting. Hè, er wordt ook gezegd, een lager OZB is misschien een lagere contributie, kunnen we meer mensen laten sporten, hartstikke mooi. Maar dat betekent wel dat de OZB-inkomsten voor de gemeente lager zullen zijn. Kunt u aangeven wat dat eventueel voor gevolgen zou hebben voor onze begroting?

De voorzitter: De heer .

De heer...: Ten eerste de OZB kan verlaagd worden dus het hoeft niet. Ten tweede is het administratief een ingewikkelde tour, omdat het maakt het noodzakelijk om binnen de categorie niet woningen te gaan splitsen dus in bedrijven en sportverenigingen en scouting die zo'n lager tarief zouden kunnen hebben en dat is tamelijk lastig. Daarnaast is natuurlijk ook bekend dat wij van zin zijn en in de begroting hebben opgenomen dat sportverenigingen gesteund zouden worden. Dus wij zullen naar die maatregel kijken en ons voorstel zal zijn om in plaats van een lagere OZB-aanslag op te heffen om dat door middel van een subsidieaanvraag te realiseren.

De voorzitter: De heer Winkel u kijkt...

De heer Winkel: Nou, ja, ik ben nooit zo van de subsidieregelingen, want daar zitten ook weer allerlei nou, ja, administratieve lasten en kosten achter. Dat het klinkt misschien sympathiek, maar ik zou er meer voor zijn om te zeggen, wij wachten 2019 wat de wetgeving is en wat de mogelijkheden zijn. Maar we gaan 2020 dan gewoon de nieuwe wetten uitvoeren en we hebben wel een analyse duidelijk wat sportverenigingen zijn en de muziekverenigingen en noem maar op zodat die verenigingen wel dat lagere OZB-tarief in de aanslag krijgen. Dus het klinkt heel sympathiek op eerste gedachte, maar ik weet niet of het uiteindelijk dan dat het ook oplevert wat de gedachte achter is achter het wetvoorstel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Calis: Uw suggestie is ook zeker sympathiek de vraag is alleen of het uitvoerbaar is.

De voorzitter: De heer Winkel. Ja, dat was uw... De heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Ja, dank u meneer de voorzitter. Ik wil toch nog even terugkomen op het OZB. In de programmabegroting van 2 november deze maand staat dat de OZB niet gecorrigeerd gaat worden voor inflatie alleen door de verwachte waardestijging van de woning. Nou als je naar de getalletjes kijkt dan staat er dat het in 2018 0,1089 procent was. Als je daar nou een verlaging van 7,7 procent bijdoet, kom ik op een getal uit van 0,1005. En hier staat 0,1029. Nou, hoe kom je op dat getal 0,1029 is om dat keer de inflatie van 2,4 procent te doen. Dus dan is er wel sprake van inflatiestijging terwijl er in de programmabegroting staat dat dat niet het geval is. Dus mijn vraag is, is dat een foutje? Of wordt er door OZB gewoon wel gecorrigeerd naar inflatie?

De voorzitter: Meneer De Haar

De heer De Haar: Nogmaals wat wij doen, is dat wij een oud tarief hebben die wordt gecorrigeerd met de waardering van de woningen en die gaat van het tarief af. Dat is allemaal vrij simpel uit te voeren. Dan krijgen we een hele grote slag dat we zeggen 3 miljoen aan inkomsten hebben, die drie miljoen inkomsten moeten blijven. Dan hebben we een hele grote tool waar alle woningen en andere zaken instaan die wij gaan opleggen. En per saldo hebben wij gezegd, het maakt niet uit wat er gebeurt, maar we halen 3 miljoen op. En dan kun je de opbrengst en ik zeg maar even drie miljoen en 3 miljard het is veel meer de woningwaarde alhier. Kan je op elkaar delen en dan weet je welk tarief je moet gaan heffen om die 3 miljoen op te halen. En dat tarief wordt gewoon gebruikt. Ik geef direct toe, want ik ben natuurlijk niet achterlijk. Ik heb zelf deze rekentruc ook uitgehaald. Dat je als je dit gaat doen dat je verdacht dicht bij de inflatiecorrectie komt, maar dat is niet de weg geweest waarop we het hebben gedaan. Wij gaan helemaal uit van, wat hebben we nodig? Wat is de woningwaarde? En hoe komen we dan vanuit die woningwaarde op de opbrengsten van die wij nodig hebben in de begroting?

De heer Van der Geest: Oké, dus dan wordt ervan uit gegaan dus van een waardestijging van 7,7, maar dan corrigeer je het niet voor de inflatie maar doe je eigenlijk dat die waardestijging lager uitvalt dan 7,7 om tot dit getal te komen?

De heer De Haar: Dat zou wellicht zo kunnen zijn. Het weet, wij zitten met een continue stroom van bezwaren dat heeft de hele tijd effecten op de woningwaardes et cetera. Dus het enige wat wij kunnen doen, is vaststellen dat de wethouder heeft gezegd, ik wil sowieso dezelfde opbrengst hebben, want die heb ik nodig om de begroting dicht te houden. Dan gaan wij van alles en nog wat doen. En dan de achterkant doen we maar 1 ding en dat is namelijk zeggen van, u wilt 3 miljoen opbrengsten, wij hebben de woningwaarde nu bepaald en ook de niet woningwaarde. En dat betekent dat we dit tarief moeten gaan heffen om uw opbrengsten weer te kunnen genereren. En dat is het gene wat er gebeurt letterlijk.

De heer Calis: En dan als ik eraan mag toevoegen meneer de voorzitter. Wat daar ook speelt, is die opbrengsten zijn dan gesaldeerd zoals je het uitrekent is dat een bepaalde opbrengst. Daar zijn ook kosten aan verbonden die daar niet in mindering zijn gebracht. Kosten van taxatie en inning plus ook nog het effect van bezwaarschriften plus het effect van mensen die niet betalen dus oninbare belastingen. En dat al met al geeft dan dit verschil.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud heeft jullie nog vragen? Niet. Dan denk ik als er geen verdere vragen zijn dat we dit-

Mevrouw Graafsma: Mag ik nog heel even. Ja, even aanhakend op wat meneer Winkel net zei. Misschien kunt u mij nog even uitleggen wat er nou zo ingewikkeld aan is om een categorie te verzinnen van, dit zijn gebouwen, dingen voor maatschappelijk nut en geef die gewoon een lager tarief. Wat is daar ingewikkeld aan? Het is ten eerste veel structurele voor die vereniging. En de drempel van subsidieaanvraag en alles hoeven ze niet over. Ik begrijp het probleem even niet. Misschien kunt u uitleggen wat er ingewikkeld aan is?

De voorzitter: De heer De Haar

De heer De Haar: De WOZ is een heel streng gereguleerde wetgeving. We mogen van alles, maar uiteindelijk niet, want de wetgeving en de waarderingskamer kijken verdomde goed met ons mee wat we aan het doen zijn. In de basis van de WOZ bestaan maar twee soorten objecten dat zijn woningen en niet woningen. En zo is het systeem ook ingericht. Dus sportverenigingen et cetera worden als niet woning naar de categorie niet woningen gebracht. De aanslagoplegging gebeurt op objectniveau met de aanduiding niet woning of woning. We kunnen in de categorie niet woningen niet iets gaan zetten dat plots woningen zijn geworden. Dus als we dit zouden willen gaan uitvoeren dan moet er in het systeem een systematiek een extra veld gecreëerd worden dat die eigenlijk niet woning is, maar dat die bij uitzondering wordt aangeslagen als woning. En dan hangt die eigenlijk aan de andere tabel zal ik maar zeggen en dan wordt die op zo'n manier mee belast. Het is dus echt een technisch ICT-probleem waar we tegenaan lopen.

Mevrouw Graafsma: Maar dat is dan misschien vrouwenlogica. Maar dan denk ik, waarom is het dan zo moeilijk om iets te bedenken dat je kunt zeggen van nou, het is een niet woning met maatschappelijk nut daarvoor hanteren wij een ander tarief. Dat is toch alleen maar aardig. En je komt verenigingen en et cetera tegemoet.

De heer De Haar: Zoals al door de wethouder aangegeven is het een kan bepaling. Dus als we dat willen, kunnen we dat gaan doen, betekent wel dat wij de programmatuur moeten laten veranderen. En als wij dat

nou voor onszelf moeten gaan doen dan weet ik zeker dat dit een zeer kostbaar geintje gaat worden. Als we in Nederland wetgeving gaan krijgen waar eigenlijk de kanbepaling in gij zult gaat veranderen. Dan kunnen we met zijn allen, want we gebruiken bijna allemaal dezelfde systemen. Er zijn maar 2 of 3 systemen in het gebruik. Dan kan daar een programmeur een keer opnieuw naar gaan kijken. En dan krijgen we eigenlijk gewoon een derde categorie die afgeleid is uit de niet woningen waar een extra veldje komt. En die stuurt dan van, eigenlijk moet u dit tarief betalen, maar door dit veldje schiet u naar een andere categorie en dan kan dat wel. Het is gewoon op dit ogenblik gewoon technisch nog niet haalbaar. En de keuze ligt ook nog overigens bij de gemeente om het te doen of niet te doen.

Mevrouw Graafsma: Zou ik willen voorstellen om die kosten eventueel dan te kunnen betalen. Ik weet niet hoe super hoog die kosten dan moeten zijn voor zo'n ICT'er die dat gaat bouwen uit dat extra potje wat de gemeente aan de sportverenigingen heeft beloofd betalen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Calis: Ik denk niet dat dat een hele goede oplossing is.

Mevrouw Graafsma: Het zou wel een structurele oplossing voor de verenigingen zijn en ze hoeven dan niet elk jaar de drempel te nemen van, weer even de subsidieaanvraag te moeten doen.

De heer...: Er is gesteld dat nu in de komende periode als de wet doorgaat en we doen het via de subsidiemethode. En meneer De Haar heeft net uitgelegd dat op het moment dat in Nederland algeheel wordt en de systemen algeheel aangepast worden dat we dan natuurlijk meegaan. En dan de kosten minder zijn. Het heeft natuurlijk weinig zijn als wij als een van de weinigen ons hele systeem, ICT-systemen gaan aanpassen terwijl het technisch op een makkelijke manier tijdelijk op een subsidiemethode hetzelfde rendement geeft.

Mevrouw Graafsma: Dus het is nu zeker dat die '...' aangepast gaat worden of is dat nog niet helemaal zeker?

De heer...: Volgens mij is de wet een planwet het is nog niet aangenomen Eerste en Tweede Kamer.

De heer De Haar: Als de wet aangenomen wordt, is dat nog steeds een kan bepaling. Dan kan de gemeente beslissen om dat te doen. En ik hoop dat u uit deze discussie de conclusies zou kunnen trekken dat we dat beter niet kunnen doen. En dat we beter op een andere manier de verenigingen kunnen steunen.

Mevrouw Graafsma: '...'.
.

De heer De Haar: Om u een voorbeeld te geven. We zijn met een sportvereniging in discussie over de waardering van hun ontroerend goed, waardering onroerende zaak. Daar is een verschil van mening van 200.000, 300.000, 400.000 euro waarde. De verschil in belastingaanslag ja, dat is niet een vreselijk groot bedrag. Dus daar hebben we het over een paar 100 euro. Dus het effect van die paar 100 euro die je dan lager maakt. Ik heb geen idee wat de strekking van de suggestie is om een lagere OZB-heffing te maken voor sportverenigingen. Maar ik denk dat die maatregel niet in verhouding staat tot de kosten die de gemeente zou moeten maken om hun systemen aan te passen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat als er geen verdere vragen zijn dat we 5.5 naar de raad kunnen doen.

5.6 Afsluiting integrale reconstructies Laren jaarschijven 2015 en 2016

De voorzitter: Dan komen we naar 5.6 5.6 is de afsluiting integrale reconstructies Laren jaarschijven 2015 en 2016. Als het goed is, hebben we daar vanmiddag een erratum op gekregen. Misschien kunt u at meteen toelichten? Wat? O, neem me niet kwalijk. Ik haal twee dingen door elkaar. De afsluiting wethouder wilt u het nog toelichten?

De heer De Haar: De afsluiting van twee jaarschijven betekent dat we de zaken die we in die jaarschijven hadden gepland of vervangende zaken hè, soms zijn er urgentere zaken voor renovaties en dat soort zaken, hebben uitgevoerd. Al deze renovaties staan in de investeringsplanning en worden via de kapitaallasten meegenomen in begrotingen en dat soort zaken. We hebben een kleine overschrijding in deze jaarschijf gehad. Dat heeft mede te maken gehad met de zaken rondom Singer parkeerterreinen van alles en nog wat. Per saldo levert dat aan kapitaallasten ongeveer meer lasten op van 4400 euro die in de begroting 2018 dus in de realisatie 2018 wellicht tot overschrijdingen op de kapitaallasten gaan leiden. Want we hebben natuurlijk ook de jaarschijf 2017 en de jaarschijf 2018 waar we ook niet precies weten wat er aan de hand is. Dit soort dingen lopen helaas altijd achter de waarheid aan en nemen vooraf de kapitaallasten mee zodanig dat dat gaatje als het fout gaat dat we wat meer uitgeven dat het niet te groot kan worden en onze begroting helemaal uit zijn evenwicht zou kunnen trekken.

De voorzitter: Goed, zijn hier vragen over? De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Lees ik het goed dat in 2015 eigenlijk alleen het Singer gebeurd is? Want daar stond een extra bedrag voor gepland. En dat er geen miljoen opgemaakt is aan andere projecten die normaal gesproken in een jaar plaats vinden?

De heer De Haar: Hier kan ik bijna terugpakken op mijn vorige beantwoording. Wij maken een planning en wij weten nu ook al wat we in 2025 willen gaan doen. Ik zal u verzekeren, dat is een leuke planing. We weten het qua omvang van geld. We proberen daar wegen en riool aan te koppelen. In werkelijkheid loopt het nooit zo. Bijvoorbeeld in de jaarschijf 2015 ik zeg maar even wat, zou hebben kunnen staan de Harteveltweg, maar die hebben we al eerder gedaan omdat er urgentie was om de Harteveltweg eerder te doen. Dus dan is er bijvoorbeeld in de jaarschijf 2014 meegekomen en is er bijvoorbeeld iets uit 2014 in 2015 terecht gekomen. De Singer heeft op 2015 redelijk beslag gelegd. Dus wat er in 2015 eventueel gedaan had moeten worden of gepland stond om te doen, zal deels vanuit 2016 zijn mee geschoven. We weten dat we de grootste moeite hebben om alle werkzaamheden die we gepland hebben uit te voeren in een enig jaar. En we lopen langzaam maar zeker uit de schaal van de jaren met wat we gepland hadden. We proberen daarin terug te komen, maar ja, dat hangt een beetje vanaf of we het werk weg kunnen zetten of dat er genoeg duidelijkheid is wat we willen. Er wordt heel veel met participatie gedaan dat neemt ook tijd dus daarom is dit altijd moeilijker. Nogmaals, alle kapitaallasten zoals uit de investeringsbegroting lopen, staan gewoon in de begroting meegenomen, worden gerealiseerd, soms worden ze wat hoger gerealiseerd, soms wat lager, soms helemaal niet omdat het werk nog niet is uitgevoerd en dan vallen ze vrij.

De heer...: Meneer de voorzitter. Een bijkomende moeilijkheid bij afsluiting met name de werkzaamheden rond Singer was dat het tot enkele maanden geleden heeft geduurd voordat dat de subsidieregeling bij de provincie volkomen was afgekaart. En dat ook duidelijk was wat de provincie heeft bijgedragen aan deze werkzaamheden waardoor het allemaal administratief afgerond kon worden.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, ik heb een vraag bij financiën, omdat ik die laatste zin niet goed begrijp. Want de overschrijding daar heeft de afschrijvingstermijn 40 jaar en één procent eerste jaar met je extra kapitaallasten. Die overschrijding daar wordt een begrotingswijziging voor ingediend die 125.000 zeg maar. Voor de kapitaallasten niet althans de verhoging voor die kapitaallasten begrijp. Want zeg maar de kapitaallasten worden in verband met de hoogte van het bedrag niet aangepast en meegenomen in het rekeningsaldo. En dat zinnetje begrijp ik niet.

De voorzitter: De heer De Haar


De heer De Haar: Wat hier is bedoeld te zeggen, is van, eigenlijk zouden we de begroting moeten aanpassen voor de 4400 euro. Echter we zitten zo dicht op het jaareinde, we stellen voor om dat gewoon te laten lopen. Bij het jaareinde berekenen we kapitaallasten in één klap. Die waren zeg maar 1 miljoen in totaliteit. Ze zijn nog hoger hoor, maar ze zeggen 1.000.000. En die worden dus nu 1.4400.000. En we nemen dus de overschrijding van 4400 bij de jaarrekening mee en we zullen hem daar toelichten. In dit geval zullen we het niet doen, want die is veel te klein, maar er zouden meerdere effecten kunnen zijn.

De voorzitter: Oké, dank u wel. CDA, nog een vraag? Niet. D66.

De heer Grunwald: Ja, graag. Een opmerking en een vraag. In het stuk is er sprake van niet gedocumenteerde afspraken over meerwerk. Dat heeft tot wat discussie geleid tussen de aannemer en de gemeente. Nou een beginnersfout, denk ik, want dit zou niet moeten, mogen voorkomen eigenlijk. Want ik bedoel iedereen die weleens wat verbouwd heeft die weet het dat die dat moet doen. Nou, goed daar is lering uit getrokken, duidelijk. Dus dat kan niet meer voorkomen dus dat is heel geruststellend. En dat was de opmerking. En de vraag is eigenlijk, verder in het raadsvoorstel wordt gesproken over in de inleiding in verband met de late definitieve van subsidie vanuit de provincie het bedrag dat Singer aan de gemeente verschuldigd is en de gesprekken die langdurig enzovoorts, enzovoorts. Dus ik maak hieruit op dat Singer de gemeente een bedrag verschuldigd was wat gedekt wordt door een provinciale subsidie. Kunt u dat even uitleggen hoe dat in elkaar steekt? Want dat komt verder in de stukken niet meer voor.

De heer...: Ja, de omgeving van Singer is opgeknapt zoals u weet, zoals u heeft kunnen zien. En daar voor die werkzaamheden is een bijdrage verleend vanuit de provincie. En een gedeelte is afgesproken van tevoren met Singer dat dat voor de rekening van Singer komt. En die verdeling en ik zou bijna zeggen iedereen die weleens wat verbouwd heeft of gebouwd heeft die loopt tegen ongedocumenteerd meerwerk aan. Dat is per definitie in de bouwwereld zo. Ik weet niet of u weleens een huis heeft laten bouwen meneer Grunwald? Als u zegt, ik had ook ongedocumenteerd meerwerk, maar dat kwam omdat u ook een beginner was natuurlijk met bouwen. Maar ook als je ervaren bent, loop je altijd tegen ongedocumenteerd meerwerk aan. Want dat is namelijk wat niet voorzien is en wat ten tijde van de bouw besproken wordt om al of niet te doen. En dat is niet van tevoren vastgelegd, maar dat zijn wel degelijk kosten die in overeenstemming gemaakt worden. En natuurlijk is daar daarna dan overleg om dat af te ronden. Maar dus zijn drie partijen die hier betaald aan hebben aan de reconstructie van de omgeving van Singer. Singer zelf, de provincie en de gemeente.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Grunwald: Oké, nou, bedankt. Even nog een kleine reactie. Kijk,  als je een begroting maakt van een goede verbouwing, hè.

De voorzitter: Larens Behoud niet? Dank u wel. Dan denk ik dat we dat kunnen door leiden naar de raad.

6. Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we aan punt 6 zijnde de rondvraag. Liberaal Laren. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, er is van de week geen '...' geweest vandaar dat ik deze vraag nu nog even stel. Dat gaat over het houtzagerijterrein. Daar zijn 25 van de 36 woningen verkocht dus dat is precies de 70 procent. En er was ons verteld dat er dus gebouwd kon gaan worden. Er bereiken ons geruchten dat er dit jaar niet meer gebouwd gaat worden dat er nog geen aanvang genomen wordt. Maar ja, het is niet meer dan geruchten. Dus even, gaat de aannemer nog beginnen dit jaar?

De heer...: Dat zult u aan de aannemer moeten vragen.

De heer De Jong: Dan bel ik de aannemer. Maar ik denk dat dat niet op prijs gesteld wordt als ik dat doe.

De heer...: Nee, maar wat is de relevantie van de vraag?

De heer De Jong: Nou, de relevantie die is van, gaat hij nu echt beginnen? Want hij heeft nog elf woningen en dat zijn allemaal hele dure woningen niet verkocht. Zijn allemaal woningen tussen de 9 ton en 1,2 miljoen. En de vraag is, gaat hij nu echt beginnen ja of nee?

De heer...: Ja, als de vraag is, gaat de akte gepasseerd worden tussen de projectontwikkelaar en de gemeente dan is het antwoord ja.

De heer De Jong: Oké, die gaat dus...

De heer...: Dus de gronden worden afgenomen en betaald. En dan wat mij betreft mag die aannemer beginnen wanneer die wilt, toch?

De heer De Jong: Dan daar ben ik het helemaal mee eens.

De heer...: Goed zo.

De voorzitter: Dat was het de heer De Jong? VVD mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Ja, ik heb een zorg voor het Brinkhuis gezien de sociale functie die het Brinkhuis ook heeft en nou dat baart ons wat zorgen dat het al twee avonden in de week gesloten is op maandag en op vrijdag. Dus wij vroegen ons af, gaat het goed met het Brinkhuis? Wegen de baten nog op tegen de lasten?

Mevrouw Van Hunnik: Pardon, voorzitter. Ik ben blij dat je deze vraag stelt. Want ik kan je mededelen dat het hel goed gaat met het Brinkhuis. En ik heb begrepen uit de vraag die ik al eerder heb gekregen dat er zorg was over de mogelijkheden om gebruik te maken van de ruimtes op de avonden door de week. Ik heb dat nagevraagd, maar er is al hele lange tijd dus eigenlijk al sinds de zomer dat op maandag en vrijdag de avonden niet open zijn. En op de overige dagen dinsdag, woensdag en donderdag is het tot 22:00 uur 's avonds open en op zaterdag ook van 10:00 tot 16:00 uur. En gedurende die openingstijden zijn er voldoende mogelijkheden om een ruimte te horen. Dus ik begreep de vraag eerlijk gezegd niet helemaal. Want daar ging het volgens mij om en niet zozeer over die andere vraag.

Mevrouw Goos: Was meer inderdaad zorg van o, ze zijn twee avonden dicht, gaat het ook nog wel goed met het Brinkhuis qua inkomsten of moeten we ja, '...' verwachten?

Mevrouw Van Hunnik: Ja, op die manier. Nee, het is gewoon puur een afweging van beschikbaarheid van mensen en de mogelijkheden ook om te verhuren. Want gedurende die 3 dagen in het midden van de week is er veel meer drukte en traffic in het Brinkhuis. Maar het wordt veelvuldig gebruikt dus het gaat heel goed.

Mevrouw Goos: Nou, goed om te horen. Dank u.

De voorzitter: CDA.

Mevrouw Goos: Ik heb er nog eentje. En dat is eigenlijk kijk ik ons allen even aan en misschien is dit niet de gelegenheid, maar ik dacht ik moet daar toch iets over zeggen. Ik heb eigenlijk een oproep aan ons allen. Nou vorig jaar mocht ik uit andere hoofden regelmatig ook weleens bij de raad aansluiten. Ik was toen leidinggevende bij de politie waaronder Laren ook valt. Dus ik heb u weleens mee mogen nemen in de reorganisatie. En ik was trots op onze mooie taak die eigenlijk wij beiden toen hadden. Trots op de taak dat wij staan voor de burger, voor de stem van het volk. Dus niet zozeer het eigen belang, maar echt ja, de stem van het dorp daar ligt ook onze legitimiteit ook als commissie of als raad. En nu ik ja, hier aangeschoven ben, zie ik dat nou eenieder probeert dat het beste te doen vanuit zijn eigen ideologie vanuit de partij. En dat mag ook weleens schuren dat is ook helemaal niet erg. En er mogen kritische vragen gesteld worden, ik denk dat dat ons scherp houdt. Verleden keer in de commissie van oktober toen heeft de heer Wegter van D66 die heeft ons opgeroepen bij een heel precair onderwerp dat is de Rabobank in dit geval om goed samen te werken en ook daadkrachtig op te treden. En wat '...' was inderdaad dat samen optrekken met elkaar. Het Larens Journaal dat viel in de bus van de week en daar zat een heel mooi stuk in door de heer Van den Berg geschreven echt met kritische vragen over een onderwerp van ja, het verplaatsen van de grenzen, van de Veiligheidsregio grenzen. Ik denk van dat is mooi kritische vragen. En dan de heer Grunwald die nog heel mooi uitlegt van, hoe werkt het nou met een coalitie een oppositie en het stellen van kritische vragen, maar altijd in het belang van het dorp. Kritische vragen stellen is echter iets anders dan ongefundeerd een beschuldiging uiten en mogelijk stemming kweken. En eigenlijk heb ik een beetje met schaamte de column gelezen van Liberaal Laren van mevrouw Timmermans. En wat ik eigenlijk een beetje proef is dat soms in de commissie of in de raad, soms binnen de partij dat het daarop lijkt dat het toch wat persoonlijke belangen ja, mee gaan spelen. Nou, dat zou ik jammer vinden. En mijn oproep is ook en zeker met ook het seniorenconvent maandag in gedachte ja, oproepen aan ons allen en geen partij uitgezonderd dus ook mijn eigen partij om terug te denken van, waar ligt onze legitimiteit nou? En dat is toch echt ons dorp en onze inwoners. En die verdienen dat niet alleen, maar die hebben daar ook recht op. Dus dank je voor deze spreektijd.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u. Het CDA? D66.

De heer Van der Geest Ja, los van de inhoud vond ik het toch niet echt gepast binnen dit '...' om zo'n politiek statement hier te maken eigenlijk, los van de inhoud. Ik weet niet of ik het ermee eens of oneens ben, maar ik vind het toch niet echt gepast eigenlijk om zoiets nu te zeggen.

De voorzitter: Dank u. Ik neem het mee. Ja, gaat uw gang.

De heer Grunwald: Bedankt. Ik heb nog een vraag aan mevrouw Van Hunnik. Ik heb in een notulen gelezen volgens mij was dat van het besluitenlijstje van het '...' maar bindt me daar niet op vast. Maar in ieder geval dat u van plan bent om een presentatie te verzorgen in de commissie over het sociaal domein in januari. En de

vraag is of dan ook de zeg maar inmiddels hoofdjaarcijfers van het sociale domein daarin meegenomen worden? Want u heeft toegezegd een tijdje geleden dat u voor de behandeling van de begroting daar eens iets over zou zeggen. Nou, met mijn weten is dat nog niet gebeurd. Is dat dan de gelegenheid waar het dan aangepakt wordt?

Mevrouw Van Hunnik: Meneer de voorzitter ik geef daar graag antwoord op. Ik ben natuurlijk voor die cijfers afhankelijk van de uitvoeringsorganisatie. Maar ik kan u in ieder geval melden dat die cijfers er intussen zijn en dat zij volgende week op de agenda van het college staan en daarna kunt u ze ontvangen. Dus in ieder geval voordat die cyclus van avonden, informatieavonden voor het sociaal domein zullen plaatsvinden. Want het is een cyclus van bijeenkomsten. En die erop gericht om op meerdere onderwerpen u bij te spijkeren als raad- en commissieleden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Op aanvulling de data en dergelijken dat verzoek wordt maandag in het presidium behandeld. Agendapunt van het presidium maandagochtend. Laren Behoud.

De heer...: Nou, ik wil ook even reageren op de woorden van mevrouw Goos. Want gepast of niet ik vind het wel heel goed dat je daarvoor opkomt. Want uiteindelijk moeten we toch een basislevel aan respect voor elkaar hier hebben in de raad. We moeten het met elkaar doen, weet je, we doen het voor één dorp. En ik hoop dat we dat ook met elkaar kunnen opbrengen dus dank je wel dat je daar wel iets over gezegd hebt.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouders. Ja, gaat uw gang.

De heer Winkel: Ja, ik moest het verhaal even laten bezinken, maar ik wil toch 1 ding zeggen. Ik snap deels het verhaal misschien, maar wat ik dan niet snap is als je oproept om met respect met elkaar om te gaan en dat soort dingen. Dat je dan zegt dat iemand uit de raad een column heeft geschreven die is hier niet aanwezig. En dat je dan zegt dat daar misschien persoonlijke belangen spelen, heb ik een beetje moeite mee eerlijk gezegd. De persoon is hier niet aanwezig en ik voorzie toch wel een reactie. En dan denk ik ja, dat kan ik niet helemaal rijmen met het verhaal wat u dan probeert te vertellen.

De voorzitter: Het lijkt mij verstandig aangezien dit gebeuren... Nee, laat ik het anders zeggen. Dit is een oproep, een uitroep van mevrouw Goos om respect voor elkaar. Ze heeft dit alleen als voorbeeld aan gedaan en het is ondersteund door Larens Behoud. Ik denk dat we op dit moment daar het beste even toe kunnen zwijgen. Dit komt zondermeer natuurlijk nog in de raad een keer ook terug, respect voor elkaar en de wijze waarom. En ik denk dat het geen kwaad kan als ook in de commissie dat geuit wordt. De uiting is ja, ik zou bijna zeggen ondersteund door een voorbeeld. Ik denk dat u het voorbeeld weg moet laten. Maar de oproep om legitimiteit en respect en normen en waarden voor elkaar te hebben. Ik denk dat dat op zich een heel uitstekend iets is. Dus ik denk dat we het voorbeeld het beste kunnen vergeten. Ja, gaat uw gang.

De heer...: Nou, ik ben dat niet met u eens. Ik vind dat gewoon niet netjes. Nou, ik vind het gewoon niet netjes. Ik vind het gewoon niet kloppen in het verhaal dat je een oproep doet om respectvol en conservatief met elkaar om te gaan om dan een voorbeeld te geven die dan kennelijk in uw ogen dat niet heeft gedaan die hier niet aanwezig is. Ik vind dat gewoon niet netjes. Kunt u zeggen nou, het is misschien niet een goed voorbeeld. Het spijt mij zeer, ik heb daar toch een beetje moeite mee.

De voorzitter: Dank u, ik neem het mee. Meneer de wethouder wilt u...

De heer Calis: Ik wil daar toch op reageren, want dat zijn columns die ook namens een partij geschreven wordt. En ik moet zeggen dat bijvoorbeeld de column van het CDA zei, die begroting zit goed in elkaar, maar we zijn het niet eens met beleid daarom ben ik tegen. Als wethouder van financiën vind ik dat dan jammer, maar ik begrijp het wel. En ik vind het respectvol als je het eens ben me de begroting had ik het fijn gevonden als je voorstemt. Maar ik begrijp ook dat je zegt, dit beleid wat gevolgd is, is in de politieke wereld is het algemeen acceptabel dat je die ontevredenheid tot uitdrukking brengt met het tegenstemmen van de begroting. Prima. Dus dat is het CDA. En ik neem aan dat wat daar beweerd wordt ook gedragen wordt door de mensen van het CDA die hier aan tafel zitten. Die ook kritische vragen hadden over de begroting, maar daar toch dan zich in kunnen vinden. Maar ook met hun fractievoorzitter die zegt, maar ik ben het niet eens met het beleid. En zo denk ik dat de partijen hier zich uitspreken van, laten we vooral respectvol met elkaar omgaan zonder of dat persoonlijk wordt of niet. Want ik denk dat dat in het seniorenconvent aan de orde zou komen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Winkel: Even nog. Heel duidelijk. Nou, dank u wel voor het compliment hè, dat we kritisch waren. Ik wil toch nog even zeggen dat ik dat echt een heel ander voorbeeld vind dan iemand die een oproep doet om met respect met elkaar om te gaan en dan zegt dat iemand een column heeft geschreven waarin misschien persoonlijke belangen wegen. Dat vind ik echt twee hele verschillende dingen. En nogmaals dat vind ik gewoon niet netjes. En ik vind het dan ook niet rijmen met de oproep, heel simpel.

De voorzitter: '...' dat zou ik bijna zeggen. Het komt maandag in het seniorenconvent zullen we er zeker over praten.

7. Sluiting

De voorzitter: Ik dank u allen voor de bijdragen vanavond. Ik denk dat we de stukken allemaal goed hebben doordoen. Wel thuis. Het is nog geen 22 uur, we zijn op tijd klaar. Dank u wel.