

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 22 maart 2023**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Dames en heren alhier aanwezig en thuis, op de buis en aan de lijn. De vergadering van de commissie Maatschappij en Financiën van de gemeente Laren is geopend. We hebben voor ons een mooie agenda liggen. Inmiddels is het een beetje gebruikelijk om te vertellen wie we allemaal aan tafel hebben zitten. Maakt het wel zo gezellig en leuk en luisterbaar. De tribune is rijk gevuld met onze gemeentesecretaris Sander van Waveren. Dan zit daar vervolgens de pers. Dan zit daar naast wethouder De Groot. Dan komt daar burgemeester. Dan zit daar wethouder Van Midden. Dan krijgen we de heer Wichers Schreur namens Groen Laren, de heer Ab Grunwald namens Groen Laren, de heer Van Stempvoort namens Larens Behoud, de heer Jacobse namen Larens Behoud. Dan krijgen we Antoinette Kroon, de commissiegriffier. Dan is ondergetekende Erwin van den Berg de voorzitter. En dan hebben wij voor u links, voor mij rechts, mevrouw Van Dorst zitten van D66, mevrouw Niekus, VVD, de heer Merckx, VVD, de heer De Jong van Liberaal Laren. En dan krijgen we het CDA-smaldeel, mevrouw Graafsma en de heer Lobregt. Dames en heren thuis, dan weet in ieder geval wie er hier vanavond aan tafel zitten. Wij hebben geen afwezigen. We spreken af dat we de mededelingen et cetera -en als we straks in de vergadering iets willen zeggen- allemaal via de voorzitter laten lopen. Dat is het spreken met de voorzitter; dan ga ik uw naam noemen. Dat is dan namelijk later ook makkelijker herleidbaar en ook voor de luisteraars thuis beter te verstaan. Wij hebben geen insprekers vanavond. We hebben ook een overzichtelijke agenda. Dat wil niet zeggen dat we heel snel klaar zijn. Maar dat kan wel een gevolg zijn. En dan komen we wat mij betreft -als u verder hier aan tafel geen mededelingen heeft en ik zie iemand op een knopje drukken- wilde ik zeggen, dan gaan we naar punt 2 van de agenda. Maar de heer De Jong heeft een vraag?

De heer De Jong: Klopt. Niet kijken.

De voorzitter: Hij is kapot. Mevrouw Kroon die komt u redden. Wij gaan door naar punt 2. De vergadering is in ieder geval geopend en we hebben de agenda vastgesteld met uw welnemen.

**2. Vaststelling lijst advies en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 15 februari 2023**

De voorzitter: En dan zijn we bij punt 2, vaststelling lijst adviezen en conclusies van de vergadering van de commissie Maatschappij en Financiën van 15 februari van dit jaar. Wie of wat mag ik daar het woord voor geven? Wie heeft daar een opmerking over? Als er niemand is die een opmerking of een aanmerking heeft, dan gaan wij met unaniem, met acclamatie zou ik willen zeggen, de lijst adviezen en conclusies vaststellen. Wat dan ook bij dezen nu gebeurd is.

**3. Mededelingen**

De voorzitter: Dan zijn we bij punt 3, Mededelingen. Dat betreft een algemene mededelingen. Ik kijk eerst naar het college. Mijnheer De Groot, heeft u een mededeling van algemene aard?

De voorzitter: Burgemeester, heeft u een mededeling van algemene aard?

De heer Mol: Nee, dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden?

De heer Van Midden: Nee, dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Eén van de collega's aan tafel? Niet? Dan hebben wij punt 3 van de agenda ook afgehandeld.

#### **4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Dan zijn we bij punt 4, Meldingen van de portefeuillehouders met betrekking tot de Gemeenschappelijke Regelingen. En dan gaan de microfoons naar de monden. Wie mag ik als eerste het woord geven? Burgemeester Mol.

De heer Mol: Mijn lampje flikkert, maar volgens mij doet hij het. Ja, heel goed. Voorzitter, ik wilde graag nog de commissie in kennis stellen van het feit dat wij een Regiopodium hebben gehad over de regionale samenwerkingsagenda. Daar waren ook een aantal raadsleden vanuit Laren bij aanwezig, waaronder ook de heer De Jong en mevrouw Van Dorst en ook nog een aantal commissieleden. Daar werden ook de andere gemeenten goed vertegenwoordigd en dat was een hele goeie voorbereiding op weg naar een de bespreking van de nieuwe regionale samenwerkingsagenda, ook in ons eigen midden. Ik mocht daar aanwezig zijn als regionale portefeuillehouder. Ik vind het gewoon goed dat eigenlijk de onderlinge samenwerking, het onderlinge contact van de vertegenwoordigers in het gebied, op deze periode gewoon hartstikke goed is. Dus ik zie echt uit ook naar de bespreking hier in ons eigen midden.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder De Groot.

De heer De Groot: Ja, tot mijn genoegen zag ik dat vandaag de regionale visie op sociaal domein ... Of regionale, de visie op sociaal domein van de HBEL verstuurd is. We hebben een aantal sessies gehad met raadsleden van Blaricum, Eemnes en Laren. Waarbij ik mevrouw Graafsma, mevrouw Niekus, mevrouw Van Dorst en de heer Jacobse gezien heb. En misschien vergeet ik nog iemand. Maar ook voor andere gemeentes, natuurlijk, waren mensen aanwezig. We hebben een goede feedback gehad. En die heb ik nog niet helemaal gecheckt, maar volgens mij is dat ook verwerkt in de visie. En ja, ik kijk uit naar de behandeling. Dus ik vind dat een mooi stuk afgerond is. Tweede mededeling is: ik ben gisteren even de Grote Kerk in Naarden geweest. Daar was een prachtig beroepenfeest. Daar georganiseerd denk ik door de praktijkscholen hier in de regio. Er waren veel werkgevers die allemaal stagiaires zochten, dus het was rijk bezet. Ook uit Laren heb ik het Singer gezien, ik heb Visium gezien, Theodotion. Dus dat was echt een prima evenement. Kijkend naar de regio zijn natuurlijk wel naar het regio-overleg geweest. Daar wordt u uitvoerig over geïnformeerd via raadsinformatiebrieven. Het is even lastig om te zoeken van wat we nou wel en niet hier gaan zeggen. Ik heb daar even wat over nagedacht. Ik denk: zodra het de kaders raakt van de raad of het budgetrecht, dan moeten we daar wat over zeggen hier. Of als er iets actueels is waarvan we zeggen: nou, dat is wel leuk om in ieder geval mee te nemen. Ik wou dat dan maar zo een beetje inkaderen, met uw welnemen. Een van de dingen waar ik wel naar uitkijk is dat er in de regio gewerkt wordt aan een werkcentrum, voor regionale werkgevers om te proberen aanbod en vraag op de arbeidsmarkt aan mekaar te linken. En dat begint nu in de steigers te staan. Ik hoop u daar in komende maanden wat verder over te informeren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Is er iemand van de aanwezigen die een vraag heeft aan de wethouder? Nee, dan dank u wel. O, mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik wou alleen de opmerking maken -wat we ook al afgelopen zondag zeiden- dat die visie inderdaad zo duidelijk en goed opgezet is, dat ik daar gewoon even een compliment van wil maken. En dat ik inderdaad het heel mooi vind als wij dat ook in dit gremium nog kunnen bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben wij wat mij betreft punt 4 van de agenda ook gehad.

## 5. Stand van zaken vluchtelingenopvang

De voorzitter: En dan komen we bij punt 5, Stand van zaken vluchtelingenopvang. En dat is ook de portefeuille van onze burgemeester. Heeft u naar aanleiding daarvan ons nog iets te vertellen?

De heer Mol: Voorzitter, ik heb voorafgaand aan deze vergadering een uitgebreide presentatie gegeven over de stand van zaken van de vluchtelingenopvang voor de commissie. Volgens mij was dat voldoende. En een groot deel was aanwezig, dus kan mogelijk de collega's nog bijpraten na afloop.

De voorzitter: Dat kan ik beamen. Ik zit even snel rond te kijken. Niet alle commissieleden waren daar. Maar we waren allemaal wel uitgenodigd, dus u had ervan kunnen weten. Maar de burgemeester heeft inderdaad een vrij duidelijke, heldere presentatie gegeven. En complimenten ook daarvoor en dank. Iemand daar naar aanleiding van nog een vraag? Want dan hebben wij namelijk punt 5 van de agenda ook gehad.

## 6. Raadsvoorstellen

De voorzitter: Dan komen we bij de raadsvoorstellen. Dat zijn er een aantal, welgeteld formeel drie. We hebben in alle onderwerpen geen ambtelijke ondersteuning, anders dan dat onze gemeentesecretaris dadelijk bij het eerste onderwerp mogelijkerwijs aanschuift.

### 6.1 Vaststellen Verordening voor de behandeling van bezwaarschriften Laren 2023

De voorzitter: raadsvoorstel agendapunt 6.1. Dat is de portefeuillehouder burgemeester Nanning Mol. Dan is het onderwerp Vaststellen van de verordening voor de behandeling van bezwaarschriften Laren 2023. En er zijn twee voorstellen. Voorstel 1 is: de verordening voor de behandeling van bezwaarschriften Laren 2023 vast te stellen. En onder gelijktijdige intrekking van de Verordening behandeling bezwaarschriften Laren 2021, vastgesteld bij raadsbesluit van 30 juni 2021. Ik ga dit onderwerp in behandeling geven. En we beginnen bij Groen Laren. Wie mag ik het woord geven? De heer Grunwald?

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Het lijkt ons een goed stuk. We hebben daar verder eigenlijk geen opmerkingen over, dus wat ons betreft kan het vastgesteld worden. Dank u wel.

De voorzitter: Kort maar krachtig. Dank u wel. De fractie van Larens Behoud, de heer Jacobse.

De heer Jacob: Dank u wel, voorzitter. Dat geldt voor ons ook. In die zin dat het natuurlijk noodzakelijk is dat zaken geactualiseerd worden, zoals het ook omschreven staat. Dat we dat zorgvuldig doen en dat betreft een zorgvuldige behandeling. Dat lijkt me obvious. Wij hebben vertrouwen in onze ambtelijke ploeg, dus wij gaan ervan uit -na het gelezen te hebben- dat we hier met een goed verhaal zijn. En dat was het. Dank u vriendelijk.

De voorzitter: Dank u wel, Mijnheer Jacobse. Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ja, wij vonden het ook een heel goed stuk, heel duidelijk. We hadden twee vragen, als dat mag. Het aanstellen van de commissie voor de bezwaarschriften, lezen wij, dat wordt gedaan door het college. Aan de andere kant de bezwaarschriften aan het college worden dus eigenlijk door iemand behandeld die door het college is aangewezen. We vroegen ons af of dat transparant en democratisch is. En het tweede is, in artikel 6.2 staat: zo spoedig mogelijk. Dat leek ons een beetje vaag. Misschien is het beter om daar een termijn aan te geven. Dat waren onze twee vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst, heldere vragen. Dan zijn we bij de VVD-fractie. Wie mag ik het woord geven? De heer Merckx.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. Nee, wel? We knippen vandaag allemaal zo vrolijk. Dat zal vast zijn omdat dit een goed stuk is. Wij kunnen ons volledig aansluiten bij de voorgaande opmerking. Waarbij ik moet zeggen dat mevrouw Van Dorst goed werk heeft geleverd door even inderdaad een vraag te stellen over de betreffende termijn. En het zou fijn zijn omdat inderdaad bijzonder te verduidelijken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merckx. De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Wij vinden het ook een goed stuk. Wij zijn heel blij met de opmerking dat als iemand bezwaar indient dat hij niet schriftelijk een bevestiging krijgt dat die bezwaar ingediend heeft. Maar dat er contact opgenomen wordt en dat die persoon, dat er ook naar de mogelijkheid gezocht wordt om het informeel op te lossen. En dat lijkt ons een hele belangrijke en goede toevoeging. Dus wij ondersteunen dit stuk volledig.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Jong. Mevrouw Graafsma, CDA.

Mevrouw Graafsma: Wij vinden dit ook een prima stuk en wij sluiten ons aan bij de vragen, met name van mevrouw Van Dorst. Want wij hadden de dezelfde vragen in feite. Dus bij dezen.

De voorzitter: Hoe fijn is dit? Burgemeester, u heeft twee duidelijke vragen. Als u daar goed antwoord op geeft, dan kunnen we dit stuk daarna vaststellen.

De heer Mol: Dan ben ik door naar de volgende ronde.

De voorzitter: Wat mij betreft wel.

De heer Mol: Ja. We knippen allemaal, omdat de batterijen leeg zijn, heb ik ontdekt. We gaan daar vanzelf dingen van ondervinden, maar ik weet dat we goed microfoons kunnen delen in deze commissie. Dus dat lossen we op. Dank aan alle leden van de commissie die zulke eigenlijk alle waarderende woorden voor het stuk hebben uitgesproken. En met plezier brengen wij die ook over aan de medewerker die dit heeft opgesteld. Mevrouw Margot Hanegraaf, die is er vanavond niet. Die is ziek. Maar ik denk dat ze het heel erg waardeert dat u dat doet. Ik vind het toch fijn om nog iets aan inhoudelijke toelichting toe te voegen.

De voorzitter: Wilt u dan nog wel even ook de twee vragen duidelijk beantwoorden?

De heer Mol: Ja, dat gaan we doen. De gemeentesecretaris gaat daar ook nog even op in. Want we moeten het artikel er even bij zoeken. Maar het belangrijkste is dat we hier met elkaar omarmd hebben -ook omdat een procedure hier voorbijkomt die we met elkaar bespreken- dat wij eigenlijk verbeterpunten voor bezwaarschriftenprocedures heel goed nu met deze wijziging hebben ondervangen. En dat deze wijziging eigenlijk tegemoetkomt aan iets wat wij in het gemeentebestuur al vaker hebben gezegd: Ja, jongens, een procedure is geen doel op zich. Met de procedure moet je iets netjes oplossen. Maar als een inwoner een probleem heeft, moet je gewoon zo snel mogelijk kijken of je dat probleem kunt oplossen. In het verleden zagen we, dan kwam er een brief binnen en dan gingen we dat helemaal volgens de procedure netjes afhandelen. En als de procedure geslaagd was, was dus ook alles geslaagd. Maar dat is natuurlijk helemaal niet waar. Je moet eigenlijk zo snel mogelijk kijken, binnen de organisatie, of je mensen in contact kan brengen met degenen die het probleem kan oplossen. En ook gewoon daar breed in kijken. En kijken Of je dat snel aan de voorkant kunt doen. Dus dat je ook snel met elkaar een inschatting maakt: moet dit echt? Moet dit helemaal afgewerkt worden? Of kunnen we eigenlijk gewoon heel snel aan de inwoner tegemoetkomen? Dus ik ben heel blij dat -en dat dat zegt dit stuk eigenlijk al in de inleiding- dat we zeggen: we bouwen aan de voorkant een aantal dingen in, zodat we sneller onze inwoners hiermee kunnen helpen. En wat heel belangrijk is: onze commissie ziet heel veel procedures voorbijkomen. En ziet dus eigenlijk ook wel hoe het gaat met

onze organisatie. Hoe wij bezig zijn beleid vorm te geven. Of dat gebruiksvriendelijk is. Of we procedures snel oplossen. En ziet eigenlijk door alle procedures eigenlijk wel heen hoe het gaat met ons gemeentebestuur. En vaak laten ze dat ook wel terugkomen in hun jaarverslag. Zo van: nou, alles overziend en met alle procedures die we behandeld hebben, hebben we eigenlijk wel een aantal suggesties voor het gemeentebestuur. Die bespreken bij ook altijd met hen. Maar dat doen we achter gesloten deuren. En we hebben dit keer gezegd: de commissie stuurt ook altijd het jaarverslag nog naar de gemeenteraad. Wat we eigenlijk willen is dat de gemeenteraad ook in de openbaarheid met de commissie in gesprek kan gaan. Om te horen: hoe gaat het nou? Bent u tevreden? Verlopen de werkzaamheden naar uw tevredenheid? Maar ook: wat heeft u nou het afgelopen jaar gezien? En wat heeft u voor suggesties voor ons om ons beleid te verbeteren? Want uiteindelijk heb je natuurlijk niet het liefst nul bezwaarschriften. Het is niet zo dat we kritiek wegmoffelen, maar het is natuurlijk wel mooi ... Een bezwaarschrift is in de aard wel een indicatie van hoe de kwaliteit van je gemeentebestuur is. Dus ik vind het ook mooi dat we hier dan in deze zetting met elkaar in de openbaarheid kunnen bespreken: zijn we nou goed bezig? Wat moeten we met elkaar anders doen, om ervoor te zorgen dat uiteindelijk niet zoveel inwoners op bepaalde onderwerpen zoveel bezwaarschriften indienen? En dat gaan we dus komend jaar doen, naast het hier bespreken van het verslag van de klachtencoördinator. Want die hebben we een paar weken geleden hier gehad. Koppelen we het daaraan? Ook het gesprek met de commissie voor de bezwaarschriften. Dat is toch een beetje een indicatie van de kwaliteit van wat we onze inwoners leveren. Dat wat mij betreft nog als toelichting. En ook nog tegemoetkomend aan een aantal gemaakte opmerkingen die eerder vanuit deze commissie tot ons zijn gekomen. Van moeten we dat niet wat vaker in de openbaarheid met elkaar bespreken? Dan gaat honderd procent van onze ambtelijke ondersteuning -want meer mensen hebben wij niet in dienst bij de gemeente Laren-...

De voorzitter: Dat gaat dan de voorzitter doen.

De heer Mol: Geen reactie.

De voorzitter: Burgemeester, dank u wel. Ik ga nog even tussendoor kijken naar de collega's aan tafel of naar aanleiding van uw toelichting en warme betoog nog een vraag onverwacht is opgeduikeld. Ik zie toch nog een vinger omhoog gaan. Dat doen we dan nog even. Een korte vraag, heer Jacobse, aan de heer burgemeester.

De heer Jacobse: Nou, het is eigenlijk niet een vraag, maar meer een bevestiging. We komen met dit stuk -en vooral de manier waarop het geschreven is en de inspanningen die we erop leggen- komen we dicht bij de inwoners. En ik dacht dat u die kant uitging met uw toelichting. Dat is goed nieuws. We zijn transparanter, er gaan dingen uit die niet meer interessant zijn, er komen dingen bij. En een van de laatste dingen die ik op wil merken, is dat we er ook van wil leren. En dat hebben we opgeschreven, dat staat erin. Dat is goed nieuws. Dat is naar onze inwoners goed nieuws. Onze organisatie wil ook leren. Dat dus dat is een dubbel compliment, eigenlijk, dank u wel...

De voorzitter: De warme woorden van de heer Jacobse richting de burgemeester worden denk ik door de gehele commissie ondersteund. En dan komen wij bij de heer Van Waveren en die gaat de twee vragen gesteld door mevrouw Van Dorst van D66 beantwoorden.

De heer Van Waveren: Ja. De eerste vraag was eigenlijk de vraag: keurt de slager niet zijn eigen vlees, als de commissie door het college zelf wordt aangesteld? Maar je moet het eigenlijk zo zien dat dit een fase is. Als je het niet eens bent met een besluit van de gemeente, kun je daar een aantal stappen in zetten. Uiteindelijk kun je bij de rechter of de raad van State eindigen. Maar de bezwaarschriftenprocedure is juist bedoeld om met de gemeente zelf eerst nog een poging te doen om er uit te komen. Dus de gemeente zelf kijkt of het besluit goed genomen is. En daarom is het orgaan, het college, wat eigenlijk de bezwaarschriftencommissie aanstelt om als hulptroepen voor het college te ondersteunen bij dat besluit op bezwaar. Er is nog een stap waarbij we dat nog dichterbij zouden kunnen trekken. Want de optie, maar die hebben we niet gebruikt, om ambtelijk te laten

horen bij bezwaarschriften. Dus daar hebben we niet een onafhankelijk commissie, maar dan zou je het de ambtenaren kunnen laten doen. Daar is niet voor gekozen in dit voorstel, om te zeggen: dat is een behapbare voorraad. En we vinden het juist prettig dat die onafhankelijke commissie dat doet. Dus het is eigenlijk een voorstap voordat je met elkaar naar de rechter gaat. Zo moet u het ook zien. Dan de tweede vraag, "zo spoedig mogelijk". Inderdaad, 6.2 was het oude artikel. Dat is artikel 2 in de nieuwe verordening. U moet het ook lezen samen met artikel 3 in de nieuwe verordening. Het eerste is het indienen van het bezwaarschrift en de formele procedure. En het artikel 3 is het vooronderzoek en informele behandeling. En allebei zeggen die: "zo spoedig mogelijk wordt er contact opgenomen". En u moet het ook echt eigenlijk als zo spoedig mogelijk zien; daags daarna ontvangstbevestiging. Maar meteen ook bellen en kijken: is er iets anders mogelijk dan de formele behandeling en agendering voor de commissie? En dan kom je in een spagaat. Want als je daar 14 dagen op zet of zoiets, dat is eigenlijk al langer dan we beogen. Want je wil het meteen doen. Ik zeg: u heeft blijkbaar iets ingediend. Wat is er aan de hand? Kunnen we de vraag scherper krijgen? En niet dat het op een stapel belandt. Dat is ook de werkwijze zoals die nu gehanteerd wordt, om het eerste contact echt snel te doen. En juist bij die poging om van het hele formele af te komen en het stappenplan. En als we een stappenplan maar volgen, dan zijn we er. Daar past ook eigenlijk niet om daar dan weer een hele formele termijn aan te koppelen. Maar in de praktijk mag u in ieder geval zeker die ontvangstbevestiging gewoon als de dag daarna, of zo'n korte termijn, lezen.

De voorzitter: Dank u wel, voor de heldere beantwoording. Ik ga naar de vragensteller kijken. Of mevrouw Van Dorst, aan u het woord. Ja, wacht even, ik ga even ingrijpen. Er zit een collega te bellen, maar ... Dat mag, maar dan loopt dan even de zaal uit. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brake! Het is een helder antwoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Dan kan ik niet anders constateren als dat wij een warm betoog van de burgemeester hebben gehad, instemming van de gehele commissie, geen toezeggingen hebben en daarmee is dit onderwerp bij dezen afgerond. En dan is het een raadsvoorstel. Dus ik ga u voorstellen om dit als een hamerstuk te behandelen, komende raadsvergadering. Dat is akkoord? Dat is akkoord, dank u wel.

## *6.2 Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen Laren 2023*

De voorzitter: Gaan we naar 6.2, portefeuillehouder wethouder Van Midden; eveneens geen ambtelijke ondersteuning. En het gaat, dit onderwerp, over Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen Laren 2023. Ook twee voorstellen. De Verordening kwijtschelding gemeentelijke belasting Laren 2023 vast te stellen. En in afwijking van artikel 12, tweede lid onderdeel d van de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990 het totale bedrag aan financiële middelen -bedoeld in dat onderdeel- met ingang van 1 januari 2023 te verhogen met A tweeduizend euro voor de belastingschuldige en zijn echtgenoot, B 75 procent van het bedrag genoemd onder A voor een alleenstaande en C 90 procent van het bedrag noemt onder A voor een alleenstaande vad... ouder. Excuses, ouder. Ik ben zojuist begonnen bij Groen Laren. We gaan deze ronde beginnen bij het CDA.

Mevrouw Graafsma: Wij hadden daar...

De voorzitter: Mevrouw Graafsma, excuses!

Mevrouw Graafsma: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden daar een vraag over. Er wordt alleen gesproken over financiële middelen. Maar helaas kan ik uit ervaring spreken. Wat wordt er bijvoorbeeld gedaan met het bezit van een auto? Wordt dat meegeteld? Andere bezittingen die eventueel liquide gemaakt zouden kunnen worden. En hoe zit het met de communicatie naar de mensen hierover? Dat waren onze vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Onze vraag is, het staat hier over een verhoging. Maar verder kunnen we niet herleiden wat het bedrag was. Dus hoe hoog was het bedrag om daarvoor in aanmerking te komen? Het wordt nu verhoogd. En ja, wat is de basis?

De voorzitter: Het was in ieder geval nog in de guldentijd, dus ... Heer Merckx, VVD.

De heer Merckx: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook een getalvraag. En de vraag is juist: wat is op dit moment het bedrag dat jaarlijks wordt kwijtgescholden door de gemeente? Hoeveel mensen betreft dit? Hoeveel alleenstaanden, getrouwd? En zijn deze mensen ook allemaal al onderdeel van de schuldhulpverlening? Dank je-Well.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merckx. Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Heel grappig hadden wij precies dezelfde vraag als mevrouw Graafsma van het CDA. Het lijkt wel of we het voor besproken hebben. Maar dat maakt niet uit, dat is alleen maar prettig. Daarop verder bordurend bedachten wij ook, we misten het oude -hoe heet het- kwijtscheldingsverordening. Want dan had je ze mooi naast elkaar kunnen leggen. Dan hadden we deze vraag niet hoeven stellen. Dus dat was eigenlijk dezelfde soort vraag. Verder vonden we het prima. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. De fractie van Larens Behoud, de heer Van Stempvoort.

De heer Stempvoort: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Goed stuk. De leidraad is gevolgd, doorgeakkerd. Eventjes de vraag: waarom is voor het maximum gekozen? In de leidraad staat: impact is 5500 euro. Valt alleszins mee. Maar even in het verlengde van de andere commissieleden en raadsleden: wat is oud en wat is nieuw? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, Mijnheer Van Stempvoort. De heer Grunwald van Groen Laren, ten slotte.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde eigenlijk beginnen met te zeggen dat ik de verruiming van de richtlijnen eigenlijk wel een goeie zaak vind. Maar het is eigenlijk helemaal niet zo leuk. Want eigenlijk zouden we veel meer een situatie moeten hebben waarin iedereen gewoon een dusdanig inkomen heeft waarmee die dus zijn eigen broek kan ophouden. Dus het stemt me eigenlijk wel treurig dat die bedragen verhoogd moeten worden. Maar het stemt me wel dan weer tevreden dat ze verhoogd kunnen worden. En voor de rest hebben wij daar geen vragen over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. Wethouder Van Midden, u bent nog even aan het schrijven. Maar u bent aan het woord om in ieder geval de vragen te beantwoorden.

De heer Van Midden: Ik neem aan dat je ... Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zal met genoeg de vragen beantwoorden. Om even alle misverstanden te voorkomen: als je kijkt naar de uitvoeringswerking van de invoeringswet en het artikel waarnaar gewezen wordt, daar staat dat mensen in aanmerking komen voor kwijtschelding op het moment dat er geen vermogen aanwezig is. En wat wij doen hier is het voorstel om die drempel te verhogen en zeggen: tot een vermogen van tweeduizend euro kan je ook kwijtschelding aanvragen. En het gaat uitsluitend om het vermogen. Dus in die zin is dit een verruiming, tegemoetkoming om het zo maar even te zeggen, voor onze eigen inwoners. Dus dat is eigenlijk wat hier ligt. Als u de hele regeling wilt weten, zou ik u uit willen nodigen om de uitvoeringsregeling te lezen. Maar het is een draak van een tekst om het fatsoenlijk te lezen. Maar ik zal ieder geval proberen de antwoorden te beantwoorden. De eerste vraag van het CDA over de auto. Die wordt inderdaad meegenomen. En ik zal citeren: een auto die op het moment

van het verzoek een waarde heeft van 3350 euro of minder, die wordt niet meegenomen. Een auto met de waarde van meer dan 3350 wordt niet als vermogen beschouwd indien jegens de ontvanger aannemelijk kan worden gemaakt dat die auto absoluut onmisbaar is voor de uitoefening van een beroep, dan wel uit absoluut onmisbaar is in verband met invaliditeit. Dus met de auto wordt zeker rekening gehouden. De communicatie. Ik ga ervan uit en ik weet eigenlijk wel zeker dat dit op de site gecommuniceerd wordt. Zodat mensen die gebruik willen maken van de kwijtscheldingsregeling dat ook goed terug kunnen vinden en een verzoek in kunnen dienen. Liberaal Laren stelt de vraag: wat is de basis die gebruikt wordt? Ja die basis is nul. Want de Invoeringswet zegt: het is nul vermogen. En wij zetten daar tweeduizend bovenop. Dus in die zin is het helder. Vragen van de VVD, het bedrag aan kwijtschelding en de mensen. Daar was ik op voorbereid, want die vraag is volgens mij al een keer eerder gesteld. Ik dacht door de heer Van den Berg vanuit het CDA. Het gaat om een totaalbedrag aan kwijtschelding van iets meer dan 76.000 euro. En daar zitten de automatische kwijtscheldingen in en de verzoeken. De automatische kwijtscheldingen vinden plaats bij mensen die in de bijstand zitten, bijvoorbeeld en anderszins uitkeringen krijgen. Het gaat om ongeveer zeventig personen. En om het even in perspectief te zetten: onze totale belastinginkomsten zijn zo'n 8,2 miljoen, dus dit is 0,9 procent van het totaal. Dus dat is op zich redelijk beperkt. D66: ik mis de oude regeling. Nou, ik weet niet wat de oude regeling was. Ik weet niet of we hem überhaupt ook op deze manier hadden geformuleerd, zodat je kan vergelijken. Maar goed, het enige wat je hebt te vergelijken is die tweeduizend euro. Waarbij misschien interessant is of de oude regeling meer was dan die tweeduizend euro. Op het moment dat die minder is, is dit alleen maar beter dan de oude regeling. Maar ik ken hem niet, dus ...

De voorzitter: Voor degenen thuis: de gemeentesecretaris die souffleert nu op de achtergrond de wethouder. Mijnheer Van Midden, als u die beantwoording van de gemeentesecretaris nog even wil herhalen?

De heer Van Midden: Ja. Hij staat op overheid.nl, maar dat is dan de algemene regeling, denk ik dan. Ook de laatste regeling? O, oké. Dus dat linkje kunnen we toesturen vanuit overheid.nl. Dus dat sturen we toe.

De voorzitter: Dat is een toezegging.

De heer Van Midden: Dat is een zeker toezegging, mijnheer de voorzitter. Even kijken. Larens Behoud stelt eigenlijk dezelfde vraag, geloof ik. Wat is oud en wat is nieuw? En D66 zegt dat het treurig is...

De voorzitter: Nee, Groen Laren.

De heer Van Midden: Of Groen Laren, sorry. Zegt dat het treurig is dat we überhaupt moeten verhogen. Ik denk dat het tegendeel waar is. Is juist heel goed dat we dit bedrag opnemen, want dat geeft mensen iets meer armslag. Ik hoop hiermee de vragen beantwoord te hebben

De voorzitter: Kort en bondige beantwoording. Maar ik zie wel dat de heer Grunwald van Groen Laren nog even naar de microfoon reikt.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel. Mijnheer de voorzitter, ik zei niet dat het treurig is dat zo'n verordening er is. Ik zeg: het is treurig dat we zo'n verordening moeten hebben. Maar het is goed dat het kan. Dank u wel.

De voorzitter: We hebben een toezegging dat er een linkje aan ons... Excuses, de heer Van Stempvoort voor Larens Behoud heeft nog een opmerking.

De heer Van Stempvoort: Nog even een kleine duiding waarom voor het maximum is gekozen. Als ik dus hoor dat om 76.000 gaat -met dan 5500 euro daarbij- dan is die daar ook mee beantwoord. Dat is eigenlijk mijn initiële vraag. Dus is hij nu klaar.



De voorzitter: Nou, we gaan het even overnieuw doen. Mijnheer Van Stempvoort, misschien u moet nog even toelichting...

De heer Van Stempvoort: Ik vroeg waarom ervoor het maximum is gekozen vanuit de leidraad. De impact is dan 5500 euro, las ik. Heb ik dus gelezen wat een impact financieel is. Dat klopt. Ik zie de secretaris ook knikken. Als ik hem dus afweeg tussen die...

De voorzitter: We gaan even ... ik ga even ingrijpen. Want anders dan wordt het verwarrend. En dat hoeft, niet want u stelt een duidelijke vraag, mijnheer Van Stempvoort. Gemeentesecretaris, gaat u even kort en bondig een antwoord geven?

De heer Van Waveren: Volgens mij is de vraag: waarom is er gekozen waarmee gekozen voor dit bedrag aan kwijtschelding? Dat is een hele praktisch ook achter de harmonisatie met Huizen en de samenvoeging van de belastingtaken. Dus dat we drie gemeenten waar het om gaat -Blaricum, Laren en Huizen- een regeling hebben. Want anders zou hij bij de verordening in december hebben gezeten. Maar nu zijn we aan het harmoniseren met drie gemeenten.

De heer Van Stempvoort: Dank, duidelijk. Dat was het.

De voorzitter: Nou, dit was een technisch antwoord. Dank daarvoor. Ik had al gezegd: één toezegging; er wordt een link toegestuurd. En anderzijds hebben we dit onderwerp dan hiermee ook voldoende behandeld. En hoewel het aan de ene kant treurig is, maar ook aan de andere kant verruimend werkt, wil ik u vragen of wij dit kunnen afhameren in de gemeenteraad. En ik zie instemmend geknik van u.

### *6.3 Wijziging Verordening sociaal domein gemeente Laren 2018*

De voorzitter: Dat brengt ons vervolgens bij agendapunt 6.3, portefeuillehouder -hij komt in stelling- wethouder De Groot. Heeft ook geen ambtelijke ondersteuning. Het onderwerp wat de wethouder gaat bespreken, wat wij gaan bespreken, is: Wijziging Verordening sociaal domein gemeente Laren 2018. En er zijn twee voorstellen. Voorstel 1 is: in te stemmen met het concept-raadsbesluit Wijziging Verordening sociaal domein Laren 2018, zoals bijgevoegd bij dit voorstel. En 2: kennis te nemen van de intrekking van de beleidsregels behorende bij de Verordening sociaal domein gemeente Laren 2018 en de Beleidsregeling Bekostiging leerlingenvervoer Laren 2022 en de vervanging daarvan door de Beleidsregels Sociaal domein gemeente Laren 2023. Ik ga het in behandeling geven aan u. En aan de beurt is de fractie van de VVD, de heer Merckx. Ik sla iemand over. Excuses. Ik maak een foutje. Maar goed, mijnheer De Jong, vergeeft u mij?

Mevrouw Niekus: Dank u wel, voorzitter, ik ben er nog.

De voorzitter: Mevrouw Niekus van de VVD.

Mevrouw Niekus: That's me. Het is een zeer uitgebreide verordening Elke raadsperiode komt deze langs de raad. Het wordt elke keer aangepast. En goed dat het met de wensen van deze tijd wordt aangepast. Ook de wettelijke kaders worden daarin meegegeven. Zelfs de kleinste details, bijvoorbeeld een negen cent voor een fietskilometer. Dus we zijn heel blij met deze verordening. En kan zeker naar de raad. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niekus. Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ook wij zijn heel blij met deze verordening, of deze wijzigingen in de verordening. En wij hebben er eigenlijk helemaal geen vragen over. Is dat erg?

De voorzitter: Dat kan, mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brake!: Dat kan, hè! Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel De fractie van Larens Behoud, de heer Jacobse.

De heer Jacobse: Bevallen een beetje in herhaling vanavond.

De voorzitter: Geeft niks.

De heer Jacobse: Dank u vriendelijk. Ook hiermee komen we natuurlijk weer dichter bij onze burgers. Verheldering, vereenvoudiging, het staat op elke pagina een keer of vier. Het moge duidelijk zijn dat wat in 2018 een prachtige regeling was, dat wordt in 23 natuurlijk hersteld of bijgesteld. Dat is goed. Ik heb wel een vraag. En die vraag betreft pagina 6. Daar staat een opsomming van de verwachte effecten door de inkomensvoets. Daar hebben we natuurlijk met elkaar uitgebreid over gesproken en daar heeft Laren een voortouw in genomen. Dan staat daar een vrolijk rijtje Blaricum, Eemnes, Huizen, Laren. Dat is allemaal vrij duidelijk omschreven in aantallen malen per jaar, tot en met bedragen. En bij Laren staat dan "circa zevenmaal per jaar" en een bedrag. Ik begrijp niet dat wij niet tot een duidelijke beweging kunnen komen in Laren, terwijl wij uitgerekend degenen zijn die daar op een andere manier mee bezig zijn gegaan. Dus dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Jacobse: Verder is het daarbij prima.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Heer Grunwald, Groen Laren.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het een zeer uitgebreide en goede verordening. Ik heb er wel twee opmerkingen over. De eerste is dan -om eens positief te zijn- dat ik zeer verheugd ben dat er een toelichting bijgevoegd is in ABN. En dat staat in dit geval niet voor Algemeen Beschaafd Nederlands, maar voor alg. begrijpelijk Nederlands. Dat is dus winst, wat ons betreft. Waar ik een kritische noot over heb, is dat eigenlijk in dat hele stuk -en dat maakt het ook zo lijkig- heel minutieus eigenlijk berekend wordt waar mensen recht op hebben. En vervolgens komen we daar niet echt aan toe om dat recht ook in te vullen. Omdat we nou eens te maken hebben met personeelstekorten en dergelijke. Dat is heel zuur. Mensen hebben recht op huisvesting, maar kunnen die dus niet vinden, bijvoorbeeld. Dat is eigenlijk ook zo iets. Dus ik denk dat -we zijn het wel eens met verordening- maar we maken ons zorgen over de vertaling daarvan naar een concreet aanbod naar de mensen die ergens recht op hebben. Ik weet ook niet hoe we het oplossen op dit moment. Ik wil daar alleen even met deze de aandacht op vestigen. Dank u wel, voorzitter. Mijnheer...

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. Dan Gaan wij naar de overzijde, naar het CDA. De heer Lobregt

De heer Lobregt: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden dat dit een goed stuk is en dat het ons dichter bij de burger brengt. Dat vinden wij als CDA tegenwoordig heel belangrijk. Ik ben blij dat u er zo over kan ...

De heer ...: Voorzitter, schorsing.

De heer Lobregt: Ik ben blij dat u er zo over kan lachen. Ik vind ons ook bijzonder eensgezind vanavond met D66. Dat mij ook hogelijk verbaasd, maar...

De voorzitter: Stelt u even het onderwerp weer centraal, anders wordt het iets al te gezellig.

De heer Lobregt: Dat mag wel een keertje. Toch waren wij enigszins in verwarring. En bracht ik mijn collega, mevrouw Graafsma, tijdens het voorbespreken ook in verwarring. De verwarring betrof namelijk de visie

rondom het sociaal domein. Die u net noemde, mijnheer De Groot. Waarbij wij ons afvroegen: waarom is er eerst dit stuk, dan een visie en moet dit stuk dan vervolgens weer aangepast worden op deze visie? Dus de volgorde vonden wij niet helemaal logisch. Maar daar kunt u ons vast mee helpen. Verder vroeg ik me ook af: zijn nu alle issues hiermee gecoverd, rondom het sociaal domein? Maar dat komt dan weer terug in die visie. Vandaar onze verwarring. En wij vroegen ons ook af: hoe wordt dit gecommuniceerd naar de belanghebbenden? En weet men ... Mijnheer Grunwald zei net: alles is precies vastgelegd. Wat de rechten zijn. Maar hoe weten de mensen nu wat hun rechten zijn? En hoe wordt dat naar hun gecommuniceerd? Ook in begrijpelijk Nederlands. En hoe zorgen we ervoor dat het dan ook bij de mensen terechtkomt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lobregt. Dan zijn wij bij de heer De Jong. Nog een keer excuses dat ik u net ongelijk overgeslagen had. Maar nu bent u ruimschoots als laatste van dit rondje. Aan de beurt.

De heer De Jong: Zullen wij ook ruimschoots gebruik van maken. Wij hebben een aantal bezwaarpunten van de adviesraad op dit voorstel alsnog eens even onder mekaar gezet. En dat gaat dan specifiek over de bekostiging huishoudelijke hulp. Er wordt als legitimatie voor dit voorstel verwezen naar voorgenomen beleidsplannen van het Rijk op dit punt, maar die wijken sterk af van hetgeen er in het voorstel staat en zijn er ook nog lang niet. Dus die kunnen ook nog aangepast worden. De grens straks op tweehonderd procent van het sociaal minimum en de verwachte ingangsdatum van het Rijk pas in 2020. Maar dat zullen ze waarschijnlijk niet halen. Dus we gaan daar sterk op vooruitlopen. Bij de kabinetsplannen gaat het bij overschrijding financiële verdiensten om een verhoging van de eigen bijdrage. Bij dit plan gaat het om stoppen huishoudelijke hulp via de Wmo. Mogelijke cliëntondersteuning ontbreekt wat ons betreft. Kwantitatieve gegevens in het voorstel ontbreken. En het volgende punt is de afwezigheid van sociale gegevens. Dat houdt dus in als personen buiten de boot vallen, die er dus net buiten vallen, hoe groot is de kans dan dat ze op de particuliere markt wel hulp kunnen krijgen en kunnen ze dat betalen? En verwijzing wetsartikelen zou omschreven moeten worden en niet alleen als wetsartikel genoemd moeten worden. Daarnaast ook de grote vraag wat de relatie is tot de al eerder ingevoerde inkomenstoets van Laren, met een ander maximuminkomen dan in dit voorstel wordt genoemd. Wordt dat dan ingetrokken? Want dit voorstel gaat ook over Laren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Jong. Ik vond het nog wel meevallen, hoor. Goed, mijnheer De Groot, aan u een aantal vragen gesteld. U heeft het woord.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. En dank aan mevrouw Niekus en aan mevrouw Van Dorst. En ook de heer Jacobse. Het mooiste compliment wat je kan krijgen is "dichter bij de burger". En dat is ook inderdaad iets wat wij nastreven, en ook de heer looprecht in die richting. Dus waarvan akte. Mijnheer Jacobse had ook nog een vraag. Kijk, we hebben natuurlijk al een bestaande situatie. Dus die zeven die gaat over mogelijke nieuwe gevallen in het komende jaar. Dus dat daarover. Mijnheer Grunwald. Ja, dank voor uw positieve bijdrage. U heeft daarnet ook al uw zorgen uitgesproken over sociale kwesties hier in het land. En daar kan ik u denk ik ook deels wel in volgen, maar hier gaat het toch echt om te proberen je verordening up-to-date houden. En dat is denk ik ook een bruggetje naar mijnheer Lobregt toe. Het gaat erom wetten, jurisprudentie, die wijzigen en daar pas je je verordening op aan. En dat is wat hier gebeurt. Wat we straks gaan doen, daar visievaststelling. Dan komt er een uitvoeringsregeling. En dan worden alle programma's nog eens een keer doorgelopen of die voldoen aan de uitvoeringsregeling. En voordat dat in de verordeningen doorwerkt, dan zijn we ook al een tijdje verder. Als het al in de verordening doorwerkt. Want het is ook niet zo dat we opeens iets compleet nieuws doen. We hebben eigenlijk geherijkt wat we doen. En geprobeerd dat in een samenhangende visie te brengen. Mijn verwachting is dat het op dit niveau niet of nauwelijks zal doorwerken. Dan mijnheer De Jong. Eventjes misschien een misverstand wegwerken, vooraf. Laren blijft gewoon met de oude regeling meedoen. Dus de kritische vragen die u stelt over de regeling, zijn denk ik in zoverre dingen die al eerder hier aan de orde zijn geweest. En geen aanleiding hebben gegeven aan uw raad om niet als zodanig te besluiten. Als het gaat over de kritiek van de Sociale adviesraad. Dat is bekend dat ze dat hebben. Ze kijken daar strikt juridisch naar. Wij kijken daarnaar op momenten ... Zij geven ook aan dat ze materieel het met ons

eens zijn. Wij vinden dat we extra argumenten kunnen ontlenen door anticiperend te reageren op datgene wat er nu aankomt in de wet. En dat is iets wat in de jurisprudentie gehonoreerd is. Dus ik denk dat we daarmee voldoende recht hebben om datgene te doen wat we doen. Ik denk dat belangrijk is ook ... zeker ook wat met de Sociale adviesraad dat de materiële rechtvaardigheid groot is. Dat we ook blij moeten zijn dat we deze regeling ingevoerd hebben. U vraagt ook naar gevallen net over het randje, of dat soort dingen. Ja, op momenten dat een kwestie als zodanig voorkomt, dan zal ook gekeken worden naar de hele situatie. En waar nodig aan de klant zal worden toegepast. Het is niet zo dat wij op basis hiervan, of überhaupt een sociaal domein, zeer erg met een meetlatje aan alléén aan de gang gaan. We kijken naar de hele mens. Proberen dicht bij de burger alweer te staan. En proberen ook met ze oplossingen te bieden. Ik meen dat ik daarmee dan ...

Mevrouw Kroon: U bent weg.

De heer De Groot: Ik ben er nog wel.

De voorzitter: U kwam tot afronding.

De heer De Groot: O, ja. Nee, precies. Hoe weten mensen dat van deze wijzigingen? Nou ja, uiteraard wordt dat op de gewone wijze -nadat uw raad dat besloten heeft- gepubliceerd. Maar verder is het natuurlijk zo -en ik denk dat u dat materieel bedoelt- hoe kunnen mensen op weg geholpen worden met de soort ingewikkelde regelingen? Dat gebeurt vooral op het moment dat een mens problemen heeft -en meldt bij de gemeente- dan zijn de consultants die proberen met een plan van aanpak, zoals die ook genoeg zijn in deze regeling, mensen op de rit te helpen. En dan komen dit soort dingen, worden ze ook bij geholpen. En daarnaast zijn ook andere instanties, zoals Versa, met formulierensprekuren. Die proberen mensen echt te helpen om in deze toch ingewikkelde materie verder te komen.

De voorzitter: Goed. Dank u wel, wethouder De Groot. Ik kijk even naar de vragenstellers. Ik zie allemaal blijde gezichten. Althans blij, maar in ieder geval iedereen vindt dat er voldoende geantwoord is en duidelijk. Verder geen toezeggingen nodig. Dan hoeft ik ook niet samen te vatten anders dan uw voor te stellen dat dit dan ook een hamerstuk wordt.

De voorzitter: Dat brengt ons dat wij de inhoudelijke punten hebben gehad en naar de rondvraag ... Ik hecht er wel even waarde aan -want wij gaan in rappe snelheid door de agenda heen- en daar werk ik graag zelf aan mee. Maar voor de luisteraars thuis ook vooral, u heeft hopelijk meegekregen dat er op details gevraagd is. En dus alles is goed gelezen. En juist dit zijn allemaal hele belangrijke onderwerpen, die misschien wat kort, koud en kaal afgedaan worden. Maar zeker juist onze zwakkeren in ons dorp raken. Dat wilde ik wel gezegd hebben. Want anders zou je denken: ze zijn zo meteen in drie kwartier klaar. En heeft het wel ergens over gegaan? Zeer veel dank dat jullie allemaal dus de stukken zo goed gelezen hebben. Met duidelijke vragen zijn gekomen, zodat er ook duidelijke antwoorden konden komen.

## **7. Rondvraag**

De voorzitter: Zijn we bij de rondvraag. En de rondvraag gaan wij beginnen bij Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Geen punten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Merckx, VVD.

De heer Merckx: Geen punten.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, VVD.

Mevrouw Niekus: Ja. Ik wil nog even voortborduren op een vraag die ik bij de vorige ronde heb gesteld. Het gaat over de verdwaalde fietsen. Ik heb inmiddels begrepen dat er twee fietsen weggehaald zijn bij het gemeentehuis. Daar ben ik heel blij om. Maar ondertussen zijn er nog weer meerdere fietsen. En ook onder andere een OV-fiets die staat er nog steeds. Dus mijn vraag is nog steeds: wat is de procedure rond het weghalen van deze verdwaalde fietsen? En ik heb inmiddels begrepen dat de OV-fiets, dat het bedrijf failliet is. Dus die fiets die blijft daar gewoon staan. Dan heb ik nog even een vraag aan een van de andere wethouders. De Jobmaatjes. Ik heb begrepen dat dat project gestopt is. Wat zijn daarvan de consequenties voor de inwoners van Laren, zowel financieel als mensen die aan het werk gaan? En dan heb ik nog één vraag en dat is, weet ik niet voor welke wethouder. Het is mij opgevallen dat er nog heel veel verkeersborden her en daar staan. De wegen zijn opgeknapt, maar toch staat er dan nog een bord: let op slecht wegdek. Daarnaast vind ik dat de borden ook echt heel smerig zijn. En ik hoop dat straks in het voorjaar dat daar eens een sopje overheen gaat. En dat we ook weer kunnen zien wat de borden inhouden. Tot zover even.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niekus. Drie vragen. Kom er zo meteen op terug Mevrouw Van Dorst, D66.

De heer Merckx: Voorzitter? Excuses, excuses.

De voorzitter: Excuses. Met terugwerkende kracht, mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Ik was bezig met een vraag die mevrouw Kroon aan mij had gesteld. Daardoor was ik even verward. Vraag over handhaving door de boa's. Aantal vragen gekregen over wat er gebeurt eigenlijk met de handhaving in het dorp, met name van verkeersovertredingen dan wel dwars parkeren, dat soort zaken. Mensen stellen de vraag of er nog wel gehandhaafd wordt. Boa's zijn onzichtbaar, volgens diversen. Dus de vraag is: wat zijn een aantal bekeuringen die op dit moment wordt uitgeschreven? Hoe vindt de handhaving plaats? Met name op verkeersovertredingen bij het parkeren? Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst: Ik had een algemene vraag. D66 landelijk wil graag altijd een loket voor jongeren met mentale problemen. Mijn vraag aan de wethouder is: hoe staan wij in Laren daartegenover? Een algemene vraag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Ik kijk naar de heer Jacobse van Larens Behoud. Die gaat nu een vraag stellen.

De heer Jacobse: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag en een opmerking. De opmerking is een compliment aan de wethouder. Ik heb geloof ik twee vergaderingen geleden een orakel gehouden over een gesneuvelde lantaarnpaal bij mij op de hoek. Die op miraculeuze wijze maar dan ook totaal verdwenen was. En ja hoor, drie dagen geleden nieuwe lantaarnpaal. Graafwerk, aansluiten, spelen, kruispunt veilig, goed gedaan. Dank u wel. Dat was de opmerking. En ik heb een vraag. In de krant van zaterdag kwam ik een verhaal tegen over belasting van het elektriciteitsnet. Het is een oriënterende vraag. Kan de wethouder mij uitleggen hoe de situatie in Laren is? Dan wel in Laren omstreken? Er staat namelijk een heel naar klein rood friemeltje in de bijgeleverde tekening. En daar valt onze gemeente onder. En dat zou stiekem betekenen dat wij ook al in de gevarenzone zitten qua elektriciteit. En ik weet niet of u hem kunt of wilt beantwoorden. Maar het viel mij op en ik vind het belangrijk de vraag.

De voorzitter: U hebt de vraag gesteld. Duidelijk, dank u wel. Heer Van Stempvoort, Larens Behoud.

De heer Van Stempvoort: Geen punten, dank u wel.

De voorzitter: Geen vraag, dank u wel. Dan de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb twee vragen. De eerste vraag is of er al zicht is op welke maatschappelijke functies in het raadhuis gehuisvest worden na vertrek van ons bestuur naar het Brinkhuis. En tweede vraag is, we hebben in Nederland te maken met woningnood. Dus ook Laren. Tevens is bekend dat in Laren een forse leegstand gesignaleerd wordt. In een enkel geval staat een huis al tientallen jaren leeg. Nou is mij gebleken dat Laren niet over een leegstandsverordening beschikt. De vraag is of het college op dit moment overweegt een leegstandsverordening in te voeren. Zo nee: waarom niet? En zo ja: wanneer kunnen we zoiets verwachten? Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijke vraag. Heer Wichers Schreur, Groen Laren.

De heer Wichers Schreur: Ik heb geen vragen op dit moment.

De voorzitter: Dan de heer Lobregt, CDA.

De heer Lobregt: Ik heb ook geen vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Graafsma, een vraag, twee vragen.

Mevrouw Graafsma: Ik had een vraag. Ik heb begrepen dat wethouder Van Midden inmiddels twee keer een wijkbezoek, wijkshow heeft gedaan. Misschien wil hij iets vertellen over de bevindingen tot nu toe?

De voorzitter: Ja. Op de laatste vraag weet ik een antwoord. Dat kan kort en bondig, mijnheer Van Midden. Wij hebben de vraag gesteld. Nee, ik kom zo terug. We hebben allemaal vraag gesteld. Wie mag ik als eerste het woord geven om met ... Burgemeester Mol gaat als eerste vragen beantwoorden.

De heer Mol: Voorzitter, dank. Niet zozeer in antwoord op een vraag, maar even voor de orde. Een aantal van de gestelde vragen hebben helemaal geen betrekking op deze commissie.

De voorzitter: Ja. Wij keken elkaar al aan. Maar ik dacht: als ik nu een discussie begin over de vragen die hier niet thuishoren. Dan ben ik langer bezig als dat we de vraag laten stellen.

De heer Mol: Daar heeft u helemaal gelijk in, voorzitter. En u kent het. Wij zijn met zijn allen hier soepel in de heupen en klantgericht. Dus we gaan ons stinkende best doen. Maar als het even niet lukt, omdat we gewoon de expertise niet bij de hand hebben, dan is het ook gewoon zo. Want daar zijn we met zijn allen even niet op voorbereid vanavond.

De voorzitter: U haalt mij de woorden uit de mond. Ik dacht eigenlijk: onze wethouders zijn zo assertief. Een van de twee gaat dadelijk zeggen: dit is niet het onderwerp om hier te behandelen. Maar ik kom erop terug. Maar u heeft het voorschot al genomen. Mocht het zo zijn dat er vragen, dan weten we alvast als commissieleden dat dat een antwoord kan zijn. Maar nogmaals, nu even terug naar de inhoud, terug naar de vragenstellers. Had u naar uw mening, burgemeester, vragen die u wilde beantwoorden? Nee, hè? Dan kom ik bij de twee wethouders. Welke van de twee wethouders voelt zich als eerste geroepen om vragen te beantwoorden? En misschien mijnheer Van Midden, om maar te beginnen met de laatste vraag van het CDA. Want anders blijft dat als een cliffhanger hangen.

De heer Van Midden: O, ja. Met de vraag: kunt u wat terugkoppelen over de buurtbezoeken die ik gehouden heb? Die vraag kwam gisteren ook al in de commissie en hier aan de orde. En ik heb beloofd dat volgende

week tijdens de aan te doen. Omdat we dan alle raadsleden bij elkaar hebben, zodat ik ze allemaal eenduidig kan informeren over mijn ervaringen met de buurtbezoeken. Dus vol verwachting klopt ons hart.

De voorzitter: En vanuit de voorzitter aan mevrouw Graafsma: de punten waar u onder andere misschien een vraag over hebt, die komen ook aan de orde bij de wethouder. Dus het heeft veel opgebracht die werkbezoeken.

De heer Van Midden: Ja. Ik ben er zeer blij mee, eerlijk gezegd. En de inwoners ook. Dus dat kan ik alvast verklappen.

Mevrouw Graafsma: Heel fijn om te horen. En dan nou: antwoord aanvaard; wordt vervolgd.

De heer Van Midden: Ja, en dan vragen van de VVD. Die volgens mij niet in deze commissie thuishoren, maar desondanks ben ik bereidwillig om ze te beantwoorden nu ik er toch zit. De verdwaalde fietsen. Ja, u heeft inderdaad geconstateerd dat verdwaalde fietsen opgehaald worden. Ik denk ook dat u om de hoek van uw werk gezien heeft dat twee fietsen heel lang stonden. Er op een gegeven moment er een bonnetje op zat van: als deze fietsen niet binnen een bepaalde tijd weggehaald worden, dan halen wij ze weg. En dat is inmiddels gebeurd. Die fietsen zijn er weggehaald. Dus er wordt opgetreden. De twee andere fietsen met de gele bakken, waar u ook op doelt, die worden inmiddels weer gebruikt, zag ik. De bandjes zijn opgepompt, dus die worden gebruikt. En die OV-fiets, dat is een rare fiets. Want de ene keer staat hij er wel en de andere keer staat hij er niet. Dus op de hoek bij zeg maar Zeven en de Drift-zijtak, zeg maar. Dus ik begrijp ... en volgens mij is OV niet failliet. Want mijn zoon maakt er driftig gebruik van deze OV-fietsen. Nee, dat is zeker niet zijn fiets. Maar ik wil er even naar kijken.

Mevrouw Niekus: Mag ik daar een opmerking over...

De voorzitter: O, wacht even, anders wordt het onduidelijk thuis.

Mevrouw Niekus: Ik wil er even een opmerking over plaatsen. Er hebben twee fietsen staan er tegenover bij de bushalte. Daar woont een mevrouw. En die mevrouw heeft die twee fietsen verplaatst. Die staan er al maanden, onder andere die OV. Zij heeft geïnformeerd, ze heeft ook de gemeente op de hoogte gesteld van die fietsen. En die staan er nog steeds. En zij heeft mij veel gemeld dat de OV, waar die fietsen vandaan komen, dat die dus failliet is.

De voorzitter: Nou, het is geen welles-nietes, het is een rondvraag. Dus de vraag is gesteld en de wethouder heeft een antwoord gegeven. En met deze aanvullende vraag gaat de wethouder nog even na hoe het een en ander zit. Zullen we het zo...

De heer Van Midden: Eigenlijk niet, mijnheer de voorzitter. Wat ik zou aanbevelen aan die vrouw, is even toch een MOR-melding te doen in plaats van fiets te verplaatsen en te bellen. Een MOR-melding doen. En mijn ervaring is dat er heel direct op gereageerd wordt. Dat is eigenlijk de snelste weg.

De voorzitter: Ja. En dat wil de voorzitter bekrachtigen. Want inderdaad we zijn niet de commissie Ruimte en Inrichting. Eigenlijk trap ik nu in de val waar de burgemeester ons net al voor waarschuwde. Maar mevrouw Niekus, de MOR-melding is een veel bekend geworden opmerking in de andere commissie en werkt prima. Maar wethouder, vervolg uw andere vragen, beantwoording.

De heer Van Midden: De opmerking van mevrouw Niekus over de overbodigheid van borden en de smerigheid van verkeersborden, dat klopt. En daar moeten we naar gaan kijken. Het is niet maar portefeuille, volgens mij,

verkeersborden. Ze staan wel in de openbare ruimte, maar ik zie ook dat er gewoon een aantal woorden smerig is. Niet eens meer leesbaar zijn. Dus daar wil ik naar gaan kijken.

De voorzitter: Helder.

De heer Van Midden: De vraag van de heer Merckx over handhaving van de boa's. Ik zie ze niet. Ja, ik zou de Merckx toch willen adviseren in ieder geval op vrijdagmiddag en op zaterdagmiddag eens door het dorp rond te lopen. Want dan ziet u ze lopen, om het zo maar even te zeggen. U ziet ze ook optreden. En zeker op de markt, dat was vrijdagmiddags, er waren allerlei problemen met parkeren. Illegaal parkeren en ook toegankelijkheid van dat deel van de markt waar wel geparkeerd moet worden. En sinds wij in december daar boa's en later verkeersregelaars hebben staan, werkt dat prima. En zijn eigenlijk de problemen daar opgelost. Het enige probleem is dat dit het eind van de week afloopt en dat we opnieuw moeten gaan kijken welke maatregelen de willen nemen om daar probleem te voorkomen. Zelfde geldt op de Brink. Daar lopen we zaterdagmiddags vooral rond en treden we op. Tot voor kort hadden we weinig capaciteit om te kunnen bekeuren. Inmiddels is het goede nieuws dat de nieuwe boa's erbij hebben. En ook de boa's die nog geen bekeuringsbevoegdheid hadden inmiddels ook de bekeuringsbevoegdheid hebben. Dus we zijn driftig begonnen met bonnen uit te delen. Ik weet niet hoeveel bonnen er inmiddels uitgedeeld zijn, maar er is in ieder geval een begin gemaakt werd mij verheugd medegedeeld door team Handhaving afgelopen week. Ik wil u ook meegeven dat parkeren en de handhaving van parkeren en met name het -wat wij steeds noemen hufterparkeren- dat dat topprioriteit nummer 1 is, naast het doordraaien van de blauwe kaart. En wij gaan daar echt de komende maanden actie op ondernemen. Waarbij we vooral ook zichtbaar willen optreden, zodat mensen ook daadwerkelijk zien dat dit parkeergedrag ook afgestraft wordt.

De voorzitter: De burgemeester souffleert nog even de wethouder.

De heer Van Midden: De commissie M&F van april. En dan zullen ze ook een toelichting geven op hun activiteiten en prioriteiten. Om u ook even wat bij de hand te nemen.

De voorzitter: Een gewaarschuwd mens telt ... Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Door-Brakel: Mag ik wethouder Van Midden vragen ? De boa's mogen bekeuringen uitdelen. Ben ik heel erg blij mee. Maar het geld, mogen wij dat als gemeente behouden? Want vroeger was altijd het verhaal: gaat naar de landelijke overheid. Daar wil ik graag een antwoord op weten. Dank u wel, voorzitter.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter... Dank u wel voor de vraag. Inderdaad gaat het geld naar de overheid. Maar eigenlijk maakt mij dat niet zoveel uit. Want ik wil gewoon een eind maken aan dat parkeergedrag. Ik krijg er diverse klachten over. Met name ook vanuit het toegankelijkheidsteam Laren. We willen eigenlijk dat het zo langzamerhand is afgelopen is.

De voorzitter: Precies.

De heer Van Midden: Ja, het zou een doekje voor het bloeden zijn. Maar uiteindelijk wil ik het parkeergedrag gewoon aanpakken. Ja. Dank u wel.

De voorzitter: U bent van mening dat u alle vragen beantwoord heeft, mijnheer Van Midden? Nog één?

De heer Van Midden: Ja, nog een vraag. Die zal ik maar beantwoorden die de heer Grunwald stelt over de vrijvallende functies in het raadhuis als het bestuur vertrekt en hoe dat opgevuld gaat worden. Ja, dat weten we niet. Dat dat zal ongetwijfeld een nieuwe eigenaar, Nieuw geluk, over nagedacht hebben. Maar ik ben op dit moment nog niet op de hoogte van de plannen die er concreet zijn om die ruimtes op te vullen. Dus in die



zin moet ik het antwoord schuldig blijven. Ik ga er wel vanuit, op het moment dat die plannen er zijn, en acties zijn, dat er ook uitgebreide communicatie over zal plaatsvinden. Dus hou het nieuws in de gaten, zou ik dan willen zeggen.

De voorzitter: Ja. En het is ook niet helemaal deze commissie. Helder.

De heer Van Midden: De leegstandsverordening, daar heb ik helemaal geen verstand van. Daar komt wethouder Westerkamp op terug, fluistert de secretaris me in.

De voorzitter: Dat is een toezegging. En dat gaat over ...? Want ik kan nu zelf even niet volgen waar het over gaat.

De heer Van Midden: De vraag is: hebben wij een leegstandsverordening? De ja, de nee? Bij nee: overwegen we die in te voeren? En de ja: hoe ziet hij eruit?

De voorzitter: Helder. Dat is een toezegging van het college. En wethouder Westerkamp zal daarop terugkomen. Dan heeft u volgens mij alle vragen gehad.

De heer Van Midden: Houden we alleen de stroom over, volgens mij, van alle vragen. Althans die ik opgeschreven hebben. Die is bij de heer De Groot in goede handen, denk ik.

De voorzitter: Dat gaat dan via de voorzitter.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter,

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Midden. Wethouder De Groot.

De heer De Groot: Voorzitter, vraag van mevrouw Niekus hoort in ieder geval wel in deze commissie. Jobmaatjes, u weet Participatiewet wordt in Huizen uitgevoerd. Daar worden ook onze cliënten behandeld. En Jobmaatjes waren daaraan gelinkt. Dat is een heel succesvol project. Je zou kunnen zeggen dat het niet aan gebrek aan succes te ondergaan, maar gestopt is door het succes. We zijn op een grens gekomen in het sociaal domein dat de mensen die we nog als cliënten hebben, zo grote afstand hebben tot de arbeidsmarkt, dat die niet meer via Jobmaatjes te bemiddelen zijn. Dus dan moeten we via andere wegen proberen hen zo goed mogelijk te laten participeren in deze maatschappij. Dus dat wil niet zeggen dat we... Die Jobmaatjes zijn we wel aan het kijken of we die op andere manieren weer in kunnen zetten. Maar voor de primaire functies is op dit moment gewoon te weinig op dit moment te doen. Dat is op zich goed nieuws. Ik kan niet anders zeggen. Dan ja, van D66, mevrouw Van Dorst. U doet meer een suggestie denk ik dan een vraag. En over die vraag wil ik graag nog eens een keer nadenken. Eens kijken hoe dat, of zo'n apart loket wat toevoegt. Uiteraard zouden we natuurlijk wel met de praktijkondersteuners huisartsen -die binnenkort eindelijk aan de gang gaan hier in het dorp- komen we daar denk ik dichtbij. Maar wellicht dat daar nog steeds ergens lang kunnen zit, die zinvol is op bepaalde manier in te vullen. Maar goed, ik zou dat dan wel graag in een groter verband van de regio, of op zijn minst op BEL-niveau willen bekijken. Dus ik kan niet beloven dat ik daar op hele korte termijn op terugkom. Dan een vraag die inderdaad gaat over een infrastructuurzaak, maar waar ik wel een antwoord op kan geven, van mijnheer Jacobse. Het elektriciteitsnet hier. We hebben geluk in deze regio dat we op het hoofdinfrastructuur liggen. Dat betekent dat, we hebben nog altijd capaciteit hebben op het net. Ik heb wel begrepen dat ons net, het onderliggende net bij ons, wel wat verouderd is. En dat er wel degelijk wel wat aan gaat gebeuren. En aan de vernieuwing. Ik meen ook wel dat bepaalde wijken daar ook wat van gezien te hebben. Dus het is niet zo dat er niks aan de hand is. Maar het is niet zo dat we op dit moment -maar waarschijnlijk doelt u daarop- dat we op dit moment nog niet zonnepanelen of andere manieren van

duurzame energie, de stroom niet kwijt kunnen. Gelukkig kan het nog wel. Dus ik hoop dat we dat nog allemaal tot 2030 vol kunnen houden. En dan hoop ik dat het elektriciteitsnet weer up-to-date is. Dat was het.

De voorzitter: Ik kijk snel even rond. Dank u wel, wethouder De Groot. Heeft iedereen zijn of haar vragen voldoende beantwoord gekregen? Ik zie nog een vinger omhoog gaan, van mevrouw Niekus van de VVD. Ja, nee, aan u het woord. Mevrouw Niekus van de VVD heeft nog een allerlaatste vraag

Mevrouw Niekus: Een interessante. Ik heb van de week even naar het vragenuurtje gekeken op de televisie. Dat is altijd op de dinsdagmiddag van één tot twee, zoiets. Daarin kwam een vraag naar voren die ik hier eigenlijk ook wel graag wil stellen aan de wethouder van het sociaal domein. Dat ging over de Rutgerstichting. En de Rutgerstichting die heeft een pakket samengesteld voor de lagere scholen. En dat is in verband met de prikkels ... Hoe heet het nou? Hoe noemen ze dat nou?

De voorzitter: Lentekriebels.

Mevrouw Niekus: Lentekriebels. Ja. Dat pakket is naar de lagere scholen gestuurd in verband met seksuele voorlichting. En nu blijkt het zo te zijn dat op groep 2, 3, 4 best wel veel informatie gegeven wordt aan die kleine kinderen. Onder andere orale seks, met plaatjes erbij, et cetera, et cetera. Nu is mijn vraag aan deze wethouder: hoe hebben de scholen dat hier ontvangen? Misschien kunt u dat eens gaan informeren? Per post. Nee, want ik weet dat de 2<sup>e</sup> Kamerleden ook dit niet hebben gezien. Ook de minister stond een beetje met volle mond. Die had het ook niet gezien maar het is nu mijn vraag. O ja, het is verkeerd.

De voorzitter: Nee, we houden het even serieus.

Mevrouw Niekus: Maar het is wel serieus, want het zijn natuurlijk kleine kinderen. Groep 2 en groep 3 en groep 4. En ik denk: dat moet toch heel goed begeleid worden. Zelfs begreep ik al dat ze zeiden: nou we gaan de Rutgerstichting geen subsidie geven. Daar gaan wij niet over, daar gaat het Rijk over. Maar ik vind het wel belangrijk om te weten hoe onze lagere scholen hiervan op de hoogte zijn.

De voorzitter: Ik denk niet dat de wethouder direct een antwoord kan geven. Maar u gaat ...?

De heer De Groot: Nee, inderdaad, voorzitter, als het even mag niet direct. Dat bestaat ook niet. Ik heb daar wel iets over gelezen. Ik heb een rondje gemaakt langs de basisscholen hier. En ik moet zeggen: ik heb niet de indruk dat zij iets op het programma zetten waarvan zij dat niet kunnen verantwoorden richting de ouders of anderen. Maar ja, ik kan nog even checken voor zover wij als overheid, als lagere overheid, over dit soort dingen gaan. Want wat dat betreft is er natuurlijk vrijheid van onderwijs, waar wij maar moeilijk wat aan kunnen doen. Dus ik vraag ook enige terughoudendheid hierin. En ik vind het ook lastig om dat op deze manier zo te bevragen. Een toezegging erover te doen. Maar ik wil best informeren bij de scholen hoe dat zit en hoe zij tegen deze materie aankijken.

Mevrouw Niekus: Mag ik daar even op reageren? Want ik vind het wel belangrijk ...

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: ... dat onze kinderen ook naar die scholen gaan. En ik wil wel graag weten inderdaad hoe daarmee omgegaan wordt. Want het zijn onze kinderen vanuit Laren.

De voorzitter: Maar ik denk dat de wethouder bedoelt dat daar een verantwoordelijkheid vanuit de scholen ligt. Het heeft breed de krant gehaald. Het kan ook zelfs tot allerlei principiële discussies leiden. De wethouder die heeft net gezegd: ik wil niet als een keiharde toezegging, maar hij heeft wel gezegd: ik ga nog eens even mijn oor te luisteren leggen. En het punt wat mevrouw Niekus aansnijdt, kan ik wel begrijpen. Had ik tien jaar

geleden al. dat ik dacht: waar gaat het heen met de lentekriebels? Maar laten we blij zijn dat het wel lente wordt. Mevrouw Niekus, dank u wel voor die laatste vraag. Ik ga nog even rondkijken. Ja, eigenlijk hadden we de vragen gehad. Mijnheer Lobregt om er nog een allerlaatste vraag?

De heer Lobregt: Ik heb geen vraag meer. Maar nog wel even over dit punt.

De voorzitter: O ja, jonge kinderen.

De heer Lobregt: We kennen de Telegraaf allemaal een krant met zeer veel nuances. Nu hebben ze een mevrouw Hester Zitvast, heeft een hele aardige column geschreven in de Telegraaf. Alsof na de week van de lentekriebels ineens de halve school in een verkeerd lichaam denkt te zitten. En dat is een heel aardig, genuanceerd stuk, waarin ze ook aangeeft dat de meeste docenten -en dan ga ik ervanuit dat dat hier ook is- op een hele verantwoorde manier ermee om kunnen gaan.

De voorzitter: Mooi. Dan zie ik nog de vinger van de burgemeester omhoog gaan. Die kan ik natuurlijk niet weerstaan. Burgemeester.

De heer Mol: Voorzitter, ik had voor de rondvraag eigenlijk nog een mededeling.

De voorzitter: Omdat u het bent.

De heer Mol: Dank u wel. En fijn dat u dat toestaat. Vorige week hebben er verkiezingen plaatsgevonden. En ik wil mede namens -want uiteindelijk vallen verkiezingen ook onder deze commissie- hier nog even onder de aandacht brengen dat die plaats kunnen vinden omdat veel betrokken medewerkers en heel veel vrijwilligers die dag beschikbaar zijn om in de stemlokalen het proces goed te laten verlopen. Onze inwoners ontvangen en hen door het proces te laten begeleiden. En ik heb ook samen met de gemeentesecretaris alle stemlokalen bezocht. Maar nog belangrijker is dat we ook iedereen bedankt hebben. En ook al, wij hebben een recordaantal stemmen uitgebracht in Laren. Ik denk misschien wel het hoogste percentage van de provincie. Ik weet het niet helemaal zeker. Maar 66 procent dat is heel, heel hoog. Maar wat ik toch wel belangrijk vind om hier te vermelden, is dat tot vrijdagmiddag mensen bezig zijn geweest met het tellen van de stemmen. Was gewoon niet te doen. Dus ik ga als burgemeester van de gemeente Laren -net zoals vele burgemeesters in het gebied en veel burgemeesters in Nederland- wederom bij de minister van Binnenlandse Zaken onder de aandacht brengen dat het verkiezings- en dan met name het telproces gewoon niet uitvoerbaar is op dit moment. En dat bij de volgende verkiezing, zeker bij een dubbele verkiezing, dit toch echt eenvoudiger moet. Dat wilde ik graag nog even onder aandacht van de commissie brengen.

De voorzitter: Nou, u krijgt een applaus krijgt applaus van deze commissie. Dank u wel, met deze laatste mededeling.

## **8. Sluiting**

De voorzitter: Dat heeft ertoe geleid dat wij een uitzonderlijke, vlotte vergadering hebben gehad. Al hoewel het dan toch 21:12 uur is. Maar ik wens jullie allemaal, wil jullie bedanken voor jullie inbreng en een wel thuis. En de vergadering is hierbij gesloten.