

Inspraak Commissie Ruimte en Infrastructuur gemeente Laren

Inspreker: Jeroen ten Kroode

Datum: 19 januari 2021

Geachte leden van de Commissie Ruimte en Infrastructuur,

Graag maak ik van de inspraak mogelijkheid met betrekking tot het agendapunt 'Stedenbouwkundige opzet herontwikkeling Rabobank'.

Ik heb deelgenomen aan de klankbordgroep. Bij het lezen van de stukken heb ik mij geërgerd aan de manier waarop misbruik wordt gemaakt van de klankbordgroep om stellingen kracht bij te zetten. De klankbordgroep reflecteerde op voorstellen van de projectontwikkelaar maar had geen stemrecht. De projectontwikkelaar kon zelf conclusies trekken uit de reflecties van de klankbordgroep. De klankbordgroep heeft afgesproken gedurende het proces niets naar buiten te brengen.

In het beslisvoorstel dat op tafel ligt stelt het college:

- inleiding 'De KLG was unaniem over de keuze van de architect waarbij twee varianten voor invulling van het perceel de voorkeur hadden'. De vraag is waar het college dit op baseert? Weliswaar liep er een ambtenaar mee om de bestaande kaders te bewaken maar deze ambtenaar heeft beloofd geen informatie door te spelen naar het college. Het college kan deze stelling niet hard maken omdat zij dit formeel niet kan weten.
- par 1.4 'Bij deze bijeenkomst is, zoals hierboven al is aangegeven, de conclusie getrokken dat de beide gepresenteerde varianten kansrijke elementen bevatten, maar de combinatie van beide varianten de voorkeur kreeg van de raadsleden. De aanwezige leden van de klankbordgroep konden zich hierin vinden'. Als dit de conclusie van het college is dan is er een verkeerde conclusie getrokken. De meningen van de aanwezige leden van de klankbordgroep waren en zijn verdeeld.

In het beeldkwaliteitsplan, dat weliswaar geen onderdeel vormt van de bij dit agendapunt gevoegde stukken, staat :

- inleiding 'In een interactief proces tussen ontwikkelaar, bewoners en gemeente is besloten de ontwikkeling in een hedendaagse interpretatie van de typische sierlijke architectuurstijl van rond 1900 vorm te geven'. De vraag is waar het bureau la4sale dit op baseert? Zoals gezegd heeft de klankbordgroep geen stemrecht en kan er dus niets besloten zijn.

In beide stukken wordt meteen in de inleiding de beeldvorming van de lezer gemanipuleerd door de combinatie van de woorden 'klankbordgroep', 'unaniem' en 'heeft besloten' te gebruiken. Daarmee wordt ten onrechte de sfeer van bestaand maatschappelijk draagvlak voor de plannen gesuggereerd. Het gestelde is feitelijk onjuist. Wethouder Stam spreek ik hierbij aan op het bewust

onjuist informeren van de gemeenteraad. Dat ben ik niet van hem gewend! Projectontwikkelaar Voerman, in wiens opdracht het beeldkwaliteitsplan is opgesteld zal ik hier nog op aanspreken.

Dan het beslisvoorstel zelf. Het is mij uit het voorstel niet duidelijk in het kader van welke procedure er een besluit van de gemeenteraad wordt gevraagd. De noodzaak is vooralsnog niet aangetoond. Er wordt geen wettelijk kader gegeven. Als dit niet duidelijk wordt gemaakt door het college lijkt het er op dat de gemeenteraad op een glijbaan wordt gezet naar een besluit over het bestemmingsplan, zonder daar nog vanaf te kunnen stappen. De toonzetting rond de klankbordgroep rechtvaardig enige voorzichtigheid en een procedurele inkadering aan het college te vragen.

Vervolgens kom ik aan de stedenbouwkundige verkaveling. Uit het beslisvoorstel wordt niet duidelijk welk van de aangeleverde afbeeldingen van verkavelingen nu voorligt voor een besluit. Het voorstel is dermate minimalistisch uitgevoerd dat besluitvorming onmogelijk is. Zelfs wanneer we redeneren dat het bij een verkaveling slechts om de locatie van de bouwvlekken gaat, vraagt besluitvorming toch minstens om de diepte en breedte van de bouwvlekken, om afstand tot de erfgrans en de afstand tussen bouwvlekken onderling. Het staat niet vermeld! Aangezien echter ook volume en bouwhoogtes zijn opgenomen beperkt het plan zich niet tot de bouwvlekken. Maar dan ontbreekt het totale driedimensionale beeld van de gebouwen. Kortom, als de raad ja zegt tegen het beslisvoorstel zoals het hier ligt, kun je achteraf niet terug redeneren welk van de aangeleverde afbeeldingen nu een akkoord heeft gekregen en wat de betekenis van dat besluit is.

Vanuit de klankbordgroep weet ik dat de beoogde verkaveling die is waarbij het hoofdgebouw iets voor Riviera Maison uitsteekt. (Dat is niet uit het beslisvoorstel af te leiden.) Dat was in eerste opzet niet het geval. De consequentie is dat een het groene gebied aan de voorkant niet meer plantsoenwaardig is er slechts ruimte voor een perk overschiet. Dat is spijtig omdat de Burgemeester van Nispen van Sevenaerstraat juist de inleiding naar ene groene brink is. Het groen is de straat zou richting de brink moeten toenemen en verstening juist afnemen. In dat kader heb ik de projectontwikkelaar ook voorgesteld om in overleg met de gemeente extra bomen aan de Burgemeester van Nispenstraat van Sevenaerstraat te planten om deze vergroening naar het centrum extra aan te zetten.

De twee onder een kap aan de achterkant zou een spijtige keuze zijn. Ik zou hooguit een woning willen zien maar liever geen. In het beeldkwaliteitsplan (Hoofdstuk De locatie Bij den Toren, de boerse kant) wordt uitgebreid aangegeven dat rond de kerk en achter het oude postgebouw open veld was. Wanneer je op deze locatie met het oudste bouwwerk van Laren een stukje historie wil vasthouden, dan zou je het stukje grond waar nu een twee onder een kap staat gepland juist weer 'open veld' moeten maken om het laatste stukje van het open veld achter het postgebouw te behouden. Je trekt dan een stukje historie het bouwplan in. Wat ik echter in het beeldkwaliteitsplan lees is 'De dorpse verbinding door de parktuin van de nieuwe ontwikkeling kan via het kleine achterpad aansluiten op de landelijke route langs de kerk'. Waar je nu de

kans hebt een stukje oud Laren te conserveren en te behoeden voor verstening, gaat het beeldkwaliteitsplan uit van een klein achterpad. Dat is voor een beeldkwaliteitsplan moeilijk uit te leggen en je voelt de projectontwikkelaar meeschrijven. Als je ook maar enige verbinding met het dorp beoogd zou dat toch wel iets meer mogen zijn dan een klein achterpad.

Dan nog dit: De Burgemeester van Nispen van Sevenaerstraat is de meest gesloopte straat van het dorp. Na de oorspronkelijke dorpsbebouwing zijn we straks twee postkantoren en twee RABO-banken verder. Het plan komt niet verder dan historiserend terug te grijpen op het eerste postkantoor. Ik snap het wel want daarmee kwam Stationsweg 1 ook snel door de raad. Maar nog een historiserend gebouw pand is wat veel zo dicht bij elkaar. Heeft Laren nu echt niet meer inspiratiebronnen om tot een origineel Larens gebouw te komen?

De in het hoofdgebouw beoogde bijdrage aan de levendigheid van het dorp is niet verder ingevuld dan een plint in het hoofdgebouw. Al zijn de meningen over het bestaande RABO-gebouw divers, een kantoorfunctie geeft reuring. Een komen en gaan van mensen en zorgt voor levendigheid. De beoogde mix van woonfunctie en centrumfunctie moet verder worden uitgewerkt. Er moet een zekere garantie voor succes zijn. Wat mag en wat mag niet. Vormt het niet-radiaal (centrumplan) zijn een beperkende factor? Anders is behoud van het bestaande gebouw beter. Natuurlijk is woningbouw belangrijk maar in deze winkelstraat is levendigheid van cruciaal belang voor het overleven van de winkels. Laten we geen keuze maken die tot een verstilling van de straat leidt met leegstand van winkels. Deze panden zijn als winkelpanden gebouwd en daardoor niet tot woningen om te vormen.

Er lijkt geen zegen te rusten op de gebouwen die op deze locatie worden gebouwd terwijl Laren verder juist zoveel gebouwen heeft die de tijd overleven. Een dorp is en ecosysteem. Alles is van alles afhankelijk. De samenhang met het dorp zal het succes bepalen. Niemand wil wonen aan een dode winkelstraat en winkels hebben reuring nodig.

Kies wijs!

Dank voor uw belangstelling!