

Lijst adviezen en conclusies commissie Ruimte & Infrastructuur Laren vergadering 22 maart 2016

Aanwezig: Bart Vos en Wim van der Zwaan (plv.) (Larens Behoud), Dorine Peters en Tom Pouw (VVD), Maria Klingenberg (CDA), Noud Bijvoet (D66), Jacqueline Timmerman en Diederik Sakkers (Liberaal Laren), Marcus van den Brink en Chris Bogaers (PvdA)

Afwezig: Marlies Mulder (CDA)

Voorzitter: Bart de Nie (VVD)

B&W: wethouder Ton Stam (VVD)

Overigen: Wilma Verbeek (medewerker RO BEL Combinatie)

Cie. griffier Teun Zwemmer (plv.)

De raadscommissie R&I Laren heeft in zijn vergadering van 22 maart 2016 de volgende zaken behandeld:

- De commissie staat aan het begin van de vergadering een moment stil bij de trieste en verschrikkelijke gebeurtenissen in Brussel, eerder op de dag.
- De commissie stelt de Lijst adviezen en conclusies van zijn vergadering d.d. 16 februari 2016 vast, met inachtneming van de volgende correcties:
Jacqueline Timmerman (pagina 2, 3^e alinea) heeft niet gezegd ‘dat de gemeente zelf de plicht heeft om de loskoppeling van hemelwaterlozing op het riool bij burgers te regelen’, maar ‘dat de gemeente een zorgplicht heeft voor afvoer van hemelwater en afvalwater’. Voorts heeft zij (een zin verder) niet gezegd ‘dat zij constateert dat het openbaar terrein niet onder deze verordening valt’, maar ‘dat zij opheldering wenst over de gebiedsaanwijzing openbare ruimte’. Tenslotte staat net onder de helft van pagina 2 beschreven dat zij m.b.t. de nieuwbouw na 2013 verwijst naar de ‘geldende verordening’, maar dat moet zijn naar ‘het gemeentelijk rioleringsplan’ (GRP).
Maria Klingenberg geeft aan dat zij bij de Rondvraag niet heeft gezegd dat de kuilen op de Brink opgevuuld moeten worden, maar de grond ter plaatse belucht.
- Wethouder Ton Stam meldt dat hij op korte termijn antwoord van de Provincie verwacht op de brief van de gemeente over de gevaarlijke situatie bij de oversteek bij La Place; uiteraard zal hij de raad en commissie daarvan in kennis stellen.
Voorts heeft intensief overleg helaas niet kunnen voorkomen dat buslijn 150 binnenkort wordt opgeheven, hoopt hij de komende week meer informatie te kunnen verschaffen over het vraagstuk m.b.t. de relatie tussen de gemeentelijke hemelwaterafvoerordening en provinciale milieuverordening, en wordt de Brink eind deze maand/begin april opnieuw ingezaaid.
- Er zijn geen ‘Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen’.
- Het raadsvoorstel Onderzoek locatie scouting Maggy Lekeux is uitgebreid besproken (voor een gedetailleerde weergave zij verwezen naar de geluidsopname van de vergadering). Bij dit agendapunt is ingesproken door de heer Van Hemert (zie bijlage bij deze Lijst van adviezen en conclusies) en door de heer J. Bierma (Boot advocaten, namens een aantal omwonenden; bijdrage t.b.v. agendapunten 5.1 én 5.2, eveneens als bijlage bij deze Lijst van adviezen en conclusies gevoegd).
M.b.t. de opmerkingen van de heer Van Hemert dat er herhaaldelijk geen reactie van het college is gekomen op zijn brieven, geeft wethouder Stam aan hij bedoelde berichten niet kent, maar het zeer betreurt en hij dit beslist nader zal uitzoeken.
De fracties zijn verdeeld in hun waardering van het locatie-onderzoek: van goed (Larens Behoud) via matig (VVD) tot grote twijfels (CDA), rammelend en op onderdelen onjuist (D66), en ronduit slecht (Liberaal Laren); de PvdA heeft zich van opmerkingen onthouden.

Wethouder Ton Stam geeft onder meer aan dat de motie van een jaar geleden om alternatieve locaties te onderzoeken wel degelijk –en naar eer en geweten- is uitgevoerd. Aan mogelijke goede alternatieve locaties kleven toch allemaal forse nadelen en hindernissen, zodat voortgaan op de ingeslagen (Veer)weg uiteindelijk de voorkeur van het college blijft behouden. Wat betreft de opmerkingen van advocaat Bierma geeft hij aan met zijn voorganger (dhr. Wijkstra) in dit dossier te hebben afgesproken dat er met ‘2 ankers’ wordt gewerkt: doorgaan met de procedure van legalisering van de huidige locatie én samen het gesprek aangaan over mogelijke andere locaties. Afgesproken is toen dat de heer Wijkstra suggesties voor geschikte andere locaties zou aandragen; helaas is dat door hem nooit ingevuld.

Discussiepunten tussen de fracties van Liberaal Laren, D66, CDA en de wethouder blijven met name de juistheid van de uitruil van de EHS/NNN-begrenzing, het feit dat de gemeente nooit is opgetreden tegen illegale kap en afgraving op de huidige locatie aan de Veerweg, de precieze waardering van de natuur ter plaatse (stortplaats bladafval versus aardkundig monument), en de gedegenheid van onderzoek naar met name alternatieve locaties als het Spookbos en achter Ons Genoegen. Uiteraard raakt een en ander al gauw aan een politieke discussie, die in de raad gevoerd moet worden; de commissie adviseert de raad mitsdien om het voorstel Onderzoek locatie scouting Maggy Lekeux te behandelen in zijn vergadering van 30 maart 2016.

- De commissie heeft vervolgens het voorstel Bestemmingsplan Scouting Laren uitvoerig besproken. Bij dit agendapunt is wederom ingesproken door de heren Van Hemert en Bierma (bijlage bij deze Lijst van adviezen en conclusies). Bij de behandeling van het voorstel is door Jacqueline Timmerman onder meer aangegeven dat met vaststelling van dit bestemmingsplan eigenlijk een foute situatie wordt gelegaliseerd, er een mogelijkheid ontstaat om ter plaatse een fors gebouw te vestigen (hoogte 8 meter), en zij nog steeds een totaaloverzicht van de kosten van dit dossier wenst te zien.

Wethouder Ton Stam antwoordt dat de scouting maatschappelijk is bestemd, het beslist niet de bedoeling is dat ter plaatse een groot en hoog gebouw komt, en de vraag over het kostenoverzicht al eerder via de lijst met openstaande toezeggingen en vragen is afgedaan. Hij zegt echter toe die beantwoording nog eens na te gaan en waar mogelijk alsnog met (een inschatting van) een kostenoverzicht te komen.

Maria Klingenberg voert aan dat er sprake lijkt van een ‘mission impossible’: de alternatieve locaties ‘kunnen’ niet, maar deze aan de Veerweg eigenlijk ook niet; het blijft een erg groot probleem.

Noud Bijvoet merkt op dat het bestemmingsplan zijns inziens aan alle kanten rammelt en somt enkele aspecten op om dat te illustreren. Een van de meest prangende daarbij is de mogelijke strijd met de provinciale regelgeving. De aanpassing van de zgn. NNN (Natuur netwerk Nederland)-begrenzing is door de provincie nog niet geregeld.

Wilma Verbeek geeft aan dat artikel 19, lid 6, van de provinciale verordening in combinatie met de gesloten overeenkomst erin voorziet dat dit later kan worden aangepast.

Advocaat Bierma vult aan dat het toch echt een probleem is: het is wel geregeld in het Natuurbeheerplan, maar getoetst wordt aan de provinciale ruimtelijke verordening, en daarin is het –thans- dus niet geregeld.

Wethouder Ton Stam zegt toe dit aspect nog eens precies na te gaan en nog vóór de a.s. raadsvergadering met aanvullende informatie te komen.

De commissie is verdeeld in zijn advisering aan de raad om het voorstel Bestemmingsplan Scouting Laren in zijn vergadering van 30 maart 2016 te behandelen. Een drietal fracties (Larens Behoud, VVD en PvdA) is daar voorstander van, en de drie overige fracties (D66, CDA en Liberaal Laren) achten het voorstel niet rijp voor behandeling door de raad.

De voorzitter van de commissie zal dit melden bij de vaststelling van de agenda van de raad; het is aan de laatste om dan te besluiten over agendering van het voorstel.

- De commissie adviseert de raad om het voorstel Beheersverordening Centrum te behandelen in zijn vergadering van 30 maart 2016. Daarbij is onder meer opgemerkt dat de bijgevoegde plankaart onbegrijpelijk en op onderdelen onjuist is (Marcus van den Brink). Wethouder Ton Stam zegt toe om dit na te gaan en waar nodig te herstellen. Tevens zegt hij toe na te gaan of de zinsnede 'is gebaseerd op het huidige bestemmingsplan Centrum' daadwerkelijk betekent 'is gelijk aan, behalve bepaalde gebieden' (Jacqueline Timmerman) en voorts dat hij de extra kosten die vertraagde vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan Centrum met zich mee brengt zal trachten in kaart te brengen, mits dat op zich niet teveel kost ☺ (Tom Pouw).
Voorts doet de wethouder de toezegging om nog voor de a.s. raadsvergadering de precieze betekenis en impact van de overgangsbepaling (art. 24 van de voorschriften Bestemmingsplan Centrum) te duiden, waarbij specifiek aandacht wordt gevraagd voor het onderbrengen van bestaande, legale, situaties onder het overgangsrecht, en geen legalisatie van bestaande illegale situaties (Noud Bijvoet, Jacqueline Timmerman).
- Rondvraag:
 - Wim van der Zwaan merkt op dat het zijn fractie stoort dat Laren merkbaar achterloopt bij andere gemeenten m.b.t. het groenonderhoud en aankleding en verfraaiing van het dorp met bloemen e.d.
Hij biedt aan dat de fractie samen met het college onderzoekt welke mogelijkheden er zijn om dit op te pakken.

Eindtijd: 22:05 uur

Vastgesteld in de vergadering van 17 mei 2016.

Voorzitter,

Commissiegriffier,

(Een uitgebreide weergave van de vergadering kunt u vinden op de geluidsopname, te beluisteren op cd-rom en via de website)

Zw. 23/03/2016