

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 30 september 2020**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Zo beste mensen de vergadering van de gemeenteraad van Laren op 30 september is geopend. Ik denk dat we allemaal wat verrast waren door de mededeling van het kabinet dat per heden, per direct, zoals de minister-president dat afkondigde aan het eind van de middag, dringend advies dus om in alle publieke ruimtes een mondkapje te dragen. Het kabinet komt vrijdag met hoe we dat moeten gaan interpreteren. Maar het is mooi dat wij al per direct opvolging hebben gegeven aan het advies om allemaal een mondkapje in ieder geval mee te nemen. We hebben natuurlijk als gemeenteraad ervoor gekozen om fysiek te vergaderen. Dat betekent dus ook wel dat we ons maximaal moeten houden met elkaar aan de juiste regels om de publieke ruimte met elkaar om te gaan, de anderhalve meter afstand houden en bij ziekteverschijnselen thuisblijven. Nu dus ook het mondkapje, maar voor zolang wij daar geen andere aanwijzingen voor hebben, stel ik voor om daarvoor het Franse model dan te hanteren. Dat betekent dat we het mondkapje alleen dragen als we aan de wandel zijn of even in gesprek met de buurman, maar zolang we allemaal op onze stoel zitten de kans op dichterbij dan anderhalve meter nihil is, kunnen we gewoon zonder het mondkapje met elkaar in gesprek zijn. Anders wordt het ook heel ingewikkeld om elkaar te verstaan en ook om non-verbale communicatie te zien, in ieder geval ook voor mij. Deze vergadering wordt weer gelivestreamd. En voor de mensen op de publieke tribune is de vergadering ook per beeldscherm in de hal te volgen. Wij hebben een amendement van de VVD ontvangen voor agendapunt 7.12, dat betreft de zienswijze op de begroting van het Gooise Natuurreservaat. En er zijn twee moties vreemd aan de orde ontvangen. Een motie van D66 over het Masterplan Regenklaar. En een motie van de VVD, Larens Behoud, D66, CDA en Liberaal Laren over inwonerstallen, althans inwonerstallen voor zover die betrekking hebben op de verrekening van de bijdrage aan gemeenschappelijke regelingen. Want hoeveel inwoners we hebben, dat weten we meestal wel. Dan kom ik bij agendapunt 2.

**2. Mededelingen**

De voorzitter: Wie heeft daar mededelingen voor? De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik ben nog bij punt 1, de opening en vaststelling agenda. Met betrekking tot de agenda heb ik nog een vraag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Wegter: Ik heb het uitgeprint wat ik op mijn computer vond twee dagen geleden. Dan zie ik dat er een onderscheid gemaakt wordt tussen hamerstukken en bespreekstukken. Dat is op zich prachtig. Ik ben daar groot voorstander van, maar ik ben toch bang dat ik met betrekking tot punten 7.2, 7.3 en 7.6 toch een paar opmerkingen zal moeten maken. Dus ik hoop dat u het mij toestaat, ik weet niet of dat aanleiding geeft tot een complete discussie, dat hoeft voor mij niet, maar om het onbespreekbaar, om het als hamerstuk te behandelen, dat wil zeggen überhaupt er niet over te spreken, daar heb ik toch wat moeite mee.

De voorzitter: Is het een voorstel om van dit agendapunt een bespreekstuk te maken?

De heer Wegter: Ja, er zijn twee mogelijkheden hè, hamerstuk of bespreekpunt, ja. Nogmaals ik ben niet uit op een lange discussie op die onderwerpen, maar ik denk toch niet dat het zo alleen maar als hamerstuk kan worden gepasseerd.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat van deze drie agendapunten bespreekstukken maken. Dan kijk ik bij het agendapunt eerst naar u en dan vervolgens naar de rest van de raad en als het dan in één termijn af kan, dan doen we dat zo. Mevrouw Klingenberg. U staat bijna aan. Nu staat u aan.

Mevrouw Klingenberg: Bij hetzelfde agendapunt en dan gaat het over 2.6. Ik weet niet of de heer Wegter dat ook noemde, daar had ik nog een vraag over.

De voorzitter: Welk agendapunt bedoelt u mevrouw Klingenberg?

Mevrouw Klingenberg: Wat het college af gaat handelen aan brieven.

De voorzitter: De lijst van ingekomen stukken?

Mevrouw Klingenberg: Ja.

De voorzitter: Oké, dat is goed, maar die behandelen we niet inhoudelijk. Als u zegt, er zijn stukken die ik graag wil agenderen voor de commissie, dan doen we dat bij dat agendapunt. Zijn er nog andere... Dan kom ik wel bij agendapunt 2 uiteindelijk en is de agenda in deze vorm vastgesteld. Zijn er nog mededelingen? De heer Stam.

De heer Stam: Een mededeling die ik ook al in de commissie heb gedaan, is dat gisteravond in de raad van Eemnes een besluit is genomen over de steun aan de scouting Maggy Lekeux. En omdat het zo kort dag is, wil ik u daar wel mededeling van doen, maar zal het college eerst het besluit een even goed moeten bestuderen om te kijken of we binnen het college inderdaad kunnen vaststellen dat we voldoen aan de door de raad en door ons gewenste uitgesproken eis dat onze bijdrage ook gematcht zou worden door Eemnes. Ik ga er voorlopig vanuit dat dat zal gaan gebeuren, maar ik wil het wel even zorgvuldig bekijken. En ik kom er via de mededelingen aan de raad in een later stadium wel op terug.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Ik kijk nog even rond. Andere portefeuillehouders? De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel voorzitter. Even met betrekking tot de voortgang van de begroting. Deze week leggen we daar de laatste hand aan. Er zijn nog wat tekstuele aanpassingen. Er moet nog een inleiding geschreven worden. Het merendeel is nu klaar. Maar met name is er vanuit de raad verzocht om een bijeenkomst van een financiële werkgroep. Die werkgroep die heeft tot doel om technische vragen te stellen. Ik vind het een uitstekend idee. Alleen gezien, het is wel een beetje een dilemma, want wij kunnen waarschijnlijk deze week verwacht ik, morgen of uiterlijk vrijdag, de begroting in elk geval in digitale vorm rondsturen. Dan duurt het nog even voordat die gedrukt is natuurlijk. Ik neem aan dat de leden van de werkgroep dan graag tijd hebben om de zaak te bestuderen en vragen te formuleren en liefst door te geven aan mij. En daarmee heb ik voorgesteld, heeft de griffie voorgesteld vandaag, een datum van woensdag, ik meen 14 oktober. Wel beseffende dat dat in de week van de herfstvakantie is. Maar ja, ik vind het ongepast om een conceptbegroting uit te sturen op donderdag en op vrijdag daarvoor de werkgroep bijeen te roepen. Ik denk dat de mensen wel een beetje tijd nodig hebben om daarnaar te kijken. Dus vandaar uw begrip. En uw communicatie met de leden van de financiële werkgroep van uw fractie, om hopelijk daarmee in te stemmen.

De voorzitter: Helder, dank. Ik neem aan dat het verder geen aanleiding geeft tot vragen. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel voorzitter. Ja, ik wou even de aandacht erop vestigen dat door deze tweede golf weer, corona, waar we niet meer omheen kunnen. Dat dit wel gevolgen heeft voor de gemeenschap. In die zin dat bijvoorbeeld het Brinkhuis, wat toch voor iedereen een plek is om te komen en langzamerhand weer aan het opstarten was. Ja, nu toch weer een klap in het gezicht krijgt en weer terug moet. En dat ik contact heb gehad vandaag met Versa om hen ook aan te sporen om vooral aandacht te besteden aan ouderen. En die hebben het nu in deze tweede fase extra lastig. En weer de gebruikelijke route te bewandelen van het actief benaderen van mensen uit de bestanden die zij hebben. Bijvoorbeeld het wijkteam zal dat oppakken. En ook weer over te gaan tot het verlenen van extra dienstverlening op het terrein van het bezorgen van boeken en het ter beschikking stellen van allerlei spullen waar mensen niet zelf niet aan toe kunnen komen of niet meer durven. Want dat is vooral het punt, mensen durven eigenlijk niet meer zo goed de deur uit en durven niet datgene wat ze misschien nog net wel mogen te doen. En dat geldt met name voor ouderen en kwetsbaren. Dank u.

De voorzitter: Geeft deze mededeling aanleiding tot vragen? Mevrouw Niekus gaat uw gang.

Mevrouw Niekus: Ja, hij gaat het doen. Dank u voorzitter. Het is meer een aanvulling op wat de wethouder gezegd heeft over kwetsbare groepen. We hebben het coronavirus nu, maar straks komt ook het griepvirus. En ik heb een uitnodiging gekregen van mijn huisarts waarin ik op 5 oktober tussen zes en negen uur een griep prik mag komen halen. Helaas kan ik dan niet. En dan gaat de griep prik voorbij. Dan zeggen ze, dan is er geen ander moment meer om een griep prik te halen. Nu zijn er straks heel veel kwetsbare ouderen die ook niet vanuit huis daar naartoe kunnen of die kunnen gewoon niet. Dat houdt dus dan straks in dat die mensen allemaal geen griep prik krijgen. En dat zijn juist de kwetsbare mensen. Hoe moet je daar straks mee omgaan? Want die denken misschien wel, ik heb corona. Dus gaan al die teststraten straks weer vollopen, omdat je niet weet of je griep of dat je corona hebt. Hoe moeten we daarmee omgaan?

De voorzitter: Het is een mededeling, maar voor deze ene keer, mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik zou heel graag een oplossing willen aanbieden, maar er komen natuurlijk allerlei dingen nu op ons af waar we niet direct een antwoord op hebben en ik al zeker niet. Maar het zal in de loop van de komende tijd en via de GGD neem ik aan, daar zal meer helderheid over komen en zodra wij daar meer zekerheid over hebben, zullen we daar bericht over doen in het Larens Journaal. Maar ik verwacht eigenlijk dat uw eigen huisarts daar meer helderheid over kan geven.

De voorzitter: Mevrouw Niekus nog één keer.

Mevrouw Niekus: Nog één keer, ja. Nee, mijn huisarts zegt gewoon, houd op, je krijgt geen griep prik. Dus ik vraag aan de voorzitter ook van de Veiligheidsregio om dat heel goed in de gaten te houden, omdat het anders misschien echt een grote groep mensen wordt, die misschien ook komen te overlijden, maar dan niet door corona, maar door de griep.

De voorzitter: Ik denk dat uw punt van zorg voldoende de aandacht heeft van de wethouder die ook hiermee aan de slag, top ik zie haar mee knikken. Dan heb ik zelf nog twee mededelingen. Vandaag hebben wij als Veiligheidsregio afgelopen vrijdag, u weet de Veiligheidsregio is dolenthousiast elke week aan de slag om maatregelen te nemen naar aanleiding van mededelingen van het kabinet. Zo waren wij afgelopen vrijdag

weer druk bezig met de uitrol van de maatregelen nodig om te nemen, omdat onze regio als regio specifiek was aangemerkt. En afgelopen maandag gingen we weer enthousiast aan de slag met de nieuwe landelijke maatregelen die zijn uitgerold. Vandaag hebben wij bijna de hele dag met de Veiligheidsregio vergaderd en de Veiligheidsregio Flevoland, om niet alleen de balans op te maken van de afgelopen maanden, waar we u binnenkort over gaan berichten, maar om ook te spreken over de nieuwe maatregelen. Waaronder ook de vrijstelling voor culturele instellingen in het gebied die wij nu overwegen. Daar verwachten wij morgenmiddag mededelingen over te doen. Het is natuurlijk allemaal heel serieus. Ook in deze regio. We zien dat het aantal besmettingen ook in Laren toeneemt. Dus het is van het allergrootste belang dat iedereen ook in ons dorp zich aan de regels houdt. Komende tijd zal ook daarvoor de contacten die we hebben met de horeca, met de detailhandel, met alle grote sportverenigingen, bedrijven, zeer intensief zijn. Verzoeken we ook zoveel mogelijk in het dorp het goede voorbeeld te geven, want uiteindelijk kunnen wij het niet allemaal controleren. Is het ook ontzettend afhankelijk van wat mensen zelf doen, maar onze aandacht is weer behoorlijk opgeschroefd. En ik vraag hierbij ook waardering voor de mensen die, veel mensen hier vanuit '...' ook onze handhavers, alle mensen in de zorg en ook bij de Veiligheidsregio die onvermoeibaar bezig zijn om dit allemaal mogelijk te maken. Een tweede punt van aandacht is vuurwerk. Vorig jaar hebben wij een petitie aangenomen in ons eigen raadhuis van een aantal bezorgde inwoners over vuurwerk. Zoals u weet heb ik in mijn nieuwjaarstoespraak en hebben wij ook als burgemeesters van de Veiligheidsregio met elkaar uitgesproken de wens te hebben te onderzoeken of het mogelijk is voor de gehele regio om te kijken of het mogelijk is om vuurwerkvrije regio te worden. Nou we weten inmiddels, dat zou dat wel zo goed mogelijk in samenspraak moeten zijn met het Rijk. Uiteindelijk is het erg ingewikkeld als je in een beperkt gebied streeft naar een vuurwerkverbod. Uiteindelijk heeft het Rijk verboden dat er nog vuurpijlen en knalvuurwerk wordt verkocht. Dat is al een behoorlijke inperking van het legaal beschikbare consumentenvuurwerk. En in het politiedistrict Gooi en Vechtstreek hebben we met elkaar afgesproken dat we voor de jaarwisseling 2020-2021 niet aansturen op een volledig vuurwerkvrije regio. We verwachten dat met deze behoorlijke inperking de overlast voor dit jaar al behoorlijk minder zal zijn. U weet beschikbare vuurwerk gaat van ongeveer zo naar dit. En om ook in deze tijd in corona ook nog een geheel vuurwerkvrij gebied vast te stellen en dat ook nog te gaan handhaven, dat beschouwen wij eigenlijk als schier onmogelijk. Dat zegt niet dat wij niet als Laren kunnen besluiten alsnog heel Laren tot vuurwerkvrij gebied te verklaren of vuurwerkvrije zones in te stellen. Daar komen wij nog met elkaar over te spreken bij de behandeling van de nieuwe herziening van de algemene plaatselijke verordening in december. Dus als u het daar nog over wilt hebben, dan kan dat nog. Dit is wat wij als burgemeesters in de regio met elkaar nu hebben afgesproken in het licht van de situatie waarin we zitten en de beschikbare handhaving. Is dat voor nu even voldoende? De heer Vos.

'...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Als u uw microfoon aandoet. U heeft een knopje aan de zijkant. Al het goede komt in tweeën meneer Vos.

De heer Vos: Ah, kijk, luid en duidelijk. Het duurt even maar dan heb je ook wat. Ik begrijp dat we er in december over gaan praten en dan komt dat uitgebreid aan de orde. Mag ik een voorzetje doen? Want we kunnen natuurlijk wel praten over vuurwerkvrije zones, het is mij een raadsel waarom we dat nog steeds tolereren doe hele ellende. Maar goed, is er al eens nagedacht over het niet verbieden van vuurwerk, maar over het aanbieden van een plek waar dat wel zou kunnen? En daarbij denk ik bijvoorbeeld aan een plek, het kermisterrein of Plein 1940, zoals het tegenwoordig zo mooi heet. Waar fijn dan iedereen met zijn rotjes en zijn ellende naartoe kan en waar de gezelligheid plaats kan vinden en tegelijkertijd in de rest van het dorp

iedereen gevrijwaard is van die narigheid. Zou u mij een plezier willen doen om dat voor te stellen bij de overleggroep van de Veiligheidsregio hieromtrent?

De voorzitter: Ik heb het volgende voorstel. De mededeling die ik zojuist heb gedaan die vervat ik nog even in een informatiebrief. Uw oproep het organiseren van een centraal vuurwerk, dat is ook in meerdere plekken besproken, maar juist het verbod op samenkomsten, anderhalve meter, geen publieke bijeenkomsten, heeft ook een aantal andere gemeentebesturen voor doen kiezen geen centraal vuurwerk te doen. Wij hebben nog in Laren de geldende regel dat het verboden is om binnen een straal van 50 meter van een rieten kap überhaupt vuurwerk af te steken. Dat is met het aantal rieten kappen in het dorp sowieso een uitdaging. Maar ik stel voor dat we ter bespreking vuurwerk nog een keer agenderen voor de commissie op basis van een informatiebrief waarin ik de mededeling die ik zojuist heb gedaan even vervat. Ik denk dat het wel een onderwerp is waar we met elkaar het gesprek over moeten aangaan. En dan nemen we uw punt mee.

De heer Vos: Dank u wel.

De voorzitter: Dan kom ik bij de mededelingen van de portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Ik kijk naar de Gemeenschappelijke regelingen. O. punt 3 beantwoording van vragen.

### **3. Beantwoording Vragen**

De voorzitter: Zijn er vragen? Er zijn al best wat vragen gesteld, hè? Ik zie de heer Stam met twinkelingertjes. Nee, geen vragen? Helder. Dan kom ik bij de mededelingen van de portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen.

### **4. Mededelingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Ik kijk in ieder geval naar mensen Van Hunnik, want die heeft er zoveel onder haar hoede. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb het eigenlijk ook al in de commissie aangegeven dat zowel in HBEL- verband als in de regio wordt koortsachtig gewerkt aan bezuinigingsmaatregelen op het terrein van het sociaal domein. In HBEL-verband hebben wij een aantal concrete plannen en de laatste hand wordt gelegd ook aan om het vorm te gaan geven in een project. En volgende week, om precies te zijn volgende week woensdag, donderdag komt een raadsinformatiebrief uw kant op, waarin u daar van op de hoogte wordt gesteld. Dus van de inhoud ervan en de bezuinigingen. Natuurlijk komt dat nog in de begroting uitgebreid, bij de behandeling van de begroting aan de orde, maar u krijgt deze informatie in ieder geval volgende week al. Dank.

De voorzitter: Dat was mevrouw Van Hunnik. Meneer Stam.


De heer Stam: Dank u we meneer de voorzitter. Bij elkaar zijn geweest afgelopen week een aantal portefeuillehouders en de gedeputeerde verantwoordelijk voor mobiliteit. Daar heb ik een paar mededelingen over. Er wordt op dit moment, er is een apart budget voor de ontwikkeling van ketenmobiliteit, ter beschikking gesteld door de provincie, 3 keer 400.000 euro, waarvan 1 keer 400.000 euro ter beschikking komt voor de ontwikkeling van het busstation Tergooi-Crailo. Dus dat moeten we in de komende tijd verder gaan uitwerken. Daar is ook in de commissie iets over verteld. Dat heeft ook iets met de knoop bij de A1 te maken

en de inspanningen die vanuit Crailo worden verricht om ook in samenwerking met de regio daar een oplossing voor te vinden. Daarnaast is het de bedoeling dat er een regionaal mobiliteitsplan komt in samenwerking met provincie Noord-Holland. Dat is voor 75% gereed. En de bedoeling is dat we nog in 2020, als we dat allemaal halen, die zienswijze aan de raden, een zienswijze zullen vragen op het deel wat klaar is, om vervolgens de werkprogramma's, de uitvoeringsplannen in 2021 aan de raden voor te leggen om vast te stellen. Dan bent u daarvan op de hoogte. Dan is over de N525 inmiddels ook in de pers het een en ander verschenen dat de provincie gelden ter beschikking heeft gesteld, wat ik wel wist, geloof ik ook weleens heb verteld. Om een fietsoversteek te maken bij La Place, om in ieder geval de veiligheid van de fietsende inwoner en niet-inwoner mogelijk te maken. Ikzelf denk dat het pas eind van het volgend jaar in realiteit zal komen, omdat op dit moment door de HOV-inspanningen een deel van Hilversum is afgesloten en een belangrijk deel van het verkeer over de N525 wordt geleid. Maar in ieder geval hebben we dat, is dat in ieder geval een concessie vanuit de provincie. Ik zag niet terug, heb ik ook aan meneer Wegter die mij daarover aansprak gezegd, het strekken van de tunnel zag ik niet terug in het budget wat de provincie ter beschikking heeft gesteld, maar ik ben bezig om het even te achterhalen, want daar heb ik wel een toezegging op. Volgens mij komt dat omdat het geld al ter beschikking is. Het is geen nieuwe geld, maar het is oud geld wat er al was. Dat is wat dat betreft iets over de mobiliteit in de regio rondom Laren. Verder heb ik in de commissie al gemeld dat als het goed is in oktober de grondstoffenvisie in de commissie en de raad voor bespreking komt. En dat ik hoop dat het koersdocument waar de regio mee bezig is, in november in de raad behandeld zal kunnen worden.

De voorzitter: Meneer Stam, dank. Zijn er vragen naar aanleiding van de mededelingen over de Gemeenschappelijk Regelingen? Dat is niet het geval. Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 24 juni en die van 9 september.

##### **5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 24 juni en 9 september 2020**

De voorzitter: De besluitenlijst van 24 juni. Iemand daarover? Nee? Dan is die hierbij vastgesteld. Dan de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 9 september. Een oplettende inwoner de heer Bijvoet, heeft mij erop gewezen dat ik per abuis in deze vergadering heb gemeld dat hier niemand ter goeder trouw handelt. En terwijl ik juist had willen zeggen dat iedereen hier ter goeder trouw handelt. Het is even goed voor het verslag, mensen de griffier. Daar is niets Freudiaans aan. Dat dat nog even gecorrigeerd wordt. Dank aan de oplettendheid van de heer Bijvoet. Wat mogen wij ons toch rijk rekenen dat niets aan zijn aandacht ontsnapt.

 (buiten microfoon).

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken.

##### **6. Vaststellen lijst ingekomen stukken**

De voorzitter: Daar is een vraag over gesteld. Mevrouw Klingenberg, voordat ik de lijst vaststel.

Mevrouw Klingenberg: Ik had een vraag over 2.6 en dat gaat over een inwoner. Ik weet dat de brieven gericht zijn aan de raad, maar ze zijn ter afdoening gesteld van het college. Mijn vraag is, het is de heer Ellema, die heeft het over de veiligheid in het centrum van het dorp, dat er veel te hard gereden wordt. Heeft hij een brief over geschreven. Misschien kunt u er iets over zeggen, want ik weet dat u zich daar erg voor ingespannen heeft om dat terug te brengen.

De voorzitter: mevrouw Klingenberg, wat ik zal doen, ik ken de brief hier nu niet ter plekke, maar dan zal ik er mondeling op ingaan in de eerstkomende commissievergadering, als het goed is. Ja. Dan kan ik hierbij de lijst met ingekomen stukken vaststellen. Dat is dan het geval. Dan kom ik bij de hamerstukken.

## **7. Raadsvoorstellen**

### **7.1 Zienswijze Jaarrekening en resultaatbestemming 2019 OFGV**

De voorzitter: Mag ik in ieder geval de beide commissies en de beide commissievoorzitters bedanken voor het grondige voorwerk wat ze hebben gedaan, want het heeft een goede lijst met hamerstukken opgeleverd, zodat we de tijd hebben om over een aantal bespreekstukken te spreken. Dan begin ik met de zienswijze op de jaarrekening van de Omgevingsdienst. Niemand bespreken? Dan is die vastgesteld.

### **7.2 Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen 2020**

De voorzitter: Dan kom ik bij de verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen 2020. Die is hierbij vastgesteld.

### **7.5 Verordening op de Rekenkamercommissie gemeente Laren 2020**

De voorzitter: Dan kom ik op de verordening op de rekenkamercommissie van de gemeente Laren 2020. Die is hierbij vastgesteld.

### **7.7 Actualiseren archiefdocumentatie en verantwoordingsrapportage van de archivaris over 2019**

De voorzitter: Dan kom ik bij het actualiseren van de archiefdocumentatie en verantwoordingsrapportage van de archivaris over 2019. Ook vastgesteld.

### **7.8 ENSIA verantwoording met betrekking tot Baseline Informatie Veiligheid Nederlandse gemeenten 2020**

De voorzitter: Dan kom ik bij de ENSIA verantwoording met betrekking tot Baseline Informatie Veiligheid Nederlandse gemeenten 2020. Die is hierbij vastgesteld.

### **7.9 Actualisatie samenstelling raadscommissies**

De voorzitter: Dan kom ik bij de actualisatie van de samenstelling van raadscommissies. Die is hierbij vastgesteld.

### **7.10 Actualisatie Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning**

De voorzitter: Dan kom ik bij de actualisatie Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning. Ook vastgesteld.

### **7.2 Ontwerp regionaal beleidsplan 2021-2024 Veiligheidsregio Flevoland en Veiligheidsregio GV**

De voorzitter: Dan ga ik even terug naar de agendaonderwerpen die alsnog als bespreekstuk zijn opgeleverd. Ik vraag in eerste instantie aan de heer Wegter het woord en kijk dan even rond wie er nog meer het woord

wenst, want deze zijn allen als hamerstuk oorspronkelijk in de commissie betiteld. Dus wie weet kan dit in één termijn gedaan worden. De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u zeer voorzitter. Ook aan de collega's dank, dat men bereid is om dit niet als hamerstuk te behandelen, maar toch in ieder geval even aandacht aan te schenken. De Veiligheidsregio is denk ik in heel veel gevallen bij de burgers niet bekend, maar ik denk dat er nu weinig burgers zijn die er niet mee bekend zijn. In een keer blijkt de Veiligheidsregio van cruciaal belang voor datgene waar we nu mee geconfronteerd worden. Het beleidsplan wat we gekregen hebben dateert van 1 juli en daar is een risicoprofiel aan verbonden wat al opgesteld is in maart van dit jaar. En ik begrijp heel goed dat de ontwikkelingen op een gegeven moment gaan door en je moet op een gegeven moment een stuk maken. Je kunt moeilijk een stuk op het laatste moment terugtrekken. Dus ik heb in essentie geen problemen met de tekst van het beleidsplan zoals het er ligt. Niettemin heb ik toch een lichte aarzeling wanneer gezegd wordt dat het beleidsprofiel dat zou dus de crisissituatie in beeld moeten brengen en dat is allemaal gedacht vanaf begin van dit jaar. Ik zou me kunnen voorstellen dat op grond van de huidige situatie daar iets anders tegenaan gekeken wordt. En met name is dan mijn vraag, men wil terughoudend zijn met betrekking tot de begroting. Hier staat eigenlijk zoets, geen nieuw geld, we doen het met oud geld. En mijn vraag is eigenlijk, gezien de actuele situatie en de te verwachte situatie in de komende maanden, is het en u heeft er waarschijnlijk kijk op als voorzitter of althans de participant in de Veiligheidsregio voorzitter. Of we inderdaad die stelling kunnen handhaven dat we terughoudend zijn met de begroting. Met andere woorden geen extra middelen nodig hebben. Ik kan het niet overzien, mijn vraag is alleen of dat zo is. En tweede vraag die ik heb, er is in het verleden vaak gesproken over de problemen met de vrijwillige brandweer. Kunt u daar nog iets meer over zeggen, of die problemen ondertussen enigszins zijn bijgeschaafd en ook met betrekking tot het grote knelpunt...

De voorzitter: U moet even in de microfoon spreken.

De heer Wegter: O en ook met betrekking tot het knelpunt ambulancezorg, als u daar ook nog twee woorden aan kunt wijden. Deze drie vragen heb ik. Als u die kort kunt beantwoorden, is wat mij betreft geen verdere discussie nodig, maar uiteraard zijn de collega's vrij dat anders te beoordelen.

De heer ...: Voorzitter, ik heb daar wel een vraag over. Dit is in de commissie behandeld. De heer Wegter was daar voorzitter, maar er was iemand vertegenwoordigd van zijn eigen fractie. Dus wat dat betreft is het een beetje een overbodige vraag lijkt me.

De voorzitter: Het is inderdaad uitgebreid behandeld, maar wij hebben met elkaar een '...' werkwijze afgesproken als in de raad nog iemand het stuk wil bespreken, dan is dat mogelijk om het vanaf de lijst van hamerstukken. Het is echt wel afhankelijk van uw eigen discipline om daarmee om te gaan, om het van de lijst van hamerstukken af te halen en het alsnog kort te bespreken. Misschien kan ik het oplossen door vrij kort de vragen van de heer Wegter te beantwoorden, want inderdaad de problematiek van de vrijwillige brandweer heeft volledig de aandacht van de Veiligheidsregio. Daar vindt ook volop overleg en onderzoek nu over plaats. Ook met de andere Veiligheidsregio's. Ben ik niet meer te verstaan?

'...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Zo? Ja. Het is altijd weer een aandachtspunt bij mij hè, die liefde voor de microfoon. Dat heeft de aandacht en wij komen daar met een aantal scenario's voor, omdat dit een probleem is wat in alle regio's speelt. Wij koesteren wel ontzettend de brede vrijwillige bezetting die wij nog steeds kunnen hebben in Laren. Het tweede punt heeft betrekking op de ambulancezorg, de aanrijtijden. Wij hebben daar gelukkig niet veel



last van, maar dat is inderdaad ook een aandachtspunt. Ik hoop dat u er begrip voor heeft dat op dit moment de Veiligheidsregio eigenlijk voor de volle 100% met name bezig is het hoofd te bieden aan de coronacrisis en de lessen van de coronacrisis betrekking zullen hebben bij de aanpassing van het beleidsplan volgend jaar. Heb ik hiermee uw vragen beantwoord? Helder. Iemand nog dan voor het beleidsplan? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik wil daar net niet aansluitend op de heer Wegter het woord vragen, maar nog wel een extra en dat is we een politiek punt hier in Laren, los van de vrijwillige brandweer en de opmerking die u daarstraks al maakte met betrekking tot vuurwerk, is de bijzonderheid van Laren met betrekking tot de rietkappen. En daar staan wat zinsneden over in, maar er kunnen wat zorgen zijn of dat in de toekomst ook echt gewaarborgd blijft dat wij hier in ieder geval in Laren echt wel die specialiteit in huis hadden. Ik roep dan toch wel in herinnering dat ooit toen Mauve afbrandde langgeleden, de ervaring van de toenmalige lokale brandweer er mede voor heeft gezorgd dat er nu nog steeds een gebouw staat à la Mauve en dat kan ook bij andere villa's gelden en boerderijen. Dus dat punt wil ik hier nog wel expliciet maken in deze vergadering.

De voorzitter: Meneer Van den Berg dank u. Wij hebben volgens mij ook in de commissie toegezegd dat het punt met betrekking tot de rieten kappen nog een keer extra beklemtoond zal worden in de zienswijze. Helder.

### **7.3 Verbetering besluitvorming Regionale Samenwerkingsagenda**

De voorzitter: Dan kom ik bij de verbetering van de besluitvorming Regionale Samenwerkingsagenda. Nogmaals het woord aan de heer Wegter, die tevens commissievoorzitter is.

De heer Wegter: Dat ik bestraffend werd toegesproken door een van mijn collega's. Ik acht het onderwerp van dermate belang dat ik het alleen al om politieke redenen al belangrijk vind dat we hier nog even accentueren hoe belangrijk dit onderwerp is. We spreken later als bespreekstuk over BEL Combinatie. Dat heeft ook te maken met bestuurskracht. Maar de ander pool van de bestuurskracht is inderdaad de regionale samenwerking. En ongetwijfeld is daar op niveau van de commissie al interessante dingen over gezegd, maar ik vind het dat het politiek van dermate belang is dat het vandaag nog een keer onderstreept moet worden, dat iedere poging om de regionale samenwerking te verbeteren, transparanter te maken, efficiënter te maken, meer democratisch te maken, moet worden toegejuicht. En ik wil deze gelegenheid aangrijpen om de voorzitter van deze raad te complimenteren met zijn pogingen om althans de structuur van de besluitvorming op het niveau van de RSA, om daar in ieder geval enige efficiency in aan te brengen. Ik vind dat die daar in ieder geval een zeer serieuze poging toe gedaan heeft blijkbaar, blijkens de stukken. Of dat de garantie gaat bieden dat we datgene gaan doen wat eigenlijk de burger verwacht, namelijk krachtig bestuurlijk optreden op regionaal niveau. En zodanig dat het ook democratisch gelegitimeerd is. Daar heb ik nog steeds grote twijfel over. Maar iedere poging om het te verbeteren, krijgt mijn steun, krijgt onze steun. En dus van harte eens met de opzet die nu gemaakt wordt. Maar ik ben bang dat we er nog meerdere keren op terug zullen moeten komen in de komende tijd. Maar het feit dat we vandaag zo ver zijn dat we dit op tafel hebben kunnen leggen, acht ik in ieder geval een stap in de goede richting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank meneer Wegter voor uw waarderende woorden. Zijn er nog anderen voor deze termijn? Nee, dan stel ik hierbij het stuk het voorstel tot verbetering van de besluitvorming vast.

## 7.6 Werkplan en begroting 2021 Metropoolregio Amsterdam

De voorzitter: Dan kom ik bij het werkplan en de begroting van de Metropoolregio Amsterdam. Meneer Wegter.

De heer Wegter: Voorzitter dat ik blijkaar de enige en die vindt dat dit hier behandeld moet worden. Ik heb nog eens even nagekeken wat dit instituut eigenlijk betekent, Metropoolregio Amsterdam. Dat betekent bouwstenen voor een MRA. Nee, MRA is een informeel samenwerkingsverband van 32 gemeenten plus provincies Noord-Holland en Flevoland en de vervoerregio Amsterdam. Dat is de MRA. Dan krijgen we, zag ik in juni via internet, ik heb het nooit hier gekregen, maar zag ik een, via de Amsterdam Economic Board, bouwstenen voor een MRA Green Deal, een discussiestuk opgesteld op verzoek van het MRA portefeuillehouders-overleg duurzaamheid. Ik vond het een interessant stuk, maar mijn vraag is nu en daarom dat ik het aan de orde wil stellen vandaag is, die MRA zal ongetwijfeld voortreffelijk werk leveren en ik ben ervan overtuigd dat onze portefeuillehouders daar zeer intensief ook mee bezig zijn. Dus geen kritiek. Maar ik stek alleen vast dat op het niveau van dit gremium de gemeenteraad niet zo erg veel aandacht is, om het heel zachtjes uit te drukken met betrekking tot dit orgaan. Officieel is het geen besluitvormend lichaam. Men maakt met elkaar afspraken. Ik noemde net die bouwstenen, dat zijn afspraken. Maar ik zou het toch wel op prijs stellen dat we op een of andere manier zouden kunnen bewerkstelligen dat ook deze raad meer intensief betrokken zou kunnen worden bij de voorbereiding van de afspraken die gemaakt worden. Ik moet u eerlijk zeggen, ik kan me van de afgelopen twee, drie jaar, kan ik mij niet één agendapunt voorstellen, herinneren, waar de MRA op figureerde met een of ander onderwerp. Nogmaals de onderwerpen zijn zeer belangrijk. Ik ben ervan overtuigd dat onze portefeuillehouders geweldig hun best doen, maar ik hou een pleidooi ervoor om toch echt ervoor te gaan zorgen dat we meer intensief bij die MRA betrokken worden. De modus daarvoor heb ik ook niet onmiddellijk voor handen, maar het kan niet zo zijn dat we feitelijk als raad hier helemaal buiten staan. Natuurlijk krijgen we een uitnodiging, dat weet ik. Als er een vergadering is, krijgt ieder raadslid mooi een uitnodiging, maar dat leidt niet voor zover ik weer, tot veel discussie in dit gremium. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie de heer Van den Berg en ik kijk even naar, ik wou zeggen naar het kabinet, maar dat komt dat ik te veel '...' zit te kijken de laatste tijd. De heer Van den Berg,

De heer Van den Berg: Het lijkt net alsof de heer Wegter inderdaad ons overal op moet wijzen, maar ik kan me herinneren dat bij een vorige ronde de MRA ook aan de orde was of althans een onderwerp daarvan. Dat ondergetekende vanuit het CDA ook een pleidooi heeft gehouden dat wij als regio in het presidium van die MRA komen en dat is de agendacommissie, want dat zit je in ieder geval één stap veel dichterbij. En het zal niet helemaal het probleem oplossen misschien wat de heer Wegter bedoelt, maar ik vind het op zichzelf wel reëel dat wij als regio met behoorlijke opgaves sterk vertegenwoordigd zijn in de bovenkant van de MRA in de agendacommissie.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Nou ik denk toch dat wij daar speciaal dat presidium voor hebben? Als iemand, een fractievoorzitter vindt dat een punt op de agenda moet komen, daar hebben we het presidium juist voor. En volgens mij is het ook nog nooit als presidium zo naar voren gebracht.

De voorzitter: Ik kijk nog even, Meneer Wegter u heeft uw termijn al gehad, is het goed dat ik nu eerst het woord geef aan de heer Calis.

De heer Calis: Ja, ook dit onderwerp is uitgebreid aan de orde geweest in de commissie en inderdaad is de MRA een informeel overlegorgaan waarin verschillende platforms zijn gedefinieerd. Zoals daar zijn economie, ruimte, mobiliteit, bouwen en wonen, metropolitaans landschap, duurzaamheid, kunst, cultuur en erfgoed. En de inbreng van Laren en van andere gemeentes, is inderdaad getrapt. Want die is vooral afgestemd in regionaal verband, waarin de verschillende portefeuillehouders onderling de zaken behandelen en tot een uitspraak komen. En in bijna elk van die platforms is een wethouder uit de regio, uit Hilversum of uit Huizen of uit Wijdemerem, hebben zitting in die platforms en brengen zo het standpunt van de regio naar voren. En ik begrijp heel goed dat de heer Wegter zegt, ik zou toch graag wat meer betrokkenheid van de raad zien. Ja, dan is het toch aan de respectieve portefeuillehouders met het oog op de agenda van de MRA, om dergelijke onderwerpen waarbij strategische keuzes voorliggen of waarbij een zienswijze van de raad welkom zou zijn om die dan aan de orde te stellen. Dus ja, die wethouders hebben veel meer tijd dan raadsleden, want die hoeven niet al die stukken te lezen natuurlijk. De MRA karakteriseer zich door een enorme hoeveelheid papier. En dat zou inderdaad door de portefeuillehouders bondig gepresenteerd kunnen en moeten worden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk voor de tweede termijn. De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik ben zeer erkentelijk voor de reactie van de zijde van de portefeuillehouder die daarmee ook een antwoord geeft door de opmerking van de zijde van Laren's Behoud. Natuurlijk kunnen bepaalde zaken in het presidium aan de orde gesteld worden, maar daar moet ik wel eerst van op de hoogte zijn. En daar zit de knip. Op een of andere manier moet er een mechanisme komen waardoor wij tijdig alert kunnen worden gemaakt op bepaalde thema's die aan de orde komen. En ik ben het dus volledig eens met de portefeuillehouder, er moet een soort teamwork komen tussen de portefeuillehouder en de raad via het presidium, om inderdaad bepaalde zaken aan de orde te kunnen stellen. Maar nogmaals, de wethouder is zich daar zeer van bewust. Ik ben ervan overtuigd dat in het college de opvatting van deze wethouder deelt. En ik wacht met spanning af hoe we in de komende tijd daarmee om zullen gaan. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank meneer Wegter. Ik denk dat het goed is dat we hier doorlopend adresseren dat ook wat er besproken wordt in de MRA van groot effect is op onze regio. Dan kom ik bij de bespreekstukken. O wacht ik vergeet het stuk vast te stellen. Als niemand daar nog opmerkingen over heeft dan stel ik hierbij het werkplan en begroting van de Metropoolregio vast.

### **7.11 Geactualiseerde gemeenschappelijke regeling voor de BEL Combinatie 2020**

De voorzitter: Dan kom ik bij de geactualiseerde gemeenschappelijke regeling voor de BEL Combinatie 2020. Welke fracties mag ik daarvoor het woord geven? Zijn dat alle fracties? Ik begin bij Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja, wij zijn en dat hebben we dus ook al in de commissievergadering verteld, blij met de nieuwe structuur die nu opgesteld is. En wij hopen dat deze structuur tot een verdere verbetering gaat leiden van het BEL-model. En we wensen het nieuwe bestuur daar veel succes mee. Wij hadden nog een aantal vragen gehad. En dat was de vraag over die projectdirecteur, of die nou wel of niet moest komen. En de organisatie heeft ons duidelijk gemaakt dat men eerst kijkt naar intern of er mensen zijn die projecten kunnen leiden en pas op het moment dat dat niet mogelijk was, dat er dan mogelijk een projectdirecteur aangesteld gaat worden. En ook daarmee zijn wij zeer content.

De voorzitter: Dank meneer De Jong. Ik kijk nog rond naar andere fracties. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik sluit mij aan bij de woorden van Evert de Jong van Liberaal Laren. Met daarbij nog wel de opmerking dat indachtig eerdere discussies die we in deze raad hebben gehad onze eigen gemeentelijke begrotingen en ook over de BEL-begroting, waar het nu niet over gaat. Maar wel in dat verband kritisch blijven naar wat hier kan en hier moet en wat we zelf kunnen en moeten in het dorp. En dan doel ik bijvoorbeeld ook gewoon echt op vergaderen hier in relatie tot bijvoorbeeld een Brinkhuis. Dat die discussies wel open gevoerd kunnen worden met het verhaal wat we hier nu voor ons hebben.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Voorzitter, complimenten ook met name aan de voorzitter van deze raad, die toch nauw betrokken is geweest neem ik aan bij het voorstel wat nu op tafel ligt. En opnieuw mutatis mutandis geldt dezelfde opmerking als voor het vorige onderwerp, iedere poging om de bestaande situatie te verbeteren, juichen wij van harte toe. De BEL Combinatie heeft zeker haar diensten bewezen in de afgelopen jaren. Maar de kwetsbaarheid daarvan is tegelijkertijd ook duidelijk. Niet in de laatste plaats als het over de financiële gevolgen gaat van de BEL Combinatie. En daar zullen we de volgende maand, neem ik aan, ook wel weer op terugkomen. Maar de poging om nu althans de governance, zoals het in goed Nederlands heet, om die althans te verbeteren, krijgen ze onze volledige steun, inclusief de vraag of daar ook een projectdirecteur of een projectleider bij zou moeten komen. We hopen alleen dat het niet tot veel extra kosten gaat leiden, maar dat het juist efficiency al gaan bevorderen. Dat gezegd zijnde voorzitter, zijn we uitermate gespannen, geïnteresseerd ook in de verdere voortgang van dit voorstel. De aanzet is prima. Is een duidelijke verbetering en zijn we eind een stuk op weg nadat we ook al een aantal jaren hierover spreken. Ook een eerder stuk hierover gekregen van een extern bureau waarvoor zover ik weet niet zo erg veel mee gedaan is. Maar u heeft de koe bij de horens gepakt en we zijn nu denk ik aan het begin van een nieuw hoofdstuk, wat wij van harte toejuichen.

De voorzitter: Dank aan de heer Wegter. Ik kijk naar de VVD-fractie. Nee. Ik kijk nog verder. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u voorzitter. Het onderwerp is inderdaad in de commissie uitgebreid besproken en daar heb ik ook al mijn visie gegeven op dit hele verhaal. En ja, ik vraag mij af, er is weer heel diep over nagedacht en er zijn mensen die hebben weer een nieuw model bedacht en over een jaar of vier dan mag dat nieuwe model weer in de pullenbak, want iedere zichzelf respecterende organisatie herstructureert minimaal eens in de vier altijd vijf jaar. En dan gaan ze weer van de decentralisatie naar de centralisatie en vice versa. Wat zei u?

De voorzitter: Meneer Vos vervolg uw...

De heer Vos: Ja, nee ik werd afgeleid, neem me niet kwalijk.

De voorzitter: Ik vraag om rust in de raad en vervolgt u uw betoog.

De heer Vos: Ik ben bang dat die herstructurering of de nieuw opzet ons niet zoveel verder zal brengen. Ik denk dat we op een andere manier moeten gaan kijken naar de bedrijfsvoering. Wat minder het model van de wortels en de stokken en eens wat meer gaan kijken in de modernere bedrijfsvoering waarin met name de werknemers weer wat meer centraal komen te staan en minder een van boven naar beneden geregisseerde organisatie. Want dat heeft ons de afgelopen jaren niet zo heel veel zinvols gebracht. Dus ik geloof niet zo in dit verhaal. En ik ben bang dat we over een aantal jaren weer met een zelfde actualisatie zitten, alleen gaan we weer de andere kant op en bedenken weer iets nieuws. Terwijl volgens mij de aard van het probleem niet

zoeker zit in het bestuurlijk model of het aantal mensen of de mensen die ja of nee mogen knikken, maar in de mensen die het uit moeten voeren. En die veel meer een hoofdrol geven en daar veel meer leidend mogen laten zijn in plaats van de wortels en de stokken oftewel het leidinggevende model van veruit de vorige eeuw. En u begrijpt dat ik dus niet zoeker in zal stemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Dank meneer Vos. Ik kijk naar de fractie van Larens Behoud, de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Het lag in de reden om net als collega De Bondt niets te zeggen. Maar ik zou het toch wel jammer vinden als we met zo'n negatieve teneur zouden afsluiten, dus ik sluit mij gaarne aan bij de eerdere sprekers, met uitzondering van de heer Vos, om mijn complimenten te uiten over het voorstel. De punitiviteit zien wij zeker en ik denk dat ik ook namens collega's van de VVD spreek, dat er sprake is van een eenduidige leiding, waarbij de medewerkers centraal staan en laten we vooral iets positiefs zeggen over de BEL die heel hard werkt in coronatijd om alle touwtjes bij elkaar te houden. En we hebben zeer veel vertrouwen dat dat ook verder op een goede manier zich gaat ontwikkelen.

De heer Vos: Mag ik daarop reageren voorzitter?

De voorzitter: Zeker heer Vos.

De heer Vos: Meneer Loeff, geenszins de bedoeling om er een negatief verhaal van te maken, integendeel. Nee, want ik denk dat iedere inspanning die we kunnen hebben om de situatie te verbeteren, natuurlijk daar kan niemand op tegen zijn. Alleen mijn bemerking was, mijn constatering was, dat deze verbeteringsslag ons niet zoveel verder zal brengen. Dat is eigenlijk mijn sombere gevoel. Dus in die zin ben ik wel negatief, terwijl ik het wel van harte met u eens ben dat iedere inspanning die we ons getroosten om de zaak te verbeteren, natuurlijk mijn instemming heeft, maar dat lijkt mij helder. Ik ben niet negatief, in tegendeel. Alleen ik denk dat de weg tot anders is als de weg die hier voorgelegd wordt.

De voorzitter: Dank voor de eerste termijn. Dank voor de complimenten die voor het stuk zijn gegeven en de waardering die is uitgesproken voor de medewerkers van de BEL. Die zullen wij ook doorgeven. In reactie op uw vragen. Ik heb dat volgens mij ook in de commissie uitgelegd. We weten dat we iets moeten doen aan onze BEL-organisatie. Daar zijn we vorig jaar mee gestart. U heeft opdracht gegeven tot een evaluatie van deze organisatie. En we hebben er niet voor gekozen om opgesloten in een hokje stilletjes met een klein clubje een enorme grote reorganisatie voor te bereiden die vervolgens als een grote knal over u en de organisatie wordt uitgespreid. We hebben ervoor gekozen om stapje voor stapje een aantal fases transparant te nemen, eerlijk te zijn over wat goed gaat en wat niet goed gaat, wat verbeterpunten zijn en daarmee niet alleen u, maar ook de medewerkers, de ondernemingsraad en de samenleving mee te nemen, door gewoon heel open te zijn over de stappen die we zetten. We zijn van een evaluatie naar het rapport van Wagenaar Hoes gegaan over de topstructuur, voor zover wij een topstructuur hebben, want uiteindelijk zijn we maar een hele kleine en overzichtelijke organisatie, naar een benchmark en nu zitten we ook weet in een nieuw laatje. U moet eigenlijk deze fase zien als een kastje met steeds een laatje wat ze eruit halen en oplossen. Dit is slechts de aanpassing van de aansturingstructuur waarbij we weer een knip maken tussen de oude vorm waarin onze gemeentesecretarissen en directeur waren en gemeentesecretaris waren van de eigen gemeente. En we dat weer losknippen, zodat we eigen gemeentesecretarissen weer hebben, die de opdrachten die wij als politiek bestuur uitzetten binnen de BEL-organisatie, daar zich weer volledig aan kunnen wijden. Zodat de wethouders ook weer wethouder kunnen zijn en u zich met elkaar kunt bemoeien met de politieke discussies in het dorp. En de BEL-organisatie weer de rust heeft dat zij één directeur heeft in de vorm van één persoon. En ook zij weer vorm gaat geven aan een hele heldere aansturing binnen de BEL-organisatie, zodat we met zijn allen

weer een stip op de horizon krijgen, namelijk een moderne BEL-organisatie, werkorganisatie, die een zelfstandige gemeente, die past bij deze tijd en past bij de opgave maatschappelijke opgave waar we voorstaan. Goed samenwerkt. En ik denk dat dat ook heel belangrijk is dat er een stip op de horizon is. Dat onze inwoners het vertrouwen hebben dat onze organisatie goed levert wat ze moet leveren en dat we een organisatie hebben waar mensen het ontzettend leuk vinden om bij te werken. En een van de belangrijke stappen die we ook willen zetten, is minder inhuur, meer vaste inhuur, dat mensen zeggen van, dat mensen er ook voor kiezen om een fase in hun carrière in vaste dienst te treden bij de BEL-organisatie, omdat je daar op je post verschrikkelijk veel verschillende dingen kun doen in plaats van een hele grote gemeente waar je een schakeltje bent in een veel groter geheel. Dat is ontzettend belangrijk dat we daar ook in willen investeren. Ik denk dat het heel belangrijk is dat er in uw termijn nog aandacht is gevraagd voor een aantal punten. Belangrijk punt is de projectdirecteur, nee het is absoluut niet de bedoeling dat wij een soort interim directie creëren. Het kan zijn dat zich een probleem voordoet in de organisatie, het is zo breed en zo complex, dat kunnen we niet aan de directeur vragen om dat naast de aansturing nog op te lossen. Daar hebben we een projectdirecteur voor nodig. Zoals ik al in de commissie heb gezegd, het lijkt mij heel sterk dat het meer dan één directeur ooit zal worden. Nou u was overtuigd blijkbaar van mijn toezegging, want ik heb u daar verder niet meer over gehoord. Dus ook dank aan de fractie van Liberaal laren voor het vertrouwen dat zij uitsprekt. Ik denk ook dank ook aan de fractie van het CDA, die ook nog wel extra aandacht vraagt dat ook binnen de BEL-organisatie voldoende aandacht is voor een efficiënte manier van werken omdat we in 2020 niet alleen voor grote maatschappelijke uitdagingen staan, maar voor grote financiële opgaven. Nou u zult ook in de begroting zien welke bijdrage de BEL-organisatie daarvoor doet. Terecht dat u daar aandacht voor vraagt. D66 dank dat u elke poging om de organisatie te verbeteren toejuicht, maar aandacht vraagt ook voor de kwetsbaarheid. Dat zijn we ook, want we zijn niet zo groot, maar laten we dan niet proberen om met onze schaal een volwaardige gemeentelijke ondersteuning te creëren zoals die gewoon is mij een middelgrote gemeente, maar juist heel soepel in te spelen op de omgeving waarin wij bestaan. Handig gebruik kunnen maken van diensten die andere gemeenten kunnen leveren en waar wij vooral heel goed in zijn, namelijk de krachten van onze inwoners inzetten en in de aansturing van onze organisatie fris, fruitig en soepel in de heupen te blijven. De werknemer staan absoluut centraal. Meneer Vos van Groen Laren, wij zetten ook elke stap in heel nauw overleg met de ondernemingsraad. We worden ook zeer goed betrokken. En volgens mij Larens Behoud, u vraagt ook nog een keer waardering voor de medewerkers, volgens mij hebben we die met elkaar voldoende uitgesproken. Wat mij betreft kijk ik nog even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan ben ik zo vrij om hierbij de waar is die oké alweer? De geactualiseerde gemeenschappelijke regeling vast te stellen. Met dank overigens aan mevrouw Marjolein van den Berg, ook namens de BEL-organisatie, die op de tribune zit, onze directiesecretaris, welkom ook eens in ons midden. Hij is hierbij vastgesteld.

### **7.12 Zienswijze begroting 2021 Goois Natuurreservaat**

De voorzitter: Dan kom bij de zienswijze op de begroting 2021 van het Gooi Natuurreservaat. Ik moet weer afstand nemen van de microfoon. De zienswijze op de begroting van het Goois Natuurreservaat. Welke fractie wenst als eerste het woord daarover? Ik zie, ik geef gewoon een fractie het woord. Het woord is aan de VVD.

Mevrouw Niekus: Dank u voorzitter. Ook dit onderwerp is besproken, uitgebreid besproken in de commissie MNF, het Goois Natuurreservaat. Het Natuurreservaat vraagt een zienswijze en in de commissie heeft de heer Jan van Midden van de VVD ook aangegeven dat wij de formulering van deze zienswijze niet heel sterk vinden. Vandaar dat we hier nu een amendement voor ons hebben liggen waarin wij wat aanpassingen willen doen, waardoor het sterker naar voren komt. Het besluit. U heeft hem voor u liggen. Ik zal hem voorlezen. Wij willen

de volgende tekst aanpassen. Ongetwijfeld is het u bekend dat de financiën van vrijwel alle gemeenten in Nederland onder grote druk staan. Helaas vormen de gemeenten regio Gooi en Vechtstreek en in het bijzonder de gemeente Laren, daarop geen uitzondering. Daarom wordt het de GNR a. opgeroepen qua financiën rekening te houden met de financiële positie van de gemeente Laren en b. gewezen op de financiële risico's verbonden aan de te verwachten uittreden van twee participanten van de achterblijvende participanten, waaronder de gemeente Laren. Concreet betekent dit, deze twee uitgangspunten in ogenschouw nemende dat de volgende lijn gevolgd dient te worden voor de begroting 2021 en volgende. 1. Geen nieuw beleid in 2020 en komende jaren voorstellen, waarbij de bijdragen en de risico's voor Laren toenemen. 2. Alleen nieuw beleid in 2020 en komende jaren voor te stellen, waarbij oud beleid wordt ingeleverd. Daarbij staat het Laren vrij het oude beleid af te schaffen, zonder het nieuw beleid vast te stellen. 3. Voordelen in de jaarstukken 2020 vloeien terug naar de gemeente. 4. De bestemmingsreserves herbeoordelen op concreet aanwezige en uitgewerkte plannen. 5. In de begroting 2021 de materiële kosten niet indexeren en voor de lonen de Cao-afspraken volgen. En 6. Anticiperen op het eventuele uittreden van de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland, onder andere in eigen bedrijfsvoering en de te sluiten contracten. Daarnaast staat het u vrij om zelf met voorstellen te komen om het gewenste financiële effect te bewerkstelligen. Wij zullen uw toekomstige kaderbrieven, voorstellen, jaarstukken, resultaatbestemmingen, begrotingen en begrotingswijzen, toetsen aan bovengenoemde lijn. En wij verzoeken u erbij bij het opstellen ervan rekening mee te houden. Dit zouden wij graag aangepast zien in de zienswijze van de GNR.

De voorzitter: Dank mevrouw Niekus. Wat u gewijzigd wilt zien dat is ook opgenomen in het amendement. Dat beschouwen we hierbij dan ook als ingediend. Dank. Welke overige fracties kan ik het woord geven? De heer Wegter van D66. En daarna de heer De Jong.

De heer Wegter: Ik ben positief over deze toevoegingen die eigenlijk een andere toespitsing geven van de besluiten zoals die zijn weergegeven in de zienswijze. Het enige, punt 6 is eigenlijk ben ik bang een beetje een open deur, want ik denk toch dat GNR druk bezig is om te anticiperen op de situatie dat twee Amsterdam en Noord-Holland gaan verdwijnen. En daar ook bij de budgettering al rekening mee houden. Dus ik zou graag een iets nadere uitleg hebben van de VVD, heeft zij aanwijzingen dat de GNR op een of andere wijze haar ogen sluit voor dit fenomeen van het vertrek van deze beide componenten?

De voorzitter: Mevrouw Niekus, u kunt nu antwoorden, maar we kunnen ook even het rondje afmaken. Mogelijk komen er meer vragen over.

Mevrouw Niekus: Ik wou inderdaad, we hebben het in de commissie besproken. En ik zou het inderdaad fijn vinden als de wethouder daar ook een toelichting op zou geven.

De voorzitter: Oké, nou we maken dan eerst even de eerste termijn af, dank u. De heer De Jong.

De heer De Jong: Wij zijn het eens met de zienswijze die hier gegeven wordt, maar wij zijn het niet eens met het amendement. Het GNR moeten we gewoon heel erg zuinig op zijn, Het is ons eigen bezit. En op het moment dat Amsterdam en de provincie eruit stappen, ja blijft het ons bezit en zullen wij hoogstwaarschijnlijk toch ook wat meer moeten gaan betalen. En we willen dit goed in stand houden en niet het risico lopen dat GNR op een gegeven moment grond moet verkopen of bomen moet kappen om zijn begroting sluitend te krijgen. En naar onze indruk, kijken zij ook en is er ook aan hen gevraagd om zo zuinig mogelijk te begroten. Maar wij willen ons eigen bezit op een goede manier in stand houden en vandaar dat wij er zo in staan.

De voorzitter: Meneer De Jong, dank u wel. Ik ga door, ik kom bij de heer Van den Berg van de fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. Laat ik eerst zeggen dat het amendement van de VVD ons aanspreekt, want zoals net bij het vorige onderwerp ook al gezegd, wij krijgen nog een hele zware financiële kost voor ons uit om de komende jaren overeind te blijven en dan is het niet meer als normaal en goed om bij dit soort besluiten nu ook de boel al meteen aan te scherpen naar de partij in kwestie. Met betrekking tot GNR, iedereen wil dat overeind houden. Maar ik wil er toch nog wel een kleine politieke bespiegeling tegenaan houden dat veel niet altijd beter maakt. En dan heb ik het vooral over ook de omvang van de club in totaal. Als u weet dat een gemiddelde rentmeester in principe 3 tot 5.000 hectare grond moet kunnen beheren en daar een volledige boterham aan heeft, dan zitten wij met 30, 35 mensen best wel aan de bovenkant van het geheel. Nu leven we in een regio met 6, 7 gemeentes. Alle gemeentes hebben hun eigen plannen, dus ik snap dat GNR daar goed op moet acteren, maar ik wil wel even ook als een gedachtegang en een steuntje in de rug voor dit amendement meegeven, dat we ook wel kritisch moeten blijven naar waar het over gaat. En dat we voor een deel ook nog zelfs er mede verantwoordelijk voor zijn dat het GNR soms ja, achter de feiten aan moet lopen en bij de diverse gemeentes moet opletten als we ze er aan de voorkant meer bij betrekken. Dat Amsterdam en dat is ook een opmerking die al in de commissie is gemaakt, met de provincie eruit zouden willen stappen, ik kan niet genoeg blijven benadrukken dat het eigenlijk natuurlijk een gotspe is dat als we het over de MRA hebben en over regionale energiestrategieën, dat dat groen van ons, soms in september, oktober paars, voor die partijen, provincie en gemeente Amsterdam kennelijk toch van minder belang zijn. En ik weet, dat heeft de wethouder ook al gezegd, hij kan daar ook niet heel veel aan veranderen, maar ik vind wel dat wij politiek continu moeten uit blijven dragen naar vooral die twee partners als regio, dat zij zichzelf goed achter de oren moeten krabben wat ze aan het doen zijn met betrekking tot het uittreden bij het GNR.

De voorzitter: Helder. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, dank u wel. Wij zijn het eens met de zienswijze zoals die is opgesteld, omdat daaruit wordt gegaan van ja, echt rekening houden met de financiën van de gemeente. We vinden het op zich logisch dat en ook verstandig dat daar extra op wordt gewezen. Dus in die zin kan ik het amendement begrijpen, maar als we echt gaan naar de concretisering van wat er staat, dan heb ik daar nog wel een paar vragen over. Want het voorstellen van nieuw beleid en tegelijkertijd oud beleid afschaffen en dat zou Laren dan kunnen doen, ja ligt dat niet meer op de weg van het GNR zelf, om zelf te bepalen waar het nieuwe beleid zou moeten zijn en bovendien als je kijkt naar vraagstukken die de komende jaren op ons afkomen, dan zou dat weleens veel nieuw beleid kunnen zijn als je bijvoorbeeld kijkt naar verdroging. In die zin denk ik dat er nog best wel wat nieuwe beleidsvelden of beleidsuitgangspunten op het GNR af zullen komen. Die misschien zelfs wel geld zullen gaan kosten. En om dan te gaan zeggen, materiële kosten, sorry bestemmingsreserves worden her beoordeeld en als er niet concrete plannen zijn ja, ik vind dat nog wel wat scherp. Maar misschien komt er zo een toelichting. Ik ben ook heel benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop. Wij hebben voorlopig nog wat twijfels, maar ik kan me voorstellen dat de wethouder ook met de zienswijze zoals het er nu ligt, nog wat extra druk kan zetten op de financiën en hoe daar rekening mee wordt gehouden.

De voorzitter: Dank meneer Loeff. Ik heb alle fracties gehoord, behalve Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik vind het eigenlijk een beetje een... Nee, laat ik het zo zeggen, ik heb twee opmerkingen en één vraag. En dat gaat met name over het amendement. En er zit één woord in waar misschien de indiener van het amendement mij kan vertellen hoe dat bedoeld wordt, want er staat,



helaas vormen de gemeenten in de regio Gooi en Vechtstreek en dan komt die, en in het bijzonder de gemeente Laren, daarop geen uitzondering. Dus ik ben heel nieuwsgierig wat dat in het bijzonder dan betekent. Dat kan ik niet zo goed plaatsen. Wij zijn dus heel bijzonder in financiële opzichten. Nou dat was een, maar dat was meet tekstueel en dat wekt mijn verwondering. Als ik kijk naar het stuk zoals die voorligt, dan vind ik het eigenlijk een beetje een raar voorstel, want volgens mij hebben wij als gemeente Laren en via de raad en onze wethouder, hebben we invloed op de dingen die besloten worden binnen Goois Natuurreservaat. Volgens mij hebben we buitengewoon goede inside information van iemand die daar bovenop zit. En als je tafel zilver, hebt, nou dit is de tafel goud volgens mij. En daar wordt volgens mij goed op gelet. En dat tafel goud moet je goed voor zorgen, meneer Loeff geeft dat volkomen terecht aan, er zitten in de toekomst, zijn er dingen, u noemt het grondwater, u noemt misschien woningbouw, dat zijn allerlei dingen die op ons afkomen en volgens mij wat ik hier lees, is dat wij en dat is met namen punt 1 en punt 2, dat wij dan gaan toetsen of nieuw beleid of oud beleid, of dat nog wel voldoet aan onze normen. Ik vind dat nogal een ja, een beetje hoogmoed, mag ik het zo noemen misschien? Want volgens mij zijn er bij het Goois Natuurreservaat en bijzonder mevrouw Kos, buitengewoon competente mensen en het zijn er misschien een beetje veel in de ogen van meneer Van den Berg, maar dat zijn mensen die er waarschijnlijk voor hebben doorgeleerd. Daar een heel kleine beetje visie op hebben. En dan gaan wij ons aanmatigen dat wij kunnen beoordelen of nieuw beleid dan wel past. En waarbij het ons vrijstaat het oude beleid af te schaffen. Ik vind dat een buitengewoon, typische hooghartige manier van het indienen van een zienswijze. En ik vind het ook niet zo aardig naar de mensen die volgens mij buitengewoon hard werken en er goed over nadenken. En als die een aanleiding zien voor nieuw beleid, dan waardeer ik mijn collega van de VVD, maar ik acht toch de mensen die binnen het Goois Natuurreservaat werkzaam zijn van een hoger kaliber dan ons hier aan tafel, eerlijk gezegd. En daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: De heer Van den Berg van het CDA, ter interruptie neem ik aan.

De heer Van den Berg: Nou mooie gezouten uitspraken van de heer Vos van Groen Laren. Ik voel me niet aangesproken overigens. Want waar het om gaat is, dat wij...

De heer Vos: Spreek ik u ook niet aan.

De heer Van den Berg: Waar het om gaat is dat wij hier ergens de aandacht op vestigen en de heer Loeff die haalde net nog aan en dat is dan de interruptie voorzitter, het moet niet een geregeld op zich worden als het over andere zaken gaat beleidsmatig als over water en grondwater et cetera. Dan zijn eerst ook de gemeentes met hun eigen beleid aan zet. En het GNR is een uitvoerende organisatie en dat moet het volgens mij ook vooral blijven. En wat het in zich heeft meneer Vos, is dat je kan met beheer van grond en bos van alles over je heen halen, maar je kan het ook gewoon heel simpel terugbrengen tot uitvoering en vooral de partners, de gemeentes in dit geval ertoe aanzetten dat die eerst hun huiswerk goed doen en niet dat het apparaat met ook nog een regio die voor ons allerlei zaken doet, van alles in stand aan het houden zijn. Het GNR moet blijven, maar moet wel nadrukkelijk een uitvoeringsorganisatie blijven en dan mag je best kritisch kijken naar de uitvoeringskosten.

De voorzitter: Dank heer Van den Berg. De heer De Bondt, ter introductie neem ik aan?

De heer De Bondt: Ja voorzitter, even reagerend op de opmerking van de heer Vos, want die prikkelt natuurlijk niet alleen de mensen aan de overkant van deze zaal, maar ook mij. Als hij woorden als hoogmoed in de mond neemt, omdat de VVD vindt dat de gemeente Laren zelf na moet denken en zelf kritisch moet zijn ten opzichte van al die organisaties waarin wij deelnemen. Dan geeft die meer over zijn eigen houding prijs dan dat die daar

een kwalificatie aan verbindt voor de VVD, in mijn ogen. Dat zelfde geldt voor een opmerking als hooghartig. Het Goois Natuurreservaat heeft altijd onze steun gehad en altijd ook van de gemeente. Zonder de gemeente zou er geen Goois Natuurreservaat zijn. Maar dat betekende in het verleden, toen de gemeenten goed in de slappe was zaten, dat er ook veel geld beschikbaar gesteld kon worden. In een tijd waarin ook gemeentes worstelen met het sluitend maken van de begroting, mag je naar alle organisaties bet kritisch zijn. En dat is ook precies de toon van dit amendement en ook precies de bedoeling. En dat heeft niets, maar dan ook volstrekt niets met hoogmoed te maken.

De voorzitter: Helder.

De heer Vos: Mag ik daarop reageren voorzitter?

De voorzitter: U mag kort reageren, want het is een interruptie. Wij hebben een beetje tijd vanavond, maar als u het kort wilt houden, dan kan de wethouder het woord krijgen.

De heer Vos: Ja en dan ben ik heel benieuwd naar de reactie van de wethouder. Want u zegt er is-

De voorzitter: Meneer Vos, in de microfoon spreken alstublieft.

De heer Vos: Neemt u mij niet kwalijk. Fijn dat u het zegt. U geeft aan dat de gemeente heel ruimhartig is geweest met het toebedelen van geld en er altijd voor gezorgd heeft dat er volop geld beschikbaar was. Nou ik kan me ook herinneren een aantal jaar geleden, dat wij te horen hebben gekregen van het Goois Natuurreservaat dat die bijdrage van de gemeente ernstig tekort schoot. En ze aangaven dat er helemaal geen overschot was van geld. In tegendeel, wij gehoord hebben bij monde van, ik weet niet meer wie het was van het Goois Natuurreservaat, dat zou ik moeten opzoeken, die aangaf, er is gewoon veel te weinig geld gegeven en er is sprake van een achterstallige bijdrage. Dus uw opmerking, wij zijn heel ruimhartig geweest, dat is volstrekt niet waar. Ik ben heel nieuwsgierig naar het gesprek van de wethouder.

De heer De Bondt: U heeft iets gehoord wat niet gezegd is.

De voorzitter: Meneer De Bondt, we bewaren dit debatje voor de tweede termijn. Ik voel dat dit goed gaat komen. Het woord is aan wethouder Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja, een uiterst interessante en levendige discussie. Laat ik op de eerste plaats vooral zeggen dat in de bespreking in de commissie vond men de zinsnede in de zienswijze van, houd u rekening met de financiële situatie van de gemeente Laren, een beetje aan de cryptische en magere kant. En in de discussie die daarop volgde, heb ik zelf de suggestie gedaan aan de commissie, om dat dan nader te preciseren. Wat houdt dat dan eigenlijk in? En welke zienswijze zullen wij dan kunnen meegeven en niet alleen aan het GNR, ik vind dit een model om alle verbonden partijen mee te geven. Aan de BEL, aan de HBEL, aan de Veiligheidsregio, de Omgevingsdienst, Tomin, MRA, regio Gooi en Vechtstreek en dus zeker ook aan het GNR. En ik denk niet dat we hoeven te vallen over de precieze bewoording van het amendement. Waar het om gaat is welke accenten willen wij nu naar voren brengen om het GNR te laten doordringen van het feit dat alle gemeenten in het Gooi in een precaire financiële situatie zijn. Ik kan u vertellen, het MRA hebben we vanavond besproken. In de gemeente Wijdmeren bestonden grote bezwaren tegen het feit dat de MRA een grotere bijdrage vroeg van 3 cent meer van 1,50 naar 1,53, puur vanuit de opvatting dat Wijdmeren moet overal bezuinigen, dus de MRA ook. Het is veel meer een opvatting dat, denk erom...

... (buiten microfoon).

De heer Calis: Zo beter? Dus ik zie het als een ja, het is ook een vrij opportune zienswijze, want de bestuursvergadering van de GNR is morgen, waarin deze zienswijze wordt doorsproken. Ik kan u ook zeggen dat bijvoorbeeld Gooise Meren heeft als zienswijze voorgesteld om bij de indexatie van de participantenbijdrage de indexatie van 1,9% terug te brengen naar 1%. Nou dat is zoals hier ook naar voren is gebracht door Larens Behoud, zo'n bezuiniging en ook zoals die hier aangegeven wordt in het amendement, dat kan natuurlijk alleen maar in het kader van, wat is het programma? Hoe kunnen we het organiseren? Kunnen we slimmer organiseren? Kunnen we samenwerken? Hoe gaan we het beheren? De heer Van den Berg zegt, ja er zijn wel vrij veel mensen voor het GNR. Het GNR heeft natuurlijk ook vrij veel uitdagingen die misschien niet elke terreinbeheerder heeft. Ze moeten veel overleggen met die gemeentes, met allerlei plannen, met het provinciale project zoals de groene schakel. Een groot project bij de A27. Ze moeten meedenken en meedoen met de HOV, de hoogwaardige openbaar vervoer. Ze kijken naar niet alleen grondwaterstand, maar ook CO2-problemen, stikstofproblemen, verzuring van de gronden. Dus de organisatie, die is nu 35 mensen, is vol bezet. Daar zit inderdaad ook behoorlijk wat beleid bij. Ik denk zelf, ik zet er nog weleens een vraagteken bij, of er wel voldoende boswachters rondlopen, want het GNR signaleert dat in deze coronatijd dat feestjes in het terrein van GNR en barbecues, dat die nogal plaatsvinden. En ik denk dat je daar veel sterker op moet letten. Dus ik ben van plan om dit amendement te omarmen en sta open voor suggesties om dat te veranderen, maar met namen als precisering voor het feit dat de verbonden partijen zich zeer bewust moeten zijn van de financiële situatie, niet alleen van Laren, maar van alle Gooise gemeenten. Dan de referentie naar het uittreden van de provincie Noord-Holland en Amsterdam. Dat proces is nog steeds bezig. Het streven is om de twee uittredende participanten een zodanige uittreedsom te laten betalen, dat door het beheer van dat depot voor komende jaren en het streven is tenminste 35 jaar. Dat uit dat depot in elk geval de bijdrage die ze dit jaar doen, betaald kan worden. Dat betekent dat je als Gooise gemeente natuurlijk al de indexatie niet toepast. Het ligt ook erg aan hoe je dat geld gaat beheren wat daar gaat gebeuren. Maar wij hebben er vertrouwen in dat de continuïteit van het Goois Natuurreservaat behouden blijft met slechts zeer geringe overzienbare stijging van de bijdrage van de gemeentes. Dat was het.

De voorzitter: Dat was de eerste termijn van de kant van het college. Dan kom ik voor de tweede termijn van de raad. Ik zie mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ja, meneer Calis die trekt het nu veel breder voor alle aan Laren gerelateerde samenwerkingsverbanden, maar dat is natuurlijk prima, maar dan moeten wij en dan hadden wij misschien ook al eerder, als meneer Calis dat van mening is, met elkaar om de tafel moeten gaan zitten om iets dergelijks op te stellen dat voor iedereen eenduidig is. En dat is nu niet gebeurd. Daarnaast morgen is er een vergadering over. En dan denk ik, waarom hebben we dat dan niet eerder gekregen deze zienswijze, zodat we er op een andere manier over zouden kunnen praten. Daarnaast werd er gezegd, we gaan niet vallen over de precieze bewoordingen, maar een amendement gaat nou juist om elke punt en komma. En het is geen motie, het is een amendement. Dus alles wat hier staat en ik heb er nog het een en ander op aan te merken, inderdaad dat nieuwe en dat oude beleid, alles wat er op ons af komt, de verdroging, de vernatting die nodig is, van alles en nog wat. Het gaat ons veel te ver. En ik vind het ook behoorlijk paternalistisch. Het gaat namelijk ook over de bedrijfsvoering. En ik dacht dat wij ons daar als gemeenteraad veel te weinig kennis van hebben om ons daar op deze manier mee te gaan bemoeien. Daarnaast en dat vind ik eigenlijk het allerbelangrijkste, als een dergelijk organisatie als de GNR tot het bot gaat uitkleden, wat ik hier toch wel in zie, ook alles wat ze overhouden moeten ze gelijk teruggeven. Dus als ze dan het volgende jaar een tegenvaller hebben, dan kunnen ze dat niet, die nodig is om het GNR in stand te houden, dan kunnen ze dat niet meer

gebruiken. Als je gaat kijken naar Staatsbosbeheer, die hele bossen moet omzagen om geld te verdienen om in zijn onderhoud te kunnen voorzien, ik dacht dat wij het GNR daar niet op een andere manier hadden opgericht. En wij zijn juist zo bij dat het GNR nog op een hele goede manier ondersteund wordt en ik hoorde meneer De Bondt zeggen, ja in goede tijden hebben we dat ooit en toen waren we ruimhartig. Nou, we zijn niet altijd even ruimhartig geweest, dat moet ik met meneer Vos eens zijn. Maar het gaat er nou juist om dat als het niet zo goed gaat, dat we het GNR ook in stand houden. Want ik dacht dat dat voor altijd was. En laten we er zuinig op zijn en laten we niet alles uitkleden als het even wat minder gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mevrouw Timmerman. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Ik lees dit amendement toch niet in de vorm van uitkleden. Ik lees het amendement om een appel te doen om voorzichtig te begroten. Dat is wat ik eigenlijk lees. En in principe geen nieuw beleid als daar oud beleid niet tegenover staat dat geschrapt kan worden. Dat lijkt me een goed uitgangspunt. En ik ben zeer onder de indruk van de omarming zoals hij het noemt van de zijde van de portefeuillehouder, die dus blijkbaar de zienswijze zelf wil expliciteren om daarmee meer gewicht te geven aan de zienswijze zoals die er ligt. Het lijkt mij dat we daarom alleen om die reden al dat zouden moeten steunen. Hij maakte één kleine caveat over de onderhandelingen die nog gaande zijn met betrekking tot die twee componenten die mogelijk verdwijnen. En ik begrijp dat de bedoeling is om zodanig tot een akkoord te komen dat er soort depot, begrijp ik van u, zodat we de komende 35 jaar daaruit kunnen putten en daardoor in feite de zaak stabiel kunnen houden. Maar dat is nog niet besloten, begrijp ik. Dat is nog steeds voorwerp van bespreking. En ik zou zeer graag hebben dat het college in de komende maanden ons permanent op de hoogte houdt van de ontwikkeling van dit onderhandelingspunt, want het is een vrij cruciaal onderwerp in het geheel. In zoverre, het is eigenlijk alleen maar een nadere toevoeging op het amendement zoals het ligt, maar wanneer het college kan toezeggen dat ze in de komende maanden ons zal informeren over de voortgang van dat onderhandelingsproces, dan ben ik gelukkig met het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Wie van de fractie van de VVD? De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Meneer de voorzitter, iets verderop op de agenda, staat de motie vreemd aan de orde. En dan gaat het over de verbonden partijen. En in feite zeggen we tegen alle verbonden partijen va, wees in deze tijd waarin gemeenten het moeilijk hebben om het financieel rond te krijgen, wees prudent met begroten en kijk ook eens of jullie zelf ook niet wat voorzichtiger kunnen zijn. Dat is precies ook de toon en de zetting van dit amendement. En waarom dit amendement? Omdat dit een agendapunt is met een zienswijze waarop wij dat ook willen benadrukken. Dat is eigenlijk de achtergrond. En dan moet u vooral niet zeggen dat wij het GNR tot op het bot willen uitkleden. Dat vind ik een wijze van chargeren die beneden peil is. Het enige wat hierin staat, is wees prudent, wees voorzichtig. En dat is de strekking van het amendement. En niet dat wij het Goois Natuurreservaat tot op het bot willen uitkleden. Dat getuigt van hoogmoed.

De voorzitter: Mevrouw, Timmerman ter interruptie.

Mevrouw Timmerman: Even een interruptie. Wees voorzichtig en wees prudent, dat stond al in de zienswijze. En daar zijn we het ook helemaal mee eens.

De voorzitter: Meneer de Bondt.

De heer De Bondt: Maar u neemt nu dus wel terug uw opmerking van tot op het bot uitkleden?

Mevrouw Timmerman: Nou ik vind het nogal erg ver gaan ja.

De voorzitter: De heer Van den Berg en daarna de heer Vos en daarna de heer Loeff.

De heer Van den Berg: Ja, ik wil allereerst de reactie van de wethouder complimenteren, dat die in relatie tot het amendement inderdaad nou ja, het in die zin omarmt. En tussen de zinnen door, regels door zelfs ook, inderdaad ons weer waarschuwt dat we ook bij ander verbonden partijen op moeten blijven letten. Dus in z'n zin zijn we niets aan het uitkleden en kleden we het alleen maar aan, maar wel door realistisch te blijven en dat punt nu te maken. En dat gezegd hebbende in de tweede termijn. Kijk ik snap best dat besturen lastig is en misschien vooral ook voor lokaal gerichte partijen. Maar ik ben toch wel blij ook met de woorden van de heer Wegter, als je hier even doorheen kijkt en het even van een iets abstracter niveau bekijkt en misschien is dat dan toch het voordeel van een landelijke partij, dan weten we gewoon dat er iets moet gebeuren en dat wij hetgeen allemaal omarmen, maar het is volstrekt niet waar dat wij het aan het uitkleden zijn. En waar ik ook extra blij mee ben en misschien dat de wethouder mij daarin wat verkeerd begreep, is dat er inderdaad beter meer boswachters kunnen komen als je gaat investeren in plaats van alleen maar mensen die beleid maken. En dat hoorde ik hem zeggen en dat is ook precies wat ik bedoelde met hetgeen, er moet een uitvoeringsorganisatie blijven.

De voorzitter: Dank de heer Van den Berg. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, allereerst heb ik nog een vraag of liever gezegd een antwoord tegoed met betrekking tot het in het bijzonder en ik onderschrijf de mening van de heer Wegter, een amendement zou inderdaad een precisering moeten zijn van een voorstel. En zoals dat voorstel hier staat, gaat de wethouder zeggen, nou dat is niet zo belangrijk, het gaat een beetje om de strekking van het amendement. En dat is natuurlijk onzin, want dan kunnen we net zo goed geen amendement indienen, want dat begrijpt toch iedereen wel wat er staat? Dus het gaat inderdaad om en dat ben ik helemaal met de heer Wegter eens, dat we heel scherp moeten kijken, wat staat er nou precies? En dan kom ik toch een beetje terug op mijn verhaal met betrekking tot punt 1 en 2, als dat wekelijks daar staat en dan met name de laatste zinsnede van punt 2, dan hebben wij een soort vetorecht als ik het hier goed lees. Want als wij dat niet goedvinden, dan vinden wij ook dat er geen nieuwe beleid komt. Dus ik heb daar last van. Tenslotte meneer de Bondt, ik ga er vanuit dat iedere zelfstandige volwassene en zichzelf respecterende organisatie prudent omgaat met de begroting. Ik heb nog nooit in mijn leven een organisatie meegemaakt, behalve misschien in de witwasserij en dat soort organisaties, waar men wat minder te goeder trouw is, maar volgens mij is iedere zichzelf organisatie prudent met de begroting en zeker als het over algemene middelen gaat en al helemaal om middelen die bijeen gebracht worden door arme mensen uit arme boerendorpjes, waar echt het geld niet op de rug groeit. Dus ik ben er van overtuigd dat diegene daar buitengewoon verstandig mee omgaat. En hebben ze verstandige mensen, die dat volgens mij beter kunnen beoordelen dan wij op een achter namiddag. Maar ik heb dus nog één antwoord tegoed.

De voorzitter: Dank meneer Vos. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Het amendement zou inderdaad een precisering moeten zijn. En als je daarnaar kijkt, dan gaan een aantal punten toch wel vrij ver. Want in principe zegt de zienswijze, wij leggen jullie een aantal principes op en die principes daar zal je je aan moeten houden op het moment dat je terugkomt hier met de begroting. En eigenlijk is punt 2 het punt waarvan wij denk van, ja moet je dat nou zo hard stellen? Als je het hebt over dat Laren het vrij zal staan om oud beleid af te schaffen, zonder het nieuwe vast te stellen, nou dat vind ik nogal ver gaan, omdat in principe er, zoals de heer Vos ook zegt, er een

organisatie zit die in principe dondersgoed zou moeten weten wat ze zelf doen. In principe zegt u, als ik kijk naar de VVD, maar misschien is dat nog nader te preciseren, onder punt 1, geen nieuw beleid voor te stellen, waarbij bedragen en risico's voor Laren toenemen. Nou ja, als je gaat begroten en dat doe je prudent, dan zal dat betekenen dat je iets anders moet laten vallen. Dus eigenlijk zegt u in punt 2 wat in punt 1 al vervat is en dan denk ik van, ja als je dat nou iets krachtiger zou opschrijven, dan denk ik dat het wat helderder is dat je die zienswijze wat beter maakt, maar ik denk dat we nog even goed moeten kijken naar de exacte bewoordingen in het amendement, alvorens we dat zouden kunnen steunen, want ik ben het wel met u eens dat het goed is om een paar tips en suggesties nader te geven aan het Goois Natuurreservaat, om hen ook wat strakker aan de les te houden, maar als je deze zes punten echt daadwerkelijk gaat uitvoeren uit die zienswijze, nou dan ben je uitvoeringsorganisatie plus. Dan heb je ook geen beleidsvrijheid meer om echt iets te agenderen. Tenzij je weer heel rigoureuze maatregelen gaat nemen. En ik vind dat je dat ook wel iets vriendelijker kan opschrijven. Dat is eigenlijk de reactie in de tweede termijn.

De voorzitter: Interruptie van de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, soms is het was lastig om dingen te lezen zoals de indieners beoogd heeft en vandaar dat ik probeer toe te lichten. Er staat in principe geen nieuw beleid. En in punt 2 staat, maar komt u toch met nieuw beleid, dan vinden wij dat oud u oud beleid daarvoor moet inleveren en doet u dat niet, dan staat het Laren vrij om al dan niet daar steun aan te geven. Dat is in principe wat er staat en uit uw woorden begrijp ik ook dat u het daar wel mee eens zou kunnen zijn.

De heer Loeff: Ja voorzitter, ik lees het toch iets anders als ik het zo zie. Ik feite staat er het oude beleid af te schaffen, ja ik vind het er heel strak staan. Zoals u j nu vervat, klinkt het logisch, Dan zeg je, oké nieuwe beleid voor oud beleid en wij zouden ons daarvan af kunnen keren als we dat niet vinden passen. Dat komt alweer wat vriendelijker over dan zoals het hier staat in die eerste drie punten, maar misschien dat het nog tekstueel iets kan worden verduidelijkt.

De voorzitter: Meneer Loeff...

De heer De Bondt: Voorzitter, we vragen schorsing.

De voorzitter: Maar voordat u de schorsing vraagt, we hebben nog een wethouder, staat het ons toe om de wethouder nog even te horen, voordat we gaan schorsen? Meneer de wethouder. De heer Calis.


De heer Calis: Voorzitter, ja. Liberaal Laren zei van, waarom kom je hier niet eerder mee? Het is zo dat de begroting en de jaarrekening van het Goois Natuurreservaat zijn inderdaad laat aangeleverd, daar heb ik in de commissie ook uitgebreid mijn excuus voor aangeboden. Het punt is dat ik vind dat dit amendement, de strekking daarvan in elk geval en dan laat ik graag verder precieze formulering over aan uw raad. De strekking is, juist nu opportuun om in te dienen, omdat de begrotingen van al die verbonden partijen zijn al door ons vastgesteld en goedgekeurd. Dus daar gaat het nu niet om. Het gaat erom dat in de uitvoering van het beleid en in de uitvoering van de begrotingen en in het opstellen van nieuwe plannen en het opstellen van een nieuwe begroting, dat daar ernstig rekening mee gehouden wordt. En dit is de visie van Laren. Ik neem aan dat die visie ook gedeeld wordt door andere gemeenten. Misschien niet alle gemeenten. Maar dat zal aanleiding zijn om de begroting en dus het beleid en de plannen van de verbonden partijen in het bestuur te bespreken en dan als bestuur te accorderen. Dat geldt niet alleen voor het GNR, dat geldt voor alle verbonden partijen. Het GNR, het is zeker niet het geval dat met dit amendement dat ik er enige reden in zie dat als uw vertegenwoordiger in het bestuur, ik nu met een boodschap op pad wordt gestuurd dat er bezuinigd moet

worden. We zijn heel erg blij met de organisatie zoals die nu staat. En uiteraard, ook de opmerking die meneer Van den Berg maakt over de boswachters, de begroting ligt hier voor. Is door zeer competente mensen in elkaar gezet. Desalniettemin willen wij toch in het bijzonder als gemeente Laren, want wij zijn nu eenmaal Laren, zeggen van, denk erom dat u netjes met onze centen omgaat. Ik wil in dat verband ook nog wel een beetje een dilemma schetsen van het Goois Natuurreservaat. Het Goois Natuurreservaat wordt geholpen, ondersteund, door de stichting Steun Goois Natuurreservaat. Stichting Steun is onder andere uitermate belangrijk voor het innen van de bijdrage van de Postcodeloterij, maar daarnaast ook van alle particuliere en bedrijfsdonaties. De stichting Steun stelt zich op het standpunt dat alleen bijzondere uitgaven door haar gesteund mogen worden, wat ze zeggen, ja als wij in de exploitatie mee gaan doen, dan zullen de gemeenten daarin aanleiding zien om hun bijdrage te verminderen. Ja, ik denk er anders over. Ik denk dat als ik persoonlijk wil bijdragen aan het Goois Natuurreservaat, dat ik ook graag zie dat daarvan meer boswachters betaald worden. Maar dat is een dilemma wat vooralsnog niet is opgelost. Maar ik hoop dat ik zo een beetje toelichting heb kunnen geven op hoe dit amendement gezien moet worden.

De voorzitter: Wacht even, ho stop, meneer Calis dank. Meneer De Bondt, voor zover bekend vormt u niet één huishouden met de heer Loeff. Dus vraag ik u bij de wandeling een mondkapje op te doen en anders even de opening van de schorsing af te wachten. Maar volgens mij is de heer Calis nu, heeft u uw betoog afgerond. Gaan we nu schorsen, waarbij u veel breder dan alleen de coalitiepartijen natuurlijk het overleg kunt zoeken. Meneer Van den Berg wat wilt u zeggen?

De heer Van den Berg: Nou er wordt gevraagd om te schorsen en vervolgens geeft de wethouder nog een mooie nabrander die het amendement alleen maar meer ondersteunt. En ik zou de fractievoorzitter van de VVD die nu rondloopt, eigenlijk uit willen dagen om dat ik in ieder geval als CDA hem eigenlijk wel mee in wil dienen. Vooral omdat de wethouder ook ons hier aangeeft dat hij het amendement precies goed leest, zoals wij hem ook gelezen hebben. Maar dat moet ik natuurlijk wel netjes vragen. En laten we dat een beetje in het openbaar doen en niet buiten deze vergaderzaal.

De voorzitter: Heel goed. Meneer Wegter.

 (buiten microfoon).

De heer Wegter: De schorsing meegenomen worden. Punt 2 zou ik dan willen zeggen, alleen nieuw beleid in 2020 en komen jaar voor te stellen. Waarbij in principe oud beleid wordt ingeleverd. Daarbij houdt de gemeente Laren zich het recht voor de implementatie van dat principe te beoordelen.

De voorzitter: U hoeft nu niet meneer De Bondt. Wij schorsen nu voor 5 minuten.

De heer De Bondt: Ik trek mijn verzoek tot schorsing in.

De voorzitter: Kijk. Verklaar u nader, want dan ga ik er vanuit dat u nu een amendement heeft wat zeer gedragen in stemming kan worden gebracht.

De heer De Bondt: Ik heb een paar kleine correcties op de tekst onder punten 1 en 2 van het amendement. En dat sluit goed aan bij de opmerkingen ook van de heer Wegter. Er staat onder punt 1 geen nieuw beleid en daar zou ik aan vooraf willen laten gaan, in beginsel geen nieuw beleid. In beginsel. En dan heb ik als tweede opmerking, waarbij bijdragen en risico's voor Laren toenemen, Laren vervangen door de gemeenten. En

tenslotte meneer de voorzitter, kan de laatste zin van punt2 wat ons betreft geschrapt worden. Immers dat recht hebben wij altijd.

De voorzitter: Meneer De Bondt u trekt uw verzoek tot een schorsing in. Er zijn mogelijk nog partijen die met u willen overleggen, om te kijken of ze zich willen aansluiten bij het amendement. Staat u daarvoor open?

Mevrouw Timmerman: Ik wil heel graag een schorsing, ja.


De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Want dat regel je niet via eventjes een onderonsje.

De voorzitter: Nou dat is een handreiking. Ja, meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, kunt u misschien meneer De Bondt nog wel even mijn voorstel vraag herhalen, want ik heb daar geen schorsing voor nodig als hij ja of nee zegt. Ik wilde hem mee indienen.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we toch, want mevrouw Timmerman heeft dus om een schorsing gevraagd, zodat ze even met u kan overleggen over het amendement. Mondkapjes voor, anderhalve meter, ook hoesten in uw elleboog en over vijf minuten zie ik u terug.

 (buiten microfoon).

De voorzitter: De schorsing is wat mij betreft voorbij. We gaan weer onze plekken zoeken. Over een halve minuut heropen ik de vergadering. En vraag ik aan de indieners in welke vorm het amendement is gewijzigd. We heropenen de vergadering. Er ligt een amendement, ingediend door de fractie van de VVD, maar het is uiteindelijk de fractie van Liberaal Laren geweest die om een schorsing heeft gevraagd. Dus ik moet even het woord geven aan mevrouw Timmerman als eerste.

Mevrouw Timmerman: Dat is correct, omdat even zo snel dat werd gezegd van als we nu dit en als we nu dat. Dat wilde ik toch wel even ordentelijk doen tijdens een schorsing waarbij je met iedereen even kunt praten. De zaken die zijn voorgesteld daar kan ik persoonlijk in meegaan. Alleen als nummer 3 er niet uitgaat of als dat veranderd wordt in voordelen in de jaarstukken vloeien terug naar de bestemmingsreserve, waar VVD niet mee akkoord is, heb ik al gehoord, dan gaan we tegen stemmen. En ja, ik hoor het van de rest wel.

De voorzitter: Dan kijk ik nu naar de indiener van het amendement, die breed heeft kunnen consulteren, om hierbij het definitieve amendement in te dienen.

De heer De Bondt: Ja voorzitter, die consultatie heeft ook een paar wijzigingen opgeleverd. Maar niet het veranderen van punt 3. Daarvan denken wij, natuurlijk heeft het Goois Natuurreservaat een reserve, maar om deze zin te verwijderen en daarmee te zeggen van, alles mag u in uw eigen reserve oppotten, daarmee ontkracht je het hele amendement. En daar zijn wij dus niet voor. Waar wel op gewezen is, is er staat een paar keer 2020, dat moet '21 zijn. En dat vindt u onder punt 1, 2 en 3 vindt u dat terug. En wij willen ook in de preambule eigenlijk schrappen en in het bijzonder de gemeente Laren, want het geldt voor alle gemeenten. Wij zijn natuurlijk wel heel bijzonder, dat geef ik onmiddellijk toe. En soms zijn we ook heel gezond kritisch, ook naar andere gemeenten en naar de verbonden partijen, maar zo bijzonder dat het nou per se moet blijven staan, is nou ook weer niet nodig.



De voorzitter: Meneer De Bondt, heeft het ook nog iets gewijzigd aan de indienende partijen en ondertekenaars? Kunt u voorlezen welke?

⋮ (buiten microfoon).

De heer de Bondt: CDA heeft dit mede ondertekend.

De voorzitter: Dan vraag ik u het amendement aan de griffier te geven. Dan kan de griffier voor het verslag, het gewijzigde besluit voorlezen, zodat die integraal is opgenomen. Ai, dat is gezagsgetrouw. Dank meneer De Bondt. Dan doen wij nog, geef ik nog de mogelijkheid voor stemverklaringen en breng ik daarna het amendement in stemming. Mevrouw Klingenberg, voordat de griffier het amendement voorleest wilt u een stemverklaring geven? Kan dat nadat de griffier het amendement voorgelezen heeft? Dank u. Het woord is aan mevrouw Holtslag, onze griffier. Zij leest het gewijzigde amendement voor, voor het verslag.

Mevrouw Holtslag: Het dictum van het besluit wijzigt. De eerste zin. En in het bijzonder de gemeente Laren wordt geschrapt. Punt 1 wordt toegevoegd aan het begin van de zin, in beginsel. En voor de gemeente Laren, Laren gaat eruit. Voor de gemeente, excuus. En risico's voor de gemeente, Laren wordt geschrapt. In punt 2 wordt de tweede zin totaal geschrapt. En waar 2020 wordt vermeld, moet worden gelezen 2021. Dat was het.

De voorzitter: Meneer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Meneer de voorzitter, ik dacht dat de indiener ook bij punt 2, waarbij in beginsel heeft u net als voorstel gedaan, in de eerste zin.

⋮ (buiten microfoon).

De heer Van der Zwaan: Nee, in punt 2. Nee, ook in punt 2.

De voorzitter: Dat is correct. Alleen in beginsel nieuw beleid, ja.

⋮ (buiten microfoon).

De voorzitter: Volgens mij wordt de wijziging als voldoende kenbaar beschouwd in de raad. Dan geef ik het woord aan mevrouw Klingenberg als eerste, voor de stemverklaring.

Mevrouw Klingenberg: Ik denk dat we heel blij mogen zijn dat GNR de gronden beheert, waar zij heel goed voor zorgen. En het lijkt mij een heel slecht besluit om nu dit amendement aan te nemen, want het lijkt net of dat je GNR onder curatele stelt. En daar voel ik helemaal niet voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dan het woord aan de her Vos.

De heer Vos: Ja, ik wou graag een stemverklaring afleggen, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Vos: Een beetje in de lijn van de tekst die ik al eerder uitgesproken heb en ook een beetje in het verlengde van mevrouw Klingenberg. Ik denk dat wij ons niet op een standpunt moeten stellen dat wij het beter zouden weten dan het GNR en dat doen we impliciet met dit verhaal. Dus ik vind dat geen goed voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen. Dan breng ik hierbij het amendement in stemming. Het gewijzigd amendement ingediend door de VVD en het CDA. Kunnen de fracties die het amendement steunen, dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, CDA en Larens Behoud. En daarmee is de amendement aangenomen. Dan breng ik nu het hoofdvoorstel in stemming. De zienswijze op de begroting 2021 van het Goois Natuurreservaat, welke... Kan ik de fracties die... De zienswijze is nu veranderd, want het amendement heeft u bekrachtigd, dus de zienswijze inclusief het amendement. Kan ik de fracties die de zienswijze in deze vorm steunen, kunnen die hun steun kenbaar maken? Dat zijn wederom de fracties van de VVD, het CDA, Larens Behoud en D66. Daarmee is de gewijzigde zienswijze aangenomen. Dan kom ik bij motie vreemd aan de orde. Voordat ik dat doe moet ik iets wijzigen, want ik heb een fout gemaakt. Ik lees net in mijn aantekeningen dat bij agendapunt 7.11 de geactualiseerde gemeenschappelijke regeling de heer Vos van Groen Laren in zijn eerste termijn heeft gezegd, tegen de gemeenschappelijke regeling te stemmen en ik heb per ongeluk per acclamatie een gemeenschappelijk regeling vastgesteld. Bent u akkoord als ik dit beluit wijzig dat het voorstel is vastgesteld, waarbij geacht wordt de fractie van groen Laren te hebben tegengestemd. Als niemand er bezwaar tegen heeft dan doen we dat zo.

## **8. Motie vreemd aan de orde van de dag**

De voorzitter: Dan kom ik bij motie vreemd aan de orde van de dag. En begin ik bij de motie van D66 over het masterplan Regenklaar. Mag ik hiervoor de indiener, de heer Wegter, als eerste het woord geven?

De heer Wegter: Dank u zeer voorzitter. Voorzitter, het ziet ernaar uit dat we in de komende maand het raadsbesluit van 24 juni zullen intrekken. En het ziet er oké naar uit dat bij diezelfde gelegenheid bepaalde zal worden dat het vraagstuk van wateroverlast op en rond de Brink zal worden betrokken bij het masterplan Regenklaar. Dat zal in de komende maanden neem ik aan het geval zijn. Nu is wat ons betreft alle redenen om nu al na te denken over de vervolgstappen die dan aan de orde moeten zijn nadat dat besluit genomen is. En wat ons betreft moet er zo snel mogelijk nagedacht worden, met name over de aard en de positie van dat masterplan. Dat masterplan werd ons in concept gepresenteerd tijdens een informele zitting in februari. En vervolgens is het inderdaad in definitieve vorm als bijlage bij de collegebrief van 21 augustus. Maar dat zelfde masterplan heeft tot op heden, is geen voorwerp geweest van formele discussie, laat staan besluitvorming op het niveau van de raad. En ons doel is om te bevorderen dat het college alsnog dit masterplan wil voorleggen als voorstel, zodat de raad op de kortst mogelijke termijn, wat mij betreft zou dat uiteindelijk oktober kunnen gebeuren, dat masterplan zou kunnen goedkeuren. Omdat dat masterplan ons inziens het kader schept binnen welke we de vervolgstappen moeten gaan stappen. Namelijk de vervolgstappen die moeten aangeven welke maatregelen er allemaal nodig zijn in Laren. Niet alleen op de Brink, maar ook buiten de Brink, bijvoorbeeld de Vredelaan. Ik heb me laten vertellen dat daar de gedachte is om daar ook een wadi te maken. Misschien ben ik verkeerd geïnformeerd, maar dat is in ieder geval wat mij ter ore kwam. Dus ons idee is dat we dat masterplan dus na goedkeuring als kader moeten beschouwen, als handreiking voor de verdere discussie over de vervolgstappen die moeten worden genomen. Dat masterplan geeft ook een identificatie van die verschillende maatregelen. En het is dan aan de raad om daar uiteindelijk een besluit over te nemen. Maar als er een ding duidelijk is geworden van de gebeurtenissen van deze zomer is dat de besluitvorming op 24 juni voorzichtig gezegd, ietwat prematuur was. Omdat naar onze opvatting de voorbereiding ervan, zowel wat betreft het college, maar zeker ook wat betreft de raad, onvoldoende is gebleken. En dus is het voor ons van essentieel belang dat we die vervolgstappen op een zeer serieuze wijze gaan inkleden. En dat betekent dus dat in de allereerste plaats de inwoners daar zoveel mogelijk bij betrokken moeten worden. Nu zijn er meerder modaliteiten om dat te bewerkstelligen. En we hebben niet de pretentie dat wij even het wondermiddel hebben om de participatie voor de burger te verwezenlijken. Maar ons idee is dat we in ieder geval over

verschillende mogelijkheden kunnen nadenken. Bijvoorbeeld en zo staat het ook hier in de motie, bijvoorbeeld zouden kunnen nadenken om de buurtpreventievereniging op een of andere wijze daarbij te betrekken. Er zijn verschillende modaliteiten om dat te doen. Maar onze gedachte is dat we in ieder geval via die weg een brede representatie mogelijk kunnen krijgen van de burgerij. Die dan betrokken kan worden bij de werkzaamheden doe dan door de klankbordgroep moeten worden ingericht. Een klankbordgroep waarin naar onze opvatting natuurlijk ook experts moeten zitten. En wellicht ook leden van de raad, maar dat is dan ter beoordeling in een later stadium. Maar de motie dringt er dus op aan bij het college aan te vragen dat het college op zo kort mogelijke termijn met concrete voorstellen gaat komen, op welke wijze zij denkt de inwoners te kunnen betrekken bij de vervolgstappen die nodig zijn nadat in de volgende maand het raadsbesluit van 24 juni is ingetrokken. En ons voorstel is, ons verzoek aan het college is dus dat het college op zo spoedig mogelijke termijn met suggesties komt op welke wijze zij denkt dat te kunnen doen. Ik denk dat we dit signaal nu al afgeven aan de inwoners, dat we ons goed realiseren dat het een belangrijk thema is, dat het een urgent thema is. De waterberging verdient alles aandacht. Urgentie is ook vereist. Maar tegelijkertijd kan die urgentie niet verhinderen dat we daar de burgers volledig bij moeten betrekken om herhaling van de situatie van deze zomer te vermijden. En dus is ons dringend verzoek aan het college om te omarmen ons verzoek om op korte termijn met ideeën te komen op welke wijze zij denkt de inwoners bij dit geheel te betrekken. Onze suggestie is een voorbeeld, niet meer dan dat. Dat is de buurtpreventieverenigingen. Maar wanneer er andere ideeën zijn, is dat natuurlijk bespreekbaar. Dank u zeer voorzitter.

De voorzitter: Dank meneer Wegter. Voordat ik het college het woord geef, zijn er andere fracties die willen reageren? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Een zo op het eerste aanzicht eigenlijk een hele mooie oppositionele motie om het college eens even flink onder druk te zetten en gas te geven en nog even een klein, fijn stukje te wijzen op wat er in juni gebeurd is. Maar daar hebben we het 9 september over gehad. En eigenlijk daar gaat het vanavond al meer en vaker over, als je dit heel erg enkel leest, zou je kunnen zeggen. Nou laten we dit gewoon, dit is goed, in ieder geval vanuit de oppositie redeneren om het college een goede dus mee te geven. Maar we hebben net al gesprek dat er grote opgaves liggen met betrekking tot onze begroting, maar vooral ook met de voorbereidingen daar nog op. En ik ga nu even een beetje meer aan de bestuurlijke kant zitten, maar als gemeenteraad stellen we kaders en controleren we. Met dezelfde motie het college op pad sturen, voorzie ik eigenlijk nieuwe brokken. En eigenlijk zou ik willen zeggen, laat de wethouder financiën, die overigens ook het waterdossier heeft, zich vooral richten op onze financiën en op de voorbereiding voor de begroting en dat we het daar met elkaar goed over kunnen hebben. En uiteraard, maar dat heeft het college volgens mij al gezegd, met een voorstel komt over hoe wij met het masterplan omgaan en hoe wij gaan participeren. En dan vind ik deze motie eigenlijk net even voor dit moment nu te ver, omdat we het nog niet eens over het masterplan gehad hebben. Het is ook niet voor niets een motie vreemd aan de orde. Maar ik zit nu een beetje meer aan de bestuurlijke kant als alleen maar aan de politieke kant, want politiek gezien zou je kunnen zeggen, drijf de boel lekker op, maar ik kies toch eigenlijk liever dan nu voor het meedenken en het college vooral en vooral de wethouder financiën, de komende twee maanden vooral zich over de financiën te buigen en ons daar zo meteen volledig van repliek te kunnen dienen en ons mee te kunnen nemen. Dat als opmerking naar aanleiding van de ingediende motie, voorzitter.

De voorzitter: Dank meneer Van den Berg. Zowel vanuit uw bestuurlijke als uw oppositionele inzichten, punten die u heeft gedeeld. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ja, de motie vraagt enerzijds om een normale behandeling van het masterplan. En dat is, daar zijn wij het helemaal mee eens, maar ik heb ook begrepen dat het nog niet helemaal af is. De atlas en dergelijke zit er nog niet bij, maar dat is iets voor het presidium om dat een keer te agenderen en te kijken wanneer we dat gaan behandelen. Maar dit gaat veel verder. Het gaat ook over de uitwerking van het Brinkplan. En er ligt voor volgende maand één collegevoorstel, twee initiatiefvoorstellen. Hoe we daarna na het van de agenda halen of het voorstel zeg maar afschaffen van wat er lag van dat Brinkplan van 24 juni, om dat in te trekken en alle voorstellen hebben ook een weg daarna van wat gaan we daarna doen? En ik vind het daarom en er kunnen allerlei uitwerkingen nog uitkomen en ik vind daarom deze motie erg prematuur, want je zou nu het college op pad sturen ergens mee, terwijl er misschien hele andere dingen uit die discussie van de voorstellen van hoe gaan we met de Brink om? Ook de uitwerking van de motie. Dus ik vind het heel sympathiek. En nummer één prima, genoemd masterplan ten spoedigste. Maar dat is voor het presidium. Laten we het er daar over hebben. Morgen hebben we presidium. En hetgeen, het andere wat voorgesteld wordt, is nu nog veel te prematuur. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. De heer De Bindt van de VVD en ik kijk ook nog even.

De heer De Bondt: Dank u wel voorzitter. Ik kan me eigenlijk qua inbreng behoorlijk aansluiten bij de twee voorgaande sprekers. Voor een deel geeft deze motie weer wat de praktijk is. Als je leest in de overtuiging dat, dan is dat in feite zoals dat op dit moment al plaatsvindt wanneer er bepaalde buurten aan de orde zijn of bepaalde projecten. Daar worden de inwoners ten volle bij betrokken en in sommige gevallen ook de buurtpreventieverenigingen. Aan de andere kant krijgen wij ter bespreking in de volgende raadsvergadering het voorstel van het college, waarin ook met name dit plan weer genoemd staat en waarin het college ook bepaalde toezeggingen doet over de behandeling. Daar hoort natuurlijk ook bij de bespreking en de betrokkenheid van de inwoners. Het aardige was nu dat wij een informele raadsvergadering, de tweede, hadden wij het over participatie. En daar hebben we met zijn allen gezegd van, nou dat moeten we toch eens verder uitwerken en bespreken met elkaar. Daar past dit ook denk ik heel aardig in. En in die zin is dit voorstel dus ook prematuur. Maar ook ten opzichte van andere zaken, vind ik hem ook tamelijk overbodig. Te meer daar ik het volle vertrouwen heb dat het college, zoals ze in het raadsvoorstel al aankondigt met andere voorstellen op dit punt komen. Het zal u duidelijk zijn dat mijn fractie de steun aan deze motie niet zal verlenen.

De voorzitter: Dank u meneer de Bondt. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, ik hou het kort. Een sympathieke gedachte. Ik snap nu ook de gedachte van de heer Wegter, maar inderdaad zoals de heer Van den Berg zegt, hoe leg je het uit? En ik denk dat er veel vormen zijn van participatie. Ik ben zeer benieuw hoe het college dat opgaat pakken. En ten spoedigste, ja altijd. Dat is denk ik ook een zaak voor het presidium en voor de agendering om dat op het juiste moment te doen. Dus ik ben zeer benieuwd naar de reactie van het college. En vooralsnog prima om het hier even te melden, maar daar zouden wij het ook bij willen laten. En dat is het wat dat betreft voor de eerste termijn.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel voorzitter. Ja, wat mij vooral triggert in het voorstel van D66 is het woordje ten spoedigste. Want ik moet tot mijn grote verdriet melden dat ik een ervaringsdeskundige ben met betrekking tot de spoed die nu is bij het Regenklaar maken. En dat gaat niet zo snel, zal ik maar zeggen. Dus iedere aanmoediging die er zou kunnen zijn om er eens een beetje vaart achter te zetten, lijkt mij buitengewoon verstandig.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan onze portefeuillehouder. Regenklaar.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja, ik wil niet flauw doen, maar het betoog van de heer Wegter van D66 en mevrouw Timmerman van Liberaal Laren, illustreren de grote noodzaak tot meer voorlichting en informatie. Het team Laren Regenklaar denkt dat ze zich te pletter communiceren, op de website, er is een reanimatie of reanimatie, dat was niet freudiaans. Een animatiefilmpje om het masterplan uit te leggen. Wij hebben met een aantal mensen op de markt gestaan om aan eventueel belangstellenden op hun vragen antwoorden te kunnen geven. Het masterplan, in een eerder stadium is daarvan gezegd, het masterplan dat staat erg in verbinding met de ideeën voor de Brink. Het masterplan is gepresenteerd. Ik zou ook hee graag zien dat dat zo snel mogelijk door de raad wordt vastgesteld. Daar zie ik ook geen enkele belemmering voor. In het masterplan staat alleen, het lijkt een verstandige gedachte om in of op of rond de Brink waterberging te realiseren. Dat is alles. En we hebben gezien in de hele discussie rond de Brink, ja dat is een totaal ander chapter, daar is een voorstel gedaan met de besprekingen van 9 september, dus in zijn algemeenheid zou ik willen zeggen, dat masterplan, de projecten die wij nu uitvoeren, zoals aan de Jagersweg en het Koloniep pad, Montessorischool, daar zijn inspraakavonden geweest met de omwonenden met als tweeledig doel, zowel te informeren van wat de plannen zijn, wat de ideeën zijn. En ten tweede, niet minder belangrijk, om inwoners zich bereid te laten verklaren om actief mee te doen met de voorstellen die vanuit het team Laren Regenklaar gedaan worden om hun daken en hun hemelwater af te koppelen. Inderdaad de suggestie van de heer Wegter om daar buurtpreventieverenigingen mee te betrekken, als het gebied van de maatregelen die wij voorstellen congruent is met het gebied van de buurtpreventievereniging, zoals in de Vredelaan gebeurd is, daar is de inspraak van de inwoners georganiseerd via de buurtpreventievereniging. En dus daar, zowel wegreconstructies, wethouder Stam zal dat kunnen beamen, er is geen wegreconstructie waarbij uitgebreid inspraakavonden gehouden worden over de stoep, de klinkers, de bomen, de borden, de snelheids-remmende maatregelen. Hoe gaat het eruit zien, de kleur van het trottoir? Moet er een boom weg of niet? Op dat detail wordt het uitgebreid doorgenomen. En op hetzelfde detailniveau spreekt het team Laren Regenklaar met inwoners en belanghebbenden over de maatregelen en hoe dat uitgewerkt kan worden in de gebiedsgerichte aanpak van de Regenklaar projecten. De Brink. Zowel door de heer Wegter als mevrouw Timmerman is de Brink natuurlijk naar voren gebracht. We hebben inderdaad 9 september uitgebreid over gesproken. Ik denk dat voor de Brink, waar wij kijken naar alternatieven voor waterberging, de Brink blijkt zo'n precair onderwerp te zijn dat het waarschijnlijk heel goed is om daar de inspraak breder te trekken dan alleen omwonenden. Dus het idee van een klankbordgroep, dat zal ik ook moeten overleggen met mijn collega wethouder Stam, maar dat spreekt mij zonder meer aan, maar klankbordgroepen voor andere onderdelen van het project Laren Regenklaar, lijken mij alleen de zaak te vertragen en te bureaucratiseren, waardoor bij de huidige manier van werken, meneer Vos heeft daar individueel wat andere ervaringen mee, maar waar we zo snel mogelijk die projecten willen uitvoeren, in samenspraak met de bewoners van het gebied waar wij de zaken aan gaan pakken. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Volgens mij heeft de raad, het college kenbaar gemaakt hoe ze erin staan. Meneer Wegter, wenst u uw motie te handhaven en in stemming te brengen?

De heer Wegter: Repliek geven op de verschillende opmerkingen die gemaakt zijn? Erg vriendelijk van u. De reacties die variëren van een oppositioneel geluid om het college op te drijven tot prematuur, iemand anders zei, te prematuur. Dat lijkt mij een beetje overbodig. Prematuur is genoeg. Dan wordt er ook gesproken over overbodig. En dan komt uiteindelijk het college met een genuanceerd positieve reactie, naar mijn opvatting. Met mevrouw Timmerman ben ik het eens, het is het presidium uiteindelijk die het op het de agenda moet zetten. Maar wanneer het college vanavond toezegt dat wat haar betreft zij het op prijs zou stellen dat het via

het presidium zo snel mogelijk op de agenda komt, dat masterplan. Als ik het zo mag interpreteren, dan ben ik daar al bijzonder gelukkig mee. En als we dat met elkaar vaststellen, is wat dat betreft de motie wat dat punt betreft, op dat eerste punt, daarmee eigenlijk overbodig, want het college zegt toe te willen bevorderen dat het presidium inderdaad een en ander zal agenderen, zodat het de komende maand al kan worden besloten. Dus dat hebben we in ieder geval bewerkstelligd. Nu blijft het tweede punt over. Dat is die communicatie met de burgerij. Ik herhaal de woorden van de wethouder, we communiceren ons te pletter. Daar moet u mee oppassen, want dat zou ik niet graag willen zien. Ik wil u nog langer mee hebben als wethouder. En dus communiceren graag, maar past u op dat u niet tegen de muur aangaat. We hebben de afgelopen maanden gemerkt hoe ingewikkeld het is om te communiceren. En ik denk dat we daar een les uit moeten trekken. En dat is eigenlijk het enige wat bedoeld is. Dit geluid, in tegenstelling tot wat mijn gewaardeerde collega van het CDA zegt, is niet bedoeld als een oppositioneel geluid om op een of andere wijze het college op te drijven. Mijn enige zorg, onze enige zorg is om tijdig erop te wijzen dat er een optimale communicatie tot stand moet komen tussen de burgerij en de besluitvormende instantie, te weten de raad en het college. Nu zegt het college met betrekking tot de locaties buiten de Brink, hij noemde een paar voorbeelden. Onder andere de Vredelaan, zegt hij dat hij daar al het systeem van de buurtpreventievereniging toepast. Wel nu dat is prima. Als het op die manier de verschillende locaties buiten de Brink, op die manier getackeld kunnen worden, is dat voor ons geen probleem. Dan is dat een vorm van adequate representatie van de burgerij bij de betrokken belangen, prima. Dan blijft over blijkbaar de vraag, wat doen we dan met de brink zelf en hoe kunnen we daar communiceren? Daar ligt een motie eerder, die is aangenomen, op 24 juni als ik het me goed herinner of al eerder. Waarin vastgesteld werd dat er een klankbordgroep zou komen. Bestaande uit raadsleden. Dit besluit is dus feitelijk al genomen. En dat het college daar heel prachtig vindt dat het genomen is, dat doet mij deugd. En dus zitten we als college en de raad wat dat betreft op de precies dezelfde lijn. We willen namelijk een klankbordgroep krijgen om de participatie van de burgerij ook met betrekking tot de besluitvorming op en rond de Brink te bevorderen. Daarvoor hebben wij gezegd, neem daar bijvoorbeeld vertegenwoordigers van uit de verschillende PPV's, die dan in die klankbordgroep gaan zitten, die zich bezighouden met de Brink. Maar er zijn ook andere modaliteiten denkbaar. Maar wanneer het college vanavond toezegt dat zij de dictum van de motie interpreteert in de zin zoals ik het nu heb uitgelegd, namelijk een optimale communicatie bevorderen. Ook wellicht met insluiting van vertegenwoordigers van de PPV's. Als het college daarmee in kan stemmen, dan ga ik vanavond als een tevreden man naar huis. En als dan de andere collega's vinden dat het prematuur is en dat er eerst een begroting moet komen en dat het allemaal zo druk is, heb ik alle respect voor, maar de wethouder hoeft niet per se in oktober te komen met een concreet voorstel hoe hij dat wil doen. Dat mag wat mij betreft ook later, als het maar spoedig gebeurt. En ik heb alle begrip voor de drukke agenda van de wethouder. Wij hebben ook een drukke agenda de komende maand, want we moeten die begroting voorbereiden.

De voorzitter: Meneer Wegter, uw punt is voldoende helder.

De heer Wegter: Nou ik wil nog één ding toevoegen.

De voorzitter: Gaat uw gang, maar er ligt natuurlijk geen voorstel, het is de bespreking van een motie vreemd aan de orde. Ik ga het proberen af te ronden.

De heer Wegter: In die zin ben ik bereid om mijn motie aan te passen om punt 1 met betrekking tot die agendering, om dat overbodig te vinden. Want dat is toegezegd vanavond. En dan blijft punt 2 over en die wil in als zodanig in de zin zoals ik het u heb uitgelegd, handhaven. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb vingers gezien. Eerst van mevrouw Klingenberg, daarna van de heer Van den Berg en daarna van mevrouw Timmerman. Eerst is mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Ik heb een hele korte vraag aan de wethouder. U spreekt steeds over het masterplan. Is dat masterplan nu compleet of moet dat nog aangevuld worden?

De voorzitter: Dan is het woord aan de heer Van den Berg,

De heer Van den Berg: Ja, de heer Wegter die sprak mij nog even aan net op oppositionele geluiden. Misschien zegt dat iets meer over mij dan over hem, dus ik heb hem daarmee niet in een hoek willen drukken, maar waar het mij vooral om ging en gaat, is dat wij dat masterplan op een ordentelijke manier volledig ter inzage krijgen en via het presidium agenderen en daar goed over kunnen spreken. En daarvan, omdat de heer Wegter in zijn toelichting op de motie het toch had over zo snel mogelijk volgende maand vaststellen, toen hadden we nog niet de reactie van de wethouder gehoord, daar anticepeerde ik een beetje op, omdat haast erachter zat. Blijkbaar dat niet. Maar volgens mij hebben wij één ding geleerd in juni met zijn allen, dat het dan beter soms maar een maand langer kan duren, maar wel een ordentelijke voorbereiding, als hapsnap morgenavond in een presidium iets op een agenda te duwen, waarbij we over twee of drie weken weer tegen elkaar zeggen, ja er mist nog een stuk of we hebben niet helemaal tijd gehad om te lezen. Ik lees liever dat masterplan dat die zorgvuldig geagendeerd wordt en enige tijd ook heeft om te bespreken in de eigen achterbannen. Want het is hartstikke leuk om te participeren met de inwoners, moeten we ook vooral blijven doen en gaan doen en meer gaan doen, maar wij zitten hier ook gewoon als gekozen raadsleden met achterbannen waarmee we ook zaken kunnen bespreken. Daar wil ik ook graag tijd voor hebben. En dus de motie meneer Wegter, of u hem aanpast of niet aanpast, zal in ieder geval niet onze instemming hebben.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ik wil mij aansluiten bij de woorden van meneer Van den Berg. We moeten daar inderdaad voldoende de tijd voor hebben. Daarnaast denk ik dat meneer Wegter voorbijgaat aan de motie van 9 september, want in zijn verhaal daar staat nog steeds wateropvang op of om de Brink en er is een motie aangenomen waarin wij hebben gezegd dat de Brink de komende jaren met rust gelaten moet worden. Dus er is helemaal geen sprake op dit moment van snel klankbordgroep van wat we met de Brink gaan doen.

De voorzitter: Oké, dan mevrouw Timmerman. Dan is het woord aan de heer Calis, die in ieder geval nog even in moet gaan op de vraag van de heer Wegter of hij uw woorden juist heeft geïnterpreteerd.

De heer Calis: Ja nogmaals, de motie is uitermate sympathiek. En met name waar het beoogt om meer publiciteit te geven. Misschien was mijn illustratie wat populistisch, maar daarin liet ik mij inspireren door onze premier die ook weleens duidelijk dingen eenvoudig wil stellen. Ja, dat masterplan, het idee daarvan was van het concept masterplan dat ook inwoners op ruime schaal de gelegenheid kregen om hun eigen situatie na te gaan. Ik sprak iemand die zei, ik heb dat masterplan bekeken, kaartje gezien, mijn huis staat erop ingetekend met een rieten dak, ik hoef niet afgekoppeld te worden, ik ben helemaal tevreden. Kijk maar dat geldt ook voor andere gebieden en ja, in het Larens Journaal, op de website, overal geven wij uitingen aan de plannen en de ideeën van Laren Regenklaar. En ja, ik vind dat de discussie niet langer verward moet worden met het feit over de status van het masterplan. Dus wat dat betreft zou ik het ten zeerste toejuichen als er door de raad wordt vastgesteld. Met betrekking tot het tweede punt van de motie, daar heb ik van gezegd, dat het vormen van klankbordgroepen dat ik daar uitermate tegen gekant ben, omdat voor elk gebiedje zou je een klankbordgroep moeten maken. Hoe selecteer je die? Wat voor benoeming geef je dat? Welke status

heeft zo'n klankbordgroep? Want het is zo, hoe ik er tegenaan kijk, het is niet de gemeente, niet het team Laren Regenklaar, tegenover een klankbordgroep, maar het is een team Laren Regenklaar samen met de inwoners, om op de beste manier te zorgen dat we het waterprobleem zo goed mogelijk oplossen, Dus ja, ik zeg, dat doen we al. Daar zullen we mee doorgaan. Dat zullen we waar mogelijk bespoedigen. En als zodanig denk ik inderdaad dat met deze verzekering de motie niet nodig is.

De voorzitter: Helder. De heer Wegter, als indiener van de motie, wat wenst u met de motie te doen?

De heer Wegter: Wat ik voor het betoog gezegd heb meneer de voorzitter. Ik handhaaf de motie met uitzondering van punt 1 van die motie van het dictum.

De voorzitter: Helder. Dan ben ik zo vrij om de raad te melden dat de motie in stemming wordt gebracht, waarbij het eerste dictum wordt geschrapt. En ik hierbij dan de motie in stemming breng. En dan uitsluitend het tweede beslispunt. Kunnen de fracties die de motie steunen, dit kenbaar maken in deze vorm? Dat is de fractie van D66. Daarmee is, o en de fractie van Groen Laren, daarmee de motie verworpen. Dan kom ik bij de tweede motie vreemd aan de orde. En die heeft zoveel indieners, die kan wel in één termijn, dat moet toch wel lukken. Het betreft de motie over de inwonerstallen. En dan vraag ik even, dan kijk ik even welke fractie ik namens de indieners het woord mag geven. Dat is de heer Hans Faas van de fractie van de VVD. Meneer Faas.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Ja, iedereen heeft mee ondertekend, met uitzondering van Groen Laren. Dus ik denk dat de strekking van de motie wel algemeen duidelijk is. Wellicht toch zinvol om een hele korte toelichting te geven ten behoeve van de digitale luisteraars. Waarom dat inwoneraantal nou zo wezenlijk van belang is. Wat is er aan de hand? Laren heeft weinig nieuwbouwgronden. Derhalve weinig nieuwbouw en het gevolg daarvan is dat het inwoneraantal in Laren zeer stabiel is. Als we kijken naar de regiogemeenten, de gemeenten hier in het Gooi, die zijn allemaal zeer ambitieus als het om nieuwbouw gaat. Het gevolg is en dat is een trend die al een paar jaar aan de orde is, is dat Laren stabiel blijft en de overige regiogemeenten daar zie je sommige zelfs heel sterk het inwonersaantal groeien. Is dat erg? Nou per saldo is dat allemaal prima. Ware het niet dat dat inwoneraantal bij samenwerkingsverbanden, dat noemen we ede verbonden partijen en op basis van overeenkomsten die we daarmee hebben middels gemeenschappelijke regelingen, die gebruiken inwonersaantallen voor het versleutelen van de kosten. En dat is dus niet wenselijk of althans dat is heel wenselijk, maar uit een soort gemakzucht zijn er veel gemeenschappelijke regelingen die dan cijfers gebruiken van 2017 of 2018. En wij betalen dan dus gewoon te veel, punt. Simpelere dan dat kan ik het niet maken. Nou wat beoogt de motie die ingediend is door ons, maar ook Laren's Behoud, D66, het CDA en Liberaal Laren? Die beoogt twee zaken. Wij roepen het college op om twee dingen te doen. Een, alle gemeenschappelijke regelingen waar Laren deel van uitmaakt, dringend schriftelijk te verzoeken voortaan uitsluitend nog met de meest recente inwonersaantallen te rekenen. Nou daar is geen woord Spaans bij. Dat lijkt mij zeer voor de hand liggen. Punt twee, de gemeenschappelijke regelingen te informeren over het besluit van de gemeenteraad van Laren om elk nieuw zienswijze verzoek te toetsen of is uitgegaan van de meest recente inwonersaantallen van de deelnemende gemeenten. Doel van de motie is een heel sterk en strak signaal aan te geven dat wij het niet meer zullen accepteren zoals wij dat bij R&I nog vorige weken zagen, dat wij hoger ingeschat worden dan dorpen die inmiddels meer inwoners hebben dan wij. Dit sterke signaal dat is het doel van de motie. En ik denk dat het dit duidelijk is op deze manier.

De voorzitter: Helder. Heeft de heer Faas namens alle indieners gesproken? Ik kijk rond. Mevrouw Timmerman wenst nog iets toe te voegen.



Mevrouw Timmerman: Hij heeft inderdaad ook namens ons gesproken. En ik wil nog een saillant detail toevoegen. Het GNR heeft het namelijk wel goed gedaan. Die heeft, als je gaat kijken naar hun begroting, dan hebben ze dat perfect gedaan. Blaricum betaalt meer dan wij, omdat zij meer inwoners hebben momenteel.

De voorzitter: Dank mevrouw Timmerman. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ik dacht ik ga niets zeggen, want eigenlijk vond ik de inbrenger, Hans Faas die heeft ons vanmiddag allemaal al uitgenodigd om mee te doen. En dat mag eigenlijk ook weleens gezegd worden, dat we als Laren blij mogen zijn met een raadslid dat, of een fractie, maar in ieder geval dit raadslid, die met dit amendement of motie komt, vreemd aan de orde. Dus waarvoor dank.

De voorzitter: Helder. Dank u wel meneer Van den Berg. Dan kijk ik naar de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja, ik wil even de opmerking van mevrouw Timmerman illustreren. De verdeling van het GNR is gebaseerd op de inwonertallen in 2020 voor Laren 11.198 en Blaricum 11.198, hetzelfde getal. De begroting voor 2021 gaat uit van Laren 11.284 inwoners en Blaricum, 11.536. Dus dat is inderdaad keurig. De motie draagt mijns inziens het recht op aan het college om alle verbonden partijen te informeren over het gebruik van de juiste getallen voor het aantal inwoners. Die brief zullen we ook zeker gaan sturen. Met de aantekening dat we nog even wel na moeten kijken welke dan de meest recente datum is waarop we van geverifieerde aantallen inwoners kunnen spreken. Ik moet ook een uitzondering maken voor de BEL. De verdeling van de kosten in de BEL is een enorm punt van discussie geweest. Daar kan je natuurlijk ook spreken over aan de ene kant de BEL moet de kosten verdelen naar rato van het aantal inwoners. In die discussie werd ook nadrukkelijk naar voren gebracht, het motto, de gebruiker betaalt. En als blijkt dat Laren met zovele projecten in ruimtelijke ordening en anderszins veel meer uren vraagt van de BEL dan bijvoorbeeld Blaricum. Dan is het ook redelijk dat Laren een navenant hoger aandeel van de kosten voor de BEL in rekening worden gebracht. Dat schetst natuurlijk ook wel de mogelijkheden, als we kijken naar de begroting van de DVO de Dienstenovereenkomst, dat we daarin zouden moeten sturen. En dat is natuurlijk toch ook heel lastig, een lastig verhaal. Wij kunnen bijvoorbeeld niet voor 2021 zeggen van, dat moet allemaal minder worden, want dat heeft natuurlijk ook invloed op de personele bezetting. En wat we gezien hebben met de organisatie van de BEL, met het model, met verwachtingen hoe dat gaat, de benchmark, zijn daar allemaal ideeën gelanceerd, worden bezuinigingen voorgesteld in latere jaren. Maar het is een, het was een zeer lastige discussie om hier uit te komen. Voor de overige verbonden partijen ben ik het zeer eens met het indienen van de motie en zullen we daar op zeer korte termijn gevolg aan geven.

De voorzitter: Helder. Dat als reactie op de motie. De heer Vos, u had nog gevraagd om een reactie. Die kunt u nu geven. Daarna breng ik de motie in stemming.

De heer Vos: Ja fijn, dank u wel. Ja, eigenlijk vind ik het een hele leuke en fijne en goede motie. Maar, ja en gelukkig dat mijn vriendschap met de heer Faas niet in het geding is gekomen, want hij heeft mij gewoon gevraagd, wil jij ook jouw naam eronder hebben. En dan had ik een mooi rijtje van neoklassieke en lokale, liberalen gestaan, die op de kleintjes letten. Dus dat was op zich wel leuk, lollig geweest hè, hadden we ook niet hoeven stemmen. Maar ik ga het niet doen, want ik vind dit, ik zal straks mijn blijdschap ook uitspreken hoor. Ik vind het van een gruwelijke grutterigheid, als ik een alliteratie mag gebruiken. Wij zijn in het lijstje van doorsnee vermogen in Nederland gemeentes nummer twee. Nummer twee op het rijtje rijkste gemeenten. Nummer één meeste miljonairs per inwoneraantal, namelijk een op de tien. Nummer twee van de welvarendste Nederlanders met betrekking tot de inkomens. Ik denk dat de voorgangers van onze griffier, Teun, wel kan huilen, want die zit nu in het allerarmste stadje van Nederland. En dan kun je twee dingen, ja is

het dan een kip of een ei? Is nou hij daar naartoe gegaan omdat ze zo arm waren of zijn ze daar zo arm geworden omdat Teun er naartoe gegaan is? Dat durf ik niet te zeggen. Ik heb ook geen goede verklaring, maar ik vind het wel heel erg. Dat we gaan lopen grutteren over dit soort futiele bedragen. Ik vind het echt heel ernstig. Ik wil eerst mijn zin afmaken meneer Van den Berg, want daarna bent u ook blij, want ik heb goed nieuws. De gemeente Laren groeit. Dus we kunnen wat meer gaan betalen. En dat zal natuurlijk in dienst van deze motie met gejuich ontvangen, want wij dragen graag bij aan het algemeen welbevinden van onze maatschappij. En ik denk zeker, als ik kijk naar de wethouder, dat die in zijn handjes wrijft, want daar komen centen aan. Desalniettemin, zal ik deze motie zeker niet steunen, want wat ik al zei, ik vind het van een hele erge grutterigheid. Ik hoef me nooit te schamen voor anderen, dat doe ik ook niet, maar ik hoef me ook niet te schamen voor mezelf, dus ik wil mijn naam er niet bij hebben.

De voorzitter: Dank meneer Vos. Volgens mij kunnen we overgaan tot stemming toch? Nee, o ik probeer het toch. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ik ga niet, wat de heer Vos zegt zijn allemaal woorden voor zijn rekening. Maar het punt blijft even, maar het heeft ook een beetje met smaak te maken, onze vorige griffier wordt erbij gehaald en die kan zich sowieso hier niet verdedigen. Maar Heerlen was midden jaren 40, 50 de rijkste gemeente van Nederland met al haar kolonmijnen. Wij zijn op dit moment dan volgens de heer Vos, zitten we in de top 3. Overall op alle fronten. Maar dat kan ook heel gauw een keer afzakken. Maar waar het me eigenlijk om ging en waarom ik toch nog het woord vroeg voorzitter, is dat we, hoewel het ook wel lollig bedoeld is, wel uit moeten kijken vind ik als we, want de griffier die genoemd werd, heeft ons jarenlang een goede dienst bewezen en de grap van of Heerlen arm is geworden toen hij er was, ik snap hem wel, maar ik vind eigenlijk wel dat we een beetje op moeten letten met dat soort grapjes in een openbare vergadering.

De voorzitter: Meneer Vos.

De heer Vos: Het is beslist niet grappig bedoeld, mijn bijdrage. In tegendeel.

De heer Van den Berg: Maar dan is het nog erger.

De Vos: En mijn mededeling over de vorige griffier, die mag u dan wel als een lolletje opvatten, maar voor de rest is deze motie in mijn ogen niet lollig.

De voorzitter: Kunnen we...

De heer Van den Berg: Dan hebben we elkaar precies te pakken meneer Vos. Dat ene zinnetje dat haalt eigenlijk de kracht uit uw hele grappige betoog.

De voorzitter: Dank meneer Van den Berg. Laten we inderdaad terughoudend zijn met het noemen van mensen die zich niet kunnen verdedigen. Desalniettemin, het punt van de heer Vos is gemaakt. Wenst iemand nog het woord te voeren? Dan ga we over tot stemming over de motie. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn alle fracties en alle raadsleden met uitzondering van de fractie van groen Laren, de heer Vos. Daarmee is de motie aangenomen.

## 9. Sluiting

De voorzitter: En kom ik bij de sluiting van de vergadering. Echter ik heb nog een paar punten. Namelijk, ik wil graag de griffier en de griffier-assistent mevrouw Kroon en mevrouw Holtslag bedanken voor de zorgvuldige voorbereiding weer van vanavond. En ook alle laatste voorbereidingen die weer nodig waren om alles mogelijk te maken. Ik wil nog even melden dat de heer John Bogaarts afwezig is. Wij hebben hem al in de commissie gefeliciteerd met de geboorte van zijn zoon. Groei van de gemeente, groei van de inkomsten, mogelijk vrijwillige brandweer. Wie weet. Hij zit met zijn vrouw waarschijnlijk op een mooie roze of in ieder geval een lichtblauwe wolk te genieten. En er is een mooie romper met een grote Larensse S daarop onderweg naar hem. En dan wil ik voordat ik sluit nog even u nog deelgenoot maken van het feit dat ik exact een jaar geleden op 30 september 2019 op dit tijdstip de vergadering sloot, waarbij u mij installeerde en samen met de commissaris van de koning en ik het afgelopen jaar met verschrikkelijk veel plezier heb gedaan en dat ik nog heel veel vergaderingen, moties, amendementen en lange interrupties met u hoop mee te maken. En dan wens ik u een behouden thuisvaart dank u.