

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN DE GEMEENTE LAREN
d.d. 24 juni 2020

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Volgens mij kunnen we gaan beginnen. Van harte welkom op de laatste raadsvergadering voor de zomer. En wat ziet u er allemaal goed uit, lekkere kleur al, de een wat bruiner dan de ander, maar het gaat de goede kant op. Dat is een fijne start zo en ik hoop dat we vanavond ook een beetje een soepele en ontspannen vergadering met elkaar hebben ondanks de zware besluiten die genomen moeten worden. Wij zijn eigenlijk een beetje in ... We hebben alweer vanavond een wat soepelere vergadering qua orde in het kader van corona. Nou heeft u allemaal natuurlijk net de persconferentie meegekregen van de minister-president dat een aanzienlijke versoepeling aanstaande is. Nou, we zitten nu nog een klein beetje in het oude regiem, maar we hebben inmiddels ook een opstelling van publieke tribune nog in de halt, voelt nog allemaal heel afstandelijk en kunstmatig, maar we kunnen het in ieder geval zo doen. En er is een videoverbinding al daar, voor de mensen thuis moeten we het nog steeds doen met een audioverbinding. Dus ik verzoek u allemaal nogmaals nu bij aanvang van de vergadering om vooral duidelijk in de microfoon te praten zodat de mensen thuis goed kunnen horen wie u bent en ook vooral via de voorzitter te spreken. Dat geldt natuurlijk altijd, maar dan kan ik nog even zeggen dat u aan het woord bent. Dan kunnen we het thuis allemaal goed volgen. We hebben berichten van verhindering ontvangen van de heer Johan De Bondt en van de heer Nico Wegter, die zijn volgens mij leuke dingen aan het doen afzonderlijk van elkaar, maar we hopen dat ze het naar hun zin hebben elders. Hier is het natuurlijk veel beter vertoeven, want het is buiten ook wel erg warm. Wij hebben voor agendapunt 3, 4 setten vragen ontvangen die wij daar zullen behandelen. Vragen van Groen Laren over de aanbesteding van de RGV. Vragen van het CDA over de renovatie van een woning aan de Gooiergracht. Vragen van Liberaal Laren, het CDA, D66 en Groen Laren over de herinrichting van de Brink. En vragen van Liberaal Laren over de bijdrage van Laren aan de BEL combinatie. En voor agendapunt 7.3 dat is de inrichtingsschets voor de Brink, hebben wij een motie ontvangen van Larens Behoud, VVD. En nog een motie van Liberaal Laren. Dan is daarmee de vergadering geopend.

2. Mededelingen

De voorzitter: En dan kom ik bij agendapunt 2 waarvoor ik om te beginnen het woord wil geven aan raadslid Sean Bogaers die gevraagd heeft om een mededeling als gekozen volksvertegenwoordiger aan de raad en de samenleving te doen.

De heer Bogaers: Dank je wel. Geachte raadsleden, college en voornamelijk ook voor alle burgers uit Laren. Momenteel is er door de hele wereld ontzettend veel aan de hand in de marathon tegen racisme en in de strijd voor gelijkwaardigheid. Er zijn demonstraties over heel de wereld gaande van mensen die opstaan voor een gelijkwaardige behandeling. Bekende televisieprogramma's komen in opspraak wegens ongelukkig opmerkingen en raken sponsors kwijt. Het internationale gerechtshof doet uitspraken over zwarte piet. Oude standbeelden van VOC-kopstukken worden bespoten met graffiti. Mensen zijn emotioneel, stemmen worden luider en gesprekken over gelijkwaardigheid veranderen in geschreeuw over racisme en tradities. Ook in Laren leeft het onderwerp. Jongeren uit het dorp die zich uitlaten op social media met profiel foto's van Black Lives Matter. Larens inwoners die social media vullen met foto's van zwarte schermen op Blackout Tuesday en die artikelen posten over demonstraties en acties. Ik hoor docenten op Larense scholen met elkaar praten over onderzoeken zoals de blue eye, brown eye experiment van Jane Elliott die ook over dit onderwerp

gaan. Mensen in de supermarkt die naar mij toekomen om te vragen wat ik van zwarte piet vind. Mensen in vergaderingen die zeggen mij nooit te hebben gezien als een donker persoon, maar toch specifiek mijn mening willen horen over racisme. Het wordt mij steeds duidelijker dat het moeilijk kan zijn om je te verplaatsen in situaties die je nog nooit hebt meegemaakt. Persoonlijk probeer ik mensen nooit in hokjes te stoppen, omdat ik weet wat het met iemand kan doen om constant in een hokje gestopt te worden. Dat betekent dat ik mensen ook niet bestempel als racist. Wat ik wel denk, is dat mensen ook als ze soms de beste intentie hebben soms niet door hebben dat een bepaalde specifieke uiting als racistisch ervaren kan worden en iemand of een hele groep negatief kan raken. Daarom wil ik de mensen uit Laren oproepen om met elkaar te praten over onderwerpen als racisme, discriminatie en etnisch profileren. Ook als het gesprek moeilijk is, ga het niet uit de weg. Praat erover met je familie, met je vrienden en met je collega's. Vraag naar elkaars ervaringen en overtuigingen. Alleen door de dialoog open te houden, kunnen wij van elkaar leren en naar elkaar toe groeien richting een echte inclusieve samenleving. Praat, stel vragen, onderbouw je mening, maar het aller, aller, allerbelangrijkste is dat we naar elkaar luisteren. Zonder te luisteren, heeft praten geen nut. Luister naar elkaar. Dank u wel.

De voorzitter: Bedankt mijnheer Bogaers voor uw mooie betoog en uw brede oproep tot dialoog. Als u nog een oproep heeft voor de samenleving of voor de gemeenteraad om die dialoog ook verder vorm te geven dan staan we daar ongetwijfeld ook open voor, dank.

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Dan kom ik bij beantwoording van vragen. Voor de vragen van Groen Laren over de aanbesteding van RGV daarvoor wilde ik het woord geven aan wethouder Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, de vragen van Groen Laren die vinden hun oorsprong in de presentatie die in de commissievergadering is gedaan door medewerkster van de regio. En die gingen over het inkoopdocument voor zorgverleners, zorgaanbieders in de regio. Dat zijn een fors aantal meer dan 400 en dat gaat in totaal om 100 miljoen. Deze medewerkers hebben aan ons uitgelegd hoe het proces in zijn werk gaat om tot een inkoopdocument te komen. En dat is een veel omvattend proces. Daar zijn niet alleen de gemeentes en wethouders bij betrokken, ambtenaren, maar ook belanghebbenden en organisaties van belanghebbenden. Dus ik vergeet even het woord. Samenkracht, de organisatie van de regio waarin degenen die gebruikmaken van dienstverlening ook vertegenwoordigd zijn. En dat wil zeggen dat het een heel zorgvuldig proces is geweest waarbij heel veel stappen zijn gemaakt. En Groen Laren heeft daar een aantal vragen over gesteld met name ook over de kwaliteit. Zou de kwaliteit in het gedwang kunnen komen als er ook op prijs wordt gelet? En ik heb met Bart Vos even contact gehad, omdat het over een aantal zeer technische vragen gaat. En we hebben afgesproken dat in de loop van de volgende week de beantwoording daarvan zou komen en die zal ik ook door laten sturen aan de leden van de raad. Maar op dit moment wil ik me even beperken tot de opmerking dat ik begrip heb voor de vragen die er zijn. Dat ik ze ook interessant vind, want het gaat over aantallen, het gaat over hoe de kwaliteit geborgd is, maar ook hoe de verhouding tussen kwaliteit en prijs vormgegeven is in het proces. Dus ik kom daar graag op terug, maar voor nu wou ik het hier even bij laten, omdat er meer tijd nodig is om die technische vragen ook heel goed en in detail te beantwoorden, dank.

De voorzitter: Dank aan de wethouder. Ik kijk naar de fractievoorzitter van Groen Laren. Mijnheer Vos is dit voldoende voor u voor zo?

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met mijn verontschuldigen aan te bieden voor het grote aantal pagina's wat u door moest, maar ik meende dat het weinig anders kon om recht te doen aan het onderwerp wat volgens mij toch tamelijk gecompliceerd is. En ik weet dat er een afspraak is om daarin te beperken en ik heb daar ook met de griffier over gesproken om het zo klein mogelijk te maken, maar kleiner dan dit kon ik het niet maken zonder het ook nog een beetje begrijpelijk te laten zijn. En ik hoop dat u daar enigszins begrip voor heeft. Ik begrijp ook de reactie van de wethouder. In de commissie is er een presentatie geweest die bij mij en bij een aantal andere mensen vragen opgeroepen heeft. En de wethouder heeft bij die gelegenheid ook aangegeven in een spagaat te zitten tussen kwaliteit en budget. Ik denk dat dat een hele belangrijke constatering is. En ik begrijp ook dat de wethouder een taak heeft die wij volgens mij geen van allen hoeven te benijden op dit moment. En die wel heel consciëntieus wordt opgepakt en volgens mij ook door de wethouder beantwoord gaat worden. Dus ik dank u in eerste instantie al voor de beantwoording van deze vragen en de aandacht die ervoor is. Omdat ik denk dat er een hele hoop mensen volgens mij gebaat zijn bij een hele goede regeling en goed letten op de kwaliteit en mate waarin we met ons medemensen omgaan. Dus daar wilde ik het in eerste instantie bij laten mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Heel goed, en volgens mij kunnen we het zo afsluiten. Maar mevrouw Van Hunnik wil toch iets zeggen nog begrijp ik?

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik wil graag nog heel even iets aanvullen, omdat de afgelopen dagen er al direct veel reacties zijn gekomen. Die hebben inmiddels ook de raadsleden zelf bereikt. En die zijn van de dienstverlenende partijen dus de partijen waar we het over hebben. En wij als wethouders hebben hier in de regio contact met elkaar over gehad. Wij hebben namelijk ook die brieven gehad en die gaan erover dat ze de zorgverlenende partijen vinden dat de tarieven te laag zijn en dat ze te veel kwaliteit moeten leveren, precies het onderwerp waar u het over hebt gehad. We hebben daar een reactie opgeschreven en die reactie is al toe naar deze partij. Maar ik wil daarbij zeggen dat de reactie van de zorgverleners is op de eerste versie van het inkoopdocument. En het tweede inkoopdocument wat morgen pas wordt vrijgegeven, neemt de reacties van deze partij al mee. Dus voordat u denkt van, het hele land ligt op zijn kop, dat is zeker niet het geval. En wat ik vervolgens nog wilde zeggen, is sorry mijnheer de voorzitter. Dat als u geïnteresseerd bent in details dan kunt u altijd kijken op de website van de regio. Want alle stukken inclusief alle fijne details van tariefafspraken staan daarin. Dus als u er zin in heeft, gaat u daar vooral even op struinen.

De voorzitter: U benadert vooral dat details fijn zijn, misschien is dat een goede toevoeging. Dank aan wethouder Van Hunnik. Overigens is ook aangeschoven onze nieuwe gemeentesecretaris, de heer Van Waveren. Misschien wil hij even opstaan dan kunt u hem allemaal zien. U mag hem niet aanraken na afloop van de vergadering, maar u kunt natuurlijk wel even met hem kennismaken. Mooi dat die er is. Dan geef ik het woord aan het CDA over de renovatie van de woningen aan de Gooiergracht. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik denk dat de vragen voor zich spreken. Het gaat volgens mij om de beantwoording van de vragen, burgemeester.

De voorzitter: Excuus, u heeft gelijk. De portefeuillehouder, de heer Stam.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de vragen. Ik hoop dat u mij vergeeft dat ik in Israëliisch tenue ben vanavond zonder jasje. Vraag nummer 1, bent u op de hoogte van de renovatie? Het gaat over een groot duurzaamheidsproject zoals waar de vragen over worden gesteld, uitgevoerd door Gooi en Om helemaal in lijn met datgene wat we in de prestatieafspraken daarover ook hebben afgesproken wat ook in het plan duurzaamheid 2020 door ons aan de orde is gesteld. De eerste vraag die door het CDA wordt

gesteld, bent u op de hoogte van de renovatie en het grote onderhoudsplan is dat de Stad en Lande. Ja, is het antwoord, daarover is uitgebreid gesproken. Daar is ook door Gooi en Om uiteraard, want dat stond in de samenwerkingsovereenkomst, ook uitgebreid contact geweest. En tegelijkertijd is goed om ook te melden, is het zo dat niet alleen de duurzaamheid dus de isolering van de woningen niet zozeer de warmteoplossing, maar eerst de isolatie van de woningen wordt aangepakt. En tegelijkertijd wij in overleg met Gooi en Om ook de gelegenheid nemen om het regenwaterafvoer af te koppelen van het vuil water riool. En dat is wat dat betreft werk met werk maken. In hoeverre zijn wij, is de tweede vraag, als gemeente actief of passief betrokken? Nou, dat heb ik net beantwoord, de gemeente is daar actief bij betrokken geweest. Is hier sprake van een omgevingsvergunning? Daar is het antwoord ja op, er is een vergunning verleend in middels. Heeft de commissie Ruimtelijke Kwaliteit deze plannen beoordeeld? Ja, dat is uitgebreid besproken in een commissie van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit op 25 februari 2020. En ik kan daar een aantal zaken uit... Daar is een verslag van gemaakt van 26 februari 2020 waar het volgende uit de citeren valt als u mij de gelegenheid geeft. Het gaat hier om het renoveren, verduurzamen van 76 grondgebonden rijwoningen. Ik zal u niet helemaal citeren, maar het komt erop neer dat gezegd wordt dat er wordt afgeweken van het gebruik van natuursteen in de gevelvlak rondom de entrees. De twee blokken zijn aangemeten, beeldbepalend dat is bekend, beeldbepalend gezicht met die natuursteen daar. En die beschermen daarmee ook die cultuurhistorische waarde. Desalniettemin stelt de commissie vast dat er sprake is van een zorgvuldige plan aanpak waarbij er in het kader van verduurzaming door te voeren aanpassing op een goede en overtuigende wijze in het bestaande gevelbeeld zijn ingepast. We kunnen met waardering instemmen met het ontwerp zoals voorgesteld. Ook de wijze waarop beoogd wordt om de bestaande in natuursteen uitgevoerde gevelvlakken na het aan de buitenzijde isoleren ter plaatse weer in het aanzicht terug te brengen met behulp van goed gelijkende kunst natuursteen is op basis van de tijdens de vergadering getoonde productmonster akkoord. Aandacht wordt daarbij nog wel gevraagd voor een goede kleurkeuze als mede voor de detaillering hiervan ter plaatse van de hoeken. Dus we hebben gemeend dat advies van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit te volgen en de vergunning te verlenen. Dat beantwoordt tegelijkertijd ook vraag nummer 5. Zo nee, daarmee is ook vraag 6 beantwoord. Bent u het met me eens dat de huidige gevelbekleding bestaande uit zachtgele natuurstenen zeer karakteristiek is? Het antwoord daarop is ja. Bent u bekend dat de bouw van die woningen speciaal voor militairen geleverd is op Crailo? Dat was ik niet, maar in het advies van de commissie is dat wel behandeld. En 9, bent u het met me eens dat deze karakteristieke gevels een markant herkenningspunt aan de Gooiergracht zijn? Dat is ook door de commissie Ruimtelijke Kwaliteit erkend en afgesproken dat Gooi en Omstreken zorgvuldig met die karakteristieke gevels om zal gaan. Vraag 10, bent u het met ons eens dat hoewel geen beschermd stads- of dorpsgezicht aantasting niet mogelijk zou moeten zijn? Dat zijn wij niet eens met de vraagsteller, want het college heeft die omgevingsvergunning wel overwogen en heeft na raadplegen van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit verleend. En dan ja, de vraag 11, 12, 13, 14 zijn wat dat betreft daarmee ook beantwoord. En ik wil nog wel even verwijzen naar een nieuwbrief die in juni 2020 aan de bewoners is verstrekt die daar wonen. Waarbij inmiddels een bewonersplatform is opgericht waarin in maart een viertal bewoners zich hebben aangemeld voor dat platform en op 19 mei al de eerste kennismaking is geweest met die klankbordgroep en in gesprek is gekomen met die bewoners. En heeft inmiddels ook het bestuur van Gooi en Om, het gaat om echt forse bedragen, heeft het bestuur van Gooi en Om goedkeuring gegeven aan de plannen. En heeft ook de selectie van de aannemer plaatsgevonden en belangrijk punt is daarbij dat Gooi en Om heeft besloten ook in overleg met ons trouwens dat er geen huurverhoging zal plaatsvinden na afloop van die isolering. En dat ik zei al, het regenwater is ook aan de bewoners meegedeeld dat ook het regenwater onmiddellijk zal worden afgekoppeld ook vreugdevol voor mijnheer Calis uiteraard. En we hebben afgesproken dat 70 procent van alle bewoners dienen akkoord te gaan met dit voorstel en als dat niet zo zou zijn dan gaat het voorstel niet door. En we zijn op dit moment bezig of Gooi en Om is bezig om 2 pilots te gaan uitvoeren. Eén voor een woning aan de Gooiergracht 35 die aardgasloos wordt. En de woning in Stad en Lande 1 die

hybride wordt opgelost. Dus met andere woorden, we zijn volop bezig met het proces en we geloven dat het een zorgvuldig proces is ook in overleg met bewoners.

De voorzitter: Helder, dank wethouder Stam. Mijnheer Van den Berg, bent u tevreden?

De heer Van den Berg: Nou, of ik tevreden ben, is een tweede. Maar volgens mij staat de beantwoording centraal niet een discussie dus voor nu is het genoeg.

De voorzitter: Dank. Dan de vragen van Liberaal Laren, het CDA, D66 en Groen Laren over de herinrichting van de Brink. Het agendaonderwerp staat ook voor vanavond op de rol dus volgens mij kan de beantwoording ook daarop betrokken worden. Kijk ik even rond. Wiens gezicht ik zie knikt. Ja, instemmend. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ook daarvoor geldt, de vragen hebben betrekking natuurlijk op het onderwerp wat op de agenda staat. We hebben ze in overleg en samengewerkt met de fractie van D66 die vanavond helaas niet aanwezig is. We denken dat de vragen zodanig relevant zijn dat ze een hele goede beantwoording vragen hier nu, maar we laten even aan de voorzitter over of u om agenda technische redenen zegt dat u de vragen aan het begin van het agendapunt zou willen doen.

De voorzitter: We kijken even naar de portefeuillehouder volgens mij is dat het beste om te doen, want we praten gewoon integraal over het onderwerp.

De heer ...: Met goede verstandhouding dat de vragen dan wel eerst gewoon echt gesteld worden, want dat voorkomt een boel verwarring in het overleg.

De voorzitter: Weet je wat, we geven nu gewoon het woord aan de portefeuillehouder, mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank. Om te beginnen, we hebben het nu over de vragen van LL, CDA, D66 toch, hè, ja? Nou, de vragen gaan over twee portefeuillehouders dus ik neem aan dat ze zo dadelijk mijnheer Calis over zijn antwoorden op de waterberging zal geven. Ik splits het even in, als u het goed vindt, mijnheer de voorzitter in mijn vragen onder A in de antwoorden die ik geef op de vragen 1 en 2, A1 en 2. En daarna op de vragen onder A3 en 4 ook in relatie tot de kosten onder C9. Er wordt gevraagd gedetailleerd overzicht over alle reeds genomen maatregelen. Die vragen hebben ons zoals bekend maandagmiddag bereikt dus echt zeer gedetailleerd overzicht hoop ik niet dat u van mij verwacht. Maar het is wel zo dat we de afgelopen tijd een aantal maatregelen hebben genomen die in Centrumplan zitten zoals daar zijn winkels en horeca die geconsolideerd worden aan de radiaal. Ik weet niet of die vraag daarop staat. Maar in ieder geval dat is gerealiseerd in het bestemmingsplan centrum Laren. Er wordt een aanpas in het plan staat inderdaad ook de aanpassingen van de Brink opgenomen als plan hè, 2017 door de raad ook aanvaart als zodanig. Aan de aanzet van het plan ligt vanavond voor. De kosten neem ik dat maar gelijk even mee voor het ontwikkelen van het plan tot en met nu bedragen 23 duizend euro. En die kosten waren opgenomen in de lopende begroting en hebben geen verdere financiële gevolgen. Als het vanavond gaat zoals we hopen dan zou dat plan verder worden uitgewerkt via de klankbordgroep tot een definitief ontwerp en de kosten voor het extern opstellen van het definitieve ontwerp zijn nu nog niet bekend. Leek ons ook wat prematuur voordat de raad nou besloten heeft om nu al te kijken naar de kosten te laten budgetteren. De kosten voor het realiseren van het plan die zijn bekend hè, staan ook in de stukken. En die zijn opgenomen zoals bekend in de reserve en die wordt gevraagd vanavond ten zijnde tijd bedoel ik dat ook beschikbaar te stellen voor realisatie. In het Centrumplan is ook opgenomen geen uitbreiding van de horeca tenzij vernieuwende horeca. Dat is gerealiseerd in het bestemmingsplan centrum. Is in de tijd opgenomen plan voor een hotel in het vorige

college, was een prachtig plan wat ik kon zeggen. Maar dat heeft de raad toch toen het college op de vingers getikt en gezegd nou, dat moeten we maar niet gaan doen. En heeft het college zich zoals het hoort ook bij neergelegd natuurlijk. En die kosten daarvan bedroegen 15 duizend euro en zijn toen gedekt uit de post ruimtelijke ordening in de jaren 2018 en 2019 en dat heeft dus geen financiële gevolgen voor de begroting van dit jaar of voor het komend jaar. Dan zijn er een paar zaken opgenomen in het Centrumplan te weten, herinrichting naar de straat, beperkte herinrichting van de nieuwe weg en een kwaliteitsimpuls. Het is zo dat wij dat, daar zijn we nog niet aan toe gekomen. Ik denk dat het van belang is om hier ook even te melden dat nu in het bijna post-coronatijdperk als ik de heer Rutte mag geloven en die geloof ik natuurlijk, we nu te maken hebben met een behoorlijke aanslag ook op de centrumfunctie als het gaat om het overleven van detailhandel met name de non-food heeft het natuurlijk buitengewoon moeilijk. En collega Calis en ik zijn ook in gesprek met Bijzonder Laren en een afvaardiging vanuit Bijzonder Laren om te kijken hoe we samen een plan kunnen maken om het zo te noemen, het post-coronatijdperk op een zodanige manier invulling te geven dat we zoals ik ook vorige keer in de commissie heb genoemd, contra-intuïtief zouden gaan investeren in het dorp om in ieder geval niet het verwijd te krijgen dat wij de kwaliteit van het centrum in de steek zouden laten. En dat heeft alles te maken met, hoe gaan we dadelijk om met de mogelijkheden van herinrichting van en naar de straat, hoe gaan we met nieuwe weg om, hoe gaan we het meubilair een kwaliteitsimpuls geven? Dat zijn allemaal zaken die nog aan de orde moeten komen. Ik verwacht zelf dat ik in de loop van de tweede helft na de zomer dus de tweede helft van dit jaar een aanvang zou kunnen maken met het maken van de verdere invulling van het Centrumplan. Ja, dat is wat mij betreft het antwoord op de vragen A1 en 2 en wat mij betreft A3 en 4 waar gevraagd wordt, hoe gaat het met toekomstige plannen uitwerken van het Centrumplan? Zeg ik nou, daar zijn we nog niet aan toegekomen behalve dan een Brinkplan, maar niet waar het verdere detaillering van het Centrumplan betreft. Dus dat komt in een latere fase. En ik heb u een aantal informatiegegeven over de kosten die we hebben gemaakt. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wethouder Stam. Heeft wethouder Calis hier nog iets aan toe te voegen?

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, de vragen over het project Laren Regenklaar. Natuurlijk is het duidelijk dat het voorstel voor de Brink in het kader van het project Laren Regenklaar een markante rol speelt in de discussie rond de Brink. Maar het is een beetje aan de haren erbij gesleept om het hele project nu uit de doeken te doen. Desalniettemin was het zeer toevallig dat een uitgebreide raadsinformatiebrief en stand van zaken van Laren Regenklaar gisteren in het college is behandeld, omdat voor de verdere voortgang van het project dat is uitermate financieel administratief technisch. Maar moeten we weer van het vastgestelde budget overgeheveld worden naar exploitatiekrediet. De raad moet daar goedkeuring aan verlenen. Maar in dat kader denk ik dat in de raadsinformatiebrief en de stand van zaken zijn alle antwoorden te vinden, maar ik denk dat we straks als we over de Brink gaan praten, ben ik zeer bereid om in vogelvucht u daarin mee te nemen.

De voorzitter: Dank. Ik kijk even naar de indieners van de vragen. Volgens mij zo volledig als mogelijk op gereageerd en anders komen er nog wel vragen bij de behandeling van het agendapunt aan de orde, toch? Ik zoek non-verbaal contact, iedereen kijkt naar zijn scherm. Ja, goed, helder. Dan gaan we naar de vragen van Liberaal Laren de BEL combinatie. Het woord is aan de schatkistbewaarder, wethouder Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat zijn vragen waarbij ik toch moet zeggen dat ik hier herhaaldelijk over gerapporteerd heb zowel in de commissie als dan de raad. De ratio achter het wijzigen de verdelingssystematiek. Is dat het was ons bekend dat de huidige afspraak voor de verdeling van de kosten van de BEL dat die liepen tot 31 december 2019. En daarom leek het ons opportuun om dat aan de orde te stellen

en dat hebben we gedaan in het algemeen bestuur van juni 2019. En daarna wij hebben daar een voorstel voor gedaan en dat voorstel was gebaseerd op het inwonertal, omdat dat ons meest simpele en ook redelijk en billijk lijkt. Zo'n voorstel dat zou neerkomen op een vermindering van de betaling van Laren met 320 duizend euro. Maar een vermindering van Laren betekent natuurlijk een hogere bijdrage van Blaricum en Eemnes. Dus met onderhandelingen vind ik altijd dat we er gauw uit zijn als iedereen mij gelijk geeft, maar helaas in de praktijk gebeurt dat niet. Vooral mensen die meer moeten betalen zijn het daar niet mee eens. En die zeggen ja, de huidige regeling is ook niet op inwonertal gebaseerd en het is zo dat we moeten ook kijken naar een eerlijke verdeling van de overhead. En natuurlijk zijn er afdelingen die tijd schrijven dus laten we daar nou eens goed naar kijken. Toen heeft de controle van de BEL die heeft hier een rapport over opgesteld. En die kwam op een wat ik voor Laren verbetering noemde van 300 duizend euro. Dat vond nog steeds geen genade in de ogen van mijn collega's, de wethouders van financiën van Blaricum en Eemnes. Waarop de BEL zich genoodzaakt zag om daar een objectieve mening over te vormen en die heeft daarvoor een opdracht gegeven aan Berenschot om op objectieve wijze aan te kijken en aanbeveling te doen voor een verdeelsleutel van deze kosten. En de Berenschot heeft een rapport opgeleverd en daar kwamen 2 scenario's uit. Scenario 1 dat heet de gebruiker betaalt en gaat heel erg uit van wat de individuele gemeente nou echt afnemen van de BEL en een bepaalde verdeling van de overhead. En er is een scenario 2 waarin naast deze gebruiker betaalt ook criteria voor de verdeling van de kosten worden betrokken zoals die gedefinieerd zijn in die criteria van het gemeentefonds. Omdat dat objectieve parameters zouden zijn met de achterliggende gedachte dat als een gemeente meer fondsen krijgt uit het gemeentefonds ze daarmee dus ook meer zouden kunnen bijdragen aan de gezamenlijke organisaties. Scenario 1 en scenario 2. Scenario 1 resulteert in een vermindering van Laren van 250 duizend euro. Scenario 2 leidt tot een vermindering van 125 duizend euro. Dit heeft wederom niet geleid tot overeenstemming tussen de 3 partners. En op dit moment als we speak wordt er nog gekeken naar de randvoorwaarden waar we nog over kunnen spreken om toch met zijn drieën daar tot een gelijklopend oordeel en overeenkomst te komen dus dat is nog niet afgerond. Vraag 2, wie is de opdrachtgever van het onderzoek van Berenschot? Dat is de BEL. Wat zijn de kosten daarvan en wie betaalt deze kosten? Het is niet aan mij om de kosten aan u te onthullen, maar de BEL betaalt die. Wat was de urgentie om de verdeelsleutel te wijzigen? De urgentie die was uiteraard voor Laren enorm aanwezig, omdat we halverwege vorig jaar al tegen elkaar zeiden van bij het voorbereiden van de begroting dat wij naar allerlei mogelijke bezuinigingen hebben gekeken. En in het licht van die aflopende overeenkomsten met de BEL vonden wij het dus uitermate opportuun om dat aan de orde te stellen. Is dit college het eens met de conclusie van bureau Berenschot dat de deficit op Laren ondernemers moet worden verhaald middels de OZB-heffing? Dat vind ik een totaal onbegrijpelijke vraag, omdat ik heb geprobeerd uit te leggen dat Laren minder gaat betalen. Dus u kunt zeggen indirect draagt het bij aan een verbeterde begroting van de gemeente Laren en dat zou zijn weg kunnen vinden ook in mindere verlaging van de lasten waren het niet dat in zijn algemeenheid natuurlijk, maar daar komen we volgende week over te spreken, we ook andere uitdagingen moeten adresseren. Wat wordt vermeld in het Instellingsbesluit over de financiële bijdrage van de 3 BEL-gemeenten en welke termijn is gesteld aan de eventuele wijziging daarvan? Ja, dat was een probleem, want niemand weet wat het Instellingsbesluit was en wie het getekend heeft. En dat was een grond van discussie waardoor ook dit hele palaver zoals ik het net geschetst heb... Dus iedereen weet dat daar 3 jaar geleden in 2016 uitermate intens over gediscussieerd is en er een bepaalde sleutel in percentages is afgesloten ik meen uit mijn hoofd Laren 36, Blaricum 33 en Eemnes de rest dus dat is 31. Het is, geloof ik, 33 nog wat, 36 nog wat, waar in Eemnes op 29 zoveel komt. Maar dat zijn ongeveer de ordergrootte. Dus je kunt begrijpen dat als wij zeggen nou, die 36 is niet meer correct, want Blaricum heeft nu zelfs meer inwoners dan Laren. Maar zelfs als je het door drieën deelt en zegt Laren gaat 33 procent betalen dan zie je dat de bijdrage van Laren van 36 procent naar 33 procent zou gaan en dat is dus een 10 procent verlaging wat een aanmerkelijk bedrag is. Maar dus op basis van hoeveel inwoners is het contract getekend. Op basis van het aantal inwoners wat in 2016

actueel was, maar naar mijn vaststelling in de gesprekken was dat niet de enige parameter. Stel dat de kostenverdeling in de afgelopen 12 jaar niet juist zou zijn geweest, wordt Laren dan nu over de jaren gecompenseerd? Dat is een interessant voorstel, maar ik denk niet dat de andere partners daarvan gecharmeerd zouden zijn. We zijn al megablij als we nu tot een vergelijk komen. En ik denk ook dat we hebben in 2016 met elkaar een bepaalde afspraak gemaakt. En ik denk dat het ook uitermate terecht is om als je zegt dat gaan we voor 3 jaar zo vasthouden dat je daar niet op terugkomt. En veranderingen in de verdeling ja, dat heb je ook niet altijd in de hand. Maar voor een evenwichtige begroting en een stabiel beleid denk ik dat je niet terug moet kijken en denk ik dat de afgelopen jaren in overeenstemming zijn met de afspraken die in de tijd zijn gemaakt. Waarom is het bedrag van 250 duizend waarop Laren recht zou hebben op basis van inwoneraantal in tweeën gedeeld en niet in drieën? Ik hoop dat u mijn uitleg daar ook van wil accepteren. Omdat het dus nu is scenario 1 is 250 duizend en scenario 2, 125 duizend. Dat is geen kwestie van het delen door 2 van 250 duizend, maar dat is een kwestie van berekenen van de bijdragen op andere criteria. Dus als je nu kijkt, waar kom je op uit? Dan zeg ik nou, ik hoop dat we op een redelijk bedrag wat meer in de buurt van de 250 duizend komt dan 125 duizend, maar die uitkomst is nog onzeker. Maar wij zetten natuurlijk in op het maximum. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de wethouder overigens. Ik hoor u ook zeggen, er is nog geen definitief besluit genomen, we zijn nog in onderhandeling. Mevrouw Klingenberg heeft zeer aandachtig geluisterd. Het woord is aan mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel, voorzitter. Ja, er zijn toch een paar zaken die natuurlijk wij uitermate vreemd voorkomen. Er is contact geweest met Harry ter Braak en toen heb ik gevraagd van, waar staat te lezen wat in de tijd de afspraken waren? Want ik was er destijds bij betrokken en toen ging het over inwoneraantal dat wisten Harry ter Braak en ik allebei zeker. Maar toen heeft die tegen mij gezegd, je moet kijken in het Instellingsbesluit. Maar nu begrijp ik dat het Instellingsbesluit, lees de basis van het hele BEL-verhaal, dat is niet terug te vinden in de archieven, dat is wat u zegt?

De heer Calis: Ik zeg dat de afspraak zoals die gemaakt is voor de verdeling die is voor zover ik heb kunnen beoordelen niet duidelijk vastgelegd. Alleen wat duidelijk vastgelegd is, is de verdeling in percentages en de achterliggende berekening is niet geregistreerd.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Nou, u kunt zich waarschijnlijk voorstellen dat we er niet echt gelukkig mee zijn, want ik weet pertinent zeker dat het op basis was van inwoneraantal. En als er nu anders naar gekeken wordt oké, maar dan vind ik het wel raar dat je nu dat niet met terugwerkende kracht gewoon verrekend. En het is ook zo, stel je voor dat de vorige keer toen heeft u gezegd nou, de andere 2 wethouders waren het met elkaar eens. Stelt hiervoor dat die andere 2 wethouders zouden zeggen nou, we willen dat Laren 5 ton of een miljoen meer gaat betalen en zij zijn het eens, gaan we het dan ook doen? Ik denk het niet. En een ander punt is, wie bepaalt wat Laren gaat betalen? Is dat de raad? Ik denk dat wij over budgetten gaan, is dat de raad? Of is dat het AB van de BEL?

De voorzitter: Het woord is aan de heer Calis.

De heer Calis: Ja, ik denk dat wat ik zei aan het begin als iedereen zou doen wat ik voorstel dan zijn we gauw klaar met onderhandelingen, maar je doet het met zijn drieën en in de redelijkheid en je luistert naar elkaars argumenten. En vandaar ook dat bureau Berenschot erbij betrokken is die bepaalde argumenten en

rekenmethode hier presenteert en op basis daarvan proberen we er met zijn drieën uit te komen. En dat is een voorstel waar een besluit over genomen moet worden door het algemeen bestuur. En het algemeen bestuur waarvan de voorzitter hier vanavond aanwezig is als voorzitter van de raad wel ideeën heeft over hoe algemeen bestuursbesluiten voorgelegd moeten worden aan individuele raden.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg, dat mag u.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Eén reactie. Wij denken dus in Laren dat we 125 duizend euro tekortkomen. Als je dan kijkt naar de ... Of we komen het niet te kort, we krijgen minder van de andere gemeenten. Maar als je nou kijkt over acht jaar gaat het over een miljoen. Dus ik denk dat u zich wel erg snel bij het besluit van de beide andere gemeenten neergelegd heeft.

De voorzitter: Mag ik een voorstel doen, want we geven hier inzage in een gesprek tussen drie gemeenten wat nog gewoon lopende is. En volgens mij proberen we nu verbaal inzicht te geven in heel veel details waar volgens mij iedereen helpt als dat gewoon op papier staat. Dus volgens mij is het netjes als we t.z.t. keurig een verantwoording afleggen aan de raad op basis waarvan de nieuwe bijdrageregeling tot stand is gekomen, ik denk dat iedereen daar wel behoefte aan heeft.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 4, de meldingen van de portefeuillehouders met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen. Aan welke portefeuillehouder mag ik als eerste het woord geven? Ik begin bij de heer Stam. Mag ik er overigens op wijzen dat het al na half 9 is. Mijnheer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Ja, u heeft gelijk. Ik zal snel tempo maken, maar ik heb vaak niet zoveel. Maar ik wou de raad alvast informeren dat ze een druk najaar krijgen, want we hebben net uitgebreid overleg gehad in een aantal gremia's in de regio waar ik ook de eer van heb deel van uit te maken. Daar is er komen een aantal dingen aan waar ik u van op de hoogte wil stellen. Er komt zoals al een keer aan de raad gepresenteerd door Christiaan van Zanten, regioambtenaar, een koersdocument aan waarvan het de bedoeling is dat die binnenkort zal worden vrijgegeven en die in september als het allemaal lukken met griffies besproken kan worden met de raden. Er komt een grondstoffenvisie aan in september, oktober verwachten we daar ook een discussie met de raad over te kunnen voeren. Dat gaat allemaal over de raad zal gevraagd worden, wensen en bedenkingen te geven en komt aan, aan optimalisering van regionale woonvisie in het kader van de ambities woonvisie Gooi en Vechtstreek in relatie tot de wooncorporaties, gaat namens sociale woningen en dat soort zaken. Komt aan de RES daar is natuurlijk uitgebreid al aan de orde geweest, maar eind oktober '20 zal die worden vastgesteld en dan zullen de raden worden geïnformeerd nadat de colleges een reactienota hebben gegeven op het tweede concept RES. Er komt aan transitievisie warmte voor de deskundigen hier aan tafel natuurlijk wel bekend. En ik heb in dat kader ook afgesproken en dat ben ik op dit moment aan het organiseren, mijnheer Vos toegezegd dat we binnenkort ook gaan praten over de hele problematiek van de duurzaamheid, maar dan zullen ook vragen als RES en transitievisie warmte aan de orde moeten komen. Dan komt er een regionaal mobiliteitsprogramma aan waar ook half oktober aan de raden wensen en bedenkingen zullen worden gevraagd. En uiteindelijk komt er een voorstel om de financiering van die mobiliteit mogelijk te maken. Om in ieder geval u te vergasten, kunt u vrolijk de zomervakantie in. Ik zou er nu even niet druk om te maken, maar er komt veel aan. Regio is heel actief geworden. En laatste punt wat ik nog even wilde noemen in het kader van de MIRT is zoals u weet ook sprake van het bevorderen van het gebruik van de fiets. Er zijn plannen om een hoogwaardig fietsnetwerk te maken. Ik heb al eens de raad geïnformeerd dat bij de intentieverklaring die in der tijd door alle wethouders en de colleges is goed gekeurd door Laren een voorbehoud is gemaakt waar

het gaat om de doorrijfietspaden door het centrum van het dorp. En nou, ja, omdat we natuurlijk altijd wel in gesprek willen blijven, verwacht ik wel dat we daarover gaan praten. Maar dat u van mij mag verwachten, want ik heb natuurlijk een groot hart voor dit dorp, dat we gaan kijken in hoeverre dat mogelijk is. Omdat de CROW-normen voor doorrijfietspaden ook weer bepaalde breedte van het pad aangeven, bepaalde kleur van de paden. En ik geef het u maar even in herinnering, omdat het kan zijn dat u daar dingen van gaat horen in de komende tijd. Ik zal op mijn zaak en uw zaak letten wat dat betreft zonder dat ik onmiddellijk alle deuren dichtgooi. Dat was het mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Stam, u kondigt veel aan, maar volgens mij mijnheer Vos nog meer?

De heer Vos: Nou, nee, dank u wel voorzitter. Een hele hoop leuke dingen die u belooft, maar laten we maar vanuit gaan dat het heel leuk wordt. Maar het eerste document begreep ik niet zo goed wat u daarmee bedoelde, een koersdocument, en u noemde wel een naam erbij, maar het onderwerp heb ik niet helemaal zo snel kunnen thuisbrengen. Dat zal misschien aan mij liggen.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Nou, ja, er is wat ik al aangaf enige maanden geleden door Christiaan van Zanten in de raad en de commissie denk ik toen een presentatie gegeven over het koersdocument. Dat zou kunnen heten regionale omgevingsvisie, maar dat vinden allerlei lieden niet het goede woord. Dus vandaar dat waar je hebt te maken met een landelijke omgevingsvisie en een provinciale omgevingsvisie die is er ook al. En wij uiteindelijk ook in het kader van Omgevingswet en de omgevingsvisie op een lokaal gebied moeten maken, is de vraag ook aan de regio gesteld, komt u ook met een visie op de regio? Nou, dat heeft de naam gekregen, koersdocument. Dat is aangekondigd om te gaan bespreken in regio podia en, de regioambassadeurs weten daar vermoedelijk meer van dan ik, in dat regiocongres wat er ooit zal komen, maar dat is natuurlijk allemaal door corona vertraagd en helemaal uitgesteld. En de bedoeling is dat dat discussiestuk waar het gaat om de grote elementen in de regio dan heb je het over mobiliteit, over ov nou, een heleboel van dat soort dingen natuur, landschap dat die in dat koersdocument aan de orde komen. Maar de raden moeten natuurlijk de gelegenheid hebben om daar hun wensen, bedenkingen op af te geven.

De heer ...: Wij hebben hier al een keer een uitgebreide presentatie over gehad hè, in de commissie.

De voorzitter: Mijnheer Vos, voldoende voor zo? Dan kijk ik naar mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik heb eigenlijk een korte mededeling het gaat over het doelgroepvervoer. We hebben hier onlangs inderdaad een besluit over genomen. En in het proces er naartoe zijn in de verschillende raden allerlei moties en amendementen aangenomen. En die zijn nu in kaart gebracht en daarover heeft de regio een plan bedacht hoe daarmee om te gaan en dat wordt morgen voorgelegd aan het portefeuillehouders overleg sociaal domein. En daarna komt het nog een keer terug in het algemeen bestuur en vervolgens wordt u op de hoogte gesteld van het overzicht daarvan en wat de regio ermee gaat doen. Dus dat kunt u rond het einde van dit jaar tegemoet zien dus net voordat het reces begint.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Van Hunnik. De heer Calis schudt nee, maar ik weet dat de heer Van der Zwaan nog een terugmelding heeft vanuit de regio.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. In het begin van dit jaar is de heer Broertjes langs de raden geweest om te kijken hoe we in de regio beter met elkaar kunnen werken. Daar is een oproep gedaan om 2

raadsleden per raad beschikbaar te stellen. En die groep is twee keer bij elkaar geweest met twee burgemeesters, een wethouder, twee griffiers en uit elke raad twee mensen. Erwin Van den Berg en ikzelf zijn daar geweest. En wij komen met voorstellen naar de raden toe hoe je het proces, om het goed te zeggen, de vormgeving over de afstemming tussen de gemeenteraden. Waarbij enerzijds de richting toch was, met Crailo is het goed gegaan, is zoiets in de toekomst mogelijk voor alle belangrijke dingen in de regio? Om het besluitvormingsproces beter en helderder te krijgen en dan niet zoals bij doelgroepenvervoer dat elke raad dan 2, 3 moties en 2, 3 amendementen. En dat is voor het algemeen bestuur en portefeuillehouders niet te werken als de raden allemaal verschillend op die manier denken. Dus er komt een voorstel, er zou op 2 juli een regiopodium zijn over dit gebeuren, maar dat is eruit gehaald, omdat het niet haalbaar is om het dan klaar te krijgen. En was ook nog niet bekend dat vanavond dat de meeste maatregelen zodanig versoepeld zijn dat het zou kunnen. 2 juli gaat dus ook wat ... betreft niet door.

De voorzitter: Helder. Dank mijnheer Van der Zwaan. Misschien is het bij een volgende ... Ik ben helemaal uit mijn woorden. Ik ben altijd zo van u onder de indruk. Maar bij een volgende inbreng, wilt u iets dichterbij de microfoon spreken? Dan is het goed thuis verstaan, maar dank.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 27 mei 2020

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 27 mei jongstleden. Die kan als zodanig worden vastgesteld, volgens mij?

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Volgens mij kan die als zodanig worden vastgesteld. Ik zie een vinger van mevrouw Niekus

Mevrouw Niekus: Ja, ik wil eigenlijk even een korte opmerking, want er was een bijzondere brief bij van een jeugdige inwoner die zich bezorgd maakt over de Hut van Mie. En ik vind eigenlijk dat de jeugdige inwoners echt een hele goede behandeling moeten hebben, omdat ze echt bij het dorp betrokken zijn en misschien in de toekomst ook wel in de politiek. Dus ik hoop dat deze brief op een goede manier beantwoord wordt en niet te lange termijn, dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij is de brief al beantwoord door de heer Calis.

De heer Calis: We hebben meteen dezelfde dag actie genomen, want dat is mijnheer Ole de Ruiters volgens mij refereert u daaraan. En ook met het Goois Natuurreservaat, want zoals u misschien weet, is de Hut van Mie van het Goois Natuurreservaat. En de problemen die mijnheer de Ruiters signaleerde, had betrekking op het grondwaterpeil. Het Goois Natuurreservaat heeft daar ideeën over, ook grondwaterbeheer. Maar in elk geval zijn de vragen van mijnheer de Ruiters meteen beantwoord.

De voorzitter: Dank. Overigens de lijst van ingekomen stukken is niet de bedoeling dat we daar ook weer debatjes over krijgen. Als we dat nodig vinden, kunnen we brieven agenderen voor de commissie. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, u vroeg net aan de heer Van der Zwaan de volgende keer iets dichterbij de microfoon te gaan zitten, nu begin ik te stotteren, maar u zit er te dicht op. En dat is niet grappig bedoeld

eigenlijk, want het gaat er meer om dat uw stem dan gaat kraken. Maar als u iets afstand neemt dan klinkt u veel beter.

De voorzitter: Ja, dat doen burgemeesters graag hè, er bovenop zitten. En dan zegt u dat we weer afstand moeten nemen, dat is zo die beweging die je door de jaren maakt. Oké, vaststellen van de lijst van ingekomen stukken dan stel ik hem hierbij verder zo vast.

7. Raadsvoorstellen:

De voorzitter: Kom ik bij de raadsvoorstellen te beginnen bij de hamerstukken.

7.1 Jaarstukken 2019 en Begroting 2021 BEL Combinatie

De voorzitter: De jaarstukken 2019 en de begroting 2021 voor de BEL Combinatie die kan als zodanig worden vastgesteld.

7.2 Technische wijziging Gemeenschappelijke regeling Regio G&V

De voorzitter: De technische wijziging voor de gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek kan als zodanig worden vastgesteld.

7.3 Inrichtingsschets Herinrichting Brink

De voorzitter: Dan kom ik bij het eerste bespreekstuk en dat zal vast niet bij 1 termijn blijven, dat is de inrichtingsschets voor de herinrichting van de Brink. Welke fractie kan ik daarvoor als eerste het woord geven? Ja, het is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. Ja, pas de laatste week houdt het voorliggende voorstel een breed deel van onze inwoners bezig, althans dat is wat we merken uit de social media en uit de pers en ook uit de reuring in het dorp. De commissievergadering echter van vorige week die trok geen enkele inspreker. Lag dat nou aan de corona? Lag dat aan iets anders? Is het desinteresse? Hadden mensen geen brieven ontvangen? Het is bijzonder ook, omdat te elfder ure gisteren bijvoorbeeld een brief kwam van Bijzonder Laren. En er worden daarin vragen gesteld, er wordt van alles over geroepen. En ja, er zijn mensen die zijn uitgesproken voor of uitgesproken tegen dit plan alles afhankelijk van wat ik noemde framing waarbij woorden als karaktermoord niet worden geschuwd. Ik begrijp de emoties, want als je aan de Brink komt dan kom je aan de ziel van ons dorp. En als je daar ingrijpende wijzigingen in gaat voorstellen dan krijg je emotionele reacties. De basis van het voorliggende voorstel is gelegd in 2017. De raad, niet deze raad, maar de vorige raad heeft toen ingestemd met de zogenaamde centrumvisie. En in hoofdstuk 3, ik heb hem erbij gezocht, wordt uitgebreid ingegaan op onze Brink. En daarbij is een visie neergelegd en ook een procesvoorstel. Allereerst iets over die visie. De Brink zou, ik citeer een paar zaken, moet leven, maar wel met respect voor het verleden en de groene waarde. Dat is, zo staat het er letterlijk, zoeken naar een balans. Het totaalplan moet uitgaan van samenhang. Dan iets over het proces. Tijdens de brede consultatie zal, en ik citeer, dit onderwerp de inwoners en ondernemers uitgebreid aan de orde worden gesteld en dat is gebeurd nog voor de coronatijd waardoor dit schetsontwerp nu ter tafel ligt. En we hebben in het voorstel ook uitgebreid kunnen zien wat er allemaal op dit gebied door het college is gebeurd. Na de vaststelling van de centrumvisie uit 2017 zijn er nog 2 onderwerpen aan die agenda toegevoegd. Ten eerste is dat het project Laren Regenklaar dat voorziet in het voorkomen van ernstige overlast voor bewoners die rond de Brink wonen bij steeds vaker voorkomende hoosbuien. Het project

voorziet daarnaast een afkoppeling in een samenhangend programma van aanpak op locatie. En voor het laagste punt van het dorp is dit dus de Brink. Daarnaast is er de discussie over de financiën. Hoeveel geld hebben we? En mogen en kunnen we en willen we dat uitgeven? En dat is volgens onze wethouder financiën verantwoord in deze tijd ja, en misschien kan die daar nog iets over zeggen met het licht op 1 juli aanstaande wanneer we over die financiële keuzes voor de toekomst van Laren gaan praten. Kortom, we bevinden ons weer in een ingewikkelde discussie. Feiten, meningen en tussen haakjes vooroordelen vliegen ons om de oren. Als fractie hebben we kennisgenomen van de achtergrond en richten we ons nu op de analyse van het voorstel dat dus zoals we kunnen lezen het resultaat is van een proces met bewoners en belanghebbenden. In de commissie vorige week hebben we vooral technische vragen gesteld. Dit omdat we de discussie ook zuiver wilden houden. Meningen hebben we genoeg. Op basis van de reacties onder meer van het stedenbouwkundig bureau en onze wethouders komen we tot de volgende opvatting die we ook hebben bevat in een motie en die hebben we ingediend en die ligt bij u voor. De strekking van die motie is, neem het totale plan inclusief alle onderdelen nog een keer goed door en kom dan weer bij ons terug in de raad. Het voorliggende plan is zoals wij begrijpen slechts een schets, maar het is wel een schets. En onze fractie vindt het idee op onderdelen goed, maar op andere onderdelen zeker niet wenselijk. We vragen nadrukkelijk dat er nog een keer goed gekeken wordt naar bijvoorbeeld de bomen, welke zijn er nou precies goed? Welke zijn er nou precies slecht? Hoe ga je het dunnen? Wat ga je herplanten? Hoe zorg je ervoor dat solitaire, welke soorten worden er gekozen en met welke stamdikte weer op die mooie Brink komen te staan, zodat er ook een samenhang ontstaat. Dat is misschien wel de hamvraag en die is volledig afhankelijk van de vragen over wadi en over parkeerplaatsen. Wij vinden als Larens Behoud dat de bestaande parkeerplaatsen kunnen en moeten blijven, daar is niet veel mis zijn. Ze zijn aangelegd met mooie materialen, ze voorzien in hun behoefte, de auto's staan door de heggetjes uit het zicht en de achterpaden maken de parkeerplaatsen goed toegankelijk. En bovenal met het verleggen zijn we veel geld kwijt. En in de nieuwe situatie wordt het zicht aan de Rijt met een batterij aan aardse vlakken zoals de schets nu laat zien er in onze optiek niet beter op. En dan de wadi. De ideeën van Liberaal Laren over het aanleggen van een pijpleiding heb ik gelezen. En die zijn goed, maar de kosten zijn navenant hoog ja, onbetaalbaar. Koffers onder de Brink die ook in het voorstel zijn genoemd, zijn eveneens duur. En ik krijg nu wel geluiden dat de wadi wordt geframed als een badkuip, maar er zijn ook mensen die stellen dat er helemaal geen waterberging op de Brink zou hoeven te komen. En dat zijn zelfs mensen die geleden hebben onder wateroverlast. Dat er geen noodzaak zou zijn, is wellicht te begrijpen op een droge dag als vandaag wanneer het warm is en er geen spat water valt. Maar het zal maar oktober of november worden en één ding is zeker, dat wordt het in ieder geval. Een wadi zou naar de mening van onze fractie zoals we nu dit zien, mits goed ingepast, mogelijk kunnen wellicht in kleinere vorm en in ieder geval met een flauwhellend talud op een Brink zoals deze. En dan refereer ik naar de openheid van de kleine Brinken, het is in de commissie ook aangekaart door de heer Van den Berg van het CDA, een visie op de totale. Als je kijkt naar de kleine Brinken dan zie je dat er een grasveld wordt omzoomd door lindebomen. En in dat geval zie je dat er dus sprake is van een prachtige omzoomde open ruimte die ook echt de uitstraling heeft van een Brink. Die openheid kan er dus voor zorgen dat als je de bestaande bomen die goed zijn respecteert op een verantwoorde manier kan kijken hoe je een waterberging daar gaat toepassen. Misschien wel met een pad er doorheen refererend aan de oude padenloop. Want mevrouw Timmerman heeft in de commissie een aantal plaatjes laten zien, daar zijn er veel meer van. En je ziet dat ook hele mooie paden dwars over die Brink liepen. Dat is, denk ik, ook een idee wat best op steun van de inwoners kan rekenen. Een wadi is immers geen badkuip van 3 meter diep, het is slechts een verdiept vlak van 1 meter. En hoe groter dat oppervlak is hoe schuiner hè, glooiend afloopt des te minder opvallend is het en des te meer past het in het midden van die Brink. Met wat aanpassingen op locaties zouden de goede bomen misschien kunnen blijven staan en ik ga ervan uit dat dat een idee is wat ook Liberaal Laren zeer zal aanspreken. Om dat idee te realiseren, vragen we echter wel om de plannen dus nog een keer terug te leggen bij een klankbordgroep en daarna ook bij onze

inwoners om het nog een keer zonder coronabelemmeringen, en dat kan dus nu gelukkig na 1 juli, ook goed toe te lichten aan de geïnteresseerden die dat nu misschien alleen digitaal hebben gezien of gemist. Zodra die ruis op de lijn die nu is ontstaan wegvalt en we met elkaar begrijpen waarom we dit doen en laten zien dat het plan ook echt goed inpasbaar is, kunnen we dit realiseren. Laten we er dus nog even de tijd voor nemen. Want op een idee wat al heel lang geleden is gelanceerd, wat nu voorligt, kunnen we best een paar maanden erover doen om nog een keer een definitief schetsplan terug te brengen in deze raad. Wij als fractie willen graag betrokken worden bij het overleg om met een landschapsarchitect, met de klankbordgroep een inhoudelijke discussie over nut en noodzaak die losstaat van politieke framing met elkaar te spreken over wat wel en niet kan, wat past en wat niet past. Over de ingrepen en over de bijbehorende kosten en hoe we dat zo efficiënt mogelijk kunnen doen. Concluderend op inhoud, waar we nu staan op basis van deze schets, waar we nu mee geconfronteerd worden, we zien een schets die nog geen plan is. Prima dat die er ligt, maar onze motie is erop gericht het totale plan opnieuw goed te bekijken en door te nemen en een aantal detailopmerkingen vindt u in de overwegingen bij de motie reeds terug, dank u wel.

De voorzitter: Bedankt mijnheer Loeff. Overigens bij de overdracht van de woningen op de Kerklaan nummer 1 waar wij nu wonen, kregen we niet alleen de sleutel, maar ook een mooi rood-wit geverfd verkeershekje wat we op de weg moeten plaatsen bij hevige regenoverlast om te voorkomen dat het inrijdend verkeer het nog erger maakt. Dus ik vervul deze burgerparticipatie graag, maar ik hoop in de toekomst niet te hoeven doen. Mevrouw Timmerman heeft een interruptie voor de heer Loeff.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nee hoor.

De voorzitter: Oké, dan wilde ik eigenlijk het woord geven aan de heer Vos, want hij had ook zijn vinger al eerder opgestoken, toch?

De heer Vos: Ik had geen vinger opgestoken.

De voorzitter: Oké, dan is het woord aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel. Ja, ik vind het ook heel erg jammer dat dit onderwerp, zo'n belangrijk onderwerp voor Laren, in coronatijd behandeld moest worden terwijl het al heel erg lang loopt en er dus maar heel erg weinig inwoners hiervan op de hoogte waren. Vandaar ook die brief van Bijzonder Laren. En er is in de commissie verteld dat zij het met het plan eens waren, maar zij wisten dus van niets. En vandaar dat ze nu ook inderdaad in 1 keer deze brief zonder het met hun achterban te hebben kunnen bespreken, moesten sturen. Wij willen dit ook eigenlijk als inspraakreactie meenemen.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, u heeft een interruptie van die heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Bijzonder Laren had wel degelijk, heeft schriftelijk gezegd dat ze in eerste instantie ermee akkoord waren en het een prachtplan vonden. 2 leden van Bijzonder Laren, 2 bestuursleden hebben dat gemeld. Dus dat ze nu komen als voorzitter van we wisten van niks is dus niet helemaal waar.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dan zou ik die brief gaan zien, dank u wel.

De voorzitter: Ja, mevrouw Timmerman, vervolgt uw betoog.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Wat betreft de uitwerking van de motie die net wordt voorgesteld, is het wel heel erg jammer dat al deze dingen niet vooraf zijn gebeurd. Je gaat vooraf een participatietraject in anders dan alleen maar een informatieavond die behoorlijk gestuurd was. Maar dat even vooraf. Brinkdorp Laren tot 3 keer toe uitgeroepen tot mooiste dorp van Nederland. Dat moeten we koesteren en er goed voor zorgen zodat ook ons nageslacht nog van ons authentieke dorp kunnen genieten. Op 5 december 2007 werd door de staatsecretaris van onderwijs cultuur en wetenschappen het beschermd dorpsgezicht Brink in het kader van de monumentenwet als beschermd dorpsgezicht aangewezen. De centrale Brink heeft nog steeds de oorspronkelijke maatvoering en groeninrichting met zachte ondergrond en is grotendeels bewaard gebleven. Een citaat waarom dat het als monument is aangewezen. Nog een citaat, de centrale Brink heeft met de kenmerkende zachte ondergrond de bomenrijen en haagafscheidings, de functie van verblijfsgebied tussen de doorgaande wegen behouden. Dat betekent dat elke aantasting van deze waarde op zijn minst gemeld zou moeten worden aan de provincie, hij heeft een rijks monumentale status. En we sowieso heel voorzichtig met deze waarde zullen moeten omgaan. De Brink zorgt niet alleen voor schoonheid dat behouden moet worden, maar zijn ook onze Groene Longen, CO2, fijnstof, et cetera, ik heb dat in de commissie al uitgebreid behandeld, middenin het centrum. Het is ook de enige openbare plek waaronder de bomen vertoefd kan worden. En ik zou wensen dat we daar nu lekker koel zaten. 1 eik staat gelijk aan 10 airco's. Overal in de landen worden er met de toenemende hete zomers bomen als airco's gepland, maar in Laren wordt voorgesteld er 41 te kappen. Het aanpassen van de Brink heeft bij de bevolking absoluut geen prioriteit. Het is net ook al aan de orde gekomen. Dat dit zo is, blijkt uit het volgende. In 2016 werd de L100 gehouden waarin opgetekend werd wat de Laarders belangrijk vinden voor de toekomst van hun dorp. Het bestuur van Laren zou zicht eraan committeren. In de top 10 stond op 5, betere bescherming van bomen. En over de Brink stond, meer bomen en struiken zoals vroeger, laat de Brink onze Groene Longen worden en geen grote evenementen meer op de Brink. In het Centrumplan, is net al aangehaald, van 2017 is 150 duizend euro gereserveerd om de Brink leuker te maken door het plaatsen van bankjes en oriëntatieverlichting en voor betere bomen en groenonderhoud. Uitdrukkelijk werd hierbij genoemd dat het niet de bedoeling was grote aanpassingen aan de Brink te doen. Prima plan. In mei 2019 werd een informatieavond georganiseerd over het aanpassen van de Brink waarover de Gooi- en Eemlander het volgende schreef, de Brink in Laren flink veranderen dat ligt onder inwoners nogal gevoelig. Vervolgens kort en krachtig dat één stroming overheerste die avond, mensen vinden dat aan de Brink maar weinig moet veranderen dit geheel in lijn met de L100 en anders dan in het rapport staat gemeld. De plannen die nu voorliggen, staan hier volkomen haaks op. En waar komt het wadi idee op de Brink eigenlijk vandaan? De Brink als wadi met bijbehorende enorme bomenkap staat in geen enkel beleid van Laren. Niet in de structuurvisie, strategische visie, Centrumplan, rioleringsplan en ook niet in het klimaatbeleidsplan. Daar worden 6 gebieden aangewezen als ondergrondse waterbuffer, maar de Brink staat daar niet bij. Voor de wadi moeten 35, 100 jaar oude eiken worden gekapt en 6 zouden in slechte conditie zijn. Er worden dus 41, 100 jaar oude grotendeels gezonde eiken gekapt dat niet is uit te leggen. Bij de bomenschouw vorig jaar zouden alle bomen nog in prima conditie zijn. Ik zou dan ook graag het rapport willen inzien waarom dit in één jaar tijd ineens zo anders in. Er zit geen bomenrapport bij de stukken namelijk. Dat de 41 te kappen bomen dagelijks bij buitjes, naast al de andere al genoemde voordelen, voor droge voeten zorgen. Eén boom drinkt 150 liter per dag. En nu moeten verdwijnen voor een piekbui eens in de twee jaar is ook niet uit te leggen. Overal in de landen worden daarom bomen ingezet tegen wateroverlast, maar niet in Laren daar worden ze weggehaald. Nogmaals, waar komt het idee voor een wadi vandaan? Zo 25 jaar geleden werd dit goedkope middel tegen wateroverlast veelvuldig ingezet als vervanging van grotere rioleringen. Inmiddels is hier al veel ervaring mee opgedaan en niet altijd even positief. Hierover zijn stapels rapporten verschenen onder andere van het RIVM, RIONED en vele onderzoeksbureaus. Zo zijn er via watermonsters gevaren voor de volksgezondheid geconstateerd. En hebben kleine kinderen 40 procent kans op een infectie op te lopen na contact met dat water. Zo is het risico van schade aan kelders en naastgelegen gebouwen bij

een opvang van 18 duizend kubieke meter, zoals hier het geval is, behoorlijk groot vanwege zijwaartse druk. Zo is gebleken dat naast de eerste piekbui een tweede wegens inklinken veel minder effectief is en de boel alsnog overstroomt. En daar zijn allemaal rapporten over. En waar komt dat idee van het enorme dorps erf vandaan? Een kwart van de Brink wordt hiermee verhard, want de halfverharding die nodig is om de Winter Village erop te laten. Granulaat, dat wordt ook in het rapport genoemd, is na een paar volkomen verhard. Bovendien past het absoluut niet bij onze monumentale Brink. Wij zijn Coevorden niet en willen dat ook niet worden. En de kleine Brink voor de basiliek zou te rommelig zijn en de parkeerplaatsen moeten erom rechtlijnige, really? Mijnheer de voorzitter, deze gepresenteerde plannen zijn onomkeerbaar. Er lopen 2 projecten op verkeerde wijze totaal door elkaar met desastreuze gevolgen voor onze Brink. Plannen die meer kapot maken dan ons lief zijn en het probleem van de wateroverlast niet oplossen. Problemen moet je oplossen daar waar ze zich voordoen. Maakt de oude waterweg vanaf de Coeswaerde die geblokkeerd door college de Brink weer vrij, maar nu onder de grond. Kijk naar de historische waterloop. Ik heb inderdaad afgelopen dinsdag al plaatjes erover uitgedeeld. Plaats ook wat kratten ondergronds evenals een parkeerterrein, maak een kolk onder het beton van de school. Er zijn heel veel manieren te bedenken, maar maak van de Brink geen wadi met een versteend dorps erf met alleen aan de randen nog wat bomen. Deze gepresenteerde plannen zijn onomkeerbaar. De prijs die we hiervoor moeten betalen, is in alle opzichten veel te hoog. En dan heb ik het niet alleen over de financiën. We komen sowieso al op 6 plus uit dat we niet hebben, dan heb ik het over tonnen. Maar vooral over het vergoed vernietigen van onze monumentale Brink. Want wat weg is, is weg en komt nooit meer terug. Mijnheer de voorzitter, tot slot, soms is het nodig krachtig op de resetknop te drukken, nu is zo'n moment. Wij zullen zo dadelijk een motie indienen om dit voorstel terug te nemen en rustig te bezien hoe nu verder. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Ik kijk rond. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, een duivels dilemma. Ik dacht ooit nog wel, we komen nog een keer aan de vooravond te staan dat wij als raad teruggaan naar het begin van de vorige eeuw met een kale Brink. Want eigenlijk als je een Brink goed wil vervangen dan moet je hem eigenlijk gewoon in 1 keer helemaal kaal maken en met 1 goede boomsoort opnieuw inplanten en dan heeft ons nageslacht over 30, 40 jaar weer een Brink zoals die er op een heleboel schilderijen uitziet. Waarom zeg ik dit nu? Omdat ik eigenlijk nog steeds van mening ben dat dat de enige manier is om een Brink te renoveren en te herstellen en te behouden voor het nageslacht. Waarom dan dat dat niet voorligt, maar wel een ander duivels dilemma? Dat is toch dat in die vorige coalitie waar wij ook inzaten nou, daar wij we als partij zelfs een raadslid kwijtgeraakt bijna op dit onderwerp. Ingewikkeld, moeilijk, veel plannen. Ook in de technische commissie kwam dan weer het plan van een aantal prominenten van Larens Behoud terug. Het dorp, de Brink is van iedereen en niet van alleen een aantal mensen die in het centrum wonen. Nou, zo even wat opmerkingen die allemaal in de commissie gemaakt zijn. En dat duivelse dilemma is nu dat er heel fraai ons waterprobleem in gemanoeuvreed is. Op zichzelf prima dat een collega daarvoor kiest, omdat ook dat een probleem is. Maar zoals ook gezegd is, is dit dan nu de oplossing die voorligt om nou, ja, toch wel eigenlijk misschien voor de komende 100 jaar het aanzicht van de Brink aan te tasten. Nou, ik stel het zeer op prijs dat de heer Karel Loeff in zijn inleiding nog even noemde dat we al langer bepleiten, is een visie op de andere Brink in het dorp. Nog maar recentelijk hebben we met elkaar bewerkstelligd dat een van die Brinken in een bestemmingsplan groen werd in plaats van grijs voor verkeer. Allemaal signalen dat we eigenlijk allemaal wel hetzelfde willen. En daarom is het ook wel jammer dat dit nu eigenlijk toch een soort van slijtzwam dreigt te worden, omdat ik eigenlijk wel ervan overtuigd ben dat iedereen die hier aan tafel zit die Brink het liefste wil behouden. En dat maakt ook waarom het eigenlijk nog wel goed zou zijn het voorstel eigenlijk de splitsen. Want hoe je het ook wendt of keert met de waterberging of je hem groter maakt of anders maakt, hoe je het ook wendt of keert, moeten daar bomen

voor omgekapt worden en ontstaat er gewoon een ander beeld. En dat beeld dat kunnen we denk ik ons pas voorstellen... Net zo goed als dat we soms ergens opeens een huis of een gebouw wordt neergezet als het er eenmaal ligt, maar dan is er geen weg meer terug. Wat daarbij opvallend was in de technische commissie en dat is toch eigenlijk wel een beetje politiek nu aan het worden. Ondergetekende heeft zelfs nog uitdrukkelijk gevraagd om het plan niet door te leggen naar de raad, maar nog eens een keer een ronde extra te consulteren. Enerzijds omdat we volgende week over de financiën gaan praten, maar ook omdat het plan nou, ja, ik denk dat het tot een splijtzwam gaat worden. Nou, dat kan niet. Nou, ik heb toen grappig gezegd drie tellen later, twee tafels verder hij zit nu naast me, maar toen zat die aan de andere kant drie tafels verder stelt de heer Loeff hetzelfde voor en dan is het ineens bespreekbaar. En inmiddels ligt er een motie met een klankbordgroep. En dat vind ik allemaal wel ja, manoeuvres zeg maar die onze Brink gewoon niet recht doen. En ik vind het ook gewoon wel heel erg jammer dat er eigenlijk nu toch een beetje teruggehaald wordt en dat we in een klankbordgroep en we gaan nog een keer weer praten met het dorp. Het is een inrichtingsschets, het is geen plan. Maar vorige week werd toch wel echt gezegd heel duidelijk dat als dit plan was vastgesteld deze inrichtingsschets dat dat college het gewoon gaat uitwerken en er in principe niet zo heel veel wegen meer weg zijn. En ik denk ook gewoon dat we wel moeten vaststellen wat we ook bedenken of wat er dan nog in klankbordgroepen of zo besproken wordt, die wadi gaat er gewoon komen en die gaat niet meer weggetekend worden. Ik hoor inmiddels wel dat de parkeerplaatsen weer terugkomen daarvan denk ik dan juist nou, wat is voor de komende 50 jaar nou erg dat er 6 of 7 parkeerplaatsen rondom de Brink zelf verdwijnen? Die uitdaging durf ik nog wel aan met die of gene ondernemer. Alles verdwijnt nu eigenlijk en in de basis blijft er gewoon eigenlijk nou, ja, een soort kleine renovatie over, want laat duidelijk zijn dat de Brink echt wel een opknappbeurt nodig heeft. En tegelijkertijd gewoon de wadi eigenlijk hoofdmoot 1 is om nu de Brink aan te pakken. Nou, ik kom langzamerhand voor deze termijn tot afronding. Het ongenoegen zit er ook nog wel een beetje in ja, we gaan kosten maken terwijl we er hartstikke slecht voor staan. Dan gaan we opeens de Mauvepomp een meter verzetten ja, mij ontgaat waarom je daar misschien wel 3 of 4 duizend euro aan uit moet geven. Het monument wat al sinds dat die opgericht is prima in staat, de heer Loeff heeft daar ook in de technische commissie nog een vraag over gesteld, dat is in de huidige plannen wordt dat gecentreerd neergezet. Maar iedereen die weet wat de dodenherdenking in Laren op 4 mei meebrengt, is dat mensen zich ook niet helemaal laten leiden hè, dus een deel straks denk ik half in de wadi staat. En het monument dat was ook technisch gezien, het monument heeft een voor- en een achterkant, maar het heeft een bepaalde uitstraling. Wij missen dat volledig. Tegelijkertijd hebben we het als CDA de plannen ook nog duurder gemaakt, want zonder dat ik weet wat de kosten met zich meebrengen. De trafo daarentegen blijft gewoon boven de grond. Nou, dat was nou juist misschien eens een uitdaging geweest om in het beschermd dorpsgezicht de trafo onder de grond te werken. De wethouder heeft wel gezegd dat die dat mee wil nemen, maar nou, het staat nergens. Maar ik breng het ook hier nog maar eens weer aan de orde dat is het plan nog wel wat ontbreekt. Alles samenvattende zeker gelet op de financiën, maar ook gewoon om de aantasting van die Brink, het geen verbinding hebben met de andere Brinken. Er worden mooie woorden gebruikt, ik werd zelfs nog uitgedaagd om over twee jaar als er weer verkiezingen waren dat ik mocht meedoen in het college. Nou, fijne uitnodiging overigens mijnheer Stam. Maar dan wil ik niet in een college zitten dat dit plan nu op dit moment daar doorheen zou zijn gegaan. Ik vind dat we hier nog wel een rondje extra over mogen praten, maar hierbij de aftrap dat ik not amused ben over wat er voorligt. En ik het een duivels dilemma vind en dat ik eigenlijk kwalijk vind dat de waterberging geïntegreerd is in het Brinkplan.

De voorzitter: Dank, de heer van den Berg. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij zijn er toch een paar misverstanden die ik de hele tijd voorbij hoor komen. Ook tijdens de commissie al werd er gesproken over heilige grond over de Brink en over

monumentale bomen en de Brink zou heel levendig zijn. En vroeger ook werd gememoreerd door een van de commissieleden heel licht en heel leuk. Nou, misschien wel even leuk om te vertellen, ik ben geboren op de Brink wat abusievelijk in het plan met Rijt wordt aangeduid, maar goed, dat is dan misschien eventjes een dingetje wat ze nog even moeten veranderen in het rapportje.

De voorzitter: Mijnheer Vos, iets dichter op de microfoon.

De heer Vos: Neemt u mij niet kwalijk.

De voorzitter: U mag hem naar u toe trekken, het hele apparaat.

De heer Vos: O, ja, dat ga ik wel doen. Zo ziet u maar, iedereen moet zoeken naar zijn eigen afstand. Ik ben dus niet op de Rijt geboren, op de Brink. Maar dat is helemaal geen verdienste, want het was namelijk mijn moeder die woonde op de Brink. En moeders bevielen gewoon thuis en dat was geen fijne bevalling en dat zal ik u de volgende keer een stukje over vertellen. Ik woonde dus tot mijn 17^e op de Brink. En ik ga eerst maar eens eventjes op heilige grond nou, ik kan u vertellen, die grond die was niet heilig die was zwart. Daar stonden heel veel auto's, daar kwam je als kind niet, want die stierf van de hondendrollen. Dat was geen fijne plek, echt niet. En er stonden al een heleboel bomen en het was er al stikgedonker. En er was op die Brink al geen moer te beleven, echt niet. Er was maar een moment dat het fijn was om op de Brink te wonen en dat raadt u nooit, dat was op Koninginnedag. Want dan kwam om 7 uur kwamen de mensen van de gemeente en dan mochten wij helpen de vetpotjes aan te steken. En op de schrikkeljaren hadden we 365 dagen auto's en drollen voor de deur. En monumentale bomen daar wil ik nog even wat over zeggen. Er staan daar 41 stammen, er staan daar 41 stammen en dat zult u heel vreemd vinden uit de mond van iemand die groen in zijn naam heeft gezet, maar dat zijn helemaal geen bomen. Als ik een eik neerzet, is dat een solitaire boom die maakt een enorme mooie grote kruin dat zijn fantastische bomen met een heel kenmerkend silhouet. En als ik kijk naar de Brink en dat zal in toonaarden ontkend worden, die zijn niet monumentaal. Ik wil meer Stam niet beledigen, maar dat zijn echt stammen en bovenin zitten ook nog wat blaadjes. Dat zijn helemaal geen mooie bomen. Mijnheer Stam, ik wil u niet beledigen dat weet u, hè? Maar u kan het met mij eens zijn, die verdienen de naam boom eigenlijk niet die dingen die daar staan. En daar wordt nu over opgegeven alsof we een tropisch regenwoud gaan opgeven. In tegendeel, er moet daar echt wat gebeuren. Er had er 40 jaar geleden al iets moeten gebeuren. Toen had de helft van die bomen eruit gehaald moeten worden dan had je mooie bomen gekregen, maar dat hebben ze niet gedaan. Toen waren ze ook al een beetje krenterig. Dachten ze nou, laat ze maar staan, ze vallen vanzelf wel om. En dat hebben ze niet gedaan en nu zitten we met gebakken peren, we zitten met hele lelijke foute bomen en dat zijn geen bomen. Goed, dat eventjes over de misverstanden. Het was er dus ook al niet licht, het was er gewoon goor. In de commissie heb ik gevraagd aan de wethouder, wat is nou het concept? En toen zei de wethouder ja, het concept nou, het concept wil zeggen het is een voorstel, maar dat bedoelde ik niet. Een concept wil zeggen, je hebt een idee, je wilt iets, je hebt een overtuiging, je hebt een visie. En mijnheer Stam die zou met mijn eens zijn, afgelopen maandag waren er 2 dames die iets gingen vertellen over de invulling van, hoe heet dat pand? Rabobank. Deze dames die gaven heel duidelijk aan, wat is nou een concept? Wat is nou mijn vertrekpunt? Wat wil ik nou met die Brink? Wil ik recreatie? Wil ik ontmoeting? Wil ik rust? Wil ik ruimte? Wil ik hondendrollen? Wat wil ik? Wat wil ik eigenlijk met die plek? En de dames die gaven dat heel duidelijk aan en in die noemden dat als vertrekpunt voor de inrichting van dat pand. En dat was heel mooi getroffen, vond ik eerlijk gezegd. En ik denk dat de meest aanwezigen hier waren er ook bij aanwezig en die begrepen volgens mij heel goed wat die dames bedoelden. En nou, ik was ook bij de commissievergadering was hartstikke leuk, hartstikke interessant en toen zei ik een concept. Ja, het concept is volgens het rapport gras. Oké, nou, ik vind dat een vreemd concept, maar daar wil

ik nog wel in meegaan. Maar als ik dan ga doordenken, gras, heb ik het dan over het gras zoals ik dat kan zien op de golfbaan? Jaloersmakend, zelfs thuis heeft u niet zo'n mooi tapijtje. Of heb ik het over de Groene Long? De Groene Long in Bussum, ik weet niet of u die kent, daar bij de Ceintuurbaan die ze hebben laten verwilderen en in deze tijd van het jaar nou, is nu een beetje droog, prachtig is. Maar het gras staat er wel zo hoog en dat moet je willen, want er zitten namelijk ook kosten aan. Want als ik namelijk bij de golfbaan ben dan zie ik elke dag zie ik die terreinmensen die zie ik er rondrijden en die maken daar een prachtig gazonnetje van. En in Bussum ik weet niet wat hun motief is geweest, maar ik denk dat ze 2 keer per jaar maaien wat ik overigens vanuit biodiversiteit en vanuit imkerij van harte toejuich, maar ik moet natuurlijk zorgen dat ik niet met 2 petten opzit. Die mevrouwen die kwamen vertellen over Coevorden dus u begrijpt, ik ben op de fiets gestapt en ik ben naar Coevorden gegaan en ik heb u daarvan verslag gedaan middels een paar foto's die ik u gestuurd heb. Die heeft u ongetwijfeld gezien. En om even te illustreren³ dat het Coevorden was, heb ik er even een leuk fotootje bij gedaan. Ik moet u zeggen, ik vond het dubbel. Aan de ene kant, ik weet niet of u er weleens geweest bent in Coevorden? Ik kan het van harte aanbevelen, een leuke stad, mooi, klein stadje. Hele mooie oude pandjes en zo, maar ook hele lelijke smerige pandjes dus een leuke stad. En bij dat kasteel van Coevorden dat hebben ze echt heel mooi gedaan, je kan niet anders zeggen. Dat is een kasteeltje en dat kasteeltje is een beetje achterstallig onderhoud, maar het is mooi glooiend en er is gras en er zijn planten en mensen waren daar aan het dansen en er was van alles en nog wat te doen. Dat kon je dus zien op de grote foto boven. Nou, maar aan de andere kant van diezelfde Brink daar zag je eigenlijk een groot versteend plein waar heel veel auto's stonden met fietsen links en rechts. En dat vond ik eigenlijk wel een beetje jammer, maar ik dacht ook, dat is ook precies waar wij volgens mij tegenaan zitten. Want als we dat willen met die Brink dan moeten we niet alleen die Brink nemen, maar dan moeten we het groter zien. Mijnheer Stam gaf het al aan, we hebben een Centrumplan. Want waarom niet meegedaan met het stukje voor de basiliek? Nou, ja, was daar een hartstikke leuk evenement voor de basiliek op het kastelenterrein, ging hartstikke goed. Mooie plek, volgens mij is iedereen hier geweest of bijna iedereen en was daar volgens mij zeer over te spreken. Heel erg de moeite waard, goed gedaan en waarom nemen we dat niet mee in het plan? Dat is een beetje gek om die hele Brink op de schop te nemen en dan doen we net of we gek zijn voor de basiliek ah, daar staan die heggetjes en die auto's, laat maar lekker gaan. Volgens mij moeten we dat er meer bij betrekken. Een levendige Brink houdt ook in dat dat Brinkhuis erin betrokken wordt, dat mensen daar naartoe kunnen lopen, dat is een geheel. En we laten daar niet die malle heggetjes met die stammetjes staan dat nemen we dan toch mee in het geheel dat lijkt mij tenminste heel erg verstandig. En ook op plek voor de markt ja, de markt met die auto's nou, dan passen ze zich maar aan. Hoe leuk kan die Brink zijn en het is dan wel monumentaal, maar we leven niet meer in 2007 we leven in 2020. En dan maken we er een modern monument van met mooie bomen, mooie planten en gewoon een levendig geheel en niet wat het nu is. Want het is nu een soort mummie geworden en mummies ja, die kun je wel heel lang bewaren, maar ze gaan op een gegeven moment wel een beetje ruiken. Dus ik zou willen zeggen, misschien moeten we daar maar eens wat mee. En ik wil dan ook de wethouder vragen om mijn opmerkingen mee te nemen. Het is niet alleen maar lollig bedoeld, maar echt gewoon ook serieus gaan kijken om het groter te maken, holistischer te maken en zorgen dat we wat moois nalaten en niet met allerlei misverstanden en mummies opgezaald raken waar we niets aan hebben. En ten slotte en dat is de laatste opmerking, anders ben ik veel te lang aan het woord. Misschien wordt het toch eens tijd mijnheer Stam om eens over dat bomenbeleid na te gaan denken dat we het niet iedere keer allemaal bomenfluisteraars en zo gaan roepen van ja, en die boom dit, die boom dat. Daar moeten we eens een keer een visie op ontwikkelen, want het maakt niet uit waar we het over hebben er wordt altijd weer gebabbeld over bomen. En daar vindt iedereen wat van nou, laten we daar dan maar eens een keer een punt van maken en eens gaan bedenken wat we wel waardevol vinden en wat we niet waardevol vinden. En hier wou ik het even bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Het woord is aan mevrouw Niekus van de VVD-fractie.




Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ja, er is veel discussie over het Brinkplan via Facebook gaat er van alles rond. De VVD wil de inwoners in ieder geval al heel erg bedanken voor de input via Facebook, maar ook via de groep van L100 om mee te denken over de inrichting van het mooiste plekje op aarde, want zo zien wij dat in Laren. De Brink van Laren op Singer na wordt door 57 procent van de inwoners aangegeven als meest bekende deel van Laren. Voor ons ligt nu een schetsplan om de Brink wat aantrekkelijker te maken. Nu is een donkere plek met zieke en te veel bomen die vervangen moeten worden, verdord gras met veel hondenpoep. Mijn buurman heeft het er net ook al over gehad. Mensen lopen niet over de Brink, maar om de Brink heen. Jammer, want dat kan anders en dat laat deze schets dan ook zien. De monumenten krijgen een eerbiedige plek. Het oorlogsmonument krijgt een bredere plaat en dan wil ik als gewezen ceremoniemeester toch een keer nog het verzoek doen om de namen van de Larense oorlogsslachtoffers hierin te graveren. Meer en mooi geplaatst meubilair. Is er ook gedacht aan de houten bankjes zoals onlangs geplaatst op de Eng. En wordt er gedacht aan afvalzakjes voor het opruimen van de hondenpoep? Afvalbak plaatsen bekleedt met mooie tekeningen van de Larense schrijfster en kunstenares Gitte Spee of misschien de trafo daarmee omkleden. De evenementen op een verharde ondergrond en mooie paden over de Brink zo ook dat er kraampjes langs kunnen staan bijvoorbeeld een Frans marktje. Een echte ontmoetingsplek in een levendig dorp. Geen dode boel meer, maar een Brink om graag op te vertoeven. De VVD heeft een paar opmerkingen die de VVD ook in de commissie heeft laten horen en een toezegging is gedaan, als het budget het toelaat, om er bomen van importantie terug te plaatsen. Ook aan het parkeren van de fietsen tijdens de Winter Village moete gedacht worden. Een paar nietjes voor de bezoekers aan de poffertjeskraam zijn dan niet voldoende. De kosten moeten ook in de gaten gehouden worden en dat zal de VVD ook doen. Een suggestie, 50 duizend euro besparen door de parkeerplaatsen te behouden. Het behoud van de parkeerplaatsen is noodzakelijk voor de winkels, de straks gerenoveerde Johanneskerk, het Singer en de horeca willen wij als Laren de bezoekers gastvrij ontvangen. Groot is het voordeel om bij een grote regenval direct ook bij de renovatie de oplossing van het wateroverlast mee te nemen in het plan, twee voor de prijs van een. De VVD is benieuwd naar de uitwerking van dit schetsplan ook onder andere door de klankbordgroep. Wij zien dat stuk dan ook graag op een volgende raadsvergadering terug met door de raad en door de klankbordgroep aangegeven aanpassingen en een financiële onderbouwing. De VVD is op dit moment akkoord met dit schetsplan en we zien dan ook graag een uitgewerkt plan binnenkort tegemoet. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Niekus. Mevrouw Klingenberg, heeft u een interruptie?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: De mensen die we nu gehoord hebben die voor de verandering van de Brink zijn die zou ik 1 zin voor willen lezen uit het rapport en dat staat op bladzijde 13, het rapport telt 64 pagina's. En op bladzijde 13 staat, de dorpse Brinken werden naar de behoefte en de omstandigheden van de dorpsgemeenschap in de loop van de tijd in hun functie aangepast en ingericht waardoor deze verkleinde, versnipperde of praktisch geheel verdwenen. En dat is wat we nu vanavond aan het doen zijn als we voor gaan stemmen.

De voorzitter: Bedankt, mevrouw Klingenberg. Het woord is aan de heer Stam in de beantwoording op de eerste termijn.

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter. Ja, ik heb wel de behoefte dat heb ik in de commissie natuurlijk ook wel gedaan om nog eens even terug te kijken naar hoe het allemaal zo gekomen is. En door daar heeft de heer Loeff ook het een en ander over gezegd, maar ik wil er toch nog even aan refereren. Dit is een proces wat natuurlijk al een aantal jaren loopt. En het is niet zomaar uit de lucht komen vallen, het is een proces waar we

inmiddels al drie jaar mee bezig zijn. Het is een proces wat in de tijd, en zo werkt de democratie, door de gemeenteraad is goedgekeurd. Die hebben gezegd, hier heb je een Centrumplan waar dit Brinkplan een onderdeel van uitmaakt en natuurlijk naar mate de tijd vordert, krijg je andere gedachten, stel je je gedachten ook bij. Maar de basis van wat we vandaag bespreken, is 3 jaar geleden al gelegd door deze raad of de vorige raad, maar in ieder geval door de gemeenteraad van Laren een genomen besluit. En dat was overigens dat opnemen van het Brinkplan in dat Centrumplan was niet zomaar, maar dat was in het bijzonder geïnspireerd door een burgerinitiatief wat op initiatief ook van Larens Behoud was genomen. Waarvan het toenmalige college in ieder geval de merites wel in zag, maar wel heeft gezegd, ik kan het me nog herinneren, dat mij dat werd aangeboden door de heer Timo Smit en door Antoinette Van de Brink. En dat ik daarvan heb gezegd, ik vind het een hartstikke mooi plan, maar we zullen dat pas gaan oppakken als we ook de bevolking wat breder hebben geraadpleegd. Dat zijn we ook gaan doen. En we hebben in het coalitieoverleg, waar niet alle partijen aan hebben deelgenomen natuurlijk. Maar in het coalitieoverleg tussen Larens Behoud en de VVD een duidelijke afspraak gemaakt, we zouden het Brinkplan gaan uitwerken conform datgene wat ook de raad in haar wijsheid had besloten en we zouden dat gaan uitwerken om het t.z.t. opnieuw aan de raad ter goedkeuring voor te leggen. En wat we zijn gaan doen, is datgene wat ik ook in de tijd aan de heer Smit en mevrouw Van den Brink had gezegd, we gaan daar een uitgebreide participatie aan wijden en dat hebben we ook gedaan. En we hebben, mag ik wel zeggen, 2 zeer goed bezochte participatieavonden gehad. Bovendien is het zo dat wij ook in het coalitieakkoord, maar ik denk dat dat voor velen geldt, die participatie hoog in het vaandel hebben staan. En we hebben dus getracht om het dorp, de inwoners zo goed mogelijk te betrekken. En dat geldt overigens ook, een terechte opmerking van mijnheer Van der Zwaan, dat gold ook voor de ondernemers die daarbij aanwezig zijn geweest en overigens ook voor raadsleden waarvan een groot deel hier vanavond ook aanwezig is, want die hebben dat allemaal meegemaakt. Zij het dat sommigen het op een wat andere manier hebben beleefd. En dat uiteindelijk heeft geleid tot een eerste participatieavond waarvan denk ik mijnheer  ongetwijfeld een verslag van heeft gemaakt. Maar ik denk dat mevrouw Timmerman citeert uit het verslag van mijnheer  over de eerste participatieavond. Want op de tweede avond ben ik ervan overtuigd, is dat basisplan wat we vanavond aan u presenteren in grote lijnen besproken en ook als een goed ontwerp en een aanpak door de meeste mensen, en ik mag wel zeggen het merendeel van de mensen, aldus geaccepteerd en ook omhelst. En wat hield dat eigenlijk in? Dat was als je nou kijkt... Ik kom er wel bij een antwoord op mijnheer Vos wel op terug. Uiteindelijk kwam het erop neer dat in het bijzonder werd gezegd, er komt veel meer licht en lucht moet er op de Brink komen. Er is duidelijk gemaakt dat het eventueel opknappen en eventueel verplaatsen van monumenten zeker niet op weerstand stuiten, in tegendeel dat men dat een goed plan vond. Dat gezegd is, de ondergrond aanpakken, want het is een totaal verharde ondergrond middels ... Maar hè, ook daarbij een dorpserv en ja, paden over de Brink leggen, fantastisch idee. En ruimte houden voor Winter Village en Art Laren is ook uitdrukkelijk genoemd. En ook is toen voor het eerst aan de orde gekomen, zou je niet ook wat gelijk aan doen aan de regenoplossing? Dat hadden we natuurlijk in 2017 nog niet direct zo in de gaten, maar bij de aanpak in 2018 vanuit de coalitie is natuurlijk toen ook gezegd en daar zou mijnheer Calis ongetwijfeld zo dadelijk wat meer van willen zeggen. Is ook gezegd, pak dan gelijk ook het probleem van de wateroverlast mee als je toch aan de gang gaat. Als ik kijk naar het verslag van mijnheer  over de tweede participatieavond ...

De voorzitter: Mijnheer Stam u krijgt een interruptie van mevrouw Klingenberg.


Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: U gaat steeds uitgebreid in op de participatie die er geweest is, maar ik zou ook graag willen weten wat u gedaan heeft met de participatie van de L100. Er waren honderd mensen ad random door het bureau uitgenodigd en daar werd heel duidelijk gezegd, Brink groen houden en liever aanplanten dan bomen weghalen. Wat gaat u daarmee doen? Dat was ook participatie.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, ik ben daar zelf niet bij geweest. Ik kan alleen maar zeggen dat in 2017 dat plan, Centrumplan door ons en aan de raad is voorgesteld. Dat is in die tijd ook behandeld natuurlijk, want die L100 die was voordat dat in de raad kwam. En uiteindelijk heeft de raad het Centrumplan inclusief het Brinkplan goed gekeurd. Dus blijkbaar vond de raad toen ook dat er weliswaar in het L100 zaken waren gezegd. Maar ik moet eerlijk zeggen die L100 is eigenlijk een buitengewoon zachte dood gestorven en dat heeft te maken met het feit dat er een aantal onderwerpen naar voren zijn gebracht waarvan is gezegd tegen inwoners, de bedoeling is wel dat u daar nu wat mee gaat doen. Nou, ik heb 2 van die groepen aan mijn tafel gehad vervolgens en daar zei ik tegen, nu is we het wel de bedoeling dat u daar wat mee gaat doen. Ik wil u daar zeker bij helpen. En toen zeiden al diegenen die ik daarover sprak ja, maar dat is de bedoeling niet, ik ga niet zelf allemaal plannen zitten bedenken dat moet nu gaan doen. Ik zeg nou, dan heeft u volgens mij de hele intentie van die L100 niet goed begrepen. Maar in ieder geval heeft de raad in 2017 in de wetenschap dat er blijkbaar ook bij de L100 dingen over waren gezegd met de wijsheid die ze toen nog had besloten om akkoord te gaan met Centrumplan inclusief het Brinkplan. Dus ik zie niet goed wat ik met die L100 moet.

De voorzitter: U krijgt een interruptie van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel. Ik heb toch behoefte iets over dat goedkeuren van dat Centrumplan waar u eigenlijk uw legitimatie uithaalt voor dit plan. Maar ik heb al eerder gezegd, het Centrumplan ik heb het nog even helemaal goed doorgelezen. Het ging erom het Brinkplan dan in het Centrumplan het ging over plaatsen van bankjes, oriëntatieverlichting en beter groen- en bomenonderhoud, meer stond er niet in. Dus ik weet niet waar u de legitimatie voor dit enorme plan vandaan haalt in het Centrumplan.

De heer Stam: Ja, kijk, ik ga niet met u in een discussie over de exegese van het Centrumplan, dat lijkt me niet verstandig. Het Centrumplan dat hebben we in de tijd Tijmen Smit en ikzelf geschreven. Daar staat veel meer in dan u nu citeert. En uiteraard is het zo dat in dat Centrumplan zijn alleen maar een aantal uitgangspunten geformuleerd en een eerste aanzet gemaakt waarbij de raad heeft gezegd, gaat u dat alsjeblieft verder uitwerken en ook in het coalitieakkoord hebben gezegd, dat gaan we dan ook uitwerken en dat hebben we gedaan. En ik zie niet in wat het verschil is tussen de 1 en het ander. Misschien als het goed is, ik was net opnieuw bij mijnheer  aangekomen. In het tweede verslag van de participatieavond zegt, er waren een kleine honderd mensen aanwezig, er was applaus zelfs voor de man die het een excellent idee vond om de poffertjeskraam en de Winter Village op een plek bij elkaar te nemen en de Winter Village te verkleinen. Er gaan bomen weg van de keuzes die worden gemaakt zelfs meer als regenklaar, als er meer waterberging komt. En de algemene opvatting die ook uit dat verslag, want ik heb mevrouw Timmerman goed gehoord die zegt, ik heb iets heel anders beleefd. Nou, ik heb ook weer iets heel anders beleefd, laten we het daar maar niet al te veel over hebben. In ieder geval was het voor ons van belang dat die participatie ons de handvatten gaf om door te gaan. En een van de dingen die ik vorige week ook in het college, moet ik zeggen in de hoe heet het? De commissie heeft genoemd, was dat in die participatieavond ook aanwezig was mijnheer Pronk, zeg ik het goed? Ik geloof het wel, hè. Mijnheer Pronk was degene die een belangrijke auctor intellectualis was van het door Larens Behoud voorgestelde burgerinitiatief. En ik heb zelden iemand gezien die zo tevreden was over het plan wat wij naar voren wilden gaan brengen als mijnheer Pronk. Want die vond datgene wat in dat plan van hem stond, wat ook door Larens Behoud naar voren was gebracht, dat daar heel goed de elementen in terugkwamen die hij ook naar voren had gebracht. Dus in die zin vond ik hem ook zeker gesteund door datgene wat op een aantal verschillende manieren als burgerinitiatief naar voren is gekomen. Niet alleen het

rapport wat Larens Behoud heeft gemaakt, maar ook wat terug is gekomen in die burgerparticipatie op de tweede avond. Toen er wel degelijk heel uitgebreid is ingegaan op al die elementen die wij nu in het plan ook proberen bij u naar voren te brengen.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman en mevrouw Klingenberg hebben allebei de interruptie. Dat mag, maar mag ik wel even een punt van orde maken? Het helpt natuurlijk ook niet voor de luisteraars thuis als steeds verschillende personen namens één partij interrupties geven dus probeer daar een beetje voor uw eigen regie op te plegen. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Het is ter verduidelijking. Wat ik nu hoor, is dat het een plan van Larens Behoud is wat nu voorligt, is dat wat u zegt?

De heer Stam: Mevrouw, het is heel moeilijk om u te overtuigen van het feit dat luisteren ook een kunst is. Dat zeg ik helemaal niet, ik probeer u duidelijk te maken dat er in de tijd door Larens Behoud een burgerinitiatief is geweest. Dat valt in Larens Behoud te prijzen, vond ik. Dat rapport is mij aangeboden, heb ik u net uitgelegd. Daarvan heb ik gezegd nou, dat is fijn, maar dat is een rapport voor Larens Behoud dus het lijkt mij verstandig dat we het ook breed gaan aanpakken. Vandaar dat dat Centrumplan uiteindelijk terecht is gekomen, de raad die het heeft goed gekeurd. En vervolgens hebben we gezegd ook in het coalitieakkoord, zullen we daar uitgebreid met alle bewoners zonder aanzien des persoons, niet gediscrimineerd, iedereen mocht er wat van zeggen, zijn we aan de gang gegaan om er een uitgebreid, breed gedragen plan van te maken. Dus ik weet niet waar u het vandaan haalt dat het een plan is van Larens Behoud. Het is ook een plan van Larens Behoud, dat klopt, maar het is ook een plan van de VVD en het is ook een plan van de hele coalitie. Als u dat bedoelt, maar dan weet ik niet of ik u goed verstaan heb.

De voorzitter: We zitten hier natuurlijk voor het algemeen belang. Mijnheer Stam, vervolgt u, uw betoog.

De heer Stam: En zo is het maar net. Ik ga even kijken. Ik was bij nou, toen we hebben gezegd na die participatie gaan wij als college nu aan de gang en we hebben een plan gemaakt. En dan kom ik zo dadelijk bij een aantal opmerkingen onder andere van mijnheer Vos. Die zegt, en daar hebben we het de vorige keer ook wel over gehad, wat is nou het plan eigenlijk? Wat voor concept heeft u? Ik vind het plan wat we hebben een heel duidelijk plan. Er is gezegd hè, en dat hebben we ook in der tijd in 2017 gezegd, de Brink is eigenlijk er liggen blijkbaar een aantal dingen die niet zo levendig zijn, maar het is geen levendige plek. Als ik langs de Brink loop ... Toen ik aantrad, lagen er alleen maar houtsnippers op nou, toen kwam er helemaal niemand. En later hebben we geprobeerd daar gras te laten groeien nou, dat heeft matig succes gehad. En we hebben gezegd, er moet weer een levendige plek komen waar mensen elkaar kunnen ontmoeten jong, oud, wie er dan ook mag komen. Dat is een beginpunt geweest. We hebben gezegd, het is op dit moment in zekere zin een doodse plek hè, er gebeurt ontzettend weinig. Sommige mensen zeggen, laat het nou maar lekker liggen, het is lekker dood, niets aan doen. Is ook een opvatting, maar dat is niet de opvatting die wij hadden. Je moet er wat mee doen, probeer de mensen op te krijgen, zorg dat het gaat leven als zodanig. En mijnheer Vos geeft een buitengewoon interessant inzicht in zijn geboortegrond als ik hem goed heb begrepen.

De voorzitter: De heer Vos heeft een interruptie voor u mijnheer Stam.

De heer Vos: Ja, dank u wel, mijnheer de wethouder, voorzitter. Begrijp ik nu dat u zegt dat het concept, het vetretpunt, uw visie of uw plan of ik weet niet welk ander woord u wilt gaan gebruiken dat dat levendig is, begrijp ik dat goed uit uw opmerkingen? Dat u zegt, wat voorop staat, is levendigheid in dat dorp? Want daar kan ik me iets bij voorstellen, dat vind ik een duidelijker concept dan gras eerlijk gezegd.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Het is natuurlijk niet zo gras een concept op zichzelf zit. Wat gras doet, dat is het materiaal waar je wat mee doet om mensen op te laten bewegen, dat is wat we willen.

De heer Vos: Maar dat staat in het rapport dat het concept gras is.

De heer Stam: Ja, concept is gras. Laat ik dat dan ... Dan neem ik op dat stukje terug uit het rapport, ja? En dan is gras niet het concept, dat zal u verbazen misschien.

De voorzitter: De heer Stam doet een toezegging.

De heer Stam: Dit is dus een toezegging. Als ik een grashouderleverancier was dan is dat misschien een concept, maar ik ben geen grashouderleverancier. Dus wat wij doen, is zeggen, als je daar bomen weghaalt hè, wat we nu voorstellen. Voor een deel wordt dat natuurlijk ook veroorzaakt door het feit dat die wadi daar komt, dat de regen dwingt ons ook om wat meer bomen weg te halen dan misschien zouden hebben gedaan zonder de wadi. Maar we willen daar graag wel een open plek, luchtige plek laten. En wat zou je daar anders moeten doen? Ik kan me toch niet voorstellen mijnheer Vos dat u mij gaat voorstellen dat er allemaal stenen moeten liggen. Dus wat wij graag willen, is een mooi grasveld waar mensen op een plezierige manier kunnen vertoeven kinderen, oudere mensen. Ik heb de vorige keer al gezegd, daar moeten bankjes komen. Dat is ook net door mevrouw Niekus gezegd. Natuurlijk moet dat er komen en ik hoop dat... En ik ben niet zo van de hangjongeren, als daar 3 jongeren zitten die gezellig met elkaar dan hoop ik wel dat ze het blikje in de bak gooien die ervoor bestemd is. Maar natuurlijk moeten die mensen of je nou oud of jong bent daar is die Brink voor. Dus en ik zeg er maar licht en lucht, het moet ook en ik sluit me aan bij datgene wat mevrouw Niekus ook zegt. In de monumenten die er staan, mag het ook een geëerbiedigde plek zijn in die zin. Hè, dus het is snel geen heilige plek zoals u zegt, maar het moet wel een plek zijn die voor ons allemaal is en die ook een bepaalde waarde vertegenwoordigt. Dan misschien op een paar opmerkingen in te gaan de verschillende fracties. Nou, mijnheer Loeff zegt ervan als ik hem goed begrijp ja, ik denk wel dat we op hoofdlijnen akkoord kunnen gaan, maar we willen graag op onderdelen met u nog discussiëren. Nou, ik heb de vorige keer van gezegd ook op het slot van de commissievergadering dat ik graag bereid ben om dat te doen. Waarbij je natuurlijk wel met elkaar moeten afspreken dat we op een groot moment wel een bepaald startpunt kiezen. Dat startpunt ligt volgens mij in het schetsplan wel vast. Niet op al die onderdelen, ik ben graag bereid om al die onderdelen en er zijn er een paar genoemd. Moeten alle bomen nou precies weg? Welke bomen wilt u nou precies terug hebben? Ook een vraag die door mijnheer Vos bij de commissievergadering is gesteld. Hoe gaan we om met parkeerplaatsen? Ik ben inderdaad ook benaderd door een aantal mensen middenstand, winkeliers om de Brink heen die zeggen nou, dat vind ik toch wel erg grof dat daar parkeerplaatsen verdwijnen. Ook een punt waar we zeker met elkaar over kunnen praten. En zo kun je met elkaar weer komen tot een mogelijk aangepast plan, durf ik nog maar te zeggen, om uiteindelijk dat te laten eindigen in een behoorlijk bestek met een behoorlijk financiële verantwoording. Waarbij we uiteindelijk weer naar de raad zullen gaan en aan de raad zullen vragen, wilt u dit totale plan nu ook accorderen? En daar gaat een tussenstap overheen, prima. Ik kan daar prima mee leven en dat heb ik ook al een keer toegezegd. En als de motie is wat dat betreft wellicht overbodig, maar ik heb er ook geen problemen mee als die door de raad wel wordt aangenomen. Ja, dan mevrouw Timmerman zegt, zo'n belangrijk onderwerp in coronatijd. Ja, blijkbaar is het wel zo dat we met elkaar live vergaderen, dat inderdaad mij is ook opgevallen dat er geen insprekers waren. Ja, daar kan ik ook weinig aan veranderen of dat met corona te maken heeft, dat weet ik niet. Ik vind de brief van Bijzonder Laren verbaast mij ook enorm. Is een brief die gisteren is binnen gekomen. Voorzitter van Bijzonder Laren was wethouder in de tijd dat dit door het college is behandeld dus dat begrijp ik al

helemaal niet. En overigens was de algemene opvatting van Bijzonder Laren die ook in die participatie heeft meegedaan nou, is eigenlijk wel een goed plan. Dus waar dit nu ineens vandaan komt, is mij ook een raadsel. De Groene Longen wordt door verschillende partijen het nodige over gezegd natuurlijk. Ik ben bezig, heb ik vorige keer in de commissie ook gezegd, ik ben bezig er ligt een boombeheerplan in concept klaar. Er gaat vandaag of morgen, ik dacht dat het er eerder uitging, maar hij gaat vandaag of morgen uit. Is een uitnodiging aan de fracties om op korte termijn, het zal misschien wel na de zomer worden, bij elkaar te komen om het kapbeleid nou eens handen en voeten te geven. Is op zichzelf een lastig onderwerp. Een van de aardige dingen die erin staan, is dat er een statistiek bij wordt gedaan waarbij in vergelijking met heel veel gemeentes in Nederland het aantal wordt aangegeven. En low in behoud zou mijn vader zeggen. We hebben in Laren 80 duizend bomen, 80 duizend bomen, ik wil het even tot u laten doordringen. Dat is het hoogste aantal bomen inwoner in de verre omgeving. Nou, als je dat nou eens op je laat inwerken dan is met elkaar vanuit het plan redenerend in de wetenschap, zoals mijnheer Vos dat ook zegt, dat vroeger het een donkere hoeveelheid bomen was. In die tijd al zei mevrouw Van den Brink al tegen mij, die hadden allang gedund moeten, is nooit gebeurd. Ik zeg het er nog eens een keer bij dat mijnheer Wortel, god hebbe zijn ziel, dat die in de raad zat. Hebben wij, ik denk in de tijd dat ik in het college zat samen met hem, niet met hem, maar in de discussie met hem, denk ik dat er wel tien bomen zijn weggegaan omdat die dood waren of omdat die op het punt stonden om op te vallen. Heb ik nooit iemand over gehoord die zei gewoon, vanzelf verdwenen. Dan ja, het geld daar zal ongetwijfeld mijnheer Calis het een en ander over willen zeggen, daar heb ik de vorige keer ook al iets van gezegd. Dan ja, onomkeerbaar zegt mevrouw Timmerman ja, dat is natuurlijk zo. Op het moment dat je iets gaat veranderen dan is het in die zin onomkeerbaar. Maar soms zijn dingen en dan kom je ook op het duivelse dilemma van mijnheer Van den Berg terecht. Duivelse dilemma is het kiezen tussen twee kwaden dus ik snap niet goed wat die bedoelt. Want het is of je laat het liggen dan is het ene dilemma blijkbaar en het andere dilemma is ook niet goed. Dus je kiest eigenlijk tussen 2 kwaden en dat is het lastige aan een duivels dilemma. Maar wat wij zeggen, is in de afgelopen decennia is de Brink totaal verwaarloosd geweest. Ik durf dat te zeggen, het is sleets, het is weinig onderhoud gepleegd. Je kunt zeggen, daar had je wat aan moeten doen. Nou, heb ik wel wat aan gedaan hier en daar, maar we hadden daar ook onvoldoende zicht op dat moment. Is de bedoeling dat we daar nu een Brink voor maken zoals die oorspronkelijk wellicht bedoeld was en die in ieder geval datgene doet wat ik in mijn opvatting van een plan probeer te gaan doen. Dat wil zeggen, een mooi plan licht en lucht met bomen aan de zijkant, met een gras aan de binnenkant, op zandgrond zoals dat in veel Brinken tegengekomen wordt. En dan wordt...

De voorzitter: Mijnheer Stam, ik wil niet afdoen aan de volledigheid van uw beantwoording hoor, maar als u zelf ervoor kiest om iets puntiger te doen dan houd ik u niet tegen.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter, als u mij dit soort dingen verzoekt dan zou ik niet ... Wie ben ik om dat niet te willen. Nou, ja, ik vond het erg interessant om de historische benadering van mijnheer Vos nog eens te beluisteren. Hij heeft het over een mummie nou, ik ga niet zover. Maar ik vind in ieder geval dat die dit die Brink zoals die nu functioneerde en vroeger functioneerde toe was aan vernieuwing. Ik denk dat dat ook de bedoeling is van wat wij aan het doen zijn. En nogmaals, ik wil er met de raad verder goed over praten, maar ik zie wel degelijk dat er een plan onderligt en ik denk dat het ook heel goed is om het op die manier te doen. Dan eindig ik met de VVD. Nou, ja, er zijn een aantal zaken die ik al in de richting van mevrouw Niekus heb genoemd. Natuurlijk moet het mooi meubilair worden dat staat ook voor een deel in het plan. Natuurlijk hebben we al toegezegd dat als er nieuwe bomen bijkomen ... Dat moet natuurlijk ook, absoluut moeten er bomen bijkomen. Er moeten bomen van importantie zijn, er moeten ook bomen zijn die biodiversiteit ondersteunen, ben ik allemaal groot voorstander van. Het behouden van parkeerplaatsen nou, ik geef wel min of meer aan dat het college daar zeker toe bereid is om dat in discussie te brengen. En zo zijn er misschien

meer punten. Maar ik ben blij met de steun die is uitgesproken. Dat is wat dat betreft mijn inbreng of antwoord op de eerste termijn, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank aan de heer Stam. De heer Calis ter aanvulling.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, in het licht van het historisch perspectief wil ik toch nog even reageren op de vraag van mevrouw Klingenberg die zegt, is dit nu een Larens Behoud plan? En ik neem die vrijheid om erop te reageren, omdat ik in de tijd fractievoorzitter was van Larens Behoud. En in het ontstaan van dit plan de mensen van Larens Behoud ja, die zijn zeer betrokken bij het dorp en willen dat allemaal zo aardig en leuk mogelijk houden. En hadden daarom het initiatief genomen op aandringen van de heer Pronk, al eerder gememoreerd van, moet daar nou niet eens wat gebeuren? Daar is een burgerinitiatief op geweest waar zo'n 40 mensen uit de totale bevolking hun ideeën bijdragen en verhalen hebben geschreven hoe die Brink eruit zou moeten zien. En van die 40 bijdragen heeft Larens Behoud met het turven van de elementen die het meest genoemd zijn, geprobeerd daar een zo goed mogelijke dwarsdoorsnede van te maken. Dus nogmaals nadrukkelijk is dit geen Larens Behoud plan, maar meer een burgerinitiatief. Dan de vele vragen over de wadi. Wat ik gehoord heb vanavond is dat voor het aanleggen van die wadi wordt die hele Brink overhoopgehaald. Ja, dat is toch ook een verkeerd perspectief, want het is juist andersom. Laren Regenklaar kijkt naar de overlast van water. Mijnheer Loeff zegt, in oktober gaat het weer regenen. De 2 vorige keren dat het geregend was, was in juli in 2014 en in 2019. En vorige week was juni toen viel er 100 millimeter in Vlissingen en 90 in Weert. En als mevrouw Timmerman citeert dat een boom 150 liter water per dag opdrinkt, maar bij zo'n bui valt er 100 liter water per vierkante meter in 1 uur. En bomen zijn dorstig, maar zo snel krijgen ze dat toch niet weg. En het idee is, omdat de plannen voor de Brink voorlagen het team van Laren Regenklaar zei, als jullie er wat aan gaan doen misschien geeft ons dat mogelijkheden om toch iets extra's te doen voor de wateropvang in het centrum. Want in principe is het zo dat het idee van de afkoppeling van de hemelwater van de daken ervoor moet zorgen dat er geen rioolwater naar het centrum loopt. In 2014 was het grootste probleem dat water uit de riolering de putdeksels omhoog drukte en daarmee met vuil water, rioolwater de straten onder kwamen te staan en de huizen binnenliepen. Door de afkoppeling zal de toevloed van dat riool dus hopelijk verminderen en zodanig dat het niet meer gebeurt. Blijft over bij hemelwater een grote toename van het hoger gelegen water over publieke grond, wegen naar het centrum. En zeiden we van, hoe kunnen we nu daar eventueel nu er plannen zijn daar gebruik van maken om aan te sluiten bij Laren Regenklaar. En is ook door die commissie toegelicht, er zijn 3 variaties op bedacht en de andere is dus een technische oplossing met kratten onder de Brink. Ook daar geldt natuurlijk voor dat dan veel bomen gekapt zouden moeten worden, maar die variatie is vooral afgefallen vanwege de hoge kosten en het voortdurende besef en de aandacht die de raad vraagt voor de financiën leek ons dat niet geschikt om het project Laren Regenklaar daarmee op te hogen. Het vergroten van de Coeswaerde, ik geloof dat het ook gepresenteerd is in de commissie, dat leidt echt tot een totale lelijke vijver waarin het grote bezwaar bestaat, de Hut van Mie kwam vanavond ook al even langs, dat die droog komt te staan. Terwijl ik denk dat een belangrijk element van de Brink is dat opa's en oma's en vaders en moeders daar de eendjes gaan voeren met hun kroost dus daar moet water staan in die vijver. En als de Hut van Mie droogvalt door grondwaterverandering dan kan het ook gebeuren met de Coeswaerde. En ik zal ervoor waken om de historie in te gaan als de wethouder die ervoor gezorgd heeft dat er een droge Coeswaerde in Laren staat. Dus het idee van die wadi is eigenlijk, en daarom vind ik de term badkuip totaal misplaatst, ik denk ook dat we dat beter moeten toelichten en beter moeten illustreren. Maar als dat wat groter is en er is een zeer geleidelijk talud dan is mijn overtuiging en ik hoop u daarin ook mee te kunnen nemen dat dat alleszins acceptabel is in planologisch en optisch gezicht. Vooral als we daar een paar mooie, grote solidaire bomen kunnen neerzetten dat daarmee voor de omwonenden, voor de winkels aan de Brink en in de Rijt dat we daar een adequate oplossing hebben. Want u moet wel bedenken

dat zo'n bui wordt verwacht eens in de 4, 5 jaar. Als die Brink volloopt, als die dat water goed op kan vangen. Mevrouw Timmerman refereerde aan mogelijk de gezondheidsproblemen die gaan we juist voorkomen met dit plan, omdat er geen rioolwater op straat is, maar alleen hemelwater. En ik geloof niet dat ooit iemand eens ziek is geworden van een regenbui, maar dit terzijde. Dus wij denken dat hiermee een zeer charmante oplossing gevonden is. Regenwater zal in die verdieping kunnen stromen, maar die zal er ook met 2 dagen weer verdwenen zijn, omdat water zakt weg in de grond. Daarnaast zijn er natuurlijk uitgebreide vragen gesteld over het hele project Laren Regenklaar. Daar ga ik met alle plezier op in, maar ik denk eigenlijk dat in het kader van bespreken van de Brink dat veel te ver zou voeren. Want daar kan ik natuurlijk 2 uur over spreken vandaar dat er nu een uitgebreide raadsinformatiebrief is. Ik zou u willen vragen van, neemt u dat door. In grote lijnen wil ik toch nog wel even zeggen dat als u zegt, hoe staat het daarmee? Het project is afgehamerd door de raad op 10,5 miljoen met 2,1 miljoen te spenderen in 5 achtereenvolgende jaren. Dat loopt natuurlijk voorzichtig aan. Tot nu toe is er 460 duizend euro aan uitgegeven. Voornamelijk zijn dat projectorganisatiekosten en een groot deel uitkeringen aan bewoners die zelf al afkoppelkosten hebben gemaakt. En in de informatie ziet u ook een groot aantal projecten die nu op stapel staan waarvoor ook een gedetailleerde planning is gemaakt van, waar we staan. Dit zijn alle projecten die momenteel in uitvoering zijn met waar we zijn in de voorbereiding en de uitvoering dus daar kom ik graag een andere keer op terug tenzij u vindt dat ik daar nu in de vragen die gesteld zijn meer aandacht aan moet begeben. Dank u wel.

De voorzitter: Bedankt mijnheer Calis. Volgens mij zeer uitgebreide beantwoording en een ruime eerste termijn. Voordat we naar de tweede termijn gaan, wil ik eigenlijk even de vergadering kort schorsen voor mensen die een sanitaire stop even nodig hebben waaronder uw voorzitter. 3 minuten. Ik heropen vergadering en we gaan door met de tweede termijn. En ik geef als eerste het woord aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. Ja, de eerste ronde beluisterend van de verschillende fracties en de verschillende meningen kom ik eigenlijk toch wel tot de conclusie dat we in een scherpe tegenstelling lijken te zitten tussen de verschillende partijen althans als ik de standpunten zo hoor. Tegelijkertijd denk ik dat we het in hoofdlijnen gewoon best wel eens zijn. We gaan allemaal voor die mooie Brink en we willen allemaal een goed plan. En dat beluister ik ook bij de intenties van het college die een schetsplan hebben neergelegd waarbij ze participatie hebben gedaan, meningen hebben gepolst en met een schetsplan komen waarvan we zeggen nou, daar moeten we dus nu een klap op geven. Ik zou het echter jammer vinden als we straks in de stemmingen en er liggen ook 2 moties voor, kantje boord net wel of net niet en in tegenstelling aan eindigen en dat vervolgens weer politiek gaan uitventen van, zie je wel, want die was voor en die was tegen. Want het resultaat wat wij willen, is volgens mij unaniem. En ik denk dat we dat kunnen bereiken als we dat doen door middel van een klankbordgroep. Ik ben heel blij dat de wethouder dat ook toezegt dat die dat wil doen. Ik zou eigenlijk willen vragen aan het college of ze niet op basis van die tegenstellingen en die gelijklopende doelen niet tot het inzicht kunnen komen om dit plan even terug te nemen zodat we rustig over de zomervakantie kunnen nadenken hoe we daarmee verdergaan. Dat we dan nadenken precies over dat proces zoals ze dat eigenlijk voorstellen van, laten we dat met elkaar doen. En dan met elkaar komen tot een gedragen voorstel waar we in ieder geval op een brede raadsmeerderheid kunnen rekenen. Want ik vind het belangrijk, er zijn nu ook 2 raadsleden niet, dat we toch met elkaar kijken hoe we tot een zo groots mogelijke eenheid kunnen komen over die Brink. En dat is eigenlijk wat ik in deze ronde zou willen voorstellen en misschien dat het college daar in haar wijsheid naar zou willen kijken. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik begrijp wat mijnheer Loeff zegt gezien de tegenstand in het dorp dat ja, het is helemaal duidelijk. Maar wat ons betreft, het gaat niet om een boompje meer of een boompje minder, maar het concept is niet goed. Het heeft ook niets meer met het Brinkplan te maken en dat staat er eigenlijk haaks op. Wij vinden het een verkeerd idee om bijvoorbeeld de wateropvang ten koste van bomen en dergelijken daar neer te zetten en zo'n enorm grote halfverharding die eigenlijk helemaal niet nodig is als je de andere Brink erbij haalt. En mijnheer Vos heeft het ook al gezegd. Afgelopen september was het daar ongelooflijk leuk dus dat hoeft daar helemaal niet, maar dat is het concept. En ik denk dat je niet over ... Als je een huis niet wil kopen, omdat je het lelijk vindt of graag een ander huis hebt dan ga je niet over de kleur van het behang praten, maar dan ga je gewoon verder zoeken en zeg je, ik wil dat huis niet. Dat is een beetje hoe wij er nu eigenlijk instaan. En ja, inderdaad 80 duizend bomen die gegevens waren met mij al bekend en want er zijn allemaal hele mooie staatjes van. Vandaar ook dat ik destijds een motie heb ingediend om de energietransitie en de functie van de bomen en de CO2 daarin mee te nemen, afvang wat ze opvangen. Maar of dat er nou 80 duizend bomen zijn in Laren of niet het gaat nu de Groene Longen over de bomen op de Brink waar allemaal auto's omheen rijden, waar mensen wonen. En als je daar te veel bomen weghaalt dan krijg je wel een groot probleem. En ik heb ook al de hittestress en dergelijken aangevoerd. Ja, er is ook gezegd, er is te weinig onderhoud gedaan. Ja, dan kijk ik eigenlijk even rond en dan denk ik ja, welke partijen moeten zich dit aantrekken? Ja, dat is heel helder. Had daar dan eerder wat aan gedaan. Want dat licht en lucht wat heel veel mensen op dit moment zeggen van, tenminste hier hoor ik dat. Licht en lucht nou, dat is onderhand wel ontstaan, want inderdaad er zijn zoveel takken af dat het heel veel stammen zijn geworden dat is inderdaad waar mijnheer Vos. En op zo'n manier kan er gras onder groeien en hebben heel veel mensen wat ze willen, licht en lucht. Dus het is niet meer ...

De heer Vos: Mag ik even reageren?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Een donker bos.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman heeft een interruptie van de heer Vos.

De heer Vos: Ik begrijp u helemaal niet, ik begrijp u echt niet. U zegt, die bomen moeten allemaal blijven en 41 staken moeten blijven staan. En nu zegt u, maar het is zo lekker licht en luchtig en nu mogen ze allemaal eraf vallen. Ik ben het even kwijt.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nou, dan zal ik het even verduidelijken.

De heer Vos: Wilt u die stammetjes houden of wilt u ze nou weghebben?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dan zal ik het even verduidelijken.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voor de mensen die zo graag willen en wat hier ook in staat in het rapport, wij willen licht en lucht nou, dat hebben ze nu dus laat ze lekker staan. Eiken kunnen 400 jaar worden. Verbeter de grond en ze kunnen nog honderden jaren mee.

De heer Vos: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

Mevrouw Timmerman-Hamers: En dan de negatieve effecten ...

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Van de wadi's.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mijnheer Calis had het erover ja, daarom hebben we juist ...

De voorzitter: Mevrouw Timmerman u krijgt nogmaals een interruptie van de heer Vos.

De heer Vos: Die bomen, mevrouw Timmerman, zijn puur ongezond. En als u hier blijft beweren dat dat bomen zijn die nog honderden jaren meegaan dan moet u ze in de Efteling zetten, in het sprookjesbos, want dat bestaat niet. Die bomen zijn gewoon niet levensvatbaar. En u zit iedere keer aan tafel dingen te beweren die gewoon glashard niet juist zijn. Die dingen die zijn inderdaad 40 jaar geleden en dan kunt u nu op zoek gaan naar de dader, die ligt op het kerkhof waarschijnlijk. Maar nu hebben we te maken met bomen die echt geen honderden jaren meer meegaan. En het gezegde luidt, boompje groot, plantertje dood, zo is het. En we gaan nu bomen neerzetten waar inderdaad in de toekomst mensen dan schik van hebben, maar niet van deze staakjes. Dus u moet stoppen met die bomen te noemen die nog honderden jaren meegaan, want dat is aperte onzin.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nou, wat wilde ik zeggen, nou ben ik het kwijt. Ja, de negatieve effecten, want daar was ik mee bezig. De negatieve effecten van de wadi's u zegt ja, het is beter dan water op straat, want dat is erger. Uit onderzoeken blijkt dat je tien keer beter water op straat kan hebben dan dat een kind in een wadi speelt met het oog op infectiegevaar. En dat zijn wetenschappelijke rapporten ook van het RIVM. Ja, ik vind het heel jammer dat er inderdaad alleen maar naar drie mogelijkheden gekeken is voor de waterafkoppeling in het centrum. Er zijn zoveel meer mogelijkheden en het is jammer dat we daar nooit met elkaar op een normale manier over hebben kunnen praten. En er zijn ook op de Brink zijn er genoeg mogelijkheden op een andere manier en dat de Brink niet zo aangetast hoeft te worden.

De voorzitter: U krijgt een interruptie van de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, kort eventjes over ziekten et cetera. We zitten in een tegenstelling. Ik heb net een voorstel gedaan om te komen tot een oplossing ik hoop dat u daar constructief over meedenkt dat we kijken naar die oplossing. Om heel eventjes analoog aan mijnheer Vos een anekdote te vertellen. Toen ik 4 was, was er 1 grote wadi en die is er nog steeds, die is namelijk bij '...', dat is een hele diepe kuil, want al die boerderijen liggen lager. Dan ging ik gewoon met mijn laarsjes doorheen en die wadi ben ik niet ziek van geworden. Dus het feit dat kinderen ziek worden van wadi's laten we daarmee stoppen met dit soort verhalen, want het is werkelijk iets waarvan ik denk, dit werkt niet mee aan een positieve oplossing over het waterprobleem in de kuil van Laren, laten we het maar zo noemen. Dus laten we kijken naar wat we kunnen doen om die Brink zo mooi mogelijk te maken, dat is de vraag.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dat wil ik ook heel graag, maar dan zonder wadi. Ja, en wat ik zei, andere oplossingen. Ik heb net gehoord, er is 460 duizend euro uitgegeven aan Laren Regenklaar. Er is uit mijn hoofd

11,6 miljoen geloof ik. Waarom kunnen we geen ... Er is altijd gezegd, het is te duur. Waarom kunnen er geen pijpen gelegd worden? En dat kan vanaf de Brink naar de Hut van Mie die aan het verdrogen is, via de ondergrondse weg via de Biezem die er vroeger was. Waarom kan dit niet op deze manier opgelost worden, want er blijkt dus geld genoeg voor te zijn?

De voorzitter: Een interruptie van de heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: U zegt dat het nooit besproken is, maar we hebben het 2 avonden gehad, hemelwater, daar zijn al deze voorbeelden genoemd. We hebben het gehad over een pijpleiding. De man heeft nog uitgelegd dat die pijpleiding richting Torenlaan, uit mijn hoofd, dan ontzettend duur zou zijn en waarom die duur was. Hij heeft andere mogelijkheden van de oude Biezemstraat te her vernoemd. Dat heeft die allemaal besproken. Als u daar niet bij geweest bent, is dat uw probleem, maar het is wel degelijk in de raad, in een avondsessie heel uitgebreid besproken. En daar zijn deze conclusies uitgekomen of u die conclusies nog wel of niet deelt, is iets heel anders. Maar mogelijkheden die er meer zijn, zijn wel degelijk besproken met kosten.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik zou het graag een keertje van een ander bureau horen, mijnheer Van der Zwaan. Want het is wij van wc-eend momenteel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, volgens mij bent u aan het einde van uw tweede termijn gekomen. Ik geef het woord aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, volgens mij maakt het niet zoveel uit of we over links of rechts ergens komen. Volgens mij ligt het plan voor dus we moeten volgens mij wel stemmen, maar dat hoor ik graag van de voorzitter van deze raad. Of we het zomaar kunnen aanhouden à la zoals mijn zeer gewaardeerde collega Karel Loeff dat voorstelt. Maar los daarvan zou ik eigenlijk toch wel graag willen om er wel over te stemmen met de motie dan vervolgens om een klankbordgroep het dorp erbij te betrekken, maar nadrukkelijk ook wel dat het nog een keer terugkomt in de raad. Want uiteindelijk zijn we hier aan zet met elkaar. Er wordt vaak genoeg gezegd, de raad is kaderstellend en controlerend. Het gebeurt mij te vaak dat wij voor iets stemmen en vervolgens een jaar of twee jaar later word je er zelf mee om de oren geslagen. Nou, in dit geval word ik hier dan graag mee om de oren geslagen door het weer terug te krijgen in de raad. En als dat kan burgemeester, als raadsvoorzitter sorry, excuses, dan maakt het niet zoveel uit wat we stemmen. Want of we dan voor of tegen stemmen, er komt in ieder geval een klankbordgroep die de plannen gaat uitwerken en op dat moment komt het daar nog een keer terug in de raad.

De voorzitter: Helder, dank aan de heer Van den Berg. Overigens u heeft nog de ruimte om te reageren op het ordevoorstel van de heer Loeff hè, maar we gaan even door. In de volgorde was nu de heer Vos. Of had mijnheer Faas of wilt u voor de tweede termijn? Nou, dan geef ik u zometeen het woord, eerst aan de heer ... Wat bent u elegant naar elkaar, heel goed. Mijnheer Vos, u mag als eerste.

De heer Vos: Ja, maar dat komt omdat wij een gezamenlijk belang hebben in de Brink dus dat is heel fijn. Ja, ik ben heel erg met mijnheer Loeff eens dat we eruit moeten zien te komen dat er iets knaps uitkomt en dat we verder moeten praten. Dus in die zin vind ik het wel een heel goed voorstel. Maar ik heb nog niet zoveel antwoord gekregen op een aantal dingen of een aantal vragen waar ik de wethouder toe uitgenodigd heb. Hij heeft heel veel dingen verteld. Hij heeft iets verteld over bomenbeleid, dat is natuurlijk hartstikke fijn. Ik begrijp dat ik uit zijn woorden mag ophalen dat dus het concept levendigheid wordt. Nou, dat lijkt mij heel erg fijn. En als we dat mee kunnen nemen dan naar die klankbordgroep ja, of de mensen die daarin gaan

participeren dan lijkt me dat een heel mooi vertrekpunt. En dat lijkt me beter dan dingen behouden waar we eigenlijk liever een beetje vanaf willen. Wat ik niet gehoord heb van de wethouder en dan wil ik nu misschien toch hem uitnodigen om er wel iets over te zeggen om het in een wat breder perspectief te zetten. Mevrouw Timmerman refereerde er zojuist ook al aan, om het plan wat groter te maken als alleen maar de contouren van de Brink zoals die er nu liggen om het toch wat holistischer te gaan bekijken, hoe gaan we dat nou in het hele dorp inpassen? En wat kunnen we nou doen om misschien wel niet te verharden, anders te verharden, meer te verharden, andere paadjes, andere ... Maar niet alleen maar op dat eilandje binnen de contouren zoals nu het plan ligt. Dat zou ik eigenlijk nog graag willen horen van de wethouder wat hij daarvan vindt en of daar ook centjes voor zijn bijvoorbeeld en of we daar verder over kunnen praten.

De voorzitter: Mijnheer Faas of mevrouw Niekus. Mijnheer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Niekus heeft net uitgebreid ons standpunt verwoord dus daar heb ik niets aan toe te voegen. Ik heb wel even behoefte om te reageren op het plan van collega Loeff om de besluitvorming uit te stellen. Ik vind dat eerlijk gezegd een onzalig idee. En dat uitstel tot consensus met Liberaal Laren zou leiden daar geloof ik helemaal niets van. Dus wat mij betreft, brengen we het wel degelijk in stemming. Ik ben het ook niet eens met het CDA die zegt, het maakt dan eigenlijk niet uit of we voor of tegen stemmen. Ik denk dat we moeten tegen stemmen of dat we moeten voor stemmen oeh, jeetje, o wat erg. Dat we moeten voor stemmen en dat de motie die we samen met Larens Behoud hebben ingediend ons voldoende mogelijkheden geeft om alle handen details alsnog binnen die klankbordgroep vast te stellen, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ja, ik weet niet of dat mag, maar ik zie dat er nu van andere fracties ook twee personen die wat zeggen.

De voorzitter: Ja, u bent begonnen.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Nou, ik wil ook terugkomen op de klankbordgroep. We kunnen wel zeggen, we gaan in een klankbordgroep, maar dit plan gaat niet van tafel. En dat heeft mevrouw Timmerman ook al gezegd dus wat gaan we dan bepraten? Of dat er bankjes gezaagd worden van de bomen die we daar gaan kappen. Waar gaat het dan nog over in die klankbordgroep?

De voorzitter: Ik geef het woord aan de wethouder voor de beantwoording van de tweede termijn.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter. Ik heb goed gehoord wat de heer Loeff zegt, ik heb ook goed gehoord wat de VVD erover heeft opgemerkt. En in het korte overleg wat ik met collega Calis heeft gehad, lijkt het college toch nu het beste ook gelet op de discussie die net gevoerd is vanuit de zijde van Liberaal Laren, om nu de stemming te gaan doen en met elkaar af te spreken. En dat heb ik de vorige keer geprobeerd in de commissie ook te doen. Er ligt nu een plan op tafel hè, mijnheer Vos zal het langzamerhand met me eens zijn dat het een plan begint te worden. Wat wel degelijk op elementen en op onderdelen in de klankbordgroep hè, we hebben een hele goede verstandhouding in de klankbordgroep bestemmingsplan centrum gehad. Maar we moeten wel uitgaan van een zeker ... We hebben niet voor niks allerlei werk gedaan, we hebben niet voor niks die participatie gehad. Ik vind dat je elkaar serieus neemt door te zeggen, dit is in hoofdlijnen het plan wat we als raad hopelijk in meerderheid zullen aannemen. En we gaan met de klankbordgroep een kritische manier kijken naar de onderdelen naar elementen die in het plan zitten. Daar zijn een aantal dingen al van genoemd.

Hoe ga je met bomen om? Wat voor soort bomen wil je terug? Hoe zit je met parkeren? Nou, heleboel zaken die te bespreken zijn. Ik denk dat dat een nuttige manier is om het te doen. Ik denk ook dat het prima is om dan vervolgens dat uit te werken naar een plan wat uiteindelijk toch, en dat heb ik ook een paar keer gezegd, terug in de raad zal komen als een definitief plan nadat de klankbordgroep zijn werk heeft gedaan samen met het college. En dan kunnen we eind van het jaar hopelijk een besluit nemen in de raad over dit is het definitieve plan, zo gaan we het doen, dit kost het en zo gaan we aan de gang. Dus ik ben een groot voorstander van om het toch in de stemming te brengen te meer omdat ik toch beluister dat er ontzettend moeilijk, zeg ik het maar, voorzichtig consensus te bereiken op dit onderwerp wat we vanavond aan de orde hebben.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik zit even goed te luisteren, maar het dringt nu in volle omvang tot mij door. Een deel van de coalitie doet een voorstel om het uit te stellen en het andere deel doet een dwingend appel om door te gaan. Hoe moeten we dat precies zien? Kan de wethouder daar nog even iets over zeggen?

De heer Stam: Nou, dat is wel merkwaardig dat ik er wat van moet zeggen.

De heer Van den Berg: Het zijn uw partijen.

De heer Stam: Ik begrijp dat u een vraag stelt aan de VVD en Larens Behoud. Ik hoor wat mijnheer Loeff heeft gezegd, ik hoor wat mijnheer Faas zegt. Ik zeg alleen maar, het standpunt van het college wat mij betreft, is laten we nu doorpakken, laten we dit nou ... Als we elkaar serieus nemen dan hebben we hier een serieus plan gemaakt. Heel veel participatie over geweest, goed naar gekeken. En er is voldoende mogelijkheid om ook in detail op een aantal onderdelen in te gaan. Die bereidheid heb ik ook, heeft het college ook. Laten we nou ook af en toe een besluit nemen en doorgaan. En dat is wat ik zeg en wat mijnheer Loeff zegt of wat die wil zeggen dat zegt die zelf wel en wat mijnheer Faas bedoelt, kan die ook beter verwoorden dan ik.

De voorzitter: De heer Vos ...

De heer Stam: O, sorry.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Nou, ja, ik was aan het afronden. Ik hoor ook mijnheer Van den Berg zeggen, wel stemmen dus nou, ja, die is het daarmee eens als ik hem goed begrijp. En nou, mijnheer Vos zegt, moet iets knaps komen nou, ik vond het al heel knap, maar als het knapper kan des te beter. En ik hoor voortdurend dat u het over stammen heeft dat spreekt mij ook buitengewoon aan natuurlijk, dat begrijpt u wel. Dat brede perspectief ja, dat is in de commissie ook wel uitgebreid aan de orde geweest. Ja, ik vind het een heel sympathiek idee om het in heel breed perspectief... Alle Brinken nou eens bij de kop nemen en dan gaan we dat allemaal fraai opknappen. Ik denk dat ik dat toch in volgorde zou willen doen, want we kunnen niet alles tegelijk. We zijn nu bezig die Brink, wat je er verder van denken mag, het is toch het centrum van het dorp. In de discussie die we met het adviesbureau hebben gehad, is ook aan de orde gekomen. Kun je niet gelijk het stuk voor de basiliek erbij doen, kun je ook niet gelijk de Rijt erbij doen? Daarvan hebben wij gezegd ook in overleg met collega Calis ja, dat wordt wel heel veel. En dan laten we dat nou gewoon in de volgende fase doen. En ik ben het ermee eens dat je dat zeker op een bepaalde manier moet verwerken in planning. Maar we gaan dat op dit moment niet meenemen in de uitvoering of in de plannen maken en de plannenmakerij.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Vos.

De heer Vos: U bent daar heel duidelijk in dus u zegt, ik ga me beperken tot de contouren, het plan zoals het er nu ligt voor de Brink. En ik ben niet van plan om verder te kijken en kijken naar aanpalende dingen. Ik heb het alleen maar gehad over het stuk voor de basiliek en eventueel aan de andere kant van, laten we zeggen bij ... andere Brink heb ik niet genoemd. Die zijn wel eerder genoemd door de heer Van den Berg in een eerdere bijeenkomst. Maar ik heb alleen maar aangegeven, is het niet handig om dat mee te nemen? Het is heel vreemd om alleen de voorbanden te vervangen en dan de achterbanden maar lekker door te blijven sjezen als ze helemaal glad zijn. Dus ik zou echt willen oproepen om het wat groter te maken.

De voorzitter: De heer Van den Berg, want ik zag ook nog een interruptie van de heer Van den Berg. Wilt u het nog aanvullen voordat de wethouder verdergaat?

De heer Van den Berg: Ja, en wel om het volgende. Dat er wordt nu gesproken over nou, ja, hè het plan dan nu zoals het nu is, want de rest van de Brinken en of dat dan in de zwakkere vorm zoals de heer Vos dat verwoordt of die van mij met meerdere Brinken. Maar de grap is natuurlijk dat je prima in deze voorbereidende ronde als je zoiets gaat revitaliseren en opknappen, het totaalplan wel degelijk op kan schrijven en dat je bijvoorbeeld zegt, we doen het in fases. Maar dat is ook al niet gebeurd en dat is een beetje synoniem voor dit college, want dat gebeurt bij woningbouw ook minder, ook niet in ieder geval zoals wij dat graag zouden zien door veel meer samenhang en dan een planmatige aanpak. Het is elke keer en dat is nu dan ook... Dit is natuurlijk wel scoren voor de coalitie, want er wordt zelfs net nog gezegd door de wethouder, het is het Larens Behoud plan. Dat is er ook in meegenomen ja, weet je, daar heb ik niks mee, maar dat wordt wel zelf ook gezegd. Dus dat dat dan weer op tafel komt dat moet niet de oppositie verweten worden of mij verweten worden, dat doet het college zelf. Ik mis gewoon de samenhang. De heer Vos die zegt terecht, ik ben er iets minder ver in, maar de Brink voor de basiliek en de Rijt is wel degelijk onderdeel van het centrum. En het is gewoon jammer dat daar gewoon niet naar geluisterd wordt, überhaupt niet over nagedacht is, want dat is, denk ik, wat er aan de hand is.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, ik vind dat een spijtige manier van redeneren. Ik heb alleen maar gezegd, alsof er niet over nagedacht is. Ik heb juist gezegd, er is wel degelijk aan de orde geweest. We hebben in de discussies met collega Calis in het college van gezegd, dat gaat het niet worden, we kunnen niet alles tegelijk doen. Dan kun je zeggen ja, dan ontbreekt de samenhang. Ik vind het wel heel erg ver gaan hoor. In de beperking toont zich de meester hè, dat is ook een uitdrukking. En we hebben nu gezegd, waar het nu omgaat, is een Brink die de afgelopen decennia sleets is geworden, daar moet wat aan gebeuren. Je kunt zeker niet zeggen dat... Natuurlijk kun je dat meenemen, maar het stuk voor de basiliek is nog niet zo heel lang geleden redelijk gerenoveerd daar moet je dan op ingrijpen. Ik vind dat je wel degelijk van het college mag vragen, komt u dan eens met een planning voor de komende jaren, wat gaat er met de rest van de Brinken gebeuren? Ik wil best kijken hoe je dat doet, maar ik zeg op dit moment tegen de raad, wij beperken ons nu tot wat dat betreft, en hebben we goed over nagedacht, tot de Brink waar het gaat om de Brink als centrum van het dorp.

De voorzitter: Interruptie van de heer De Jong, daarna mijnheer Van den Berg. En mag ik de vertegenwoordigers op de publieke tribune nog even wijzen op de 1,5 meter. Ja, super, dank u. Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ja, in 2014 heb ik toen als wethouder dat deel van de Brink voor de basiliek en de Rijt geopend. Daar hebben wij een miljoen in geïnvesteerd. Daar hebben we nog minstens 20 jaar afschrijving over. Als we dat nu weer gaan aanpakken, gaan we ook weer gigantische afschrijvingen hebben. Ik vraag me af waar we dat geld vandaan moeten halen. Dus ik ben het eens met het college om dat zo te laten. We gaan niet om de 6 jaar gaan we dat deel aanpakken, want dat kan natuurlijk gewoon niet in een gemeente.

De voorzitter: Daar is de heer Stam heel blij mee denk ik dat u dit zegt, mijnheer De Jong. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: '...' afkomst van een VVD'er, maar dat terzijde. Nou de interruptie die ik wilde maken, maar die komt dan nu een beetje als mosterd na de maaltijd. De heer Stam die zegt van, nou, ja, we hebben erover nagedacht en we hebben binnen het college... En nou weet ik niet helemaal of die nou zelfs de naam van de heer Loeff noemde, het erover gehad. En dat kenmerkt en typeert het nou juist dat die ... Nou, misschien heb ik het niet goed gehoord, maar dan in ieder geval zie ik toch in dit verband het college en de coalitiepartijen als wel heel dichtbij elkaar, dat daarover gesproken is. En als dit nou werkelijk zo belangrijk was geweest, hadden we ook in de voorkant beter dan de raad kunnen meenemen en zeggen nou, raad, Van den Berg je kunt het allemaal wel leuk bedenken met je zeven Brinken, maar in een discussie als hier gaan we dat niet doen. En dat is volledig niet gebeurd en dat maakt dan ook waarom ik het dan een splijtzwam nu noem.

De voorzitter: Mensen, we zijn volgens mij aan het slot gekomen ook van de tweede termijn. En we zijn de tweede termijn begonnen met een oproep van de heer Loeff in de vorm van een ordevoorstel. Een verzoek aan het college en ook kijken of er reacties vanuit de andere fracties kwamen. Maar mijnheer Loeff ik heb geconstateerd dat er niet daverend enthousiast op gereageerd is en tegelijkertijd ligt er ook een motie die nog de mogelijkheid biedt om met een klankbordgroep aan de slag gegaan. Dus ik vraag nog eventjes aan u of u uw ordevoorstel nogmaals wilt bespreken of dat we zeggen, we gaan over tot stemming over het voorstel en de moties daarna?

De heer Loeff: Misschien een momentje schorsing als het kan, voorzitter?

De voorzitter: Dat kan uiteraard. Dat zou voor alle partijen misschien even goed zijn. We gaan 5 minuten schorsen. Hebben alle leden van de raad hun plek opgezocht? Ik mis nog de heer Bogaers, maar dan ... Ja, de plekken van Wegter en De Bondt die zijn wel heel manifest leeg hè, dat bankje zo. De heer Loeff had een schorsing aangevraagd. Luistert nu zijn voicemail af, maar gaan we toch vragen om te openen na de schorsing.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben even geschorst en ik zou eigenlijk willen vragen aan het college hoe ze aankijken tegen onze motie en of ze de motie ook gaan uitvoeren en hoe ze daar tegenover staan. Dat is dan blijft het wat dat betreft gewoon de motie zoals we die nu indienen.

De voorzitter: Het college spreek met één mond en het woord is aan de heer Stam.

De heer Stam: Ja, inderdaad zoals u terecht zegt mijnheer de voorzitter, namens het gehele college en dat is ook een toezegging die we al in de commissie hebben gedaan, zullen wij de motie full heartedly uitvoeren en aan de gang gaan met de klankbordgroep.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, wij hebben ook nog een motie en die wilden wij gewoon ook in stemming brengen.

De voorzitter: Helder. Dan gaan wij nu over tot stemming over... Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, nog een vraag. Net voor de schorsing ging het nog even over dat ik zei, maakt niet uit wat je stemt, er komt een klankbordgroep. Maar ik heb nog niet het college horen zeggen dat het gewoon, omdat het om de Brink gaat en van het hele dorp is nog weer terugkomt in de raad. Kan u daar nog duidelijkheid over verschaffen?

De voorzitter: Volgens mij komt het terug in de raad, mijnheer Stam.

De heer Stam: Ik weet niet hoe vaak ik dat moet zeggen, maar dat heb ik nou al een aantal keren gezegd, het komt terug in de raad.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, het komt terug in de raad. Mevrouw Timmerman volgens mij kunnen we nu gaan stemmen toch?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Maar ik heb ook begrepen dat het concept niet verandert van de wadi en alles. Er kunnen wat kleine veranderingen in de klankbordgroep plaatsvinden, maar het concept blijft hetzelfde.

De voorzitter: Ja, daar zijn allerlei openingen over geboden. We gaan stemmen. Overigens is het nog goed om even te melden dat het natuurlijk een voorstel is vanuit het college in het algemeen belang, voor alle inwoners. En we roepen ook natuurlijk op dat algemene belang zo vaak mogelijk te benadrukken. En ik probeer nu tijd te rekken, want ik moet het voorstel er even bijhalen. Wij stemmen eerst over het voorstel dat is de inrichtingsschets herinrichting Brink. Kunnen de partijen die het voorstel steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de partijen van de VVD, dat zijn Groen Laren, dat zijn 3 stemmen en dan heb ik de fractie van Larens Behoud dat zijn er 5 en daarmee is het voorstel aangenomen. Dan kom ik bij de moties. Dat is motie 1 van VVD en Larens Behoud de inrichtingsschets voor de Brink. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD, Groen Laren en Larens Behoud. De motie is aangenomen. En dan kom ik bij de motie van Liberaal Laren. Verzoekt het college het plan te ontvlechten. Kunnen de fracties die deze motie steunen dit kenbaar maken? Het zijn de fracties van het CDA, Liberaal Laren en een stemverklaring van mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel, voorzitter. Er wordt steeds tegen Liberaal Laren gezegd dat wij overal tegen zijn. Maar ik zou 1 ding aan willen geven ook met het plan zoals het nu voorligt. Wij zijn met 4 raadsleden in de raad en we vertegenwoordigen een groep in Laren. En wij denken dat er ook bij dit voorstel weer een hele grote groep is die het met ons eens is dus dat hecht ik aan om dat toch even te zeggen.

De voorzitter: Helder, ik neem aan dat het college daar goed notie van neemt.

7.4 Onderzoek Rekenkamercommissie "Inzicht in de energietransitie binnen de BEL-gemeenten:

De voorzitter: Dan kom ik op het volgende agendaonderwerp en dat is het onderzoek van de Rekenkamercommissie, inzicht in de energietransitie binnen de BEL-gemeenten. En ik wijs er ook even op dat

het al 10 over half 11 is. Welke fractie mag ik hiervoor het woord geven? Niemand, dan is het... Ja, mijnheer Vos, wilt u het woord voeren? Mijnheer Vos.

De heer Vos: Nog voorzitter. Ik zal het heel kort houden.

De voorzitter: Heel goed, ja.

De heer Vos: Want we hebben het uitgebreid over gehad in de commissievergadering en dat was in verband ook met een aantal andere punten. En volgens mij heeft de wethouder aangegeven dat daar heel snel... En dat heeft ze volgens mij ook al beloofd. Hoort u mijn microfoon? Beter zo? O, dank je wel. Dat we daar in oktober en dergelijken heel veel mee aan de slag gaan toch? Als ik het goed begrepen heb. En dat zou heel plezierig zijn, denk ik, want het is voldoende aanleiding om verder te praten.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, ik heb het al eerder aangegeven. Er ligt een programma duurzaamheid 2020 waarvan ik het op prijs zou stellen om met de raad daar verder over in discussie te gaan. Ik heb net al in de mededelingen over regionaal verbanden aangegeven dat er komt natuurlijk hoe je het wendt of keert een RES-concept aan waar we wat van moeten vinden. En er komt een zeer belangrijk onderwerp aan, hoe gaan we om met de warmtetransitie? Zijn hele uitgebreide onderwerpen dus ik zal proberen om binnen afzienbare tijd na de zomer de raad bij elkaar te brengen in wat voor vorm dan ook, zeker.

De voorzitter: Bent u voldoende gerustgesteld? Kunnen we dan over gaan tot stemming over het voorstel? Kunnen de fracties die het voorstel steunen dit kenbaar maken? Volgens mij is dat iedereen, ja. Mevrouw Klingenberg, zeker. Mijnheer Van den Berg ja, ook, hè? Heel goed, voorstel aangenomen.

7.5 Het meten van luchtkwaliteit: project Hollandse luchten

De voorzitter: Dan kom ik bij het meten van luchtkwaliteit, project Hollandse luchten. Welke fractie mag ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: We zijn heel gelukkig met het voorstel. Het is ook mooi dat het een initiatief is van de inwoners van Laren, dat er gemeten wordt. En misschien kunt u nog even bevestigen dat er op de Brink ook gemeten gaat worden, want daar hechten we erg aan mijnheer Stam.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Wilt u dat voor de renovatie of daarna doen of beiden? Beiden. Nee, dit is goed. Dat heb ik geloof ik in de commissie ook al toegezegd dat dat gaat gebeuren, zeker.

De voorzitter: Twee toezeggingen al vanavond van wethouder Stam.

De heer Stam: O, maar dat is twee keer positief is ook positief.

De voorzitter: Ja, daar komt u niet mee weg. Voorstel is volgens mij gewoon aangenomen, hè? Ja, geen fracties tegen, oké.

7.6 Kaderbrief gemeente Laren 2021

De voorzitter: Dan kom ik bij de kaderbrief van de gemeente Laren. Wie kan ik daarvoor het woord geven?
Nee, niemand, nee. Dan is het voorstel ... Kunnen de fracties die tegen het voorstel zijn dit aangeven, want dat is makkelijker. Nee, dan is het voorstel aangenomen.

7.7 Jaarstukken 2019 gemeente Laren

De voorzitter: Dan kom ik bij jaarstukken 2019 van de gemeente Laren. Wie kan ik daarvoor het woord geven?
Mijnheer De Jong en daarna mijnheer Van den Berg.

De heer De Jong: Jaarrekening gemeente Laren 2019, het totaalbeeld. Deze jaarrekening is na hem bestudeerd te hebben wel als een grote schok binnengekomen. In de commissievergadering bevestigt de accountant mijn conclusies door te stellen dat er al 2 jaar structureel 1,5 miljoen meer uitgegeven wordt dan er inkomsten zijn. En dat dit bij ongewijzigd beleid de komende jaren doorgaat. In 2018 werd deze 1,5 miljoen nog gecompenseerd met een eenmalige verkoop van de oude bibliotheek van 8 ton zodat het toen voor niet financiële mensen niet goed zichtbaar was hoe ernstig de situatie toen al was. Punt 2, jaarlijkse tekorten. Kortgeleden stond in de Gooi en Eemlander dat het tekort op sociale zaken voornamelijk de reden was van de tekorten. Met andere woorden, het college heeft dus eigenlijk geen invloed op deze open eind tekorten, dat klopt. Maar dat is wel erg gemakkelijk. De overschrijding op sociale zaken is maar 6 ton en daarnaast geven we nog 9 ton te veel uit aan andere zaken. Dat is wel 1,5 keer zoveel als het tekort op sociale zaken en daar is wel meer aan te doen. Reserves en voorzieningen. De reserves nemen in 2019 met 1,5 miljoen af. De voorzieningen nemen met 1 miljoen af hierin is de volledige vrije val van de voorziening precario 8 ton meegenomen. Totaal 21 procent van onze reserves en voorzieningen, totaal 2,5 miljoen, is dus in 1 jaar opgemaakt. De schuldpositie, in 2019 heeft de gemeente Laren 3 miljoen kort geld moeten lenen, omdat we onvoldoende inkomsten hebben om de uitgaven en investeringen te kunnen betalen. Waren we een commercieel bedrijf geweest in vergelijkbare omstandigheden dan hadden we waarschijnlijk geen geld meer kunnen lenen van de bank en waren we failliet gegaan. We zijn een korte termijnschuld aangegaan die in 2020 zeker op zal lopen of opgelost gaat worden met lange termijnleningen, omdat ook in 2020 de inkomsten minstens 1,5 miljoen zullen achterblijven bij de uitgaven bij ongewijzigd beleid. Nou, ja, dat kunnen we al niet meer veranderen, want dit jaar loopt en pas volgend jaar kunnen we veranderingen doorvoeren. Dit laatste is bevestigd door een uitspraak van de accountant over 2020. Solvabiliteit, de solvabiliteitsratio van de gemeente Laren bedraagt nu 16,6 procent in 2019 waarmee de gemeente zich in het hoogste risicoprofiel bevindt. De minimale eis is 20 procent, daar zitten we dus al ver onder. Als er geen precario voorziening geweest was die nu eenmalig leeg getrokken is dan was de algemene reserve met 8 ton gezakt hè, die volledige precario voorziening, als die er niet was en was de solvabiliteitsratio teruggezak naar 15 procent in 2019. We hebben geluk gehad, want had de provincie al ingegrepen bij 15 procent solvabiliteit? Alle reserves en voorzieningen zijn nu op, degenen die dus vrij konden vallen. Op de bestemmingsreserves sport en Brinkplan na van totaal 700 duizend euro. Het kan toch niet zo zijn dat wij weer 700 duizend euro moeten gaan lenen om dit geld ook nog uit te kunnen geven, hè? Want het geld hebben we niet. Als artikel 12 gemeente zouden deze kosten als eerste geschrapt gaan worden. Dus mijn voorstel, geef ze niet uit, houd de eer aan jezelf, verklein de kans dat je een artikel 12 gemeente wordt, wees verstandig. Baten en lasten, als ik in dit deel over tekort spreek, bedoel ik het saldo van baten en lasten in een jaar, voor alle duidelijkheid dat er geen misverstanden over bestaan. In 2018 werden de lasten in de jaarrekening 2,1 miljoen hoger dan oorspronkelijk begroot. In 2019 werden de lasten in de jaarrekening 1,3 miljoen hoger dan oorspronkelijk begroot. Ook in 2020 zullen we lasten weer fors hoger worden dan begroot. In 2018 was het oorspronkelijk begrote tekort 150 duizend euro,

maar het werd 8 ton. In 2019 was het oorspronkelijk begrote tekort 5 ton, maar het werd 1,4 miljoen. In 2020 is het tekort begroot op een ton, wie gaat dit nog geloven? We hebben sterk de indruk dat de begrotingen die begin november besproken worden de lasten structureel te laag ingeschat worden om zo een sluitende begroting te kunnen presenteren zonder tekorten. Zo keert de raad continu een niet-correcte en niet volledige begroting goed die uiteindelijk tot overschrijdingen leidt. En dan, wat krijg je dan? De niet-rechtmatige begrotingsoverschrijding moeten wij dan pal voor de jaarrekening alsnog goedkeuren met onder andere posten die zijn vergroot hè, vergeten in de oorspronkelijke begroting. Dat heeft er letterlijk een aantal keer ingestaan. In 2019 waren de niet-rechtmatig gegeven extra lasten totaal 1,2 miljoen. Daarnaast waren er ook nog rechtmatige overschrijding van 6 ton. Totaal 1,8 miljoen die de raad achteraf noodgedwongen moest goedkeuren. De BEL, de vraag van de heer Van Midden in de commissie M&F over de management letter van de accountant toonde aan dat de interne organisatie van de BEL-organisatie op alle onderzochte punten in de organisatie hiaten vertoont. Wij kunnen ons vinden in zijn oproepen om zo snel als mogelijk de organisatie ingrijpend te verbeteren. Maar laten wij ons geen illusies maken. Want ook de gemeente Laren is kennelijk niet in staat om zijn eigen financiële huishouding op orde te houden. Conclusie en vervolg en slot. Er zal jaarlijks voor 1,5 miljoen bezuinigd moeten worden, heb ik al meerdere malen aangegeven. We hopen en gaan ervan uit dat er voor de bezuinigingssessie op 1 juli al uitgewerkte bezuinigungsacties klaarliggen met complete bedragen erachter zodat we keuzes kunnen gaan maken. We hopen dat ook de BEL-organisatie de benodigde bezuinigingsplannen heeft aangeleverd zodat we dat ook mee kunnen nemen. U zult begrijpen dat wij deze jaarrekening niet kunnen goedkeuren en we hopen dat degenen die dit wel goedkeuren zich wel ter degen beseffen wat ze goedkeuren.

De voorzitter: U bent aan het einde gekomen van uw betoog ja, ik begrijp het. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Er is in de commissie veel over gezegd. Ik wilde toch nu we hier in de raad het stuk hebben toch luid en duidelijk wel noemen dat het mij toch wel ernstig verontruste nu ook dat de accountant toch nu wel een heel ernstige winstwaarschuwing afgaf. En ook niet meer volstond met van dat we uit moesten kijken en dat hij zich niet waagde in het politieke domein. Wij gaan volgende week met elkaar, tussen aanhalingstekens, de hei op. Dan ligt onze begroting, onze toekomst voor, maar ik denk voor de vastlegging waarom ik het woord toch nog even wil voeren, is dat wij gewoon op dit moment 20 procent solvabiliteit zouden moeten hebben, maar daar zitten we dus ver en ver onder inmiddels. En dus hebben we ook nog jaarlijks zoals de heer Evert De Jong net zegt, een structureel tekort. En dan houden we het gewoon niet eens meer 4, 5 jaar vol. En dat moet wel heel goed nu duidelijk zijn dat wij de provincie vandaag of morgen weer in onze nek hebben zoals de heer De Jong net mooi zegt, dan krijgen we een aanschrijving en dan worden we weer een artikel 12 gemeente. Dan kunnen we ook helemaal geen plannen meer uitvoeren dus dan hoeven we ook helemaal niet meer na te denken over andere Brinken op te knappen, want daar hebben we ook helemaal het geld niet voor. En dan krijgen we ook een discussie over structureel en incidenteel geld en die moet nu weleens een keer ten volle gevoerd worden, want waar gaan wij heen met elkaar? Wij kunnen volgende week veel zeggen, maar we moeten nu die jaarrekening goedkeuren. En ik weet dat de wethouder dan gaat zeggen ja, de rest is begroting dus daar kan ik niet zoveel mee hè, daar moeten we het nog over gaan hebben. Maar de jaarrekening scheidt hele grote zorgen. En de wethouder zit er ook voor in dit geval zeker ook voor ons allemaal, maar hoop ik dat u ook echt alles uit de kast haalt om zonder voorkeur. Dat heeft die niet voorkeur, dat moet ik niet zo zeggen. Maar zonder een keuze voor het een of het ander alles bespreekbaar te maken, ook incidentele opbrengsten en kosten om te kijken dat wij het gat gedicht krijgen. Opvallend vond ik wel dat de wethouder sociaal domein in de commissie aangaf dat wij het eigenlijk met sociaal domein verhoudingsgewijs helemaal niet zo slecht doen. Wat mij daar die avond deed opmerken dat we dan over het sociaal domein eigenlijk juist het minst hoeven te hebben, maar over al die ander kosten. Nou, daar gaan we

het volgende week over hebben, maar dat viel mij maar op dat we dus kennelijk als Laren op dat niveau nog niet slecht doen. Voorzitter, belangrijkste is zeggen dat we er gewoon heel slecht voor staan en nu is het echt tijd van, geen geld, ook echt niet meer doen.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan de heer Calis. Alles is bespreekbaar de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat was een zeer uitgebreid betoog van de heer De Jong met vrij veel technische details. Maar in algemene zin en dat wordt ook benadrukt van de heer Van den Berg zeggen ze ja, dames en heren van de raad en van het college, als dit zo doorgaat dan loopt het snel verkeerd af met Laren. En ik ben dat helemaal met de sprekers eens. En het moet ook zo zijn dat in de route die wij uitstippelen voor de komende jaren het duidelijk is dat er meer inkomsten dan uitgaven zijn. Maar als mijnheer De Jong constateert dat uitgaven steeds oplopen dan denk ik dat daar uitstekende verklaringen voor zijn. Wij hebben in Laren ook geen verbonden partijen die elk jaar zeggen, wilt u een beetje minder betalen? Nee, de normale gang van zaken is dat iedereen een beetje meer vraagt, omdat kosten in het algemeen omhoog zijn. Dat zijn de zogenaamde autonome effecten. Maar ik wil dus hier niet op al die details ingaan, dat kunnen we nuanceren. Wat overeind blijft, is dat... Ik wil nog wel iets zeggen over die solvabiliteit en de tekorten die de heer De Jong aangeeft. Het is wel zo dat hè, met deze solvabiliteit, omdat Laren in het verleden besloten heeft te investeren. Te investeren in een nieuw zwembad, te investeren in een Singer Museum, te investeren in Laren Regenklaar. Dat zijn grote bedragen en die leningen die in de vergelijking van het eigen vermogen en daar dus een rol in spelen in de berekening van de solvabiliteit die spelen daar een grote rol in. Maar het is onze gezamenlijke verantwoordelijkheid zeg ik als college en raad dat wij deze middelen aanwenden voor het algemeen belang en voor de inwoners van Laren. En dat we nu zeggen van, maar zo kan het niet doorgaan, want als er straks geen reserves meer zijn dan bent u een artikel 12 gemeente en dan kunt u helemaal niks meer uitvoeren. Kijk, wij zijn ervan overtuigd als college, maar u ook als raad denk ik dat de zelfstandigheid van Laren alleen maar voort kan bestaan bij een gezonde huishouding, gezonde financiële huishouding dus daar is al onze inspanning op gericht. De kaderbrief die net is vastgesteld, zegt voor 2021 ligt er al een uitdaging van bijna een miljoen. De volgende jaren ziet er ietsje minder uit, maar toch ook zeer serieus. Wij willen op 1 juli met u in debat hoe we dit aan kunnen pakken en hoe we de financiële huishouding van Laren structureel kunnen verbeteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Calis. Voor de tweede termijn, ik kijk nog even naar de heer De Jong en de heer Van den Berg. Beantwoording voldoende zo? Helder. Dan breng ik het voorstel in stemming. Kunnen de partijen die het voorstel voor de jaarstukken steunen dit kenbaar maken? Dat zijn alle... Fractie van Larens Behoud, fractie van de VVD, Groen Laren. Daarmee is het voorstel aangenomen. Fractie van Liberaal Laren tegen de jaarstukken? U bent allemaal ... Het CDA is ook voor? Groen Laren is voor? Jaarstukken zijn ...

De heer Van den Berg: Maar mag ik dan opmerken. Kijk, voor of tegen dat is niet zozeer het punt nu. Het is, we stellen iets vast. Want ik wil net op een ander onderwerp zijn we politiek aan het bedrijven, maar dit is ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Van den Berg, u heeft gelijk, het is voor de voorzitter inmiddels een beetje laat aan het worden. We stellen ze gewoon vast.

7.8 Initiatiefvoorstel VVD LB bestuurlijk verzet

De voorzitter: Ik kom bij het initiatiefvoorstel van de VVD en Larens Behoud voor bestuurlijk verzet. Wie mag ik daarvoor het woord geven? De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja, het ligt een beetje in het verlengde van de opmerkingen van mijnheer De Jong en mijnheer Van den Berg dat het financieel niet heel erg lekker gaat met Laren. Dat is natuurlijk deels de schuld, tussen aanhalingstekens, van onszelf. We zijn al jaren kennelijk niet voldoende in staat om de juiste besparingen door te voeren, dat is allemaal waar. Maar een heel groot argument ligt ook buiten onze directe invloedssfeer. Ik noem er een paar, het sociale domein. De overheid, centrale overheid of laat ik het Den Haag noemen, gooit wat taken over de schutting bij de gemeente en bezuinigt gelijk 15 procent op de kosten die daarbij horen. Ja, dan gaat dat natuurlijk een keer mis. Goed nieuws, de overheid die gaat extra geld uittrekken om gemeentes te steunen, maar geven daar direct bij aan dat daarbij de kleine gemeentes aanzienlijk minder bedeed zullen worden dan de grote gemeentes. Ja, dan gaat het natuurlijk allemaal wel goed mis. Nou, we hebben natuurlijk een belangenvereniging de VNG en onze mening is dat die eigenlijk toch te weinig assertief is in dit dossier. Wij hadden meer van ze verwacht dat ze meer op de bres zouden springen om iets voor ons te doen. Nou, dat zijn een beetje de overwegingen die hebben geleid tot dit initiatiefvoorstel van mijn collega De Bondt gesteund door Larens Behoud. Er is een initiatief geweest van burgemeesters uit de provincie Utrecht. Een initiatief wat door ons zeer wordt omarmd, maar we hebben de indruk dat dat nog wat te klein is en te beperkt en te lokaal. Wij zouden graag dat nationaal zien waarbij we met name de wat kleinere gemeentes zouden activeren en daar wat mee zouden doen. Dus het voorstel is, en dat zal ik even voorlezen, in ieder geval voor de mensen die in de hal zitten en die thuis meeluisteren, zonder enige twijfel in grote getalen. Het voorstel is het college opdracht te geven het initiatief te nemen, steun te bundelen van kleine en middelgrote gemeenten. En aldus gezamenlijk de nijpende problematiek aangaande de financiële positie van gemeenten indringend onder de aandacht te brengen van de regering en het parlement. Punt 2, hierbij nadrukkelijk te kiezen voor alle legale middelen, dus we gaan geen standbeelden omtrekken, die ter beschikking staan om de ernst van de situatie indringend duidelijk te maken, teneinde genoemde instanties te bewegen, een structurele oplossing voor de inmiddels precaire financiële positie van de gemeenten te realiseren. Punt 3, de bestaande politieke relaties met de landelijke gremia en personen zelf ook actief te benaderen. Een opdracht denk ik voor de landelijk georganiseerde partijen voornamelijk. Punt 4, de provincie Noord-Holland en de regio Gooi en Vechtstreek te bewegen hier ook daadwerkelijk ondersteuning bij te verlenen. Dat is het initiatief en wij hopen dat dit op brede steun van de raad zal mogen rekenen.

De voorzitter: Dank mijnheer Faas. Iemand in de toevoeging voordat ik het college het woord geef? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik denk twee vragen. In ieder geval een is, een mooi voorstel, maar waarom u het niet ook bij de andere partijen heeft voorgelegd zodat het eigenlijk een unaniem initiatiefvoorstel zou zijn? En een tweede is, of er in de andere gemeenten, maar bijvoorbeeld in de BEL schuine streep in de Gooi en Vechtstreek vergelijkbare initiatiefvoorstellen op dit moment leggen waardoor het nog meer slagkracht krijgt? Dat zijn eigenlijk de twee vragen die ik nog heb aan de heer Faas.

De voorzitter: Mijnheer Faas, u gaat nu natuurlijk de gezamenlijkheid omarmen, hè? Gaat uw gang.

De heer Faas: Absoluut. Ja, daar ligt mijnheer Van den Berg geen politieke overwegingen aan ten grondslag uitsluitend zeer praktische. Dit idee is ontsproten ergens in het weekend. Vervolgens, want initiatiefvoorstellen zijn er niet zo heel erg veel. Zondag is het uitgewerkt, maandag is daar bij Corry, bij de griffier overleg geweest hoe dat dan ingestoken zou moeten worden. En vervolgens is Johan De Bondt dinsdag naar Zwitserland gegaan waar hij uitermate belangrijke door corona uitgestelde zakelijke besommingen voor 1 juli diende af te wikkelen. Dus wij hadden heel graag al onze collega's daarin meegenomen, maar het paste gewoon niet, de tijd was er niet naar. En geen politieke redenen om jullie niet mee te hebben nemen.

De heer Van den Berg: Mag ik een vraag over stellen?

De voorzitter: Eerst even mevrouw Timmerman, dan geef ik u weer het woord. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind dat eigenlijk een bijzonder vreemd verhaal. Want het klopt wat u zegt, maar het is vorige week woensdag ingediend. En ik heb nog mensen erover aan de telefoon gehad van de VVD van, waarom wordt het politiek, waarom doen we dat niet met zijn allen? Dat is toch als alle partijen mee tekenen en mee indienen. Je ziet het ook met alle moties die ingediend worden door allerlei gemeenten dat is door alle partijen. Het gaat ons allemaal aan, dit is geen politiek. En dat moet ook geen politiek worden. Er was nog een week de tijd en het is toch een belletje is toch snel gedaan. Dat is over ... Er wordt zo mooi gezegd, gesteund door Larens Behoud, ons is dus niets gevraagd dus eventjes waarvan akte. En er is net gezegd, heeft de VNG al iets? Maar ik weet niet of u ervan op de hoogte bent, maar er is een VNG-actie gaande. En er wordt gevraagd en die brief hebben wij twee dagen geleden of zo gekregen of dat andere gemeenten zich daarbij willen aansluiten. Want we moeten oppassen dat we niet een versnippering krijgen, want dan hebben we nog geen robuust iets. Bent u op de hoogte van die brief van de VNG?

De voorzitter: Mijnheer Faas even kort antwoorden, dan mijnheer Van den Berg en dan geven we het college het woord, want het moet ook echt een beetje ... Het onderwerp moet zijn verzet tegen de financiële kortingen, hè. Mijnheer Faas.

De heer Faas: Precies. Ja, ik moet zeggen dat die brief mij nog niet bereikt heeft van 2 dagen geleden van VNG tot heden schittert de VNG in onze beleving door inactiviteit. En dat heeft mede geleid tot dit initiatief. Versnippering is niet wenselijk, maar ik denk niet dat het ons zal moeten tegenhouden om dit toch te omarmen. En nogmaals, op het moment dat het straks in stemming gebracht wordt en we het allemaal omarmen dan is het niet meer politiek dan is het Laren breed een actie die we gezamenlijk nemen. En dan is het ook verder volstrekt onbelangrijk wie het initiatief daartoe genomen heeft, denk ik.

De voorzitter: Helder. Kunnen we het college het woord nu geven?

De heer Van den Berg: Nog een vraag.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik wilde eigenlijk vragen aan u als voorzitter, maar ook eigenlijk misschien wel aan de griffier. Kennelijk was het kort dag nou, ik ken de heer Faas zeker dat die ons zomaar passeert. Maar op het moment dat partijen hier in deze zaal nu zeggen dat zij heel graag eigenlijk daaronder hadden gestaan en als zodanig ook gewoon het initiatief stel mee willen indienen, is dat dan technisch juridisch mogelijk mevrouw de griffier of is dat niet?

De voorzitter: Natuurlijk kan dat.

De heer Van den Berg: Nou, dan wil ik bij deze dat graag doen.

De voorzitter: Ja, hopsa, geregeld. Mijnheer Loeff wilt u nog iets zeggen? Anders geef ik het woord aan mijnheer Calis.

De heer Loeff: Heel kort dankzij de berichtgevingen in de Gooi- Eemlander over dit initiatief ben ik al benaderd door een partij uit de regio IJmond die heel enthousiast was en zei, ik heb dit onderwerp al vaker vanuit ook een lokale fractie geprobeerd om aan te kaarten. Dus ik heb met het initiatiefvoorstel ook doorgemailed en zij pakken dat daarop, als het goed is morgenavond. Dus het leuke is dat het mede dankzij de pers ook zijn verspreiding vindt en dat is eigenlijk ook het doel waarom we dit vanavond ook zo agenderen als initiatief. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, al sinds eind vorig jaar 2019 woedt er een hooibroei in Nederland. En die onenigheid die richt zich op drie zaken. En ten eerste uitgaven van het gemeentefonds gebaseerd op het zogenaamde trap op, trap af principe. Wat inhoudt dat als de nationale overheid minder uitgeeft, zij ook minder geld geeft aan gemeenten. Wat dat betreft, ben ik natuurlijk ontzettend blij met de uitgaven die ze nu allemaal voor de corona doen, want dat zal zeker helpen in die trap op. Maar in elk geval is bepleit dat ze dat principe moeten verlaten om de begroting van de gemeente een veel stabiel karakter te geven. De 2 andere zaken zijn zoals gesignaleerd, de tekorten in het sociaal domein. En het kan best zijn en dat is ook zo dat Laren en de regio, de BEL het beter doen dan gemiddeld. Maar het neemt niet weg dat het een serieus probleem is. En niet minder voor ons, misschien ietsje minder, maar toch wij moeten constateren dat het heel erg moeilijk is om die uitgaven te controleren en de uitgaven binnen de daarvoor budgetten te houden. En daar gaan we met elkaar ook het gesprek over. Derde aspect is de herverdeling. De herverdeling van het gemeentefonds daar wordt een onderzoek naar gedaan. En als eerste aankondiging, als eerste contour kwam daaruit dat de verwachting is dat gemeenten kleiner dan 80 duizend inwoners daarop achteruit zullen gaan en daar worden serieuze bedragen genoemd van 50 tot 60 euro per persoon. Dus dat zou een korting betekenen voor Laren van 5, 6 ton. Maar die gaat pas in op 1 januari 2021. Nou, op die drie aspecten hebben wij daarom ook de raad heeft unaniem aangenomen een motie die wij in 2019 hebben verstuurd en onder de aandacht hebben gebracht aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Financiën en de Tweede Kamer. Gezien het feit dat de discussie nu weer oplaait en eerlijk gezegd geïnspireerd op de brief die door de burgemeesters van Utrecht is getekend, hebben wij het initiatief genomen om daarbij aan te sluiten en eenzelfde geluid te laten horen van de gemeenten in het Gooi. En dat zijn de 7 gemeenten en daar is er een actie geweest onder de wethouders van financiën. En als laatste, vanmiddag om 5 uur berichtte Leon De Lange, wethouder van financiën in Weesp mij dat als laatste Weesp graag medeondertekent. Wij zullen dus de brief organiseren waarbij de 7 logo's van de plaatsen en de 7 burgemeesters die brief gaan tekenen. En die zullen wij sturen naar het ministerie van Binnenlandse Zaken, ministerie van Financiën en naar de commissie in de Tweede Kamer. Dus die actie die hebben we al ondernomen en ik ben blij dat dat gesteund wordt door dit initiatief. Als u zegt, wij willen het college graag opdragen om dat voor heel Nederland te bundelen dat vind ik een lovenswaardig streven en is getuigd van een groot vertrouwen in dit college. Maar inmiddels zijn al op veel andere plaatsen deze initiatieven ontwikkeld. En bijvoorbeeld heb ik ons ook al aangemeld als Laren bij een initiatief van een raadslid in Enschede die momenteel al 130 gemeentes had gebundeld in de bezwaaraantekeningen tegen deze gang van zaken. Dus ik hoop dat u dat voldoende vindt en dat u dit toejuicht en kan ondersteunen, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Calis, u heeft hoogstpersoonlijk volgens mij alle gemeenten in het Gooi onder brief gekregen, u heeft daarmee een sneeuwbal gecreëerd en die sneeuwbal plakt u op een nog veel grotere sneeuwbal die vanuit Enschede is ingezet. Is er dan nog behoefte? Ik kijk even naar de indieners van het initiatiefvoorstel, want er is eigenlijk wel heel erg veel in gang gezet en tegelijkertijd kan uw initiatiefvoorstel

natuurlijk ook nog kracht bijzetten. Mogelijk hebben nog andere partijen de behoefte om zich erbij aan te sluiten. Ik kijk even naar de indieners.

De heer...: Ja, ik denk dat het geheel parallel loopt dus ik zou het graag in stemming willen brengen. Ik neem aan dat mijn kompanen die medeondertekend hebben dat daar net zo inzitten.

De heer...: Sluit ik mij volledig bij aan, voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk nog naar andere partijen die zich eventueel willen aansluiten, anders breng ik het nu gewoon in stemming. Helder, het is een initiatiefvoorstel van VVD, Larens Behoud en het CDA en ik breng het hierbij in stemming. Zeker, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, ik had nooit gedacht, want volgens mij is buiten parlementaire acties meer mijn dingetje vanuit het verleden. Had nooit gedacht dat ik met zoiets braafs zou gaan instemmen. Ik hoop van harte dat het ook acties gaan opleveren.

De voorzitter: Heel goed. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik wil toch ook nog eventjes aandacht vragen voor die VNG-actie, want blijkbaar is niemand daarvan op de hoogte. Er wordt gevraagd ook voor korte videotjes van een minuut per gemeente om aan te geven waar je mee zit en dergelijken. En ik denk ook dat het als ondersteuning heel erg goed. Want op 25 april nee, 25 juni beslist alvast de Kamercommissie van BZK of dat ze de petitie van de VNG in ontvangst neemt en op 2 juli wordt die behandeld dus er is wel haast bij.

De voorzitter: Helder. Wie gaat hem beantwoorden? Daarna gaan we stemmen.

De heer...: Ja, inderdaad was ik vergeten te zeggen. VNG waar deze brief ook naartoe gaat, maar het VNG heeft duidelijk in een brief van twee dagen geleden onderstreept welke acties ze nemen. En ook filmpjes en misschien kunt u daarvoor het woord aan mevrouw Van Hunnik.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nou, wij gaan inderdaad als wethouder sociaal domein morgen aan het eind van het portefeuillehoudersoverleg allemaal een filmpje opnemen met een tekst en die wordt naar de Tweede Kamer gezonden om daar te worden getoond. Dus om aan te geven dat wij ervoor willen strijden met een pakkende tekst Bart, strijdende tekst, om aan te geven hoe belangrijk wij het vinden dat er genoeg '...' onze kant op komen.

De voorzitter: Heel mooi. En ik hoorde mevrouw Timmerman u ook complimenteren dat kan ook met de microfoon aan toch. Ach, mijnheer Van der Zwaan, maar dan mag u afsluiten, want daarna gaan we echt een beetje '...'.
'...'

De heer Van der Zwaan: Ik wil even duidelijker maken wat mevrouw Timmerman zei. Op 2 juli worden de vormen van een petitie in Den Haag aangeboden aan de leden van de kamer. De vastkadercommissie van de BZK zal in de procesvergadering pas op 25 juni beslissen of ze hem aannemen. Nee, maar of ze hem aannemen zelfs.

De heer...: Oké, terug naar het initiatiefvoorstel van de 3 partijen.

De voorzitter: Ja, we gaan een beetje proberen fatsoenlijk te eindigen vanavond. Stemmen alle partijen in het met initiatiefvoorstel? Natuurlijk doet u dat. En dan gaan we eensgezinds namens het hele Gooi vol gas naar Den Haag, toch? Ja, allemaal blijde gezichten voor de mensen thuis. '...' eensgezind van gemeenteraad van Laren, het initiatiefvoorstel is aangenomen.

8. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we bijna gekomen tot sluiting. Wil ik nog een iemand bedanken en dat is onze cameraman van vandaag. Want die heeft u niet gezien, maar dat is onze eigen Anton de Groot die heeft vanaf het bordes namens De Groot audiovisuele verzorging ook wel bekend als de voormalige tambour-maître van Drum en Showband MCC heb ik inmiddels begrepen. De hele vergadering gevolgd en ervoor gezorgd dat er op de publieke tribune het ook te volgen was. Dit was de laatste raadsvergadering. Ik wens u en alle inwoners een mooie zomer, een verantwoorde en veilige zomer, want nog steeds is corona onder ons ondanks alle vrijheden die we hebben gekregen. Dus laten we zuinig zijn op elkaar, maar het ook uit te dragen naar onze inwoners. Ik dank iedereen op de publieke tribune. Ik zie in ieder geval de leden van de raad volgende week en we gaan in het nieuwe seizoen ook weer van start. Dank u wel.