

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN LAREN**  
**d.d. 20 mei 2020**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond, welkom. Het is acht uur, dus we kunnen beginnen. Ik maak u erop attent dat de vergadering gelivestreamd wordt. Dus wilt u het woord dan gaarne via de voorzitter, zodat ook thuis de namen kunnen herhalen en kunnen herkennen, stemherkenning is erg lastig. De heer, mevrouw Désirée Niekus is verhinderd en daarvoor is in de plaats Barbara Goos. Helaas, zonder bericht tot nog toe, is het hele CDA nog niet aanwezig, maar ik wou toch wel beginnen. Zijn er op- of aanmerkingen over de agenda? Gezien het feit dat we in de raadsvergaderingen tegenwoordig proberen hamerstukken en discussiestukken, zal ik proberen aan het eind van een raadsvoorstel samen te zetten en dan te zeggen, dit wordt een, wij zullen voorstellen aan de raad dit een hamerstuk en bespreekstuk te maken. De eerste keer was het zo dat, het presidium had keuzes gemaakt en toen is er ook een onderwerp de heer De Jong op teruggekomen. Ik denk dat het verstandig is als wij hier onderwerp behandelen aan het eind, bij de samenvatting meteen met elkaar afspreken, hamerstuk of niet. Vaststelling van de lijst van, sorry, zijn er nog op- of aanmerkingen over de agenda? Zo niet, dan ga ik naar punt 2, vaststelling van de lijst van ... We hebben ook veel te veel stukken.

**2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 23 april 2020**

De voorzitter: Van 23 april, bladzijde 1. Wie heeft daar een vraag of opmerking over? Bladzijde 2, niet? Dan dank ik de griffier voor dit stuk. Dat gaan we naar punt 3, mededelingen.

**3. Mededelingen**

De voorzitter: College, heeft een van jullie mededelingen? Mevrouw Hunnik, Van Hunnik, zei ik ook.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde graag een paar opmerkingen maken over het onderwijs. Daarna iets over de nota kunst en cultuur. Zoals we allemaal hebben vernomen in de persverklaringen, gaat vanaf 8 juni het regulier onderwijs en de buitenschoolse opvang mogelijk weer volledig open. In de week van 1 juni wordt daarover een definitief besluit genomen. De verwachting is dat de landelijke protocollen voor 27 mei klaar zijn. Een mogelijk aandachtspunt daarbij is dat het ophalen en brengen van leerlingen, als het schoolplein afgesloten moet blijven, lastig kan worden voor ouders, maar verder loopt eigenlijk alles naar verwachting goed. Als het onderwijs en buitenschoolse opvang volledig open zijn komt per 8 juni de huidige vorm van die noodopvang voor ouders met vitale beroepen en kwetsbare kinderen daarmee te vervallen. Er is dan nog wel een 24-uurs opvang beschikbaar, maar daar maakt eigenlijk tot op heden, ik geloof een gezin gebruik van in ons dorp. Op 2 juni, per 2 juni kunnen de leerlingen van het voortgezet onderwijs Laar & Berg en College De Brink weer onderwijs op school krijgen. Hierbij is wel de uitdaging om het onderwijs zo in te richten dat het op afstand kan zijn van anderhalve meter, maar dat betekent niet dat alle leerlingen tegelijkertijd naar school kunnen. Daarnaast heeft het voortgezet onderwijs de uitdaging om in beeld te brengen welke leerlingen afhankelijk zijn van het openbaar vervoer en dit ook af te stemmen met de aanbieder. De afstemming heeft als doel om pieken in het openbaar vervoer te voorkomen. Er is daarover contact met de directie van Laar & Berg en College De Brink. Verder wilde ik mededelen dat in het kader van het opstellen van het kwaliteitskader onderwijshuisvesting, wat wij voor de gemeente Laren gaan doen vanwege de opgave in het collegeprogramma. Afgelopen donderdag heeft de kick-off bijeenkomst plaatsgevonden van de regiegroep. Daarbij is het de bedoeling om nu eerst de visie te onderzoeken, visie op

onderwijs en de visie op huisvesting. Dan vervolgens de gebouwen te gaan inventariseren. Als de inventarisatie rond is dan volgt er ook een presentatie aan de raad. Naar verwachting zal einde van het jaar de nota gereed zijn. Dan nog over de nota kunst en cultuur. We hebben het burgerpanel ingezet om een participerend traject in te zetten om op te halen bij de inwoners wat zij van belang vinden aangaande cultuur, wat ze voor belang vinden voor ons dorp en dat in de nota terug te moeten komen. Dat heeft hele interessante informatie opgeleverd. In september zal het voorstel van de nota al in de raad komen. Dan zal er ook, als daar behoefte aan is, ik denk het wel, ik zou het zelf heel leuk vinden in ieder geval, ook een presentatie van de nota aan u geschieden. Ik wil alvast een paar kleine dingetjes opnoemen uit de nota. Dat is bijvoorbeeld het verschijnsel cultuurcoach, iets op het gebied van vrijwilligersmanagement, het digitaliseren van bestaande kunst, de mogelijkheid om subsidies aan te gaan vragen en alles gericht op het verbinden en samenwerken van de gemeenschap Laren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil graag melden dat, gisteren is er overleg geweest tussen de drie wethouders economische zaken van Blaricum, Eemnes en Laren. Samen met de ambtelijke staf van de BEL die speciaal is opgesteld wil je die voor ondersteuning van de ondernemers. Gezamenlijk hebben wij toch kunnen constateren dat de steunmaatregelen, zoals die in het leven zijn geroepen en die door het loket in Hilversum gecoördineerd worden, dat die prima werken. We hebben zelf weinig directe vragen van ondernemers gehad. Zelf heb ik met twee ondernemers gesproken. Een waarvoor het niet helemaal duidelijk was waar hij terecht kon, die heb ik met succes doorverwezen. Een ander hebben we ook een goed gesprek gehad over mogelijke schulden en eventuele kwijtschelding daarvan, maar de ambtelijke staf van de BEL heeft een prima overzicht gemaakt op de website. Men verwijst ook naar de website van de Kamer van Koophandel, waarin extenso die alle links vermeld zijn, alle informatie te vinden is voor ondernemers die informatie wensen te krijgen en ondersteuning te vinden. Dus wij hebben geconstateerd dat er op dit moment zelfs vanuit de communicatie of anderszins op dit ogenblik niet meer kunnen doen dan er al gedaan is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Calis. De heer Mol niet? Dank u wel. Dan gaan we naar punt 4, meldingen portefeuillehouder gemeenteschappelijke regelingen.

#### **4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het belangrijk om hier toch wel even aan te stippen dat, dat heeft u ook kunnen lezen in de landelijke pers, maar ook in Gooi- en Eemlander gisteren, dat de wethouders sociaal domein en financiën de noodklok hebben geluid aangaande de toenemende kosten op structureel binnen het sociaal domein. De trend in cijfers over 2019 geven een beeld te zien dat de kosten alsmat op slopen, zeker als het gaat om maatwerkvoorziening. Ik heb daarover een mededeling gedaan eind vorig jaar, maar afgelopen week hebben we dit cijfers over 2019 gekregen en die geven echt een reden tot zorg. Dat geldt voor alle gemeentes in de regio. Daarover is een afspraak gemaakt tussen de portefeuillehouders sociaal domein in de regio. Die hebben afgesproken in 2020 te starten met het opzetten en uitvoeren van een gemeenschappelijk besparingsprogramma voor 2020-2021. De bedoeling is om een besparingsprogramma te ontwikkelen en uit te voeren, waarmee de gemeentes, samen met zorgorganisaties, vertegenwoordigers van inwoners en andere betrokkenen maatregelen kunnen doorvoeren met als doel, dat is een belangrijke, op zo kort mogelijke termijn te komen tot kostenbeheersing en kostenbesparing in het sociaal domein. Daarbij denken we aan maatregelen op het vlak van beleid, regelgeving, bekostiging, toegang,

bedrijfsvoering, dienstverlening et cetera. Het is de bedoeling, dat gaat ook gebeuren, dit te implementeren in 2020 en 21, dat betekent op heel korte termijn. In de afgelopen maanden hebben wij zowel regionaal, dat is gedaan door Bureau Thomas en Thomas. Eerst is een analyse gemaakt, daarna is nog een verdiepende analyse gemaakt. Dus we hebben inmiddels voldoende informatie om te kunnen doorpakken, maar ook op meer lokaal niveau hebben wij binnen de HBEL een taskforce opgericht. Die heeft een aantal maatregelen nu ingezet waar u een raadsinformatiebrief over heeft ontvangen, vanochtend. Dat is allemaal nog heel kort dag, dus misschien heeft u die nog niet helemaal kunnen bestuderen, maar dat geeft ook wel aan dat er serieuze dingen aan de hand zijn en dat er serieus moet worden ingegrepen. Waar de gemeentes dus in 2015 en 16 er nog in slaagden het maatwerk voor te financieren binnen de kaders van de gemeentebegroting, stegen de uitgaven van 2018 naar een niveau waarvan de betaalbaarheid steeds meer onder druk komt te staan. De toekomstige betaalbaarheid van het sociaal domein en de mate waarin het lukt om de kosten te beheersen, zijn op dit moment dan ook het knelpunt voor gemeentes. Het is ook van belang dat de gemeente het dilemma van dalende inkomsten, groeiende zorgbehoefte, want dat constateren we tegelijkertijd, en steeds minder beleidsvrijheid krachtig overbrengen bij het Rijk. Dus wij willen dit aanpakken op regionaal niveau, maar ook op lokaal niveau en in het bijzonder ben ik bezig om ook op het gemeentelijk niveau nog een aantal specifiek gericht acties voor te bereiden om ook maatwerk binnen onze eigen gemeentegrenzen te formuleren. Dat heeft even wat voorbereiding nodig, maar ik denk dat het alleen kan werken als je het op het grote, dus op het ruimere, abstractere niveau, dus op het niveau van inkoop, beleid, maar ook in de uitvoering, dat is HBEL-niveau en tegelijkertijd heel lokaal moet in gaan zetten. Ik zal u de komende tijd hiervan op de hoogte houden en het programma dat de regio gaat opzetten zal ook betekenen dat er veelvuldig informatie op kant op gaat komen. U ontvangt overigens, ik denk begin volgende week, een raadsinformatiebrief vanuit de regio, waar veel meer details hierover vermeld worden, maar ik wilde toch hier heel duidelijk aangeven hoe serieus deze zaak wordt bekeken door ons als wethouders, maar ook door het college en door mijzelf en mijn collega van financiën uiteraard ook. Dat over dit onderwerp.

De heer Stam: Mag ik daar een vraag over stellen, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Ja, ik heb even heel kort de raadsinformatiebrief gescand. Wat mij opvalt, als ik heel snel de cijfers bekijkt, is dat Laren relatief zwaar getroffen wordt, als het gaat om het negatieve resultaat. Als ik heel snel reken dan is het negatieve resultaat ongeveer 50% van de begroting. Is dat zo en waar kan daar een mogelijke oorzaak van zijn, omdat ik, in ieder geval als het gaat om jeugd, Laren relatief minder bedeed is, om het zo maar even te zeggen, dan andere gemeenten.

Mevrouw Van Hunnik: Nou, ik denk dat het iets complexer ligt, want het heeft ook te maken met hoe je begroot hebt. Dus hoe je dat vorig jaar het ingeschat. Bij hebben toen best wel krap begroot. Andere gemeentes zijn daar anders mee omgegaan, bijvoorbeeld Blaricum, maar het is zeker zo dat er een flinke aanslag wordt gedaan op het budget jeugd. Dat is de constateren en dat dat ook een onderwerp is waarvan ik zeg, dit moeten we echt specifiek op Laren niveau op te pakken. Dus dat is de reden waarom ik er ook heel lokaal nakijk.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. De volgende...

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik wou nog één ding vertellen over de uitvoeringsorganisatie en Corona, want wat ik wel heel mooi vind om te vermelden is dat de consultants van de HBEL-organisatie, heb ik vandaag gehoord, die hebben zelf actief telefonisch contact gezocht met de inwoners. Om een beeld te krijgen van hoe op dit

moment de inwoners erbij staan. Ze hebben daar at random mensen benaderd. Daaruit zijn wel wat aandachtspunten naar voren gekomen. Het betekent vooral dat het heel belangrijk is om deze mensen aandacht te geven, want ze zijn ontzettend blij als je ze een telefoontje doet, dus als je contact legt. Wat ook heel belangrijk is, is dat de onlinesessies blijven doorgaan en dat toch weer langzaam wordt gepoogd om persoonlijk contact te hebben. Dus persoonlijk contact vanuit de consulenten met de inwoners. Dat wordt ook langzaam weer opgebouwd. Ook is het belangrijk om de inwoners te blijven informeren en om ze opties aan te blijven bieden en te stimuleren, te kijken naar wat ze zelf kunnen doen in hun benarde positie, want sommige mensen zijn gewoon hun baan kwijt en die zitten thuis en kunnen eigenlijk geen kant op. Dus dat is allemaal heel erg triest en het is toch van belang om contact met deze mensen te houden en ze ook bepaalde coping mechanisms is of aan te leren of ze daarin te ondersteunen. Er is wel sprake van een toename van aanvragen in levensonderhoud, meer dan verdubbeld. Dus die verdubbeling zet nog even door heb ik begrepen. Dus we hopen wel dat dat gaat afvlakken. Aan de andere kant zie je een vermindering aanvragen op Wmo, maar wij vermoeden dat daar wel weer een inhaalslag zal komen. Dat geldt eigenlijk hetzelfde voor de aanvragen op dit moment van jeugdzorg, maar we hebben wel begrepen, ook uit onderzoeken, ook van Veilig Thuis dat de situatie dat mensen heel lang thuiszitten, ook zelf onderwijs moeten gaan geven, dat geldt natuurlijk voor probleemgezinnen, die worden eigenlijk extra zwaar getroffen. Dus we verwachten daar toch, als het allemaal wat minder heftig wordt en corona wat afvlakt, de maatregelen, dat er weer opnieuw verzoeken zullen komen. Dat was het, dank.

De voorzitter: Dank u wel. Een van de andere heren nog iets met de gemeenschappelijke regeling? Niet? Dank u wel. Dan wil ik graag de vergadering voor twee minuten schorsen, zodat de gastsprekers bij het volgende raadsvoorstel even binnen kunnen komen.

## 5. Raadsvoorstellen

### 5.1 Rapport 'Informatiepositie raad in besluitvormingsprocessen, casus Laren: Hart van Laren'

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering weer en heet welkom de heer Etienne Lemmens, lid van de rekenkamercommissie, en de heer Martijn Mussche, de onderzoeker. Als we direct het rapport gaan bespreken dan wil ik wel erop wijzen dat we het rapport bespreken en er niet de toekomst van Hart van Laren, we gaan het rapport bespreken. Mijnheer Lemmens, mag ik u vragen en inleiding te houden?

De heer Lemmens: Ja, mijnheer de voorzitter, bedankt voor de gelegenheid om het te doen in dit tijdperk, dat is natuurlijk apart, maar het is in ieder geval fijn dat het fysiek kan, dat is al prettig dat we elkaar in de ogen kunnen kijken, want ik heb al veel vergaderingen gehad waar dat helemaal niet kon, dus dat het dan digitaal moest. Nou, het onderzoek is, dat we hebben verricht, is eigenlijk een tweeluik, het tweede van een drieluik naar de informatiepositie van de gemeenteraden op een aantal dossiers. We hebben dat eerst in Blaricum gedaan. Het tweede luik is dit en Hart van Laren, Laren. Er komt nog een derde in Eemnes. Nou, Hart van Laren was een, zoals u ook al een beetje weet, een vrij lastig project met heel veel partijen die in heel veel verschillende verhoudingen tot elkaar stonden. De vrij algemene conclusie is dat de raad voldoende geïnformeerd is op de cruciale punten. Eruit zijn natuurlijk altijd verbeterpunten, daar hebben we ook al naar verwezen in het rapport, daar hebben we ook de aanbeveling opgedaan, waarvan het college ook heeft gezegd dat ze daarmee aan de slag gaan. Dus dat is heel fijn, want dat is toch de corebusiness van de rekenkamers, dat we eerst kijken naar het verleden, hoe is het gegaan? Daarvan leren en daar van aanbevelingen optrekken en opdoen en dat is het ook fijn dat het college zich daarin herkent en daar ook mee aan de slag gaat. Nou, er zijn, we hebben op een vijftal punten hebben we conclusies getrokken. Dat gaat over de kaderstelling, dat gaat om drie perspectieven die we hebben geschetst, inhoudelijk, bestuurlijk en

financieel. Nou, goed geïnformeerd, alleen op het subsidieproces zijn nog verbeteringen mogelijk. De raad is in positie gebracht wat betreft kaders te en controlerende rol, alleen we hebben nog geconstateerd dat er nogal wat risico's zaten aan het subsidieproces. De aanbevelingen zijn van nou, hou een open debat over de kaders en de gemeentelijke bijdragen. Dat er op basis van de kennis en de aanbevelingen die uit eerdere rapporten zijn gedaan dat u daar uw voordeel mee behaalt, want daar zitten behartenswaardige zaken in. Het subsidieproces, dat komt op orde, zo snel mogelijk. Ik ga in gesprek over de mogelijkheden rond de exploitatie van het Brinkhuis. Nou, dat waren even in korte, in a nutshell, de conclusies en aanbevelingen. Martijn is onderzoeker van Unravelling die ons heeft ondersteund en onderzoek heeft gedaan, die zowel de meer detail vragen, als het gaat over het proces en het onderzoeksproces en bevindingen, doen. Dus als u vragen heeft dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mussche, wilt u nog een inleiding houden of wilt u eerst te vragen? Mag ik bij de VVD beginnen? Wie van u mag ik het woord geven? De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, mag ik? Ja. Nou, ik heb eigenlijk niet veel vragen en te zeggen over het rapport. Ik moet zeggen, ik vond het heel inzichtelijk. Ik vond het ook heel aardig om te lezen, met name ook om het leuke overzicht in terug te vinden wat er in de tijd gebeurd is, ik vond het grafiekje wel heel handig. Ja, de aanbevelingen lijken mij ook redelijk helder. Dus inhoudelijk heb ik er niet zoveel over te vragen. Ik mag niets zeggen over de toekomst van het Hart van Laren, maar het lijkt mij in ieder geval duidelijk dat het nu tijd wordt, na al die jaren, om daar eens flink op door te grijpen, als ik dit rapport lees. Dat is eigenlijk voor mij mijn enige constatering en conclusie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Midden. Liberaal Laren, de heer Evert De Jong.

De heer De Jong: Ja, het was een heel helder rapport. Duidelijk een logisch alles weergegeven. Ikzelf heb het in onze partij ook jaarlijks meegemaakt. Dus we weten wat er speelt. Dit geeft het heel duidelijk weer, alles staat er gewoon in. Het enige wat we eigenlijk vonden op het end van de conclusies, ja, die had ik eigenlijk ook zonder dat rapport eigenlijk ook kunnen verzinnen, maar ik vond ze eigenlijk iets te licht.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik sluit me deels bij de vorige sprekers aan. Het is heel helder, het is goed beschreven. Ik sluit ook even aan op uw eerste opmerking, dat het niet de bedoeling is dat we vooruitgang kijken naar het Hart van Laren. Ik heb wel een aantal vragen die betrekking hebben met name op de reactie van het college, '...' wederhoor. Ik vraag aan u, voorzitter, wilt u dat ik die nu stel? Want die zijn niet zozeer aan de rekenkamer als wel aan de verantwoordelijk wethouder. Hoe wilt u die procedure ingestoken zien?

De voorzitter: Ik zou wel de vragen stellen. Nadat de rekenkamer antwoord gegeven heeft, zullen we de wethouder vragen of ze nu kan beantwoorden of op een andere manier erop terugkomt.

De heer Vos: Oké, ja, prima, omdat u er zo nadrukkelijk uitnodigde, oké, nee, maar dan doe ik dat, prima. Al met al maakt me behoorlijk zorgen over het hele rapport wat er staat, want we mogen niet vooruitkijken, maar er staan toch een paar dingen in die ik heel graag, ik denk met name aan de verantwoordelijk wethouder zou willen vragen. Als ik kijk naar met name het eerste document waar het gaat om het wederhoor, om het zo te zeggen, mag ik hem zo samenvatten als document, dan wordt op pagina 1 gezegd dat de uitvoering vanaf de subsidiecyclus voor 2021 op orde zal zijn. Nu is het vandaag 2020, volgens mij is het 20 mei, dus dat duurt

nog eventjes. Dus moet ik mij daar zorgen om maken? Dat weet ik niet, want op de volgende pagina, pagina 2, wordt er bij conclusie één genoemd, '...' periode 4 afspraken maken. Voorts zullen wij in 2021 de visiedocumenten actualiseren. Ik maak me een beetje zorgen om de tijd. Wanneer mogen we nou wat verwachten met betrekking tot de dingen die op orde zijn? Want als ik een beetje lees wat er in de stukken staat, is helaas lang niet altijd alles op orde. En dat is dus mijn eerste vraag, hoe die twee dingen te rijmen zijn, dat is een. Als ik dan op dezelfde pagina 2 doorscroll naar conclusie drie, dan staat daar, het is niet mogelijk gebleken de '...' cyclus recht te trekken. De subsidieverordening biedt het college de mogelijkheid om van de termijnen af te wijken. Dit is niet wenselijk, soms noodzakelijk. Ik vraag mij af, is dat dan wel voldoende gecommuniceerd, misschien is dat een vraag aan de heren van de rekenkamer die tegenover mij zitten, heeft u daar een mening over? Is dat inderdaad, naar uw mening, voldoende duidelijk gecommuniceerd met de raad? Want sommige dingen kunnen wel wenselijk zijn en dan kunnen ze heel pragmatisch ingestoken zijn, maar is dat ook de bedoeling? Is de raad daar voldoende in gekend? In hetzelfde document, scroll ik eventjes door naar pagina 3, waarin eigenlijk al mijn vragen van de rekenkamer, dat u dit niet goed kon terugvinden komt misschien doordat de onderdelen informatie, uitvoeringsinformatie in de begroting verwerkt was en in 2019 in afzonderlijke bijlagen. In hoeverre is de rekenkamer van mening dat dat echt zo is? Bezwaarlijk is dat geweest? Want als dingen verstopt zitten dan kan het een spelletje zijn, maar dat lijkt me in het geval van de raad toch niet echt verstandig dat het spelletje is. Dus dat vind ik een beetje het merkwaardige. Als ik dan ten slotte doorscroll naar pagina 5, ik moet soms eventjes zoeken waar het staat, nee, sorry, nog pagina 3. Het gesprek heeft ertoe geleid dat de '...' aanspraken 2019-2020, dus gemeente beheerstichting is vastgelegd, dat de beheerstichting het plan uitwerkt om verdere invulling te geven aan de horeca exploitatie. Het is eigenlijk een beetje vragen de wethouder, hoe staat het ervoor? Wat gaat er gebeuren? Want die horeca, natuurlijk, is in eerste instantie een van de grote geweest op basis waarvan het hele verhaal is opgezet is eronder vandaan getrokken. Ik ben wel heel nieuwsgierig hoe nu het college daarover denkt. Tenslotte ...

De voorzitter: Mijnheer Vos, deze vraag wil ik graag naar de toekomst verschuiven, want in het rapport wordt het gemeld, maar in de toekomst zijn nog veel meer vragen en ik denk dat we zeker met de wethouder als raad of als commissie nog in discussie moeten over de toekomst van het Hart van Laren. Die laatste vraag wil ik graag doorschuiven.

De heer Vos: Nee, mijnheer de voorzitter, dat ben ik volstrekt met u oneens, want volgens mij hebben we het hier over de documenten die voor ons liggen. Dat zijn de conclusies van de heren die voor ons liggen en een adequate reactie van de wethouder. En volgens mij staat het mij vrij om te vragen, hoe staat het ervoor? Dan kunt men moeilijk verwijten dat het gaat om 21 mei en volgende, maar ik kan wel vragen hoe het er op 20 mei voorstaat.

De voorzitter: Luister, maar geen inhoudelijke discussie nu.

De heer Vos: Ik vind dat geen inhoudelijke discussie, maar een hele feitelijke vraag, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Nee, maar. Goed.

De heer Vos: Ik wil hem toch graag gesteld hebben.

De voorzitter: U heeft hem gesteld. Gaat uw gang.

De heer Vos: Dan gaat u mij nog een keertje lastigvallen, denk ik, met dezelfde verhaal, mijnheer de voorzitter, want in het raadsvoorstel onder punt vier staat er, ga met de beheerstichting in gesprek over de

mogelijkheden en beperkingen rondom de exploitatie van de horeca in Brinkhuis. Maak duidelijke afspraken met beheerstichting over de exploitatie. Ja, dat begrijp ik, daar staat een hele heldere mededeling, maar ik zou het wel heel fijn vinden als in het raadsvoorstel, zoals die hier ligt, daar ook hele duidelijke afspraken staan, want zoals het er nu staat kan het ook medio 2045 zijn. Het zou heel plezierig zijn als daar ook duidelijkheid overkwam, maar gezien het eerdere opmerking denk ik dat ik deze vraag niet mag stellen.

De voorzitter: Natuurlijk mag u hem stellen. Of u er antwoord op krijgt is een tweede.

De heer Vos: Dat lijkt mij een hele duidelijke conclusie. Dat was het in eerste instantie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vos. Larens Behoud, de heer '...'.  
...

De heer ...: Als eerste wil ik zeggen dat het een duidelijk rapport is wat is gebracht. Ik heb alleen wel wat vraagjes nog. Als ik kijk wie er geraadpleegd zijn aan personen dan zie ik naar de voorzitter staan, vicevoorzitter, penningmeester, bestuurslid en de directeur van Hart van Laren. Zijn er ook oud-bestuurders gevraagd? En geïnterviewd? Dan nog een vraag, welke raadsleden zijn geïnterviewd hiervoor? En er staat een, dat als het goed ontvangen is als je een informatie overbrengt heb je ook een ontvanger, ik lees in de stukken wel de stukken van B&W, maar niet van de raadsleden zozeer of ze het ook zelf goed hebben ontvangen beschouwd. Dan is dit wel een rapport in concept teruggekoppeld naar de raad. Dat zijn mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een helder verhaal. De conclusies zijn ook duidelijk, wat ons betreft verder inhoudelijk geen vragen. Wel wil ik nog onderstrepen dat ook wij de tijdshorizon missen. Wanneer moet het klaar zijn? Wanneer zijn die afspraken er? Wanneer gaat het beter? Op welke manier wordt dat teruggekoppeld? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van de heren mag ik het woord geven?

De heer Lemmens: Ik zal even de '...', de meer detail vragen zal collega Martijn beantwoorden.

De voorzitter: De heer Lemmens.

De heer Lemmens: Ja, bedankt, sorry, mijnheer de voorzitter. Liberaal Laren die vond de conclusies te licht. Dan zou ik graag willen weten of u daar nog iets mist, een wedervraag wellicht, maar kan me voorstellen dat als je de hele tijd betrokken bent geweest bij het dossier, we hebben een onderzoek gedaan naar het verleden dus in die zin hebben we vooral gerapporteerd over wat er gebeurd is. Dat is een feitelijke relatie. Tussen die zin kan ik me voorstellen dat u dingen daar een meest of dat we dat herkenbaar is in uw geval, laat ik het zo zeggen. Ik ben benieuwd of hij daar nog iets mist in de stukken. Groen Laren had een aantal vragen, die zijn voor een deel gericht en wethouder. Dus daar, volgens mij, of ik daar niet op te antwoorden, en verwijder niet te antwoorden. Dan was er nog niets over de conclusies, dat daar iets over wil afspreken.

De heer Vos: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: Ja, u mag reageren, ja, gaat hij lang, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, ik heb nog een vraag, dat in het rapport staat dat er mogelijk een misverstand zou kunnen ontstaan tussen wat het college als ambtelijk wederhoor geeft, dat de ene toelichting in het ene document

staat en de andere in het andere document. Ik heb u gevraagd wat u daarvan vindt. In hoeverre was de raad daar dan voldoende in geïnformeerd of had daar meer nadruk op gesteld mogen worden? Dat was mijn vraag.

De heer Lemmens: Dat is meer detailvraag die mijn collega ...

De heer Vos: Ja, oké, nee, maar omdat u zegt, ik weet niet meer wat de vraag was, dat was mijn specifieke vraag.

De voorzitter: Mijnheer Lemmens, gaat u door.

De heer Lemmens: Dan Larens Behoud, het rapport, ook over de specifieke vragen welke raadsleden en over oud-bestuursleden, dat zal ook de onderzoeker nog antwoord op geven. Dus volgens mij gaat het erom of het rapport een concept is teruggekoppeld aan de raad. Dat is geen gebruikelijke procedure bij een rekenkamerrapport. We doen bevindingen, het is op basis van interviews en het deskresearch zetten we nota van bevindingen op. Dat wordt voor ambtelijke hoor- en wederhoor voorgelegd aan, via de secretaris, aan ambtenaren. De second ambtelijke reactie op. Er komt dus in feitencheck, zeg maar, op het rapport. Daar is blijkbaar is daar niet alles, zeg maar, naar boven gekomen wat er feitelijk uit de bestuurlijke reactie van het college, daar leken ook nog feiten uit naar voren te komen die niet zouden kloppen. Dat bleken een aantal jaartallen te zijn. Over het algemeen viel het in dat opzicht nog wel mee. In ieder geval over interpretatie van bevindingen, dus dat hebben we ook in ons nawoord, zeg maar, daarop ingegaan. Maar het is niet de bedoeling dat een conceptrapport van de rekenkamer aan de raad wordt gekoppeld. Hoewel aan het ambtenarenapparaat, dat krijgen we in feite een reactie krijgen we terug in daar maken we verder het rapport compleet met conclusies en aanbevelingen. Daar krijgen we dan een soort reactie op en dat gaat dan uiteindelijk naar de raad. Dat is zeg maar de procedure. Voor de andere vragen verwijs ik even naar mijn collega.

De voorzitter: Mijnheer Mussche, gaat uw gang.

De heer Mussche: Dank u wel. Dan begin ik, lopen de vragen chronologisch langs. Met betrekking tot de vraag over of het wenselijk is om af te kijken van de in subsidie voor gestelde termijnen. In de reactie van het college staat dat de mogelijkheid er is om af te kijken, dat het niet wenselijk is en soms noodzakelijk is. Dat is zo. Ik denk dat het goed is om dat ook te zien in het perspectief van de aanbevelingen die de rekenkamercommissie daarover doet. Dat is wel een hele wezenlijke. Wij zien echter dat het subsidieverleningsproces als een soort sleutel om het een en ander goed te gaan ordenen. In het verleden is dat lastig gebleken, om een reeks aan redenen is het in ieder geval zo dat de subsidies eigenlijk met terugwerkende kracht verleend zijn. Gedurende het onderzoeksproces hebben wij niet subsidiebeschikkingen kunnen inzien, die werden pas laat in ons onderzoeksproces uiteindelijk werden die vastgesteld. Dat is, kunnen wij ons wel voorstellen, ook voor een raad niet ideaal. Juist dat subsidieverstrekkingsproces, als dat jaar op jaar hetzelfde stramien doorloopt met een stichting die een financiële begroting indient, college die daar iets van vindt, een subsidie vaststelt, de raad die daarvan op de hoogte komt en mogelijk iets van vindt, dat is aan de raad, dan creëer je jaar op jaar een stramien om de controle vorm te kunnen geven. Op het moment dat je daarvan af gaat kijken dan belemmeren je dat. Dat gebeurt, we hebben geen enkele indicatie dat daar speciale redenen voor zijn anders dan dat het een complex geheel is, zoals het rapport ook beschrijft met allerlei overeenkomsten en structuren die dat ingewikkeld hebben gemaakt. We hopen en vanuit de kamerverdeling dat daar op een goede manier invulling aan gegeven wordt, aan dat subsidieproject. Dat is het lange antwoord, zeg maar, op de korte vraag.



De heer Vos: Mag ik een aanvullende vraag stellen, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Graag een verduidelijking. Gebruikt twee dingen, twee woorden, u zegt ongewenst en niet ideaal. Dat vind ik hele mooie eufemismen. Hoe ongewenst en hoe niet ideaal vindt u dat? Hoe kwalijk is dat ten opzichte van de informatievoorziening naar de raad?

De voorzitter: Mijnheer Mussche, gaat uw gang.

De heer Lemmens: Dat is ...

De voorzitter: Mijnheer Lemmens, gaat uw gang.

De heer Lemmens: Dat is meer een politiek oordeel. Dat is aan de ...

De heer Vos: Dat begrijp ik ook, maar daarom nodig ik u uit om er een uitspraak over te doen.

De heer Lemmens: Nou, wij zijn op zich niet ... Wij geven aan dat het qua proces dus niet ideaal is. Het is aan u om daar een gewicht aan te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang, verder, mijnheer Mussche.

De heer Mussche: Dan ga ik door naar een vraag met betrekking tot conclusie vier en de reactie van het college daarop. Dat ging over dat de middelen voor Hart van Laren van 2018-2019 op dezelfde wijze in de begroting opgenomen zijn bij de uitvoeringsinformatie. Wij konden dat, als onderzoekers, niet direct terugvinden. Dat zat hem erin dat de begroting eigenlijk in twee delen opgedeeld is. Dat is gewoon feitelijk zo. Wij zijn daar op een laat, eigenlijk op een later moment in het onderzoek hierdoor pas op de hoogte van geraakt. Wij hebben op geen enkele manier de indruk dat daar iets vanuit de gemeente een niet goed is gegaan. Het zit hem gewoon in de informatieverstrekking zoals dat, vastlegging moet ik zeggen, van de begroting door gemeente, dat dat niet helemaal soepel is gelopen, maar hebben wij verder geen oordeel over. Hadden we dit van tevoren geweten dan hadden we het net iets anders in het rapport opgeschreven. Dan zijn er een aantal vragen van Larens Behoud. Onder meer ook over of bij oud-bestuurders geïnterviewd hebben. We hebben het huidige bestuur geïnterviewd en geen oud-bestuurders geraadpleegd. We hebben ook een gesprek met raadsleden gehad. In ieder geval een aantal van raadsleden die zie ik ook hier. Ik heb zo niet de namen paraat. Wij hebben geen namen opgenomen daarvan in ons rapport, wij hebben geen enkele naam anders dan ...

De heer ...: Mag ik daar een vraag op stellen?

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer ...

De heer ...: Wij zijn al jaren de grootste partij in het dorp. Bij ons weten zijn wij niet gevraagd. Dan zouden wij graag wil willen weten waarom niet.

De heer Mussche: Daar heb ik niet een goed antwoord op. Waarom niet, waarom dat in uw beleving niet gebeurd is, ik weet niet beter dan dat raden of de raadsleden, raadsfracties gevraagd zijn om te participeren in de bijeenkomst.

De voorzitter: Mijnheer Lemmens, gaat uw gang.

De heer Lemmens: Over het algemeen gaan dit soort processen meestal dan via de griffier als we proberen met raadsleden, met raadsfracties in contact te komen. Dus daar zal, zeg maar, het antwoord ergens moeten liggen.

De voorzitter: Dat was uw vraag. Mag ik daar een korte vraag op stellen, op de heer Lemmens. Mijnheer Lemmens, u zegt, het is niet gebruikelijk dat als wij een conceptrapport hebben, naar aanleiding van een vraag, dat waarvan de raad geven. Is het wel gebruikelijk dat u aan degene die geraadpleegd zijn uw bevindingen teruggekoppeld? Of dat juist is?

De heer Lemmens: Als we bevindingen terugkoppelen aan degenen die geraadpleegd zijn?

De voorzitter: Er zijn, er staat hier een lijst van mensen die geraadpleegd zijn. U heeft, u zegt het is niet gebruikelijk het aan de raad te doen, dat kan ik me voorstellen, dat is goed, maar er staat hier meer dan raadsleden alleen, er staan ook andere mensen die niet het rapport gekoppeld hebben, maar is het niet gebruikelijk dat mensen die geïnterviewd zijn of geraadpleegd zijn een terugkoppeling krijgt van wat, laten we zeggen, de onderzoeker meent te hebben gehoord. Informatie is altijd wederzijds en meent te hebben gehoord, zeg ik voorzichtig erbij.

De heer Lemmens: Nu begrijp ik uw vraag. We hebben een aantal momenten van hoor en wederhoor. Dat is een eerste instantie als er geïnterviewd wordt. Dan krijgen degene die geïnterviewd worden ook een verslag van een interviewer, maar ze krijgen niet hetgeen wat we in het rapport ...

De voorzitter: Nee, dat is wat anders.

De heer Lemmens: Oké.

De voorzitter: Maar over het interview.

De heer Lemmens: Ja, het interview krijgen ze teruggekoppeld en dat moeten ze accorderen. Als hetgeen wat geaccordeerd is, want we zijn geen journalistieke interviews, we gaan ook niet op zoek naar quotes of wat dan ook, en het gaat vooral over gedragen bevindingen. Dus de geïnterviewden krijgen een verslag van het interview en kunnen dat accorderen en dat is hetgeen waar wij ons op baseren.

De voorzitter: Nee, maar dat is even een verfijning van op uw antwoord. Dank u wel.

De heer Lemmens: Ja, het is van ons een conceptrapport.

De voorzitter: Nee, oké. Is er behoefte aan een tweede ronde? VVD?

De heer ...: Ik heb nog geen antwoord gekregen op een paar vragen die we expliciet aan de wethouder gesteld hebben, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Nee, liet de wethouder, ik ga eerst de tweede ronde even te vragen en dan de wethouder het laatste. Liberaal Laren.

De heer ...: Ja, nog even op het antwoord dat ik net kreeg. Wij hadden namelijk gehoopt dat uit de gesprekken die jullie gevoerd hadden dat daar openlijk meer concreet dan algemene aanbevelingen waren gekomen. Wij hadden gehoopt dat wanneer je met allerlei bestuursleden mogelijk ook met oud-bestuursleden praat, dat die ook op een gegeven moment in een gesprek melden van het zit zo en zo in elkaar, maar als we dat anders gedaan hebben dan was dat een verbeterpunt geweest en dan hadden wij al zaken mee kunnen krijgen van, ja, waar we naar moeten kijken om dingen anders te doen. Maar dat is niet gebeurd, dus helaas, maar voor de rest vonden het een heel goed rapport inhoudelijk.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij, ik loop al een paar dagen mee, is het voor de eerste keer dat we zo uitgebreid praten over een rapport van de rekenkamer. Meestal wordt het bij de afdeling ingekomen stukken ter kennisgeving aangenomen. Het doet me heel veel plezier en dat vind ik belangrijk dat we hier uitgebreid naar kijken, want ze mogen weliswaar niet vooruitkijken, maar wel terugkijken. Daar is toch, volgens mij, een heleboel uit te leren naar de toekomst. Dus in die zin wil ik de rekenkamer complimenteren met het werk. Ook denk ik onszelf complimenteren dat we deze opdracht gegeven hebben, want het gaat om een belangrijke zaak, het gaat om een substantieel bedrag waar we in het verleden akkoord over hebben gegeven en waar we nu wat van mogen vinden en waar we in de toekomst kan mogen uitkijken, naar mijn idee.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud niet? D66. Wethouder, mag ik u verzoeken zo mogelijk te vragen en anders door te schuiven.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, voorzitter. Ik ben natuurlijk heel blij dat u heeft vastgesteld dat in ieder geval de informatiepositie voor de raad voldoende is om de rolkaders tellend en controlerend uit te voeren. Dat is toch een heel belangrijke vaststelling. Dus ik ben blij met de conclusies uit het rapport. Ik heb ook wat punten van aandacht meegenomen, die hebben wij ook als college omarmd, om het maar zo te zeggen. Dus wij zijn bereid om een open debat te voeren. Ik denk dat een heleboel punten die de heer Vos naar voren heeft gebracht, dat hij daarin zullen worden meegenomen, maar ik wil best iets zeggen over een geval het proces en om een paar dingen misschien nog even scherp te stellen, want het is, het onderzoek is beperkt gebleven tot ergens medio 2018. Dat betekent dat, zeg maar, de ontwikkelingen die zich daarna hebben voorgedaan dat die niet zijn meegenomen. Dat is, denk ik, het lastige, ook bij uw vaststelling over de punten van kritiek en misschien de punten van aandacht over wat wel en niet al op orde is ten aanzien van de subsidieprocedure, want die is geïmplementeerd naar aanleiding van het rapport Wijzer Vooruit! En dat heeft best even gekost om het subsidieproces, om het ... proces goed in te regelen. Dat is inderdaad zo, inmiddels is het wel beter, maar er valt nog echt wel wat te verbeteren. Ik wil ook graag het onderscheid maken tussen subsidieverlening en vaststelling, dat zijn twee verschillende zaken. Vaak is de subsidieverlening, tenminste in ons geval, op tijd geweest, maar de vaststelling heeft nog wel eens op zich laten wachten. Daarnaast wou ik heel even terugkomen op het punt visiedocument. Het visiedocument gaat over waartoe is het Brinkhuis op aarde? Wat is eigenlijk de bedoeling, wat willen we met het Brinkhuis als gemeente? Dat visiedocument loopt af dit jaar en dat moet om die reden ook worden herzien. Dat gaat ook gebeuren, dat zit al in het proces. Op basis van het visiedocument worden er prestatieafspraken gemaakt. Die zijn beweeglijk, dus die kunnen veranderen met de tijd. Inmiddels is het zover, want er staat nog in het visiedocument, u mag wel horeca uitoefenen, maar kijk uit, want wij willen niet in een concurrentiepositie terechtkomen met de horeca. Dat heeft, tot op heden, tot gevolg gehad dat er nog de ene kant noch de andere kant bewogen kon worden. Dus aanpassing van het visiedocument is uitermate relevant. Gaat ook dit jaar gebeuren en vervolgens kunnen er

dan ook stappen worden gemaakt, die naar mijn idee ook aan de orde zijn. Daar gaan we dan, denk ik, ook in het debat met elkaar over spreken. Verder vind ik het sowieso heel belangrijk dat het proces een zekere voorspelbaarheid in zich heeft en dat transparantie wordt betracht bij het, ook om de raad in staat te stellen om posten terug te vinden in de begroting. De stad is één van de uitgangspunten die ik onderschrijf. Zover, ik wou het hier even bij laten voor dit moment, maar het debat wordt gevoerd.

De voorzitter: Ja, de heer ...

De heer ...: Korte vraag,

De voorzitter: Ik wil geen discussie.

De heer ...: Nee, dit is een hele korte vraag. Dat visiedocument, kunnen we dat nog krijgen voor het debat volgende week? Want dan hebben we inhoudelijk om ergens over te praten.

Mevrouw Van Hunnik: Ik denk niet dat het debat wat hier, waar hier wordt over gesproken dat dan al gelijk volgende week is.

De voorzitter: Nee.

Mevrouw Van Hunnik: Nee. Ik denk dat het verstandig is om met elkaar te kijken van wat is er nou zo nodig om het debat te kunnen voeren. Als dat betekent dat bepaalde documenten boven tafel moeten komen dan moeten we daarnaar kijken. Wat u nodig hebt lijkt me relevant.

De voorzitter: Mijnheer Vos, u had toch een vraag?

De heer Vos: Ja, ik had nog een aanvullende vraag. Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording. Ingaand op de verschillen van de documenten, er is nog een vraag blijven liggen die ik toch nog eventjes graag wil benoemen. In het raadsvoorstel heb ik genoemd bij punt vier, nou is natuurlijk dat ding weer gestopt, gevraagd naar de concrete termijnen en dergelijke, want er wordt een voorstel gedaan naar de raad, ik moet even kijken of ik ze snel de pagina erbij kan krijgen, warempel, gaan met de beheerstichting in gesprek, pagina één van het raadsbesluit, maak duidelijke afspraken met de beheerstichting over exploitatie en dergelijke. Ik heb de vraag gesteld op wat voor termijnen en op wat voor criteria en wat voor onderwerpen denkt u dan over, want dit is een container waar niemand tegen kan zijn.

Mevrouw Van Hunnik: Ik begrijp uw vraag eerlijk gezegd niet helemaal, maar ik ga ervan uit dat u bedoelt de prestatieafspraken? Ik begrijp niet waar u hierop doelt.

De heer Vos: Nee, maar dan ga ik het nog een keer uitleggen, dat is geen enkel bezwaar. In het raadsvoorstel was bekrachtigd moet gaan worden, dan refereer ik met name naar punt vier, onderaan pagina 1, begin pagina 2 waar het gaat over de mogelijkheden beperken rondom explicatie. Volgens mij heeft u daar juist al iets over gezegd, hè? Dus mijn vraag is daar aanvullend op. Kunt u iets meer zeggen over de exacte termijnen en de doelen en de criteria die u van plan bent daarbij aan te leggen? Dat was eigenlijk mijn vraag.

Mevrouw Van Hunnik: Nou, ik wou het er even bij laten dat het nu er om gaat om die prestatieovereenkomsten vast te leggen, die liggen al vast, die moeten gewoon ieder jaar weer worden aangepast. Dus daar gaat het over. Dat heeft te maken met de cyclus die, even in de microfoon spreken, met de cyclus die je ieder jaar doorloopt. Daar zijn termijnen voor een in die cyclus moeten die prestatieafspraken

ook tot stand komen. Ik kan me voorstellen dat u daar meer inzicht over wilt hebben, maar ik denk dat we dat in het lage stadium moeten bespreken.

De heer Vos: Ja, dank u wel, want volgens mij sluit het ook een beetje aan bij de opmerking van de heer de Jong van zojuist dat, als dit in een raadsvoorstel komt te zijn, dan zou het heel plezierig zijn om te weten waar we precies over besluiten. Met name denken over termijnen en inhoud en dergelijke. Dan is het misschien raadzaam om die punten eruit te halen, want, ja, wat willen we met deze algemene aanbevelingen?

De voorzitter: Mijnheer De Vos, ik wijs u erop, het rapport is in formatiepositie tussen raad en besluitvormingsprocessen. Punt 4 is gewoon wat er nog moet gebeuren. Daar is ...

De heer Vos: Dat ben ik niet met u eens, voorzitter. ... komende besluit.

De voorzitter: Goed, dat kan.

Mevrouw Van Hunnik: Misschien kan de heer van de rekenkamer dan nog even toelichten wat precies met. Vier in de tweede zin wordt bedoeld, want ik heb het idee dat het gaat over afspraken met de beheerstichting.

De heer ...: Dat klopt.

Mevrouw Van Hunnik: Veroorzaakt de verwarring bij mij.

De voorzitter: Dank u wel. Ik dank de heer Lemmens en de heer Mussche voor hun toelichting. Ik denk dat de discussie hier voldoende is en dat we dit rapport kunnen leiden naar de raad volgende week. Ik schors de vergadering twee minuten. Ik zie dit als een bespreekstuk volgende stuk gezien de vragen. Ik schors de vergadering twee minuten. Ik heropen de vergadering weer en ik heet welkom de heer Ruud Walters, hoofd Crisisbeheersing en Veiligheidsbureau en de heer Dijk om een financieel controller veiligheidsrisico. Aan de orde is een raadsvoorstel 5.2, zienswijze jaarstukken 2019 en programmabegroting 2021 VRGV.

## **5.2 Zienswijze jaarstukken 2019 en programmabegroting 2021 VRGV**

De voorzitter: Voorstel in te stemmen met de zienswijze en zienswijze kenbaar te maken veiligheidsregio. Wethouder, heeft u nog, of portefeuillehouder, neem me niet kwalijk, hoeft u om toe te lichten of gaan de eerste vragenronde in? We gaan eerst de vragenronde in. De heer Grunwald, D66, mag ik u het woord geven.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, maar ik maak even geen gebruik van, want ik heb geen vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud, de heer Jacobse.

De heer Jacobse: Hartelijk dank. Dank u wel, voorzitter. We hebben geen vragen.

De voorzitter: Geen vragen. De heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, geen specifieke vragen, alleen een vraag in algemene zin aan de beide heren. Als ik tot december vorig jaar terugga was de veiligheidsregio iets wat vooral een sluimerend bestaan in mijn achterhoofd leidde, daar wil ik u niet mee beledigen, maar wel ongeveer aangeven wat het belang was. Ik denk dat we daar inmiddels, ik in ieder geval, ik mag niet voor een ander spreken natuurlijk, een andere mening over toegedaan ben. Zou u mij, net zoals de vraag een beetje buiten de orde van de

vergadering, kunnen aangeven wat dat met u als veiligheidsregio betekend heeft de afgelopen periode? Want ik kan me niet voorstellen dat dat bij u ook geen veranderingen teweeg heeft gebracht. Mag ik die vragen stellen, voorzitter?

De voorzitter: Ja, worden genoteerd. Die geef ik zo even aan de heer ... Dat was het, mijnheer Vos? Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, wij hadden geen specifieke vragen verder. Het was een helder rapport. Wij zijn goed op de hoogte wat er speelt en kunnen daar helemaal achter staan.

De voorzitter: VVD, mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb een paar vragen genoteerd, een paar opmerkingen. Vraag één en dat is eigenlijk net als verleden jaar staat er in ...

De voorzitter: In de microfoon, graag.

Mevrouw Goos: Sorry. Ik denk, ik ben te horen, maar een langere afstand, grotere afstand. Net als verleden jaar is ook in het jaarverslag opgenomen dat de activiteiten met name gericht zijn op de samenvoeging. Ik vroeg mij af van, wat voor activiteiten wordt er dan niet gedaan? Want er staat wel heel veel in, maar lopen we daar ook een risico? Hetzelfde is eigenlijk dan vraag twee. Het aantal vacatures wordt niet ingevuld, dat snap ik, zeker omdat we naar die samenwerking toe willen, maar momenteel ligt het werk er wel. Aan wat voor soort vacatures denken we dan? Lopen we daar dan een risico bij? Heb ik vraag drie. In 2020-2021 komt er een stijging van de gemeentelijke bijdragen. Dan was onze vraag van de Coronacrisis, kan dat van negatieve invloed zijn nog op die gemeentelijke bijdrage waar we dan rekening mee moeten houden. Heb ik vraag vier, ik ben er bijna doorheen, hoor. Het LMS heeft vertraging opgelopen en nou zou dat kunnen omdat de GOR of de RAF, zeg maar, een wat ander inzicht heeft qua organisatiestructuur. Is dat ook de reden of is dat een andere? Lopen we daar ook risico of hebben we dan plan B, mocht het dan toch niet doorgaan? Dan heb ik op pagina 45, daar staat dat het risico van datalekken, dat is opgenomen in de begroting. Het niet melden, dat kan een grote boete opleveren, 830.000 euro welteverstaan, maar dat risico is verspreid over meerdere jaren. Ik vroeg me af, waarom nemen we dit risico mee? Want hebben we als veiligheidsregio ook niet taak om transparant te zijn en dan een datalek ook te melden, wat wettelijk ook hoort. Verder had ik nog eens opmerking, het was eigenlijk tekstueel, is met name pagina 17 en 19 daar staan voorbeelden bij. Er staan tabellen en in de negatieve getallen daar is het minteken niet opgenomen, het is meer een tekstueel dingetje wat opviel. Verder compliment, want er staat op dat zowel de beroeps als de vrijwilligers, zeg maar, voor de brandweer op orde zijn en dat zelfs iets boven de formatie. Ik denk dat dat mooi resultaat in ieder geval vast is. Dat is goed om te lezen. Verder ondersteunt de VVD ook dat, om het op te nemen in de kadernota van 2022, dat er meer en minder kortingen gecompenseerd worden met de gemeentelijke bijdrage. Dat was nog niet, dat was opgemerkt ook, dat dat nog niet was opgenomen. Wij ondersteunen die opmerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van de heren mag ik vragen?

De heer Mol: Voorzitter, schikt het als ik eerst even een korte inleiding geef?

De voorzitter: O, pardon, ja, tuurlijk.

De heer Mol: En misschien nog een paar vragen kan afvangen, dan kan de heer Dijk in ieder geval een aantal vragen over de begroting beantwoorden.

De voorzitter: Portefeuillehouder de heer Mol.

De heer Mol: '... Is aangeschoven voor het regionale risicoprofiel. Als ik niet helemaal alle tijd mag verspillen. Ik het toch leuk om even een korte inleiding te geven, glans de heer Dijk heeft dezelfde naam als een oud-collega van mij, Erik Dijk. Ik heb nooit gewerkt, ik ben mijn carrière ooit begonnen in de gemeente Zeevang, een hele kleine gemeente boven Edam-Volendam. Toen was ik er nog heel jong, hoor, volgens mij was ik twintig en daar heette de griffier ook Erik Dijk. Die gemeente had met zeventuizend inwoners ook zijn schaalproblemen om op te lossen en ze hadden een mooie oplossing bedacht met de nieuwe griffier die bouwden ze een ambtswoning aan, maar dan wel boven de brandweerkazerne. Die mocht hij dan ook alleen betrekken als hij brandweercommandant werd. Zo werden ook de veiligheidsdilemma's in de gemeente Zeevang heel slim opgelost. Ik ben overigens blij met een enkele van de complimenten die zijn uitgedeeld aan veiligheidsregio, besluit ik me graag bij aan, want volgens mij hebben we hier in het gebied de afgelopen maanden gezien dat onze veiligheidsregio, ondanks de kleine schaal, buitengewoon slagvaardig met de Coronacrisis is omgegaan. Het komt ook wel een klein beetje door de schaal, omdat de lijnen gewoon kort zijn en de mensen kennen elkaar en dat er veel regionale taken op hetzelfde niveau hebben georganiseerd, en de GGD en de brandweezorg en een aantal andere veiligheidstaken zijn precies op hetzelfde niveau en iedereen kent elkaar. Tegelijkertijd hebben wij op die schaal ook wel zo onze uitdagingen. Vandaar dat we de samenwerking hebben gezocht met Flevoland, om een aantal echt hele specialistische taken, zoals de meldkamer, voorbereiding op crisisbeheersing rampenbestrijding echt wel op een wat regionaler niveau te organiseren. Ik ben er ook helemaal niet bevreesd over, want Gooi- en Vechtstreek samen met Flevoland is nog steeds een hele behapbare schaal. Jullie zien ook uit de financiële stukken dat we door die samenwerking enkele financiële voordelen weten te behalen die we dan ook weer kunnen gebruiken om de beleidsintensivering en te financieren en gemeentelijke bijdrage dus alleen omhoog te gaan met de indexatie. Wij hebben natuurlijk sinds tussen 2009 en 2017 een enorme bezuinigingsslag gehad over de veiligheidsregio. Echt het boter is er heel dunnetjes afgeschraapt dankzij kerntakendiscussie en toch een kleine bijplusactie in 2018 is de boel weer op niveau. Maar we zijn daar nog lang om nog echt op een stevig niveau te komen. We worden landelijk ook langs de meetlat gehouden. Het rijk meet ook ... legt ook alle veiligheidsregio's naast elkaar en kijkt ook of ze goed presteren, hoe ze in vergelijking met elkaar presteren. Nou de staat van de rampenbestrijding komt wat later dit jaar uit, is vertraagd ook mede door de coronacrisis. We hebben zelf al wel een vermoeden wat een aantal verbeterpunten zijn die daaruit zullen komen. En een heel belangrijk verbeterpunt is en dat geldt eigenlijk voor alle veiligheidsregio's in Nederland is dat we door de bemensing veel tijd kwijt zijn natuurlijk om ons werk uit te voeren. En een taak een beetje onderbelicht blijft en dat is wel een hele belangrijke taak in de veiligheidsregio dat we ook oefenen. Iedereen die weleens een crisis heeft meegemaakt weet dat zodra de rode telefoon gaat dan vergeet je in je hoofd draaiboeken en procedures en ga je gewoon handelen wat voor jou op dat moment het meest vanzelfsprekend is. Die meest vanzelfsprekende acties die krijg je er alleen ingestampt als je veel oefent. Nou daar nou ook het oefenen is natuurlijk door de coronacrisis ook stil komen te liggen. Want we zijn gewoon elke dag bezig vanuit de veiligheidsregio om de dagelijkse gang van zaken zo goed mogelijk te managen. Maar we weten dat het komend jaar en de jaren daarna gewoon echt dat oefenen erin moeten stampen. En ook onze collega's uit andere colonnes zoals bij de politiek zo goed mogelijk daar moeten blijven aanhaken. Want als er een ramp voordoet of een grote crisis dan moeten we ook allemaal gelijk optrekken. U vraagt zich misschien af waarom ik daar nou zoveel aandacht aan besteed. Maar ik mag als burgemeester in het bestuur van de veiligheidsregio de portefeuille crisisbeheersing en rampenbestrijding vervullen. Dus nou dan is het altijd wel een fijne

portefeuille om te mogen beheersen. Misschien mag ik dan voor een aantal, voorzitter mag ik dan zo vrij zijn of u voor een aantal technische vragen over de begroting het woord wil geven aan de heer Dijk?

De voorzitter: Ja dank u wel, de heer Dijk, gaat uw gang.

De heer Dijk: Ja voorzitter dank u wel. Ik zal samen met de heer Walters de beantwoording doen. Als ik dan even de vraag van de VVD de gelijke activiteiten in 2018 die we ook in 2019 niet hebben uitgevoerd, zou blijken uit de stukken. Nou we voeren natuurlijk wel alle activiteiten uit. Alleen niet op zo'n intensieve manier zoals we dat zouden willen. Als ik dan ook kijk naar de vacatures die we niet hebben ingevuld. Zijn voornamelijk het middenmanagement wat niet ingevuld is, maar om toch de taken voortgang te geven huren we daarvoor een soort seniormedewerker in en kijken we natuurlijk ook wat in Flevoland wat we vanuit Flevoland kunnen gebruiken om dingen samen te doen. Even kijken dan heb ik nog de vraag over de coronaeffect over de programmabegroting 2021. Nou daar is geen rekening mee gehouden. Bij het opstellen van de programmabegroting was de corona ja sluimerde in China, maar was nog niet zo naar voren gehaald als nu. Dus ja bij de BuurApp komen we daarop terug in ieder geval 2020. En kijken we wat voor effect dat heeft op de meerjarenbegroting 2021 en verder. De vraag over de LMS dat schuif ik even door naar Ruud. De risico op datalekken. Nou wij nemen dat gewoon mee hè we weten ook dat we dat binnen 72 moeten melden. Maar u kunt zich voorstellen als wij op een e-mail dan zetten we vertrouwelijke informatie in een e-mail en je stuurt het weg, en je hebt misschien niet direct in de gaten van hé dat was misschien niet juist. En dan komt dat later na die 72 uur tot ontdekking dan meld je dat natuurlijk keurig. Maar het kan zijn dat je daar nog een boete over krijgt. Daarvoor hebben we de risico wel opgenomen en wordt hij ook elk jaar meegenomen. Maar de kans erop schatten wij heel laag in, 15% uit mijn hoofd. Dus we nemen wel mee, hij zit wel in het financieel risicoprofiel maar de kans op ja dat nemen we niet zo hoog op. Maar we houden er wel rekening mee. Even kijken de opmerking over de pagina 17, 19, de tabel met een negatieve streepjes of negatieve getallen. Nou dat nemen we mee. We gaan daarnaar kijken en zullen dat dan juist neerzetten. Even kijken volgens mij waren dat alle vragen heb ik zo beantwoord.

De voorzitter: De heer Walters, wilt u nog toevoegen?

De heer Walters: Ja even over het LMS dat is zeg maar een onderdeel eigenlijk van de totale gemeenschappelijke meldkamer. Dat is natuurlijk wel een dossier wat een x aantal jaren vooruitschuift. Nou we hebben nu zicht dat het nu 2025 die meldkamer wordt gerealiseerd. Dus voor zover ik begrepen heb hebben ze pasgeleden overleg gehad ook met een collega van de politiek, want een deel van de vertraging wordt door die 'kolom' veroorzaakt, dat ze daar een financiële afspraak over aan het maken zijn. Dat is een zeg maar het risico van dat wij als regio's een dikke rekening krijgen vanwege de vertraging. Dat hebben we in ieder geval op het bureau gelegd bij onze collega dienst. En het schijnt dat daar wel positief nieuws uit gaat komen. Ik weet alleen nog niet exact de inhoud. De RAV dat ja dat is een ook daar weer is natuurlijk een doorgaande ontwikkeling met de zorgcentrales en dat soort activiteiten. Ja daar hebben we nog niet echt de effecten van in beeld van wat dat nou precies betekent, maar dat betekent eigenlijk als die zorgcentrale dan deel van die tien meldkamers in Nederland uit blijft maken of het helemaal apart komt te staan. Kijk we houden natuurlijk op die meldkamer wel altijd zeg maar de A1-ritten van de ambulances. Dus die meldkamer van de witte zorg zal blijven. De omvang is ja wordt dan een beetje ja onduidelijk. Maar dat is nog niet echt scherp van daar gebeurt op dat dossier. Dus er zijn allemaal ontwikkelingen ten aanzien van zeg maar de meldkamers in Nederland. Met name dan in blauw de vertraging bij onze meldkamer en wit is dan ja de ontwikkeling van zorgcentrales. Maar dat is nog niet echt duidelijk wat daaruit gaat komen. En zo gauw die



effecten bekend zijn ja dan zal het ook weer aan het bestuur uiteraard kenbaar gemaakt worden van wat betekent dat.

Mevrouw Goos: En is daar een termijn voor te geven?

De voorzitter: Mevrouw Goos, gaat uw gang.

Mevrouw Goos: Excuus meneer de voorzitter. Is daar iets van een termijn voor te geven?

De voorzitter: In de microfoon.

De heer Walters: Ik weet op dit moment geen termijn, maar ik kan dat wel even navragen, zo gauw, ik kan wel vragen of er überhaupt termijn bekend zijn. Dan kan ik u alsnog laten informeren.

Mevrouw Goos: Graag.

De heer Walters: Het is mij geen termijn bekend op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede ronde vragen? Niet? De ronde was al zo weinig vragen. Dan zullen we dit punt doorleiden, 5.2, naar de raad. Ik denk dat dat een u ermee eens zult zijn als dat een hamerstuk is gezien de vragen die we nu gehad hebben. Met uw toestemming zal ik doorleiden als hamerstuk.

## **5.2 Regionaal Risicoprofiel 2020 Veiligheidsregio's Flevoland en Gooi en Vechtstreek**

De voorzitter: Dan gaan we naar 5.3, regionaal risicoprofiel 2020 veiligheidsregio Flevoland en Gooi en Vechtstreek. Voorstellen **...** met de zienswijze en de zienswijze kenbaar maken. Liberaal Laren, mag ik vragen... 5.3?

De heer ...: We hadden daar geen opmerkingen over.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Geen opmerkingen.

De voorzitter: Larens Behoud?

De heer ...: Ja voorzitter, dank u wel. Ik moet eerlijk zeggen dat ik genoten heb van het rapport. En wat dat genieten betreft dan bedoel ik dat eigenlijk vrij concreet. Vooral het tweede deel moet ik zeggen waarin een aantal generieke en dat gebruik ik ook expres ook generieke gevallen ons worden meegedeeld wat de kansen of risico's zijn of mogelijkheden als er wat gebeurt. Nou dat snap ik. Ik vond het wel vrij uitgebreid om heel eerlijk de waarheid te zeggen. Maar ik vond dat er wordt goed over nagedacht. Mijn vraag betreft het specifieke deel daarvan. Ik zal u ook zeggen wat wanneer die vraag mij ingegeven werd. Toen twee weken geleden het precies een jaar geleden dat de brand in de Notre Dam uitbrak toen sloeg mij het klamme zweet uit met de gedachte dat zoiets in Laren zou kunnen gebeuren met onze basiliek. Nou ga ik nu niet lastigvallen met standpijpen en hoe het zit en of we dat kunnen beheersen en hoogwerkers en al die gezelligheid. Maar mocht u het gevoel hebben dat u dat wilt uitleggen dan heel graag. Hetzelfde verhaal geldt natuurlijk voor Singer. Is er een evacuatieplan om die onvervangbare kunst eruit te halen? Datzelfde geldt voor Rosa Spier,

dat is een makkelijke vraag. Want met die nieuwbouw bent u bij betrokken geweest neem ik aan. Om de mensen netjes op straat te krijgen. En dan even mijn conclusie over het rapport. Hoe interessant ik het ook vind, ik denk dat het voor Laren voor onze inwoners en onze luisteraars van belang is dat wij concreet horen en weten of u ingeschoten bent op dat soort situaties. En dan koppel ik terug naar de burgemeester. Daar moeten we voor oefenen, daar moeten we plannen voor schrijven. En dan wil ik eigenlijk gewoon graag weten bijvoorbeeld als er iets met de basiliek gebeurt of u dat kunt handelen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. D66.

De heer ...: Nee dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Portefeuillehouder wilt u? Oh neem me niet kwalijk. Ik vergeet de VVD, want ik ben daar begonnen. VVD, mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Dank u wel meneer de voorzitter. Nou allereerst een ja een zeer uitgebreid en goed onderbouwd plan. Ik ken veiligheidsregio's die mindere plannen inleveren of maken. Wel als toevoeging nog even en die hadden we verleden jaar ook gegeven, hij staat ook genoemd het toevoegen van het incidenttype de rieten kappen. Wat ja of die nog opgenomen kan worden? En zeker met een nou ons toch wel vergrijsd Laren waar mensen ook langer thuis blijven wonen ja vinden we dat echt wel een punt wat opgenomen kan worden. Dat zou kunnen op pagina 5, omdat de incidentsoorten ook niet limitatief zijn opgenoemd. En verder eigenlijk een algemene vraag. Maar dat is meer omdat ik dat niet weet. En misschien zitten er mensen of weet u het. Weesp gaat naar Amsterdam. Maar ik weet dat Weesp daar zit bijvoorbeeld een geldtelcentrale of daar is wat chemische industrie. Hebben wij vitale objecten in het gebied die eigenlijk ook nog opgenomen moeten worden? Dat zijn mijn vragen voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Portefeuillehouder wilt u als eerste antwoorden?

De heer ...: Voorzitter dank u ik zal het heel kort houden, want de heer Walters heeft hij heeft een presentatie uitgedeeld wat toch nog goed is om even een hele korte toelichting te geven op wat nou het belang is van het regionaal risicoprofiel. We maken dat om zo goed mogelijk ons beleid op af te stemmen. En waarom is het ook belangrijk dat we het hier in de gemeente Laren met elkaar bespreken? Omdat we en zien wat er op regionaal niveau de inschatting is, dingen die zich kunnen afspelen. Maar dat we zelf ook scherp in de gaten hebben waarin wij lokaal onderscheidend zijn. Zeker in de toekomstige samenwerking met Flevoland moeten we ervoor zorgen dat meer de gemeente of gebiedspecifieke risico's voldoende aanwezig zijn. En dan sluit ik graag bij de gemaakte opmerking over de rieten kapbranden. We hebben eigenlijk vrij recent een behoorlijk heftige rieten kapbrand in het dorp meegemaakt. Dat was voor de bewoners natuurlijk een buitengewoon tragische gebeurtenis. Goed voor u om te weten is dat vrij eigenlijk heel adequaat door de brandweerkorpsen daarop is gereageerd. En uiteindelijk specialisten uit vier brandweerkorpsen ons te hulp zijn geschoten om de kapbrand te blussen. En specialisten bedoelen we daarmee brandweermannen uit andere korpsen die gespecialiseerd zijn in rieten kappen. En we weten dus dat we moeten blijven investeren in brandweerlieden met dat specialisme. En dat we daar in Laren dus ook aandacht voor moeten vragen. Omdat we hier echt een spectaculair hoog aantal rieten kappen hebben. En dat we daar dus in het regionaal risicoprofiel voldoende positie houden. Dat zo ver mijn eigen lokale input en kan ik ook aansluiten bij alle dank aan de veiligheidsregio voor het zeer uitgebreide risicoprofiel. En zou ik graag de heer Walters de overige vragen laten.

De voorzitter: De heer Walters, aan u het woord.

De heer Walters: Heb ik misschien de gelegenheid om even de presentatie heel klein beetje toe te lichten? Dan kan ik gelijk de aantal antwoorden geven op de vragen. Want het heeft verband met elkaar.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Walters: Ja ik ga niet helemaal in detail behandelen, want dan ik ga dan een groot beslag leggen op uw tijd. Als u de eerste pagina ziet dan ziet u gewoon het regionaal risicoprofiel, het doel, de uitkomst en het proces. Weet even dat het regionaal risicoprofiel geschreven wordt eigenlijk met name op de bovenlokale en de landelijke risico's. Dus dat zijn met name de ja echt in een oude term een beetje de rampentypen die ons kunnen treffen. Dat is eigenlijk dat is een nationale systematiek om dat te benaderen. En dat is gewoon een hele grote invuloefening. En dat heeft collega hier ook aangegeven met een hele grote dikke bijlage. Daar zitten een aantal professionals in expertteams zitten het allemaal te beoordelen en eigenlijk min of meer te waar te nemen van oké welke risico's zitten er dan in deze regio. En dan hebben we samen in dit geval met regio Flevoland en Gooi en Vechtstreek gedaan. Daar zit dus een soort systematiek achter met beoordelingen. En uiteraard zal duidelijk dat het een hele zware beoordeling is natuurlijk het aantal doden, gewonden en dat ja het menselijk leed eigenlijk. Maar er zitten ook criteria in als bijvoorbeeld risico's. Althans bijvoorbeeld schade. Er zit ook criterium, dat sluit een beetje aan misschien bij de basiliek verhaal, een cultureel erfgoed. Dat is ook een factor die meegewogen wordt in risico's. Dus er wordt niet echt specifiek gekeken naar echt de sec lokale dingen, maar ze kijken natuurlijk wel bijvoorbeeld in een stadje dorp als Laren ja heeft een oude kern. Dat betekent dus eigenlijk en daar zie je ook heel goed verschil tussen Flevoland en Gooi en Vechtstreek is dat kenmerkend is dat hier de criteria heel erg sterk samenhangen met de hoeveelheid transport door deze regio in en het type bebouwing. De oudere bebouwing. Dat is een dominante factor in een heleboel van die risico's die geturfd worden. Terwijl in Flevoland heb je veel meer het inwonersaantal is groter. Daar hebben we veel meer bijvoorbeeld landbouwbedrijven en dat soort zaken. Daar liggen de accenten net iets anders. Dat kunt u ook zien op het profiel als u dat profiel ziet zie je allemaal stippen op die kaart staan. En sommige stippen hebben we echt bewust de stip Gooi en Vecht neergezet en de stip Flevoland neergezet. Dus in de systematiek zit eigenlijk al een deel verwerkt van zeg maar de lokale accenten. Komen we straks nog even op terug. Even specifiek dan. Als je op pagina 2 ziet aan de hand die scores hebben we ook gezegd van nou wat zijn nou in deze regio's min of meer de meest dominante risicotypen. Het zijn er acht in dit geval. Die hebben we netjes in de plaatjes in het centrum neergezet. Dat zijn eigenlijk de dingen waarvan we zeggen van ja dat zijn prioritaire risico's en daar moeten we eigenlijk via het regionaal beleidsplan moeten daar in de regio zodanig aandacht voor hebben dat we ons maar met name op prepareren. Als we op deze typen prepareren dan dekken we ook een groot deel van de andere risico's af. Want dat alles wat een minder risico als je je prepareert op een zwaar risico dan dek je eigenlijk ook alles wat eronder is dek je aardig af. Links en rechts ziet u een staartje aan wat dan niet in dat profiel zit. En die prioritaire risico's zijn eigenlijk twee zware ja noemen we crisis. Het zijn overstromingsrisico's en luchtvaartongevallen. Nou luchtvaartongevallen zal duidelijk zijn dat zit met name in Flevoland met Lelystad Airport ontwikkeling. En overstromingsrisico's als je het op het diagram kijkt is het een heel hoog risico. Maar daar hebben we ons prepareren we ons wel op voor. Maar daar weten we eigenlijk als dat gebeurt zijn echt overvraagd. Dan dat kan je eigenlijk echt managen met de troepen die je zelf hebt. Overige andere risico's kan je bijstand uit andere regio's als je het nodig hebt. Maar dat is een beetje het ding, de opbouw. Die andere blokjes energietransitie, klimaatverandering, landelijke risico's, bevolkingsgroei en vergrijzing. Dat zijn meer risico's die zien wij wel op ons afkomen. Maar die kunnen we nog niet echt pakken, laat ik het zo maar even zeggen. Dus die monitoren we continue. Mocht het zo zijn dat het een invloed gaat hebben op onze prioritaire risico's of andere risico's dan stellen we gewoon het profiel bij. Maar eigenlijk deze criteria zijn nog een beetje moeilijk te turven. Laat ik het zo maar zeggen. Dat is nog niet echt wat is nou de impact van klimaatverandering. We weten dat het invloed gaat hebben op de ja op de

omgeving, het kan ook invloed hebben op misschien het aantal doden. Weten we niet, het aantal ziektes die ontkomen. Kijk de tijgermug is al in Almere gesignaleerd. Dus dat betekent er komt wel iets mee straks. Maar we kunnen het nog niet echt pakken. Maar we monitoren wel continu. Nou ik heb er een plaatje bij gedaan. Dat zit ook in de stukken van het profiel dan zelf waar al die stippen staan. Nou dat is dan eigenlijk waar wij mee althans die nog misschien even een ding over het proces. Die stippen die worden niet zomaar op die kaart gezet. Dat wordt gedaan wordt eigenlijk uiteraard de systematiek te volgen. Maar er zit ook een soort beoordeling met de impact en de waarschijnlijkheid. Dat is eigenlijk dat diagram. Dat wordt gedaan met expertteams. Dat doen wij niet alleen. Dat doen 25 regio's in Nederland. Die wisselen ook informatie uit. En die expertteams is niet alleen met mensen van de veiligheidsregio, maar daar zitten ook politiemensen bij. Daar zitten ook bij de meesten ja bijna altijd zit er iemand van de gemeente bij. Een ambtenaar van de gemeente om met name ook de blik van gemeenten op die impact van die risico's te meten. Dus het is een hele exercitie die gedaan wordt om zo goed mogelijk die getallen te krijgen. Nou dat is even het risicoprofiel in grote lijnen. Ik heb het laatste plaatje is heel even hoe dat risicoprofiel nou invloed kan hebben op het beleid. Nou dat is uiteraard is dat het profiel zelf. Maar ook met name de '...' die jullie als gemeenteraden geven. Dan kom ik zo direct even op de detail dingen terug, althans de vragen die net gesteld zijn. Want daar zit natuurlijk wel een soort link in van oké wat vinden jullie nou belangrijk en hoe krijgen we dat dan op een of andere manier ergens binnen die organisatie terecht. Er zijn twee andere dingen die even de '...' zijn is de beïnvloedingsmogelijkheden en het veiligheidsniveau. Dat zijn dingen waar ik als hoofd Veiligheidsbureau graag de komende jaren zelf aandacht voor wil. Is welke mogelijkheden hebben wij nu eigenlijk überhaupt om die risico's te beïnvloeden. Ik heb in Almere of in Flevoland weleens geroepen van nou als we nou de spoorbrug bij de Hollandse Brug saboteren en de Keteltunnel laten we onder water lopen, dan hebben we geen risico meer op treinongevallen. Maar ja dat is natuurlijk niet de werkelijkheid. Dus in wezen is het iedere keer een afweging van aan welke knoppen kan ik nou draaien om toch te beïnvloeden. Ja dat is een lastige. Maar daar zijn we wel aan het proberen om daar een poging in te wagen dat we in ieder geval een van de belangrijke die we nu doen is bijvoorbeeld dat we met name aan de hand van het risicoprofiel ook proberen aan de voorkant van die keten te komen zoals we het noemen. Dus dat is bijvoorbeeld met bestemmingsplannen. Als je een woonwijk gaat bouwen vlak naast een of andere ja smerige fabriek of zo dan proberen we natuurlijk wel aan tafel te zitten voordat überhaupt de eerste paal de grond in gaat. Dat we meepraten over van what if. Dus dat doen we. Maar dat is even in een nutshell even de techniek van het model. En de strekking is dus dat we eigenlijk ons focussen op de grote zaken eigenlijk, laat ik het zo maar even zeggen. Dat neemt niet weg dat we ook aandacht hebben voor de specifieke zaken die ook genoemd zijn. Want we hebben naast dit regionaal risicoprofiel is er moet elke regio ook een brandrisicoprofiel maken. Dat zit meer in de brandweerhoek. En daar zit er veel meer fijnmaziger van ja een antiek gebouw of een verzorgingstehuis of dat soort zaken. En dat wordt meestal in de alarmering rekening mee gehouden. Dus meestal als je een specifiek object hebt zijn er meestal specifieke alarmeringsprotocollen voor die brandweer. Normaal is het altijd een soort standaard uitruk, maar het zou helder zijn als wij een melding krijgen uit een verzorgingshuis en we krijgen een bevestigde melding zoals we het noemen. Ja dan kan het wel zijn dat er vier of zes auto's gaan rijden. Dat is een beetje afhankelijk van de inschatting van het incident. Dat is ook de professionals die dat zelf doen om dat te doen. Dus ook Singer Museum in Laren en basiliek, kijk de primaire verantwoordelijkheid ligt natuurlijk bij de eigenaar van het object. Die moet zorgen dat zijn zaken zodanig beveiligd zijn of goed zijn dat het geen ergere dingen gebeuren. Maar wij zijn als hulpdienst natuurlijk altijd bereid om daar adviezen over te geven. En we zijn ook altijd bereid als de bel gaat dan om zo snel mogelijk ter plekke zijn om te helpen. Maar we kunnen natuurlijk niet alles afvangen, maar er zijn wel specifiek rekening mee gehouden. Nou heeft de burgemeester net al gezegd van het dat rieten kap team wat hier in Laren en Blaricum actief is. Ja dat is ook weer zo'n voorbeeld van oké we hebben een specifiek risico. En dan prepareert de brandweer zich op dat specifieke risico. Dat we daar speciale mensen voor opleiden en ook ja middelen

voor beschikbaar stellen. Dus daar zit een beetje de detail ding in. Er was even een vraag nog over chemische fabrieken en dergelijke. U moet weten dat de provincie houdt een risicokaart bij. Die wordt gevoed door de gemeenten met onroerend goed. Dus alle risico-objecten in een regio die hebben wij goed in beeld. Ja en het zit meestal in oude dorpskernen of oude steden zitten vaak industrie vlak op bebouwing. Dat was vroeger zo dat ja je woonde om de hoek van de fabriek. Dus die risico's zijn in beeld. En daar zijn allemaal regelgevingen voor. Als er een bepaald risico in een bepaald object zit en het kan buiten de omheining komen dan krijgt die fabriek zwaardere verplichtingen om veiligheidsmaatregelen te nemen. Dat is ook wel een bepaald dat heeft te maken met regelgeving. Dat eigenaar ook weer van zo'n object betere veiligheidsmaatregelen moeten nemen. En door planvoering prepareren wij ons daarop. Dus voor dat soort objecten hebben we vaak aanvalsplannen of bereikbaarheidskaarten dat we weten van oké naar welk risico gaan we onze mensen naartoe sturen. Even kijken, heb ik nu alles beantwoord? Ik kijk even. Volgens mij voorzitter heb ik... Misschien een opmerking nog over dat dit zeg maar deze presentatie. Die wordt nog de laatste hand aan gelegd, maar die krijgt u nog toegestuurd. Of althans hij wordt sowieso op onze website gepubliceerd. Dat is deze presentatie, maar dan kunt u ook op die blokjes die u ziet kan u doorklikken. En dan krijgt u een kleine toelichting op die blokjes. Maar dat is eigenlijk een soort samenvatting van het ja dikke pak papier wat we helaas hebben rond moeten sturen. Maar het is wel om jullie zo goed mogelijk geïnformeerd te houden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Portefeuillehouder nog iets toe te lichten hierop?

De heer ...: Ik denk dat de heer Walters dat uitstekend heeft gedaan. Misschien nog op een punt een toevoeging. Er zijn ongetwijfeld leden van de commissie die zich afvragen kijk de coronacrisis is nog niet ten einde. En de leerpunten daaruit zullen toch op de een of andere manier moeten worden meegenomen in het dagelijks werk van de veiligheidsregio. Weet dat we de coronacrisis aan het evalueren zijn. En ook blijven evalueren en daar ook verantwoording afleggen aan de gemeenteraden. En in die verantwoording meenemen lessen die wij eruit trekken die voor de toekomst effect hebben op de organisatie van de veiligheidsregio. Dus dat is een parallel traject waarin we corona meenemen.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Gezien de opmerkingen... Meneer Vos heeft u nog een vraag?

De heer Vos: Ja mag dat voorzitter?

De voorzitter: Ja gaat uw gang.

De heer Vos: Ja ik wilde heel erg vriendelijk bedanken voor uw uitgebreide toelichting. Ik ben altijd enorm geïntrigeerd door dit soort plaatje. En ik neem aan dat uw hele rekenexercitie en resulteert in dit mooie plaatje. Hele onbescheiden vraag, zou u mij een keertje willen uitnodigen om te vertellen hoe dit dan in elkaar zit? Hoe dat tot stand komt? Ik nodig mezelf even uit, mag ik het zo zeggen dan.

De heer Walters: Nou ja kijk ik kan ook wel een keer een expert langs sturen om je helemaal in detail bij te praten. Maar in grote lijnen is het zo dat er wordt een eigenlijk heb je een regionaal crisiskaart die op een gegeven moment...

De heer Vos: Nee maar dat begrijp ik, nee maar mijn vraag was veel specifiek. Ik zou het graag een keertje willen zien in detail. Is dat mogelijk?

De heer Walters: De achterliggende data? Nou die zitten eigenlijk voor een groot deel al in de bijlage. Maar we kunnen dat uiteraard kunnen we dat wel meer toelichten. Dat is geen probleem.

De heer Vos: Oké graag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jacobse heeft nog een vraag.

De heer Jacobse: Ja eventueel aanvullend voorzitter. Ik zie op de sheet prioritaire en overige risico's zie ik rechtsboven. En rechts zie ik een vrachtautootje met narigheid getekend. En ik zie een bus die het ook niet helemaal lekker meer doet. En dan zie ik bij de stippen dat ergens een beetje in het geel uitkomen, niet echt in het oranje, zeker niet in het rood. Laren is een dorp wat zich onderscheid van vele dorpen in het land. Wij liggen tussen twee flinke grote wegen in. Dat is de A27 en de A2. Dat gaat wel ergens over. Ik zal het noodlot niet tarten, maar daar zou ik dus wel een risicoprofiel dingetje bij willen zetten. Hoe ziet u dat, hoe is dat meegenomen? Dat neem ik aan he.

De voorzitter: Meneer Walters, kunt u hier op...

De heer Walters: Ja dat blijkt ook dat we het is een van de prioritaire risico's dat wij dus inschatten dat als er op die snelwegen of die wegen nu iets gebeurt dat het wel degelijk tot een wat groter incident kan leiden. Ja dus dat is dus ook een van de redenen waarom die dan in zo'n schema in zo'n risicoprofiel gewoon op popt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dit voor te leiden naar de raad. En als hamerstuk daar te behandelen. Iemand bezwaar daartegen? Zo niet, dan gaan we dit ronden we dit af en wordt het een hamerstuk. Dan schors ik de vergadering voor enkele minuten. De heren Walters en Van Dijk, bedankt voor uw toelichting. Heel helder. Ik denk dat het voor iedereen het heel duidelijk is. Bedankt. Ik heropen de vergadering. Mevrouw Daphne Schippers, welkom. Wat? Oh, dat heb je niet veranderd. Sorry, neem me niet kwalijk. Mevrouw **Tegenlicht**.

### **5.3 Zienswijze ontwerpbegroting 2021 Tomingroep**

De voorzitter: Aan de orde is het onderwerp conceptbegroting 2021 werkvoorzieningsschap Tomingroep. Mevrouw de portefeuillehouder wilt u dat inleiden?

Mevrouw **Tegenlicht**: Dank u wel meneer de voorzitter. Ja voor ons ligt de conceptbegroting. En ik memoreerde net nog even met Daphne, aan de laatste keer dat wij de oude directeur de heer Frank Oskamp hier hadden op deze plek. En toen vertelde hij met heel veel verve over het succes van de Tomingroep en ook het concept. En helaas is dat met zijn vertrek toch iets anders gebleken. In 2017 is bestuursopdracht door het AB vastgesteld. En dat betrof eigenlijk een strategische keuze. En dat had te maken met het afnemen van Wsw'ers door gewijzigde wetgeving. En het daarvoor in de plaats stellen van P-wetters, participatiewetters. Dat zijn mensen met afstand tot de arbeidsmarkt en die zouden dan eigenlijk het bedrijf financieel ook in balans kunnen houden. Helaas bleek dat verdienmodel in de praktijk toch veel verliesgevender te zijn dan iedereen aannam. En dat heeft geleid tot een negatief resultaat van bijna 8 ton. En ja dat betekende dat er stevig moest worden ingegrepen. Dat is ook gebeurd. Er zijn wel maatregelen al getroffen. Maar ik denk dat het er wel naar uitziet dat er structureel ook het nodige moet gebeuren. In ieder geval is dat wel reden tot zorg. En zo moeten we ook de zienswijze zien. Wij willen daar eigenlijk als college ook mee aangeven dat we zelf zorgen hebben en het gaat ook over de strategie. De bestuursopdracht en over de resultaten en over de

ingrepen die worden ingezet. Die al zijn ingezet. En het is van belang om die goed en zorgvuldig te volgen. En dat daar ook informatie vanuit de Tomingroep onze kant op komt en naar u toekomt als raad.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Vos, mag ik u vragen te beginnen met de vragenronde 5.4? Heeft u vragen? Liberaal Laren? De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja die participatiewetters die gekomen zijn heeft inderdaad tot de nodige zorgen geleid. Er waren in de Kamer weer allerlei een jaar tot anderhalf geleden ideeën om dat weer terug te draaien en weer Wsw'ers van te maken. Maar ik vrees met de huidige crisis met corona die er is dat daar dadelijk ook geen geld voor is om dit weer de goede kant op te draaien en zorgen dat de mensen gewoon weer een hogere subsidie krijgen. En dat we weer meer Wsw'ers kunnen krijgen. En ja dat baart natuurlijk wel zorgen. We zijn natuurlijk wel heel blij dat het schap de tekorten aanzuivert. En ik zag dat er nog genoeg geld achter de hand is. Maar ja dit hou je natuurlijk ook geen jaren vol.

De voorzitter: U heeft meer een mededeling dan een vraag. Dank u wel. VVD? De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja dank u wel meneer de voorzitter. Nou ik heb geen vragen over de begroting als zodanig. Ja ik deel inderdaad mijn zorgen met de wethouder over de strategie. Die cynisch genoeg Tomin maakt er werk van heet. Nou dat blijkt. Nee ik vroeg me hè als je zegt van nou we gaan maatregelen nemen om dat verlies uiteindelijk weer om te buigen. In hoeverre ben je in staat ook om kortetermijnmaatregelen te nemen om het om te buigen? Want als ik kijk inderdaad we hebben wel het geld in kas maar als je een paar jaar zo bezig blijft dan is het al snel op. Dus mijn vraag is eigenlijk van joh heb je nou op korte termijn genoeg middelen in handen om het nou ja het verlies om te buigen weer in winst?


De voorzitter: Dank u wel de heer Van Midden. D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter, ik sluit me aan bij de vragen van de VVD.

De voorzitter: Larens Behoud, de heer Jacobse?

De heer Jacobse: Ja ik zou de mededeling van de heer De Jong willen ombuigen naar een vraag. Dan kunnen we er ook wat mee. De effecten van de coronacrisis voor zover nu zichtbaar en/of meetbaar, hebben we het idee dat dat ook nog negatieve gevolgen gaat hebben voor de begroting?

De voorzitter: Dank u wel. Portefeuillehouder, mevrouw Van Hunnik?

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel voorzitter. Voor zover vragen heel technisch worden zal Daphne Willems mij bijstaan, ambtelijk ondersteunen vanuit Huizen . Ik wilde even terugkomen op de eerste vraag van de VVD eigenlijk van hoe zie je dat met de kortetermijnmaatregelen. Zijn die al getroffen? Nou die zijn wel getroffen, er wordt met name gewerkt aan de organisatie en ook het ziekteverzuim. Dus maar dat zijn kortetermijnmaatregelen die al wel wat effect hebben gehad. Maar ik denk dat Daphne daar nog wel wat op kan aanvullen. En de effecten van de coronacrisis ja die zijn er natuurlijk. Want het heeft effecten voor het werken van de mensen op locatie en ook hun begeleiding die zij nodig hebben. Dus ja absoluut heeft dat effect. Maar het is nog niet helder wat die effecten precies zullen zijn. Daphne, wil je mij nog aanvullen op dat eerste punt?

De voorzitter: Mevrouw Willems, aan u het woord.

Mevrouw Willems: Wat er al gedaan is voor de korte termijn dat is enerzijds inderdaad gekeken naar het ziekteverzuim. En dat zit niet alleen bij de Wsw'ers maar dat zit zeker ook in de overheid bij Tomin. Dus ook organisatorisch moet daar het een en ander gebeuren. Wat we verder gedaan hebben wat erg goed is denk ik is dat alhoewel mag ik het daar wel over hebben, ja het is gewoon een goede zet denk ik, er komt ieder jaar komt er een bepaald aan dividend vrij vanuit Tomin. Dat wordt normaal gesproken teruggestort naar gemeenten. En het dividend van 2018 is voor het eerst ingezet om de bestaande Wsw'ers door te ontwikkelen. Eigenlijk wat er gebeurt is dat Wsw'ers blijven heel lang op dezelfde plek zitten. Er is geen arbeidsontwikkeling. Waardoor ze op een lage loonwaarde blijven zitten en de loonkosten ook hoog zijn. En ze zitten vaak in verlieslijdende onderdelen zoals verpakken of de kringloop. Nee de kringloop is niet verlieslijdend, metaal. En wat er nu geprobeerd wordt eigenlijk is om die mensen door te ontwikkelen waardoor ze op andere onderdelen ingezet kunnen worden waardoor op de lange termijn eventueel verlieslijdende onderdelen of omgebogen kunnen of ja op een andere manier gebruikt kunnen worden. Dus dat zijn stapjes die nu gemaakt worden die ja ik zeg korte termijn, dat zijn kortetermijnacties maar die uiteindelijk misschien wat meer op de langer termijn effect gaan hebben. Het jammere is natuurlijk nu wel dat die coronacrisis er tussendoor komt en die ja die arbeidsontwikkeling ook even stilstaat. En misschien kan ik dan nog aanvullen op de wat de coronacrisis voor effect heeft bij Tomin. Er zitten wel aardig wat mensen thuis omdat het mensen zijn die eigenlijk ten principale al gezondheidsklachten hebben. Dus vaak toch al beperkt zijn daarin. En voor wie het gewoon niet verstandig is om op de werkvloer te zijn nu. Andere mensen inderdaad die zijn wel op de werkvloer aanwezig, maar hebben meer begeleiding nodig. Dus het is nog niet goed inzichtelijk of dat nou echt extra kosten met zich meebrengt. Maar het is wel passen en meten op dit moment. Dus dat is wel lastig.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede ronde? VVD, Liberaal Laren, de heer Vos. De heer D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja mijn vraag is van nou ja er zijn dus wat mogelijkheden op de korte termijn om de resultaten te verbeteren. Op de langere termijn hebben jullie ook je maatregelen genomen. Maar in hoeverre bestaat er ook de mogelijkheid in de gegeven omstandigheden om ook impopulaire maatregelen te treffen door dus harder in te grijpen in zeg maar de doelgroep die daar werkzaam is om die anders samen te stellen of het aantal de overheid te verkleinen of dit soort dingen. Want we zitten nou eens in een situatie die noemen we met zijn allen corona. Daar is hopelijk adequaat op gereageerd om mensen te beschermen. Dus we weten waarom we dat doen. Maar we weten bij god nog niet wat het allemaal teweegbrengt. Dus en in de loop van de avond komt het woord al een aantal keren naar voren. Steeds wordt gevraagd ja wat betekent dat dan voor die nieuwe situatie? Dus is er ook nagedacht over zeg maar wat concrete en misschien wel impopulaire maatregelen om zeg maar de Tomingroep boven water te houden op de lange termijn? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Nou ik gaf al even aan dat het ook de bestuursopdracht hè die uitgaat van bepaalde strategische keuze en het bedrijfsmodel dat dat dat die wel tegen het licht zo worden gehouden. En dat kan betekenen dat er bepaalde wat meer structurele ingrepen zouden kunnen komen. Maar dat is nog helemaal niet op dit moment helder, en we zijn nu aan het werk en aan het bestuderen wat de mogelijke scenario's zouden kunnen zijn. Dus je hebt de kortetermijn ingrepen die minder diep zullen raken in de organisatie, maar het zou kunnen zijn maar daar is op dit moment nog niet zo heel veel over te zeggen, dat er meer structurelere besluiten worden genomen met meer effect.



De voorzitter: Dank u wel. Gezien de discussie denk ik dat we dit kunnen afronden. Bedankt mevrouw Willems, voor deze toelichtingen. Ik zou het willen doorleiden naar de raad onder voorstel hamerstuk. Hamerstuk houdt natuurlijk niet in dat de voorzitter alleen zijn hamer kan gebruiken, maar de raadsleden behouden natuurlijk hun recht om als ze dat willen daar vragen over te stellen. Dat recht houden ze, maar we kunnen voorstellen om het een hamerstuk van te maken. Dank u wel. Dank u wel voor uw aanwezigheid mevrouw Willems. Ik zal twee minuten schorsen als u wil.

#### **5.4 Begroting 2021 en jaarstukken 2019 Regio G&V**

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende onderwerp, 5.5, zienswijze begroting 2021 en resultaatbestemming 2019 van de regio Gooi en Vechtstreek. Voorstel zienswijze in te dienen en ten aanzien van de ontwerpbegroting de waardering uit te spreken voor de inzet die gedaan is wordt om de ambities te realiseren. Larens Behoud, mag ik u het woord geven?

De heer ...: Dank u wel voorzitter. Die waardering onderstrepen wij. En verder hebben we geen vragen op de stukken die voorliggen.

De voorzitter: D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Voor ons is ook een helder stuk. We hebben daar geen vragen over, dank u wel.

De voorzitter: VVD, de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja dank u wel meneer de voorzitter. Ik weet niet of het aan mij lag, maar ik heb de stukken heel laat gekregen. Althans als ik het juist zeg, ik heb ze pas heel laat ingezien. Dus ik heb ze niet goed door kunnen lezen. Dat is ik weet niet of dat alleen mijn probleem was. Ik heb verder ook inhoudelijk nauwelijks vragen. Ik zag wel dat zeg maar het resultaat gestort wordt in de bestemmingsreserve voor de coronacrisis. En dat is een bedrag van 233.932 euro. En ik vroeg me af wat de kosten dan zijn ten gevolge van de coronacrisis, want dat klinkt vrij breed, coronacrisis. En 223.000 euro op een begroting van 88 miljoen dat lijkt mij ook een redelijk druppeltje op een hele gloeiende plaat. Dus ik vraag me wat we daar nou mee willen bereiken.

De voorzitter: Portefeuillehouder ongetwijfeld antwoord op.

De heer Van Midden: Dat neem ik aan. Dank u wel meneer de voorzitter.

De voorzitter: Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Nee we hebben geen vragen over de jaarstukken en de begroting 2021 van de regio Gooi en Vecht. Maar we hadden het stuk wel graag in de raad ter bespreking gehad.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Ik sluit me graag bij meneer Van Midden aan. Het wordt al een klein beetje in het stuk zelf genoemd, in hoeverre is het nou nog een begroting een beetje toekomstbestendig en wat kunnen we daarmee? Het is inderdaad het lijkt een substantieel bedrag, maar het is natuurlijk heel gering. Ik zou heel nieuwsgierig zijn naar de mening van de wethouder met betrekking tot de ontwikkelingen zoals we

die mogelijk kunnen verwachten, want ja toevoeging aan de reserve lijkt me leuk. Maar misschien maken moeten we ons zorgen maken? Ik ben heel nieuwsgierig naar de mening van de wethouder hieromtrent.

De voorzitter: Wethouder Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja ook even voor meneer Van Midden die de stukken zo laat gekregen heeft. We kunnen grote stappen gauw thuis er wel even doorheen gaan. Als je kijkt naar 2019 dan is dat afgesloten met een resultaat van 832.000 euro. Daarvan wordt 500.000, 501.000 om precies te zijn u kunt dat zien op pagina 11, toegevoegd aan verschillende bestemmingsreserves. En dan resteert er 232.000 euro die eigenlijk volgens de regels van het van de regio restitueert zouden moeten worden aan de gemeente. Voor Laren zou dat neerkomen op een terugbetaling van 10.000 euro. Er is gesuggereerd door de regio. Nou moeten we dat terugbetalen of zullen we dat vooralsnog even in de regio houden voor mogelijke onvoorziene uitgaven? En daar met u eens dat dat een heel klein beetje is. Maar op zich konden de Gooise gemeentes zich daarin vinden om dit niet terug te storten en het aan te houden als reserve. De totale reservepositie van de Gooi en Vechtstreek, de regio Gooi en Vechtstreek, is anderhalf miljoen in de algemene reserve. En 5,5 miljoen in de bestemmingsreserve. Dus een totaal reserve van 7 miljoen. Voor de begroting 2021 wordt zeer gedetailleerd op alle programma's RVE's, de resultaatverantwoordelijke eenheden, ingegaan. Daar komt een zeer bescheiden verhoging uit voor Laren van 78.000 euro. Waarvan 35.000 nog verrekend kan worden via de afvalstoffenheffing voor de gewestelijke afvalstoffendienst. Dus dat is zeer contentieus en conservatief gedaan. Met de vragen voor wat betreft de corona, eigenlijk geldt dat voor alle begrotingen, geldt ook voor de begroting van de gemeente Laren. Aan de ene kant zullen wij dus vooral de effecten daarvan zien in de resultaten van 2020. De vraag daarbij is de Rijksoverheid die ondersteunt natuurlijk nu veel ondernemers. De vraag is of Rijksoverheid ook de gemeentes extra zal ondersteunen, want ook de gemeentes hebben natuurlijk niet direct rechtstreeks die steun aan ondernemers maar wel natuurlijk de gevolgen van extra kosten ook weer in het sociaal domein, ondersteuning, uitkeringen, meer moeilijkheden om waarschijnlijk ook jeugd en behoeftigen. Dus wij zullen daar in de resultaatrekening wel het een en ander van zien. En ik stel voor dat pas als we dat weten dat we dan eventuele effecten op de begroting kunnen inschatten. En vooralsnog gaan we uit van in de begroting business as usual. Dus omdat we weten gewoon niet beter. En dat geldt natuurlijk ook voor de regio. En voor vele andere bij de veiligheidsregio is het ook al langsgelopen. Maar dus het algemene beeld van de regio is keurig gedaan, mooi resultaat en zeer kleine stijging voor 2021. Dank u wel.

De voorzitter: Behoeftte aan een tweede ronde? Ik kijk even rond. Niet? Dan zullen we de raad voorstellen dit voorstel aan de raad voordragen. Neem me niet kwalijk. We zullen dit voorstel gezien de vragen voorstellen aan de raad om het daar te behandelen. Als gewoon praatstuk. Dat is bespreken, want er werd hier al gevraagd om het daar te bespreken. Dan kunnen wij het niet voorstellen als hamerstuk.

## **5.5 Samenwerkingsovereenkomst procesversnelling ruimtelijke adaptatie**

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 5.6. Ik zou graag de portefeuillehouder willen vragen dat even toe te lichten wat het is. Het lijkt een hele mond vol. Maar als je weet wat het is is het makkelijker te begrijpen.

De heer ...: Ja het is fantastisch. De proces ruimtelijke adaptatie versnelling, hoe verzin je het. En niet dat je zegt van, wat is hier in hemelsnaam aan de hand. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft bekend gemaakt in een stadium voor stadium vorig jaar dat er subsidies beschikbaar werden gesteld met het oog op de hemelwater afkoppeling, het beheersen van de adaptie van de ruimtes met betrekking tot klimaatverandering. En dat zijn allemaal dure woorden voor zoveel mogelijk afkoppelen van hemelwater, omdat het steeds harder gaat regenen. En in Laren waren we natuurlijk al behoorlijk ver. En gezien deze

publicatie hebben we toen het initiatief genomen verschillende mensen uit Laren om een samenwerking te organiseren met Huizen, Eemnes en Blaricum, met Deltares en Rijkswaterstaat om daar een subsidie aan te vragen. Daar is een plan voor opgesteld. Dat heeft u ook aangetroffen bij de stukken. En dat plan geldt voor het ontwikkelen van een communicatietool, het bevorderen van de participatie van de inwoners van hoe doe je dat nou het beste zodat iedereen meedoet. En de het opstellen van het uitvoeringsplan. Nou die aanvraag is gehonoreerd met 145.000 euro. En als we daar van een afstandje naar kijken dan moet daar wel wat extra werk voor verzet worden. En ook een Deltares die heeft daar ook input. Maar het merendeel komt toch ten goede aan het project Laren regenklaar. Dus wij zijn daar heel blij mee. En technisch is het zo dat Laren het eerst betaalt en dan terugbetaald krijgt van het ministerie. Daarom zitten er een begrotingswijziging bij.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan bespreking? D66, Larens Behoud? De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Ja hele korte vraag aan de wethouder. Het lijkt een substantieel bedrag. Hoe groot is dat ten opzichte van de totale post die voorzien is om Laren regenklaar te krijgen? Hebben we het over een substantieel of is dat een afronding? Kunt u daar iets zinnigs over zeggen?

De heer ...: Daar kan ik zeker iets zinnigs over zeggen. In deze barre tijden is 145.000 euro een aanzienlijk bedrag. Als u vraagt...

De heer Vos: Ik '...' de context beter...

De heer ...: Als u vraagt wat is het totale bedrag, dat is al denk ik twee jaar geleden door de raad vastgesteld. Het totale project daar is een begroting voor gemaakt van 10,5 miljoen uit te geven in vijf jaar.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Mag ik nog een tweede vraag stellen?

De voorzitter: Ja gaat uw gang.

De heer Vos: Voorziet het project ook eventueel in regenval? Want het is nogal droog.

De heer ...: Het is er zou op het recent gemaakt waterbassin bij het kruidenhuisje wel wat regen mogen vallen.

De voorzitter: Daar zit kunstgras is dus dat...

De heer ...: Nee maar binnenkort kan ik u verzekeren zullen wij een voorstel presenteren komt dan even langs ook in het college van welke middelen we dit jaar ter beschikking willen stellen voor de uitvoering van het project. Dus u wordt op de hoogte gehouden.

De voorzitter: Dank u wel. Liberaal Laren?

De heer ...: Geen opmerkingen.

De voorzitter: VVD?

De heer Van Midden: Ja ik heb misschien een wat simpele vraag daarover meneer de voorzitter. Ik vond inderdaad ben het met de wethouder eens een heel lastig te lezen stuk. Want ik had zelf iets zo van wat ben ik

hier aan het lezen. Maar op een gegeven moment ging ik het begrijpen, en volgens mij zijn die 145.000 euro voor de ja noem het even de uitvoeringskosten van het hele programma. En wat ik interessant vond is dat die 145.000 euro is vastgesteld door de samenwerkende partijen. Die hebben gezegd nou het moet ongeveer zoveel gaan kosten. En daar gaan op subsidie op aanvragen. De afspraak is ook dat als we zeg maar binnen die 145.000 er een wat meer kosten heeft en de ander wat minder dat we onderling gaan subsidiëren. Maar wat ik mij afvraag is als nou de kosten meer worden dan die 145.000 wat afgesproken is tussen de partijen onderling en ook wetende dat het via de begroting van Laren loopt, wat gaat er dan precies gebeuren?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel meneer Van Midden voor deze vraag. Er is een samenwerkingsovereenkomst gemaakt. Dat kunt u ook aantreffen in de stukken. En in de samenwerkingsovereenkomst geldt in elk geval dat door het betalen van die 145.000 euro aan Laren en Laren verstrekt dat weer aan de zogenaamde trekkingsgerechtigden. Dat Laren alleen kassier is en geen financier. Dus wij lopen wat dat betreft geen risico.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja meneer de voorzitter, betekent dat dat als het geld op is ergens halverwege dat ook het project stopt of zie ik dat verkeerd?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ik denk dat de subsidie verleend wordt op een inspanning die toegezegd is in het plan. Dus ik denk niet dat partijen kunnen zeggen van dat geld is op, we werken niet meer. Dan zal dat wel afgemaakt moeten worden. Maar ik denk dat ze inventief genoeg zijn om te zorgen dat dat binnen die kaders ook gedaan kan worden.

De heer ...: Meneer de voorzitter, ik constateer ook dat de overeenkomst daar in ieder geval volgens mij niet in voorziet. Dus wat dat betreft is dat nog iets wat braak ligt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gezien de beraadslaging kunnen we dit voorstel doorleiden naar de raad met als advies hamerstuk.

## **6. Rondvraag**

De voorzitter: Dan kom ik bij de rondvraag. D66? De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Er schiet mij nog een priemende vraag te binnen. Bij de discussie over Laren regenklaar, ik heb twee jaar geleden in dank een gratis regenton aanvaard van de gemeente. Ik heb keurig mijn regenpijp afgekoppeld. Het loopt daarin. Het liep daarin moet ik zeggen. Inmiddels hebben eigenlijk hebben we eigenlijk ook hele lange periodes van droogte te doorstaan. De regenton is leeg, lekt uit zijn gieter eigenlijk. Want het is helemaal ingedroogd dus ik kan er niet meer zoveel mee. Maar de vraag is eigenlijk van nou ja wordt er inmiddels ook al een beetje gefocust op de droogte in Laren? Want ik kan me heel goed voorstel want als het zo doorgaat, we hebben dit jaar al verschillende heidebranden gehad vroeg in het jaar, dat wij daar dus ook wel wat risico lopen. Zeker ook met het grote aantal bijvoorbeeld open haarden in het dorp, rieten daken en dit soort dingen. Is men al bezig om daar zich gedachtes over te vormen hoe daarmee dan weer om te gaan? Dank u wel.

De voorzitter: Wie van de portefeuillehouders?

De heer Calis: Ja de vraag over de droogte en de risico's voor branden. Dat is typisch voor de veiligheidsregio lijkt mij dus mijn waarde tafelenoot zal daar graag op ingaan. Maar als u zegt, u staat het met de droogte? Ja fantastisch, ik ben daar reuzeblij mee. Want maar dat neemt niet weg dat we toch voorspellen en daarin blijven denken dat wij ons moeten wapenen tegen frequenter regenval in hele grote hoeveelheden in een korte tijd. Daar gaat het om. Kijk als er veertig millimeter water valt over vier dagen dan is er niks aan de hand. Maar wat we gezien hebben is dat er vijftig, zestig millimeter kan vallen in een uur. Daarop moet je voorbereid zijn en daarvoor is dit project voor ingericht.

De voorzitter: Ja meneer Mol mag eerst nog. Wilt u nog deel antwoorden op de vraag?

De heer Mol: Ja zeker voorzitter, dank u. Ik was eigenlijk ook wel benieuwd naar het antwoord van de Calis. Want de heer Vos vroeg zojuist ook of de heer Calis regenval kon voorspoedigen. Ik was ook wel benieuwd welk talent de heer Calis daarvoor ging aanwenden om iets om de bewatering van het oppervlak sneller te doen laten plaatsvinden. Maar om het om te reageren op de heer Grunwald, de brandweer in Laren gebruikt alle vormen van communicatie om onze inwoners te informeren over de risico's van de droogtes op de heide om daar ook geen activiteiten uit te voeren die eventueel kunnen leiden tot een heidebrand. Overigens heb ik zelf laatst nog een groep jongeren weggestuurd op de Zuiderheide die 's avonds aan het barbecueën waren. Het is ongelofelijk. En ook inwoners zo goed mogelijk te informeren dat ze inderdaad ook deze weken niet hun open haard aansteken. Want we hebben natuurlijk vrij recent gezien dat het ook dus tot een brand heeft geleid. Maar uw opmerking maakt mij er weer opmerkzaam op dat ik weer even ga navragen bij communicatie of ook Larens Journaal en de krant daarvoor worden gebruikt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Grunwald, nog meer.

De heer Grunwald: Ja wat de heer Calis dat is voor mij evident. Dus dat moeten we blijven doen hoor dat wilde ik niet in vraag stellen. Dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel voorzitter. Ik het was een suggestie. Mogelijk kan een klein deel van het bedrag aangewend worden door de wethouder om een rainmaker in te huren. Een rainmaker. Dan kunnen we in ieder geval nog een beetje genieten van alles en nog wat. Een beetje water zal wel mogen toch op dit moment.

De voorzitter: Voorspelling is dit weekend 50% he. Maar goed.

De heer Jacobse: Ik ben heel benieuwd.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja meneer Grunwald, een regenton mag nooit leeg staan meneer Grunwald. Want dan gaat hij kapot. Dus ook al blijft het lang droog, dan moet u een beetje aanvullen. Anders dan gaan de duigen kapot. Dat was geen vraag maar een mededeling.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Jong.

De heer De Jong: Geen punten.

De voorzitter: De heer Snoek. Mevrouw Goos. De heer Van Midden.

## **6. Sluiting**

De voorzitter: Dan sluit ik deze vergadering. Dankzeggend, zes minuten over tien. Dank u wel. Netjes hè? Mooi op tijd hè? Ik had het niet verwacht, met die stukken.