

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 16 december 2020

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Ja, als het goed is gaat het nu goed. Ja, helemaal top. En kan die ook wat harder nu? Mooi. Nou mensen, we gaan beginnen, de vergadering is geopend. We worden live gestreamd, het is een digitale vergadering. Ik verzoek u vriendelijk allemaal de microfoons uit te zetten. Zo hebben we het minste geluidshinder en horen we onszelf in de echo ook niet terug. Het is de laatste gemeenteraadsvergadering van 2020. Het is een zeer bewogen jaar geweest, maar ik hoop toch dat we met elkaar een constructieve laatste vergadering kunnen doorlopen. Al voelt het erg onnatuurlijk zo op deze manier, op afstand, maar volgens mij moet dit wel lukken. Bij de mededelingen gaat de heer Loeff iets vertellen over de kandidaat nieuwe wethouder die de fractie van Larens Behoud voordraagt en dan kan ik daar ook enkele proces mededelingen over doen. Ik wil graag alle raadsleden die mee hebben geholpen bij de geweldige kerststollenactie, bedanken voor hun inzet. Heel veel bewoners van ons dorp hebben meegeholpen om in een week tijd al onze inwoners boven de 80 een hart onder de riem te steken, iets lekkers langs te brengen en hele fijne kerstdagen te wensen en ook gewoon even een praatje maken, '...' mooie ervaring in deze tijd.

De heer Calis: De wethouders hebben er ook een paar weggebracht hoor.

De voorzitter: Wie hoor ik hier tussendoor?

De heer Calis: Nou mijnheer Calis, om te zeggen dat de wethouders '...'.

De voorzitter: '...'.

De heer Wegter: Het lijkt wel alsof we op de kermis zijn.

De voorzitter: Als iemand de microfoon uit zet '...'.

De voorzitter: Ok, nu gaat het goed. Ja, heel goed, het is opgelost. Mensen, we gaan de volgende orde hanteren vanavond: namelijk per fractie, per termijn, 5 minuten. Eén spreker per fractie, zo hoop ik dat we alle voorstellen vanavond kunnen behandelen. En mijn verzoek aan u is of de sprekers in de eerste termijn ook willen aangeven of zij het voorstel steunen, dan kunnen wij wat makkelijker stemmen. Dan doen we dat bij acclamatie. Over de agenda: vanuit het commissie M&F hebben wij het advies ontvangen om agendapunt 8.8: de bestuursrapportage begrotingswijziging regio Gooi en Vechtstreek, van de agenda af te voeren. En dus met uw permissie doen wij dat zo hierbij. En we hebben een amendement ontvangen van de VVD inzake agendapunt 8.6, dat betreft de derde tussenstand van het koersdocument voor de regio Gooi en Vechtstreek. Dan kunnen we verder met de vergadering en geef ik voor de mededelingen het woord aan de fractievoorzitter van Larens Behoud, de heer Karel Loeff.

2. Mededelingen

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Bij deze een mededeling die u, de raadsleden in ieder geval, al eerder op de mail hebben ontvangen en inmiddels ook wereldkundig is gemaakt via de media. Het aftreden van wethouder Karin van Hunnik, heeft bij Larens Behoud geleid tot het instellen van een commissie die zich heeft

beziggehouden met de zoektocht naar een nieuwe wethouder. En wij kunnen u mededelen dat we hebben gevonden als kandidaat-wethouder in de persoon van Jan den Dunnen, wethouder geweest in Eemnes. Komt niet uit Laren zelf, maar wel uit de BEL-gemeenten, heeft ervaring in het sociaal domein, omdat dat ook zijn portefeuille is geweest. Kent in die zin ook de H-bel en wij denken daarin een goede kandidaat hebben gevonden om ook binnen het team van het college, want het is ook erg belangrijk dat het college, volgens de coalitieakkoord ook werkt en ons als raad daarbij de goede voorstellen biedt, zal gaan optreden. Ik heb via de griffier begrepen dat er inmiddels een presidiumvergadering wordt gepland om het vervolg van de procedure vorm te geven, maar het is goed om naast de publieke media, ook in deze digitale raadsvergadering u daar vast van in kennis te stellen. Bij deze dus.

De voorzitter: Dank mijnheer Loeff. Inderdaad, als eerste wordt altijd de gemeenteraad in kennis gesteld. Voor de procedure is het goed dat u weet dat morgen het presidium vergadert over de voordracht. Daarbij zullen twee dingen besloten worden, namelijk er zal aan de raadsvergadering gepland worden waar wij de installatie van de nieuwe wethouder geagendeerd zal worden. En er zal uit het midden van de raad een commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven van de voorgedragen kandidaat worden samengesteld, zodat de raad ook de kandidatuur kan onderzoeken. Voor zover, dat waren de mededelingen. Zijn er van de overige leden van het college nog mededelingen? Die hebben wij niet ontvangen. Ik zie een handje van de heer Stam, de heer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter, hartelijk dank. Ik heb in de commissie al het een en ander verteld, maar het is soms dubbelop. Maar de meeste weten het al, maar voor degenen die er niet waren: goed om even te melden dat er een brief naar de raad is gegaan inzake de snoeiwerkzaamheden op de Brink. Voor zover u dat niet hebt gezien, neem daar kennis van zou ik zeggen. Ik wijs nog even op de bijeenkomst op aanstaande donderdagavond over duurzaamheid, waarbij het programma duurzaamheid 2020 en de toekomst willen bespreken ook de Transitievisie Warmte onder uw bijzondere aandacht gebracht bij deze. En er volgt binnenkort ook een raadsinformatiebrief over de werkzaamheden, de reconstructiewerkzaamheden op de Vredelaan en de Steffenskamp, die binnenkort een aanvang nemen, of wat Steffenskamp betreft, al zijn begonnen, dan weet u daarvan. O ja, nee. Dat waren mijn mededelingen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank mijnheer Stam. Plezierig en overzichtelijk. Het woord is aan de heer Calis. Vergeet niet uw microfoon uit te zetten, mijnheer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ik heb het ook al in de commissie meegedeeld, maar naar aanleiding van de raadsmotie voor Operatie Steenbreek, kan ik melden dat Laren inmiddels aangesloten is bij Operatie Steenbreek. Gevolgd door Blaricum en Eemnes en dat wij binnenkort samen gaan zitten, hoe wij dat lidmaatschap handen en voeten kunnen geven. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank mijnheer Calis. Ik heb geen overige mededelingen ontvangen. Ik zie overigens nog wel in beeld dat de camera van de heer Wegter uitstaat. Mijnheer Wegter, probeer toch te onderzoeken of die aan kan, anders kunt u niet deelnemen aan de stemming, wij moeten u kunnen zien.

De heer Van Goozen: De heer Wegter staat aan hoor.

De heer Faas: Wij kunnen hem zien.

De voorzitter: Kijk, ik kan hem nu zien. Hij gaat nu aan, dat is heel mooi, opgelost. Overigens vanuit de samenleving heb ik het verzoek gekregen of u goed in beeld wilt zijn, zodat men ook uw hoofd goed zichtbaar kan zien en niet uitsluitend uw kruin.

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Ik kom bij de beantwoording van vragen. Wij hebben geen vragen vanuit de raad ontvangen.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 4, dat zijn de mededelingen vanuit de portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Het woord is aan de heer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Hetzelfde, mijnheer de voorzitter, geldt ... Heb ik ook al in de commissie R&I meegedeeld, dat binnenkort de pmd-zakken gratis zullen worden verstrekt weer, mede op verzoek van de raad van Laren. Ik begrijp dat wij de eerste waren die daar mededeling van deden, maar goed '...' als eerst een keer. En er is een raadsinformatiebrief over de stand van zaken inkoop sociaal domein in het regio aan de raad verstuurd en dat brengt u op de hoogte van de stand van zaken op dat gebied. Dat was het.

De voorzitter: Dank mijnheer Stroom en ik zag een tevreden heer Faas in beeld, met uw mededeling. Zijn dat alle mededelingen vanuit de heer Calis, met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen? Mijnheer Calis, gaat uw gang. Nee? Dat is niet het geval.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 25 november 2020

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 25 november jongstleden, kan ik die hierbij vaststellen? Dat is het geval, die is hierbij vastgesteld.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Wij beslissen aldus. De lijst van ingekomen stukken is vastgesteld.

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter. Ik had mijn handje opgestoken.

De voorzitter: Mijnheer Vos, gaat uw gang. U bent in beeld, we zien u.

De heer Vos: Dank u wel. Ik zal eerst mijn handje laten zakken, anders is die straks helemaal lam. Het is niet ongebruikelijk om iets te zeggen over ingekomen stukken, volgens mij. En zou dat eigenlijk via presidium geagendeerd moeten worden, heb ik mij wel eens laten vertellen. Toch is er een ingekomen stuk, waar ik toch een klein beetje onthutst over was. En ik wil dat niet nalaten om die onder uw aandacht te brengen. Het gaat namelijk over ingekomen stuk romeins 3 á 4. En het gaat namelijk over 'overige te consumeren dieren'. Die aanduiding heeft mij nogal getroffen, betreft de herten in het hertenkamp. En ik vind eigenlijk dat als wij 33.000 euro per jaar uitgeven voor het hertenkamp en daarvoor worden 18 herten afgemaakt en geslacht, kom ik op een gemiddelde verkoopprijs per kilogram hert van 25 euro per kilo. Ik vind het een hele dure vorm van bio-industrie. Ik wil het toch heel graag volgende keer op de agenda hebben, want ik vind het een hele rare gang van zaken. Er wordt gepraat over bezuinigingen, er worden wat dingen over de schutting gegoid en

er wordt hier heel makkelijk gepraat over 33.000 euro voor hertjes. Ik zou het heel graag nader gaan bespreken met u allen, want ik wil wel eens weten wat u er dan eigenlijk van vindt.

De voorzitter: Ok, '...'.

De heer Vos: Ik vind dit een bijzonder '...'.

De voorzitter: '...' uw inbreng samenvatten als dat u verzoekt om dit stuk, om bij '...', dit stuk te agenderen voor de commissie R&I denk ik dan, want het valt onder het onderhoud van de openbare ruimte en de groenvoorzieningen. Dan gaan we dat agenderen voor presidium, u wordt op uw wenken bediend, want er is morgen een presidium. Dan kunnen we het agenderen.

De heer Vos: Ja, maar ik wilde het niet '...' laten.

De voorzitter: Mijnheer Stam, u kunt reageren, maar dat is eigenlijk niet de bedoeling bij de ingekomen stukken.

De heer Stam: Nee maar, voordat nu in de '...' mogelijkerwijs verkeerde conclusie worden getrokken, wil ik toch graag in een korte zin even toelichten dat de herten, die zijn verwijderd. Wat we overigens elk jaar doen, die worden keurig verdoofd, die worden niet doodgeschoten, die worden verdoofd. En die worden zoveel mogelijk verplaatst in, of nationale dierenparken, of internationale dierenparken. En een enkele kan wel eens terecht komen, als we als er geen plek voor hebben, op een andere plek. Maar in het algemeen worden ze verdoofd en netjes ondergebracht in andere dierenparken voordat er misverstanden gaan ontstaan.

De voorzitter: Wij doen aan herplanten en herplaatsen. Mevrouw Timmerman, ik zag een handje van u.

Mevrouw Timmerman: Ja voorzitter, helemaal waar. Ik wilde eigenlijk hetzelfde punt agenderen voor het presidium, maar dan vanwege de verzorging. Dank u wel.

De voorzitter: Ok, helder. Dat zij gaat gebeuren, de griffier heeft het verzoek genoteerd.

7. Bekrchtiging geheimhouding

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7: de bekrchtiging van de geheimhouding. Daar zijn geen voorstellen voor ontvangen, dus er is geen bekrchtiging nodig.

8. Raadsvoorstellen

De voorzitter: Dan kom ik bij de raadsvoorstellen. Die zoals gebruikelijk te doen is, verdeeld zijn in hamerstukken en bespreekstukken. Ik heb geen verzoek ontvangen om een van de hamerstukken te bespreken.

De heer Vos: Jawel.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, ja, ik heb daar toch tijdens de commissie al aanvraag gevraagd. Toch heel graag iets zou willen vertellen, ondanks het feit dat het een hamerstuk is, waarbij het een soort kruising is tussen hamerstuk en

bespreekstuk, volgens mij. Maar de heer Van den Berg wilde mij van harte steunen in mijn verzoek over ik iets wilde zeggen daarover. Dan toch over de APV. En ik wilde toch even terugkomen op een vraag die ik gesteld heb aan de verantwoordelijke wethouder, tijdens de commissie R&I. Ik vind het allemaal heel veel regeltjes en heel veel dingen en allemaal prima mooi hoor, leuk. Maar ik heb ook gevraagd: waarom staat er heel expliciet opgenomen dat daar geen straatmuzikanten mogen zijn? We worden in het dorp geterroriseerd door auto's ... , volgens mij wel de laagste vorm van vermaak is en cultuur is en we willen geen straatmuzikanten hebben.

De voorzitter: Mijnheer Vos. Wacht even hoor, ho stop. U wilt iets zeggen over de APV, dan gaan we hierbij de APV verplaatsen naar de bespreekstukken. En kunt u alsnog uw punt maken, want ik zie meerdere handen. Mijnheer Wegter, '...'.

De heer Wegter: Voorzitter, dank u wel. Ik wilde eigenlijk alleen maar een korte verklaring afleggen met betrekking ... Een soort stemverklaring met betrekking tot de belastingverordeningen, die dus dadelijk ook voorwerp zijn van besluitvorming. Moet ik die verklaringen aan u geven of moet ik dat doen als we dat punt nader gaan besluiten.

De voorzitter: Ik ga terug even naar de orde. Aan de orde is het eerste hamerstuk: actualisatie van de Algemene plaatselijke verordening. De heer Vos heeft gevraagd om daar een bespreekstuk van te maken, had eigenlijk bij aanvang van de vergadering gemoeten, doen we hierbij alsnog.

De voorzitter: Dan kom ik nu bij agendapunt 8.2: de belastingverordeningen ...

De heer Wegter: Dat hoeft wat mij betreft ... Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Wat mij betreft hoeft dit geen bespreekpunt te worden, als ik de gelegenheid kreeg om in stemverklaring uit te leggen hoe ik ten aanzien van dit punt sta.

De voorzitter: Ok, ik zie ook een handje van de heer Evert de Jong.

De heer De Jong: Ja, ik heb eigenlijk dezelfde opmerking. Dat we bij dat stuk over de belastingzaken ook een stemverklaring willen afgeven.

De voorzitter: Ja.

De heer De Jong: En ik had nog een punt over die APV, dat er afgesproken ...

De voorzitter: Mijnheer De Jong, de APV is een bespreekstuk geworden, daar kunt u zo meteen iets over zeggen.

De heer De Jong: Ok.

De voorzitter: Ik zie nog een handje van de heer Erwin van den Berg, is dat ook bij de belastingverordening?

De heer Van den Berg: Ja voorzitter, evenals mijn voorgangers een korte stemverklaring.

De voorzitter: Helder. We geven gewoon het ... Ik maak gewoon van de hele belastingverordening weer een bespreekstuk, want er zijn drie mensen, drie fracties die er iets over willen zeggen, dus dat wordt ook een bespreekstuk. Ik kom er zo weer op terug.

8.3 Krediet renovatie Kerklaan 1

De voorzitter: Dan kom ik op de derde hamerstuk, dat is het Kredietrenovatie Kerklaan. Kant dat behandeld worden als hamerstuk? Ik zie geen handjes, dan is het Kredietrenovatie Kerklaan als hamerstuk vastgesteld.

8.1 Actualisatie van de Algemene plaatselijke verordening (APV)

De voorzitter: En ga ik terug naar 8.1: de actualisatie van de Algemene plaatselijke verordening. Welke van de fracties kan ik daarover het woord geven? Dat is in ieder geval de heer Vos, dan als eerste wat hij heeft om '...' gevraagd. Gaat uw gang.

De heer Vos: Ja ik was al met mijn verhaal begonnen, dank u wel voorzitter. Ik heb het ook al tijdens de commissie met de mensen erover gehad, ik vind het aan de treurigheid dat we straatmuzikanten niet toestaan in het dorp. Ik vind eigenlijk heel treurig dat er wel jongetjes met fototoestellen staan en er geen straatmuzikanten zouden mogen zijn. En ik begrijp ook wel dat het een regel is en een opname in een reglement op basis waarvan we mensen in hun nekvel zouden kunnen grijpen. Dat begrijp ik ook wel, dat je niet allerlei onguur volk over de vloer krijgt met de instrumenten. Maar ik vind aan de andere kant we kunnen het ook wel zo'n beetje omdraaien, hoe leuk is het om gewoon fijn muziek op straat te hebben. Ik noem maar, kent u ongetwijfeld het Rijksmuseum, als je er onderdoor fietste, waar de meest fantastische muziek te horen was. In de verschillende ondergrondse in Europa waar mensen aan het spelen zijn. Voor de Laarders onder ons, Kogius, die fluit speelde hier in het dorp en in Hilversum. Als ik in Hilversum loop, dan zie je daar meisjes met gitaren staan en er staan mensen muziek te maken. Dat is echt gewoon heel erg plezierig. En ik zou het heel fijn vinden als we als dorp gekend zouden zijn, als dorp waar straatmuzikanten van harte welkom zijn. In plaats van dat we op het Jeugdjournaal genoemd worden, als de plaats waar je zo fijn vervuilend blik kunt fotograferen. Ik zou het heel erg fijn vinden als we die naam zouden kunnen krijgen, waar cultuur wat meer in aanzien staat, als blik. Dus ik zou eigenlijk heel graag een oproep willen doen aan de raad om bij het amendement, die straatmuzikanten eruit te halen en er gewoon voor zorgen dat ze daar is een beetje actie op ondernemen. Dat maakt het leven de moeite waard en zeker in de huidige tijd. Dus dat is mijn vriendelijk verzoek aan het college dank.

De voorzitter: Dank mijnheer Vos. U had het zingend kunnen doen, uw inbreng en u heeft ervoor gekozen het te zeggen.

De heer Vos: Dat wilt u uzelf niet aandoen.

De voorzitter: Nee. De heer Van den Berg, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: In principe is er in de technische commissie, raadscommissie voldoende gezegd. Maar er zijn toch ook inwoners uit het dorp die in het centrum wonen en dan nu ik ook echt in het centrum woon, kennelijk dan toch mij maar ook gaan benaderen. En derhalve toch nog twee punten voorzitter, die ik wil noemen. En een gaat over kapvergunningen en noodkap. Niet zo lang geleden is er een noodkap in het centrum geweest en nou lijkt het erop te zijn, ik heb het niet gezien en gelezen. Maar dat bij een noodkap er geen verplichte herplant volgt uit, in ieder geval niet uit de APV. En voor zover mijn kennis en kunde reikt, heb

ik ooit zelf met een noodkap te maken gehad en was dat toen wel het geval dat daar al een forse boom bijstond die als vervanger kon gaan dienen. Dus die vraag wil ik toch hier op tafel leggen: noodkap, geen herplantplicht, is dat een juiste observatie? Ja of dan wel nee en dan waarom niet? Een volgende is dat in dit centrum mensen wonen en wij hebben in de APV staan dat er tussen 11 en 7 een beetje stil zijn in het dorp. Daar kun je verschillend over denken, persoonlijk heb ik er helemaal niet zoveel moeite mee. Maar als deze burger mij toch belt en zegt: 'Maar tegenwoordig worden de randjes een beetje opgerekt en vooral in de ochtend', nog voor 7 uur met tal van vuilnisophaaldiensten, of we hebben tegen '...'. Suez, Renewie, Van Loenen, glasbak et cetera. Dan is zij toch bang dat als dit uit de verordening, uit de APV gehaald wordt, dat we misschien een vlucht gaan nemen om nog gemakkelijker, nog vroeger te beginnen. En nogmaals, het is gewoon een geluid, wat van een burger, wat mij bereikt. En ik dacht: ik ga toch ook gewoon stellen, ondanks dat we hebben afgesproken dat het een hamerstuk is, dacht ik: als iemand mij dan een keer benaderd met zo'n specifieke vraag, ga ik hem gewoon ook neer leggen in de gemeenteraad.

De voorzitter: Dank mijnheer Van den Berg. Het woord is aan de heer De Jong en dan ook de heer Bogaers.

De heer De Jong: Ja, ik had nog even één punt. Dat is ook in de commissievergadering ter sprake gekomen, dat het kapbeleid, dat daar nog misschien iets kan wijzigen. En daar is afgesproken dat dat in de klankbordgroep Bomenbeleid meegenomen gaat worden, zodat we nu niet gaan wijzigen, maar dat die mogelijkheid blijft bestaan in de toekomst.

De voorzitter: Dank mijnheer De Jong. Het woord is aan de heer Bogaers. U kunt ook allemaal uw handje weghalen, mijnheer De Jong en mijnheer Van den Berg. De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil graag mijn steun uitspreken voor het punt dat Bart net omhoog gooide. Ik denk dat ruimte creëren voor straatmuzikanten in een kunstenaarsdorp als Laren, geen gek idee is. Ik weet nog vroeger, draaiorgel wat we altijd hadden bij de markt, wat heel veel gezelligheid ook bracht. Ik denk dat we ook juist een beetje moeten kijken hoe we een beetje swing in het leven kunnen houden. En ook in Laren, er zijn genoeg mensen in Laren die ook heel gezellig vinden. Dus ik wil de heer Vos daarin ondersteunen.

De voorzitter: Dank mijnheer Bogaers. Ik zie geen '...' de fracties. Ik geef eerst het woord aan de heer Stam, die antwoord zal geven op de vraag met betrekking tot kappen en mogelijk ook ...

De heer De Bondt: Voorzitter.

De heer Calis: Johan de Bondt.

De heer De Bondt: Ik heb mijn handje opgestoken.

De voorzitter: Wie heeft de hand opgestoken?

De heer De Bondt: De Bondt.

De voorzitter: Even zien hoor, Johan de Bondt, welkom. Kom er maar in.

De heer De Bondt: Voorzitter, het moet mij een beetje van het hart, dat u middels een spreektijdinvoer gepoogd hebt om de vergadering binnen de perken te houden, althans het tijdsduur. Maar nou gaat het wel heel lang over een hamerstuk en het gaat op een detailniveau die, ik zou haast zeggen, bijna in de commissie

nog niet thuishoort. Dus ik vind u heel soepel, maar ik vind de raadsleden waren beetje onverstandig, zo langzamerhand.

De voorzitter: Dank mijnheer De Bondt. U heeft met uw oproep zeker gelijk, het was de bedoeling dat we dit goed behandeld zouden hebben in de commissie. Het staat de raadsleden echter vrij om van een hamerstuk een bespreekstuk te maken. Ik hoop dat uw oproep ertoe leidt dat we het verder beter kunnen behandelen. Mijnheer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Ja, korte reactie. De heer De Jong heeft gelijk. Ik heb ook in de commissie aangegeven dat we binnenkort komen met de raadsinformatiebrief Groenplan en dat we voorafgaand daaraan, de klankbordgroep nog een keer elkaar zouden roepen om te praten over een voorstel wat we hebben voor het kapbeleid. En ik denk dat de oproep die mijnheer Van den Berg doet, daar ook in thuis hoort. En dat wat dat betreft de APV, intact kan blijven, maar dat we gaan kijken welke consequenties mogelijk uit de klankbordgroep gaan komen.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Stam, wilt u nog iets zeggen over de vuilnisophaaldiensten? Vraag van de heer Van den Berg.

De heer Stam: Dat is een goed punt. Het lijkt mij ook dat dat technisch besloten had moeten worden in de commissie en nu niet op dit moment in de raad. Dus wat dat betreft sluit ik me aan bij wat mijnheer De Bondt daarover zegt. Het lijkt me niet een punt wat nu even kan worden afgedaan in de raadsvergadering.

De voorzitter: Dank mijnheer Stam. In reactie op de vraag van de heer Vos en ook de heer Bogaers, met betrekking tot straatmuzikanten. Er is inderdaad een artikel over straatmuzikanten opgenomen in de APV. Wij vinden het als gemeentebestuur heel prettig als wij weten wie er, wanneer optreedt in ons dorp. Je kunt niet zomaar lukraak op een hoek gaan staan en een optreden ten gehore brengen. Het goede nieuws is dat de APV wel ruimte biedt voor het geven van een ontheffing, dus als iemand bij ons een aanvraag indient, dan toetsen wij die of het binnen de acceptabele uren en decibellen en et cetera is. En dan kan er altijd zorgvuldig worden afgewogen of het optreden mogelijk is. En mijnheer Van den Berg, uw vraag: 'Ja, die 7 uur, maar we horen al vroeg de vuilnisophaaldiensten in het dorp'. Gelukkig het werkend deel van het land is er vroeg bij, ook in ons dorp. Laten we in ieder geval blij zijn dat ze hun diensten goed verlenen. Maar het kan nooit kwaad in de overleggen erop te wijzen, dat ze ervoor zorgen dat het geluidsoverlast zoveel mogelijk beperkt wordt in de vroege ochtenduren. Dat betreft beantwoording in de eerste termijn, want mij betreft kunt u het heel puntig houden in de tweede termijn en gaan we over tot stemming. Mijnheer Vos, u heeft uw hand nog omhoog. Uw microfoon is uit. Mijnheer Vos, uw microfoon is uit.

De heer Vos: Ik ben blij dat u het zegt, voorzitter. De heer De Bondt kan wel een beetje tempo willen maken, maar ik had net al aangekondigd in de commissie, dat ik hierin een bespreekgeval van wilde maken. Dus in die zin, denk ik dat aan mij geen verwijten te maken valt. Kijk, er kan natuurlijk wel weer een vergunning afgegeven worden en dergelijke, en ik vind het allemaal eigenlijk een beetje verdrietig. Volgens mij moet er gewoon ruimte zijn voor vrolijkheid en dat iemand besluit om daar een liedje te gaan zingen, dat we daar niet allerlei gezeur over krijgen. Dus ik wil bij deze eigenlijk graag een mondeling amendement indienen op het voorstel mondeling amendement, om de zin 'straatmuzikanten verbieden' uit de APV te halen. En naar begrepen van de griffie, is dat mogelijk.

De voorzitter: Ja mijnheer Vos, maar het moet wel heel eenvoudig amendement zijn. Dan moet u dat nu in twee zinnen kunnen uitspreken, want anders is dat niet ...

De heer Vos: Ja hoor, geen probleem. Het verbod op straatmuzikanten uit de APV te halen. Dat is volgens mij zelfs één zin.

De voorzitter: Helder. Mensen, daar zal dan over gestemd moeten worden. Mijnheer Van den Berg, ik zie uw hand omhoog. Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Ja dank u wel voorzitter. De wethouder, dank u wel in verband met het voorstel voor het kapbeleid. Helder, omdat in de noodkap, om dat in het kapbeleid mee te nemen. En met betrekking tot het vrachtverkeer tussen 7 en 11, gaf u een antwoord burgemeester, of voorzitter. Ik denk dan alleen als we dat er uit halen komen er andere activiteiten als markt en misschien andere activiteiten die wel weer gebonden zijn aan tijden. En ik vraag me even af en dat is een procedurele vraag, en dan hoeven we daar nu ook verder niet te lang bij stil te staan, welke mogelijkheid of gelegenheid u ziet om bij een eerstvolgende manier met een motie vreemd aan de orde, dit nog een keer aan de orde te stellen op een ander moment, voorzitter. Dan hoeft er nu niet inhoudelijk een discussie plaats te vinden, maar kunt u mij daarin raden?

De voorzitter: Ik stel voor mijnheer Van den Berg, dat we dit beschouwen als een mondelinge vraag die ik in de commissie M&F zal beantwoorden. En ik hoop dat u, volgens mij kunnen dat we zo afhandelen. En wat mij betreft gaan we dan nu over tot stemming. Ja mensen, dit wordt wel een hele ingewikkelde, zo bij aanvang van de vergadering meteen en een amendement en een stemming over het voorstel. Ik hoop dat het bij de volgende voorstel op de agenda sneller gaat. Maar wij moeten dus eerst hoofdelijk stemmen over het mondeling amendement van de fractie van Groen Laren, voor het schrappen van het artikel over het verbod op straatmuzikanten. Het woord is aan de griffier, die even op mijn plaats zal plaatsnemen.

Mevrouw Holtslag: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik ga uit sympathie met het voorstel van de heer Vos mee.

Mevrouw Holtslag: Mooi. De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Ik stem ook voor het voorstel van de heer Vos.

Mevrouw Holtslag: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Tegen.

Mevrouw Holtslag: De heer Faas.

De heer Faas: Tegen.

Mevrouw Holtslag: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Tegen.

Mevrouw Holtslag: De heer Hurink. De heer Hurink

De voorzitter: De heer Hurink, even praten, dan komt u in beeld.

Mevrouw Holtslag: De heer Hurink.

De heer Hurink: O, sorry. Was iets anders. Ik ben tegen.

Mevrouw Holtslag: De heer De Jong.

De heer De Jong: Ben ik in beeld?

Mevrouw Holtslag: Ja.

De heer De Jong: Tegen.

Mevrouw Holtslag: Tegen?

De heer De Jong: Ja.

Mevrouw Holtslag: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Tegen.

Mevrouw Holtslag: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Tegen.

De voorzitter: Even door blijven praten, mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Tegen. De burgemeester heeft het goed uitgelegd, tegen.

De heer Van der Zwaan: Camera aan.

Mevrouw Holtslag: Ik wil u graag in beeld zien.

Mevrouw Klingenberg: Tegen.

De heer Van Goozen: U moet even iets langer praten, Maria.

Mevrouw Klingenberg: Ja, de burgemeester heeft het goed uitgelegd en ik ben tegen.

De voorzitter: Heel goed, u was in beeld, we hebben u gezien.

De heer...: Dat was geen 5 minuten.

Mevrouw Holtslag: De heer Loeff.

De heer Loeff: Discussie moeten plaatsvinden in de commissie, ik ben tegen.

Mevrouw Holtslag: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik heb geen camera, dus ik weet niet of mijn stem geldt. Ik ben tegen.

Mevrouw Holtslag: Nee, uw stem telt niet, sorry.

Mevrouw Niekus: Ok, dan ga ik de vergadering verlaten.

Mevrouw Holtslag: De heer Snoek.

De heer Snoek: Ik ben tegen.

Mevrouw Holtslag: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Tegen. Het is in de APV gewoon gereguleerd mogelijk.

Mevrouw Holtslag: De heer Vos.

De heer Vos: Ik ben ervoor.

Mevrouw Holtslag: Ja.

De heer Vos: Maar dat zal u niet verbazen.

Mevrouw Holtslag: Nee, zeker niet. De heer Wegter.

De heer Wegter: Tegen, tegen, ik ben tegen.

Mevrouw Holtslag: Ik zie u nog niet.

De voorzitter: Hij is in beeld.

De heer Wegter: Ik ben tegen.

Mevrouw Holtslag: De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan, even doorpraten.

De heer Van der Zwaan: Nog? Ik heb zelf wel in mijn beeld al.

De voorzitter: Ja, u bent in beeld. Ja, heel goed. 3 stemmen voor het amendement en het amendement is verworpen. We gaan meteen door met stemming over het hoofdvoorstel. Mijnheer Vos, ondanks dat uw amendement is verworpen, wilt u toch hoofdelijk stemmen over dit voorstel of zegt u: dat kan bij acclamatie?

De heer Vos: Nou, als ik zie hoe het vorige amendement is ontvangen door geestdriftigen, denk ik niet dat we hoofdelijk hoeven te stemmen.

De voorzitter: Ik kijk even rond, zijn fracties die wensen dat er gestemd wordt, of kunnen we de APV bij acclamatie aannemen? Dat is ... Ja, ja ik hoor niemand, dan stel ik hierbij de Algemene plaatselijke verordening bij acclamatie vast.

8.2 Belastingverordeningen 2021 Laren

De voorzitter: Dan kom ik bij de Belastingverordeningen 2021. Was een hamerstuk, graag één termijn, slechts een stemverklaring. Mijnheer Wegter, gaat uw gang.

De heer Wegter: Met respect voor collega De Bondt, ik wens ook graag te houden aan de orde van de vergadering. Wat mij betreft kan dit een hamerstuk blijven en als er gestemd moet worden, liefst bij acclamatie. Wij zullen voor deze belastingverordeningen stemmen, als wordt vastgesteld dat we op één punt een probleem hebben: dat is de verordening met betrekking tot de OZB. De competente wethouder weet dat wij vasthoudend zijn op dit punt, hij feliciteerde ons daarmee, blijkbaar in de krant. Hetgeen wij zeer waarderen, maar we hebben nog natuurlijk een verschil van mening over de OZB-grondslag voor het komende jaar, omdat die grondslag gebaseerd is door de berekening voor 2020 en daarin verschillen we met de wethouder nog steeds van mening. Maar dat gezegd zijnde zullen wij verder de belastingverordeningen niet tegenhouden.

De voorzitter: Dank mijnheer Wegter. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. Zelfde opstelling als mijn voorganger, we zullen straks bij acclamatie de belastingverordeningen wel aannemen. Maar betrekking tot het punt onroerendezaakbelastingen, wil ik verklaren dat ik begrijp hoe het werkt. Edoch dat wij voor volgend jaar ruim op tijd voor de begroting uit, in een goede onderbouwde discussie dit toch aan de voorkant is goed gaan bespreken. Dat is mijn wens en dat wil ik hier nu verklaren, voorzitter bij deze.

De voorzitter: Helder. Ik denk dat ik nog een handje zie van de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja.

De voorzitter: Klopt dat?

De heer De Jong: Dat klopt. Ook wij wensen een stemverklaring af te geven. Inzake de OZB-verhoging, gaan wij niet mee, met die belastingmaatregelen. Wel met alle andere punten, dus derhalve zullen wij hiertegen moeten stemmen. En dit is in consistente lijn met ook het feit dat wij de begroting 2021 niet goedgekeurd hebben, op basis van te hoge uitgaven.

De voorzitter: Dank mijnheer De Jong. Het woord is aan de portefeuillehouder, de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja, het blijft een verdraaid lastige materie. En ook keer op keer, ook weer in de commissie, bracht D66 het punt naar voren, dat verhogingen een stapelend effect zouden hebben door de jaren heen. Hier wreekt zich het geschil tussen de waarde van de onroerende zaak en de OZB, de onroerendezaakbelasting. De procedures die daarvoor zijn, de waardestijgingen die vastgesteld worden en het tarief wat daar uitrolt. Ik meende dat voor komende jaar, we dat uitgebreid hebben toegelicht, hoe dat precies werkt. Maar ik wil met alle plezier nog eens met de geïnteresseerden om de tafel gaan, om dat nou nog eens een keer haarfijn uit de doeken te doen, hoe dat nou in elkaar zit. En dat de gemeente Laren zich prima houdt aan de regels van de waarderingskamer, voor het vaststellen en opleggen van de OZB-aanslagen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Calis. Ik heb van drie partijen een eerste termijn gehoord die aangaf slechts een stemverklaring te willen afgeven. Volgens mij kunnen we overgaan tot stemming toch? Of is dat handje van mijnheer Van den Berg een nieuw handje?

De heer Van den Berg: Ja, maar ik zou willen aansluiten op wat de wethouder Calis zegt, dat ik de uitnodiging aanvaard, want eigenlijk doet hij precies datgene waar ik net in mijn stemverklaring om vroeg. En dan ligt nu de plicht bij mij, om in het nieuwe jaar daarover op een gedegen manier met elkaar te praten. Dank u wel wethouder.

De voorzitter: Dank mijnheer Van den Berg, De fractie van Liberaal Laren heeft aangegeven tegen te zullen stemmen, dus we kunnen niet bij acclamatie het stuk aannemen. Er zal gestemd moeten worden. Zit u er maar klaar voor. Mijnheer Van Goozen, ik zie dat u er zin in heeft. We gaan stemmen. Mevrouw de griffier, gaat u op mijn ...

Mevrouw Holtslag: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Akkoord.

Mevrouw Holtslag: De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Voor.

Mevrouw Holtslag: De heer Bogaers, kunt u nog even praten? Ik zie u niet.

De voorzitter: Hij is hier in het pand. Hij is voor.

De heer Bogaers: Hallo, ik ben voor. Ik ben in het pand en ik ben voor.

Mevrouw Holtslag: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, ik vraag me af waarover ik stem? Ik heb begrepen dat één of misschien twee fracties problemen hebben met de OZB en daartegen zijn en de rest voor. Maar waar stem ik nu over? Allemaal tegelijk of gaan we ze allemaal stuk voor stuk behandelen?

De voorzitter: Voorzitter, of mijnheer De Bondt, de belastingvordering wordt in één keer in stemming gebracht.

De heer De Bondt: Allemaal?

De voorzitter: Allemaal.

De heer De Bondt: Dank u, ik ben voor.

De voorzitter: We gaan gewoon door met stemmen nu.

Mevrouw Holtslag: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voor.

De heer Van den Berg: Dat was binnen de 5 minuten.

Mevrouw Holtslag: De heer Faas.

De heer Faas: Ook mijnheer Faas is ernstig voor.

De voorzitter: En in beeld, heel goed.

Mevrouw Holtslag: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Ja, om even in beeld te komen, als ik dat nog niet ben. Ik ben ook voor.

Mevrouw Holtslag: De heer Hurink.

De heer Hurink: En dan ben ik ook nog voor.

De voorzitter: En in beeld zelfs, heel goed.

Mevrouw Holtslag: De heer De Jong.

De heer De Jong: Ben ik al in beeld?

Mevrouw Holtslag: Ja.

De voorzitter: Ja, in beeld.

De heer De Jong: Tegen.

Mevrouw Holtslag: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Tegen.

Mevrouw Holtslag: Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Al was het maar, omdat het een hamerstuk was bij agendering en zo ben ik dus voor.

Mevrouw Holtslag: Mevrouw Niekus doet niet mee. De heer Snoek.

De heer Snoek: Ik ben tegen.

De voorzitter: Mijnheer Snoek u moet even doorpraten.

De heer Snoek: Ik ben tegen. Komt dat over?

De voorzitter: Mijnheer Snoek, u moet het even in een volzin uitspreken, dan komt u in beeld.

De heer Snoek: Ik heb net aangegeven dat ik tegen ben.

De voorzitter: En u bent in beeld. Dank u, heel goed.

Mevrouw Holtslag: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Aangezien wij de OZB niet apart kunnen behandelen en eruit halen, zullen we niet anders kunnen dan de hele verordening tegen te stemmen.

Mevrouw Holtslag: De heer Vos.

De heer Vos: Daar ben ik tegen.

Mevrouw Holtslag: De heer Wegter.

De heer Wegter: Net als mevrouw Timmerman, zou ik het liefste OZB apart hebben behandeld. Als dat niet kan, dan moet ik helaas tegen stemmen.

De voorzitter: Tegen, mijnheer Wegter?

De heer Wegter: Ja, ik heb net uitgelegd, ik ben voor alle verordeningen, behalve de OZB, heb ik moeite mee. Als er niet apart kan worden gestemd, dan moet ik het in het geheel tegenhouden.

Mevrouw Holtslag: Mijnheer Van der Zwaan.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Voor. Ik vraag me alleen af waarom we nog M&F hebben, als alles hier opnieuw gedaan wordt.

De heer Loeff: Ja, geheel mee eens.

De voorzitter: Er zijn 8 stemmen voor en 4 stemmen tegen het voorstel uitgebracht en daarmee is het voorstel aangenomen. Dan kom ik bij ...

Mevrouw Holtslag:  (buiten microfoon).

De voorzitter: Wat zeg je?

Mevrouw Holtslag:  (buiten microfoon).

De voorzitter: 6 tegen en nog steeds 8 voor, dus voorstel is aangenomen. En mijnheer Van der Zwaan, ik kan uw oproep onderschrijven, de commissie zou echt beter zijn huiswerk dan moeten doen. In ieder geval, de partijen moeten dan wel uitspreken wat ze willen met hun stukken.

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter, kan ik daar straks op reageren?

De heer Van der Zwaan: Voorzitter, daar wil ik graag op reageren.

De heer Vos: Ik heb mijn hand opgestoken.

De voorzitter: De heer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, de indruk wordt nu gewekt door de heer Loeff en de heer Van der Zwaan dat de commissieleden hun werk niet goed gedaan hebben. En dat is pertinent niet juist, want er is juist in de

commissie heel nadrukkelijk over gesproken: is het een hamerstuk of is het geen hamerstuk? En daarbij is gezegd door de voorzitter zelf: 'Ja, het is wel een hamerstuk, maar er kan eventueel wat over gezegd worden'. En dat heb ik ook bij aangegeven tijdens die opmerkingen, maar wat is het nou? Is het nou wel een hamerstuk of geen hamerstuk? En als we dan nu te horen krijgen dat de commissie zijn werk niet goed gedaan hebben, dan ben ik daar volstrekt mee oneens. Dan zal de voorzitter van de commissie voortaan beter aan moeten geven wat de bedoeling is en eventueel beter nog wat dingen moet terugvragen, want ik vind het deze kwalificatie, die verdient commissie niet.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan, u had ook uw hand opgestoken? Dan gaan we door naar het volgende agendapunt: Herontwikkeling Stationsweg.

De heer Van der Zwaan: Volgende agendapunt.

8.4 Herontwikkeling Stationsweg 1

De voorzitter: Herontwikkeling Stationsweg, het eerste bespreekpunt van vanavond. Ik neem aan dat alle fracties daarover het woord wensen te voeren. Ik begin bij de heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: De heer Loeff voert het woord over dit punt voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Van Goozen: Je moet even je handje weghalen Wim.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Ook dit te onderwerp hebben uitgebreid behandeld in de commissie. Er zijn een aantal vragen gesteld en we hebben vanuit Larens Behoud een aantal vragen gesteld naar aanleiding van de stukken die bij deze herontwikkeling bij de ontwerpverklaring zitten. De belangrijkste vraag gaat eigenlijk over de afwatering, waarin één van de onderdelen onder, ik meen dat dat was paragraaf 8, stond dat dat volgens een iets oudere regeling zou worden uitgewerkt. Misschien kan de wethouder daar nog iets over toelichten, hoe nu precies wordt afgewaterd in het kader van Regenklaar en of dat wordt opgenomen in de vergunningverlening, in de omgevingsvergunning. Dat is eigenlijk de vraag die wij op dit moment nog hebben ten aanzien van dit ontwerp en verder zijn we akkoord met het plan zoals het voorligt. Dank u.

De voorzitter: Dank aan de heer Loeff. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ja, we hebben niet de illusie vanavond dat we de voorstanders van dit plan op andere gedachten kunnen brengen. De kaarten zijn allang geschud. Maar we willen toch een paar punten vastleggen op deze vergadering en een paar constructieve adviezen meegeven. Zoals al in mei aangegeven, voldoet het plan op geen enkele wijze aan geldend beleid en dat zit ons nog steeds dwars. Er wordt maar liefst 3060 kubieke meter overschrijding gemaakt, veroorzaakt door het feit dat het volledige bouwvak nu 14 meter hoog wordt, terwijl het grootste gedeelte nu maar drie meter hoog is. Gevolg van het negeren van recentelijk vastgestelde eigen beleid, is een enorme steenmassa op deze mooie plek in het dorp. Waar we faliekant tegen zijn, en het is niet de eerste keer dat we dit zeggen. Dan het punt van de vervuiling onder en naast het pand: in de mei-vergadering hebben wij al gewaarschuwd voor eventuele vervuiling op die plek, gezien de vervuiling die op het hertenkamp bestaat. Nu heeft onderzoek inderdaad aangetoond dat er sprake is van vervuiling, alsmede een behoorlijk harder, ondoordringbare laag op een meter diepte. Terwijl er een kelder van drie en een halve meter komt. We willen er nogmaals op wijzen, dat goed vastgelegd dient te

worden dat alle kosten van sanering van de grond op kosten van de ontwikkelaar komen. En er ook 100 procent wordt gesaneerd, zodat er niet bij te hoogoplopende kosten kan worden gestopt, door de ontwikkelaar. En het nader onderzoek naar de reeds geconstateerde zinkverontreiniging, dient vastgelegd te worden in de vergunning. Wij willen ook laten vastleggen dat indien er niet op een eenvoudige wijze door de harde onderlaag heen gekomen kan worden, we niet de hoogte in gaan. Zoals bij Oud-Laren op de Naarderstraat een paar jaar geleden is gebeurd, en dat zou hier zelfs over twee en een halve meter gaan dan. En dan de bomen: op de vroegere bouwtekeningen die de raad heeft gekregen, stond aangegeven dat er onder de boomprojectie van de beelden Paardende Bomen, niet zou worden gebouwd. Hetgeen nu op de tekeningen ontbreekt. Uw antwoord, die wij in de commissie hebben gesteld, op de vragen stelt ons niet gerust. U stelt, en dit is een letterlijk citaat, want we hebben die antwoorden schriftelijk gekregen: 'Wij zullen met de initiatiefnemer overleggen over de wijze van bescherming van de bomen tijdens de bouw'. Mijnheer de voorzitter, de wijze van bescherming, dit van de bomen tijdens de bouw, behoort te worden vastgelegd in de bouwvergunning. En niet als vraag gesteld aan de initiatiefnemer, maar als eis van de gemeente. In Blaricum kunnen ze dat wel, waarom in Laren niet. Bovendien is niet onze hele vraag van alle andere bomen daarmee beantwoord, maar dat terzijde. In antwoord op onze vraag in de commissie of in dit kader van Laren Regenklaar, geen extra waterberging op het terrein mogelijk is, is het antwoord dat dat juridisch niet mogelijk is. En dat verbaast ons niet, want we willen hier nogmaals wijzen op het feit dat bijna elke gemeente, we hebben dat in de commissie ook al gezegd, in Nederland dit soort zaken als voorwaarde voor afstel. Achteraf heb je inderdaad als gemeente geen poot meer om op te staan en dat is heel jammer voor deze gemiste kans voor extra waterberging daar. Er zal vanavond gewoon een verklaring van geen bedenkingen worden afgegeven, daar hebben we geen enkele illusie over. Wat er dan nog overblijft is een bijdrage leveren aan het veiligstellen van een aantal zaken, in de vorm van vergunningverlening in kostenverhaal. Met andere woorden: risicobeperking voor de gemeente. Mijnheer de voorzitter, u heeft gevraagd of dat wij direct in de eerste termijn wilden aangeven of dat we voor of tegen zijn. U zult niet verbaasd zijn dat wij niet met dit voorstel kunnen instemmen, maar we blijven de vinger aan de pols houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mevrouw Timmerman. Keurig binnen de 5 minuten, dank voor uw inbreng. Het woord is aan de heer Faas. Uw microfoon, ja heel goed.

De heer Faas: Ja, het is gebeurd. Dank u wel voorzitter. Er is al heel veel gesproken over dit dossier. De plannen zijn meerdere malen aangepast richting de wensen van de raad. En wij vinden het prima dat het college nu tempo wil maken. In de R&I-commissie hebben wij ook gezegd dat, wat ons betreft, dit een hamerstuk is. Wij zullen dus voor stemmen en eventueel, mits er nog een tweede termijn komt, te reageren op opmerkingen van andere raadsleden. Maar verder zullen wij voor stemmen.

De voorzitter: Dank aan de heer Faas. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van Den Berg: Dank u wel voorzitter. Algemeen genoeg keren al over gesproken, maar het is ook een belangrijk punt in het dorp. In de technische commissie, in de raadscommissie zijn de twee zaken die ik nu aan de orde stel, al beantwoordt. Het is ook niet zozeer om de technische discussie te doen, maar nu in politiek opzicht maar vast te leggen in de besluitvorming. En één daarvan is dat geconstateerd is dat de oppervlakte van de parkeergarage ondergronds, groter is als de oppervlakte van het gebouw in het maaiveld boven de grond. En daarvan hebben we de technische commissie gezegd en ik denk dat dat nu politiek ook gewoon belangrijk is, ook in relatie tot de opmerking van mevrouw Timmerman zojuist, over verharde bodemlagen, die mogelijk teweegkomen dat een gebouw omhoogkomt. Dat wij in ieder geval vaststellen met elkaar, dat de vergroting van de parkeerkelder om allerlei belangrijke en moverende redenen, niet zal leiden tot

bovengronds vergroting al dan niet binnen de regels van vrijstelling. Daar zou ik wel graag een korte reactie op willen hebben. En het tweede is: en dat is eigenlijk meer een vraag aan mevrouw Timmerman. Die had het net over dat ze nog terugkomt op de kosten en dergelijke. Maar voor zover mijn kennis reikt, dacht ik dat het exploitatieplan waarvan we zeggen dat dat hier niet hoeft, dat juist daarin zo'n exploitatieplan diverse kosten kunnen meegenomen worden. Dus ik vroeg me af hoe mevrouw Timmerman dat heeft bedoeld toen ze daarom vroeg. En misschien is mevrouw Timmerman niet aan zet om dat antwoord te geven, maar kan de wethouder daar nog iets over zeggen. Maar dat was wat mij opviel. En ik wil wel benadrukken inderdaad, de opmerking van mevrouw Timmerman, want dat is bij oud-Laren wel gewoon echt fout gegaan. Daar wordt er toch opeens een halve meter maaiveld bijgesmokkeld en dan komt een klein gebouw er toch heel anders uit te zien. En dat moet je hier op deze hoek niet willen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank mijnheer Van den Berg. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel voorzitter. Wij zijn enthousiast over dit project, wat voorwerp is van uitvoerige discussie gedurende lange tijd. En ik denk dat per saldo een resultaat is waar we trots op kunnen zijn als Laarders. Een duidelijke verbetering voor het aanzicht van het dorp, we zijn dus enthousiast voor. We hebben echter een kleine bedenking, dat is met betrekking tot de geluidssituatie. Zoals uit de bijlage blijkt, is er toch reden voor zorg. Voor een deel van het appartement wat er gaat komen aan de zijde van de '...' straat en daar wordt er ook gezegd dat er speciale maatregelen voor nodig zullen zijn, om daar een aanvaardbaar niveau van geluidsoverlast te kunnen realiseren. Het is natuurlijk aan de architect en de projectontwikkelaar dat verder uit te werken, maar we zijn zeer benieuwd hoe men denkt dat kunnen doen. Zodanig dat inderdaad, aan die zijde, er ook leefbaar kan worden gewoond. Dat gezegd zijnde, hebben we alle vertrouwen in de kunsten van de architecten van de projectontwikkelaar en zijn wij dus voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de heer Wegter. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Ik kan niet beloven dat ik binnen 5 minuten blijf, als dat langer wordt, dan zal ik de rest van de avond mijn mond houden. Er wordt gevraagd om geen bedenkingen uit te spreken. Volgens mij, ik barst van de bedenkingen, als ik het heel eerlijk moet zeggen. Daar ik zal ik maar mee beginnen, hebben we dat vast maar gehad. Objectief en subjectief kunnen we naar kijken. Als ik begin met de subjectieve kant, over smaak valt niet te twisten, nee. Maar hier ga ik wel over smaak twisten, want wat er neergezet wordt, dat past niet. En daar kunt u alles wat van vinden, maar hier en nu ... Zeggen: 'Nou, misschien wel leuk en een landmark', grandeur is al genoemd. 'Laren verdient dat, daar kunnen we trots op zijn'. Ja, dat weet ik niet, ik betwijfel dat soms een beetje. Want soms of het nou mooi is of niet zo mooi is, dat zal meestal de tijd leren. En als je dan een aantal jaren later kijkt naar het pand, en zonet werd oud-Laren ook wel genoemd, dat doet me veel plezier. Een aantal jaren later denk je dan: 'Waarom hebben ze dat in godsnaam weggehaald? Waarom hebben ze dat afgebroken toentertijd? Waarom is dit ding hier neergezet?' En ik heb even in mijn kast gekeken en een boek gevonden van mijnheer De Boer en onder andere van de redactie van de heer Loeff, dus het is niet door de minste geautoriseerd. En daar kwam ik een foto tegen van het postkantoor en dat stond op de plek, voor de mensen die nog niet zo lang in Laren wonen, waar nu tegenwoordig het aanstaande af te breken Rabobankkantoor stond, waar we ook wat van vinden. En dat moest plaats maken, de postkantoor, dat was een leuk, mooi gebouw en natuurlijk voldeed het niet meer aan de eisen, aan de normen, maar het moest weg. En over 30 jaar wordt er, misschien wel eerder trouwens, wordt er geoordeeld over onze smaak. En jullie begonnen allemaal te zeggen: 'Over smaak valt niet te twisten'. Nou, ik vind het gebouw wat neergezet gaat worden, vind ik een hele ... Getuigt van heleboel slechte smaken. En ik zal het proberen objectief te onderbouwen, want over smaak valt niet te twisten. 12

appartementen, rond 38 vierkante meter, dat wil dus zeggen: er zullen ongeveer twee oudere mensen in komen te wonen. 70 vierkante meter per persoon, 12 meter hoog.

Mevrouw Timmerman: 14.

De heer Vos: ... tegen de gemiddelde hoogte van de gebouwen in Laren. Laren, een dorp waar vroeger arme boeren woonden, eenvoudige mensen die hard voor hun geld moesten werken en daar moeite mee hadden. Maar wel mensen die heel erg veel van hun dorp hielden en heel erg zuinig waren op hun dorp. Ik weet niet of dat allemaal in deze raad is, dat is weer een subjectieve natuurlijk. In Nederland zijn 100.000 woningen te kort en dan gaan wij dus een mooi pand of een pand neerzetten van zoveel vierkante meter, voor zo weinig mensen. De gemiddelde leeftijd in Laren, ik geloof niet dat die starters gaan wonen, heb ik zo mijn vermoeden. Gemiddelde verkoopprijs van een huis in Laren, heb ik even opgezocht, is een dikke 1,3 miljoen euro, met een hypotheek van 850.000 euro. En we gaan dus heel erg mee in deze gekte en het is groot, groter. Zelfs een stuk van het belendende pand moet erbij gekocht worden, omdat het anders niet past. Ja, ik weet niet of ik nog meer argumenten moet noemen die gewoon puur meetbaar zijn. Ik heb wel bedenkingen, mag ik het zo samenvatten?

De voorzitter: Mijnheer Vos, dat was uw eerste termijn?

De heer Vos: Ja, dat was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Helder, dank. Dan is het woord ... U zat overigens ruim onder de 5 minuten. Dan is het woord aan de heer Stam.

De heer Vos: O, gelukkig. Dat doet mij een plezier.

De heer Stam: Ik ga proberen een antwoord te geven. Mijn muis was inmiddels een beetje op, maar goed, ik doe mijn best. Laat ik beginnen met Larens Behoud, daar heeft ... gezegd dat die akkoord is met de vraag naar de afwatering. We hebben wel in de RIB van 14 december nog eens aangegeven dat uiteraard van toepassing is, heb ik in de commissie al gezegd, de regel dat er niet aan het vuil regenwater mag worden afgegeven. Dat betekent dat er moet worden afgekoppeld in dit geval niet, maar er mag niet worden aangekoppeld natuurlijk. En het is wel zo dat wij daar geen extra eisen hebben gesteld, ook al omdat we bezig zijn met, ook in overleg met Regenklaar, met een wegreconstructie op een stuk op Hoefloo en een stuk van Houtweg wat we nog moeten afmaken. En daarbij wordt ook de Stationsweg in het hertenkamp betrokken en wat dat betreft gaan we proberen om heel veel water, wat met name van die kant komt, van de hoge kant, van de Rijkswegkant, op te vangen deels via infiltratieriolen of infiltratiekragen en tegelijkertijd ook op het hertenkamp. Dus wat dat betreft denk ik dat we weliswaar dat niet extra eisen van de ontwikkeling met de Stationsweg. Daar gebeurt gewoon datgene wat we van nieuwbouw verwachten, maar tegelijkertijd gaan we ook in de buurt van het hertenkamp vrij, niet radicale, maar behoorlijke maatregelen nemen om die afwatering tot stand te brengen. Dan stelt mevrouw Timmerman aantal vragen. Zegt tegelijkertijd: 'Ik ben tegen', als ik haar goed begrijp, maar wil toch een aantal dingen wel goed geregeld hebben. Nou ja, dat is interessant natuurlijk als stelling. Wat betreft de bomen, in de raad is een vraag gesteld over een boom en dat ging volgens mij om een gewone boom, een haagbeuk, die aan de kant van de ingang van de nieuwe garage staat. Daar hebben we van aangegeven dat die niet in gevaar komen. We hebben niet gezegd dat dat niet juridisch is vastgelegd, ik weet niet waar iemand dat vandaan haalt, maar ik heb alleen maar gezegd in de raadsinformatiebrief, dat wij de afstand, achten wij voldoende om de bomen kunnen sparen. En natuurlijk heb je nooit absolute zekerheid dat dat gaat lukken, maar we zullen uiteraard overleggen en dat is ook een hele

gebruikelijke manier van doen. Dat wij met de initiatiefnemers zorgen dat die bomen netjes beschermd worden en ik zal erop toezien dat het ook gebeurt. Dan de hele zaak van de vervuiling '...' raadsinformatiebrief naar aanleiding van vragen is het een en ander over gezegd. Daarvan hebben we gezegd dat ook het adviesbureau, wat wij hebben ingeschakeld, dus adviseert om na de sloop die onderliggende bodem nader te onderzoeken en dit ook op te nemen als '...' omgevingsvergunning en uiteraard zijn kosten van de sanering voor rekening van de initiatiefnemer, in dit geval dus de ontwikkelaar. En wat betreft de waterberging, daar heb ik al het een en ander van gezegd. Ja, een algemeen punt wat mevrouw Timmerman maakte waar ik al eerder iets over heb gezegd waar ik het ook niet mee eens ben, is dat de structuurvisie boven die Bouwnota uit zou gaan. In het stuk wat we hebben aangeleverd aan de raad geven we aan dat past wat ons betreft in de structuurvisie en het is aan de raad om vervolgens het college kaders mee te geven. Dat heeft de raad ook gedaan door in de Bouwnota het college op te dragen een aantal bouwprojecten volgens bepaalde standaarden van bepaalde casussen te ontwikkelen. Dat is ook in dit geval gebeurd en uiteindelijk is de raad aan zichzelf verplicht om eigen beslissingen te nemen en als ze eigen beslissingen nemen dan doen ze dat, daar ben ik dus helemaal niet ... Ik ben er niet zo van overtuigd dat mevrouw Timmerman daar gelijk in heeft. Tempo wat mij betreft voor wat betreft de opmerking van de VVD: ja, wat mij betreft gaan we die maken. Opmerking van mijnheer Van den Berg: mag geen effect hebben, dat is ook in de commissie behandeld. Ik zal zorgen dat dat ook in orde komt, dat in ieder geval mocht het oppervlakte van de kelder groter zijn dan hopelijk dat gebouw dat we zullen zorgen dat dat geen effect zal hebben op de oppervlakte van het gebouw zelf. Ik zal zorgen dat dat goed geregeld is in de vergunning en ook alleszins maar in ieder geval dat dat in orde komt en ook voor de toekomst geen effect zal hebben. Wat betreft de opmerking van mijnheer Wegter over het geluid: daar is ook al het een en ander over gezegd. Wij gaan er vanuit dat de techniek van het gebouw zodanig is dat bij gesloten ramen het geluid niet meer is dan wettelijk toegestaan, en voor de overige heeft het college de mogelijkheid om daar een uitzondering op te maken als het meer zou zijn. Dat zullen we dan ook doen in dit geval, omdat we het hebben over kleine afwijkingen die niet wat ons betreft significant zijn. Wat betreft de opmerking van mijnheer Vos: ja, wat zal ik ervan zeggen? Ik had nog even gehoopt dat hij langer dan vijf minuten zou praten, dan hoeft ik er bij de volgende dus niet zo uitgebreid op in te gaan, maar in dit geval, ja, ben ik het toch niet met hem eens, dat zal hem niet verbazen. Ik vind het ook een nogal discriminerende manier van praten over het dorp en de inwoners van het dorp. Ik heb een aantal jaren geleden verdedigd in de raad betaalbare woningen op de Houtzagerij, en dat waren woningen van 85 vierkante meter. Inmiddels zijn ze opgeleverd, zijn er mensen daar ingetrokken, zijn buitengewoon tevreden. Die werden door sommige raadsleden betiteld als konijnenhokken en kippenhokken. Ik ga er geen namen bij noemen, maar nu doet mijnheer Vos precies het omgekeerde, die zegt: 70 vierkante meter per persoon, dat is toch eigenlijk een schande. Ja, ik vind het een op zichzelf merkwaardige maatschappelijke opvatting moet ik eerlijk zeggen, maar als Groen Laren voor die opvattingen staat dan is dat ze goed recht uiteraard, maar hij zal het niet erg vinden als ik het ook mijn recht vind om daar niet in mee te gaan. Ik vind het ook een merkwaardige opvatting van de maatschappij-indeling, maar je hebt sommige platforms waar dat nou eenmaal '...' is en dan ga ik daar verder maar niet op in. Dus wat mij betreft stel ik met genoeg vast, als ik het goed zie, dat de raad bereid is om het college gelegenheid te geven om dit project verder voort te zetten en ik hoop dat we over 30 jaar, anders dan mijnheer Vos, met elkaar kunnen zeggen, ik hoop dat nog mee te maken natuurlijk, kunnen zeggen: wat staat daar een mooi gebouw, zullen we daar nou geen monument van maken?

De voorzitter: Dank, mijnheer Stam. Dat was uw termijn, neem ik aan.

De heer Stam: Jazeker.

De voorzitter: Oké. Dank u. Dan gaan we over naar de tweede termijn voor de raad. Ik heb inmiddels veel meer raadsleden in beeld, dus dan zal de stemming ook wat vlotter gaan. Welke van de fracties wensen het woord in de tweede termijn? De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, misschien kort nog: dank voor het antwoord van de wethouder. Misschien kort nog even kort de vraag op welke wijze er dan precies wordt afgewaterd bij dit plan, omdat in principe afkoppeling volgens mij de richtlijn is. Dus ik ben wel benieuwd hoe dat geborgd wordt. Dat is de enige vraag, verder zijn wij voor dit plan.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Timmerman, wenst u nog het woord in de tweede termijn?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja.

De voorzitter: U staat uit.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Even ingaan op wat Erwin Van den Berg in eerste instantie zijn over de afspraken van de kosten waarom er, want er staat namelijk in het voorstel geen exploitatieplan vast te leggen en ik heb inmiddels begrepen dat dat ook in een anterieure overeenkomst kan, alhoewel er in een exploitatieplan veel meer vastgelegd kan worden. Misschien dat de wethouder daar straks nog iets over kan zeggen of dat dat inderdaad zo is. Want ik heb er in de commissie inderdaad iets over gezegd dat ik eigenlijk wilde dat er wel een exploitatieplan zou worden vastgesteld. Even kijken ... Mijnheer Vos: ja, u had het over het wordt twaalf meter hoog, maar het is nog erger mijnheer Vos: het wordt veertien meter hoog, dus. Dan is er door de wethouder gezegd over de infiltratiekrachten op het Hertenkamp: nou, dat lijkt me niet zo verstandig gezien de vervuiling die daar zich al jaren bevindt. Zodra dat daar gegraven wordt, kunnen we grote problemen krijgen, ook hier een grote waarschuwing, want dat zou ik eerst maar eens even heel goed onderzoeken of dat dat mogelijk is. Dan had mijnheer Stam het over dat woord juridisch dat dat nergens stond, maar dat staat letterlijk in de schriftelijke antwoorden die wij gekregen hebben. Als laatste had mijnheer Stam het over dat ik het over de structuurvisie heb gehad, maar ik heb het woord structuurvisie helemaal niet in mijn mond genomen, ik had het over de Bouwnota en de restrictie die daarin staat: niet meer vierkante meters en niet meer kubieke meters. Dat is namelijk, de Bouwnota is het wettelijke kader en daar houdt men zich niet aan, dat was mijn punt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Het woord is aan de heer Faas. U microfoon staat uit.

De heer Faas: Ik heb verder geen opmerkingen meer, maar als mijn handje omhoog stond dan zal ik hem nu laten zakken.

De voorzitter: Oké, geen probleem. Dank u wel. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Via u de wethouder in ieder geval dank voor zijn beantwoording, klip en klaar. Nog één klein punt verzuimd, ook al in de commissie aan de orde geweest, daar heeft de wethouder al gezegd: daar kan ik nog niet alles mee. Maar wij hebben nog niet zo lang geleden van de brandweer een presentatie gehad en daar kwam onze toekomstige problematiek met de

elektriciteitskarretjes in de parkeerkelder auto's, brom-, scootmobielen in vestibules en wat ik eigenlijk alleen maar wil agenderen dat, hoewel de wethouder daar nu niks aan kan doen omdat er nog geen beleid voor is, dat wij wel bij nieuwe bouwplannen ook actief als gemeente toch gaan volgen hoe die parkeergarages gebouwd worden dat wel zeg maar die state of the art gebouwd worden op het moment dat ze er in de grond gaan, dat de laatste technieken meegenomen worden en dat de brandweer al sowieso toch bij de bouwvergunning of bij de omgevingsvergunning bij betrokken is, maar ook die nieuwe locaties die gebouwd worden waar parkeergarages zijn, blijven monitoren en sterk in beeld blijven houden omdat daar een verhoogd risico gaat ontstaan in de komende jaren. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Van den Berger. Het woord is aan de heer Wegter. De heer Wegter, uw microfoon staat uit, maar volgens wilt u het woord niet meer voeren.

De heer Wegter: Nee, voorzitter, het is aardig dat u mij het woord geeft, maar ik heb geen handje opgestoken.

De voorzitter: Ja.

De heer Wegter: Ik ben zo onder de indruk van dit debat dat ik verder geen toevoeging kan doen.

De voorzitter: Nou, dan ga ik ...

De heer Wegter: '...'.
...

De voorzitter: Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, nou ik neem het graag over van u, mijnheer Wegter. Ja, ik vind het heel spijtig wat hier gebeurt: we gaan debatteren over leemlagen en dergelijke, terwijl we het hebben over de aanblik als je binnen het dorp komt rijden en er staan een Dubai-achtig fort dat ongeveer aangeeft hoe wij vinden en waar wij voor staan en wat dan de visie is en als dat dan blijkt uit zo'n pand dan vind ik dat eigenlijk wel heel erg verontrustend. Wat ik al zei: de toekomst zal ons leren wat men vindt van dit besluit. Ik maak me er in ieder geval heel erg zorgen om.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Heeft het college nog behoefte aan beantwoording van de tweede termijn of kunnen we overgaan tot stemming? Ik zie de hand van wethouder Calis in beeld.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Een kleine toevoeging: wethouder Stam heeft al het een en ander commentaar geleverd op de waterberging. Ik hoorde mevrouw Timmerman iets zeggen over juridische aspecten. Ik verkeer in de stellige overtuiging dat nieuwbouw sowieso helemaal water niet aan het riool gekoppeld mag zijn, dus dat zal ook gelden voor Stationsweg 1. Stationsweg 3 is afgekoppeld, en ik wil mevrouw Timmerman wel danken voor haar waarschuwing van mogelijke verontreiniging, want inderdaad in het laatste plan wordt voorzien in een waterberging op het Hertenkamp en hoe dat vorm zal geven, of door ondergrondse voorzieningen of door verdiepingen, dat werken we nog uit en komen we bij u terug, maar we zullen bij het maken van deze plannen zeker ernstig rekening houden met de mogelijke vervuiling die daar aanwezig kan zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, wethouder Calis. Wethouder Stam, wenst u nog het woord?

De heer Stam: Ja, kort. De vraag van de heer Loeff is eigenlijk al door de heer Calis beantwoord, het punt van de infiltratiekrachten. Ik heb in een vroeger leven wel, althans een vroeger leven als wethouder, me ook toen al

bemoeid met de afwatering Hoefloo, Hout en de Houtweg. Natuurlijk, infiltratiekratten op het Hertenkamp dat gaat helemaal niet in verband met die vervuiling. Dat punt van juridisch volgens mij werd het gebruikt in het kader van de bomen, maar als u bedoelt over de waterberging, dan heeft u gelijk: daar stond het woord juridisch in. Ik heb alleen maar ... Daar is verder geen verschil van opvatting over. Wij kunnen niet juridisch afdwingen om meer maatregelen te nemen dan er nu worden genomen. Het punt van mijnheer Loeff is inderdaad dat ja je moet dat als er al zou worden afgekoppeld op dit moment vanuit de oude Golden River dan zal die afkoppeling dus zullen worden weggehaald en zal het water moeten worden afgevoerd op een andere manier. Ik neem aan dat dat in het algemeen zal gaan via infiltratiekratten die rondom het gebouw zelf een plek krijgen. Bovendien is het natuurlijk zo dat waar op dit moment het oude parkeerterrein nog vol ligt met stenen en wij daar verwacht ik een fraaie tuin zullen we gaan aantreffen die het water ook beter kan opvangen. Elektrische auto's: dat punt is ook al aan de orde geweest in de commissie. Ik heb al tegen de heer Van den Berg toen gezegd: ja, dat is een algemeen probleem natuurlijk. Als het allemaal gaat zoals sommigen denken dat het gaat, dan hebben we over tien jaar of over twintig jaar alleen maar elektrische auto's. De brandweer zal altijd mee, de brandweer zelf heeft ons overigens zelf op dit punt attent gemaakt, die zijn bij dit soort projecten altijd aanwezig, dus het heeft onze aandacht en ik vind het ook een belangrijk punt. Ja, mijnheer Vos, sommige mensen hebben een leemlaag in hun denken en u kijkt op een bepaalde manier naar de maatschappij, volgens mij. Laten we over twintig jaar op een bankje nog eens kijken naar het project en dan eens een oordeel vellen.

De voorzitter: Helder. Bedankt, mijnheer Stam. Wij gaan over tot stemming. Ik zie hier overigens inmiddels vijftien sprekers in beeld, niet allen raadsleden, maar wel een stuk meer dan eerst. Dat betekent dat we sneller kunnen stemmen. Ik lees de namen voor en wilt u alstublieft aangeven wat u stemt over het hoofdvoorstel: De herontwikkeling van de Stationsweg 1. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voor.

De voorzitter: Mijnheer John Bogaers.

De heer Bogaers: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Faas.

De heer Faas: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Hurink. Uw microfoon staat uit, en u heeft zo'n grote microfoon.

De heer Hurink: Ja. Ik ben voor.

De voorzitter: Heel goed. Mijnheer Evert De Jong.

De heer De Jong: Tegen. Tegen.

De voorzitter: U moet even praten. U bent nog niet. Ja, u bent er wel. Voor ... Tegen. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Loeff moet even doorpraten, want die is niet in beeld.

De heer Loeff: Ik ben voor. Nogmaals, voor het plan.

De voorzitter: Even wachten, hoor.

Mevrouw ...: Wij hebben hem in beeld.

De heer Loeff: Ja, ik was in beeld. Nogmaals: voor het plan.

De voorzitter: U bent bij mij in beeld.

De heer Loeff: Ja.

De voorzitter: De heer Snoeck.

De heer Snoeck: Ik ben tegen het plan.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman. En Mevrouw Timmerman, ja.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja. Tegen de enorme steenmassa die er komt op deze schitterende plek in het dorp.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik ben hier enorm tegen.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ik ben daar ondanks de opmerkingen van de heer Vos ongelofelijk voor. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan. Wim Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Voor.

De voorzitter: Er zijn negen stemmen voor het voorstel uitgebracht. Daarmee is het aangenomen en is het hierbij dus ook aangenomen. Herontwikkeling Stationsweg 1.

8.5 Stedenbouwkundige visie en grondexploitatie locatie (voormalige) Ligweide

De voorzitter: Ik ga naar agendapunt 8.5 en ik hoop dat we na dat agendapunt wat sneller door de agenda komen. Dat is de stedenbouwkundige visie en grondexploitatie voor de Ligweide. Welke fractie kan ik daarvoor als eerste het woord geven? Is dat de heer Loeff?

De heer Loeff: Dat mag, voorzitter. Dank u wel. Ja, wij hebben in de commissie uitgebreid dit plan besproken. Om maar meteen met de keuze in huis te vallen: wij zijn voor variant A waarbij er sprake is van een parkeerplaats tussen de woningen. dus dat was de beste oplossing ook in het kader van stedenbouw, maar ook in het kader van de verschillende hulpdiensten. We hebben eigenlijk nog twee vragen aan de wethouder die die in deze vergadering die we graag beantwoord zouden willen zien: er is sprake van middensegment woningen, zo stond het ook in de visie zoals die gepresenteerd is. De wethouder had het over bepaalde bedragen en we hebben uitgebreid gediscussieerd over wat nou precies de mogelijkheid zou zijn voor Laarders om aanspraak te kunnen maken op zo'n woning, en welke borging er dan is dat die Laarders die die woning kopen ook echt daarvan blijvend en duurzaam gebruik van maken en niet dat binnen een jaar weer met winst verkopen. We zijn heel benieuwd welke garanties de wethouder ons in deze vergadering daarover kan geven. Andere vraag was nog vanuit de fractie: er is geen sprake van sociale woningbouw, maar wel een toezegging dat er een derde sociale woningen gerealiseerd zou worden. Misschien is het in kader van deze discussie vanavond goed dat de wethouder nog even toelicht wat dan precies die een derde woningen in deze collegeperiode worden en hoe hij dat gaat realiseren. Verder zijn wij voor het plan, wij denken dat het een hele goede mix is tussen woningen die betaalbaar zijn in Laren voor mensen uit Laren, twee villa's ie daar bijdragen aan de grondopbrengst en ook in relatie tot de buurt en eventuele bezwaren zien wij dat het een positieve ontwikkeling is die spoedig in gang kan worden gezet. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Ik zag de vinger van mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel, voorzitter. Op de locatie Stationsweg en locatie Rabo heeft dit college geen invulling gegeven aan de door de raad vastgestelde een derde sociale woningbouw, ik hoorde net de heer Karel Loeff er ook al over. Nu moet u verplicht uitwijken naar een locatie op de Ligweide, maar wij vragen ons af of het daar überhaupt sociale woningbouw gaat worden. Een wens uit de raad was: doorstroming op de huizenmarkt. Dat was een speerpunt in de nota. Hoe gaat u dat bewerkstelligen nu met de grondverkoop van de Ligweide aan een projectontwikkelaar? Wie verwacht u dat hier gaat wonen? Ouderen laten geen huurwoning achter om een huis te kopen van drie, drieënhalve ton, en als zij een koophuis achterlaten dan wordt dat door hen verkocht, daar heeft de gemeente niets over te vertellen. Dus in het ene geval hebben ze het geld niet om een huurhuis en dan hier 350.000 euro te betalen en in het andere geval, als ze een woning achterlaten, dan wordt de gemeente daar financieel niet ... Heeft daar geen voordeel van. Jongeren laten geen huurhuis achter en voor hen is koop van 350.000 euro toch vrij duur. Welke garantie geeft de wethouder, er werd net ook al naar gevraagd, dat de woningen drie, drieënhalve ton überhaupt gaan kosten? Het worden woningen van 60 vierkante meter grondoppervlakte en onze kritiek is: er komt helemaal geen doorstroming, en twee: waar is de bouw van de knarrenhof en waar komt het idee vandaan? Want er zijn helemaal geen argumenten voor. Waar heeft u de knarrenhof op gebaseerd? Het komt ons allemaal geforceerd over. Het hofje is voor ouderen veel te ver, dat staat ook in de structuurvisie, daar hebben we het in de commissie al over gehad. U laat de raad kiezen voor plan A of B en wij kiezen voor plan C. Dat wil zeggen: het liefst, als er dan gebouw moet worden, vier villa's met een waterberging voor Laren regen klaar. Dat past ook in die verkaveling op die plek in Laren en dat past ook in Laren Groen en daarmee gaan we voor kwaliteit en niet voor kwantiteit. Ik ben heel benieuwd wat u gaat zeggen over de doorstroming. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Klingenberg. Wie namens de VVD-fractie? De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Onze reactie ligt behoorlijk in lijn met de reactie van mijnheer Loeff. Wij vinden het een evenwichtig plan, mooie combinatie van laag c.q. middensegment en het hoger segment. Er heeft een goede participatie plaatsgevonden. Wij zijn er enthousiast over, wij denken dat het een aanwinst is voor het dorp en ook wij kiezen voor variant A. Veel meer heb ik daar niet over te zeggen momenteel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Faas. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in de commissie hebben we al aangegeven dat variant 1 met de parkeerplaatsen tussen de woningen in alle opzichten het beste is, al was het maar dat het in de toekomst de gelegenheid geeft om het achterliggende plan waar de tennishalen liggen die op grond van de gemeente gebouwd zijn en in erfpacht zijn uitgegeven, kansen geven om het plan verder te ontwikkelen waarbij ik nadrukkelijk wil stellen dat het niet mijn bedoeling is om de exploitant van de tennishallen te verjagen, maar nu moment dat dat erfpachtcontract afloopt, ligt er hier wel degelijk een kans voor de gemeente om opnieuw woningbouw te realiseren. Ik vind het ook van uitdaging getuigen dat de wethouder ons weet te charmeren met een plan waarbij slechts twee villa's worden gebouwd en toch vooral woningen in de prijsklasse 300.000-350.000 euro. Dat heeft zeker niet iedereen op de plank liggen, maar in Laren en op dit moment op meerdere plekken in Nederland, zijn dat betaalbare woningen. Ik kan me herinneren in de vergadering dat de wethouder, en daar zal hij met mijn opmerking die ik nu nog ga maken hoop ik daar nog weer op te ontlocken, gezegd dat hij al zijn ervaringen van het houtzagerijplan zal gebruiken in dit plan en ook nog scherper probeert te formuleren de voorwaarden om te voorkomen dat woningen te snel worden doorverkocht. Dus daar hoop ik hem voldoende mee geprikkeld te hebben, dat hij daar nog een uitspraak over doet, maar ik heb er vertrouwen in, want hij heeft het in de commissie al toegezegd. Maar nogmaals: een goed plan. Wat wel zuur is, is natuurlijk inderdaad dat als je nu op dit moment als VVD-wethouder met vier villa's was gekomen, een meerderheid van de raad was gaan klagen dat we daar natuurlijk eigenlijk dat hij alleen maar aan de rijke mensen denkt, en ik vind het er ook wel van getuigen en daarom zijn we ook zo positief over dit plan: we kruisen regelmatig degens met de wethouder dat hij koop en sociaal en betaalbaar en groot en klein veel meer gemixt door elkaar moet doen. Nou, dat is ons een aantal keren niet gelukt, onder andere bij de Stationsweg nog niet en bij de Rabobank ook nog niet, maar hier doet hij het uit eigen beweging en nou ja, dan moet je ook gewoon eerlijk zijn en complimenten geven, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Kunt u nog aangeven of u complimenten geeft voor variant A of B?

De heer Van den Berg: Daar begon ik mee, het is de variant A waarbij de parkeerplaatsen in het midden liggen, maar nadrukkelijk ook daarbij opgemerkt: niet omdat ik dat nu mooier vind, maar wel degelijk in de toekomst betere exploitatiemogelijkheden van de locatie in het geheel geeft.

De voorzitter: Heel goed. Dank u wel. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Dankjewel, voorzitter. Eerst mag ik mijn verbazing uitspreken over de interventie van de zijde van mevrouw Klingenberg als u het goed vindt, voorzitter. Zij is het niet eens met variant A en B, zij vindt helemaal niks en ze komt op variant C en dan tot mijn verbazing zegt ze: daar moeten vier villa's komen. Heb ik dat nou goed begrepen dat dus Liberaal Laren hier eigenlijk pleit om eigenlijk alleen maar de hoge inkomens tegemoet te komen nadat ze blijkbaar eerst nul op hun rekest hebben gekregen met betrekking tot twee andere projecten, te weten Rabo en Chinees, moet nu in een keer de kans groot omgegooid worden en komen

we terecht bij vier villa's? Dit is voor mij onbegrijpelijk. Maar goed, dat moeten zij verantwoorden vooral ten aanzien van hun eigen kiezers. Nu met betrekking met het project als zodanig: ik complimenteer met een van mijn voorgangers het college met de wijze waarop ze dit project hebben voorbereid. Op een voortreffelijke wijze is met de omwonenden gesproken, dat heeft inderdaad wel de nodige discussie opgeleverd, maar dat hoort bij de democratie. Per saldo is er een project uitgekomen wat zeer wel verdedigbaar is. Sterker nog, ik acht het een uitstekend resultaat met een combinatie van twee villa's om daar ook het rendement van het geheel te bevorderen en tegelijkertijd tien betaalbare woningen wat ook voor Laren van groot belang is. Dus wij zijn het van harte eens met dit project en ik ben het ook eens met de opmerking van de heer Loeff dat misschien de wethouder toch nog iets nader kan toelichten hoe hij die sociale woningen in de toekomst ook verder denkt te kunnen uitbouwen. Dat gezegd zijnde zijn wij voor variant A en zouden wij het op prijs stellen dat op de kortst mogelijke termijn dit project in gang kan worden gezegd, want er is een zeer grote behoefte aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, laat ik het zo zeggen: er wordt nu weer gesproken over knarren, de knarrenhofjes en misschien nog wat jongeren en zo, want er is in ieder geval ruimte genoeg voor de knarren binnenkort, hè? De grijze druk was al 50% mocht ik in mijn vorige bijdrage vermelden, dus die gaat misschien nog wel een klein stukje omhoog. Nou, dat is fijn voor ons. Ik zou meer pleiten voor toch wel wat oudere jongeren, zal ik maar eventjes zeggen, want misschien zit daar wat meer perspectief in op termijn, maar goed. Ik begin even met mijn **!**. Ik heb enkel alleen maar begrepen dat wij hier een uitspraak moeten doen over de A of de B variant en dat gaat over de plek waar het terrein ontsloten gaat worden. Nu ik hoor een hele hoop dingen zeggen, ik heb waarschijnlijk niet goed opgelet dat zal wel aan mij liggen, maar volgens mij hebben we alleen maar een uitspraak te doen over de ontwikkeling: doen we A of doen we B? Waar komt de ingang, de ontsluiting van dit terrein? Voor de rest neem ik aan dat een hele hoop dingen nog ter bespreking komen. Als we daar net zo veel documenten voor gaan gebruiken als dat we voor A en B doen, maar misschien kan de wethouder mij daar iets helderder in bieden hoor, want ik ben maar een eenvoudig mens, dan gaan we nog een hele lange periode tegemoet. Ik zou eerlijk gezegd kiezen voor variant B, maar ja daar zitten niet zo veel diepe argumenten achter. Het lijkt me belangrijker dat we er straks over praten wat er dan precies komt en voor wie en wat dat dan wordt. Daar wou ik het nu even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Het woord is aan de heer Stam, de portefeuillehouder.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ik volg maar even de volgorde van de sprekers. Mijnheer Loeff heeft een aantal zaken gezegd; ik begrijp een beetje uit de reacties dat het algemene beeld in de raad er is een meerderheid in ieder geval om de keuze te laten vallen op A, dat constateer ik met de meerderheid van de raad dan maar. Er wordt een vraag gesteld, en dat is een vraag die ook gesteld werd en wordt door het CDA waar het gaat om de manier waarop wij denken gebruik te maken van de ervaring die we hebben opgedaan om te zorgen dat die huizen weliswaar verkocht worden aan de doelgroep die we op het oog hebben, en ik zeg er tegelijkertijd ook maar even in één zin bij dat dat niet alleen bedoeld is voor ouderen, maar ik heb ook gezegd: een mix met jongeren zou mij buitengewoon tevreden stellen, maar we dat zullen proberen te borgen in een aantal regelingen zoals we die op de Houtzagerij al kennen met anti-speculatie, met het feit dat je niet mag doorbreken, dat je er zelf moet wonen, dat je het niet mag verhuren, en dat je niet via een BV dat mag kopen of ... Een hele rits van regels waarbij ik in de commissie al heb aangegeven dat ik zal proberen om waar mogelijk dat nog wat aan te scherpen. Dat zijn natuurlijk regels waarbij we, ik zal t.z.t. natuurlijk de raad wel even meedelen hoe we dat gaan doen in een later stadium, maar u mag er vanuit gaan dat ik dat vrij streng

daarop zal toezien. De tweede vraag die mijnheer Loeff stelt is de vraag over: waar ging u ook alweer die sociale woningbouw doen? Nou, kijk ik heb in de Woonnota duidelijk gemaakt dat wij op dit moment 18% sociale woningen hebben, 17-18% in het dorp; blijkbaar hebben mijn voorgangers toch niet zo goed opgelet, want ik ben bezig om een derde voor elkaar te krijgen. Niet een derde in totaliteit, maar ik probeer het bouwprogramma wat we nu uitvoeren een derde sociaal te doen. Dat hangt er een beetje vanaf hoe je de sommetjes maakt, maar ik ga nu even uit van laat ik zeggen twaalf appartementen in Golden River, ik weet niet precies wat de Rabobank gaat doen, laat ik het even houden om twaalf, dat ik makkelijk rekenen, en de Ligweide ook twaalf, dan kom ik op 36 woningen ... Appartementen en woningen, dat zijn woningen natuurlijk, en ik ga bouwen aan de Harmen Vosweg acht, u mag ook zeggen zes en tien op de Erfsdorp en ik ben nog bezig met een project en dat is niet de '...', het Diaconieproject en mocht dat ooit eens gerealiseerd worden dan praat je over, nou moet ik heel snel rekenen, over misschien wel 24 van de 60, dat is misschien wel 40% van het totaal aantal woningen, dus ik kom heel dicht, ik heb ook altijd beloofd dat ik mijn best zou doen om dat voor elkaar te krijgen, dan kom ik toch vrij dicht tegen de belofde een derde sociale woningen aan. Wat dat betreft, nou ja, het is niet voor niks dat mijn partij de Volkspartij heet heb ik al eerder gezegd. Dan kom ik aan Liberaal Laren en ik moet inderdaad zeggen in navolging van datgene wat mijnheer Wegter zegt: plus ça change, plus ça reste la même chose. Ik kan me nog goed herinneren dat bij monde van mevrouw Timmerman en mevrouw Klingenberg in der tijd mij buitengewoon op het hart werd gedrukt om absoluut daar niet te gaan bouwen, want dat was een ongelooflijk belangrijk stukje natuur en ik hoor nu mevrouw Klingenberg zeggen, namens de hele fractie van Liberaal Laren mag ik aannemen: bouw nou alsjeblieft vier villa's. Dat is in de raad ook besproken en dat heeft mijnheer Faas ook wel eens voorgesteld als, nou ja liberalen onder elkaar laat ik maar zeggen, maar dat is toen door de raad niet geaccepteerd, dus ik ben toen overgegaan tot een ander plan en dat hebben we ook in de Bouwnota vastgelegd en dat is ook zo door de raad geaccepteerd. Uw punt van doorstroming is natuurlijk wel een belangrijk punt: wie gaan er wonen? Ik heb net al aangegeven: ik heb het woord knarrenhof überhaupt trouwens nooit gebruikt, hè, dat wordt door een aantal mensen voortdurend gebruikt. Ik houd zelf niet zo van het woord knarren, het zijn gewoon senioren mensen, oudere mensen die heel leefbaar zijn en vitaal vaak en die heel goed in staat zijn die ene kilometer naar het dorp te lopen zoals ik in de commissie ook heb uitgelegd, maar ik wil graag naar die mix toe en dan is er doorstroming. Ja, op het moment dat je jongeren de kans geeft om daar te gaan wonen, heb je waarschijnlijk inderdaad de kans dat ze of uit een kleiner huis komen, misschien wel ergens anders vandaan uit Eemnes omdat ze daar naartoe zijn gegaan en nadat ze eerst bij hun ouders in Laren hadden gewoon, of je hebt te maken met senioren die inderdaad grotere huizen gaan verkopen die niet in de sociale sector zitten, maar misschien wel de gelegenheid geven aan mensen om daar weer te gaan wonen. Dus in die zin is er wel doorstroming, maar ik zal proberen zo goed mogelijk, heb ik ook in de commissie gezegd, zo goed mogelijk proberen de mensen uit Laren voorrang te geven op het inschrijven op die bewoning en dat kan alleen maar doordat we bijvoorbeeld eerder, maar dat moeten we juridisch natuurlijk zorgvuldig doen, dat we mensen vroegtijdig de kans geven om in te schrijven op het project. De garantie van die drie à drieënhalve ton die ik vorige keer heb genoemd: ja, dat heb ik ook in de Houtzagerij indertijd heb ik dat met de ontwikkelaar vast weten te leggen, die heeft ze toen verbonden aan die 250.000. hij had waarschijnlijk, als hij nog veel harder had onderhandeld misschien wel drie ton voor elkaar gekregen, maar we hebben hem toen weten vast te houden op die lagere prijs, en dat ga ik ook in dit project proberen te doen. Dat kunnen we natuurlijk ook gewoon afdwingen en dat levert gewoon naarmate je lager gaat in de prijs, zal dat uiteindelijk de netto opbrengst wat doen verminderen, maar dat heb ik er best voor over en ik hoop dat de raad dat ook met mij van opvatting is.

De voorzitter: Mijnheer Stam, houdt u ook rekening met uw spreektijd?

De heer Stam: Ja, het college heeft altijd tien minuten, toch? Of niet?


De voorzitter: Ja, gaat u rustig uw gang, maar het zou fijn zijn als u naar de afronding gaat.

De heer Stam: Nee, maar ik ben, ik schiet enorm op want de VVD heeft mij niks gevraagd, CDA had ik beantwoord en D66 heb ik uitsluitend complimenten gehoord, dus daar hoef ik ook niet op te reageren. Mijnheer Vos heeft het gehad over dat hij denkt dat het alleen maar over de ontsluiting gaat, daar moet ik hem toch ernstig in teleurstellen: het gaat over het feit dat de raad gaat vaststellen de stedenbouwkundige verkenning, dat wil zeggen dus de verkaveling wordt daarmee vastgesteld en vervolgens gaan wij over tot de volgende fase, dat is een bestemmingsplan maken en een beeldkwaliteitsplan maken. Dus wat dat betreft geloof ik niet dat mijnheer Vos een eenvoudig mens is, maar misschien had hij het iets beter kunnen lezen. Dat was het wat mij betreft.

De voorzitter: Dank, mijnheer Stam. Ik ga voor de tweede termijn ga ik slechts de fracties af die een hand hebben opgestoken. Dus dan begin ik bij de heer Wegter.

De heer Wegter: Ik had het handje weg moeten halen, mijn excuses.

De voorzitter: Helder, dank u.

De heer Wegter: '...'.


De voorzitter: Dan zie ik voor de tweede termijn nog mevrouw Klingenberg. Uw microfoon staat uit, mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel, voorzitter. Ja, we vinden deze woningen veel te ver voor ouderen, het is veel te duur voor jongeren en het is helemaal niet sociaal. We kiezen voor behoud van het groen en vandaar dat we zeggen: nou, we willen liever helemaal niet bouwen daar op dit moment. We hoeven daar ook niet te bouwen op dit moment. De vier villa's dat is gewoon om aan te geven: nou, dan willen we het graag zo groen mogelijk houden, want met tien woningen en twee villa's lukt dat zeker niet. Dan is er in het verleden inderdaad ook wel gesproken over een knarrenhof, volgens mij is daar de vorige vergadering nog over gesproken, maar weet u wel waar dat over gaat? Dat gaat over mensen die met de auto andere mensen ergens naartoe willen brengen of ze willen helpen met wassen indien nodig, als ze graag en goed voor anderen willen koken, als ze met anderen uitstapjes maken, en dan moeten ze een sociaal contract tekenen. Nou, dat is wel een heel ander verhaal dan wat hier gebeurt. Er is hier helemaal ... Wij kunnen er echt niets sociaals aan ontdekken. We willen het graag groen houden, dat doen we het liefst. Als dat niet kan, zet er dan woningen neer dat je in ieder geval geld hebt voor de gemeente, want de gemeentekas is leeg. Hier zijn wij niets sociaals in en let maar op, van die doorstroming komt helemaal niets van terecht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Klingenberg. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zit hier voor mijn camera en ik zag net een postbode voorbijkomen en die bracht geluk en met dat geluk dat ga ik nu in beeld brengen en ik hoop dat de toekomstige bewoners van de mooie woningen op de Ligweide hetzelfde geluk gaan vinden en een mooie kerst gaan vieren ooit in dit huis. Dit is de kerstkaart die ik zojuist heb gekregen. Voorzitter, u en uw partner, dank u wel. Succes met de bouw van dit bouwplan, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Terwijl ik de vergadering voorzit, is mijn wederhelft in al uw brievenbussen onze kerstkaart aan het leveren. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb toch maar even teruggekeken dan, mijnheer Stam, om te kijken wat er dan precies staat. Ja, of het knarrenhofje het woord is gevallen, er wordt hier gesproken over seniorenhofje. Nou, mag ik dat dan misschien als een gelijke benaming gaan betitelen, want volgens mij is dat meer straattaal dan weliswaar knarren, maar komt het toch op hetzelfde neer? Maar als ik eigenlijk lees en ook het onderliggende onderzoek, want daar refereer ik namelijk naar, daar staat niet zo gek veel over wat ik daar nou van vind ... Stedenbouwkundige verkenning, want meer is het niet. Dus ja, dan heb ik het toch misschien niet goed begrepen, dan zal het echt wel aan mij liggen. Ik hoop dat het iets socialer kan gaan worden en dat er niet alleen maar senioren en grote villa's komen, dat is toch wel mijn diepe wens eerlijk gezegd. Ja. Dat was mijn tweede ronde, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Het woord is aan de heer Stam als hij nog vragen wil beantwoorden. Dan gaan we daarna over tot stemming.

De heer Stam: Nou, ik heb weinig meer op te merken, mijnheer de voorzitter. De meeste dingen heb ik wel genoemd. De manier waarop mevrouw Klingenberg dit knarrenhofje probeert te typeren dat is niet de definitie die ik daarvoor heb gebruikt, dus daar wil ik ook verder van afblijven. Wij bedoelen het te zeggen als: het is een hofje waar oudere mensen, en dat mag wat mij betreft ook zestig zijn, dat zijn dus niet ... De oudere die wordt hier gekarakteriseerd als een zielige eenzame man of vrouw die nauwelijks de één kilometer kan lopen, dat is niet mijn doelgroep zozeer en ik wil graag de jongeren ook een kans geven om daar te wonen en die combinatie lijkt mij heel interessant. Dat was het wat mij betreft op dit moment.

De voorzitter: Dank, mijnheer Stam. We gaan over tot stemming, en dat wordt een hoofdelijk stemming. Ik hoop overigens dat voor de overige agendapunten we dat best wel '...' zouden kunnen doen, maar ik ga toch beginnen. Mijnheer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Bogaers.

De heer Bogaers: Stemverklaring. Ik wil zeggen: ik vind het jammer dat we van vijftien betaalbare woningen naar tien zijn gegaan. Ik ben wel blij dat er geen vier villa's komen zoals net een paar keer werd aangehaald en in de commissie ook al. Ik denk ook niet dat het echt betaalbaar wordt voor de jeugd die daar wilt gaan wonen, ik zie niet heel snel jongeren die voor 300.000 of 350.000 een woninkje daar gaan kopen, dus ik ben nog wel benieuwd hoe de heer Stam zich hier hard voor gaat maken, maar ... Ton Stam, ga ervoor. Dan ga ik voor mij ... Stem ik voor.

De voorzitter: Mijnheer Bogaers, dan ga ik er vanuit dat u namens Larens Behoud ook gaat voor variant A, zoals is aangegeven.

De heer Bogaers: Ja.

De voorzitter: Helder. Mijnheer De Bondt?

De heer De Bondt: Voor.

De voorzitter: Helder. Voor variant A, neem ik dus ook aan?

De heer De Bondt: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Faas?

De heer Faas: Voor, voor variant A.

De voorzitter: Mijnheer Van Goozen?

De heer Van Goozen: Die is ook voor, en ook voor A.

De voorzitter: Mijnheer Hurink?

De heer Hurink: Variant A, voor.

De voorzitter: Heel goed. Mijnheer De Jong?

De heer De Jong: Ik ben tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg? Microfoon.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Tegen.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Loeff?

De heer Loeff: Met de complimenten aan de wethouder voor het tot nu toe gevolgde participatietraject ben ik voor. Ook voor variant A.

De voorzitter: Dank. De heer Snoeck?

De heer Snoeck: Ik ben tegen.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Tegen.

De voorzitter: De heer Vos?

De heer Vos: Ik ben hier schoorvoetend voor.

De voorzitter: U moet even door blijven praten, dan komt u in beeld.

De heer Vos: Oh, neem me niet kwalijk. Dan ga ik dat nog een keertje met volzin eruit gooien: ik ben hier zeer schoorvoetend voor.

De voorzitter: Ah, ik heb u. Dank u. Welke variant bent u voor? A?

De heer Vos: Nee, laat ik dan maar B zeggen.

De voorzitter: Oké. Ik ontdek een constant in deze vergadering.

De her Vos: Dat was ook de bedoeling.

De voorzitter: De heer Wegter?

De heer Wegter: Ik ben niet schoorvoetend, voor. Variant A.

De voorzitter: Dank u. De heer Van der Zwaan?

De heer Van der Zwaan: Voor, A.

De voorzitter: Helder. Er zijn tien stemmen voor het voorstel uitgebracht, ook alle voor variant A. Daarmee is de stedenbouwkundig visie en grondexploitatie locatie Ligweide aangenomen waarbij de voorkeur is uitgesproken voor ontwerpvariant A.

8.6 Derde tussenstand koersdocument regio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 8.6. Jongens, we hebben nog één, twee, drie, vier, vijf agendapunten. Het is de laatste vergadering, dus we gaan de sfeer ligt nog goed. We gaan naar de derde tussenstand koersdocument regio Gooi en Vechtstreek. Daarvoor is een amendement ingediend door de fractie van de VVD, dus geef ik als eerste het woord aan de woordvoerder van de VVD en bij mijn weten is dat de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u, voorzitter. Ja, ik zal het proberen kort te houden. We hebben daar in de commissie uitgebreid over gesproken en van verschillende fracties zijn opmerkingen daarover gemaakt, niet alleen door mijzelf. Wat ik geprobeerd heb is in dit amendement vast te leggen in feite alle opmerkingen die gemaakt zijn. Het gaat om een koersdocument, met andere woorden: de mening van de raad van Laren die telt zeker mee in dit stuk van de regio en ik hoop op brede steun eigenlijk, omdat in feite alles wat opgemerkt is hierin staat. Dank u.

De voorzitter: Dank, mijnheer De Bondt. Wie van de overige fracties kan ik het woord geven? Ik zie een hand van Karel Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. We hebben het inderdaad in de commissie behandeld en wat ik begreep was dat er een amendement zou worden gemaakt op het voorstel. Het voorstel was in de commissie nog om geen bedenkingen te uiten, ik dacht dat het amendement zou zijn dat we dat wel zouden uiten. Dat is inmiddels aangepast naar een ander voorstel wat ik maar even constateer, vervolgens dient de VVD het amendement in. Ik had begrepen dat de wethouders het een en ander zouden meenemen, maar alles constaterende is het amendement wat de VVD voorstelt precies wat we ook met elkaar hebben geformuleerd, dus wij kunnen ons van harte aansluiten bij dit amendement wat we zullen ondersteunen. Dat in de eerste termijn. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u, voorzitter. Voorzitter, dit onderwerp zou eigenlijk natuurlijk een thema kunnen zijn voor een hele avond, zo niet voor een duidelijk seminar, maar met al met al in twee woorden gezegd: wij achten dit koersdocument een voortreffelijke weergave van de belangrijkste kaders waar we in de komende jaren rekening mee moeten houden. Dat moet natuurlijk allemaal geconcretiseerd worden en dat is dan natuurlijk weer een hele andere zaak. Inclusief natuurlijk de vraag, en hoop ik dat u mij toestaat, nadat we deze kaders vaststellen moet natuurlijk ook nagedacht worden welke bestuurlijke structuren lenen zich het

best om deze kaders ook inderdaad te implementeren. Daarover kunnen we van mening verschillen, maar ik denk dat die discussie ongetwijfeld nog zal komen. Maar dat gezegd zijnde, vinden wij het geheel zoals het hier is neergelegd een uitstekend stuk, wij kunnen ons daar dus geheel in vinden en besluiten ons ook aan, zoals zo vaak, bij de briljante suggestie van de zijde van mijn liberale collega die op een voortreffelijke wijze een aantal punten die ook al bij de commissie aan de orde zijn gekomen nog heeft samengevat. Hij heeft dat op een zeer zelfstandige manier gedaan en dat zullen wij ook van harte steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. Nou, mijnheer De Bondt, dat zal u goed doen al die warme woorden. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, daar heb ik nog het volgende aan toe te voegen aan wat er al gezegd is: het vormt natuurlijk in eerste instantie een kader en volgens mij zei de heer De Bondt dat ook al, of nee dat zei de heer Wegter nee me niet kwalijk, dat zal geconcretiseerd moeten worden en uiteraard, maar dat zou ik toch open, dat er toch wel heel veel aandacht komt zeker als het gaat over onderwerpen als mobiliteit en economische ontwikkelingen en dergelijke, en we niet alleen maar kijken naar economisch motief, maar ook zeker naar punten betreffende duurzaamheid een rol zullen spelen. Daar lees ik nog niet zo heel veel over, laat ik het heel voorzichtig zeggen. Ik neem er kennis van, dat is wat ik moet doen, hè? Mijn bedenking is dat ik hoop dat het duurzamer wordt.

De voorzitter: Oké. En wilt u iets zeggen over wat u wenst te stemmen? Dan kunnen we het zo meteen goed samenvatten.

De heer Vos: Ja, dat heb ik al gezegd bij de eerste stap.

De voorzitter: U gaat voor stemmen, ik merk het.

De heer Vos: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is net al gezegd: in de commissie is afgesproken dat er een amendement op het voorstel zou komen. We krijgen nu in een keer een nieuw voorstel, dat was namelijk commissiebreed: wel zienswijze indienen. De zaken die onder het amendement van de VVD nu staan zou eigenlijk een amendement moeten zijn van alle partijen, want wij hebben dat allemaal in feite gezamenlijk ingebracht. Er is toen ook inderdaad nog voorgesteld door mij om wel een amendement in te dienen om een zienswijze in te dienen en dat dan pro forma eventueel te doen. Mijnheer De Bondt is zo goed geweest om toch alles wat wij hebben ingebracht inderdaad op een voortreffelijke wijze op papier te zetten, maar ik denk dat het beter is voor de regio dat het niet een amendement alleen van de VVD is. Mijnheer De Bondt heeft het wel mooi opgeschreven, maar het is eigenlijk een amendement van de hele raad, want wij hebben allemaal zaken daar in aangebracht. Dat zou ik ook eigenlijk willen voorstellen om daar een raadsbreed amendement van te maken. Dank u wel. Met dank aan mijnheer De Bondt.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. U doet een oproep aan de heer De Bondt, die kan er even over nadenken. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Stam als portefeuillehouder.

De heer Van den Berg: Voorzitter ...

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter ...

De heer De Bondt: Oh, excuus. Excuus, mijnheer Stam, ik vergeet de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Neem me niet kwalijk. Ik ga er geen vijf minuten over doen. Ik heb de heer De Bondt vanmiddag over de mail gecompimenteerd met het amendement. We hebben inderdaad in de commissie bleef het even hangen of het college met iets moest komen of dat wij als gemeenteraad nu met iets zouden moeten komen. De eerlijkheid gebied dat ik ook niet actief de heer '...' heb opgezocht, maar wel zeer wel de VVD dank voor het amendement en ook in het bijzonder de light rail tussen Amsterdam en Amersfoort, maar ik ben het ook wel eens met mevrouw Timmerman dat wij niet het af willen snoepen van VVD, maar dat het denk ik sterk overkomt in de regio als wij dit amendement met in ieder geval alle partijen die dat zouden willen indienen, dus ik ... De heer De Bondt, wat mij betreft heeft u een CDA, VVD en kennelijk ook Liberaal Laren amendement ingediend. Wethouder, voorzitter, daar wil ik het voor dit moment bij laten.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Het woord is aan de heer Stam.

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter, ik heb zelden zo'n helder en duidelijk amendement gezien. Het college is het daar volledig mee eens, dus ik laat graag aan de raad over op welke manier ze dat wensen te doen, waar hun mee instemmen. Dat is verder niet aan mij. Ik wou nog wel even aan mijnheer Vos meegeven dat op pagina 14 wel uitgebreid wordt ingegaan op het klimaat en energiedoelstellingen en het is duidelijk omdat de regio nou eenmaal een hybride systeem in zichzelf een juridisch systeem is, hebben we een nationale ... U ziet we hebben een regionale visie en we moeten dadelijk zelf een eigen visie gaan opstellen en ik hoop dat het koersdocument daar ook een bijdrage in kan leveren. Ik zal in ieder geval binnen de regio het amendement van de VVD, of van de gehele raad mag ik hopen, met verve gaan verdedigen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Stam. Dank voor de beantwoording. Mijnheer De Bondt, u heeft raadsbreed niet alleen steun voor het amendement, maar ook een daverende behoefte van de raad om ook medeondertekenaar te zijn van het amendement.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter, daar bestaat natuurlijk bij mij geen enkel bezwaar tegen. Mij ontbrak de tijd om enerzijds over hetgeen is opgemerkt in de commissie om dat op schrift te stellen enerzijds, en anderzijds om dat dan ook nog met alle fracties te overleggen. Bovendien is het in deze coronatijd met overleg altijd wat lastig. Ik heb geen enkel bezwaar tegen als die fracties die voor stemmen, en ik begrijp dat dat zo ongeveer raadsbreed is, dat hun naam wordt toegevoegd aan het amendement.

De voorzitter: Helder. Dank, de heer De Bondt. Kan ik het amendement beschouwen nu als zo zijnde het amendement van de VVD, Larens Behoud, Liberaal Laren, GroenLinks, D66 en het CDA?

De heer ...: Akkoord.

De voorzitter: Akkoord, ja.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Akkoord.

De voorzitter: Kan ik het amendement hierbij ook bij acclamatie aannemen?

De heer Wegter: Voorzitter? Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Wegter?

De heer Wegter: Mag ik nog één stemverklaring?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Wegter: Als u het goed vindt, voorzitter?

De voorzitter: Ik hoor u, gaat uw gang.

De heer Wegter: Ja, ik heb heel goed geluisterd naar de repliek van de wethouder en ik wil de feestelijke stemming op geen enkele wijze storen, integendeel, ik ben ook uitermate enthousiast over deze discussie, maar hij heeft ontweken om toch een klein antwoord te geven op mijn opmerking dat mogelijkerwijze na deze prachtige kaders die nu opgesteld worden dat we dan vervolgens moeten nadenken welke bestuurlijke structuren daarvoor nodig zijn om het ook kracht bij te zetten. Daar heeft de wethouder geen antwoord op gegeven. Ik ben heel benieuwd of hij ook met mij van mening is dat daarover zeker opnieuw moet worden nagedacht. Dat zou ik nog graag even in een zin of misschien in twee zinnen horen van de zijde van de heer Stam die altijd zo wijs in zijn antwoorden.

De heer Stam: Ik ... Mijnheer de voorzitter ...

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, nee ik begin te merken dat mijnheer Wegter ook in kerstsfeer begint te komen nu, want om zo vriendelijk te zijn dat gaat wel heel erg ver. Ik kan alleen maar zeggen: de regio heeft het woord visie ontweken en dat heb ik al eerder gezegd ook in de commissie, en heeft dat nu een koersdocument genoemd, omdat het echte juridische status van het koersdocument er niet is, behalve dat men op dit moment in de regio probeert er één lijn te vinden. Wat er nu aan de hand is, is dat het koersdocument behandeld wordt in alle raden en er komen al dan niet moties of amendementen en dat leidt uiteindelijk tot één gezamenlijk stuk, hoop ik, en dat stuk kan uiteindelijk gebruikt worden zodanig in de raad of in de Diemen raad waarschijnlijk om een lokale visie te gaan opstellen in het kader van de Omgevingswet. Dus u kunt het gebruiken dadelijk zoals u zelf wilt, maar ik vind zelf wel dat het een belangrijk document is waar u rekening mee zou moeten houden, maar dat is aan de raad om dat te gaan doen.

De voorzitter: Dank, de heer Stam. Mijnheer Wegter, ik neem aan dat uw vraag voldoende beantwoord is? Dan gaan wij nu over tot de ...

De heer Wegter: Het is niet beantwoord, maar ...

De voorzitter: Bij acclamatie stel ik hierbij het amendement dan vast en beschouw ik het besluit, de derde tussenstand van het koersdocument voor kennisgeving aan te nemen dat men daar ook geen bezwaar tegen heeft om dat per acclamatie vast te stellen, want dat hebben we feitelijk al gedaan.

8.7 Grondbeleid 2021-2031

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 8.7: het grondbeleid 2021-2031. Ik heb nog handjes in beeld van de heer Vos en van mevrouw Timmerman. Dat zijn oude handjes neem ik aan, anders dan moet u even aangeven welke van de fracties het woord wensen te voeren door middel van een handje op te steken. Ja, Ja, ik zie nog

niks. Dan geef ik het woord aan de heer Van den Berg die het handje heeft opgestoken. De overige fracties moeten even volgen met hun hand op te steken.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, het hoeft er niet heel lang over te gaan. Ik stel alleen vast, zoals in de commissie al gezegd: Laren heeft met de hoge grondprijzen natuurlijk geen actief grondbeleid, maar ik zie dit grondbeleid ook niet zo zeer als het kopen van grond, maar wel degelijk dat dit grondbeleid in de komende jaren ingezet zou kunnen worden voor, zoals dat zo mooi heet, binnenstedelijke ontwikkelingen. Ik noemde straks in het kader van de Ligweide al de sporthallen, de tennishallen; niet dat we de tennissers weg willen jagen, maar du moment dat daar iets gaat gebeuren dan kan een grondbeleid wel degelijk een handvat zijn om dit soort exploitaties met andere exploitaties in het dorp in verbinding te brengen. Dus ik zie het ook veel meer als een vastgoedbeleid. Ik heb het niet tot in de kern door geploeterd, maar ik denk wel dat, en dat zal de wethouder ook doen zo kennende hem, hier wel elke keer als wij straks kandidaten of projectontwikkelaars of initiatiefnemers hebben voor plannen in ons dorp altijd het grondbeleid daar nadrukkelijk in mee wordt genomen en daar waar nodig ook aangescherpt met partijen wordt besproken. Dat gezegd hebben, voorzitter, geef ik het woord aan u terug. Excuses dat bij mij de Friese sta klok op de achtergrond mijn betoog doorkruiste.

De voorzitter: Het was gelukkig geen Blokkeerfries, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Die kennen wij niet in Laren.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er is hier sprake van een situationeel grondbeleid net zoals in 2008 eigenlijk de nota die nu vervangen wordt, die was ook aan vervanging toe. Ik denk dat mijnheer Van den Berg op zijn wenken bediend wordt, want alles wat hij net zei staat daarin en is hier van op toepassing, dus. In de vergadering zijn een aantal vragen gesteld, die zijn beantwoord en er is weinig veranderd met de oude nota. Wij zijn akkoord, dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Wenst geen van de andere fracties het woord hierover te voeren? Dat is niet het geval. Dan kijk ik nog even naar de zijde van het college of er behoefte is om te reageren.

De heer Stam: Ik heb op dit moment geen behoefte om te reageren, voorzitter.

De voorzitter: Dan kunnen we overgaan tot stemming. Heeft een van de fracties er bezwaar tegen dat we dit grondbeleid per acclamatie afstellen? Ik kijk even ... Dat is niet het geval. Dan is de Nota grondbeleid 2021-2031 hierbij vastgesteld.

8.8 Bestuursrapportage en begrotingswijziging regio G&V

De voorzitter: Agendapunt 8.8: Bestuursrapportage en begrotingswijziging regio Gooi en Vechtstreek is op advies van agenda afgevoerd.

8.9 Beleidsregels Coronafonds/begrotingswijzigingen 2020 Voorstel

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 8.9, het onderwerp Beleidsregels Coronafonds/begrotingswijzigingen 2020. Wie van de fracties kan ik hierover het woord geven? Gaarne het handje op te steken. Ik zie de heer

Nico Wegter. Ik zie twee handjes van Liberaal Laren, daar moet even nog in gegrast worden, want er is één spreker slechts per fractie. De heer Evert De Jong als eerste.

De heer De Jong: Even de microfoon aan. We zien hier voor het Coronafonds. Wij hadden nog een drietal vragen. In de commissie is verteld dat er 160.000 euro nodig is voor het Hart van Laren en afgelopen maandag hadden wij een bijeenkomst waarin het Hart van Laren aan de beurt kwam en daar hoorden we eigenlijk van de heer Pullen dat er die 160.000 waarschijnlijk uit het Noodfonds Provincie gedekt gaat worden. Wij wilden weten of dat inderdaad klopt. Op diezelfde avond heeft de heer Pullen verteld dat er door de gemeente een lening ter financiering van het herstelplan aan Hart van Laren gegeven gaat worden. Onze vraag is: wat houdt dit in en hoe groot wordt die lening? Daarnaast kregen we vanmiddag nog een bericht van het Ministerie OCW, omdat ze extra rijksmiddelen ter beschikking stellen voor de lokale cultuur, dus er komt specifieke steun voor de culturele en creatieve sector ook in Laren en onze vraag is of al bekend is hoeveel wij gaan krijgen over 2020 en over 2021. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank, mijnheer De Jong. Drie hele puntige vragen. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: De heer Wegter heeft zijn handje teruggetrokken.

De voorzitter: Oh, dat kan ook gebeuren. Dan is het woord aan de heer Erwin Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik wil alleen de opmerking maken, voorzitter, dat we moeten constateren dat het vooral in Laren als het gaat over het Coronafonds gaat om de grotere instellingen zoals al vele keren genoemd. Op zichzelf volstrekt helder, ook nog wel begrijpelijk dat wij als klein dorp niet in de gelegenheid zijn om ondernemers echt heel actief met financiën bij te staan. Dat is aan de ene kant wel te betreuren. Gelukkig heeft de wethouder in de raadscommissie wel aangegeven dat wij inmiddels in de BEL gemeenten sinds kort over een ambtenaar Economische Zaken beschikken. Ik hoop dat ondanks dat het alleen over de vier grote partijen in Laren gaat, de instellingen, dat de wethouder ons in het nieuwe jaar voortdurend op de hoogte houdt over de vorderingen binnen dit Coronafonds, maar bovenal dit fonds gebruikt als aanleiding om ons te updaten over hoe het met ondernemers in ons dorp gaat. Ik kan natuurlijk niet in detail treden, maar we kijken om ons heen en we zien winkels leegraken die, dat was al hiervoor, maar ik denk ook wel degelijk dat we daar als gemeente alert op moeten zijn, omdat we toch ook daarmee in onze visie op ons dorp goed moeten blijven nadenken dat er geen verloedering ondertussen gaat optreden of andere zaken gebeuren die ons dorp in versneld tempo achteruit brengen. Dus ik zou de wethouders, college, daartoe willen uitnodigen om ons bij te praten continu iedere maand. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. allereerst zijn we blij dat er een Coronafonds kan worden ingesteld en dat we daar ook een goede vulling voor hebben door helaas de verkoop van de ambtswoning, maar daarbij kunnen we inderdaad de belangrijke organisaties in Laren steunen. We hebben eigenlijk nog twee vragen naar aanleiding van dit fonds aan de wethouder. De eerste betreft eigenlijk een vraag aan de wethouder Financiën en dat gaat over de huidige lockdown die we hebben: we kijken naar een behoorlijke uitkering aan drie instellingen die inmiddels uit het fonds zullen putten. Kan de wethouder enige inschatting geven wat dit voor effecten zal hebben op de reikwijdte van het fonds als we nu kijken naar weer vijf weken waarin organisaties niet kunnen draaien en geen omzet kunnen maken? Dat was de eerste vraag. De andere vraag betreft eigenlijk de doelstelling maatschappelijke organisaties: we hebben vernomen dat er ook bij de sportorganisaties nu omzet misgelopen wordt. Maandag zijn we bijgepraat over het zwembad, dat bedrag is bekend. Ik zou

eigenlijk graag van de wethouder Sport willen weten hoe het staat met de hockey op dit moment en of er een inschatting te maken is of en zo ja voor welk bedrag zij mogelijk een aanvraag zullen doen op dit fonds. Wij gaan ervan uit dat namelijk een aantal sportinstellingen nu ook wel omzet zullen missen en de vraag is of zij daarvoor in aanmerking komen en of de wethouder daar iets over kan zeggen. Dank u.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Dan is het woord aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, kijk het klinkt natuurlijk heel sympathiek, een Coronafonds en we gaan mensen helpen die het slecht hebben en daar zijn er helaas heel veel van op het ogenblik, dus het is ook heel goed dat we er over nadenken. Maar ik heb ook in de commissie gevraagd in hoeverre er dan sprake zou zijn van eventueel complementair of overlappend of een andere vorm van steun die eigenlijk ook al door de landelijke overheid wordt gegeven. De heer Calis gaf ook bij de gelegenheid aan dat dat absoluut niet het geval is en het ook ontmoedigd zou worden. Dus ja, dat rijst bij mij een beetje de vraag in hoeverre is het dan echt heel erg nodig dat we dan doen? Bovendien het gaat om drie grote posten waar we het over hebben, want ik heb nog geen andere dingen horen noemen buiten het zwembad en het Singer en het Brinkhuis die gesteund zouden kunnen worden uit dit fonds. ik begrijp uit de toelichting bij de kanttekening, kijk ook als we het niet doen, moeten we toch volgend jaar lappen, want een tekort bij het zwembad als dat nu niet uit het Coronafonds gedekt wordt, ja dan hebben we volgend jaar een extra overschrijding bij de exploitatie van het zwembad, dus er moet hier toch bijgedragen worden. Als er niet bijgedragen wordt in de steun aan het Brinkhuis, ja dan is volgend jaar het exploitatietekort van het Brinkhuis nog veel groter en moeten we ook lappen. Dus of het nou uit het potje Coronafonds komt of volgend jaar uit het potje gemeente moet betalen, ja dat maakt volgens mij niet zoveel uit. Dus misschien kan de wethouder mij gerust stellen dat dat dan beter is, want ik zie niet zo zeer in in hoeverre wij als gemeente hier bij dezen drie grote posten, want ik denk dat er wel andere organisaties zijn die misschien wel heel veel baat zouden hebben bij dit fonds, maar die drie grote partijen niet op een andere manier geholpen zouden kunnen worden. Dat is eigenlijk mijn concrete vraag.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Het woord is aan de wethouder Fondsen ... Oh, wacht. Nico, de heer Wegter heeft geen hand opgestoken in beeld. Dan is het woord aan de heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, interessante vragen. Ik zal beginnen met mijnheer Vos. Die zegt: ja, als we niet uit het Coronafonds deze partijen helpen dan komt het dus in de exploitatie terecht. Nou, dat heeft hij heel goed gezien, want er zijn natuurlijk twee redenen dan om dat via het Coronafonds te doen; ten eerste is het omdat de Coronakosten als incidenteel betiteld kunnen worden en er dus vier jaar een Coronafonds gefinancierd kan worden. Als je het terug laat vloeien in de exploitatie, de heer Vos die weet ongetwijfeld nog de getallen van onze begroting '21, '22, '23, '24 van -250, -450, +30, +250: als we daar -700.000 onder zetten, dan zal de heer Vos ook begrijpen dat we daar dan een uitermate negatief beeld schetsen voor de exploitatie. Bovendien door het uit het Coronafonds te financieren hebben wij ook nog de mogelijkheid om dit als Coronakosten te bestempelen en aan te vragen voor mogelijke restitutie van het Rijk waar het Rijk gezegd heeft: wij zullen gemeentes steunen die uitkeringen doen voor Coronakosten. Eventjes naar mijnheer De Jong: de heer De Jong zegt: ja hoe zit dat met die 160 voor Hart van Laren? 160.000 euro is op aanvraag van Hart van Laren toegekend door het provinciale noodfonds, totaal 160.000 euro. Daarvan moet 35% door de gemeente gematcht worden en dan hebben we het dus over 56.000 euro, zijnde 35% van 160, en die 56.000 kunnen wij dus ook uit het Coronafonds putten. Hetzelfde bedrag geldt voor Singer, een zelfde soort bedrag. Het provinciale noodfonds heeft daar 180 aangemerkt als steun voor Singer en voor beide instanties zullen we dat voor het einde van het jaar nog overmaken. Het geld van de provincie is al ontvangen, en wij zullen opdracht geven om de bijbehorende bedragen van de gemeente voor 31 december over te maken. Dan vroeg

u naar de lening van Hart van Laren: ja, dat heeft eigenlijk niks met corona te maken. We hebben in de gesprekken met het bestuur heeft het bestuur gekeken naar bepaalde kosten die ze nog meenden op te moeten voeren uit 2017 of 2019, zeggen we, ja hoe we dat nou uitzoeken en we gaan in ieder geval niet zeggen: hier heeft u twee ton en veel succes ermee, want hetzelfde geldt weer: dan komt het in de exploitatie terecht en dat willen we absoluut niet. Dus ik heb Hart van Laren voorgesteld: als jullie liquiditeitsproblemen hebben, dan wil ik eventueel wel een lening ter beschikking stellen. Dan komt het niet in de exploitatie en dan komt het wel in de exploitatie van Hart van Laren met kapitaallasten en die kunnen we dan meenemen in de begroting van Hart van Laren en dat zal een onderdeel moeten zijn van het verbeteringsplan. Dus: wat is de hele kostenstructuur? Wat zijn de opbrengsten? Daar zou een lening in kunnen figureren, maar voorlopig heeft Hart van Laren gezegd met de huidige omstandigheden en toezeggingen hebben wij die lening waarschijnlijk niet nodig en hebben we geen liquiditeitsproblemen. Ja, Erwin zegt: er zijn natuurlijk een heleboel sympathieke instellingen en ondernemers en kunnen we die niet helpen? U ziet in de beleidsregels van het corona dat wij zijn tamelijk ja niet erg genereus voor ondernemers. Eigenlijk kijken we naar ook de ondernemers die huizen, panden, winkels huren waarvan we zeggen: gaat u naar de huurbaas en vraag om huurverlaging voor deze moeilijke tijden. De gemeente is ook voor verschillende ondernemingen en bedrijven een huurbaas en daarvan hebben we gezegd: wij willen ...

De heer Vos: Ja, kom dan. Eén, twee.

De heer Calis: Is er iemand?

De voorzitter: Gaat u door, mijnheer Calis. Gaat u door.

De heer Calis: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Vos heeft zijn microfoon nog aan staan.

De heer Calis: Wij willen maximaal de helft van de rekeningen die wij als gemeente naar een onderneming sturen of een bedrijf voor precario voor erfpacht of huur, willen we de helft kwijtschelden tot een maximum van 5000 euro per geval. Ja, mijnheer Vos zegt: is het dan niet overlappend? Op grote schaal worden natuurlijk in Laren al via het loket in Hilversum uitkeringen gedaan in het kader van het doorbetalen van personeel, de NOW-regeling en de Tozo-regeling, daar is al echt heel veel geld uitgekeerd. Dat zal nu ook weer extra ingevuld worden. Als een onderneming een aanvraag doet, dan zullen ze moeten verhelderen welke subsidies ze al gekregen hebben en op welk niveau hun inkomsten zijn, willen ze in aanmerking komen voor ondersteuning van het Coronafonds, want het is ons ten enenmale streng verboden om dubbele subsidie te geven, dus wij moeten dat zeker goed nagaan door middel van een aanvraagformulier wat ingediend moet worden door de ondernemers om dat goed in te kunnen schatten. Ja, wat ik vervelend vind of wat ik lastig vind, is bijvoorbeeld een onderneming als de Groene Afslag: ja, dat is natuurlijk een fantastische beweging en eco, circulair, milieu fantastische impulsen die zeggen: kunt u wat voor mij doen? Ik zeg: ja, in de regeling staat nu dat ik u de helft van uw rekeningen die u van de gemeente kan krijgen dat ik die kwijtscheld, maar volgens mij krijgt u geen enkele rekening van de gemeente. Dus volgens de beleidsregels ... Kijk, als je daar je laat leiden door sympathie, dan denk ik dat je een deur openzet die je nooit meer dicht krijgt. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor Papageno Huis, want Papageno zegt: wij hebben veel inkomstenderving; ja, het is natuurlijk geen onderneming, in tegenstelling tot de Groene Afslag, die op winst gefocust is, maar het is onder de huidige regels is het heel lastig om te zien op welke gronden hoeveel bijvoorbeeld het Papageno Huis gesteund kan worden. Dus. Mijnheer De Jong vroeg ook nog: wat is er uitgekeerd extra door OCW voor kunst en cultuur? In 2020 is dat 61.000 euro en dat is een ongeoormerkt bedrag in de algemene uitkering. Dat

bedrag wordt vastgesteld, dat is dus niet specifiek aangevraagd, maar dat wordt vastgesteld naar aanleiding van de algemene uitkering criteria. Dus wij krijgen die 61.000 euro waarvan het Ministerie zegt: let u er nu alstublieft op dat het niet in de grote put van de algemene uitkering verdwijnt, maar doet u nu uw best om dat geld te besteden voor kunst en cultuur. Nou, misschien kan Papageno eronder vallen als dat kunst en cultuur is, want er zijn natuurlijk veel concerten. Ik denk aan museum Hofland. Je kan het ook misschien bestemmen voor het aanwenden van betalen van matchingbedragen die uit nieuwe voorstellen komen. Zo kijken we naar die bedragen voor 2020. 2021 is dus wel aangekondigd in deze brief die u vandaag gekregen heeft, maar daar is nog niet van bekend hoeveel dat is.

De voorzitter: Mijnheer Calis, biedt u perspectief op een afronding, alstublieft?

De heer Calis: Ik dacht dat ik zo de vragen had beantwoord.

De voorzitter: Ah, oké. Helder. Dank, mijnheer Calis. Voor de tweede termijn in ieder geval een vinger van de heer Wegter. '...'.
...

De heer Stam: Ik had nog even een opmerking.

De heer Wegter: Ja, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Wacht even, mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ik ben blij met de laatste opmerking ...

De voorzitter: Mijnheer Wegter, ho stop.

De heer Wegter: Ja.

De voorzitter: Het college had nog één opmerking. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, er is een vraag gesteld over sport door ik geloof mijnheer Loeff die mij daar een vraag over stelde. Mijnheer Calis heeft al gezegd dat er geen sprake is van dubbeling, er mag geen sprake zijn van dubbeling. Er is natuurlijk de hockey en de tennis en de voetbalvereniging kunnen een aanspraak doen op de noodmaatregel overbrugging werkgelegenheid, de NOW, die kunnen een tegemoetkoming vaste lasten aanvragen; dat zijn allemaal regelingen die bij het Rijk lopen. Op dit moment is in ontwerp nog, maar nog niet duidelijk, een sportpakket 2.0 en daar wordt van verwacht dat die in januari aan de orde komt. Dus wij houden de sportverenigingen zo goed mogelijk op de hoogte, maar ik ben zelf niet op de hoogte in welke mate zij aanspraak doen op landelijke regelingen.

De voorzitter: Ja. Dank, mijnheer Stam. Mijnheer Wegter, gaat uw gang.

De heer Wegter: Ja, ik ben blij dat de heer Calis verwees naar de laatste brief van de minister, daar zit misschien nog wel wat extra geld in. Hij weet nog niet hoeveel, maar oké, daar moeten wij zeker naar kijken. Dan heb ik nog een algemene opmerking als u mij toestaan over de OZB voor volgend jaar: ik denk dat de gemeente enige terughoudendheid zal betrachten met betrekking tot haar streven om die gelden het komende jaar binnen te krijgen. In het bijzonder met betrekking tot niet-woningen denk ik dat veel ondernemers met name er zeer mee daarmee zouden kunnen worden geholpen. Ik begrijp natuurlijk dat het moeilijk is om een onderscheid te maken tussen woningbezitters aan de ene kant en niet-woningen aan de

andere kant, maar ik denk gezien de uitermate moeilijke situatie van dit moment, vooral voor de ondernemers, het goed is wanneer dus vanuit de gemeente een signaal wordt afgegeven dat men volgend jaar met enige flexibiliteit zal proberen een en ander uit te voeren.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ik ben benieuwd of de heer Calis daar nog iets van vindt.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond of er partijen zijn verder voor de tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb alle sympathie voor het betoog van de heer Wegter, maar in de coronabeleidsregels zijn belastingen specifiek uitgesloten voor kwijtschelding. Wij kunnen wel flexibel zijn in uitstel van betaling en spreiding van betaling, zullen we ook zeker doen, maar vooralsnog is er van kwijtschelding van OZB of een deel daarvan geen sprake.

De heer Wegter: Oké.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, is uw vraag beantwoord?

De heer Wegter: Jazeker. Dank u wel, ik ben zeer erkentelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Ik heb bij mijn weten geen van de fracties horen zeggen dat ze tegen het voorstel zijn, dus dan stel ik hierbij de vraag: kan ik dit voorstel bij acclamatie vaststellen of zijn er fracties die hier over wensen te stemmen? Ik heb langzaam gesproken, ik heb niemand gehoord. Dan gaan we het voorstel bij acclamatie vaststellen. Dan zijn hierbij de beleidsregels Coronafonds/begrotingswijzigingen 2020 vastgesteld.

8.10 Legesverordening 2021 Laren

De voorzitter: Kom ik bij het een na laatste agendapunt, dat is de legesverordening 2021. Willen de woordvoerders van de fracties die hierover het woord willen voeren dit kenbaar maken middels het gele handje? Ik zie slechts één fractie, dat is de heer Wegter van fractie van D66. Uw microfoon staat uit.

De heer Wegter: Goed. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Wegter: Voorzitter, we zijn het eens met dit voorstel. Niettemin wijzen we erop dat die 4,6 waar we nu naar toe gaan is wel al knap, hoog. De kern is natuurlijk, het criterium is '...' ...

De voorzitter: Hallo, mijnheer Wegter? De verbinding van de heer Wegter is even weggefallen.

De heer Wegter: '...'.

De voorzitter: Wij gaan even contact leggen met de heer Wegter, want ...

De heer ...: Ja.

De heer Wegter: Het is gelukt. Het is gelukt.

De voorzitter: U bent er weer.

De heer Wegter: Ik wijs er alleen maar op dat ... Ja, dank u wel. Excuses, er was een technisch probleem. Ik wijs er alleen maar op die 4,6 lijkt ons heel hoog. Kan inderdaad de heer Calis verzekeren dat dit nodig is om het kostendekkend criterium inderdaad dat ook te respecteren, of is hier toch ook een streven om extra geld binnen te halen? Wat natuurlijk ook een mooi streven is, maar 4,6 lijkt ons wel heel erg veel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. Fijn dat u uw vraag nog even wilde herhalen. De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad een fikse stijging, maar met toch wel verschillende leges is nog steeds geen kostendekkendheid gerealiseerd en dat zou ook onverantwoord zijn om die leges zodanig te laten stijgen dat kostendekkendheid bereikt wordt. Voor de vergunningen daar speelt ten eerste dat het een individueel belang is en ten tweede is de kostendekkendheid ook zeker aan de orde. Natuurlijk, want de heer Wegter zegt: kijken we naar mogelijkheden om daar meer inkomsten te genereren? Die meer inkomsten zijn nodig om de kostendekkendheid beter te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Calis. Mijnheer Wegter, is uw vraag beantwoord? Ik krijg het gevoel van wel, maar mijnheer Wegter blijft er lang over nadenken. Dan doe ik het volgende voorstel: slechts één fractie heeft het woord gevraagd bij dit agendaonderwerp en gaf ook aan voor te kunnen stemmen, geen van de andere fracties heeft het woord gevraagd. Dan doe ik het verzoek aan de raad of u het mij toestaat om het voorstel bij acclamatie vast te stellen. Wenst een van de fracties hoofdelijke stemming? Dat is niet het geval. Dan stel ik hierbij de legesverordening 2021 vast.

8.11 RRE: subsidieregeling kleine maatregelen

De voorzitter: Kom ik bij het laatste agendaonderwerp, dat is de subsidieregeling kleine maatregelen. Wie van de fracties wenst hierover het woord te voeren? Graag het gele handje kenbaar maken. Dat is in ieder geval de heer Evert De Jong. Gaat uw gang.

De heer De Jong: Ja, daar ben ik. Prima, we zijn het hier helemaal mee eens. Deze verduurzaming van het woningbezit kunnen wij van harte toejuichen.

De voorzitter: Dank. Nou, dat is een enthousiast pleidooi, dank u. Dan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, misschien dat ik het iets langer maak dan mijnheer De Jong, dat is niet denkbeeldig. Ja, ik heb een beetje een dubbel gevoel hierbij. Aan de ene kant denk ik: ja, iedere euro die er in de duurzaamheid gestoken wordt die is lekker meegenomen, dus ja hieperdepiep hoera, ik ga in polonaise mat mijnheer De Jong dit aannemen, maar aan de andere kant denk ik: ja, jeetje Pietje, het is ook niet de hele wereld hè, 139.000 euro. Dat is voor een eenvoudige ziel als ik is dat natuurlijk een boel geld, maar voor heel Laren is het natuurlijk niet zo heel veel en helemaal als er nog 31.000 projectkosten vanaf moeten. Dan denk ik: oeh, nou dat is toch best wel een serieus bedrag. Dus daar maak ik me dan wel een klein beetje zorgen om dat ik denk: jeetje, waar gaat dan hem dan allemaal inzitten? U begrijpt dat dat vooral voorlichting is, dus dan zit er nog wel wat meer praatwerk aan vast zal ik maar eerlijk zeggen. Maar ik vermoed, en dat is eigenlijk mijn vraag aan de wethouder, want morgen, ja inmiddels morgen is het nog steeds, is ons een bijeenkomst beloofd waarin er inzicht gegeven gaat worden in de duurzaamheid en mijn

vraag aan de wethouder is: komt dit verhaal dan ook nog even terug? En wat kunnen we dan verwachten? En wat doen we er dan mee? En ja, voor de rest, akkoord met mijnheer De Jong, hieperdepiep.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Dat was de eerste termijn namens de raad. Het woord is aan de portefeuillehouder kleine maatregelen.

De heer Stam: Ja, dank u wel, mijnheer de burgemeester van een groot dorp. Dit is inderdaad toch een hoop geld. Het is in zekere zin ook gevonden geld, want we hebben gelukkig op tijd vorig jaar nog die subsidie aangevraagd, dus ik ben er blij mee. Ja, ik hoor mijnheer Vos eigenlijk niks anders zeggen dat hij zich aankondigt dat hij morgen op de bijeenkomst aanwezig zal zijn. Dat lijkt me inderdaad heel nuttig dat we daar nog even verder met hem over praten, want het is niet alleen het energieloket wat er een rol in gaat spelen, maar we hebben toevallig ook net een ontmoeting gehad met de energiecoöperatie Hut van Mie om eens te kijken of ook met hen wat onze steun in kan worden gegeven aan het uitreiken van die vouchers die we eventueel tot onze beschikking krijgen. Laten we vooral morgen in groten getale nog eens met elkaar praten over duurzaamheid, want met mijnheer Vos, ik ben het niet altijd met hem eens, maar ik ben het wel met hem eens dat duurzaamheid een groot onderwerp is.

De voorzitter: Heel goed. Dank, mijnheer Stam. Mijnheer Wegter, u bent ook weer online; dat is goed nieuws, harstikke mooi. Dan is dit wat mij betreft de beantwoording van de eerste termijn en weet ik niet of er nog behoefte is aan een tweede termijn vanuit de raad. Volgens mij is er afdoende reactie gegeven en aangezien beide sprekers hebben aangegeven het voorstel te steunen en ik geen andere fracties heb gehoord die tegen het voorstel zijn, ben ik zo vrij aan u te vragen: kunt u ermee instemmen als ik het voorstel Subsidieregeling kleine maatregelen bij acclamatie vaststel? Ja, ik zie daverend enthousiasme, ik zie duimen, grote glimlachen. Heel goed, rode wangen. Dan stel ik hierbij de Subsidieregeling kleine maatregelen vast.

9. Sluiting

De heer ...: '...' bijna afgelopen.

De voorzitter: Hoor ik iemand zeggen dat het bijna afgelopen is? Dat is het ook. Maar niet voordat ik u als uw voorzitter het betreur dat wij deze raadsvergadering niet met een volle publieke tribune kunnen afsluiten en vervolgens nog even het glas kunnen heffen op het vooruitzicht van feestelijke kerstdagen en een mooie jaarwisseling. Dat doen wij hierbij op afstand. Ik hoop dat u de rest van de avond nog gebruikt om in een petit comité thuis nog eventjes een glaasje te drinken. Ik hoop in ieder geval dat u goede kerstdagen hebt. Kijkt u vooral ook de uitzending van Kerst in Laren op kerstavond. Ik doe dat omdat de heer Van Goozen ook de flyer daarvoor in beeld houdt en waarschijnlijk daar ook aandacht voor vraagt.

De heer Van Goozen: Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dus dat nog eventjes. En hoop ik dat u ook een fijne jaarwisseling hebt. Meteen aan het begin van het jaar hebben wij ook weer de nieuwe bewonersbijeenkomst en dat proberen wij op digitale wijze te organiseren. Wie weet hebben we ook weer vroeg in het jaar een raadsvergadering om een nieuwe wethouder te installeren, daar gaan wij het morgen lekker over hebben. Ik verwacht dat het qua vuurwerkverbod handhaving in de openbare ruimte corona lockdown dat wij dat nog best wel elkaar een beetje zullen bezighouden de komende twee weken in het dorp. Als u vragen hebt, weet u mij altijd te bereiken of als er bewoners zijn die u benaderen omdat ze geen ander kanaal weten te vinden, kunt u mij ook

daarvoor benaderen. Ik wens u namens alle medewerkers en het college hele fijne dagen en ik hoop u in het nieuwe jaar weer fysiek te zien. Dank hierbij.

De heer ...: Dank u wel. Fijne avond.

De heer ...: Hoi hoi, allemaal.

De heer ...: Fijne dagen.

De heer ...: Dank en allemaal fijne kerstdagen.

De heer ...: Fijne avond.

De heer ...: Fijne dagen.

Mevrouw ...: Tot ziens.

Mevrouw ...: Fijne feestdagen. Tot ziens. Dag.