


TRANSCRIPT GEMEENTE LAREN COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN
d.d. 20 mei 2021

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond het is 20:01 uur. Ik zou graag willen openen en vaststelling van de agenda. Aangezien we bij twee agendapunten mensen van buiten de vergadering als bespreker hebben, zou ik willen voorstellen de agenda iets te wijzigen, namelijk 6.5 als 6.1 te behandelen en 6.2 handhaven en dan 6.1 naar 6.5. Is dat akkoord? Dank u wel. We hebben afmelding van Robert de Winkel van het CDA. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van de agenda wilde ik even ons ongenoegen uitspreken dat we vanavond weer een enorme waslijst aan financiële stukken met elkaar bespreken en we geconstateerd hebben dat de klankbordgroep financiën wederom niet bij elkaar geweest is om die dingen voor te bespreken of geïnformeerd te worden. Dit was een mooie kans voor  geweest om aan de plichten van het college te voldoen om de raad uitgebreid en goed te informeren. Maar ja, nu zitten we dus weer met zo'n waslijst en ik spreek voor ons, D66, maar ik vermoed dat andere fracties daar wellicht ook last van hebben, omdat het een ongelofelijke opgave is om die stukken allemaal te lezen en te bekijken en te begrijpen. Dus het had heel erg geholpen als de klankbordgroep wel bij elkaar was geweest. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Heeft u de wethouder hierom gevraagd? Kijk de klankbordgroep is een groep van mensen van de commissie...

De heer Grunwald: De afspraak was dat de wethouder de klankbordgroep bij elkaar roept en dat is niet gebeurd.

De heer Calis: Mag ik er wat van zeggen voorzitter?

De voorzitter: De heer Calis, gaat uw gang.

De heer Calis: De financiële klankbordgroep heeft tot nu toe alleen vergaderd over de kadernota en de jaarrekening en vervolgens de begroting van Laren zelf. En ik sluit me aan bij uw woorden. Als er behoefte is om vooraf aan de vergadering informatie te hebben of details te bespreken, dan zijn er verschillende mogelijkheden: elk raadslid kan mijn vraag sturen, maar ook als daar behoefte is om een klankbordgroep bijeen te roepen het initiatief nemen om te zeggen van wij hebben behoefte aan een klankbordgroep en dan wordt dat ogenblikkelijk geregeld. Maar dus binnen enkele weken zal ik voorstellen om de klankbordgroep bij elkaar te laten komen ook met het oog op de kadernota en jaarrekening 2020. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel heer Calis. Ik wil u erop wijzen dat de uitzending via livestream gaat, dus de juiste vermelding van namen en sprekers in het transcript, gaarne dus spreken via de voorzitter, die kan dan de namen herhalen. En ik vraag nogmaals uw aandacht voor het naleven van de coronamaatregelen: als u loopt mondkapje voor en 1,5 m. Dank u wel.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 22 april

De voorzitter: Dan wil ik naar punt twee gaan. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F van 22 april. Heeft iemand iets, vraag of op- of aanmerking op bladzijde één? Niet? Dan ga ik naar bladzijde twee en bladzijde drie. Zo niet, griffie bedankt voor de stukken. Als er geen opmerkingen zijn, zijn ze akkoord.

3. Mededelingen

De voorzitter: Wethouders heeft een van u een mededeling? Mevrouw Niekus gaat uw gang.

Mevrouw Niekus: Dank u voorzitter. Ja ik wil eigenlijk graag twee punten kwijt op deze mededeling. Het ene is ik wil graag aandacht vestigen op het gebeuren in Huizen. Een 86-jarige dementerende vrouw of man is slachtoffer geworden van een vreselijke brand. Er was een Wlz-indicatie afgegeven. Daarna is er blijkbaar geen goed vangnet tussen Wmo gemeente en de Wlz. Ik wil mijn zorg hierover uitspreken. Laren valt ook onder de uitvoering van het sociaal domein Uithuizen. Oprechte deelneming aan de familie en de buurtbewoners die veel signalen hebben afgegeven maar uiteindelijk toch niet zijn gehoord. Dat wilde ik graag kwijt als punt en het tweede is: het weilandje Jordaan en Melkweg, daar is een geitenweilandje met een zwijntje. Mevrouw **Joke de Ruyter** heeft dit altijd verzorgd, maar zij is verhuisd naar Eemnes, waar inmiddels zeker twintig Laarders heen gegaan zijn en zij woont daar echt heel erg naar tevredenheid en is heel blij. Zij verzorgt nog steeds het zwijntje. Het zwijntje is nu 15 jaar oud en het kan niet verhuizen. Het **geitje** is inmiddels dood, dat kon niet meer verzorgd worden, dat is te oud en daar op dat weilandje is dus niets meer. Je ziet het gras daar groeien en ik weet eigenlijk nu niet wie daarvoor verantwoordelijk is. Het zwijntje blijft er nog, het zal niet zo heel erg lang meer in leven zijn, maar het graslandje, ja dat wordt niet meer verzorgd dus dat is eigenlijk wat ik mee wil geven en ik weet eigenlijk niet wie daarover moet gaan.

De voorzitter: Kan één van de wethouders ons hierbij helpen. De heer Calis.

De heer Calis: Ja dit is een hele goede vraag, maar verkeerde commissie, want het is openbare ruimte en dat valt in de portefeuille van collega Stam.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Niekus als u dus deze vraag door wil spelen richting...

Mevrouw Niekus: Ja ik weet het, maar het was een mededeling van mij, dus ik wil ook graag dat iedereen dat inderdaad ook hoort. Maar ik zal het doorspelen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer een mededeling?

De heer Vos: Mag ik daar nog wat over zeggen meneer de voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang meneer Vos.

De heer Vos: Kijk ik begrijp de ernstige zorgen van mevrouw Niekus maar als we hier nou constateren ja verkeerde commissie, jammer dan, volgende maand weer verder, dat is wel een beetje een weinig proactieve benadering lijkt mij eerlijk gezegd. Moeten we het hier echt bij laten? Bij alleen de kennisgeving en mevrouw Niekus ik stel de vraag maar, want u heeft het geopperd.

Mevrouw Niekus: Ja ik vind het heel jammer inderdaad, maar als de wethouders, die gaan hier allebei niet over, ik weet dus ook niet hoe ik daar verder mee om moet gaan. Ik zou het niet weten eigenlijk. O ja, dat kan natuurlijk ook, de wethouders kan ik ook op pad sturen om dat aan de heer Stam mede te delen.

De voorzitter: Mevrouw Niekus gaarne via de voorzitter, dank u wel. De heer Calis.

De heer Calis: Ja zo heb ik het ook opgevat voorzitter, dat ik deze vraag zo spoedig mogelijk met collega Stam zal behandelen en dan zullen wij het aan mevrouw Niekus en de rest van de raad laten weten.

De voorzitter: Daarnaast was het een mededeling en geen vraag. Dank u wel.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Punt vier, meldingen portefeuillehouders gemeenschappelijke regelingen. Wie van de portefeuillehouders? De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja, op verzoek van de wethouder Sociaal Domein in de HBEL is de VNG-visitatiecommissie gestart met een onderzoek naar de financiële beheersbaarheid van het sociale domein in de HBEL.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calis.

De heer Calis: Ja wat misschien aardig is om mee te delen: gisteravond is er een webinar geweest van de provincie met gedeputeerden Ilse Zaal en Zita Pels waarin zeer veel collega-gemeentes in Noord-Holland bij aanwezig waren. Het algemene beeld is dat het uitermate penibel is. Veel gemeenten krijgen de begrotingen niet rond, kampen met enorme verliezen, alle reserves zijn uitgeput en afgesproken is dat elke gemeente zou een boze brief moeten sturen naar Haarlem en Haarlem zal als provincie de protesten van alle Noord-Hollandse gemeenten bundelen richting VNG en IPO. En dat sluit natuurlijk aan, daarom vermeld ik het hier, bij de oproep die vandaag binnen gekomen is bij de raadsleden om Raden in Verzet daar mede motie te ondertekenen. Dus ik kan wel stellen dat het college dat van harte zal ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik de heer Den Dunnen vragen bij de gemeenschappelijke regelingen, het gerucht gaat dat in de regio besproken is het doelgroepenvervoer, waarbij de kosten dermate hoog geworden zijn dat er verhogingen zijn c.q. niet. Het schijnt dat uit het overleg portefeuillehouders uitgelekt is bijvoorbeeld naar Gooise Meren, en die hebben al een schriftelijke vragen gedaan aan het college Gooise Meren. Kunt u daar de stand van zaken bij geven, want het is natuurlijk, we hebben er heel hard voor gevochten, waarvan een van de eisen van de raad was absoluut geen verhogingen c.q. het moest een verbetering zijn. Voordat we al beginnen, het gerucht gaat dat er verhogingen zijn, lijkt me toch wel dat de raad daar graag bij betrokken wil worden.

De heer Den Dunnen: Ja meneer de voorzitter, het gerucht ken ik niet, maar ik ken wel de stand van zaken. Zoals u weet zijn er in november van vorig jaar een heleboel voorstellen gedaan met betrekking tot bezuinigingen binnen het sociaal domein en een van de zoekvelden die is aangewezen was het doelgroepenvervoer. En wat op dit moment gebeurt is dat vanuit de regio het doelgroepenvervoer onder de loep wordt gehouden en er wordt gekeken van kunnen we het efficiënter, kunnen we het beter inrichten en tweede mogelijkheid is, zouden we meer per zone mogen vragen. Dat is een onderzoek wat we in feite zelf

gevraagd hebben en daar komt te zijner tijd als het rond is een voorstel over. Daar is verder nog niets over besloten op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Het is altijd goed als je een gerucht hebt, vooral op dit pijnlijke dossier, dat dan zo gauw mogelijk de juiste stand wordt weergegeven. Mevrouw Niekus wilde hier...

Mevrouw Niekus: Ja, ik wil graag even op reageren, want het is natuurlijk een gerucht wat in de krant heeft gestaan, dus alle gemeentes hebben daarvan hoogte kunnen nemen, ook de gemeente Laren en de gemeente Laren heeft natuurlijk nog geen Wmo-vervoer vanuit de regio, dat moet allemaal nog starten. Kunnen wij daar zelf nog iets mee of hoe gaat dat dan?

De heer Den Dunnen: Alle mensen die gebruik maken van Latax die krijgen deze week een brief in de bus met betrekking tot de veranderingen die per 1 juni in gaan. Daar krijgen ze ook mededeling over hoe ze hun taxibonnen als ze die eventueel nog hebben hoe ze die in kunnen leveren en waar. Dan sluiten wij op 1 juni aan en ik hoop dat de regio dan zover is dat ze weten hoe ze het vervoer gaan structureren, want dat is de grootste uitdaging natuurlijk die daarin zit. Welk vervoer maak je structurerend? Het leerlingenvervoer of het Wmo-vervoer? En vervolgens zou het mooi zijn als die twee vervoersstromen op elkaar aan zouden kunnen sluiten. Er wordt gedacht aan dat de sturen middels een daltarief of een spitstarief. Ik persoonlijk heb daarvan gezegd van dat is veel te complex en zet weinig zoden aan de dijk, het is beter om te praten met de ontvangers van de twee doelgroepen vervoer. Stel dat je een heleboel mensen hebt dadelijk die naar dagbesteding gaan, dan is het handiger om met die dagbestedingsorganisatie te spreken van joh kunnen jullie om 10:00 uur beginnen in plaats van om 9:00 uur? Die gesprekken, dat loopt allemaal.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Niekus: Eén dingetje, dat slaat misschien wel nergens op, maar doelgroepenvervoer zou dat ook via de Tomin, een onderwerp wat straks op de agenda staat, zouden we daar ook niet meer mee samen kunnen werken op dit gebied?

De heer Den Dunnen: Nee, de Tomin heeft dat helemaal niet en heeft ook daar de capaciteiten niet voor. Het doelgroepenvervoer valt onder een vorm van taxivervoer en daar worden nogal wat eisen aan gesteld.

De voorzitter: Dank u wel.

5. Raadsinformatiebrief college traject waardengericht werken (18 maart 2021)

6. Raadsvoorstellen

6.5 Startnotitie inburgering 2022 – ‘Een nieuw thuis’

De voorzitter: Dan wil ik overgaan naar de raadsvoorstellen en eerst 6.5 startnotitie inburgering 2022 ‘Een nieuw tehuis’, daarbij is aanwezig mevrouw Jessica Huiberts van de gemeente Huizen. Welkom. Wethouder wilt u de notitie nog inleiden?

De heer Den Dunnen: Nou heel in het kort meneer de voorzitter, ik heb in het college van B&W gezegd: zo zou een raadsvoorstel altijd in elkaar moeten zitten, dat je duidelijk ziet van hoe was het en hoe wordt het, wat zijn de verschillen en dat in een kort A4'tje. Ik vond dat heel verhelderend en daardoor ook heel prettig te lezen en te behandelen denk ik.

De voorzitter: Mee eens. Liberaal Laren, wilt u hier nog wat over zeggen? De heer De Jong? Ik moet ook naar twee kanten kijken.

De heer De Jong: Ik heb een bijeenkomst bijgewoond in de...

De voorzitter: In de microfoon alstublieft.

De heer De Jong: Ja, oké. Ik heb een bijeenkomst bijgewoond van de vereniging Noord-Hollandse gemeenten en daar werd verteld dat VNG duidelijk aangeeft aan de rijksoverheid dat in het Gooi extra geld moet komen, dat ze er met elkaar uit moeten komen voordat wij weer extra taken over gaan nemen. Dus wij zijn wel wat verrast dat wij hier weer een extra taak tot ons krijgen en onze vraag is dus ook hoeveel gaat het kosten en hoeveel krijgen wij gecompenseerd door het gemeentefonds? Dus eigenlijk zouden wij als gemeente nu moeten zeggen joh wij gaan dit op dit moment niet doen, dat is het standpunt van de VNG om eerst de lopende zaken goed af te wikkelen. En waarom gaat de gemeente Laren nu weer als gemeente toch weer voor de zoveelste keer extra dingen naar ons toe halen en waarschijnlijk ons weer financieel armlastiger maken omdat wij onvoldoende dekking waarschijnlijk qua geld krijgen. Ik weet niet of dat waar is, maar het lijkt me dat we gewoon toch prudenter moeten gaan optreden en af en toe dan toch eens met de vuist op tafel moeten slaan van moeten wij dit nu willen op dit moment?

De voorzitter: Dank u wel. Portefeuillehouder, meneer Den Dunnen.

De heer Van Dunnen: Ja dank u wel meneer de voorzitter. Dit is een lopend proces, dat loopt al meer dan een jaar en misschien kan mevrouw Huiberts iets zeggen over de middelen?

De voorzitter: De zijkant van het zwarte apparaat. Ja? Nee? Dan nog indrukken.

Mevrouw Huiberts: Goedenavond voorzitter. Het is al een heel lang proces, het is een aantal keer uitgesteld juist door die middelen. De minister heeft nu gezegd dat hij ingaat per 1 januari 2020, dus wij hebben geen keuze meer. Deze wet is ook heel dwingend, geeft heel veel randvoorwaarden, daar komt nog lagere regelgeving waar misschien nog meer kaders in komen. En de middelen voor als nu zijn bekend. We krijgen middelen voor de uitvoering van de wet. Middelen voor de voorzieningen en dan moet u denken aan de leerroutes, participatieverklaring, module arbeidsmarkt. En we krijgen ook extra middelen voor de ondertussengroep, en dat zijn de mensen die nu gestart zijn, maar die op een gegeven moment wel extra taal nodig hebben. En we krijgen extra middelen omdat de wet van 1 juli 2021 uitgesteld is naar 1 januari 2022. Dus het is een feit dat hij gaat komen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer De Jong: Zijn die middelen voldoende om onze kosten te dekken? Want dat vind ik veel interessanter.

De heer Van Dunnen: De opdracht is uitgezet dat het binnen de middelen die verstrekt worden uitgevoerd moet worden.

De voorzitter: Dank u wel. Goed. CDA.

De heer Van den Berg: Nee voorzitter, ik heb niks te zeggen, maar ik ben aan het stoeien om mijn computer ingelogd te krijgen, dus ik laat even deze buurt voorbijgaan.

De voorzitter: Larens Behoud? Geen? De heer Vos? VVD? Mevrouw Niekus?

Mevrouw Niekus: Ja dank u voorzitter. Ja het is een mooie startnotitie die inderdaad volgens Den Haag op 1 januari 2022 in werking gaat. Ik heb wel begrepen dat in Den Haag volgende week een evaluatie plaatsvindt van de participatiewet, wat dat inhoudt dat er wel weer dingen kunnen veranderen. Dit is een startnotitie, dus het verbaast mij een beetje dat wij straks op de raad akkoord moeten geven op iets wat waarschijnlijk toch nog weer een andere richting op gaat. Dus eigenlijk ben ik niet zo heel erg voorstander van om dit nu de komende raad te behandelen, want we weten eigenlijk helemaal niet waar aan toe zijn. Dat zou dan beter kunnen als het na die evaluatie is. Daarnaast hebben we nog een vraag vanuit de fractie. Is handhavingsmiddelen, boetes voor de mensen die niet verschijnen € 250 en voor mensen die, de **pip**-mensen die krijgen € 800 boete als zij niet voldoen aan de voorwaarden. Deze mensen hebben denk ik niet zo heel veel geld, dus onze vraag is eigenlijk wie gaat dit betalen, moeten wij dat als gemeente gaan neerleggen? Ook naast de gelden die tekort komen, want ik heb begrepen in de HBEL zijn er zo'n 36 à 54 personen die onder deze regeling vallen, hoeveel dat er een Laren zijn, ik heb geen idee, dat zou ik ook graag willen weten. Maar dat het budget nu € 10.000 is en dat het per persoon ongeveer een € 1000 à € 2000 zou gaan kosten. Dus als je dan 36 maal € 2000 doet dan kom je op een flink groot bedrag uit.

De voorzitter: De heer Den Dunnen?

De heer Den Dunnen: Ja ik zit even te zoeken naar uw vraag. Even in algemeenheid: de participatiewet wordt inderdaad in de loop van de volgende week of de week erop besproken, maar dat gaat volgens mij meer over de sociale werkplaatsen en beschut werk dan dat het hier over de inburgering gaat. De handhaving en boetes zijn gewoon wettelijk voorgeschreven, daar hebben wij dus ook geen enkele zeggenschap over en die moeten betaald worden door degene die zeg maar laakbaar handelt en dat is de statushouder.

De voorzitter: Dank u wel. D66?

Mevrouw Huiberts: Ik heb nog wel aanvulling meneer de voorzitter.

De voorzitter: O sorry neem me niet kwalijk.

Mevrouw Huiberts: Ja. Dit is de startnotitie, dit zijn de uitgangspunten waarmee we de wet kunnen uitvoeren. Er komt nog een uitvoeringsplan waarbij alles in detail wordt beschreven. Dus welke richting het ook ingaat dadelijk met de lagere regelgeving, dat zal geen effect hebben op deze startnotitie. Want het is meer van, we willen dus echt iemand op de regie, we willen maatwerk bieden, dus echt hoe gaan we om met de statushouder. Dus ook al gaat er iets in de participatiewet veranderen, dat is geen probleem, daar kunnen we ons op richten. En de handhaving, dat is echt het allerlaatste wat je inzet als iemand niet meewerkt aan het traject. Je hebt motivatiegesprekken, drie gesprekken, je kan van alles doen voordat we echt een boete gaan opleggen, dus dat echt het allerlaatste middel.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: En dan, dan wordt die boete opgelegd aan deze mensen die vanuit de bijstand geld krijgen, dus dat is ook gemeentegeld, wie gaat dat dan handhaven? Wie gaat dat innen? En als het dan niet binnenkomt, worden ze dan het land uitgezet? Of wat doen we dan?

Mevrouw Huiberts: Ze moeten het wel dan gaan...

De voorzitter: Mevrouw De Ruiter...

Mevrouw Huiberts: O sorry meneer de voorzitter.

De voorzitter: Nee gaat uw gang.

Mevrouw Huiberts: Ja ze zullen het wel moeten gaan betalen, dat klopt. Een deel is voor DUO die rekening, die moet dat innen, en een deel moet de gemeente opleggen. Maar voor als we nu weten de laatste twee jaar is er echt geen maatregel of boete opgelegd, wat je wil dat niet doen, want dan stop je het proces nog meer. Je wilt dat iemand doorgaat met de inburgering en op het moment dat je boetes gaat opleggen, dan houdt dat iemand tegen, want die heeft alleen maar paniek hoe ga ik dat betalen. Maar daar gaan we nog wel ook aan de slag van hoe gaan we nu dat goed neerzetten en welke andere dingen kunnen we doen voordat we aan die boete moeten. En u vroeg nog hoeveel het om een Laren gaat, hoeveel mensen. In een normaal jaar noem ik het maar even, dan moeten er negen statushouders gehuisvest worden in Laren, dat is inclusief kinderen. 2021 is er bijna een verdubbeling geweest, dan hebben we het over zeventien statushouders. En meestal is een derde kind. Dus zeg maar in een normaal jaar dan zijn het zes volwassenen die moeten gaan inburgeren. Ja.

De voorzitter: Goed. D66.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil om te beginnen meteen aansluiten bij de vraag van mevrouw Niekus over de handhaving van de boete. Ik vind de antwoorden die hierop tot nog toe gegeven zijn heel erg vaag. Natuurlijk is het voornemen om daar zo min mogelijk gebruik van te maken, van het opleggen van een boete, maar de handhaving is gewoon niet geregeld. Dus wat er gebeurt er dan? Krijgen we dan weer een typisch Nederlandse situatie van gedogen? Het mag niet, er is een boete verschuldigd, maar we kunnen toch niet innen, want van een kale kip kan ik geen veren plukken en wat dan? Is er aan gedacht bijvoorbeeld om er dan een streep doorheen te zetten? Dan is gewoon de aanvraag om ingeburgerd te worden, een verblijfsvergunning te krijgen, verbeurd? Of creëren we dan weer een legertje mensen die gewoon door Nederland zwerven en eigenlijk illegaal in het land zijn dus. Ik zou toch wel een pleidooi willen houden om dat gewoon heel helder te regelen, want dan weet iedereen dat en dan krijgen we dus geen toestanden zoals met de kinderopvangtoeslag, dat kennen we nu natuurlijk ten goed. Goed, dat even mijn ontboezeming. Het tweede was eigenlijk, de wethouder heeft kort uitgelegd dat er middelen voor verstrekt worden om de meerkosten van deze nieuwe manier van inburgering te betalen. Ik wilde eigenlijk nog wel iets preciezer weten hoe dat gaat. Is dat een lumpsum waarmee we dus inderdaad gewoon de mensen die ingeburgerd moeten worden verder moeten helpen? Dus zeg maar het is een ton en als we dan tien statushouders of mensen hebben die ingeburgerd moeten worden, gaat dat door tien, en als we er honderd hebben gaat dat dan door honderd? Of worden alle kosten door het Rijk vergoed? Dus met andere woorden ook, welke financiële consequenties heeft dat voor Laren? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Meneer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja de eerste vraag zal ik beantwoorden, de middelen zal mijn buurvrouw beantwoorden. Voor wat betreft de handhaving dat is iets wat in de uitvoering geregeld moet worden, dat komt ook in de uittredingsregeling te staan. Dat is aan het college hoe daarmee om te gaan straks. Maar we zullen inderdaad de opmerkingen meenemen zodat we niet op een gegeven moment tot uitzetting of weet ik wat moeten komen. Daar zullen we een helder antwoord op moeten geven. Overigens de wet is er heel helder over

wanneer je boetes kan of moet opleggen, dus daar is geen discussie meer over, maar het is wel de wijze waarop je het gaat uitvoeren. En dat zullen we in het uitvoeringsplan meenemen. De financiën, de middelen.

De voorzitter: Mevrouw Huiberts, gaat uw gang.

Mevrouw Huiberts: Dank u wel. De middelen zijn per statushouder, dan hebben we het over de voorzieningen, maar dat is ook met uitvoeringskosten. In december van elk jaar wordt gekeken, we moeten dat weer via de SISA indienen hoeveel mensen je het inburgeringstermijn hebt gestart, hoe ver iemand is, dus het is echt per statushouder krijg je de middelen om ze te laten inburgeren. Dat klopt. Dus geen lumpsum.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn voor deze, of kunnen we dit punt doorleiden naar de raad. Goed, dank u wel. Dank u wel mevrouw Huiberts voor uw ondersteuning.

6.2 Zienswijze ontwerpbegroting 2022 Veiligheidsregio G&V

De voorzitter: Dan ga ik naar punt 6.2 zienswijze ontwerpbegroting 2022 veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. Daarbij zijn aanwezig de heer Erik Dijk en de heer Erik Ferrari van de brandweer Gooi en Vechtstreek. Als u hier wilt komen dan heeft u uw eigen microfoon. Aan de rechterkant zit een klein knopje en dan het grijze ding dan brandt hij. Als u zit mag het af. Ja. De collega heeft die hem ook aan? Ja, oké. Dank u wel. De heer Calis zou u de heer Mol willen vervangen in dezen? Ik weet dat ik u overval naar we rekenden erop dat de heer Mol aanwezig zou zijn.

De heer Calis: Ja dank u wel voorzitter. Nou ik kan u vertellen dat als wethouder Financiën ben ik uitermate in mijn nopjes met de jaarrekening 2020, waarin door incidentele baten en incidentele lasten met name te wijten aan corona de veiligheidsregio het jaar bijzonder positief heeft afgesloten. Ongeveer 1 miljoen positief waarvan zo ongeveer 6 ton in de reserve gestort zal worden, waarmee het weerbaarheidsrisico weer op peil gebracht wordt en € 300.000 zal teruggestort worden naar de gemeente. Als we kijken naar de totale regio dan kun je voor Laren altijd aannemen 4 à 5%, dus voor Laren betekent dat een meevaller van zo'n € 15.000. De begroting 2022, daar heeft u kennis kunnen nemen van de zienswijze die voorgesteld wordt. Dat is een zienswijze die vooral kwalitatief is en ingaat op de verschillende aspecten van zowel diversiteit van de taken van de brandweer als ook aangestipte mogelijke risico's en aandacht voor de vrijwilligheid van de brandweer. Ik zou het graag aan de commissie laten om daar verder inhoudelijke vragen over te stellen.

De voorzitter: Dank u wel meneer Calis. De heer Ferrari of de heer Dijk, wilt u een inleiding houden of wilt u alleen de vragen beantwoorden? Ja, drukt u maar in.

De heer Ferrari: Allereerst voorzitter dank u wel. Dank voor het compliment. Het reduceren van de kosten en het financiële voordeel dat is een van de zaken die de samenwerking met Flevoland heeft geresulteerd. Dat waren een drietal pijlers: kosten, kwaliteit en kwetsbaarheid. Aan de hand van die pijlers zijn we ook zelf trots op het resultaat. U gaf al aan dat er ook een deel te wijten is aan de coronacrisis, dat is geheel correct heer Calis. Dat is ook zo. We hebben dingen niet kunnen doen vanwege de corona crisis, maar daarbij is onze bedrijfsvoering niet in gevaar geweest, zijn we er altijd geweest voor onze burgers en dat is de keerzijde, daar staan we voor en dat proces hebben we continu door laten lopen. Vanwege een rijksoverheidsmaatregelen zijn we beperkt in de uitvoering van wat dingen. Dan moet u bijvoorbeeld denken aan vakbekwaamheidsactiviteiten of een groot is ICT-traject.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos mag ik u vragen te beginnen? Geen vragen? VVD? Mevrouw Niekus?

Mevrouw Niekus: Ja dank u voorzitter. Ten eerste wil ik de complimenten geven aan alle brandweermannen die inderdaad fantastisch werk doen. We hebben hier een zienswijze waar enorm veel in staat, veel mogelijkheden, ik zal niet alles op noemen. Complimenten voor de factsheets die allemaal door de brandweer gemaakt zijn, maar eigenlijk zien we als VVD deze graag ook voor de politie en eventueel de ambulancediensten. Zou dat mogelijk zijn? Daarnaast heb ik even een vraag over de financiën, want er komt zo'n € 12.000 terug naar de gemeente Laren. In 2022 zal daar een verhoging zijn. Ik zou wel willen weten wat dan de verhoging zal worden voor Laren. Ik zie dat er heel veel nieuw beleid ingezet is, dat zou misschien allemaal nodig zijn, maar we leven in tijden waarin we toch op de centjes moeten letten en of al deze nieuwe dingen in het nieuwe beleid nou daadwerkelijk ook nodig zijn dat is mijn vraag aan u. Dan heb ik nog een derde vraag: ik zie dat Laren ongeveer een bijdrage heeft van 9 ton en ik zie dat Blaricum daaronder zit en het verbaast mij steeds dat Blaricum steeds zo'n € 20.000 lager zit aan bijdrage dan de gemeente Laren. Ik vraag me af waarin dat zit. En dan heb ik nog één vraag over de werkgeversvereniging, zou u dat toe kunnen lichten? De werkgeversvereniging die landelijk georganiseerd gaat worden door de brandweer, dat gaat in per juni 2021 heb ik hieruit begrepen. Wat zijn daar de voor en wat zijn daar de nadelen van? En dan de gemeenschappelijke regeling, die zou voor 15 maart afgetikt moeten zijn door alle gemeenteraden en ik vraag me even af of dat daadwerkelijk is gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ferrari gaat uw gang.

De heer Ferrari: Ja, dan zou ik graag voorzitter de vakinhoudelijke vragen beantwoorden en dan de financiële vragen zou ik u willen vragen of die voorgelegd kunnen worden aan de heer Dijk.

De voorzitter: De heer Dijk heeft ze gehoord dus hij kan denk ik meteen...

De heer Ferrari: Ten aanzien van uw eerste inhoudelijke vraag, kan de politie ook een dergelijke factsheet verzorgen? Ja, de politie is geen onderdeel van de veiligheidsregio, ik weet dat ze ook hun cijfers aanleveren in een dergelijke visuele vorm en die worden over het algemeen met de bestuurder, de heer Nanning Mol in dit geval, gedeeld. Dus dat moet ik even met de burgemeester overleggen.

De voorzitter: De heer Dijk, gaat uw gang.

De heer Dijk: Ja, dank u voorzitter. Even kijken ik had de vraag van de VVD over de verhoging Laren ten opzichte van 2021. Dat was het?

De voorzitter: Ja.

De heer Dijk: De verhoging van Laren voor de begroting 2022 ten opzichte van 2021, dat is € 15.000. Nieuw beleid daar vragen we geen extra geld voor, dat doen we binnen de bestaande kaders die we hebben meegekregen van het algemeen bestuur. U had nog een vraag over het verschil met Blaricum. De bijdrage van de zeven gemeenten, althans 2022 zes gemeenten, maar de zeven gemeenten die zijn op basis van de verhoudingen gemeentefonds. Dat is een onafhankelijk iets, die informatie krijgen van het ministerie, daar doen we een berekening op, de procentuele verhouding voor de individuele gemeente, zo wordt de bijdrage berekend. Op basis van kengetallen vanuit het ministerie wordt onafhankelijk, of onafhankelijk, maar in ieder geval de bijdrage voor de gemeenten bepaald. En dat is ook vastgelegd in de GR.

De voorzitter: De heer Calis, gaat uw gang.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ik wil er nog aan toevoegen: eind vorig jaar hebben de wethouders financiën van de Gooise gemeenten een brandbrief gestuurd aan de verbonden partijen, waaronder de veiligheidsregio en met name om enkele stringente bezuinigingsmaatregelen gevraagd. Met alle partijen waaronder de veiligheidsregio hebben we daar zeer indringende gesprekken over gehad en de gezamenlijke wethouders van financiën zijn tot de overtuiging gekomen dat, ook gesteund door portefeuillehouders zoals in Laren Nanninga Mol, dat wij kunnen instemmen met die begroting en dat het weliswaar een kleine stijging vertoond, maar dat dat onder de omstandigheden acceptabel is.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. U had nog, de heer Ferrari.

De heer Ferrari: Dan staat er nog een laatste vraag op de lijst meneer de voorzitter. Die zou ik dan nog graag beantwoorden en dat was de vraag van mevrouw Niekus ten aanzien van de werkgeversvereniging. U stelde ons de vraag waar is dat voor nodig een werkgeversvereniging en wat zijn de voordelen daarvan. Maar doordat wij een grote werkgever zijn, zijn we verplicht om een cao en een werkgeversvereniging te hebben. De cao VNG, de Nederlandse Gemeenten, wil ons niet meer als veiligheidsregio's, dus die hebben alle veiligheidsregio's binnen Nederland de opdracht gegeven u zult een eigen werkgeversvereniging op moeten richten, want u kunt geen onderdeel meer zijn van de VNG. Dat is een opdracht aan brandweer Nederland waarbij we wel met onze bestuurders aan het kijken zijn om zoveel mogelijk volgend te zijn aan de cao van de VNG, zodat we niet uit pas gaan lopen met de gemeentelijke begrotingen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik de mannen en vrouwen van de veiligheidsregio bedanken voor de geleverde prestaties tot nu toe en het ook in moeilijke tijden blijven doortimmeren aan de ingeslagen weg. Een opmerking voor wat betreft de resultaten. Ik denk financieel gezien zeker goede resultaten, maar, dat is ook gezegd, er zijn ook een heleboel dingen niet gebeurd, vandaar dat er wat geld overschiet. Dus het is denk ik toch iets minder mooi resultaat, maar wel een leuke bijkomstigheid denk ik. Zo moet je er tegenaan kijken, want er zijn natuurlijk dingen niet gedaan die op enig moment ingehaald zullen moeten worden en dan gaat de geldmeter natuurlijk wel weer tikken. Maar goed dat even een opmerking terzijde. Ik heb wel een vraag. Ik weet niet of het al een jaar geleden is bij dezelfde gelegenheid, maar ik heb in ieder geval eens een vraag gesteld over wat de toekomst is van de vrijwillige brandweer en ik zou willen vragen of onze gast dat nog wat meer uit de doeken kan doen wat nu de stand van zaken is en waar men daarmee naar toe wil. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang meneer Ferrari.

De heer Ferrari: Dank u wel voorzitter. De toekomst van de vrijwillige brandweer, daarover is veel in de media. Taakdifferentiatie is bijvoorbeeld een term die daarin vaak valt. Taakdifferentiatie is een traject dat doorlopen wordt om ons brandweerstelsel in Nederland toekomstbestendig te maken. Uitgangspunt van de opdracht die de raad regionaal brandweercommandanten daarin heeft gekregen van de minister is het behoud van vrijwilligheid. Dat onderzoek staat ook volgende week weer in de Tweede Kamer ter bespreking. Het is nog lopend. Maar een belangrijk kader wat ik u mee wil geven is dat een randvoorwaarde behoud van vrijwilligheid is. Waar zitten de gevoeligheden in dit traject en waarom voldoet het Nederlandse brandweerstelsel op dit moment niet aan de Europese regelgeving? Dat komt vanwege een zaak die een Belgische brandweervrijwilliger heeft aangespannen in het Europese Hof. De strekking van die zaak was dat de betrokken brandweerman zei, de Europese regelgeving wordt overtreden. Wij doen hetzelfde werk als een beroepsbrandweerman, echter tegen een andere vergoeding, en dat mag niet conform de Europese

regelgeving. Voor een vrijwilliger betalen we geen vakantiegeld, geen pensioengeld, dus er zit een ander verloningsstelsel achter. Vanuit die optiek heeft de minister gezegd wij willen graag voldoen aan die Europese regelgeving, we maken ons daar zorgen over. Beste regionaal commandanten kom tot een oplossing waarin vrijwilligheid in Nederland kan bestaan. Zoals wij het nu zien zijn daar een viertal oplossingsrichtingen in geformuleerd meneer Grunwald. De eerste oplossing is maak een verschil tussen verplicht en niet verplicht, waarbij een beroepsbrandweerman verplicht is om naar een alarmering te komen en een vrijwillig brandweerman altijd de gelegenheid heeft, het komt vanwege privé of dingen niet uit. Dat is bouwsteen één. Bouwsteen twee is een verschil in opleidingsduur en een verschil in hoeveelheid taken. Bouwsteen drie is, nou die is me heel even ontschoten, daar moet ik even op terugkomen. O bouwsteen drie is een verschil in de hoeveelheid taken die er uitgevoerd worden. Bouwsteen vier zal ik u nazenden met goedvinden van de voorzitter. Maar er is dus een uitgebreid traject om dat onderscheid te maken en ik wil u hier benadrukken dat we echt kijken naar toekomstig stelsel waarin beroeps en vrijwilligheid naast elkaar kunnen blijven bestaan. Uitgebreid antwoord, maar dat vroeg de vraag ook een klein beetje.

De voorzitter: Bedankt voor dit antwoord. Helder. Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, de stukken zagen er prima uit. Wat kleine punten. Eén is, een stukje winst wordt teruggestort en de rest gaat naar '...' in de veiligheidsregio. Wij vinden eigenlijk dat dat helemaal terug zou moeten komen naar de gemeente Laren, want de gemeente Laren kan dat veel beter zelf gebruiken voor onze eigen algemene reserve. Als wij alle gemeenschappelijke regelingen terug gaan storten komen we zelf tekort, terwijl we het keihard nodig hebben om onze algemene reserve op peil te brengen. En wij betalen toch altijd gewoon alles, dus wat dat betreft zou dat een belangrijk punt zijn voor de gemeente Laren. En dan de andere vraag, wat is thans de aanrijdtijd en voldoet deze op dit moment aan de eisen die er zijn?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ferrari wilt u antwoorden alstublieft?

De heer Ferrari: Ja, dank u wel voorzitter. Met uw goedvinden geef ik vraag één aan mijn collega en beantwoord ik alvast vraag twee. Vraag twee gaat over de aanrijdtijd, daarvoor verwijs ik u graag naar de sectie. Ik heb bij mijn binnenkomst hier ook complimenten gekregen over de factsheet. De factsheet geeft namelijk exact aan op welk type incident met welke tijd we ter plaatse zijn gekomen en in hoeverre die binnen en buiten de door ons voorspelde normtijd was. Indien daar aanvullende vragen over zijn, we hebben daar ook een uitgebreide toelichting bij geschreven, dan stel ik voor dat we die in de nazending doen, want dan wordt het heel gedetailleerd. In de grote tijdsbalk ziet u onze gemiddelde prestaties die we hebben opgeknipt in de dagsituatie en de nachtsituatie. Die bestaat grofweg uit drie blokken: alarmeringstijd, uitruktijd, dus dat is de rijtijd vanaf de kazerne naar de plaats, sorry, dat is de tijd van de alarmering totdat de auto vertrekt, dan de rijtijd, dat is de tijd naar de plaats waar het incident.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dijk.

De heer Dijk: Ja de vraag over of het geld niet terug moet naar de gemeente, daar hebben we natuurlijk geen mening over. Laten we het zo zeggen: de risico's die worden gedekt door de algemene reserve, die was vorig jaar niet op peil, die storten we nu op peil middendeel van onze, ik wil niet zeggen winst, maar het overschot dat we hebben. En waarom het niet terugkomt naar de gemeenten dat is een politieke vraag die ik niet kan behandelen. Ik weet niet of de wethouder die voor zijn rekening wil nemen?

De voorzitter: De heer Calis, kunt u daarvan?

De heer Calis: Dank u wel de heer Dijk, ja dank u wel voorzitter. Dat geldt voor alle verbonden partijen waar ook de wethouders financiën hebben aangedrongen om de reserves goed te heroverwegen en reserves die niet nodig zijn terug te storten bij de gemeente. Volgens de richtlijnen en volgens de begroting en ook afstemming binnen de Gooise gemeenten voor de veiligheidsregio is geconcludeerd dat de veiligheidsregio alleszins goed aan doet om dit toe te voegen aan hun eigen reserve.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting de heer Calis, dank u wel. De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Voorzitter dank u wel. Als u denkt dat ik op mijn telefoon zit te kijken, daar heb ik wel iBabs op inmiddels, dus vandaar dat ik op mijn telefoontje zit te kijken. Ik denk, de wethouder heeft straks bij de aftrap al aangegeven dat hij hier zeer blij over is, dus ik sluit me graag ook bij die zin aan en spreek de waardering naar de beide heren uit. Maar volgend op twee kwesties die door de collega's aan de orde werden gesteld vroeg ik me wel even af over dat verhaal van die vrijwilligers en professionals, ik zeg het verkeerd, vrijwilligers en beroepskrachten die allebei professional zijn, of die ook straks onder die werkgeversvereniging gaan vallen. En dat vraag ik met de achterliggende gedachte dat volgens mij best wel vaak nog gekeken wordt als mensen bij een gemeente gaan werken dat ze misschien ook bij de vrijwillige brandweer kunnen komen en als dan die cao's wat uit elkaar gaan lopen dan zou daar misschien ook iets lastigs kunnen ontstaan. Of is die vraag de technisch en ingewikkeld?

De voorzitter: Gaat uw gang de heer Ferrari.

De heer Ferrari: Die vraag kan ik beantwoorden. Het is volstrekt zeker dat zowel onze vrijwilligers als beroepskrachten in die nieuwe werkgeversvereniging komen te vallen. Zoals ik al eerder zei, zoals het er nu uitziet zijn we gewoon volgend aan de cao gemeenten en exact het punt waarop dingen elkaar zouden kunnen bijten, dat is bijvoorbeeld de arbeidstijdenwet, dat is nou net waarom die Belgische vrijwilliger de zaak heeft aangespannen, want dat voldoet dus niet '...'. Dan wordt het een technisch verhaal. Maar de vrijwilliger van de toekomst kan gewoon nog bij de gemeente werken, dat wordt absoluut geregeld.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel. Als dirigent van mannenkoor De Speuit voel ik een persoonlijke en warme betrokkenheid bij ons brandweerwezen. Wij zijn daaruit voortgekomen, dus dat zit wel goed. Ik heb goed gekeken naar de factsheet en ik heb twee vragen over kengetallen en de factsheet. Eerst maar even de kengetallen, er staat een woordje in waar ik vroeger op gecorrigeerd werd, en dat is in de derde alinea, los van alle cijfers die ongetwijfeld zullen kloppen staat daar gemiddeld genomen was de brandweer na de melding bij de meldkamer brandweer bla bla hierbij doordeweekse bla bla. Gemiddeld genomen. Dat is naar, want dat betekent dat u ook genoeg neemt met 25 minuten aanrijdtijd zolang het gemiddelde maar overeind blijft. Dat bedoelt u niet, maar dan is het wel tricky om dat te zeggen. Gemiddeld genomen biedt ruimte en ik heb liever de 8 minuten aanrijdtijd dan de 25 als ik persoonlijk mag kiezen, dat is één, u hoeft er geen antwoord op te geven.

De voorzitter: Ik kan het onderschrijven.

De heer Jacobse: Ja hè.

De voorzitter: Ik heb net brand gehad.

De heer Jacobse: Niet teveel '...'. Maar goed, in de factsheet staat in dit bolletje hierboven, brandgebouw en automatisch brandalarm met de procenten, ik ga er volledig vanuit dat dat juist is. En dan wordt het leuk, daaronder staat met normtijd 0%, zonder normtijd 0%. Mijn vraag is: kennen die branden, die meldingen, geen normtijd? Heeft u uitgesplitst op normtijd wat uw aanrijdingmoment is geweest bij zo'n brand? Dat mag ik aannemen, alleen het staat er niet.

De voorzitter: De heer Ferrari gaat uw gang.

De heer Ferrari: Dank u wel voorzitter. Ik moet het antwoord even schuldig blijven, want daarnaast staat de dekking van de gebouwen en die hebben we keurig netjes in de norm uitgewerkt, dus daaruit kan ik concluderen dat er wel een norm was. Dus ik moet hem even uitzoeken.

De heer Jacobse: Geen paniek, maar ik zag het staan. Er staat twee keer 0%, dus ik denk van ja wat...

De heer Ferrari: Ja.

De heer Jacobse: Dat was het, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede ronde? Zo niet...

De heer De Jong: Ik had nog één vraag. Die factsheet...

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja. De factsheet, ik hoorde '...' hoe kom ik daar aan? '...'

De voorzitter: De zevende regel in iBabs. Het zevende document dat er in staat. De eerste zinnen daarvan luiden anders, maar het laatste woord zegt factsheet. Ja? Goed, dan kunt u zo in de pauze... We zullen dit punt doorleiden naar de raad met uw toestemming, dank u wel. Ik wil de heer Dijk en Ferrari bedanken voor hun inbreng en hun toelichting. Een heel duidelijk stuk. Dank u wel. Ik schors de vergadering voor een paar minuten dan kunt u rustig gaan. U mag ook blijven. U weet wat we normaal, coronamaatregelen hè. Dank u wel, bedankt.

6.3 Zienswijze ontwerpbegroting 2022, begrotingswijziging 2021 en resultaatbestemming 2020 Regio G&V

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. En ik wijs u op 6.3 zienswijze ontwerpbegroting 2022, begrotingswijziging 2021 en resultaatbestemming 2020 regio Gooi en Vechtstreek.

De heer ...: '...'

De voorzitter: Nee, ik had 6.1 en 6.5 omgedraaid

De heer ...: '...'

De voorzitter: Ik had bij 6...

De heer ...: We luisteren gewoon naar de voorzitter.

De voorzitter: We doen nu de Gooi en Vechtstreek. Dus 6.3, de oude 6.3. Sorry heren. VVD, mag ik met u beginnen? Dat is 6.3 oud, dat is de zienswijze uit de regio Gooi en Vechtstreek. Beslisvoorstel 32, de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja we zaten even te kijken wie wat zou zeggen, maar volgens mij hebben we beiden dat niet voorbereid. Maar als ik toch wat mag zeggen. Toch even de vraag, want wat mij eigenlijk nu pas goed opvalt is dat in de hele begroting de hele afvalstoffen zo'n enorm bedrag inneemt, zo'n 35% van het totaal. Waarom steekt de wethouder zijn vinger op?

De heer Calis: Omdat het denk ik verstandig is als ik het nog even inleid.

De heer Van Midden: O sorry! Dan meneer de voorzitter, dan stop ik even.

De voorzitter: Goed, dan geef ik het woord aan de heer Calis.

De heer Calis: Ja dank u wel voorzitter. Even in grote lijnen. De jaarrekening 2020 sluit met een negatief resultaat van 6 ton, € 600.000. Dat negatieve resultaat is voornamelijk te wijten aan de extra coronakosten. Voor de begroting 2022, daar heeft de regio een grote lijst met maatregelen en bezuinigingen voorgesteld, maar wat ik denk belangrijk is en wat ik ook graag in de commissie voorleg is dat in de voorgestelde zienswijze, daar hebben we met name wat opmerkingen gemaakt ten aanzien van de GAD. De Gewestelijke Afvalstoffen Dienst ziet zich geconfronteerd met enorme kostenstijgingen, dat gaat echt om miljoenen. Die stellen daarom wat maatregelen voor die denk ik deels technisch maar deels ook politiek zijn. Dit is natuurlijk geen commissie voor een politieke standpuntbepaling, maar ik wil het toch wel noemen. In de zienswijze staat dat Laren adviseert aan de regio om bij de voorgestelde maatregelen een uitzondering te maken voor de regioconservator. De regioconservator coördineert kunst en cultuur tussen achttien culturele instellingen en met name die musea hebben allemaal zeer aangedrongen op het behoud van de regioconservator. Nummer twee is, de volgende drie gaan over de GAD. Het voorstel van de GAD is om te stoppen met het inzamelen van oud papier en karton. De redenering daar is dat oud papier en karton niet kostendekkend is. De verenigingen die behulpzaam zijn met het inzamelen van oud papier en karton krijgen een gegarandeerde prijs. Het verschil tussen de marktopbrengst en de gegarandeerde prijs daar komt het GAD aan tekort. Hun redenering is dat in feite wordt dan afvalstoffenheffing gebruikt om de verenigingen te subsidiëren. Wij vinden als Laren en ik hoop dat de raad zich daarin kan vinden, zijn verschillende aspecten, verenigingen zijn het cement van onze samenleving, cohesie is uiteraard fantastisch. Dit is een zaak die al jarenlang loopt. Ik denk ook dat het milieuaspect, als hieruit zou blijken dat er minder oud papier en karton wordt opgehaald dan zetten we daar ook nog een kanttekening bij. De regio heeft daartegenover gezet dat ze het inzamelen professioneler kunnen organiseren. Maar in de zienswijze hebben we hier dus bezwaar tegen gemaakt en gaan we kijken hoe we, zoals dat heet in het politieke jargon, 'flankerende maatregelen' kunnen nemen, dan wel het goed uitgelegd kunnen krijgen. Nummer twee van de GAD is: zij stellen voor om de ophaalfrequentie van de groene bak, het groen- en tuinafval, om de frequentie te reduceren van één keer in de week naar één keer in de twee week. Wij vragen ons met name af wat dat voor de zomer zou betekenen voor geur- en reukoverlast. Als laatste stelt de GAD voor om de scheidingsstationstijden te beperken. Daarvan zien we grote bezwaren, omdat dat wel zou kunnen leiden tot het dumpen van afval buiten de scheidingsstations, wat natuurlijk geenszins de bedoeling is. Maar we moeten er wel bij vermelden eerlijk dat als wij bezwaar maken tegen deze voorgestelde maatregelen, dan zitten daar financiële consequenties aan, behoorlijke consequenties die dan toch weer door

zullen rekenen in afvalstoffenheffing. Maar ik zou het waarderen als de commissie met name over deze stappen licht zou willen laten schijnen.

De voorzitter: Dank u wel de heer Calis voor deze toelichting. De heer Van Midden. Was u nu zo ver?

De heer Van Midden: Ja, dank u wel meneer de voorzitter. Over de ontwikkeling van de kosten van de GAD heeft de heer Calis, de wethouder, het gras voor mijn voeten weggemaaid. Dat is op zich geen probleem, ik kan me ook vinden in de zienswijze. Als het gaat om het ophalen van die bakken, en dat is meer even een vraag van wat gaan we op de lange termijn ermee doen. Om te zorgen dat die kosten uiteindelijk beheersbaar zijn is een tijdje geleden een discussie geweest over de scheiding van het PMD-afval. De discussie was van moeten we nou uiteindelijk door blijven gaan met de scheiding aan de bron of kunnen we niet beter overstappen op scheiding bij het afvalstation? Daar is over gesproken, maar ik weet eigenlijk niet meer, we spraken erover in de **stemmingfractie** afgelopen maandag, wat daar nu verder het vervolg op zijn. Gaat dat verband houden met wat hier allemaal gebeurt? Gaat daar nader onderzoek op plaatsvinden? Of is dat een discussie die eigenlijk los van deze financiële ontwikkelingen plaatsvindt? Graag beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ook hier spring ik in voor collega Stam, want de GAD valt onder zijn bewind. Maar ik roep graag in herinnering terug dat we hier een uitgebreide presentatie en discussie hebben gehad. Presentatie van Joost Boermans die in de regio voorop loopt voor het beleid van het GAD en daarin hebben we uitvoerig ook gediscussieerd over bronscheiding of nascheiding. Ik herinner me nog zeer wel dat nascheiding, dat zou enorme financiële tegenvaller geven extra, vooral op korte termijn, omdat nu heb je redelijk schoon plastic en dat brengt nog wat op, maar als je dat gaat vervuilen met allerlei andere dingen dan kan het niet meer gebruikt worden. Ik meen dat zou de redenering was, maar Joost Boermans heeft toen ronde gedaan langs alle gemeenten en daar is dat beleid toen op gebaseerd.

De voorzitter: Als aanvulling erop: dat was toch dat Gooise Meren, vooral VVD Gooise Meren hier onderzoek naar had gedaan, van niet scheiden en dergelijke, daar zijn paar jaar geleden hele papieren van geweest.

De heer ...: Nou er is een VVD-raadslid die dit tot zijn heilige missie heeft gemaakt en ook in verschillende tijdschriften en NRC en natuurlijk heeft hij gelijk.

De voorzitter: Ja, bijna, maar 63 was een beetje veel geweest. Sorry. Meneer Van Midden was dat uw vraag?

De heer Van Midden: Ja, dank u wel meneer wethouder. Dat betekent eigenlijk dat je de bezuinigingen op de GAD moet gaan vinden binnen de huidige werkwijze. Dat is eigenlijk het verhaal naar de toekomst toe.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Het zal de wethouders verheugen dat we deze keer het volledig eens zijn met de zienswijze voor dit onderdeel. Het is van groot belang dat we Nederland en preciezer gezegd Laren, waar we intensief met elkaar samenwonen, dat we alles in het werk stellen om het milieu schoon te houden en geen enkele kans of rechtvaardiging bieden voor inwoners om hun vuil en afgedankte spullen in de natuur te dumpen of anderszins ergens achter te laten. In dit licht lijkt ons ook een eventuele verhoging van de afvalstoffenheffing best bespreekbaar. Misschien wel even vers van de pers, ik heb net voor de bijeenkomst in de pers gelezen dat de winkels, de kledingwinkels in de toekomst verantwoordelijk worden

voor het inzamelen van oude kleding. Dus daar ontstaat ook iets in de zin van een verwijderingsbijdrage bij de aankoop van nieuwe kleding die dan weer gebruikt wordt voor het verwerken van oude kleding en hergebruik van met name oude kleding, zoals we dat bij onze wasmachines en tv-toestanden inmiddels wel gewend zijn. Wij vinden dat een zeer goede ontwikkeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ook wij kunnen het volledig eens zijn met de zienswijze van het college. Ik ben aanwezig geweest bij de financiële bijeenkomst van de regio afgelopen week. Het was toch wel een complex schuiven met budgetten, wat tot een kostenbesparing moet leiden, maar ik vond het maar een zeer complex geheel wat af en toe ook niet te volgen was waar ze mee bezig waren. Ophouden met Sherpa dat willen wij absoluut niet, want we vinden het wel heel gemakkelijk om te gaan snijden in deze organisatie en het af te wentelen op mensen met een beperking. Dat vinden wij absoluut niet kunnen, net als het college vinden wij het absoluut niet sociaal. Blijf van Sherpa af. Ook zijn wij het volledig eens met dat we niet minder afval moeten gaan ophalen en scheidingsstations moeten gaan beperken. Nee dat willen we absoluut niet. Het vuil moet gewoon op de goede manier opgehaald worden en niet ergens straks in de natuur gedumpt worden. Dus wij vinden eigenlijk al die voorstellen die er liggen ten koste gaan van de gemeente, terwijl toch de GAD van de gemeente is en ze dan toch voor de inwoners het allemaal moeilijker gaan maken. Daar zijn we het niet mee eens. Maar we vinden wel dat er toch wat moet gebeuren. Het kan niet zo zijn dat iedereen moet bezuinigen en dat de regio zegt van de taakstelling van 3% bezuinigen in 2022 wordt niet gehaald. Wij vinden eigenlijk dat de regio toch nog eens even heel goed moet kijken waar ze nou wel kunnen bezuinigen. Want er kan altijd bezuinigd worden, er is altijd wel iets te vinden. Ik wil ze niet gaan vertellen wat te doen, want dan kan ik zo een aantal ideeën hier noemen, want de belangrijkste kostenposten zijn mensen en huisvesting. Maar wij vinden eigenlijk dat er toch nog een keer goed uitgezocht moet worden waar wel bezuinigd kan worden. En dat dan bepaalde posten misschien iets duurder worden, ja dat willen wij dus gewoon, maar dat moet dan wel gecompenseerd worden op een andere manier.

De voorzitter: Meneer Calis wilt u hierop antwoorden alstublieft?

De heer Calis: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb al vanavond eerder gerefereerd aan die brief van de financiële wethouders die aandrongen op bezuinigingen. Van de verbonden partijen is daar de regio wel het meest actief mee aan de gang gegaan. Die 3% die wij gevraagd hadden als wethouders, dat zou ongeveer 1,6 miljoen zijn met ingang van 2023, daarvan hebben ze plannen gemaakt, realiseerbare plannen, die resulteren in een besparing van 1,25 miljoen. Daar hebben we ook met de regio en met de wethouders weer uitvoerig over gediscussieerd en alles van alle kanten bekeken, uiteraard ook binnen het algemeen bestuur van de regio. We zijn tot de conclusie gekomen: dit is het, meer kan de regio echt niet doen. Ik moet meneer De Jong gelijk geven als hij zegt het is een tamelijk complexe materie. Dat is een maatstaf voor de intensiteit waarmee de regio alle mogelijkheden tot bezuinigingen heeft geëvalueerd en wij denken dat dit al een goeie zet is en zijn ermee akkoord.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. De wethouder heeft een goede uitnodiging gedaan om toch een aantal punten te gaan benoemen. Even at random, het gaat bijvoorbeeld over de groene bakken, om van één keer in de week naar één keer in de twee weken te gaan. Ik denk dat op sommige momenten het misschien wel één keer in de vier weken kan, want op het moment dat het herfst is zie ik die groene bak bij ons niet heel erg vol raken. Daarentegen als het blad echt van de bomen valt dan heb je aan een container in de week nog

niet genoeg. Dat is eigenlijk meer een opmerking om daarmee zo meteen ook een beetje een beeld te schetsen waar gaat de GAD heen. Is het allemaal standaardjes of ga je gewoon kijken naar hoe druk is het. En dan noem ik nog een ander voorbeeld. Ik ben in de gelukkige omstandigheid dat ik naast een glasbak woon. Ik kan u verzekeren dat het in Laren goed gaat, want hij wordt twee keer per week geleegd. Ik zeg het nu lachend, maar waar het om gaat natuurlijk is een deel in Laren is ondergronds, deze nog niet, ik kan me ook voorstellen dat dat soort kosten gewoon gemaakt moeten worden. Dat zeggen de collega's ook. En huisvuil ophalen kost nu eenmaal geld en we willen graag schoon wonen. Ik heb nog niet echt het idee dat wij in Laren het aller verkeerdst wonen, want volgens mij zijn er in het Gooi zelfs nog wijken waar nog niet eens groene, of überhaupt containers zijn, maar waar gewoon zelfs met vuilniszakken nog gewerkt wordt. Nou er waren wel eens wat wijken begreep ik een paar jaar geleden waar dat allemaal nog moest gebeuren. Maar waar het om gaat is dat wij in Laren wonen en we het hier goed op orde houden. Dan kom ik misschien wel bij het allerbelangrijkste punt, althans, ik kan het tegenwoordig zeggen dat het allerbelangrijkste punt is. Ik was voorzitter van MC en dat ben ik niet meer, maar dan mag je als oud-voorzitter weleens mee oud papier halen, dus dat doe ik dan. Ik kan u verklappen, dat heeft in de goede jaren wel eens bijna 16 à 17 duizend euro per jaar opgeleverd. Daarvoor moet zo'n vereniging vijf, zes auto's iedere maand bemensen, dus dat houdt in: twaalf mensen op straat brengen 's avonds in een deel van Laren, niet heel Laren maar een deel van Laren. Die opbrengsten zijn wat vermindert, we hebben ook een wijk terug moeten geven, dus dat spel is al een tijdje op de wagen. Maar het gaat bij MC nog steeds om € 12.000 tot € 13.000 per jaar. Dan zegt de wethouder dat de GAD redeneert dat dat een soort van subsidie aan het worden is. Zonder daarin in een hele discussie te geraken, ik ben laatst weer mee geweest, dus dan beginnen we om 5:30 uur en dan zijn we om 8:30 uur klaar. Dat doen wij dan gratis, als vrijwilliger, dus die chauffeur die rijdt 3:00 uur langer en er rijden vijf chauffeurs op die avond. Dus dat gaat om vijftien manuren, waarschijnlijk wel net een beetje buiten de werktijden, maar volgens mij gaat dat voor een deel ook op vrijwilligers basis als ze dat leuk vinden, daar krijgen ze wat overuren voor. En als ik dan dat oud papier hoor meneer Calis, dan denk ik als ik dat rekensommetje er tegenaan zet, dan kan ik mij niet echt voorstellen dat de winst voor de GAD in Laren, die vijftien manuren één keer in de maand, twaalf maanden lang, dat die het verschil gaan maken in Laren. En dit is een simpel voorbeeld, hij zal wel aan alle kanten niet kloppen, maar ik wil daar wel mee aangeven dat wij zeer blij zijn met deze zienswijze, maar tegelijkertijd als deze zienswijze niet door de regio wordt overgenomen, dan ga je een aantal verenigingen in Laren, en dat is niet alleen MC, sherpa bijvoorbeeld ook al, dan gaan daar ook gaten in de begroting vallen en de grap is toch dat die verenigingen juist iets hebben van, en daar doen ik zelf ook aan mee, als je tijd en inzet pleegt en je haalt er iets van geld mee op dan moet het ook lonen. Die discussie komt dan ook nog een keer weer terug. Dus we steunen de wethouder in zijn open uitnodiging, zie dit absoluut ook niet als kritiek, maar vooral dat het college hier ruim aandacht aan heeft. Ik denk dat we dat volgende week in de politiek ook nog een keer moeten herhalen. Maar het kan dus ook wel terugkomen op onszelf, als het niet gaat lukken wat het dan verder in Laren gaat brengen. En dan heb ik het niet eens alleen meer over MC, want eigenlijk raakt het veel meer dat segment van de samenleving dan. Dus dat gezegd hebbende voorzitter hebben we er verder geen vragen over. We steunen het. Mocht de wethouder nog wel zeggen die berekening die u maakte meneer Van den Berg, die klopt niet helemaal. Hij is heel simpel maar zo gaat het wel. Het gaat dus om drie chauffeurs, drie uur lang, vijf chauffeurs op een vanavond, dat twaalf maanden lang. Dat zouden ze dan in Laren besparen, want dat moeten die mannen dan overdag doen, of vrouwen. 🧑🏻 Tot zover.

De voorzitter: Meneer Calis wilt u hierop antwoorden?

De heer Calis: Ik wilde nog wel even toelichten meneer de voorzitter. Ik heb daar naar gekeken met MCC. Om even bij de getallen van meneer Van den Berg te blijven, laten we het stellen op € 1000 per maand, zo'n 30 ton dat per maand aan OPK wordt opgehaald. Dertig keer € 35 is zo ongeveer € 1000. De regio als die de

opbrengst kan realiseren van 4 cent, die krijgen dus dan een halve cent voor 30 ton en dat betekent € 150 waarvoor ze één avond vijf wagens en vijf chauffeurs ter beschikking moeten stellen. Ik kan me voorstellen dat dat niet kostendekkend is. Kijk in Laren is het nog redelijk beperkt, maar wij vinden MCC natuurlijk uitermate belangrijk. In de andere gemeentes speelt het nog veel zwaarder. Maar met dat begrip, met die ordergrootte voor ogen, moeten we proberen hier passende maatregelen voor te vinden.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Larens Behoud.

De heer Jacobse: Ja dank u voorzitter. Het zal u niet verbazen dat wij het eens zijn met deze zienswijze. Ik wil een accent nog leggen, zonder de andere onderwerpen te kort te doen, een accent leggen bij de regioconservator. Ik heb daar een schuin streepje achter gezet, de regiocoördinator. Op dit moment aan het eind hopen we allemaal van de coronapandemie is het onmisbaar om de achttien culturele instellingen waar deze meneer of mevrouw mee of bij betrokken is, mevrouw, om dat spulletje weer op de rails te krijgen. Ik kan me niet voorstellen dat er één weldenkend mens is die een idee heeft dat we dan dus zonder kunnen. Er ligt een verhaal onder, die regioconservator is ooit bedacht en ingesteld. De instellingen zijn tevreden met het werk. De coördinerende taak ligt daarin dat zij kijkt waar afstemmingen zijn, ze produceert mee aan het festival geloof ik, het erfgoedfestival. Dus hoe belangrijk ik ook het legen van mijn groenbak vind, ik wil toch ook een lans breken voor de regioconservator en eigenlijk daarmee voor deze zienswijze. Ik vind hem voortreffelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Mijn buurman ter rechterzijde, uw collega van de VVD was erg tegen een andere manier van het doorberekenen van de kosten met betrekking tot de vuilophaal. Ik kan me herinneren dat we hier een discussie gehad hebben over diftar waarbij we gingen kijken of de vervuiler betaalt te handhaven en meneer Faas bracht het niet verder om te zeggen dat hij toch vooral gratis PMD-zakken wilde hebben. Dus het was een buitengewoon verontrustende discussie. Nou dat is niet zo heel lang geleden mevrouw Niekus. Maar l'histoire se répète zullen we maar even zeggen. Om uw geheugen even op te frissen, u moet misschien even bij meneer Faas te raden gaan waarom hij tegen de vervuiler betaalt.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, graag via de voorzitter.

De heer Vos: Wat zegt u meneer voorzitter?

De voorzitter: Nee, ik zeg tegen mevrouw Niekus dat ze nu niet...

De heer Vos: O ja. Die was daarbij.

Mevrouw Niekus: Ik wil alleen zeggen, de plasticzakken zijn terug.

De voorzitter: Nu moet u niet uitdagen meneer Vos.

De heer Vos: Ja, nou daar ben ik goed in hoor meneer '...'. Nee, kijk, dat was al een hele wonderlijke avond dat hier geroepen werd dat mag allemaal niet, dat is helemaal niet goed en dit en dat, terwijl als we het hebben over vuilafvoer, want daar gaat het natuurlijk met name hier om, is dienstverlening. En dienstverlening kost geld hoe je het ook wendt of keert. Als je op een gegeven moment voor het betaalde geld niet meer geleverd kan krijgen door de commerciële dienstverlener, dan kan je twee dingen doen. Of je zegt dan neem ik wat

minder dienst af. Dan laten we die groene container lekker verder meuren. Of we gaan zeggen dan moeten we misschien wat meer gaan betalen. You pay peanuts, you get monkeys. Dus misschien moet je dan maar na gaan denken misschien moet het omhoog, of misschien moeten we gaan distantiëren, of misschien moeten we creatief gaan zijn met hoe we omgaan met dat vuil. En het is heel spijtig dat we nu dus een paar maanden later dunnetjes deze discussie over moeten doen en in die zin... Ik gun de wethouder die met dit klusje belast is al het goede, maar misschien dat we toch een zienswijze hier op moeten loslaten en misschien weer terugkeren op onze schrede en opnieuw gaan kijken hoe gaan wij om met de door ons veroorzaakte vuiligheid, om het maar even zo te zeggen. Ik lees op de vuilniswagens overal afval bestaat niet, nou als ik deze documenten lees dan maken we er nog genoeg van. Dus ik denk dat we daar toch maar mee aan de gang moeten. Ik denk dat dat toch een van de belangrijkste dingen is die ik tegen heb op deze zienswijze. Dank u wel. Dus verder geen vraag, maar wel een zienswijze.

De voorzitter: Ik denk dat dit onderwerp nu genoeg behandeld is en dat we dit kunnen doorleiden naar de raad en daar zeker moeten bespreken, want er is nogal wat op te merken. Dus met uw goedvinden doen het door naar de raad.

6.4 Jaarstukken 2020 BEL Combinatie

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt, dat is de jaarstukken 2020 van de BEL Combinatie. Alvorens ik de wethouder het woord geef om dit toe te lichten, zou ik hem willen vragen welke besluiten moeten wij nemen? Als ik het beslisvoorstel raadpleeg moeten wij vier punten nu besluit nemen. Als ik het raadsbesluit sec lees hoeven we maar op twee punten besluit te nemen. Dus ik zou in zijn inleiding a) willen weten gaan we op vier punten of twee punten en b) zodanig dat we in de raad volgende week het juiste stuk hebben. Want het klopt niet. Meneer Calis aan u het woord.

De heer Calis: Ja dat heeft u heel leuk bedacht meneer de voorzitter. In het raadsbesluit wordt voorgesteld om een zienswijze in te dienen en die zienswijze die bestaat inderdaad uit enkele punten. En dan als tweede punt is de geheimhouding van de managementletter en dat is ook uitermate begrijpelijk. Dus het gaat hier ook weer om de vaststelling van de zienswijze meer dan iets anders. En ik denk dat gevraagd wordt aan de raad om in te stemmen met de zienswijze die voor Blaricum, en Eemnes en Laren gezamenlijk is opgesteld.

De voorzitter: Ja maar dus het kennis nemen van de raadstukken vindt u niet een beslissing van de raad?

De heer Calis: Kennisgeving lijkt mij geen besluit. Maar ik zal het overleggen met de gemeentesecretaris die procedureel veel beter onderlegd is dan ik.

De voorzitter: Ik zie hem al knikken achter u. Maar ligt u toe alstublieft het stuk.

De heer Calis: Het wordt aangepast om aan uw bezwaar tegemoet te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Wilt u het stuk BEL Combinatie toelichten, of?

De heer Calis: Dat wil ik. De jaarrekening 2020 is positief afgesloten met een behoorlijk positief resultaat. Ik denk dat we ons vooral weer moeten richten op de zienswijze voor de begroting 2022 die met name kwalitatief belangrijk is. Dus dat is een gezamenlijke zienswijze van Laren, Blaricum en Eemnes. Ik ben mijn iBabs nu ook even kwijt. Nu heb ik hem weer. Met name voor de begroting was er nogal discussie binnen het college, want in de begroting wordt voorgesteld om een extra teamleider te benoemen in de afdeling RO en

OR, ruimtelijke ordening en openbare ruimte. Wij hebben sterk het gevoel dat de BEL Combinatie ook met name aan de onderkant versterkt moet worden. Het gaat niet zozeer om de managers die daar allemaal rond lopen, maar vooral mensen op de vloer die het werk moeten doen en daarvoor hebben we aandacht gevraagd bij de directie. Het is wel zo, dat ziet u ook in zienswijze in de stukken, er is een behoorlijk vacatureprogramma gestart. Daar zijn 30 nieuwe mensen geworven, maar er zijn er ook meer dan 20 weer vertrokken. Dus dat is een grote verandering die niet ten goede komt vind ik aan de continuïteit van de onderneming. Het doorgaan met het vinden van medewerkers in vaste verband en dat geldt voor ruimtelijke ordening, dat geldt voor vergunningen, maar geldt ook met name voor financiën, is vandaag ook weer dringend besproken dat de BEL daar zeer mee bezig is, onder andere ook met het aantrekken van de nieuwe concern controle en duidelijk de planning en controlcyclus in te richten. Dus daar denk ik dat het terecht is als we daar aandacht voor vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud, mag ik zo een rondje maken?

De heer Jacobse: Dank u wel voorzitter. Wij zijn het wel eens met het geschrevene. Ik heb alleen een vraag naar aanleiding van de opmerkingen van de wethouder. Dat is geen gewetensvraag maar dat zou dan mijn zienswijze kunnen beïnvloeden. Heeft de wethouder het idee dat we inmiddels en hoop ik gelukkig op de goede weg zijn met de BEL? Het aantrekken van nieuwe medewerkers, we verliezen er ook een aantal, u noemt functies. Zijn we daarmee de goede weg ingeslagen? Kunnen we ons binnenkort verheugen op een wat stevigere organisatie? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ja dank u wel voorzitter. Er zijn natuurlijk uitgebreide onderzoeken en adviezen geweest, hebben u allemaal meegemaakt, WagenaarHoes, Berenschot. Die adviezen worden geïmplementeerd, maar een organisatie is natuurlijk meer dan mensen en adviezen. Het gaat erom om een teamspirit te hebben, een organisatie waar mensen elkaar steunen, waar mensen zich op hun plek voelen, waar ze zich uitgedaagd voelen, waar ze verantwoordelijkheid kunnen nemen. Met die instelling zijn we enorm bezig en hebben we nog heel wat stappen te zetten denk ik. Ligt ook een beetje aan de manier waarop de BEL georganiseerd is. Ik geef een voorbeeld: ik had zelf een mailtje gestuurd aan iemand die over de website gaat en ik zeg waarom hoor ik niks? Waren ze al twee weken ziek, dat kan natuurlijk niet waar zijn dat in een organisatie dat als er iemand ziek is dat je dan helemaal niks meer hoort. Er moet functioneel georganiseerd worden hoe dat soort processen verlopen. Maar wij zijn indringend bezig, algemeen bestuur, portefeuillehouders overleggen, om daar alle aandacht aan te geven.

De voorzitter: Dat is niet alleen, als ik daar op aan mag vullen, het is natuurlijk ook het begrip hebben voor je werk. Ik zal een voorbeeld noemen: een lantaarnpaal bij mij werkte niet, ik heb netjes gemeld, kreeg keurig een berichtje terug een paar dagen later, bedankt voor uw melding het is verholpen, we zeggen u dank u wel en dit en dat. Heb ik alleen teruggemaid: fijn, bedankt dat u het gedaan heeft, alleen hij brandt nog niet.

De heer Calis: Als ik daar wat op mag zeggen. U stipt hier een probleem aan, de melding die u terugkrijgt is niet het is verholpen, maar de melding is het zit in het systeem en zal binnenkort zo snel mogelijk verholpen worden.

De voorzitter: Nee dat is de tweede melding. De tweede heb ik dat gekregen, maar de eerste had ik dat het verholpen was. Maar goed dat is een kleinigheid. De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. Als we dan toch anekdotisch bezig zijn, er gaan er dingen wel goed. Bij ons lag vuilnis op de straat en toen zeiden ze maak wel een melding maar we nemen het al wel vast mee, maar als we het meenemen moet u wel melding doen, want anders gaat het probleem andersom werken. En ik vertel grappig, maar waar het om gaat is dat ik denk ook hier weer, dat geldt denk ik straks bij de GAD ook, de mensen willen wel. Wat mij aanspreekt in wat de wethouder eigenlijk net zei was ik stuur een mail en ik krijg twee weken geen antwoord. Zulke voorbeelden hebben we ook recentelijk gehad, het gaat me niet om de inhoud van de WOZ, maar de mensen die dan bezwaar mogen maken, kunnen ze bellen, bellen ze nog een keer, bellen ze nog een keer. Daar hebben we het al over gehad. Dat zal nog niet in één keer opgelost zijn. Mijn eigen observaties daarbij zijn, zo heb ik het van de week ook in onze steunfractie uitgelegd, want wat hier al verteld wordt, er gaan veel mensen in er gaan veel mensen uit, dat ik het maar opgehangen heb dat wij de effecten van de eenhoofdige leiding nu nog niet helemaal zullen zien. Misschien ook wel, maar dat hoor ik dan wel van de wethouder. Maar aan de andere kant hoop ik eigenlijk ook te horen van dat er een bepaalde weg in zit en misschien ook wel dat we kritisch blijven naar onszelf als bepaalde onderdelen niet op peil te brengen zijn, dat we dan toch misschien nog eens na moeten denken in hoeverre we samenwerking met een andere gemeenten als Huizen toch serieus bekijken om bijvoorbeeld als we dan wel die opschaling nodig hebben om bepaalde plussen te kunnen doen. Die twee zaken zou ik eigenlijk bij de wethouder op dit moment neer willen leggen, dus over de effecten van de eenhoofdige leiding. Het andere is politiek: we hebben nog steeds met drie gemeentes te maken, maar daar wil ik dan nu maar niet op ingaan. En het verhaal van als dienstverlening ondermaats blijft of we dan andere stappen moeten gaan zetten. En dat heeft niks te maken met reorganiseren ofzo, maar meer slim werken.

De voorzitter: De heer Calis. Wilt u hierop antwoorden?

De heer Calis: Zeker wanneer de voorzitter. Ten eerste de eenhoofdige leiding. Ik denk dat we al enorm positieve verbeteringen hebben gezien in vergelijking met de vorige situatie waarbij er drie directeuren waren. Alleen deze directeur die redt het natuurlijk niet in zijn eentje en hij heeft goede mensen om zich heen nodig. Daar zijn er een paar van, maar dat moet ook nog verbeterd worden. Dus dat wordt erkend en de eerste stap op weg naar verbetering is erkenning van waar je die verbeteringen kan doorvoeren. Tweede, samenwerking met andere gemeenten. Het was wel weer heel leuk dat ik op Facebook een berichtje tegen kwam van D66 de heer Bijvoet, die zei ik ben blij dat er geen samenwerking met Baarn tot stand is gekomen want waarom zouden wij naar Amersfoort trekken. Raadsleden die hier al een tijd meezitten weten dat er onder de vorige burgemeester, onder Elbert Roest zelfs is er nog overwogen om te kijken of we Baarn niet bij de BEL zouden moeten trekken. Maar samenwerking met andere gemeenten, wij hebben natuurlijk de uitvoeringsorganisatie sociale zaken in de HBEL wordt uitgevoerd door Huizen. Blaricum en Laren onderzoeken op dit moment of de samenwerking voor de belastingtaken verinnigd kan worden, zodat Huizen de belastingtaken voor Laren en Blaricum kan gaan uitvoeren. En daar wordt nog aan gewerkt en is onderhanden werk. Dan de kwaliteit van de dienstverlening. De kwaliteit van de dienstverlening wordt natuurlijk steeds gemeten. Bekend is onderzoek van waar staat je gemeente. De burgerbalie heeft hun servicenormen. Er zijn normen voor hoe snel wordt de telefoon beantwoordt. Al dat soort zaken wordt gemeten en waar mogelijk verbeterd, dus ik denk ook daar zullen er natuurlijk dingen verbeterd kunnen worden zoals ik die ook aanhaalde voor het functioneren van een organisatie. Ik denk wel dat binnen de BEL is daar veel oog voor in elk geval en wordt er ook veel gemonitord.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Jong, Liberaal Laren. Wilt u in de microfoon praten alstublieft?

De heer De Jong: '...' in 2020 '...' omhooggegaan ten opzichte van 2019, van 7,2 miljoen naar 7,7 miljoen. Dat hebben we toen zo besloten, maar ja we hopen wel dat dit soort stijgingen '...' niet verder doorgaan en dat we gewoon op basis van '...' en de inflatie '...', maar '...'.

De heer ...: Meneer de voorzitter, dit is niet te verstaan.

De voorzitter: Nee, wilt u alstublieft in de microfoon... Het is niet te verstaan beneden.

De heer ...: Misschien kan meneer De Jong naar beneden komen, er is plaats genoeg hier.

De voorzitter: [Kuch] Ik stik er in. Dank u wel heer De Jong.

De heer De Jong: Ja? Nu ben ik goed te verstaan hè, begrijp ik. De bijdrage van Laren aan de BEL is in 2020 met 5 ton gestegen ten opzichte van 2019, van 7,2 miljoen naar 7,17 miljoen, een stijging van 6,7%. Dat is toen zo afgesproken, oké, maar we hopen wel dat dit soort stijgingen nu gewoon met de inflatie gaat en met een loonkostenstijging en niet meer dit soort hele forse stijgingen, want als gemeente trekken we dit niet als dit jaar op jaar zo sterk omhoog gaat. Dan hebben we nog een paar vragen, maar wij begrijpen dat dit over de BEL gaat en dat er mogelijk, omdat er op dit moment niemand van de BEL is, op dit moment geen verklaring voor gegeven kan worden. De omgevingswet kost € 81.000 meer dan begroot. Onze vraag is waarom is dat niet voorzien en krijgen wij dan nog op een of andere manier geld uit het gemeentefonds daarvoor? De belastingtaken die kosten in 2020 4 ton meer dan begroot en dat zijn dus ook BEL-kosten, dus van alle drie de gemeenten bij elkaar. Onze vraag is, hoeveel extra OZW-opbrengsten staan hier tegenover? We geven dit uit maar verdienen we dat ook terug?

De voorzitter: Dat was het heer De Jong? De heer Calis.

De heer Calis: Ja dank u wel voorzitter. In de kadernota van de BEL wordt aangegeven dat de bijdrage van Laren in 2022 € 7.762.000 zal zijn, in 2023 € 7.704.000, dus zo'n € 60.000 minder, in 2024 € 7.666.000, dat is weer € 40.000 minder, en op 2025 is het op hetzelfde niveau gebleven als 2024. Ik weet niet of de kadernota al openbaar is, maar ik denk dat het geen probleem is om dat al met u te delen.

De voorzitter: Openbaar is die.

De heer Calis: Als u zegt van er moeten extra kosten gemaakt worden voor de omgevingswet, maar misschien is het handig om het niet te notuleren, want anders krijg ik mijn collega's weer over me heen en die zeggen wat zit jij nu weer allemaal te vertellen. Maar ik neem u graag mee...

De voorzitter: Graag via de microfoon.

De heer Calis: Ja. Als de heer De Jong vraagt de omgevingswet noopt € 81.000 meer uit te geven, ik wou dat hij gelijk had, want volgens mij is het nog aanzienlijk meer en dat is een van de onderdelen waarin ik een oproep om in de motie voor raden in verzet voor op te komen, want de omgevingswet is wel wettelijk verplicht, waar de daarbij behorende middelen zijn niet aan de gemeente verstrekt. En wat wel zo is, is de geruchten spelen dat minister Ollongren overweegt om de wettelijke ingang van de omgevingswet te verdagen van 1 januari 2022 naar 1 juli 2022. Maar het zou me niet verbazen als onder de huidige omstandigheden en het demissionaire kabinet en de kabinetsformatie, dat het uitgesteld wordt tot 1 januari 2023. Dan de belastingzaken kosten 4 ton extra. Ik denk dat genoegzaam is toegelicht dat vanwege de bezwaren van de

rekenkamer vanwege de moeilijkheden van de afdeling **heffen en waarderen** dat de manier om dat op te lossen toch een substantiële inhuur was. Het bureau ANG is daarvoor ingehuurd. Daartegenover staat dat als wij dat niet gedaan zouden hebben, dan zouden er geen aanslagen verstuurd mogen worden en wordt er dus helemaal niets geheven. Als meneer De Jong vraagt wat heeft dat voor invloed op de OZB, dan moet ik hem daarvoor alsnog het antwoord schuldig blijven, want dat zit in de jaarrekening en de begroting van Laren. Die cijfers heb ik nu niet bij de hand.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Laat ik mijn verhaal positief insteken. We zien dat er een klein positief resultaat geboekt is, dat is heel mooi. En we zien dat allerhande inspanningen zijn om alles wat BEL heet een beetje op de rails te krijgen. Maar het is natuurlijk niet zo dat we nu ook al kunnen juichen, er zijn nog voldoende aandachtspunten. Ik heb hier een aantal opmerkingen en vragen dienaangaande. Allereerst, daar kon u natuurlijk op wachten, waarom is de managementletter nou weer geheim? Ik denk dit soort discussies komt alle informatie die belangrijk is komt deze discussie ten goede. En als dit nu weer achter de schermen gaat, dan is er blijkbaar toch weer een domein wat in ieder geval door ons op dit moment niet ingezien kan worden en wat betekent dit dan voor het geheel? Dus is dat nodig en waarom? Het tweede is de BEL gaat natuurlijk over drie gemeentes, Eemnes, Blaricum, Laren. Worden deze stukken ook gedrieën besproken in deze? En is er een gezamenlijke radenbijeenkomst geweest of gepland? Want volgens ons is dat ooit zo afgesproken. Even een opmerking over het accountantsverslag. Ik begon mijn betoog met dat we ook een beetje een sense of urgency bespeuren en dat doet ons genoeg. Maar uit het accountantsverslag lezen we dat weer iets minder helaas. Nou goed dat is de verantwoordelijkheid van de accountant, maar het viel ons wel op dat hij concludeert dat een risico op discontinuïteit bij de BEL niet aanwezig is, want zegt hij, u bent immers verzekerd van dekking middels de afspraken die u met de gemeenten heeft. Bij gemeenschappelijke regelingen is de formele continuïteit per definitie gegarandeerd door de garantstelling van de gemeente. Ja dat vind ik jammer. Dat kan denk ik beter in de zin van als je nou gewoon echt verteld waar het op staat in deze, dan hebben wij heldere informatie en dan kunnen we ook veel beter gezamenlijk ten strijde trekken in plaats van eerst een te mooi verhaal te moeten ontkrachten. De conclusie is dan inderdaad van de accountant: hiermee zijn uw cijfers onvoldoende. Om in de paragraaf weerstandsvermogen risico's af te dekken, dit betekent dat tegenvallers binnen de BEL al snel volledig voor rekening van de gemeente komen. Ja dat is dan wel zo, maar dan heeft hij niet in de smiezen dat de gemeente dat wellicht niet kan opbrengen. En wat dan? Oké, even naar de zienswijze. Er is natuurlijk wel een positief resultaat geboekt. Rekenkundig kan je dat een verdubbeling noemen, daar kan je blij mee zijn, maar onder de streep hebben we alleen nog maar een weerstandsvermogen van 0,5% daar waar 2% zou moeten zijn. Dus er is nog steeds werk aan de winkel. Even kijken, dit hebben we. Er is een beetje een discussie gestart over kengetallen, ja kengetallen zijn kengetallen, maar die moet je in onderling verband met elkaar zien. Het blijft dat de kengetallen als geheel precair zijn eigenlijk, dus onze hele financiële situatie is precair. Moeten we ons niet eens laten helpen bij het herstellen van de situatie als we dat niet zelf kunnen? Want het is jaar in jaar uit toch een beetje hetzelfde verhaal, ondanks een licht herstel nu. Het andere punt en vraag is hoe gaan we nou om met onze leningen? In 2023 moeten we 6 miljoen aflossen. Dat we daar geld op toe krijgen dat verandert nu zo langzamerhand. Dus als wij volgend jaar die leningen moeten aflossen, wat we dus niet kunnen, dus we moeten ze oversluiten, dan krijgen we daar een ander rentetarief bij. Betekent dus ook dat de rentelasten zullen stijgen. Dat zal in het financiële verhaal dan verdisconteerd moeten worden, dus hoe gaan wij daarmee om uiteindelijk. Eens even kijken. Wat hebben we nog? Ja daar wil ik het eigenlijk even bij laten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Uw opmerking over de managementletter, die ligt ter inzage op de griffie. Staat in de stukken dat die ter inzage ligt, dus er is verder niks geheim. Ja geheim naar buiten, maar voor de raad is die niet geheim. Hij ligt...

De heer Calis: Dank u wel voor de toelichting meneer de voorzitter, als ik zo vrij mag zijn.

De voorzitter: Gaat uw gang meneer Calis.

De heer Calis: Het is vrij gebruikelijk op verzoek van de accountant dat de managementletter geheim is. En als je de managementletter leest dan ziet u ook van wij adviseren u ten sterkste om de managementletter geheim te verklaren. Maar uiteraard beaam ik de informatie van de voorzitter dat het voor u niet geheim is en ter inzage ligt. Dan, u zegt jammer dat er geen gezamenlijke bijeenkomst is geweest voor de drie raden. Natuurlijk is dat wel degelijk overwogen en naar verschillende mogelijkheden gezocht. Er staat in de planning nog een bijpraatsessie van de BEL met de drie gemeenten, maar u zult begrijpen dat dat door de coronaomstandigheden vooralsnog niet mogelijk was en het digitale vergaderen daarvoor niet adequaat gevonden werd. U zegt ik vind het jammer dat de accountant zegt dat het risico op discontinuïteit voor de BEL niet aanwezig is. Dat kunt u jammer vinden maar dat is zo. En als u zegt van de gemeente kan het niet betalen, u zegt kan de gemeente niet failliet? In Nederland kan een gemeente niet failliet. Zijn er dan maatregelen die genomen worden? Uiteraard, maar discontinuïteit voor de BEL is niet aanwezig. Dan heeft u het over het treasury management zoals dat heet, de leningen. In de afgelopen jaren heeft de BEL aanmerkelijk financieel resultaat geboekt door een actief beleid op de leningen. Inderdaad, als er een lening is van 6 miljoen die afgelost moet worden zal dat gebeuren door het oversluiten van een nieuwe lening. De ontwikkelingen op de rentemarkt zijn zodanig dat ik daarvan een minimale impact op de rekening, op de begroting verwacht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja meneer de voorzitter dank u wel. Ik zal het kort houden en mij alleen beperken tot de zienswijze. En daar kan ik bij zeggen dat ik het volstrekt oneens ben met de zienswijze zoals die nu ligt voor wat betreft de bedrijfsvoering. Ik vind hem echt uit de grond van mijn hart onvoldoende. Dat kan ik uitleggen, ik heb er goede redenen voor. Ik ben ook benieuwd wat de wethouder daarvan vindt, want als ik kijk naar het accountantsverslag dan lees ik, en volgens mij is dit het derde jaar op rij dat de beheersing en de controles in de processen nog niet op orde zijn, dat de controles niet in de lijn plaatsvinden, maar plaatsvinden binnen een kwaliteitsbureau, dat de accountant in zijn beoordeling zijn onderzoek niet kan steunen op het interne beheersysteem, maar een gegevenscontrole moet doen, dus je moet zelf kijken naar de gegevens en de processen om tot een oordeel te komen. Ik breng het ook een relatie met agendapunt 6.6 waar we nog steeds onregelmatigheden zien als het gaat om de begroting. Het kan natuurlijk zo zijn dat er altijd overschrijdingen plaatsvinden, maar als ik even kijk naar de punten waar de overschrijding plaatsvindt, vindt het bijvoorbeeld plaats op het punt van de inhuur van extern personeel, waarbij we afgesproken hebben dat de kosten van externe inhuur, de kosten van de vaste personeelslasten niet zullen overschrijden. Als dat nu wel gebeurt om wat voor reden dan ook, daar zal misschien goede redenen voor zijn, dan is dat voor mij een indicatie dat blijkbaar in de processen van die inhuur de controles niet zodanig ingericht zijn dat er tijdig vlaggetjes omhoogschieten om uiteindelijk maatregelen te nemen. En de maatregel kan zijn een begrotingswijziging in de raad. Dus al met al vind ik dat onvoldoende. Ik denk juist omdat de BEL Combinatie voor ons op afstand staat, zowel voor de raad als voor de wethouder en we niet op de vingers van de bedrijfsvoering kunnen en willen kijken, dat hebben we uit handen gegeven, we hebben daar professioneel management zitten. Juist daarom moet je kunnen steunen op de interne beheerssystemen en op de analyses die daar gedaan worden,

de assessments en de resultaten daarvan. Als dat nog steeds ontbreekt dan vind ik dat gewoon kwalijk en dan mogen we daar in onze zienswijze best wel wat steviger in gaan staan en zeggen van nou voor die bedrijfsvoering willen we nu echt wel dat het op orde gaat komen. Om het uiteindelijk gewoon beter in de hand te hebben. Dus ik ben benieuwd wat de wethouder zijn visie daarop is en hoe hij daar tegenaan kijkt. Dat is mijn betoog meneer de voorzitter. Ik wil het feestje niet bederven maar ik zit daar toch wel een beetje kritisch in. Ja ik heb misschien wel een andere accountantsletter gelezen dan jullie. Ik heb helaas nog niet de managementletter in kunnen zien door ongelukkige omstandigheden, maar vorig jaar heb ik hem wel uitgebreid bekeken en daar werden min of meer dezelfde dingen geconstateerd, dus ik schat in als ik het accountsverslag nu zie dat ik eigenlijk min of meer hetzelfde terug zal zien als vorig jaar in de managementletter. Maar goed nogmaals, ik ben benieuwd wat de visie van de wethouder erop is, en hoe hij uiteindelijk daar in de zin van de zienswijze mee om wil gaan.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Wat betreft de controlprocessen, ik denk dat als meneer Van Midden de managementletter leest, dan ziet hij dat, het is inderdaad niet de eerste keer dat een accountant daar opmerkingen over maakt, maar als ik het mag illustreren met een ander voorbeeld. Aannemers moeten tegenwoordig een veiligheidscertificaat aannemer hebben, VCA, en dat VCA dat vereist dat van alle gereedschap dat dat één keer per jaar geïnspecteerd wordt en dat ook de gebruikshandleiding in de boekenkast staat. Dus van elke boortol en elke steeksleutel moet je verantwoording afleggen terwijl, dat gereedschap wordt gewoon gebruikt en daar is niks mis mee en elektriciteit is in orde, maar theoretisch moet je het allemaal wel netjes doen natuurlijk. De controlprocessen in de BEL zijn op orde. Wij besteden veel aandacht aan het feit van is inkoop goed geregeld, is er controle op de facturen, betalen we voor wat er geleverd is aan prestatie of dienst of levering van product en is dat allemaal goed gedocumenteerd? Nee meneer dat niet allemaal goed gedocumenteerd. We zijn al een tijd bezig met het invoeren van een zogenaamde verplichtingenadministratie en softwarematig lijkt dat op nogal grote obstakels te stuiten. Maar die wens bestaat er en ook de accountant zelf zegt u moet daar naar kijken en u moet dat verbeteren. Maar voor de bedrijfsvoering zou ik dat zeker niet essentieel willen noemen. Hoewel meneer Van Midden natuurlijk wel gelijk heeft dat het prettiger zou zijn als er beter gedocumenteerde controle is. Daar gaat het om. We zijn het oneens... Daar gaat het om, dat hij het niet eens is met de bedrijfsvoering.

De heer Van Midden: Ik ben het, sorry meneer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ik ben het niet eens met de zienswijze. Als ik kijk wat er staat over de bedrijfsvoering, dan staat er eigenlijk niks over. Ik denk dat je in de zienswijze best wel wat kritische opmerkingen mag maken over uiteindelijk de beheersing in je processen. Het is niet een kwestie van bonnetjes of dingetjes. Het is een kwestie van goed je processen georganiseerd hebben. Ook de controles en processen in de lijn organiseren en niet bij een kwaliteitsbureau waarbij je achteraf constateert dat dingen niet goed gegaan zijn en je te laat bent. Een accountant die nog steeds niet kan steunen op in de raad een intern controlesysteem, maar daar gewoon zelf moet gaan kijken naar de bonnetjes of ze er zijn of niet. Dat soort dingen. Het is niet de eerste keer dat ik het zie. Volgens mij is het de derde keer dat ik nu de BEL-resultaten zie, het is ook de derde keer dat ik dit commentaar zie. Dus ik denk dat je best wel wat kritisch mag zijn ook als raad en daar gewoon acuut verbeteringen mag eisen. En nogmaals, vooral ook omdat het staat voor ons op afstand, dus wij kunnen niet op de vingers van de mensen meekijken. Dat willen we ook niet, maar we willen kunnen vertrouwen op hun eigen systemen en de analyses die zij erop loslaten en de constatering die ze daarbij doen. En daar zit voor

mij het punt. En ik zie dat ook bevestigd met die begrotingsoverschrijdingen, de onregelmatigheden die hier genoemd worden. Daar zit een aantal dingen tussen, dat is een kwestie van gewoon alert zijn. Goed organiseren in je processen, de juiste controles doen en daarop handelen. Daar zit een beetje mijn ding. Dus ik denk dat je best wel kritisch mag zijn op dit punt ook in je zienswijze. Maar goed als de wethouder zegt dat herken ik niet of we doen ons best, dan denk ik van ja prima, maar ik zie eigenlijk in het accountantsverslag zie ik gewoon andere dingen terug. Ik vind ze daar een beetje op de manier zoals een account dat doet, maar behoorlijk kritisch in gezegd. Het is helemaal niet complex. Het is uiteindelijk als ik kijk naar de BEL-bedrijfsvoering, ik zit toevallig in risicomanagement, maar ik heb bedrijven die qua complexiteit vele malen groter zijn en die het ook helemaal orde hebben. Dus in die zin is het gewoon een kwestie van focus, aandacht, organiseren. En daar kunnen we best wel een duwtje aangeven door dat in onze zienswijze terug te laten komen, dat is even mijn punt. Dank u wel meneer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ja dank voorzitter. De vraag is natuurlijk, de accountant die maakt terecht opmerkingen en kanttekeningen ook in de managementletter, ook in de presentatie van de accountant. Dat wordt indringend besproken met de BEL-directie, met het BEL-bestuur. Wat ik toch een beetje hoor van meneer Van Midden dat hij zegt, zou u in de zienswijze toe willen voegen dat de BEL-directie nog eens heel goed aandacht besteed aan de accountant? Ja natuurlijk, dat is ik zou zeggen vanzelfsprekend en voor de hand liggend. Als hij aanhaalt, ik kom er nog over te spreken in de agenda, over de onrechtmatigheid dat er gebrek is aan control, er staat een vlaggetje voor de onrechtmatigheid. Dat geldt niet voor de BEL. Dat geldt voor de gemeente Laren. Het inhuren van extra personeel voor de gemeente en niet voor de BEL.

De voorzitter: Dank u wel de heer Calis.

De heer Van den Berg: Ja ik was even kwijt in welke ronde we zitten en of we ook mogen interrumperen?

De voorzitter: Ik wilde eerst het rondje afmaken.

De heer Van den Berg: Ja nee daarom vraag ik het nu. Nee maar dan is het helder. Ja nee dank u wel.

De voorzitter: De heer Vos, ik was u niet vergeten.

De heer Vos: Nee gelukkig maar, want anders gaat meneer Van den Berg, ...

De heer Van den Berg: Ik was het van plan.

De heer Vos: Ja, meneer Van Midden heeft het feestje al verpest hoorde ik. Nou laat ik dan maar, als het dan toch al verpest is dan ga ik ook nog maar een beetje verder. Want meneer Van Midden heeft natuurlijk helemaal gelijk als het over technische zaken gaat. Zo'n verhaal over gereedschap vind ik niet zo ter zake doen, je moet gewoon zorgen dat je spullen in orde zijn. Waar ik me altijd een beetje zorgen om maak over dit soort papieren. Technisch zal het allemaal wel kloppen, maar ik ben altijd wel beetje nieuwsgierig naar het verhaal achter de cijfers. Als ik dan zie omtrekkingen en budgetoverhevelingen en zo. Dat vind ik altijd een beetje een gevalletje rookgordijn, dus daar ben ik wel nieuwsgierig naar hoe nou feitelijk de situatie is. Maar daar heeft meneer Van Midden volgens mij eigenlijk al genoeg over gezegd. Wat ik eigenlijk veel interessanter vind is dat het stuk van de BEL, daar schrijft iemand dat ik heel trots ben op de medewerkers. Ik vroeg me zo erg af wie is dan die ik, ik ben dan ook trots op onze medewerkers, dus dat is een hele simpele vraag voor de wethouder,

wie is die ik dan? Die zo trots is. Want dat heeft me ook wel een beetje getriggerd als ik kijk naar de cijfers en dan gaat het met name over het ziekteverzuim wat al jaar na jaar echt heel erg hoog ligt, ver boven het gemiddelde. Meneer De Jong refereerde al naar kengetallen, nou als er nou één kengetal is waar we op kunnen sturen, dan is het volgens mij wel ziekteverzuim. En als dat al jaar na jaar veel te hoog ligt en al jaar na jaar ontzettend veel inhuur is, dan mag je wel constateren dat er bijna een zieke organisatie is. En als ik ziek ben dan ga ik naar de dokter en dan laat ik een diagnose stellen en dan gaat hij zeggen dat ik een pilletje of het bed moet houden, dat kan me niet zoveel schelen, maar dat zou ik eigenlijk hier ook graag willen. Hoe zit dat dan met dat ziektebeeld van die BEL? Want hoe kan het nou dat bijna 8% ziekteverzuim is. Dat is echt onrustbarend veel. En dan kun je wel zeggen er zijn langdurig zieken, die zijn slecht voor het gemiddelde, dat begrijp ik ook. Soms zijn mensen in verwachting, ja dat kan ook gebeuren. Maar zo'n hoog percentage dat kunnen we toch niet laten passeren? Daar kun je toch geen zienswijze toch niet zeggen nou het ziet er wel lekker uit, doorgaan maar zo. Ik zou heel graag, dat vraag ik hier aan de wethouder, maar ik zou het ook graag volgende week in de raad die vraag herhalen, ook al heb ik een hekel aan herhalen. Hoe stelt dokter Calis de diagnose van de patiënt? Daar ben ik heel nieuwsgierig naar, want ik maak me zorgen over het mandje sinaasappels naar wie ik dat moet gaan sturen.

De voorzitter: Meneer Calis.

De heer Calis: Ja dank u wel voorzitter. Technische zaken als die niet duidelijk zijn, ja overheveling een budgetten dat gaat allemaal in lijn met de **BBV**-adviezen, hoe je administratie voor overheden moet regelen. Als daar een specifieke vraag voor is dan willen we die uiteraard graag beantwoorden. Voor wat betreft het ziekteverzuim. Mijn persoonlijke overtuiging is dat het ziekteverzuimpercentage een indicatie is voor ook de gezondheid van de organisatie. In hoeverre zijn medewerkers gemotiveerd? In hoeverre werkt dat goed samen? In hoeverre vinden mensen voldoening in hun werk? En als je dat zo bekijkt en je kijkt naar gemiddelde percentages, dan ben ik het helemaal eens met de heer Vos, dan zeg ik dat is onacceptabel hoog. Dat is over de laatste jaren vaak aan de orde gesteld. Ook op dezelfde manier zoals hij dat nu aan de orde stelt en daar werkt de BEL aan. De BEL werkt aan motivering, aan opleiding, aan motivatie. Maar het terugkerende excuus is dat er inderdaad veel langdurige zieken zijn en zieken die echt een paar maanden ziek zijn. Nu uiteraard met de corona is de BEL zwaar getroffen en zijn er heel veel medewerkers ziek geweest, maar er zijn ook mensen natuurlijk overspannen en daar kennen we allemaal wel de voorbeelden van en die gaan dan werken en dan werken ze een half uur in de week of twee uur in de week. Kijk mensen zoals de heer Vos en ik zeggen ja hoe is dat in hemelsnaam mogelijk? En ik las laatst een hele aardige: een burn-out moet je wel verdienen met hard werk en u bent toch ambtenaar? Maar het is een uitdaging en ik erken het en ik vat het ook als zodanig op. Weet dat er in de BEL-organisatie veel aandacht aan besteed wordt. En als meneer Vos dan zegt dat zie ik nog niet terug, dan moet ik hem daarin gelijk geven.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat uw gang meneer heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel. Ja als collega kwakzalver heb ik daar ook wel een mening over. Ik heb het idee, maar dat kunt u misschien ontkennen, dat het in de manier waarop de organisatie geleid wordt, enorm top down de sfeer en de werkomstandigheden niet erg ten goede komen. Ik heb het idee dat als we kijken naar de kwaal, maar dat kunt u misschien bevestigen of ontkennen, dan zit het ook wel heel erg in de vorm waarop we deze organisatie laten leiden in een enorme top down structuur waarin mensen in een hiërarchisch keurslijf zitten en ook heel weinig ruimte krijgen. Je kan mensen nog zoveel scholing geven, maar ja als je er niks mee kan doen dan heb je daar niet zoveel aan. Ik ben benieuwd naar uw collegiale mening daarover dokter?

De voorzitter: De heer Calis, gaat uw gang.

De heer Calis: Ik heb al in mijn betoog eerder een kanttekening gemaakt bij de organisatie. Als de heer Vos goed oplet heeft hij ook gezien dat in de zienswijze daar indirect ook naar verwezen wordt dat er door de BEL via de begroting meer aandacht besteed moet worden aan het verlichten van de werkdruk op de vloer. Dus meer indianen en geen chiefs. En ik denk dat dat voldoende aansluit bij zijn visie en ik ben het ook weer met hem eens.

De voorzitter: Dank u wel. Er is kennelijk behoefte aan een tweede ronde. Larens Behoud. Meneer Van den Berg, CDA?

De heer Van den Berg: Ja voorzitter dank u wel. In de tweede ronde, daarom vroeg ik of we wel of niet mochten interrumpen, waar het even om gaat is dat het vlamme betoog van collega Van Midden, maar toen hoorde ik de wethouder een conclusie trekken, maar toen zaten we elkaar aan te kijken, dat was volgens mij niet wat de heer Van Midden zei. Het gaat niet zozeer om dat hij de accountant niet vertrouwen. Dat punt komt zo meteen nog, of dat hij teveel werk moet doen, dat was als voorbeeld. Ik zou eigenlijk de heer Van Midden nog uit willen dagen om nog een keer zijn woorden van net te herhalen richting de wethouder, omdat naar mijn idee de wethouder het iets anders beluisterde als wat de heer Van Midden bedoelde. En waarom doe ik het zou, omdat ik dacht eigenlijk net van als wij dit echt serieus opnemen dan zouden we volgende week daar nog iets mee moeten in die zienswijze, maar moeten we het nu wel goed besproken hebben. Vandaar dat ik deze manier benut. Eigenlijk niet zozeer om de wethouder aanspreken, maar om mijn collega nog even uit te dagen in positieve zin.


De voorzitter: Oké, de heer De Jong, geen tweede? De heer Grunwald? Wilt u uw microfoon uitzetten? Dank u wel. De heer Van Midden u bent uitgedaagd.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel meneer de voorzitter. Ja dank u wel, deze handreiking was inderdaad ook mijn vraag richting de wethouder: mijn betoog richting de wethouder gehoord hebbende, mijn vlamme betoog gehoord hebbende, wat gaat u er nu mee doen? Want het is inderdaad zo ik wijs niet naar de accountant, ik verwijs naar de accountantsletter waarin ze bepaalde constatering doen waaruit ik begrijp dat de beheersing in de processen niet op orde is, dat de controles niet in de lijn georganiseerd zijn waardoor ze niet effectief te doen zijn en uiteindelijk er geen goed systeem is waarop je uiteindelijk ook je rol als controlerend accountant op kan baseren. Dat is het punt. En wat ik al zeg, het is nu het derde jaar in de herhaling dat min of meer hetzelfde geconstateerd wordt. Ik denk dat je in de zienswijze daar nu best wel wat kritischer op mag zijn. Wij willen gewoon dat het nu op orde is, dat het goed geregeld is, processen op orde zijn, controles in de processen op orde, controles in de lijn zitten en dat je uiteindelijk een systeem hebt waar een accountant op kan steunen, maar waar wij ook als college en als raad op kunnen steunen in onze beoordeling van onze beoordeling van de bedrijfsvoering van de BEL. Dat is mijn pleidooi. Dank u wel.

De voorzitter: Wilt u daarop antwoorden de heer Calis?

De heer Calis: Ik nodig de heer Van Midden of de VVD uit om met een amendement op de zienswijze te komen voor de raad.

De voorzitter: Ja ik denk het ook.

De heer Van Midden: Ja maar dat vind ik toch, dat is prima, doe ik graag. Maar ik ben vooral benieuwd wat de visie van de wethouder erop is. Heeft hij hetzelfde gevoel, hetzelfde onrustige gevoel van eigenlijk kan ik niet goed beoordelen wat er gebeurt omdat ik geen goeie informatie kreeg vanuit de . Of ik houd het zelf wel in

de gaten door af en toe eens naar wat bonnetjes te kijken. Ik ben echt gewoon benieuwd van wat de wethouder er zelf van vindt, ook in zijn rol als toezichthouder op BEL en de manier waarop BEL functioneert.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ja dat is wel weer een gewetensvraag van de heer Van Midden natuurlijk. Ik kan u vertellen dat toen ik aantrad als wethouder financiën mijn eerste vergadering met financiële portefeuillehouders van de BEL zei ik en hoe vaak rapporteert u over baten en lasten en de balans. Is dat een keer in de maand? Hahaha. Is dat een keer per kwartaal? Hahaha. Een keer per half jaar? Nou als we in september als iets kunnen laten weten dan is het fantastisch. Ik zeg hoe wil je dan in hemelsnaam controle op de hele zaak, op de hele tent uitvoeren? Het punt is dus de systemen ontbreken daarvoor. Nu is er afgesproken met dit jaar, ook met het oog op de vele discussies die we gehad hebben tussen de dienstverlening overeenkomsten, verdeling tussen de drie gemeenten en de gebruiker betaalt. Nu voor het eerst gaat daar per gemeente een DVO-rapportage plaatsvinden. Met veel gesteun en gezucht komt dat nu voor elkaar voor de eerste vier maanden, want het duurt natuurlijk even voor dat voor elkaar is. En nou gaat het erom natuurlijk bij die monitoring, wat kan je daaruit afleiden voor de besteding van de budget in het hele jaar. Want als je als organisatie zegt dat gaan we bekijken als we acht maanden achter ons hebben, nou dat is augustus, dan komt die rapportage in september en dan in oktober zeg ik tegen de raad nou we moeten er wel wat aan doen. Zegt de raad hallo het jaar is al voorbij. Dus we moeten roeien met de riemen die we hebben. Zijn die voldoende? Zijn uitermate onvoldoende. We proberen toch op zoveel mogelijk manieren grip op de zaak te houden, maar is dat voldoende? Dat kan zeker verbeterd worden. Dat is mijn opinie.

De voorzitter: Dus derhalve zult u een amendement wat vraagt om de bedrijfsvoering c.q. de beheersing van de processen en het controleproces extra aandacht voor, zult u een amendement niet afwijzen? Oké. Dank u wel.

De heer Van Midden: Dat doet natuurlijk niet af, sorry, dat daar zijn redenen voor aan te wijzen en aan te voeren. Dit is een wens en een idee dat al vele jaren leeft en wat blijkbaar ontzettend moeilijk is om te implementeren. Dus het is zeker geen kritiek op alle mensen in de BEL die daar verschrikkelijk hun best doen om goede resultaten te boeken.

De voorzitter: Zo bedoel ik het ook niet, maar het geeft wel weer wat er hier ongeveer besproken is. De heer Vos?

De heer Vos: Ja, ik dacht ik stel eerst een simpel vraagje, maar daar heb ik het antwoord niet op gekregen. Wie is de ik uit het voorwoord?

De voorzitter: Waarvan?

De heer Calis: Wat is de vraag? O de ik? De ik is de directeur Else Ruizeveld de Winter die dat geschreven heeft. En die ik wordt beaamd door de drie colleges. Dus ik kan je ook lezen als Nanning Mol, als voorzitter van het algemeen bestuur, kan je lezen als de andere burgemeesters, maar u kunt het interpreteren als ik ben trots op mijn medewerkers, dat Else Ruizeveld terecht zegt dat in deze tijden waarin het toch echt heel moeilijk is, waarin veel medewerkers zijn weggevallen waardoor hun taken moesten worden opgevangen, door het overschakelen naar thuiswerken. Dat wat er gepresteerd is in de BEL dat dat heel bijzonder is.

De heer Vos: Maar waarom zetten ze dan geen wij? Dat zou ik dan gedaan hebben, of dat is misschien heel onnozel?

De voorzitter: Dank u wel. Gezien de vragen ...

De heer ...: Ik vind het eigenlijk wel een uitdagende opmerking. Bij interruptie. De heer Vos heeft volgens mij best een punt, maar ik begrijp ook heel goed antwoord het antwoord van de wethouder, dat hij zegt we staan erachter. Mijn vraag helemaal aan het begin was dat ik zei van in die steunfractie heb ik gezegd dat de verbeteringen door de eenkoppige leiding nog niet helemaal zichtbaar zijn. Nou dat is iets genuanceerd. Maar ik denk meneer Vos dat het daar nou net over gaat. Door in de ik-vorm te spreken geeft die eenkoppige directie nu wel gevoel aan het apparaat dat er iemand aan de leiding staat, dus dat is nog even mijn interruptie naar de heer Vos, dat ik de ik wel begrijp.

De heer ...: Dank u wel voor de vraag meneer Van den Berg.

De voorzitter: Wij zullen dit punt als bespreekpunt naar de raad doorvoeren.

6.6 Analyse begrotingsrechtmatigheid 2020

De voorzitter: Dan wil ik graag naar punt 6.6 analyse begrotingsrechtmatigheid 2020. Meneer Calis ik blijf bij u.

De heer Calis: Naar mijn idee is dat een tamelijk technisch stuk. U ziet het grote bedrag van € 214.000 dat aangemerkt wordt als onrechtmatig voor alle andere begrotingen, daar ligt al een raadsbesluit aan ten grondslag. Die € 214.000 zijn inhuur van extra personeel voor de bestuursstaf van de gemeente Laren. En als de raad zegt dat is niet akkoord dan zal dat aangemerkt worden als onrechtmatig.

De voorzitter: Wie mag ik daar het woord voor geven? De heer De Jong.

De heer De Jong: Het bedrag is gelukkig lager dan de voorgaande jaren, want dit is al de derde keer dat de gemeente achteraf lastenoverschrijdingen moet goedkeuren. Ik denk dat er gewoon geen goede verplichtingenadministratie is. Normaal maak je een contract of doe je wat en dan kijk je heb ik daar budget voor? Maar ik heb de indruk dat pas als er een factuur komt of de kosten uitgegeven worden, die verwerkt worden en dan zie je dus niet vooraf wat er gaande is, dan zie je pas achteraf en dan moet je dat achteraf goedkeuren. Mij is ooit verteld dat in 2015 er een goede verplichtingenadministratie in de BEL zou komen. Mijn vraag is ook is die er nu? Want dan had dit voorkomen kunnen worden. Is die verplichtingenadministratie er? Ja zullen we zullen er verder ook dit jaar geen punt van maken, maar misschien dat de wethouder kan zeggen van nou ik heb nog een jaar te gaan, het is nu drie keer misgegaan, ik zie het als heilige plicht om dat laatste jaar te zorgen dat dit niet meer gebeurt.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ja ik zit even te denken aan 2015 wie er toen zorgde dat die administratie in orde zou komen, maar dat is natuurlijk wel een beetje flauw. Onrechtmatigheid in mijn ogen heeft ten onrechte een kwalificatie van gebrek aan control, of de zweem van fraude die eraan zou kunnen. We hebben een begroting, die maken we en we zien dat daar door het jaar heen door allerlei oorzaken worden sommige posten overschreden. De meeste waarvan we dat weten en in de gaten hebben kunnen we al netjes voorleggen aan de raad en dat is bij deze post niet gebeurd, maar daarom is hij niet minder terecht en op zijn plaats. Als meneer De Jong nu zegt

kunt u ervoor zorgen dat volgend jaar er geen onrechtmatigheden zijn, nou dat is absoluut onmogelijk want een begroting is een begroting en een richtlijn en die zal nooit 100% in de pas lopen met resultaten.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil er over dit punt, de analyse begroting, nog iets zeggen? Niet? Dan zullen we dit punt doorleiden naar de raad.

6.7 Contract accountantsdiensten

De voorzitter: Dan ga ik naar 6.7 contract accountantsdiensten. Voorstel afwijking van het eigen beleid, het contract van de accountantsdienst, dus met HZG accountants en adviseurs, met twee jaar te verlengen. En dat wordt gemotiveerd in het stuk. Wie mag ik daar het woord over geven? De heer Van den Berg.

De heer ...: Mag ik overigens meneer de voorzitter een puntje van orde noemen? Volgens mij vergeten we de Tomingroep als 6.5.

De voorzitter: Nee nee. Die heb ik hier staan op mijn lijst.

De heer ...: Ja, u had hem gehernummerd als 6.5 en we zijn nu bij 6.7.

De voorzitter: Ja, dan doen we die hierna.

De heer Van den Berg: Gered door de gong. Nee, de vraag die ik hier eigenlijk omheen heb is als je het leest zie je natuurlijk ook door de beoogde samenwerking met Huizen, er moet nog weer even wat verlengd worden, maar ik zie ook staan dat het ook op verzoek van de accountant zelf is. Ik vroeg me eigenlijk alleen af, om het ook niet al te ingewikkeld maken, is dit dan nu voor deze ene keer nog genoeg, of is het verstandig om te zeggen nou we verlengen even meteen voor twee jaar zodat we wat meer ruimte hebben, of misschien wel voor drie jaar. Want het komt elke keer een beetje raar over. Het is eigenlijk een beetje dat de heer Van Midden straks met zijn vlammende betoog inderdaad, als iets elke keer terugkomt kunnen we beter misschien zeggen van waarom doen we dan nu niet gewoon meteen voor drie jaar verlengen want dan is er een tijdje rust. En waarom zeg ik het ook, omdat wij volgend jaar gemeenteraadsverkiezingen hebben te voorkomen dat er een opvolgende wethouder, misschien bent u dat wel weer, laten we dat misschien wel hopen want u zit stevig in, dat we onszelf ook een beetje rust geven daarin. Want het komt vrij ongemakkelijk over dat we elke keer maar iets moeten accorderen omdat het onrechtmatig of tegen ons eigen beleid ingaat. Dat is de enige opmerking die ik wil maken meneer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg het besluit is voor twee jaar hoor.

De heer Van den Berg: Ik zei misschien moeten we zelfs wel naar drie jaar gaan omdat dan komen we namelijk in een nieuwe raad terecht. Ik zit even door te stellen. Dan is net die nieuwe raad en dan zit meneer Van Midden misschien wel in de gemeenteraad of misschien is hij dan wel de wethouder, dat kan natuurlijk ook, maar dan ... Misschien moeten we onszelf gewoon wat rust geven en er gewoon drie jaar van maken.

De voorzitter: Goed. De heer Calis? Meteen antwoorden maar?

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Beleid voor wat betreft het aanstellen van de accountant, ik meen dat zeven jaar geleden zo iets, dat we een uitgebreide aanbesteding hebben gehad om een accountant te kiezen, waarbij uit drie verschillende partijen is gekozen voor HZG. Die doet niet alleen de BEL en Laren maar ook Blaricum en Eemnes, en ook de regio, nee de regio, als die samen één accountant hebben, Huizen, ook

dezelfde, dan geeft dat voordelen in de verschillende controles. Dat is de voornaamste afweging om toch het contract met de accountant te verlengen. Daarnaast speelt ook een rol dat het moeilijk is om een accountant te krijgen, want verschillende grote accountantskantoren hebben toen ook bij die inschrijving laten weten dat ze niet geïnteresseerd zijn. Dus het aanbod is ook minimaal. En wij horen van andere gemeenten, Gooise Meren heeft bijvoorbeeld een contract met BDO, dat ze daar grote problemen mee hebben, terwijl wij uitermate gecharmeerd zijn van de HZG accountants. Dus dat zijn overwegingen om dan te zeggen van laten we dit toch maar verlengen en laten we kijken in die twee jaar of het nodig, wenselijk is, om een nieuwe aanbesteding te doen. Zeker of we dat gezamenlijk met die andere partijen kunnen doen zodat we een gemeenschappelijke accountant kunnen houden, wat echt belangrijke voordelen levert. Maar die rust om die accountantoverwegingen te maken die bereiken we nu met deze tweejaarlijkse verlenging.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, ik begrijp dat deze accountant dus nu al zeven jaar hebben en er staat ook in het stuk dat het toch wel verstandig is om regelmatig te wijzigen, omdat vreemde ogen dwingen. En ik begrijp ook uit het stuk dat er ook een andere partij zich gemeld heeft. Als dat een goede partij is zou ik zeggen, nou als er nu een ander is waar goede ervaringen door anderen mee zijn, waarom zou je dan niet die keuze nu maken om toch weer een heel proces door te gaan om naar een andere accountant te komen, of om dezelfde te houden als die toch uiteindelijk beter blijkt te zijn. Maar er is er nu een, misschien zijn er nog meer, dus waarom niet nu?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ik dacht dat ik het toegelicht had meneer de voorzitter. Want er is inderdaad een andere partij, maar een bestaand contract kun je verlengen, maar je kan niet onderhands contract aan een andere accountant geven, dus daar moet je een aanbestedingsprocedure voor gaan maken. Dat heeft veel voeten in de aarde, kost enorm energie en tijd, ook om af te stemmen binnen die gemeentes en organisaties die nu deze accountant gebruiken. Dus de mogelijkheid is zeker aanwezig, de motieven van de heer De Jong zijn ook absoluut valide, vreemde ogen dwingen en als er een andere partijen die geïnteresseerd is en die andere geïnteresseerde partij en de daarvoor benodigde aanbestedingsprocedure, daar hebben we dus de komende twee jaar dan de tijd voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Nee dank u voorzitter, geen vragen erover.

De voorzitter: De heer Van Midden. Nee, akkoord met voorstel en ik herken het argument van de heer Van den Berg om daar ook niet te hijgerig in te willen doen. Dus ik ben het eens met de twee jaar en ook die twee jaar te gebruiken om eventueel voor te bereiden voor die nieuwe accountant als we dat willen. Dus prima zo.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja, ik was eerst van plan om niks te zeggen, maar ik ben een beetje verbaasd over mijn buurman. Want is het nou niets een mooie aanleiding in het licht van uw opmerkingen over het op orde hebben van processen en bonnetjes en dergelijke om eens een frisse wind te laten waaien door een andere accountant? Of zie ik dat verkeerd? Want ik kan uw opmerking nu niet zo goed plaatsen in het licht van de vorige agendapunten. Kunt u dat toelichten?

De voorzitter: Meneer Vos kunt u vragen aan de heer Van Midden?

De heer Vos: Wat zegt u?

De voorzitter: Is dit een vraag aan de heer Van Midden?

De heer Vos: Ja zeker. Ja dat is zeker een vraag aan de heer Van Midden. Ja dat kunt u wel stellen.

De heer Van Midden: De heer Vos kijkt naar mij dus ik voel me in ieder geval aangesproken. Nee daar heeft u helemaal geen gelijk in. Juist omdat deze accountant dit geconstateerd heeft zou ik zeggen vooral hou hem in ieder geval, want anders begin je met volgende accountant weer opnieuw. Van vooraf aan, dus ...

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van den Berg had nog een vraag voordat ... Nee daar kom ik dadelijk ...

De heer Van den Berg: Nou dat is denk ik ook het aardige van discussiëren dat het niet altijd alleen over wethouder gaat. Ik sluit me aan bij de heer Van Midden, die rust, juist nou deze accountant erbij te houden want die heeft nu het spel op het spoor. Maar ik sla ook nog even aan op wel aanbesteden. Ik heb zostraks nog ergens opgemerkt dat ik graag zou zien dat we verder gaan samenwerken. Als wij nu eenzijdig meneer De Jong door zouden drammen om een nieuwe accountant aan te werven, dan gaan we niet samenwerken, dan gaan we weer iets bedenken door juist niet. Dus ik hecht er eigenlijk dan heel veel waarde aan als extra argument nog, maar dat komt dus door de opmerking van de heer De Jong, extra argument om het voorstel te volgen en dan niet met drie jaar maar gewoon met twee jaar, omdat we dan in de pas gaan lopen met onze collega gemeentes, maar vooral ook met de gemeente Huizen, want dat is toch ook een vorm van samenwerken.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud. De heer '...'

De heer (Larens Behoud): Dank u wel meneer de voorzitter, ik heb een vraag aan meneer De Jong naar aanleiding van uw vraag die u zojuist gesteld heeft en het antwoord van onze wethouder Calis. Kunt u zich vinden met het antwoord?

De heer De Jong: Ik kan me erin vinden om nu dan toch nog een tijd door te gaan met wat ik ook hier hoor, maar dan nu wel de keuze te maken om te zeggen van dan gaan we ook binnen twee jaar echt een ander kiezen en niet nu zeggen, nou tegen die tijd doen we het niet, maar dan met elkaar ook de keuze te maken dan willen we ook echt over twee, binnen twee jaar een aanbesteding gaan om over twee jaar ook over te gaan mogelijk naar een ander. Dat we dat dan ook... En dat we niet over twee jaar weer zeggen van nee we gaan weer door.

De voorzitter: Over twee jaar is een andere raad en die kan daar weer anders over beslissen. Ik denk niet dat we dat soort beslissingen kunnen nemen als raad, vooruitlopend op... Maar goed, de heer Calis nou nog wat.

De heer Calis: Ja, ik denk dat het verstandig is om naar aanleiding van deze opmerking voor ogen te houden dat voor de nodige afstemming en aanbestedingsprocedure die toch uiterlijk eind 2022 al in gang gezet moet worden. Dus dat is wel een datum om dan in de gaten te houden.

De voorzitter: Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dank u wel voorzitter, precies om die reden lijkt het me ook van belang dat we onder de huidige omstandigheden de continuïteit waarborgen en nu niet aan het harken gaan om aanbestedingen voor elkaar te gaan fiksen. Ik vind het een uitstekend voorstel, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Het brengt mij dan eigenlijk toch weer op dat punt dat we net zeiden van dan zit er een nieuwe gemeenteraad. Nou klinkt het best aardig om te zeggen dan mag de nieuwe gemeenteraad zich erover buigen om... Maar het is al ingewikkeld genoeg, de heer Van Midden memoreerde zostraks, die is daar ook al drie jaar over aan het vechten over overigens met positieve insteek, laat ik dat ik er goed bij zeggen zodat de luisteraars dat ook goed meekrijgen. Wij willen allemaal de wethouder ook helpen en de wethouder wil ons, we willen allemaal hetzelfde, maar dan gaan we dat dus wel in het jaar doen dat er een nieuwe gemeenteraad komt en die is dan net zich een beetje aan het inleven en dan moet alles zich nog een beetje zetten. Dat we misschien wel dit dan als een soort van overgangsdossier meegeven aan een nieuwe raad. Maar dat zeg ik eigenlijk meer tegen onze collega's in de gemeenteraad of tegen mezelf, dat we dat, hoewel dat ook aan de ene kant politiek is, maar juist een accountant kan heel erg helpen om je organisatie onder controle te krijgen door de adviezen te volgen. Dus ik hecht er dan waarde aan wethouder, ik hoop dat ik u dat ook kan meegeven, dat de nieuwe gemeenteraad, dat het niet alleen maar een spelletje is van we gaan even opnieuw aanbesteden om goedkoop een nieuwe wethouder of een nieuwe accountant, want die gaat iets anders, nee de accountant die dan straks in de aanbesteding en allemaal, dat we dan goed meenemen al die opvattingen van de afgelopen jaren, al die adviezen, dat die dan ook gevolgd worden. Dat zou er nog aan toe willen voegen.

De voorzitter: Dank u wel. We zullen dit stuk als bespreekpunt meenemen naar de raad. Ik denk dat daar genoeg aanhaken zijn.

6.1 Zienswijze conceptbegroting 2022 en concept jaarstukken 2020 Wvs Tomingroep

De voorzitter: Dan wil ik graag naar punt 6.1, de eerste, zienswijze conceptbegroting 2022 en concept jaarstukken 2020 Tomingroep. Zienswijze in te dienen, kennis te nemen van de concept jaarstukken. Wethouder wilt u een toelichting geven?

De heer Calis: Nou een korte toelichting meneer de voorzitter. Zoals u allen weet zijn de sociale werkplaatsen in zwaar weer terechtgekomen door verandering van rijksbeleid. Het Rijk heeft besloten dat er geen mensen meer in de WSW terecht mogen komen, maar dat daarvoor in de plaats is gekomen de participatiewet. En intussen heeft het Rijk ook zelf geconstateerd dat de participatiewet failliet is en wij verwachten ook dit jaar bij de regeringsvorming een nieuwe visie op deze sociale werkplaatsen. Vandaar dat wij als gemeenten in het Gooi samen met Almere die ook meedoet in het werkvoorzieningschap besloten hebben de sociale werkplaatsen in stand te houden, geen nieuwe dingen te laten doen, althans geen uitbreidingen te laten doen, de governmentstructuur hetzelfde te laten, maar wel het bedrijf proberen om te vormen naar een leerwerkbedrijf.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dank u wel voorzitter. Ik had het niet beter kunnen zeggen. Het is van het grootste belang dat we de mensen oppakken en opleiden richting de praktijk. De doorstroom naar regulier werk vinden wij

fundamenteel. Als straks blijkt dat zelfs de regering dat vindt dan hebben we het goed gedaan. Dus ik steun de wethouder in zijn verhaal. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg? De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, Tomin heeft een winst gemaakt in 2020. Normaal maken ze ieder jaar wat verlies wat ze dan zelf bijpassen. Dus wij zeggen nou dat is prima dat het gebeurd is en dat ze het opzij zetten om ook de volgende jaren tekorten die er mogelijk kunnen zijn, om die intern op te vangen, vinden wij uitermate goed. En we hebben nog één vraag: hoeveel betalen wij als gemeente Laren aan Tomin en hoeveel inzet van personen en middelen krijgen wij daarvoor terug? Dus wat brengen wij in en wat krijgen wij van Tomin terug? Hoe is die verhouding?

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja, dat antwoord moet ik schuldig blijven. Dat moet ik navragen.

De voorzitter: Goed, nemen we mee. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Nou de wethouder heeft al gezegd de Tomingroep is door rijksbeleid in zwaar weer terechtgekomen en ze moeten zich daar doorheen worstelen. Het is dan ook terecht dat de gemeenteraad vinger aan de pols wil houden hoe dat gaat. Dit jaar een positief resultaat, afgelopen een jaar negatief resultaat, dus er is wel alle reden toe om dit te doen en ook daar een afspraak over te maken om de boel te monitoren. Mijn vraag is eigenlijk van, goede afspraak maar hoe wordt dit vervolgens geborgd? Want als het bij zo'n vrijblijvende afspraak blijft zoals die nu geformuleerd is, dan zal er weinig van terecht komen. Dus ik zou graag willen horen op welke manier dat dan ook geborgd wordt en hoe dat dan ook naar de raad toekomt. Dat is één vraag, en dan heb ik nog een andere vraag en die is meer in de oplossende sfeer. De Tomingroep leidt allerhande mensen op, moet ze naar de reguliere arbeidsmarkt toe leiden en de vraag is in hoeverre wordt er met bedrijven die leveren of diensten verlenen voor de gemeente afspraken gemaakt over de inzet van mensen afkomstig uit organisaties zoals de Tomingroep? Dat zou eventueel wel kunnen helpen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja dank u wel. Ik weet vanuit het verleden, om met de laatste vraag te beginnen, dat bijvoorbeeld hier in Eemnes bij het aanbesteden van bouw en groen dat daar de verplichting op zat van ongeveer 5-8% te besteden aan mensen die dus afkomstig zijn met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dat wordt in de **bestekken** ingezet, en dat wordt ook, ik weet ook hier in Huizen voor wat betreft de schoonmaak en dergelijken is dat ook zo geregeld. Hoe controleren we dat? Er is natuurlijk een algemeen bestuur, dat bestaat uit de wethouders vanuit de regio en het algemeen bestuur heeft het bestuur van de Tomin opdracht gegeven om een jaarplan te maken. Het jaarplan moet in, ik dacht uit mijn hoofd in juni-juli moet dat ongeveer gereed zijn. Dan moeten deze zaken die in de zienswijze zijn verwerkt of verwoord, dienen daarin opgenomen te worden. Ik kan u toezeggen dat wanneer het jaarplan gemaakt is, dat ik dan zal zorgen dat er een concept terugkomt naar de raad.

De voorzitter: VVD, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik heb even één vraag, straks zal de heer Van Midden het financiële gedeelte pakken. De Tomingroep is een mooi bedrijf geweest altijd, heel veel mensen hebben daar plezier aan beleefd en nog steeds. Nu wordt het omgevormd naar een leerwerkbedrijf, en dat zijn dan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, maar ook mensen die in de bijstand zitten. De regio heeft ook een plan om mensen weer aan het werk te krijgen door middel van een werk aan werkplan en een perspectief op werkplan. Is het nu niet zo dat de regio en Tomin dan tegen elkaar inwerken? Kunnen ze elkaar aanvullend bedienen? Dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Nee de bedoeling is inderdaad dat die op elkaar aan gaan sluiten. Wij hebben zelf ook in de samenwerking van de HBEL, daar hebben we ook een afdeling zicht op werk en een afdeling meedoen. Ook die proberen we aan te gaan sluiten op het leerwerkbedrijf. In het leerwerkbedrijf moeten we ook de toezeggingen doen dat wij een x-aantal participanten, dus een x-aantal mensen uit de participatiewet, ook daadwerkelijk aanbieden aan de Tomin. Dat is de verplichting die alle gemeentes zijn aangegaan. Dat zij om dit leerwerkbedrijf in stand te houden moet ook iedereen zijn bijdrage leveren middels het leveren van participatiemensen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja ik had een vraag. Even voor de zekerheid om te checken. Als ik kijk naar de stukken dan zitten er een prognose van nettoresultaat van komend jaar, daar zitten twee verschillende cijfers in. Dat is een document met checklist begroting dat spreekt van de resultaten van 2021-2024 die sterk negatief zijn. En er is een toelichting van Tomin bij de begroting die een andere prognose geeft van de nettoresultaten van het schap en die zie ik uiteindelijk ook terugkomen in de garantietoekenning zoals die in de programmabegrotingen staat. Mag ik er vanuit gaan dat dat eerste stuk daarbij ook op enig moment achterhaald is geweest?

De heer Den Dunnen: Ja, dat heeft u gezien. Wat heeft er positief uitgepakt? In dit geval voor de Tomin de corona. Daar hebben ze een uitgebreide vergoeding voor gekregen, dat heeft heel positief uitgepakt. En het tweede ding. Al verleden jaar toen geconstateerd is dat de Tomin in de min ging heeft het bedrijf maatregelen genomen in het kader van interne bezuinigingen en dat heeft ook geresulteerd in bezuinigingen van ruim 1,1 miljoen. En daardoor is het positieve resultaat naar de toekomst.

De heer Van Midden: Oké, nou heel goed, dank u wel.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk maar één vraag aan de wethouder. Dat is eigenlijk, die lijkt heel onnozel hoor, maar ik zal hem volgende week toelichten. U schrijft in de brief aan de raad in de zienswijze een toelichting op het besluit argumenten, ik weet niet welke pagina dat is, pagina twee, gemeentes stellen een WSW-budget van € 28.568 per SE, standaard eenheden, ik hoop niet dat het over mensen gaat, maar goed, beschikbaar aan de Tomingroep. Hoe moet ik dit lezen?

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja heel eenvoudig, zoals het er staat zou ik haast zeggen.

De heer Vos: Ja dat begrijp ik ook. Dat heb ik zojuist ook al gedaan.

De heer Den Dunnen: Maar waar het om gaat, die € 32.000 geloof ik hè, of € 28.000 per fte om een ander woord te gebruiken, dat is de vergoeding die wij van het Rijk krijgen en die vergoeding betalen we één op één door aan de Tomin. Dus alle mensen die nog onder de oude WSW bij de Tomin zitten, daar krijgen we de rijksvergoeding voor en die rijksvergoeding gaat één op één over naar de Tomin.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Maar, dan begrijp ik iets niet. Kunnen we dan niet beter gewoon die € 28.568 gewoon geven aan iemand die in die wet zit? Dat ontslaat ons van een heleboel gezeur.

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja dan komt u aan de discussie van wat is een waardig bestaan. Is een waardig bestaan alleen maar dat je geld hebt, of is een waardig bestaan ook dat je arbeid hebt en een sociale omgeving hebt. En ik denk dat we met name bij deze mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en ook mensen die dus echt niet bij een reguliere werkgever kunnen werken, dat we deze mensen een arbeidsplaats bieden en dat is vele malen nuttiger dan dat we die mensen alleen maar geld bieden.

De heer Vos: Ja, ik begrijp uw opmerking. Ik ga er nu verder niet op in, maar ik kom er volgende week op terug.

De voorzitter: De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Ja ik wil de wethouder toch stiekem een compliment geven voor een correct antwoord. Zo zit het namelijk in elkaar, denk ik. Maar ik heb nog een andere vraag. Die heeft te maken met de opmerking van mevrouw Niekus, daar word ik lichtelijk nerveus van en ook met name op het antwoord van de wethouder. Het zal toch niet zo zijn dat wij zo meteen met één, twee, drie organisaties met elkaar weer gaan worstelen op dezelfde markt, om dezelfde mensen, tegen dezelfde vergoeding, weer op dezelfde manier aan de bak te krijgen. Hoe kan het zijn dat ik hoor dat we nu met de Tomingroep met een inzet vanuit de regio met nog een derde... Leren we het nou nooit? Is een goeie titel trouwens. Leren we het nou nooit, of is dit onvermijdelijk? Of krijgen we dat bij de Tomingroep niet onder het dak, of wat moeten we met de regio, moeten die er vanaf blijven? Ik word er wat kriebelig van.

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja, ik kan me dat voorstellen. Maar wat de regio doet is het werkgeversservicepunt. Het werkgeversservicepunt is onder andere ook een voortvloeisel uit de participatiewet, dat gemeenten een dergelijk punt moeten hebben, dat daar in dat werkgeversservicepunt overleg gepleegd wordt met inderdaad de werkgevers. Er is in de huidige participatiewet de verplichting dat elke werkgever een x-aantal mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst moeten nemen. En dat overleg vindt plaats in het werkgeversservicepunt. En dat is nou juist hetgeen wat in de participatiewet niet gewerkt heeft. Ik geloof dat alleen overheden, maar ook zelfs overheden zijn nog redelijk nalatig gebleven, om hun quotum aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in hun organisaties op te nemen.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Jacobse: Maar...

De voorzitter: O.

De heer Jacobse: ...er ontstaat dus geen vorm van concurrentie over hoe we wie en waar en op welke manier nu is aan het werk gaan helpen?

De heer Den Dunnen: Nee de mensen die naar de Tomin gaan, die dus in het leerwerkbedrijf aan de slag moeten, dat zijn mensen die bij het werkgeversservicepunt, maar ook bij onze eigen HBEL-organisatie in de afdeling zicht op werk niet direct geholpen kunnen worden en dus in eerste instantie meer leerbegeleiding nodig hebben en meer werkervaring en begeleiding nodig hebben voordat die geschikt zijn om op de arbeidsmarkt aangeboden te kunnen worden.

De heer Jacobse: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou dat brengt mij eigenlijk nog op, ik zat terwijl de collega's allemaal van alles zeggen en dan het laatste met collega Thijmen die nog weer iets mooi inbrengt. Een aantal van ons kunnen denk ik nog wel herinneren toen we nog wel eens in Laren vergaderden dat wij volgens mij ook iemand via de Tomingroep hadden. Mooi, keurig in pak en die man was helemaal blij. Hij gaf ons koffie aan tafel en wij hadden gewoon een eigen bode. Die is ergens in de tijd dat ook het CDA trouwens nog in het college zat ook weer verdwenen, want dan hadden we daar last van, er waren mensen die last hadden van dat er iemand rinkelend met een kopje naast je stond. Dus als wij over deze discussie beginnen moeten we hem vooral ook hier aan tafel voeren. Waarom ik het ook eigenlijk zo zeg is gewoon dat ik daar toen al chagrijnig van werd en nu eigenlijk weer, maar dat komt eigenlijk een beetje door collega's. Dus wij moeten daar zelf misschien iets van gaan vinden. En omdat de wethouder ook zegt van gemeentes en overheden blijven daarin achter. Toen dacht ik opeens van, en dan het bruggetje en dan stop ik, de Tomingroep vinden we belangrijk, Sherpa kwam straks al even langs, en toen dacht ik opeens de GAD meneer de wethouder die zit ook in de problemen. Hebben jullie het er als college weleens over dat, de wereld verandert nooit op één punt, de wereld verandert op een heleboel punten, ook op het sociaal domein en de **Vervoers BV** et cetera. Zijn er wel eens stoute gedachtes of er niet gewoon in die zin wat er in de ene club gebeurt bij de andere club ook gebruikt of benut kan worden? Dat is nog een aanvullende vraag op het onderwerp van de Tomingroep maar ook in relatie tot de GAD.

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Met de GAD weet ik niet of daar mensen van Tomin ook werken. Maar het is wel zo dat wanneer er werkzaamheden zijn en dat is dan met name het opruimen van straatvuil en dergelijke, dat wordt toch wel primair aan de Tomin gegund en niet aan de GAD. Hier in Huizen is bijvoorbeeld de hele catering en dergelijke uitbesteed aan Sherpa. Wij kijken op dit moment ook in het Brinkhuis in hoeverre we daar plek kunnen bieden voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dus het is wel iets waar je steeds aan moeten denken en wat je ook steeds moeten proberen, waar je ook teleurstellingen in hebt, maar aan de andere kant is het heel dankbaar werk.

De heer Calis: Ja, Tomin is jarenlang uitermate actief geweest in acquisitie van commerciële taken. Heeft daar ook naar catering gekeken, heeft gekeken naar vakantieparken, besteding van met name onderhoudsgroen

wat ze ook in Almere doen maar door de hele regio heen. Als je zegt kunnen ze niet wat meer ingezet worden bij het GAD, het zou mijn vermoeden zijn dat die besprekingen er best geweest zijn. Aan de andere kant denk ik dat met, niks ten onrechte van de ophalers, maar die hebben al een beetje een beperking natuurlijk.

De heer Van den Berg: Het is mooi dat de wethouder daarop ingaat, dat is een beetje een gevoelig onderwerp. Het is meer ook de techniek, maar ik dacht ook meer in de aansturing en waar de problematiek waar een Tomin mee te maken heeft en we zijn ook verantwoordelijk, dat ik dacht van ons staat daar nu een nieuwe vorm van creativiteit in deze regio met alle gemeentes om aan de andere kosten in beheersing te houden. Het gaat ook om overheidskosten misschien, organisatiekosten, et cetera. Zo bedoelde ik hem eigenlijk ook meer. Ik zeg altijd tegen onze zoon, maar dat geldt eigenlijk ook voor mezelf vroeger, als je niet wil werken of je wilt niet leren of je wil niet wat, je kan altijd nog achter op de vuilniswagen staan. Maar dat is eigenlijk heel positief en daarom moet je dingen ook kwalificeren. Dus we hebben het hier niet over afschuiven van werk, maar vooral dat je ergens trots op moet zijn. Ik ben blij dat de wethouder dat gewoon maar benoemt, want dat is altijd het meest belangrijke. Maar ik zat ook een beetje in het organisatorisch te denken. We hebben best wel veel verschillende BV's et cetera, zitten daar nog misschien wel verslagen te maken om de kosten waar we elke keer mee geconfronteerd worden. Ik snap dat het niet op de agenda staat, maar het is ook meer hard op spinnen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Er is wel een organisatie die hier naar zit te kijken, in hoeverre zij dit eventueel over zouden kunnen nemen en dat is onze regio en ik heb me daar hartig tegen verzet, want ik vind niet dat dat alsnog ook weer bij de regio terecht moet komen. Laten we ons vooral als wethouders zelf in het bestuur mengen en daar zelf de besluiten en de bevoegdheden toepassen die we hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Onwaarschijnlijk. Ik steun het verzet van de wethouder. We houden de hand aan de ploeg en dat doen we gewoon zelf alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel. We zullen dit punt... Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: We steunen de wethouder hier ook duidelijk in, maar ik heb nog even een vraag. Tomin willen we eigenlijk graag behouden voor de mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Groen onderhoud heeft Tomin natuurlijk voor een groot gedeelte in zijn pakket, maar we hebben nu ook een samenwerking met **SAIT**, zijn dat ook allemaal mensen met een beperking... Het wordt laat vanavond maar u begrijpt wat ik bedoel.

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: In het verleden was het zo dat werkzaamheden in het groen en dergelijken onderhands gegund mochten worden aan de Tomin. Dat mag niet meer, dat moet gewoon een openbare aanbesteding. **SAIT** die op diverse plaatsen de openbare aanbesteding heeft gewonnen, daar staat wel in die aanbesteding dat ze dat dan moeten doen met een x-aantal mensen afstand de arbeidsmarkt te betrekken uit de Tomin.

De voorzitter: Dank u wel voor deze aanvulling. We zullen dit punt doorleiden naar de raad.

7. Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we bij het laatste punt 7, rondvraag. De heer Jacobse.

De heer De Jong: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer De Jong: Volgens mij heeft u punt 5 niet behandeld.

De heer ...: Dat was de eerste.

De heer De Jong: O! Dat is mij dan ontschoten, want daar heeft niemand wat over gezegd.

De voorzitter: Startnotitie? Er is externe ondersteuning geweest. Ja ik kan niet zien of u bij de les bent hier, maar hier kan ik dat in de gaten houden.

De heer De Jong: Dat is mij ontschoten.

De voorzitter: Punt 7, rondvraag, de heer Jacobse.

De heer Jacobse: Ja, ik doe nog een duit in het zakje over mijn eigen mogelijke slaperigheid. Ik val terug op iets waar we het over gehad hebben. Ik herinner me een klasje communicatiewetenschap waar ik ooit zat en daar werd de ik-vorm als toepassing pertinent verboden. Het kan niet zo zijn dat je, nee, dus dat is echt de wij-vorm, dus ik moet collega Vos, maar gelukkig gelijk geven. Het moet wij zijn, je kunt niet als directeur ik zeggen, dat is echt voorbij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Grunen. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik heb de vorige keer al gezegd, ik kijk naar deze vergadering altijd inmiddels met plezier uit. Waar het door komt weet ik niet, of het door de mensen aan tafel komt of door de wethouders die een redelijk relaxt inzitten, of door uw leiding, maar ik vind dat wij op een uitermate plezierige manier ook vanavond weer ruimte krijgen om met elkaar discussie te voeren. Dat meen ik, dat is echt plezierig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, ik heb één vraag. Waarom dit jaar de OZB-aanslagen in twee etappes geweest zijn en niet in één keer zoals gebruikelijk? En klopt het dus dat waardengericht werken dat dat hier ter sprake geweest is? Dat was punt vijf. Waardengericht werken hebben we het niet over gehad.

De voorzitter: O sorry je bedoelt niet raadsvoorstelsding, maar punt vijf van de agenda. Dat is een informatiebrief.

De heer De Jong: Willen we daar niet over discussiëren?

De voorzitter: Ja kunt u over... Laten we eerst de rondvraag afmaken en dan gaan we nog even door als u punt vijf vragen over heeft. We hebben nu de rondvraag. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja met...

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ik hoorde een vraag over de OZB.

De voorzitter: Neem me niet kwalijk.

De heer Calis: Precies. In de OZB zijn in februari de eerste aanslagen verstuurd. Waarom zijn die niet allemaal tegelijk verstuurd? Omdat bij de afdeling voor verschillende aanslagen het vermoeden bestond dat dat misschien niet helemaal in orde was, dus daar is een extra slag over gemaakt om die nog eens goed te controleren. Met als gevolg dat de tweede batch wat later verstuurd is. Ook de aanslagen niet-woningen zijn later verstuurd. Dat had ook te maken met de opvolging van adviezen van de waarderingskader.

De voorzitter: Dank u wel. Had u een rondvraag?

De heer Grunwald: Geen rondvraag, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik begrijp dat we straks nog even waardengericht gaan werken. Dan komt daar straks die vraag over. Ik heb even meer een opmerking eigenlijk. We hebben net een hele avond gehad over allerlei zienswijzen en allerlei verschillende onderwerpen. Maar als je de echte zienswijze terug moet vinden in al die onderwerpen als je thuis zit en doorleest, denk ik o waar is nou de brief van de zienswijze? Dan denk ik dat die brief als eerste bovenaan moet staan, want elke keer zoek je wat willen we nou eigenlijk met zijn allen. Dus het is eigenlijk meer een advies om dat bij elk stuk, wanneer er zienswijzen zijn om dat bovenaan te zetten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ik wil me aansluiten bij de heer Van den Berg met zijn woorden van zeer plezierige vergaderingen maar af en toe een kritische toon ook heel goed in past. Dus in die zin heel goed meneer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Vos. Geen aanvullingen. Buiten punt vijf, die zullen we houden. Ik heb vergeten het met punt zienswijze '...' begroting Tomin de toezegging te herhalen. Die is geëindigd met een toezegging van de wethouder dat wij zodra die klaar is het jaarplan Tomin krijgen in concept. En dat zou begin van de zomer zijn grofweg. De raadsinformatiebrief, daar waren nog vragen over, dat was punt vijf. Dat is kennismaken van het traject waardengericht werken binnen het sociaal domein. Daar had mevrouw Niekus een vraag over.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u voorzitter. Is dit een collegebevoegdheid en wordt dit gewoon uitgevoerd? Want ik weet dat het via de andere raden of besproken is of ik weet het niet. Ik weet niet zo goed hoe dit stuk straks behandeld moeten worden, want het is natuurlijk een informatiebrief. Is dat nu al in gang gezet? En zo ja, hoe weten wij dat dan nu pas eigenlijk? En welke financiële consequenties zijn hieraan verbonden voor de gemeente Laren? Want het is natuurlijk een heel uitgebreide organisatie die aan het werk gaat om allerlei informatie binnen te krijgen over het sociaal domein. Er moeten raadsavondenbijeenkomsten komen, er komt een manager. En het is een offerte. En dan denk ik ja we hebben een offerte waar allerlei punten in staan met heel veel uren en is dit allemaal nodig? Willen we dat allemaal zo? En wat kost dat dan?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Den Dunnen: Ja dit is een raadsinformatiebrief. Zoals ook in de brief staat wordt in overleg met de griffie een datum gepland voor de raden, ook voor u als raad. Die uitnodiging komt er nog aan. Dan kunt u het stuk in zijn geheel behandelen. Dan kunt u ook uw input brengen. Het traject zoals het is met betrekking tot de financiële verantwoording en dergelijke, dat is aan het college, dat is uitvoering. Maar u wordt nog wel gevraagd naar uw mening, wat u graag zou willen zien, hoe u het waardengericht werken ingericht zou willen zien en welke waarden voor u cruciaal zijn dat die ook daadwerkelijk in acht worden genomen bij de uitvoering van de werkzaamheden. Daar wordt een aparte raadsavond over belegd.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Voorzitter dank u wel. Dat is allemaal wel heel mooi, maar willen wij dat als raad eigenlijk wel? Hebben wij daarom gevraagd en wat zijn daar de kosten van?

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja de kosten vindt u in de offerte, dat... Oké. Ik dacht dat de kosten erbij zaten. In ieder geval het plan van aanpak vindt u in de informatiebrief. Vanuit het regiobudget zullen we dat financieren. Het verbaast mij dat, maar goed die offerte kunnen wij u nog doen toekomen. Maar dit gaat nu even over om u te informeren van dit willen we gaan doen, dit willen we zo gaan inrichten en waarom willen we dit zo inrichten, om toch de uitvoering een klein beetje te uniformeren en de uitvoering ook handvaten te geven hoe zij daar binnen het sociaal domein geacht worden te werken. Vooral ook wanneer er wisselingen is in de consultants, dan willen we vooral bij de consultants zeggen van kijk zo doen we het hier. Dit zijn de regels die hier gelden en daardoor proberen we ook de willekeur ten opzichte van de cliënten eruit te halen zodat iedere cliënt op de juiste manier en gelijk behandeld wordt binnen het geheel. Dat wordt vooral ingegeven door het feit dat we de consultants meer ruimte willen geven tot eigen interpretatie en meer ruimte willen geven om ook sneller hun zaken te behandelen en af te doen. En nogmaals u krijgt er nog een hele avond voorlichting over.

Mevrouw Niekus: Is dat wat de raad wil eigenlijk zo'n hele informatieavond? Want kijk jongens wat dat weer kost. En dan denk ik van ja wij krijgen als raad, hoeveel maanden zitten we hier nog als raad en dan komt er weer een komende vier jaar waar allemaal nieuwe raadsleden inzitten. Dus ik vind het eigenlijk wel een beetje vroeg moet ik zeggen.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Ik begrijp inmiddels dat het stuk nog in de raad terugkomt, dat is ook heel mooi, zeker daar waar het gaat om het bepalen van waarden waaraan we het sociale gevoegen dan willen aflezen. Ik denk dat het een hele mooie opzet is, daar ga ik verder niet op in. Maar wat me wel verbaast is dat in de brief die daaraan vooraf gaat eigenlijk een enorme spagaat zichtbaar wordt, want enerzijds lees ik dat er een beweging is om waardengericht werken op te zetten, maar anderzijds zitten er ook allerhande bezuinigingen in. Ik denk van hoe verhoudt zich dat dan tot elkaar? Want als je dit opzet dan zou dat wel eens meer geld kunnen kosten. Dan heeft mevrouw Niekus ook wel weer een punt. Dus ik zou in ieder geval voorstellen van als dat ooit naar de raad komt dat u dan heel goed ook meteen daarbij uitlegt van wat u daar dan in financieel opzicht mee wilt bereiken en hoe zich dat verhoudt tot waardengericht werken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Ik weet niet of ik het juist heb, maar volgens mij zitten we in het sociaal domein met heel veel dingen die we als uitvoeringsorganisatie doen, de regels zijn landelijk vastgelegd en wij moeten het zo uitvoeren. Vandaar dat wij ook heel veel gevallen hebben die we zo moeten doen zoals ze zijn. En dan vraag ik me even af met waardengericht werken: gaan we omschrijven zoals het nu is, of gaan we een hele nieuwe werkwijze introduceren waar we weer jaren mee bezig zijn om die te gaan laten werken met mogelijkheden dat dat misschien niet werkt op termijn? En dan denk ik van ja waarom moet daar weer een extern bureau bij? Kunnen we dat niet gewoon zelf als bestuur in overleg met de organisatie? Dingen vastleggen en kijken hoe we het beter kunnen doen. Dus er zijn gewoon heel veel vragen. Ik begrijp dat we daar nog over gaan praten, maar er is nog veel onduidelijk. Dus misschien de vraag die ik had: kunt u mij overtuigen dat dit noodzakelijk is?

De heer Den Dunnen: Ja meneer de voorzitter...

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: ... dan wil ik toch wijzen op wat in het stuk staat, dat gedeelde waardes als basis en dat draagt bij aan de samenhang, het maken van keuzes in de uitvoering. Het is eenheid in beslissingen in de uitvoering en het geeft gevoel aan de organisatie van steun, we weten hoe we moeten werken, we weten wat we moeten doen. We weten dat als we beroep en bezwaar krijgen op onze beslissingen, dan weten we dat we op een goeie manier die beslissingen hebben genomen. En nog even voor uw informatie, ik krijg net van de secretaris door dat het iets meer dan € 3000 kost voor de gemeente Laren om dit verder in te voeren.

De voorzitter: Goed. We hebben dit als punt gekregen. Dan komen de stukken en een toelichtingsavond en daarna raadsvoorstel. Dan kan het verder gedaan.

8. Sluiting

De voorzitter: Ik wens u wel thuis. Ik sluit de vergadering 23:02 uur, toch later dan ik verwacht had. Maar wel thuis, denk om het mondkapje.