

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 4 maart 2020

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Zo, goedenavond. De raadsvergadering van de gemeente Laren van 4 maart is geopend. Wat goed dat we zo'n goede bezetting hebben. We hebben een paar afwezigen en toch maakt u een volle en bestuurskrachtige indruk, als ik mede namens de griffier mag spreken en ik u zo hier voor ons zie, dus volgens mij zijn we er klaar voor om mooie besluiten te nemen vanavond. Wij hebben voor de gemeenteraadsvergadering berichten van verhindering ontvangen van de heer Hans Fans, de heer Hans van Goozen, hij heeft aangegeven dat hij nog gaat proberen te komen, maar hij heeft alvast een bericht van verhindering doorgegeven en de heer Johan de Bondt, die door ziekte is geveld. Wij hebben voor agendapunt 7.2 acht moties ontvangen, voor de vaststelling van het stedenbouwkundige en landschappelijke uitgangspunten van Crailo. Dan staat er nog een agendaonderwerp voor vanavond op de rol, en dat gaat over de audiovisuele installatie in deze raadszaal, die moet worden afgevoerd. Dat is geheel en al de schuld van uw voorzitter, want ik was in het presidium nog in de veronderstelling dat wij geen besluitrijp stuk zouden kunnen afstoten ter besluitvorming deze week. En terwijl ik dat zei, en de griffier en ik waren ook in die veronderstelling, was wethouder Calis achter de schermen aan alle laatjes en deuren aan het rammelen om dat toch voor elkaar te krijgen en dat is hem ook eigenlijk gelukt, maar door een fout mijnerzijds moeten we dat een maand doorschuiven. Nou, we hadden al in het presidium bedacht dat dat op zich niet tot bloed aan de wand hoeft te leiden, dus we moeten het even zo doen. Nou, als u daarmee in kunt stemmen, dan gaan wij het nog doen met deze audiovisuele installatie.

2. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2, dat zijn de mededelingen. Voordat ik u daarvoor het woord geef, wil ik als uw voorzitter en burgemeester nog iets vertellen, of eigenlijk kort een mededeling doen over de laatste stand van zaken met betrekking tot het coronavirus. Tot u is allemaal de berichtgeving vandaag gekomen dat twee inwoners van de regio Gooi en Vechtstreek zijn besmet met het coronavirus, waaronder ook een inwoner van Blaricum. Nou heeft u vandaag via de media daar natuurlijk veel over kunnen horen. Dat is uitzonderlijk vervelend. Het brengt niet alleen het virus dichtbij, wat voor ons natuurlijk ook schrikken is, maar het is voor de betrokkene natuurlijk ook impactvol. Wat goed is om te weten, is dat wij als gemeente de adviezen en berichtgeving van de GGD en de RIVM daarbij opvolgen. Wij staan in zeer nauw contact met de GGD. U kunt ook via de website van de gemeente Laren direct de link van de GGD bereiken. Daar is een liveblog, daar wordt heel regelmatig bijgehouden wat de laatste stand van zaken is. Daar verwijzen wij ook allemaal naar, om te voorkomen dat er dubbelingen in de berichtenvermelding zijn. Als er inwoners zijn die vragen hebben over het coronavirus, de laatste stand van zaken in het gebied, of dat ze meer willen weten dan wij bekend maken, dan kunnen zij altijd contact opnemen met het telefoonnummer 0356926400. Ook dat is overal bekend gemaakt. Wat nog goed is om te weten, is dat wij natuurlijk overal ook verwijzen naar de dingen die inwoners zelf het beste kunnen doen. Nou, dat zal u ook allemaal bekend zijn. Was uw handen regelmatig, hoest en nies in de binnenkant van uw elleboog, gebruik papieren zakdoekjes, et cetera. Nou, mijn mededeling wordt meteen gepaard met gehoest. Wat goed is nog voor u te weten, hoe het formeel geregeld is. Op basis van de Wet publieke gezondheid is bij de uitbraak van een A-ziekte de voorzitter van de veiligheidsregio verantwoordelijk voor de infectieziektebestrijding, dat is de burgemeester van Hilversum, de heer Pieter Broertjes en de GGD is onder hem het rechtstreeks uitvoerende orgaan. Nou, de GGD adviseert

daarbij de voorzitter van de veiligheidsregio op de voorbereiding op maatregelen, de aanpak en opschaling en bijvoorbeeld ook de inventarisatie voor geschikte quarantainelocaties. En individuele burgemeesters van de verschillende gemeenten worden steeds ook door de voorzitter van de veiligheidsregio op de hoogte gesteld, we staan ook de hele dag met elkaar in contact. Nou bevinden wij ons ook nog in de gelukkige omstandigheid dat onze wethouder sociaal domein en volksgezondheid zelf lid is van het algemeen bestuur van de regio. Mevrouw Van Hunnik en ik staan ook nog de hele dag met elkaar in contact. Wij proberen als gemeentebestuur ook steeds de laatste stand van zaken daarover te horen, al is onze rol naast de eventueel extra berichtgeving ook richting onze inwoners, mocht hier iets gaan gebeuren, vrij beperkt. Die rol ligt toch helemaal bij de GGD. Mevrouw Van Hunnik, heeft u misschien nog aanvullingen?

Mevrouw Van Hunnik: Nee, ik wil graag bevestigen wat u zei. Vanuit de regio is er inderdaad ook contact met ons en wij kunnen ook onze informatie opvragen bij de regio, omdat de GGD daar in charge is op dit onderwerp.

De voorzitter: Dank u. Ik kan ook inderdaad allemaal aanbevelen om de liveblog van de GGD Gooi en Vechtstreek op de voet te volgen. Die is heel informatief en heel uitgebreid. Zijn er nog andere mededelingen? Ik kijk even naar de portefeuillehouders. Wethouder Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil even graag reageren op verschillende geluiden uit de Larense gemeente. Zoals u waarschijnlijk heeft meegemaakt, zijn afgelopen zaterdag de aanslagen OZB verzonden. En hier en daar heeft dat nogal tot reacties geleid. Mensen die zeggen: ja, mijn huis is ineens 35 procent in waarde gestegen. Een tamelijk extreem geval is een mijnheer, die heeft een appartement en die was vorig jaar getaxeerd op zevenhonderdduizend euro en dit jaar krijgt hij de aanslag, staat zijn appartement voor 1,4 miljoen euro. Dus dat is honderd procent verhoogd. En ik heb dat meteen uitgezocht, met de ambtenaren heffen en waarden, en die mijnheer opgebeld van dat appartement, en gezegd: ja, mijnheer, in oktober 2018, twee maanden voor de waardepeildatum 2020, 1-1-2019, is het huis, appartement van uw buurman verkocht voor 1.350.000 euro. En uw appartement is groter dan het huis van de buurman, wat voor die prijs verkocht is, dus 1,4 miljoen is voor u helaas, pindakaas. Aan de andere kant natuurlijk heel mooi dat u ineens zo rijk geworden bent, maar dat is een reële taxatie, conform de marktwaarde. De WOZ staat officieel voor de marktwaarde. Veel huizen die 35 procent verhoogd zijn, daar gaan we ook zeker naar kijken. Ik heb het gecontroleerd op het gemiddelde. Wij hebben in november/december gezegd, met betrekking tot de OZB: wij gaan voorstellen, en dat heeft de raad bekrachtigd, om vijf procent verhoging en twee procent index, dus zeven procent verhoging van de OZB, van het absolute getal, dat tarief van de OZB zal gecompenseerd worden voor de waardeverhoging van naar wij verwachten zes tot tien procent. Als ik kijk naar de gemiddelden, de totale waarde van de woningen in Laren, dan komt redelijk goed uit de bedragen die we nu hebben uitgestuurd, het totaal, met de begroting zoals we die gemaakt hebben. Dus op dat terrein zijn de gemiddelden in orde, maar ik wil toch iedereen oproepen, een aangepaste tekst komt ook op de website van de gemeente, dat als u toch denkt dat de waarde van uw huis of appartement verkeerd is getaxeerd, neemt u dan vooral contact op met de gemeente. De contactdetails staan op de website. Er worden natuurlijk enorm veel aanbiedingen gedaan van zogenaamde gratis bureaus, van meld u gratis bij ons aan en wij kunnen voor u 275 euro besparing realiseren, door de bank genomen. Ik kan u vertellen dat als de OZB, als de WOZ-waarde bijgesteld wordt met bijvoorbeeld veertig-, vijftigduizend euro, dan zal de eigenaar veertig tot vijftig euro minder hoeven betalen, maar de gemeente moet wettelijk zevenhonderd euro vergoeding aan het bureau betalen. Dus netto, als veel mensen via bureaus ageren, kost dat aan ons allemaal, alle belastingbetalers, een heleboel extra geld. En ik kan iedereen verzekeren dat ook de gemeente zelf, de afdeling heffen en waarden, zeker zo snel en zeker ook zo eerlijk alle bezwaarschriften zal ontvangen en beoordelen. Dat was het.

De voorzitter: Uw mededeling maakt vragen los. De heer Wegter. Mevrouw Niekus was eerst? Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Mijnheer de wethouder, u zegt dat mensen via de website moeten gaan kijken hoe zij een bezwaar kunnen indienen. Er zijn ook heel veel oudere mensen die helemaal geen gebruik maken van de website. Hoe kunnen die het makkelijkst contact opnemen met de gemeente hierover?

De heer Calis: 14035 en vragen naar de afdeling heffen en waarderen. Gewoon bellen, 14035, met wie wilt u spreken? Gemeente Laren. Met wie wil u spreken? Gemeente Laren, hallo, met de afdeling heffen en waarderen, ik wil een bezwaar aantekenen.

De voorzitter: Ik denk dat wij nog wel kijken naar een passende oplossing om deze communicatie op te lossen, mevrouw Niekus. De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik heb even, om even heel helder ... U zegt dat de feitelijke stijging is dus vijf plus twee, zeven procent, spreekt u van. Maar ik meen dat we bij de raad van november, de laatste raad van het vorig jaar, dat we tot de conclusie kwamen dat feitelijk, ook gezien het feit dat u moest corrigeren, een besparing, dat het feitelijk nu neerkomt dat we zitten met een verhoging tot acht en half procent. Klopt dat?

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: Nee, dat klopt niet. Nee, dat klopt niet, de voorgestelde verhoging is zeven procent, vijf procent verhoging en twee procent indexatie. En als u uw aanslag bekijkt, en even er vanuit gaande dat in uw geval de WOZ-waarde gelijk is gebleven, of u kunt gewoon de aanslag delen door de waarde van het huis, dan komt u op het bedrag van 10,35 promille, en dat is ongeveer één procent meer dan vorig jaar. Dat betekent zeven procent stijging, verdisconteerd met zes procent waardestijging. Dus in effect één procent van 10,24 meer.

De voorzitter: Er gaat nog informatie hierover komen. In ieder geval dank voor deze mededeling. Dank aan de portefeuillehouder die er bovenop zit. Zijn er nog mededelingen van de andere leden van het college? Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil graag wijzen op het positieve bericht dat volgende week wordt begonnen met een dagje Hart van Laren, een vorm van dagbesteding, ook voor de Larense inwoners. We kennen allemaal de dagbesteding in Eemnes en Blaricum, maar wij gaan deze uitbreiden in Laren en dat gaat plaatsvinden in één van de ruimtes achter bij Schering en Inslag, waarbij ook de mogelijkheid is voor ouderen, en ook jongeren in dit geval, dus het is niet beperkt per se tot ouderen, maar ook jongeren bijvoorbeeld met NAH, niet-aangeboren hersenletsel, kunnen daar de dag doorbrengen. Het is ook bedoeld om mensen die intensief met mantelzorg bezig zijn een dagje wat rust te geven. En Versa zal dat gaan uitvoeren. Het kost acht euro per dag, inclusief lunch. U heeft geen indicatie nodig, het is laagdrempelig en toegankelijk. En als u daarvoor belangstelling hebt, of u kent iemand die dat zou willen doen, dan kunt u zich aanmelden bij Carla Resing, en dat is crising@versawelzijn.nl.

De voorzitter: Heel goed, dank u wel.

3. Beantwoording vragen

De voorzitter: Dan kom ik bij het volgende agendapunt, beantwoording van vragen. Nou, die zijn er volgens mij niet.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij de mededeling van de portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Het woord is aan wethouder Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, vorige week vrijdag was er onder andere overleg van de portefeuillehouders economie en daar lag de beslissing voor om als regio deel te gaan nemen aan de Regionale Ontwikkelingsmaatschappij Utrecht en/of de MRA Invest.NL. Beide zijn zogenaamde ontwikkelingsfondsen, waarbij ROM Utrecht regionaal in Utrecht en ook met het Gooi zou kunnen gaan werken. En dat richt zich vooral op investeringen van het midden- en kleinbedrijf, met een maximum van tweeënhalve miljoen. En MRA Invest is natuurlijk actief in de MRA-regio en richt zich vooral op investeringen, grotere investeringen, in de metro Amsterdam regio. Dat sluit aan bij het nationale initiatief van Invest-NL en die heeft nog veel grotere, ambitieuzere plannen van boven de vijf miljoen, bijvoorbeeld een waterstoffabriek, gericht vooral op het klimaat. Ik heb in de raad hier meermaals informatie over met u gedeeld. Vrijdag lag daar dus het besluit voor om deel te nemen als regio. En Laren en Blaricum hadden dit van tevoren afgestemd met Huizen. Huizen heeft een ambtelijk advies voorbereid. In de BEL hebben wij geen ambtenaar economische zaken, dus we waren erg blij met die ambtelijke ondersteuning vanuit Huizen. En het advies was om met name gezien de eventueel grote risico's van het fonds, de jaarlijkse kosten die lijken nog wel mee te vallen, maar met name de aantekening die wij zouden moeten opnemen in de risicoparagraaf met het oog op leningen die niet terug zouden komen, van wat we geleend hebben aan het bedrijf, heeft ertoe geleid dat Huizen, Blaricum en Laren zeggen: wij maken even pas op de plaats, wij zullen even kijken hoe het gaat en als daar wat meer ervaring is, het idee is heel goed, maar wij vinden ... de drie wethouders zeiden: wij kunnen op dit ogenblik aan de raad niet uitleggen dat wij in deze tijden deze stap moeten nemen. Dus het is niet helemaal duidelijk wat het voordeel voor Laren is als we daar toch met een vrij groot kapitaal in gaan zitten. Dus dat is even geparkeerd.

De voorzitter: Helder. Andere mededelingen nog met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen? Nee, wethouder Stam ook niet.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 29 januari 2020

De voorzitter: Dan kom ik bij het volgende agendapunt, het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 29 januari jongstleden. Niemand? Nee, dan is hij hierbij vastgesteld.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Iemand iets over de lijst van ingekomen stukken? Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dat betreft nummer 3.7, dat gaat over een brief van de gemeente Bergen en de gemeente Hilvarenbeek, op een ander moment, en dat gaat over het uitrollen van G5. Gaan wij daar nog iets mee doen? Gaan wij hier nog antwoord op geven, of ... 5G, wat zei ik? Nou ja, volgens mij komt het een

beetje op hetzelfde neer. Maar in ieder geval, mijn vraag is: doen wij iets met die brieven, of horen we daar nog niets over, of passeert dat gewoon en klaar?

De voorzitter: Het is gebruikelijk, als u een vraag heeft over een ingekomen brief, dat we kijken of we die op een manier kunnen agenderen. Ik kijk even snel, want ik denk dat deze heel snel kan worden afgehandeld. Ik denk dat mijnheer Calis u heel snel van een antwoord kan voorzien op dit punt.

De heer Calis: Binnen het college heb ik me opgeworpen als 5G-punt. Wij hebben enorm veel van die brieven, van heel veel gemeentes. En we hebben samen met Huub de Jong uit de BEL, zijn we ook bij de nationale voorlichting geweest, dus we zijn uitgebreid op de hoogte. In het presidium is voorgesteld om daar een voorlichtingsavond over beleggen en wij zijn in afwachting van de agendering van die avond. En dan gaan we daar uitgebreid bij stilstaan.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel.

De voorzitter: Hartstikke goed, u bent op uw wenken bediend.

7. Raadsvoorstellen

7.1 Bekrachtiging geheimhouding grondexploitatie, risicoanalyse en financiële paragraaf plan Crailo

De voorzitter: Dan komen we bij de raadsvoorstellen, en de raadsvoorstellen staan geheel en al in het teken vanavond van de ontwikkeling van Crailo. Ik zie ook dat de projectdirecteur is aangeschoven in de zaal met compagnon. We beginnen het onderwerp 7.1, de bekrachtiging van de geheimhouding rondom de stukken met betrekking tot de grondexploitatie, risicoanalyse en de financiële paragraaf van het plan Crailo. Nou, niets heeft ons bereikt dat u daar niet over wilt instemmen, of dat het nog kan leiden tot anderszins vragen. Ik heb begrepen dat er op 12 mei nog met raadsleden, woordvoerders van de drie raden nog in een besloten commissievergadering in Hilversum nog over gesproken kan worden. Ik heb zo het vermoeden dat we de geheimhouding hierbij kunnen bekrachtigen, als iedereen daarmee akkoord is. Ik zie niks, dan is dat hierbij gebeurd.

7.2 Vaststelling stedenbouwkundige en landschappelijke uitgangspunten Crailo

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.2, de vaststelling van de stedenbouwkundige en landschappelijke uitgangspunten Crailo. En dit is een groot onderwerp, maar er is al vaker over gesproken. U heeft er ook al met elkaar al vaker op andere plekken van mening gewisseld. Er heeft een uitgebreide voorbereiding ook van de moties plaatsgevonden, dus ik denk dat we een poging kunnen wagen om het in ieder geval in maximaal twee termijnen te kunnen afdoen, en wie weet lukt dat in één termijn, anders doen we gewoon twee termijnen. Maar we hebben best wel veel moties, dus ik wilde eigenlijk het volgende voorstellen: laten we in ieder geval kijken of we alle inhoudelijke gedachtewisselingen echt wel in de termijnen kunnen afdoen. Stemverklaringen bij de moties zijn er ook echt officieel alleen om een stemverklaring te geven, dus we gaan niet de gelegenheid hier laten ontstaan dat die weer tot minidebatjes kunnen leiden. Wat mij betreft kunnen we dit gewoon in de twee termijnen afdoen. Welke fractie mag ik daarvoor als eerste het woord geven? We beginnen bij de heer Wegter.

De heer Wegter: De motie die door mijn fractie is ingediend, motie 1.1. Algemeen, ah, we moeten alles in één keer behandelen?

De voorzitter: Zeker. Maar als u uw moties wilt indienen, dan staat dat u vrij. We gaan er vanuit dat de moties die zijn ingeleverd, ook zijn ingediend, maar u bent een vrij gekozen raadslid, u mag uw termijn benutten zoals u dat wilt.

De heer Wegter: Als iedereen dat vindt, dan vind ik dat ook prima. Maar u vindt het dan niet erg als ik me beperk in eerste instantie tot de moties die door onze fractie zijn ingediend. Kort, we kennen alle argumenten natuurlijk wederzijds. Niettemin denk ik dat het toch ook voor de record goed is om nog eens een keer de essenties van de moties weer te geven. Ik wil even citeren uit een rapport van de heer Van der Grift, onze beroemde wetenschapper, die al sinds 2006 bezig is in verband met alle voorwaarden die vervuld moeten worden, in verband met de Natuurbrug Het Gooi, het huidige ecoduct. In dat rapport zegt onder andere de heer Van der Grift: in het streven naar een volwaardige ecosysteemverbinding, is het aanwijzen van een kantoorbouwlocatie op het voormalige azc-terrein echter niet aan te bevelen, omdat de situatie zonder kantoorbebouwing al suboptimaal is en de verdere verkleining van de voor de natuurverbinding beschikbare ruimte dus moet worden tegengegaan. Dat was de opvatting van de wetenschapper toen de voorbereidingen werden getroffen voor het ecoduct. Eigenlijk dus geen kantoorbebouwing überhaupt. Toen werd gedacht: laten we daar 250 meter buffer tussen zetten, zodat de negatieve effecten zoveel mogelijk worden beperkt, zowel voor de woningbouw als eventueel de bedrijven. En uiteindelijk is het 150 meter geworden. Vervolgens is in de voorbereiding van de huidige Crailo, is een studie gedaan over de impact van de woningbouw op dat ecoduct en daar zijn blijkbaar gunstige conclusies aan verbonden. Onze stelling is dat het niet meer dan logisch zou zijn om naast die toetsing met betrekking tot de impact voor woningen, ook te kijken naar de impact van de bedrijven. Dat is niet bedoeld om daarmee een spaak in het wiel te steken, integendeel. We denken dat een en ander kan worden uitgevoerd binnen een redelijke termijn, zodat voor dat bestemmingsplan aan de orde is, de raad voldoende geïnformeerd is over de conclusies die aan dat onderzoek moeten worden verbonden. Dus de motie roept eigenlijk op om een dergelijk onderzoek alsnog mogelijk te maken. De tweede motie heeft eigenlijk een gelijkaardig karakter, maar wijkt in die zin af, wij vragen ook daarin onderzoek, maar het gaat over de vraag van de ecowal, die vijf meter hoog wordt gedacht, daar worden dan de zonnepanelen opgezet, is de bedoeling. Dat verbaast ons enigszins, omdat er vervolgens bomen staan tussen het ecoduct en die ecowal. Dus als daar bomen staan, dan is, lijkt mij, het effect van die zonnepanelen, wordt dan enigszins benadeeld, denken wij. Maar goed, dat is één zaak. De andere zaak is: voor zover er zonnepanelen komen, en voor zover die hun werk doen, zal dat mogelijkerwijs een effect kunnen hebben op de flora en de fauna van het ecoduct. En dus zouden we eigenlijk graag daar nadere studie van willen hebben: wat zijn nou precies de gevolgen van die zonnepanelen voor de functionering van het ecoduct? Dat is niet bedoeld, nogmaals, om een spaak in het wiel te steken, integendeel. Wij vinden dat de Crailo en ook zeker die ecowal er moet komen. Waarom dat hij vijf meter hoog is, is ons niet helemaal duidelijk. We nemen aan dat daar ook financiële redenen achter zitten, want hoe hoger die ecowal, hoe beter, zou ik bijna zeggen, maar oké, vijf meter is blijkbaar financieel haalbaar. Maar het zal misschien nog wel meer kunnen zijn. Wat ons betreft zou het hoger mogen. Maar goed, onze vraag blijft in ieder geval tweeledig: wat is het effect van het feit dat er bomen tussen het ecoduct staan en de ecowal? En vooral ook, en dat is de essentie, wat is het effect van die panelen op het ecoduct? Dan hebben we een motie die betrekking heeft op de initiatieven. Waar het ons om gaat, is om een signaal af te geven naar de burgers dat er wel degelijk de betrokkenen, alle bestuurders, open staan voor initiatieven van welke zijde dan ook. Dat kan ook van senioren zijn, maar dat kan ook van andere initiatieven, die andere ideeën hebben, en het lijkt ons nuttig dat we tijdig aangeven dat de bestuurders open staan voor alle mogelijke initiatieven die van de zijde van de burgerij worden aangedragen. Hoe meer communicatie tussen de bestuurders en de aanstaande bewoners, des te beter. Dus daar is ook een motie die dat in feite oproept, om dergelijke initiatieven althans een kans te geven. Dan is er nog de motie over de senioren, die eigenlijk naar onze opvatting eigenlijk overbodig is, als men de motie betreffende de initiatieven

zou overnemen. Dan zou dat inclusief kunnen zijn de senioren, zoals overigens ook in de voorbespreking aan de orde was. We hadden toen gedacht: we maken daar één motie van, dat was ook met elkaar afgekaart, daar leek overeenstemming over. En het verbaasde ons enigszins dat vervolgens toch weer die senioren met een aparte motie kwamen. Maar goed, dat is een procedureprobleem. De essentie is dat in punten 3.5, initiatievenprocedure, dat daar wat ons betreft met een open mind naar zou moeten worden gekeken om het signaal af te geven aan de burger: please, kom met ideeën, zodat we gezamenlijk daaraan kunnen werken. Dank u, voorzitter, ik hoop dat ik niet te lang gesproken heb.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, dank u wel. We doen eerst even een hele termijn. Ik ga er vanuit dat de moties die u heeft toegelicht, die zijn dus ook ingediend hè. We gaan er vanuit dat alle moties die zijn toegevoegd aan het agendapunt, zijn ingediend. Dus ik ga niet meer om een bevestiging vragen.

De heer Wegter: Kijk, ik kan dus nog een heleboel argumenten te noemen waarom ik ergens tegen ben, maar dat zal ik niet doen.

De voorzitter: Dat stellen we zeer op prijs. Welke fractie wenst er nu het woord? De heer Loeff, namens Larens Behoud. Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, dank u wel. Misschien is het goed om voordat we beginnen aan de moties die door onze partij mede zijn ingediend met de andere partijen, toch iets te zeggen over het proces. Want we zitten hier nu voor het eerst in een raadsvergadering. En deze raadsvergadering is een belangrijke raadsvergadering, want dit is één van de drie raadsvergaderingen in deze regio waarin we het stedenbouwkundig plan voor Crailo gaan vaststellen. Ik wil toch even teruggaan naar de geschiedenis van het terrein. Het terrein dat in gebruik was bij Defensie, dat is afgestoten, dat tijdelijke bestemmingen heeft gekend, vervolgens door de provincie in de markt werd gezet, voor een dermate hoog bedrag dat de gemeenten daar niet vrolijk van werden en dat er toen een bijzonder initiatief is ontstaan, dat drie gemeenten hebben besloten om gezamenlijk het terrein te kopen en te ontwikkelen. Ik vind het belangrijk om dat te benadrukken, dat deze vorm van initiatief en van samenwerking, tussen drie gemeenten, op een hele voortvarende manier heeft plaatsgevonden en nog steeds op een hele voortvarende manier plaatsvindt. En dat blijkt uit het stedenbouwkundig plan dat in december is gepresenteerd door de GEM Crailo, waarvoor veel dank, en de drie maanden die daar tussen liggen, eigenlijk korter, waarin wij met elkaar, heel constructief, met verschillende fracties van verschillende gemeenten hebben gediscussieerd over dit plan en over eventuele aanpassingen. En als we het proces bekijken, en ik vind het belangrijk om dat hier in de raadsvergadering nog een keer te benadrukken, is dat we van amendementen, veel amendementen, zijn gegaan naar moties en dat we dus de formele wijzigingen, door te gaan praten, maar ook bijvoorbeeld door te gaan kijken bij een soortgelijk project in Zeist, waar een groot aantal raadsleden aanwezig waren en wat zeer verhelderend was, dat dat ertoe heeft geleid dat we met elkaar een denk ik heel mooi stedenbouwkundig plan kunnen gaan vaststellen. Als we kijken naar de moties, dan zien we dat die moties een aantal belangrijke zaken zeggen, maar dat daarbij de hoofdlijn van het stedenbouwkundig plan overeind blijft. En die hoofdlijn vind ik belangrijk om te benadrukken, en daar zijn we als Larens Behoud heel blij mee, is dat er een aantal kernwaarden in worden genoemd. En die kernwaarden zijn ecologie en biodiversiteit. Dat is het behoud van heel veel natuur en natuur die eigenlijk als een soort groene vingers bijna tot aan de snelweg reiken, energieopwekking die op een hele voortvarende manier wordt onderzocht en ook, naar wij verwachten, zal worden toegepast, waarbij mogelijk de nieuwe technieken ervoor zullen zorgen dat er nog innovatievere oplossingen worden bedacht, de bereikbaarheid en de mobiliteit, waar ook een aantal moties voor zitten, waar we nog wel een vraag hebben, maar wat in het vervolg in mei aan de orde zal komen en de identiteit. En de identiteit is denk ik zeer goed tot

uitdrukking gebracht in een grote cultuurhistorische verkenning, waarbij ook in het plan en in het ontwerp een aantal elementen terugkomen die ook het gebied zijn karakter geven. Wij hebben daar met elkaar op een hele positieve manier, en zeker ook vanuit de fractie van Larens Behoud naar gekeken, en dat brengt ons tot twee moties die we indienen en die ook zijn besproken met de andere partijen. De eerste motie betreft bouwhoogte. De bouwhoogte hebben we uitgebreid besproken, en die stond aanvankelijk op twintig meter voor een drietal plekken in het gebied. Dat was met name zo om ervoor te zorgen dat er openheid zal blijven, maar dat er op plekken waar dat kon, een soort ankerpunten zouden ontstaan. Het bezoek en de excursie aan Kerckebosch in Zeist heeft ons ervan doen overtuigen dat als je dat goed proportioneert en goed vormgeeft, ik kijk ook even naar de stedenbouwkundige hier aanwezig, uw collega heeft het toen zeer goed verteld en u heeft ook goed uitgelegd, dan hebben we daar vertrouwen in, mits er ook rekening wordt gehouden, ik kijk even naar de overkant, naar onze collega van Liberaal Laren, dat er ook met het kapplan en het behoudplan van de bomen op een juiste manier wordt omgesprongen. Wij hebben daarin vertrouwen, laten we dat voorop stellen. En de motie die we hebben gemaakt, die is ook door de GEM Crailo nog bijgesteld naar achttien meter. We vinden het toch belangrijk om die motie te handhaven, omdat wij het signaal dat die hoogte van achttien meter boomgrens en het coulisselandschap wat we in stand willen laten, een belangrijk gegeven is, wat we graag mee willen geven bij de ontwikkeling van het bestemmingsplan. Het tweede is, en dat is wel heel interessant, de motie die wij als alle partijen vanuit dit dorp indienen ten aanzien van de Kolonel Palmkazerne, weliswaar niet gelegen op ons grondgebied, maar het gaat wel over de identiteit van het gebied, eigenlijk het meest interessante bouwkundige erfgoeddeel in dit gebied, waarbij er drie gebouwen, drie barakken aan elke zijde van het middenveld worden behouden, maar waarbij het keukengebouw dat weliswaar in een matige staat is, wel degelijk kansen zou hebben om in ieder geval qua kenmerken overeind te blijven. Het fysieke behoud daarvan, daar is discussie over, maar wij pleiten ervoor dat een groot deel, het kenmerkende deel, wat fysiek behouden kan worden, ook wordt opgenomen in de nieuwbouw en waarbij het totale ensemble ook dat karakter uitstraalt. En dat is in tegenstelling tot de schetsen in het stedenbouwkundig plan wat anders. Dus dat zijn eigenlijk de moties die wij willen indienen. Voor het overige zullen wij natuurlijk straks gaat stemmen over de andere moties, maar met complimenten voor de GEM Crailo en de voortvarendheid en in, ja, de goede verwachting dat we naar een bestemmingsplan gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Heel mooi. Nou, ik zag dat toen u waarderende woorden uitsprak over deze vorm van regionale samenwerking, ook de heer Frisart van De Gooi- en Eemlander driftig meeschreef, dus wie weet kan het hele gebied er iets van leren. Mevrouw Timmerman, als eerste. Bent u weer een beetje bij stem?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel. Nou, het gaat net. Ik wil mijnheer Loeff bedanken dat hij de geschiedenis en het proces al heeft toegelicht, dan hoef ik het niet te doen en ik zou het eigenlijk exact zo beoordeeld hebben. En wij ook zijn eigenlijk heel positief dat we dit in een dergelijke gezamenlijkheid met Gooise Meren en Hilversum hebben mogen en kunnen doen, heel plezierig. Oorspronkelijk was dit een amendement, vijftien meter, en door eigenlijk heel veel met elkaar te praten en te zien, Karel Loeff heeft het ook al gezegd, zijn wij op achttien meter uitgekomen. In één van de stukken stond nog achttien tot twintig meter, dus dat kan hierbij gelijk gecorrigeerd worden. Ook het terug laten lopen van de bovenste etage kan al heel veel helpen. En natuurlijk, wat ik ook eigenlijk hier heel erg wil onderstrepen, dat is dat er een hele erge, ik kijk ook even daar de zaal in, dat er een hele erge goede samenwerking vanaf nu zal gaan plaatsvinden met het GNR en met andere natuurorganisaties, met het oog op het kapbeleid, zodat het inderdaad wordt zoals wij nu voor ogen hebben met deze motie en dat we niet straks voor onaangename verrassingen komen te staan. Nou, dat is eigenlijk de motie. Het inspringen, ik zou eigenlijk onder punt 3, en ik heb al geïnformeerd bij de griffier of dat dat kan, en dat kan, hiermee de natuur rond en in de wijk, dus 'rond en' er graag eigenlijk tussenvoegen, want dat wil zeggen dat het ook rondom de gebouwen groen blijft, omdat daar bepaalde

kapinitiatieven zijn, die in het ene stuk wel staan, de digitale versie geloof ik wel, en het andere niet, of net omgekeerd, en dat daar heel goed naar gekeken wordt, want daar valt of staat ermee of je in de natuur woont of niet. Volgens mij heb ik hem, ja.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, even ter verduidelijking, is dat een wijzigingsvoorstel ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dat is een wijzigingsvoorstel.

De voorzitter: ... op de motie Bouwhoogte.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, hiermee de natuur rond en in de wijk, wordt het dan.

De voorzitter: Ja, en die wijziging wordt gesteund door de mede-indiener?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dat heb ik al overlegd en die wordt ook vanavond zo ingediend in Gooise Meren en Hilversum.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Timmerman, was dit uw inbreng? Dan kijk ik naar de twee fracties die ik nog niet gehoord heb. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: We gaan vanavond niet al teveel in herhaling vervallen. In de commissievergadering waarin dit al langs is geweest, hebben we ons college vooral, maar eigenlijk de drie colleges in Hilversum en in Gooise Meren, maar zeker in Laren, gecompimenteerd met het stuk wat voorligt. De heer Loeff heeft daar zojuist ook al over gesproken. En het feit dat wij nu hier een aantal moties hebben liggen die hoofdzakelijk in de andere gemeentes ook op tafel liggen, wil ik daar nog wat extra aandacht voor vragen. Het lijstje zit er nu niet bij, maar in een voorgaande sessie is een overzicht gegeven welke moties overal in welke gemeentes ingediend worden. En de drie moties van het CDA, die hangen er vooral op, omdat wij menen dat we in het kader van die beroemde en goede samenwerking tussen de gemeentes in ieder geval in alle drie de gemeenteraden een gelijk speelveld moeten hebben. En zo doet zich de onverwachte ontwikkeling voor dat een motie van de SP en GroenLinks uit Hilversum en Gooise Meren hier door ons wordt ingediend. En direct daarbij, toen de verkiezingen hier twee jaar geleden voorbij waren, is links verdwenen uit deze raad, en toen werd er gevraagd: wie gaat dat opvullen? Nou, vanavond in ieder geval door ons. Maar ze zijn wel degelijk ook met ondersteuning van het CDA Laren. De andere moties spreken allemaal voor zich, is al wat over gezegd. Ik heb nog wel één vraag, maar dat is meer in zijn algemeenheid, dat sommige gemeentes dus in sommige gemeentes niet ingediend zijn. En dat vind ik nog wel van belang om nog even via de raadsvoorzitter hier op tafel te krijgen, wat daarvan dan de consequenties zijn om niet achteraf onrust te creëren en dat dat er dan uitgehaald wordt. Nou, tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. U vraag kan in de eerste termijn door de wethouder beantwoord worden. Ik had nog een vraag van de heer Van der Zwaan en een interruptie van mijnheer Wegter. In die volgorde gaan we ze behandelen. De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Van vijfhonderd gaan we naar 590. Daar is een onderverdeling in de drie categorieën, sociaal, midden en zeg maar hoger segment. Is er ongeveer aan te geven hoeveel sociale woningen Laren daar in de toekomst beslag op kan leggen? Dank u wel.

De voorzitter: Die vraag kan de heer Stam zo meteen beantwoorden. Dan de interruptie van de heer Wegter.

De heer Wegter: Staat u mij toe, voorzitter, om een vraag te stellen aan de collega van het CDA. Mijnheer Van den Berg, u geeft hoog op van uw samenwerking met de SP, die u uitstekend vindt. Maar in de voorbereiding van de vergadering van vanavond, vorige week, hebben we uitvoerig gesproken over deze motie, maar ook over die over de initiatieven. En toen was de conclusie uiteindelijk, waar iedereen zich in kon vinden, dat men die twee moties in elkaar zou schuiven. En tot onze verrassing blijkt nu in één keer, nadat daar duidelijke afspraken over gemaakt waren, dat nu in één keer toch een alleingang wordt gezien en de senioren weer als een aparte categorie worden opgevoerd, terwijl heel uitdrukkelijk de afspraak was dat we dat zouden samenvoegen. Daar hebben we zelfs veel tijd aan besteed om dat voor elkaar te krijgen. Kunt u uitleggen wat precies de ratio ervan is om deze alleingang te doen uitvoeren?

De heer Van den Berg: Ik houd het wel gewoon in het Nederlands. Het was het volgende, even voor degenen die daar niet bij zijn geweest, in de meetings die raadsleden hebben gehad, dat waren dan vooral de woordvoerders van fracties, is er op een gegeven moment wel een overeenstemming gekomen over teksten. Maar dat zegt nog niet alles over wat er dan terug in de gemeenteraad wel of niet haalbaar wordt geacht. En onder andere in Gooise Meren ligt het zeer wankel, laat ik het maar zo zeggen, dat op één of twee stemmen na vanavond die initiatievenproceduremotie het gewoon niet gaat halen, terwijl anderzijds in Gooise Meren de motie over de senioren wel breed gedragen wordt. In Hilversum hebben ze vanuit de SP een andere overweging. Die gaan ook voor de initiatievenmotie zoals die voorligt hier ook, maar ook daar kan nog een situatie ontstaan dat die het onverhoopt, laat ik het zo zeggen, niet zou halen. En dan houdt de SP daar deze motie als het ware ook achter de hand. En dat bracht mij ertoe, mijnheer Wegter, als CDA, om deze motie, niet om de boel in de war te sturen, maar nog op de lijst zet, omdat die er gemakkelijker af te halen is als ter plekke aan toe te voegen is en ik daarom van de week in het presidium ook aan de raadsvoorzitter gevraagd of hij nog afstemming zoekt met de voorzitters in welke volgorde/in welk tijdsbestek we alle moties behandelen. Maar het is zo, mijnheer Wegter, dat als die initiatievenmotie het nou overal wel haalt, dan gaat die motie over die ouderen alsnog van tafel.

De heer Wegter: Mag ik nog een keer reageren?

De heer Van den Berg: Want we appen gewoon even tussendoor of hij het gehaald heeft.

De voorzitter: Er is wel gewoon sprake van drie zelfstandige raadsvergaderingen, waarin ... we hebben allemaal ons eigen set met moties. Uw raadsvoorzitter heeft inderdaad contact gehad met beide andere raadsvoorzitters van de gemeente Hilversum en Gooise Meren en we behandelen het gewoon zoals het hier voor ons ligt, maar ik kan u natuurlijk niet beperken om contacten te zoeken met andere partijen om enige afstemming te zoeken. De heer Van den Berg nog met een vraag aan mij en dan de heer Wegter.

De heer Van den Berg: Nou, om maar meteen met de deur in huis te vallen, ik krijg net doorgemailed dat in Gooise Meren de initiatievenproceduremotie het lijkt te gaan halen, en daar hebben ze al een aantal moties in ingestemd en ook akkoord bevonden. Dus het kan zo zijn, als wij zo meteen bij het punt aangeland zijn, dat de motie over de senioren alsnog van tafel gaat.

De voorzitter: Helder. De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik ben zeer erkentelijk, collega, voor deze constructieve benadering, waarbij ik nog even het recht voorbehoud, afwachtend van de uiteindelijke bestemming van de initiatievenprocedure, afhankelijk

daarvan, mogelijk toch nog een klein amendement te doen bij de senioren, om daardoor mogelijkerwijze nog iets verder te kunnen redden, maar dat moet ik nog even ook afwachten, eens even te kijken hoe we hier komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan vraag ik nog aan mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Namens de VVD.

Mevrouw Niekus: Ja, de VVD is een beetje klein vanavond, maar we hebben heel hard meegewerkt ook aan de samenwerking met de andere gemeentes. Het is een heel mooi plan geworden, of het wordt in ieder geval een heel mooi plan. We zijn mee geweest naar Kerckebosch en we hebben daar ook de hoogtes gezien van de diverse gebouwen. En ik moet zeggen dat het er erg mooi uitziet. En als we dit met zijn allen voor elkaar krijgen, dan heeft Gooi en Vechtstreek echt een pluim verdiend. Hier zijn een aantal moties, zijn ingediend, zoals bijvoorbeeld dan die bouwhoogte, door Liberaal Laren en Larens Behoud. Ik vraag me eigenlijk af of we dat nog moeten gaan stemmen, omdat het eigenlijk een overbodige motie wordt, omdat de hoogte al inmiddels is aangepast. Het heeft al duidelijk overal gestaan, en dan denk ik: ja, dan moeten we nog een keer gaan stemmen over iets wat al lang geregeld is. De senioren, dat is ook een hele aardige motie. En ik ben ook voorstander voor woningen voor senioren, ook betaalbare woningen. Maar inderdaad, als de initiatievenprocedure, als dat voorgestemd wordt, dan lijkt me dat een goed plan, om niet nog een keer een tweede keer hetzelfde te gaan doen. Dan wordt het verwarrend voor iedereen, en we zijn op de goede weg om gezamenlijk besluiten te nemen, dus ik denk: als het zo eenvoudig en overzichtelijk mogelijk blijft, dat dan de uiteindelijke uitkomst van het hele project goed gaat.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, dank u wel. Mevrouw Timmerman als interruptie op mevrouw Niekus.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, inderdaad. En het gaat eigenlijk over de overbodigheid van de motie. Daar ben ik het absoluut niet mee eens, want als er in twee officiële stukken andere hoogtes staan, dan moet er duidelijkheid komen. Misschien dat er pas over vijf, zes jaar gebouwd wordt en dan weet niemand meer wat nou wel en wat nou niet goed is. En met een motie kunnen we dat in eerste instantie rechtbreien. Bovendien staan er nog meer dingen in de motie, dus die laten we lekker zo staan. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg als interruptie op mevrouw Timmerman, of mevrouw Niekus?

De heer Van den Berg: Ja, interruptie/vraag, of de wethouder nog kan zeggen dat de bekende regel bij ons met de afwijking van wat is het ook alweer, tien procent, als je nu achttien meter zo meteen afsprekt, zou dat met tien procent alsnog weer twintig te kunnen. En dat heb ik eigenlijk verzuimd aan mijn collega's van de motie-indieners nog even te vragen, dus misschien kan daar nog even op ingegaan worden.

De voorzitter: Wethouder Stam, we hebben breed standpunten, vragen, meningen en ook een hoop moties opgehaald, en veel complimenten over het voorstel. Gaat uw gang.

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter, het is voor menig wethouder een grote eer en een genoegen om mee te mogen werken aan de ontwikkeling van Crailo, want er zijn wel vervelender dingen dan dat in het openbaar bestuur. Het is misschien inderdaad erg goed om even in te gaan op datgene wat mijnheer Loeff ook zegt, want dat is iets wat mij ook zeer ter harte gaat. We hebben vanaf '17, zijn we erin geslaagd, en ik wou

daarbij, ik heb het al eens in deze zaal ook nog eens gezegd, maar ik wil het ten overvloede ook nog eens doen in het licht van datgene wat te gebeuren staat, nog eens wijzen op de erg bijzondere rol die wethouder Wilmar Jaeger heeft gespeeld in het proces. Indertijd, toen ik aantrad, was met de gedeputeerde Post, was duidelijk, zoals de heer Loeff ook al zegt, dat Crailo zou worden ontwikkeld op de manier zoals zij dat van plan was te gaan doen, en dat hield in dat de basis van de ontwikkeling gebaseerd was op puur en alleen op financiële cijfers. En ik moet zeggen dat in het overleg wat daarna op allerlei ingewikkelde manieren uiteindelijk heeft geleid tot een onderhandeling, in aanwezigheid van de heer Remkes en mevrouw Post, het goed is om nog eens te melden dat ik daar uiteraard ook heb aan mee gedaan in de onderhandeling, maar ikzelf ook wel schatplichtig ben aan mijnheer Jaeger en ik wou dat nog eens hier gezegd hebben. Dat betekent ook dat dat ambitiedocument wat we eind '17 hebben vastgesteld, toen al in een eenstemmigheid met alle drie raden in de raadszaal van Hilversum een geweldig voorbeeld is geworden van de manier waarop inderdaad die drie gemeentes met elkaar zaken tot stand kunnen brengen en zeer goed in staat zijn, ik hoop dat dat vanavond ook zal blijken, heel goed in staat zijn om eenstemmigheid te vinden en ook vol te houden. Wat dat betreft is het dus een compliment waard aan degenen die daaraan hebben bijgedragen, in het bijzonder op deze avond aan de raden. Ook gezegd hebbend nog eens een keer dat ook in die tijd wethouder Smit daar een buitengewoon grote rol in heeft gespeeld van de Larense kant, vooral waar het het ambitiedocument betreft. Dan even ingaan op de verschillende punten van de moties. Het punt van mijnheer van D66, de motie die ingediend is rondom het bedrijventerrein, afstand tot de ecowal, of de natuurbrug en de ecowal, verhouding tot de natuurbrug en de zonnepanelen daar, dat heb ik vrij uitvoerig al een keer beantwoord in de laatste sessie die we met elkaar hebben gehad, waarin iedereen was, in de raadszaal in Hilversum. Daar verschillen, ben ik bang, toch de opvattingen van D66 van die van mij en van de GEM Crailo. Het is zo dat er wordt verwezen naar het onderzoek wat door mijnheer Van der Grift indertijd is gedaan, in 2006, als ik me goed herinner. Dat is in een veel later stadium door mijnheer Van der Grift opnieuw gedaan. En in die studie die hij toen heeft gedaan, komt heel duidelijk naar voren dat dat heel goed te verwezenlijken valt. Ik heb een heel uitgebreid antwoord voorbereid, maar daar zal ik u niet mee lastig vallen, maar de conclusies daaruit zijn dat GNR en de heer Van der Grift uitgebreid betrokken zijn geweest bij de laatste ontwikkelingen rondom het stedenbouwkundig en landschappelijk plan, om ervoor te zorgen dat die ontwikkeling van Crailo inderdaad op de juiste wijze samengaat met de aanwezige natuurverbinding. En daar zijn we het ook over eens geworden, daar is overeenstemming tussen partijen en ik heb dat ook vorige keer gezegd, GNR, de mijnheer die namens de Universiteit Wageningen is opgetreden en het bestuurlijk overleg en de GEM die dat overleg heeft gevoerd. Dus volgens het programma van eisen van 2017 te respecteren afstanden, zoals de bufferzone 150 meter, die worden dan ook gerespecteerd. En vanaf die basis worden ze in het kader van het bestemmingsplan alles nader onderzocht en geregeld dat de ontwikkeling van het Crailo het functioneren van de natuurverbinding ook niet zal belemmeren. Dat is natuurlijk een harde eis van het GNR, want dat zou een hele verkeerde ontwikkeling zijn. De onderbouwing daarvan, die wordt dan weer in het bestemmingsplan opgenomen, want dit is natuurlijk, wat we vanavond doen, is nog maar een tussenstap op weg naar het bestemmingsplan. En ook in de rapportage over biodiversiteit is te lezen dat afstemming met GNR, en ook met betrekking tot de biodiversiteit en de mogelijke inrichtingsmaatregelen, waarmee een ecowal ook aan biodiversiteit voor meerwaarde zorgt, dat die afstemming uitstekend is verlopen. Afgesproken is sowieso in het bestuurlijk overleg met de GEM dat de GNR en voor zover nodig de heer Van der Grift betrokken zullen blijven bij het vervolg van de planuitwerking, zodat in ieder geval de plannen in goede relatie kunnen blijven staan met die gewenste naastgelegen natuurverbinding. Kortom, wat ons betreft is goede inpassing van de plannen voor Crailo in relatie tot de naastgelegen natuurverbinding, met die natuurbrug, een belangrijk aandachtspunt en dat zal het ook altijd in de komende tijd blijven. Dus wat mij betreft moet ik de beide moties de raad afraden aan te nemen. Dan Larens Behoud, mijnheer Loeff heeft het een en ander al gezegd over de geschiedenis, daar ben ik net al wat op ingegaan. Ik ben blij dat hij ook benadrukt, en dat is ook mijn

opvatting, dat de hoofdlijn van de plannen sterk overeind blijft. We hebben ook altijd gezegd, in alle overleggen, met de stedenbouwkundige mensen, met de landschappelijke mensen, met de GEM, hier vanavond ook aanwezig, dat we het belangrijk vinden dat die ambities die in november 2017 door ons allen zijn geaccepteerd, dat die ook in grote lijnen overeind blijven, niet alleen in grote lijnen, maar ook in belangrijke details overeind blijven. En ik vind, en ik hoop dat de raad en de raden daar het ook mee eens zijn, dat je ook in het landschappelijk en stedenbouwkundig plan die hoofdlijnen heel goed weer terugziet en dat we erin slagen om dat ook vast te houden. Dat vind ik een heel belangrijk punt, omdat je vaak toch in dit soort ontwikkelingen ziet dat naarmate de tijd vordert, er veel water bij de wijn gaat. Maar in dit geval is die wijn nog buitengewoon goed drinkbaar gebleven. Wat betreft de motie over de bouwhoogte, daar zijn een paar opmerkingen over gemaakt, ook van mevrouw Timmerman. Ik heb in Hilversum al gezegd, ook op een vraag van mijnheer Bellaart, Gooise Meren, dat wij die achttien meter accepteren als het maximum en dat wat dat betreft, ik ben het op zichzelf niet oneens met mevrouw Désirée Niekus, maar tegelijkertijd heb ik ook geen moeite mee, met de motie zoals die is. En als dat een benadrukking is van datgene wat we hebben afgesproken, heb ik er op zichzelf geen problemen mee. En ik ben ook blij dat het initiatief dat ook genomen is om elkaar in Kerckebosch nog eens te treffen en eens daadwerkelijk te kijken naar wat er aan de hand is en hoe zich dat heeft ontwikkeld en heeft uitpakkt, ook een instrument is geweest bij de beoordeling van de vele raadsleden, ook bij de beoordeling nu van de moties. Dan, nou, Liberaal Laren, nou, inderdaad terecht gezegd dat die eenstemmigheid die de raden nu hebben bereikt om de moties op één noemer te krijgen, en het amendement bijvoorbeeld te veranderen in een motie, ja, dat wordt door mijn collega-wethouders in zowel Gooise Meren als Hilversum zeer op prijs gesteld, ook door mij dus. Dat in en rond heb ik niet helemaal kunnen plaatsen, dat zou ik in de tekst moeten zien, maar voor zover ik dat kan overzien, lijkt me dat geen probleem om dat toe te voegen. Dus wat dat betreft geen probleem. Ik moet nog even ingaan op het punt van de Palmkazerne waar mijnheer Loeff aan heeft gerefereerd. Ik denk dat wij vanuit het standpunt van de GEM, maar ook vanuit het college Laren kunnen zeggen dat we kunnen voldoen aan het verzoek om de kazerne als totaal ensemble, inclusief het keukengebouw herkenbaar te houden, dat we daaraan kunnen voldoen. We kunnen natuurlijk niet op voorhand stellen of en in welke mate het keukengebouw kan worden behouden, maar laten we daarvoor, en dat is ook beloofd, nader cultureel historisch en bouwtechnisch en bouwhistorisch onderzoek verrichten en de raden blijven informeren over de manier waarop dat uitpakt. En we zullen uiteraard zoveel mogelijk, en dat is ook een toevoeging van de kant van de GEM, zoveel mogelijk de bestaande beeldkwaliteit van het keukengebouw respecteren. Zolang dat in balans blijft natuurlijk met de gebruiksfunctie, dus ook de exploitatie van een en ander. Maar dat uitgangspunt blijft wat ons betreft overeind. Dat is dat, denk ik. Dan, en ik geloof dat mevrouw Timmerman ook vooral daar vragen over heeft gesteld, en als ik daarmee de vragen aan mijnheer Loeff heb beantwoord, dan beantwoord ik denk ik uw vragen. Dan het CDA heeft ook nog eens terecht datgene wat zowel door mijnheer Loeff als anderen en door mij nog eens benadrukt is, die goede samenwerking, aan de orde gesteld. Nou, ik ben het er helemaal mee eens, uiteraard. De moties spreken voor zich en ik denk dat, ja, de motie van de SP, of die het halen gaat, dat weet ik natuurlijk niet helemaal zeker, maar ... Van GroenLinks, was het nou GroenLinks of de SP, mijnheer Van den Berg? Even kijken of ik die kan vinden.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, de wethouder die probeert nu te antwoorden op mij, maar in ieder geval in Gooise Meren hebben die afzonderlijke moties het al wel allemaal gehaald, maar wat ik net nog aan u vroeg, was: als er in een bepaalde gemeente een motie '...', wat er dan gebeurt. En of u nog iets kan zeggen, vooral met betrekking tot die initiatievenmotie, mag ik hem zo duiden, of die ontraden wordt of geraden wordt, want dat is in Hilversum op dit moment nu nog aan de hand.

De voorzitter: Ja, want ik ga er vanuit dat bij de kazernemotie, dat de wethouder die kan onderschrijven, tenminste, dat haal ik uit uw betoog ongeveer. En de initiatievenmotie die overigens in Hilversum door de SP is ingediend, die moet u nog afronden.

De heer Stam: Nou ja, wat ... daar wil ik graag op ingaan. De initiatievenprocedure, wij zijn, de GEM en dus het bestuurlijk overleg heeft besproken dat wij voornemens zijn, als onderdeel van de ontwikkelstrategie, een initiatievennota te gaan samenstellen, een initiatievenkader, zou je kunnen zeggen, waarbinnen we willen gaan opereren. Er wordt verzocht om zaken zoals criteria voor beoordeling, wijzigen van uiteindelijke besluitvorming, al op voorhand vast te leggen. Wij willen graag iets meer ruimte om dat in de toekomst te kunnen doen. Dat sluit ook een beetje aan bij de andere motie over die senioren. Want uiteindelijk zullen we in dat initiatievenkader iedereen de revue laten passeren, waaronder senioren, maar het gaat om veel meer mensen die initiatieven hebben ontwikkeld of zullen gaan ontwikkelen. En in die zin kunnen we ermee leven, alleen vragen we begrip van de raden dat we wat ruimte zoeken om die initiatieven natuurlijk ook wat breder te nemen dan alleen maar senioren of een tiny house, of wat dan ook, want we zitten wat dat betreft nog helemaal aan het begin van een ontwikkeling waarbij we nog helemaal niet toe zijn aan het serieus met mensen onderhandelen of spreken over de mogelijkheden die zich zullen gaan voordoen. Maar er komt sowieso een kadernota zeg maar, waarin de initiatieven, de verschillende initiatieven, een plaats zullen krijgen. En we zullen dat t.z.t. ook delen met de verschillende raden. En dan de vraag over de consequenties. Nou, ik ga er zelf vanuit dat datgene wat de raden getracht hebben te doen, namelijk met elkaar op één noemer komen, want dat heeft de ontwikkeling van deze moties en de stemming daarover, dat dat zal leiden tot die eenstemmigheid waar we naar streven. Mocht het zo zijn, dan benader ik het maar even theoretisch, dat er toch een motie hier zou worden aangenomen die elders zou worden verworpen, of andersom, dan zal het zijn, dan denk ik dat het zo zal zijn dat de colleges in eerste instantie met elkaar te rade zullen moeten gaan hoe ze daarmee om behoren te gaan, want de motie heeft natuurlijk ... het voordeel van de motie in zekere zin is natuurlijk dat anders dan een amendement, dat je met elkaar gaat kijken of het haalbaar is om dat uit te voeren. En als dan blijkt dat twee gemeentes het niet wensen uit te voeren, dat raden dat niet willen, dan zou het heel merkwaardig zijn dat één raad dat wil doordrukken, terwijl we toch met elkaar bezig zijn om te proberen tot eenvormigheid te komen. Ja, ik ga er tot nog toe vanuit, en ik hoor mijnheer Van den Berg volgt het op de voet, zo te horen, dat dat nog steeds lukt. En mocht dat niet het geval zijn, dan moeten we ons beraden over de consequenties.

De voorzitter: Mijnheer Stam, uw standpunt over deze motie is, u zocht een beetje bewegingsruimte in de interpretatie ervan, maar u kunt er verder wel mee leven.

De heer Stam: We kunnen ermee leven, met de kanttekening, maar goed, laten we dat met elkaar vandaag ook afspreken, notuleren, dat de GEM wel enige ruimte moet hebben om de ruimte te vinden om met verschillende initiatiefnemers ook in gesprek te gaan en daar een plek voor te vinden.

De voorzitter: Eerst een reactie van de heer Van den Berg en dan een interruptie van de heer Wegter. Ik was heel even benieuwd naar de interpretatie van de heer Van den Berg als reactie op de motie en dan uw ordevoorstel.

De heer Van den Berg: Wat natuurlijk hier vanavond aan de hand is, en al heel veel langer, en daarom zijn de woorden van de heer Loeff aan het begin van de avond ook zo mooi, wij moeten ook een beetje wennen, we zijn een zelfstandige gemeente, moeten zelfstandig denken, met zijn allen hier zelfstandig denken, we moeten met de collega's in andere gemeentes ook een beetje rekening houden, en ik wil de wethouder in die zin zeg maar een hart onder de riem steken dat als hij net zegt van we interpreteren een motie op een bepaalde

manier, dat dat nou net ook de uitdaging voor ons allemaal is: we brengen die moties allemaal in. Wat mij betreft, wat ons betreft, denk ik, dat we gewoon hier duidelijk allemaal willen laten zien dat we allemaal er hetzelfde over denken en dat daar, daar staat geen woord Spaans tussen, maar dat de wethouder hier vraagt van nou ja, hè, we moeten het wel uit kunnen voeren, dat is volgens mij volstrekt helder. Maar ik zie het vooral ook als een uitdaging dat wij met zoveel raadsleden op een verschillende plek toch vanavond allemaal een zelfde besluit kunnen nemen. Daar is deze avond wat mij betreft voor bedoeld.

De voorzitter: Helder signaal van de heer Van den Berg. De heer Stam. Mijnheer Wegter, ik snap uw ordevoorstel, maar ik wil even helder weten waar we aan toe zijn. De heer Stam.

De heer Stam: Even af te ronden, want dan ben ik in mijn eerste termijn in ieder geval klaar.

De voorzitter: Dan wacht ik, dan geef ik even het woord aan de heer Wegter voor het ordevoorstel.

De heer Wegter: Dat is het volgende, voorzitter. Ik heb bericht dat in Gooise Meren alle moties zijn aangenomen. Ik stel voor dat we vanavond hier hetzelfde doen, dat we nu besluiten om alle moties en ook het amendement aan te nemen. Ik denk dat dat een signaal zou zijn, want dan zijn Gooise Meren en Laren, op dezelfde voet gaan ze verder. Ik denk dat dat de helderheid van de besluitvorming ten goede komt. Dus mijn voorstel, één verzoek om in één keer alle moties en één amendement tegelijkertijd aan te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw signaal. Voordat iedereen zijn vinger opsteekt, ik ben de voorzitter van de vergadering hier. Voordat de wethouder doorgaat met zijn betoog, heeft iemand nog iets op dit punt? Want volgens mij willen we heel graag dat de wethouder zijn betoog afmaakt. De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Ja, het verzoek van de heer Wegter, maar volgens het lijstje wat we later gehad hebben, zijn er twee moties van D66 niet in Gooise Meren ingediend. Dus het is heel belangrijk om te weten welke moties in Gooise Meren zijn gedaan. Dat kunnen we aantekenen, want volgens de opgave die we het laatst gekregen hebben, staat dat de motie 1.1 en 1.2 niet in Gooise Meren is ingediend. Dus dat is voor mij een vraag.

De voorzitter: Helder. Ik zie nog steeds een tevreden blik van de projectdirecteur, dus ik ga nog steeds dapper door met de vergadering. De heer Van den Berg, u had het over wennen en zelfstandig, maar we hoeven niet te wennen aan zelfstandig denken hè. Nee, nee, precies, helder.

De heer Van den Berg: Nee, dat mag ons niet verweten worden dat we hier niet zelfstandig denken. Maar even naar de heer Wegter. Die heeft natuurlijk eigenlijk op zichzelf een hartstikke vriendelijk en ook zinvol voorstel, maar inderdaad, de andere collega zegt terecht: dat kan alleen gelden voor de moties die daar allemaal zijn aangenomen en breed gedeeld zijn. Want het amendement en twee moties die hier nog liggen op tafel, die kunnen wij wel aannemen als Larense raad, maar die liggen in twee andere gemeentes, voor zover ik kan nagaan, niet op tafel. En ik wil eigenlijk daar straks nog even op terugkomen, als dat wel in stemming wordt gebracht, wat we daarmee uitstralen als Laren.

De voorzitter: Helder. Nou, mijnheer Wegter, mag dit zo meteen terugkomen bij de stemming?

De heer Wegter: Het gaat naar aanleiding van de orde hè.

De voorzitter: Ja, maar volgens mij heeft de orde ... U krijgt het voordeel van de twijfel.

De heer Wegter: Dat is heel vriendelijk. Kijk, ik wil niet moeilijk doen. Ik kan mijn ordevoorstel aanpassen. Ik ben bereid om de twee moties, 1.1 en 1.2, om die apart te behandelen en de andere moties meteen in één keer aan te nemen, inclusief het amendement van mevrouw Timmerman, gesteund door Larens Behoud trouwens. Dus als we dat doen, dan zijn we al een heel stuk in de goede richting en dan kunnen we nog een paar uur doorpraten over motie 1.1 en 1.2, maar dat is dan denk ik de tweede fase.

De voorzitter: Helder. We gaan het allemaal bespreken op het moment dat we aan de stemmingen toe zijn. De heer Stam.

De heer Stam: Nog even, mevrouw Niekus heeft denk ik het punt van het senior genoemd, nou, daar heb ik een reactie op gegeven. Nog een vraag naar aanleiding van een vraag die de heer Van der Zwaan stelde, daar wil ik nog even op ingaan. De afspraak die gemaakt is in het begin, en het is goed om dat denk ik nog eens te herhalen, als het gaat om de mate waarin Laren gaat meeprofiteren van eventuele sociale woningbouw, de afspraak die is gemaakt, die zal uiteindelijk nog geformaliseerd moeten worden, maar die hebben we al in 2017 gemaakt, is dat het aantal woningen wat wij gaan bouwen, dat zal één derde sociaal moeten zijn. Dat is een hard uitgangspunt. En we hebben van het begin af aan afgesproken dat wij, dat Laren tien procent van de te bouwen aantal sociale woningen aan zijn bezit kan toevoegen. En belangrijk is, dat moet allemaal nog goed geregeld worden natuurlijk, ook al zou dat betekenen dat het zich bevindt op grondgebied van Hilversum en Gooise Meren. Dus in het geval, 590 kan ik niet goed door drie delen heb ik geleerd, maar als je zeshonderd deelt door drie, even voor het gemak, dan komen er tweehonderd sociale woningen, worden er gebouwd. Daarvan zal Laren twintig sociale woningen aan zijn/haar bestand toe kunnen voegen. Dus waar we nu achthonderd sociale woningen hebben, worden dat er 820, dus een toevoeging van Crailo. Dat moet nog heel precies geregeld worden natuurlijk, want het betekent dat er bepaalde sociale woningen zullen zich bevinden op het grondgebied van Gooise Meren, maar daar zullen we toch op de een of andere manier een oplossing moeten zien te vinden. Dat is wat dat betreft. En misschien ook nog wel even, want we hebben nog niet alle ... niet iedereen heeft de moties volgens mij behandeld, maar ...

De voorzitter: We beschouwen alle moties als ingediend.

De heer Stam: Oké. Nee, dat begrijp ik wel, maar er is niet verder naar gevraagd, maar ik kan wel even ingaan op het parkeren, is ook een motie, 2.4, over ingediend. Daar is op een aantal aanvullende instrumenten gewezen om meer effectief te kunnen zijn bij het regelen van het gewenste. Wij zeggen daarvan eigenlijk: dat kun je ... daar hebben wij op zichzelf geen problemen mee. Dus het nastreven van de doelen die achten wij wel werkzaam, maar je gaat dat veel meer regelen dadelijk in een inrichtingsplan, in privaatrechtelijke afspraken die je gaat maken met ontwikkelaars en met eventuele private partijen die daar huizen gaan bouwen, in het kader van de gronduitgifte en bij de verkeersbesluiten die gaan komen. Dus het is nog ... het is op zichzelf sympathiek dat je het doet, maar het vraagt om veel meer uitwerking nog, wil ik toch nog tegen de raad zeggen, dan we nu in de motie aangeven. En dan is er nog een motie 2.5 over het openbaar vervoer. Het staat als een paal boven water dat wij ook vanuit onze kant, maar ook vanuit de GEM natuurlijk het ontzettend belangrijk vinden dat het knooppunt Tergooi Blaricum in alle opzichten overeind blijft, en nog sterker, dat we gaan zoeken naar oplossingen om die veel toegankelijker nog te kunnen maken voor degenen die met openbaar vervoer vanaf Crailo gebruik willen gaan maken van het openbaar vervoer. Want op dit moment is dat nou niet bepaald een ideale situatie, dus ik denk dat ook daar geldt voor dat we daar die motie ondersteunen. En ik heb al eens eerder gezegd, ook het sociale aspect bijvoorbeeld, als het gaat om het ... ik heb weleens gezegd, het in het donker als vrouw 's avonds op een bus moeten wachten of vanuit het donker weg moeten lopen naar Crailo, is nou niet bepaald een sociaal wenselijk fenomeen. Dus ook ... mannen ook,

zegt mijnheer Calis, nou, dat zou, dat hangt van de kleur van je haar af, denk ik wel, maar ... Nou, dan valt het meer op, bedoel ik hè, in het donker, in het donker. Maar als je zoals ik nog donker haar hebt, dan is dat toch vervelend. Maar hoe dan ook, dat zijn allemaal aspecten die zeker aan de orde komen, en die zeer onze aandacht hebben, dus ook in de gesprekken die in de regio plaatsvinden over het openbaar vervoer, we zitten volop nu in de eindfase van de concessie. Daar heeft overigens de provincie aangegeven dat er wel degelijk ruimte is om daar invulling aan te geven. Die invulling moeten we natuurlijk wel met elkaar gaan pakken, want dat is een heel belangrijk punt. Dus wat dat betreft, ook die motie kunnen we prima mee leven. Dus het spijt me voor mijnheer Wegter, maar behalve de eerste twee.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik wilde nog even iets zeggen over de motie openbaar vervoer. In eerste instantie was er sprake van een uitruil eigenlijk van ons in Blaricum tegenover het ziekenhuis. En dan kun je eigenlijk weer zien hoe goed dat het is als je met elkaar om de tafel gaat zitten en na een paar vergaderingen later is het omgebouwd tot dit. Alleen wordt het wel goed geïnterpreteerd, maar er staat nu dat er een treinstation op Crailo komt, treinstations, ja. Maar ik begrijp dat het, als je het letterlijk gaat vertalen, dan staat het er niet goed, maar het wordt goed opgepakt, en daar gaat het om. Het is een motie, geen amendement.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Stam. Goed, u bent aan het einde gekomen van uw betoog. Ik stel daarbij vast dat met uitzondering van de moties getiteld Bedrijventerrein naast natuurbrug en de motie getiteld Ecowal naast natuurbrug, alle overige moties het college aangeeft van nou, daar kunnen wij heel goed mee op pad. Dan kijk ik even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn, of dat we over kunnen gaan tot stemming. We gaan naar een derde ordevoorstel van de heer Wegter. Dan moet u even de microfoon aandoen.

De heer Wegter: ... die stemmingen hebben betrekking op 1.1 en 1.2, die briljante moties, dat is de eerste motiestemming. En dan de tweede stemming heeft betrekking op alle andere moties.

De voorzitter: Wij brengen eerst het hoofdvoorstel in stemming. En dan ga ik ook even kijken of we allemaal wel kunnen leven met het ordevoorstel om in één keer alle moties in stemming te brengen. Ik voel een redelijke eensgezindheid. Toch kijk ik even naar het college, is daar bezwaar tegen om het op die manier aan te pakken?

De heer Stam: Als uiteindelijk maar met moties en al het stedenbouwkundig en landschappelijk plan door de raad wordt geaccepteerd, want anders zit ik nog met lege handen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Als voorzitter van de gemeente durf ik u, gezien het instemmende geknik op de woorden van de heer Van den Berg mee te geven dat er inderdaad ook een goed onderhandelingsresultaat behaald moet worden. Dan gaan wij eerst over tot stemming over het hoofdvoorstel. Het voorstel is de ruimtelijke verbeeldingskaart vast te stellen zoals opgenomen en toegelicht in het stedenbouwkundig en landschapsplan buurtschap Crailo, het programma voor de ontwikkeling van Crailo vast te stellen op basis van de bijgevoegde onderzoeksrapporten en de thema's identiteit, energie, biodiversiteit en mobiliteit vast te stellen als belangrijkste speerpunten voor het stedenbouwkundig en landschapsplan buurtschap Crailo. Kunnen de fracties die dit voorstel kunnen steunen, hun steun kenbaar maken? Dat is unaniem. Dank, dat is een mooi signaal. Dan gaan wij over tot stemming over eerst de motie met betrekking tot het bedrijventerrein naast de natuurbrug, mag ik het zo interpreteren? En dan eindigen we met de hoofdpunten. De motie Bedrijventerrein naast natuurbrug. Kunnen de fracties die deze motie steunen, dit kenbaar maken? De motie is verworpen met

een voor de deelnemers zichtbare stemverhouding. De motie Ecowal naast natuurbrug, die wordt gesteund door de fractie van D66, de indienende partij. Ook die motie is verworpen. En mevrouw Klingenberg, voegen wij daaraan toe. En mevrouw Timmerman ook. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik zou graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Bij deze motie?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Bij deze motie.

De voorzitter: Omdat het zo vlot gaat vanavond.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mijn stem houdt het nog steeds vol. Ja, mijnheer Wegter heeft het altijd over regionale samenwerking, dat die zo belangrijk is. Nu hebben wij een project met drie gemeenten in de regio. En ik vind het een ... de moties op zich zijn erg sympathiek, maar ik vind het geen goed signaal qua bestuurskracht, qua regionale samenwerking, dat wij als Laren apart het een en ander gaan indienen. En daarom steunen wij hem ook niet.

De voorzitter: Helder. Dank voor de stemverklaring. Ik heb wel vastgesteld dat mevrouw Klingenberg de motie steunt, dus de motie heeft twee voorstemmen gekregen. Helder. Dan hebben wij de volgende resterende moties. Ik lees de titels voor, dat zijn de moties Palmkazerne, de motie Bouwhoogte, de motie Initiatievenprocedure, de motie Parkeren, de motie Openbaar vervoer en de motie Senioren, waarbij opgemerkt dient te worden dat in het beslispunt van de motie, even zien, 1.4, ik heb het verkeerde setje voor me, één tekstuele wijziging is toegepast, namelijk bij de motie met betrekking tot de bouwhoogte, beslispunt 3, bij het verzoek aan het college, hiermee de natuur in en rond de wijk als uitgangspunt te behouden, voor het verslag. Niemand heeft bezwaar gemaakt tegen het ordevoorstel en ik heb ook net even geconsulteerd bij de griffier of we dit zo in stemming kunnen brengen. Dan breng ik nu al deze moties op deze wijze in stemming. Kunnen de fracties die deze moties stemmen, dit kenbaar maken? Dat is unaniem, dus dan zijn de moties op deze wijze aangenomen. Hartelijke felicitaties namens de gemeenteraad aan het college en de portefeuillehouder. En wij verzoeken de portefeuillehouder om die felicitaties ook over te brengen aan de ondersteuning en aan het projectbureau. En we weten zeker dat de directeur hier vooral aanwezig was, omdat het altijd het leukste is om in Laren de vergadering te volgen, toch? Heel goed, mooi. Helder.

8. Sluiting

De voorzitter: Dan stel ik vast dat het kwart over negen is, wij een korte agenda hadden, maar een heel majeur punt met elkaar hebben besproken, wij ook een keer samen met onze collega-gemeenten Hilversum en Gooise Meren een mooie stap kunnen zetten in de ontwikkeling, de heer Stam als portefeuillehouder ook veel succes wensen bij de onderhandelingen daartoe. Ik zie dat inmiddels de publieke tribune nog meer gevuld is met betrokken inwoners van Laren, dus wij gaan gezamenlijk nog even een spaatje rood en een schijfje komkommer nuttigen, denk ik zo. De vergadering is gesloten, dank u wel.