



Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Laren

Onderwerp:

Aanbesteding RGV m.b.t. zorgaanbieders

Laren, 22 juni 2020

Overeenkomstig artikel 32 van het 'Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Laren 2018' stellen we u de hiernavolgende vragen, ter mondelinge beantwoording in de raad van 24 juni 2020.

Toelichting:

De presentatie van de RGV in commissie M&F van 18 juni jl. heeft vragen opgeroepen over de effectiviteit van het lopende aanbestedingsproces. Helaas bleek het niet meer mogelijk deze tijdens de commissievergadering te stellen.

De vraag is of we een compleet beeld hebben gekregen van de aanbesteding en of de wijze waarop de aanbesteding verloopt gaat bijdragen aan een positief verloop van de transformatieopdracht, die aanbieders, inwoners en gemeenten binnen het Sociaal Domein moeten volbrengen.

1. In de presentatie wordt gesproken over partnership met aanbieders. In de reacties van aanbieders in het inkoopproces wordt juist het gebrek aan partnership genoemd als een van de zorgen. De ervaring bestaat dat RGV zich controlerend en weinig coöperatief opstelt naar aanbieders. In marktconsultaties is door RGV aangegeven dat indien er gedurende het proces van de marktconsultaties met politiek gesproken zou worden door aanbieders, de kans op een contract met RGV was verkeken. Dit wekt niet de indruk dat een wederkerig en transparant proces gaande is.

Tevens is bij de presentatie op 18 juni door RGV toegelicht dat de aanbieders meer gecontroleerd gaan worden op geleverde resultaten. Deze controle gaat op individueel casusniveau plaatsvinden en is niet terug te vinden in het toelatingsdocument. Het voorstel zoals dat er nu ligt om aanbieders vanuit RGV veel intensiever te gaan controleren i.s.m. consultants op effectiviteit komt niet over als afspraken binnen partnership en wekt de indruk veel kosten met zich mee te brengen.

Vraag: kan de wethouder aangeven hoe zij kijkt naar deze toenemende controle en dergelijke uitspraken van RGV naar aanbieders in het kader van partnership?

Vraag: zijn aanbieders op de hoogte van deze wijziging in monitoring op effectiviteit? Zo ja, op welke wijze is dat gedaan?

Vraag: wie is verantwoordelijk voor de kosten van deze verschuiving naar intensieve controle?

2. In de presentatie kwam naar voren dat er concessies zijn gedaan in kwaliteit van de producten, wat heeft geleid tot lagere tarieven. Het verlagen van kwaliteitseisen strookt niet met gemeentelijke beleid waar kwaliteit hoog in het vaandel staat. RGV geeft aan dat er niet meer betaald gaat worden dan nodig is. RGV heeft in deze bepaald "wat nodig is". In de gepubliceerde documenten is niet terug te zien dat dit met aanbieders samen is gedaan. Er wordt in de reacties door aanbieders duidelijk aangegeven dat de beschreven lagere kwaliteitseisen van RGV niet passend zijn voor de inwoner. Ook hier lijkt partnership te ontbreken. Met de productomschrijvingen van RGV krijgen onze inwoners niet de zorg die ze nodig hebben.

Vraag: op welke wijze wordt objectiviteit verkregen bij het opstellen van de productbeschrijvingen door RGV, zodat de kwaliteit geborgd blijft?

3. De presentatie van RGV wekt de indruk dat het gesprek transparant en in gezamenlijkheid is gevoerd met aanbieders, maar uit reacties van aanbieders blijken zij dit niet zo te ervaren.

Vraag: op welke wijze is inzichtelijk/getoetst of de herleidbaarheid en herkenbaarheid van de tarieven aanwezig is bij aanbieders?

Vraag: op welke wijze is (bij aanbieders) getoetst of de vereiste transparantie van het proces rondom de tariefbepaling heeft plaatsgevonden?

4. Een van de aanpassingen die RGV zegt te hebben gedaan is dat de administratieve regels kritisch zijn bekeken en dat is bepaald wat noodzakelijk is en wat niet. In het toelatingsdocument maatschappelijke ondersteuning (MO) is het programma van eisen (waarin o.a. de administratieve regels voor aanbieders staan opgesteld) gegroeid van 74 naar 94. Bij Jeugdhulp is dit van 72 naar 90 gestegen. Bij GGZ van 57 naar 90. Tevens wordt de indruk verkregen dat de omschreven controlemaatregelen leiden tot een grotere bureaucratie (zowel bij RGV als bij aanbieders) en dus duurdere zorg. Ook reacties van aanbieders wijzen op meer bureaucratie. Deze feiten wijzen niet op een verlaging van administratieve regels, zoals RGV in de presentatie op 18 juni naar voren deed komen.

Vraag: kan worden aangegeven wat RGV op 18 juni bedoelde met 'minder administratieve regels'?

5. In de presentatie werd verteld dat slechts enkele aanbieders zich niet kunnen vinden in de tarieven; dat dit gaat om bedrijven die hun bedrijfsvoering niet op orde hebben of bedrijven met een dure bedrijfsvoering. Uit de reacties van aanbieders blijkt dat het gaat om een groot aantal aanbieders, die zorgen hebben over de lagere kwaliteitseisen en lagere tarieven.

Tevens schetste RGV op 18 juni het beeld dat de tarieven weinig zijn gewijzigd. Alleen al binnen MO gaat het om een gemiddelde daling van 10% in het tarief. Voor Jeugdhulp gaat het zelfs om gemiddeld 14% lagere tarieven. Voor 73% van deze producten MO geldt dat een daling in tarief plaatsvindt. Bij Jeugdhulp gaat dit om 82% van de producten.

Vraag: kan door de wethouder/RGV inzichtelijk worden gemaakt om hoeveel aanbieders het gaat?

Vraag: kan worden aangegeven waarom RGV het beeld schetst dat het om een kleine groep gaat die de bedrijfsvoering niet op orde heeft?

Vraag: kan worden aangegeven waarom RGV het beeld schetst dat de tarieven nauwelijks wijzigen?

6. Er wordt een belangrijke rol toebedeeld aan de website Kieszo (o.a. publicatie wachttijden en ophalen van informatie over resultaten van aanbieder). Momenteel wordt deze website nog nauwelijks gevuld door inwoners.

Vraag: kan de wethouder aangeven hoe RGV op basis van ontbrekende/beperkte gegevens aanbieders kan beoordelen?

Vraag: kan worden aangegeven op welke wijze RGV ervoor kan zorgen dat Kieszo beter wordt benut vanaf 2021 en wie dit gaat bekostigen?

Bart Vos
Fractie Groen Laren