

Notulen van het verhandelde in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Laren, gehouden op 1 november 2017 om 19.00 uur

Aanwezig: mevrouw R. Kruisinga, voorzitter
mevrouw C.J.E. Holtslag, griffier
de heer L.C. van der Pols, wethouder
de heer T.W. Smit, wethouder
de heer A.H.M. Stam, wethouder

VVD: de heer B.C. de Nie
mevrouw D.J.G. Niekus
de heer T. Pouw

Larens Behoud: de heer P.A.M. Calis
de heer L.B.J. Vos
de heer J.W. van der Zwaan
mevrouw I.H. Hentenaar-Messcher

CDA: de heer H.J.W. van den Berg
mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer

Liberaal Laren: mevrouw J. Timmerman-Hamers
de heer A. Visser

PvdA: de heer M.N.M. van den Brink

D66 de heer N.G.M. Wegter (vanaf 19.10 uur)
de heer A.S.B. Bijvoet

Afwezig: de heer S.W.G.A.M. Bogaers (Larens Behoud)

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen/Voortgang grote projecten
3. Beantwoording vragen
4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen
5. Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering 27 september 2017
6. Ingekomen stukken en mededelingen
7. Raadsvoorstellen:
 - 7.1 Onderwerp: **Beoogde fusie 't Laer en LLTC (55)**
Voorstel: *In te stemmen om - op basis van de genoemde condities in dit voorstel - met T.C. 't Laer, tennisvereniging LLTC en de Larensche Mixed Hockey Club verder te onderhandelen over het realiseren van de beoogde fusie, waarna de voorgenomen overeenkomst ter besluitvorming in de raad van januari 2018 voorgelegd zal worden.*

- 7.2 Onderwerp: **Verordening Adviesraad Sociaal Domein HBEL (53)**
 Voorstel: *De 'Verordening Adviesraad Sociaal Domein HBEL' vaststellen.*
- 7.3 Onderwerp: **Onderzoek Externe inhuur BEL Combinatie en BEL (34)**
 Voorstel: *1 Het college te verzoeken de raad voortaan voldoende transparant te informeren over de totale lasten voor en de aard van de externe inhuur;
 2 zich als raad uit te spreken over wat een toelaatbare omvang van het budget voor externe inhuur is, voor Laren en voor de BEL Combinatie, en voor welke doelen inhuur aanvaardbaar is;
 3 actief gebruik te maken van de mogelijkheid om zienswijzen over externe inhuur in te dienen als daarvoor aanleiding is.*
- 7.4 Onderwerp: **Extra budget bomenonderhoud Laren (56)**
 Voorstel: *I. Een bedrag van € 155.000,00 beschikbaar te stellen voor boomonderhoud t.g.v. de Visual Tree Assessment (VTA) 2016 en het opstellen van een bomenbeheerplan;
 II. dit bedrag te onttrekken aan de algemene reserve;
 III. de 11e begrotingswijziging 2017 vast te stellen.*
- 7.5 Onderwerp: **Voorziening nat bewegingsonderwijs (54)**
 Voorstel: *De bijlage 'Verordening materiële en financiële gelijkstelling onderwijs gemeente Laren 2015' d.d. 12 september 2017 vast te stellen, onder intrekking van de bijlage behorende bij raadsbesluit d.d. 17 december 2014.*
- 7.6 Onderwerp: **Zienswijze begrotingswijziging 2018 en bestemmingsresultaat 2016 OFGV (58)**
 Voorstel: *Geen zienswijze in te dienen inzake de begrotingswijziging 2018 en het bestemmingsresultaat 2016 van de OFGV.*
- 7.7 Onderwerp: **Programmabegroting 2018 en Meerjarenraming 2019-2021 (57)**
 Voorstel: *1. De Programmabegroting 2018 en de Meerjarenraming 2019-2021 vast te stellen;
 2. De in de programmabegroting geraamde opbrengsten inzake lokale heffingen uitgangspunt te laten zijn voor nog later vast te stellen tarieven (verordeningen) voor:*
 - Rioolrecht
 - Afvalstoffenheffing
 - Lijkbezorgingrechten
 - Leges e.d.
 - Onroerendezaakbelasting
 - Precario.
- 7.8 Onderwerp: **Bekrachtiging geheimhouding grondexploitatie Crailo (61)**
 Voorstel: *De geheimhouding van de intergemeentelijke grondexploitatie Crailo conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet juncto artikel 10, lid 2 sub b van de Wet openbaarheid van bestuur te bekrachtigen.*
- 7.9 Onderwerp: **Bekrachtiging geheimhouding memo Oordeel Waarderingskamer uitvoering Wet Woz (70)**
 Voorstel: *De geheimhouding bekrachtigen op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet juncto artikel 10, tweede lid, aanhef en onder f en g van de Wet openbaarheid van bestuur.*
8. Sluiting

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Bogaers. Agendapunt 7.9 komt te vervallen omdat de geheimhouding niet meer van toepassing is. Verder is er een amendement door D66 ingediend bij agendapunt 7.1 en een motie van D66 en PvdA bij

agendapunt 7.2. Tevens zijn er drie moties vreemd aan de orde van de dag ingediend. De VVD heeft een motie ingediend over koopzondagen. Larens Behoud, PvdA, CDA, VVD en Liberaal Laren hebben een motie ingediend over de besluitvorming Crailo. D66, CDA en Liberaal Laren hebben een motie ingediend over de omgevingsvergunning Hoefloo.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen/Voortgang grote projecten

Wethouder **Stam** zegt dat de Bezwarencommissie bijeen is geweest en alle bezwaarschriften van het Rosa Spier Huis zijn niet-ontvankelijk verklaard. Het college heeft dat besluit op 31 oktober 2017 overgenomen. Hij zal ervoor zorgen dat het persbericht en het advies van de Bezwarencommissie de raadsleden bereikt.

Wethouder **Van der Pols** zegt dat er een faillissementsaanvraag ligt van een van de uitvoerders van de WMO-taxi. Dat kan onrust veroorzaken maar er is vandaag, 1 november 2017, spoedoverleg geweest met betrokkenen. Het vervoer blijft wel gegarandeerd. In geval van faillissement zullen door de overname van de salarisverplichtingen door het UWV de werknemers van Besseling werk blijven uitvoeren. Zodra er meer informatie bekend is zal hij de raad hierover informeren. De overige mededelingen zijn op schrift gesteld maar hij heeft toch nog een enkele mededeling. Op 30 oktober jl. is in HBEL-verband het beleid besproken 'Kinderen in armoede'. Dat beleid begint goede contouren te krijgen en hij hoopt de raad hierover binnenkort nader te berichten. Het concept voor een integrale verordening Sociaal Domein is gereed. Dat is een belangrijke ontwikkeling binnen de HBEL en vanuit de VNG is er veel belangstelling voor dit project omdat de samenwerkende gemeenten hierin een pioniersrol vervullen. Maandag 6 november 2017 is er in De Scheper een bijeenkomst voor omwonenden. De gebruikers van dit gebouw zullen zich presenteren waaronder ook het jeugd- een jongerenwerk. De raadsleden zijn hiervoor schriftelijk uitgenodigd maar hij brengt deze bijeenkomst graag nog even onder de aandacht.

Op 31 oktober jl. was er een evaluatie van het 'Kom Erbij Festival'. De ambitie om eenzaamheid bespreekbaar te maken is voor een groot deel succesvol geweest. Er zijn achttien activiteiten op tien verschillende locaties geweest. De evaluatie inclusief een korte documentaire van dit festival zal aan de raad worden overhandigd.

Wethouder **Smit** zegt dat er 15 november a.s. een bijeenkomst is over eventuele vervolgstappen van het Klimaatbeleidsplan. Donderdag 26 oktober jl. heeft hij een bezoek gebracht aan Den Haag inzake de ontwikkelingen met betrekking tot het Klimaatbeleidsplan. Hij wil daarover graag met de raadsleden van gedachten wisselen. Er is een evaluatie geweest van het Dorpsfeest. Hij geeft aan dat iedereen de opzet van dit Dorpsfeest als heel prettig heeft ervaren. Er wordt gekeken hoe dit feest in 2018 met enkele aanpassingen nog beter kan worden georganiseerd.

3. Beantwoording vragen

Er zijn geen vragen ingediend.

4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

Wethouder **Smit** zegt dat er een regiopodium is geweest over cultuur, erfgoed, recreatie en toerisme. Tevens is er een presentatie gegeven over de Floriade. Wethouder Stam maakt onderdeel uit van de Bestuurlijke Denktank. Inmiddels is er een adviesrapportage ontvangen van Amsterdam Marketing. Hij zal kijken in welke vorm deze aan de raadsleden kan worden gestuurd. Voor het onderwerp milieu- en duurzaamheid is de Regionale Energiestrategie vastgesteld. Het waren goede bijeenkomsten met stevige discussies en het is altijd raadzaam deze regiopodia te bezoeken.

Wethouder **Stam** zegt dat er 2 november a.s. een persconferentie is over Crailo. Inmiddels zijn er enkele vergaderdata bekend waarbij in een gemeenschappelijke vergadering

de besluitvorming over Crailo aan de orde zal komen. In de individuele raadsvergaderingen zullen uiteindelijk de definitieve besluiten worden genomen.

De heer **Bijvoet** (D66) heeft begrepen dat er 6 november a.s. een bijeenkomst is voor omwonenden. Hij begrijpt dat tijdens die bijeenkomst het ambitiedocument wordt besproken. Krijgen de raadsleden dit ambitiedocument voor die bijeenkomst toegestuurd?

Wethouder **Stam** zegt dat de stukken de raadsleden binnenkort, 1 of 2 november 2017, zullen bereiken. Het exploitatieoverzicht zal onder geheimhouding bij de griffie ter inzage worden gelegd. De bijeenkomst van de gemeente Gooise Meren is met name bedoeld voor inwoners die in het verleden vanuit de gemeente Bussum altijd hebben mee gesproken over de ontwikkelingen aan de Bussumse kant van Crailo. Het bestuur van de gemeente Gooise Meren heeft besloten deze inwoners uitgebreid te informeren. Spreker is bij die bijeenkomst aanwezig vanuit zijn functie in de Stuurgroep.

De heer **Vos** (Larens Behoud) heeft de gemeente mogen vertegenwoordigen in het bestuur van een inmiddels niet meer bestaande Gemeenschappelijke Regeling met de gemeente Blaricum met betrekking tot de waterzuivering. Sinds 2008 is het bestuur van die regeling niet meer bijeen geweest. Onder leiding van de voorzitter is de begroting van 2008 tot en met 2017 goedgekeurd. Waarschijnlijk komen er nog twee bijeenkomsten waarna deze Gemeenschappelijke Regeling zal zijn ontbonden. Hij zal de raad hierover blijven informeren.

5. Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering 27 september 2017

Tekstueel en naar aanleiding van:

Pagina 6, Mededelingen. Mevrouw Timmerman heeft aangegeven dat er naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State binnen zestien weken een nieuw bestemmingsplan moet komen. In antwoord daarop staat: "Wethouder Stam heeft daar een antwoord op gegeven." Dat moet zijn: "Wethouder Stam heeft daar geen antwoord op gegeven." Naar aanleiding daarvan informeert zij naar de stand van zaken.

Wethouder **Stam** kan daar op dit moment niet op reageren. Zijn ambtenaar heeft aangegeven dat de uitspraak geen fatale datum heeft. Op dit moment vindt er overleg plaats tussen Sherpa en de familie Douma om te komen tot een minnelijke oplossing.

Pagina 4, agendapunt 6: "Daarnaast hebben de ambassadeurs hun zorg naar de portefeuillehouders uitgesproken over de enorme hoeveelheid papier die van de provincie wordt ontvangen." Het gaat niet alleen om stukken van de provincie maar ook om stukken die worden ontvangen vanuit de regio.

De notulen van 27 september 2017 worden met inachtneming van de gemaakte opmerkingen vastgesteld.

6. Ingekomen stukken en mededelingen

Er zijn geen verdere opmerkingen over de ingekomen stukken.

7. Raadsvoorstellen:

7.1 Beoogde fusie 't Laer en LLTC (55)

De heer **Bijvoet** (D66) zal het amendement niet voorlezen maar benadrukt enkele overwegingen uit het amendement.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 1 november 2017; gelet op artikel 28 van het Reglement van Orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van de raad;

overwegingen:

- aan de raad wordt gevraagd in te stemmen om – op basis van genoemde condities- met 't Laer en LLTC en de Larensche Hockeyclub LMHC verder te onderhandelen over het realiseren van de beoogde fusie, waarna de overeenkomst ter besluitvorming in de raad van januari 2018 voorgelegd wordt;
- de gemeente Laren draagt sport in het algemeen een zeer warm hart toe en faciliteert daar waar mogelijk op financieel en ander gebied;
- dit beleid wordt in de raad breed gedragen, ondersteuning lijkt hier ook gerechtvaardigd;
- in het raadsvoorstel wordt gevraagd of de gemeente als volgt wil bijdragen:
€ 1,2 miljoen exclusief btw voor het realiseren van een sportief en financieel gezonde vereniging, het verlengen van de erfpacht, het tijdig regelen van de vergunningen en LMHC met een bedrag van € 400.000,00 te compenseren voor het beëindigen van het gebruik van het grasveld aan de Eemnesserweg;
- naar ons idee kunnen de vernieuwingen op basis van een lager ambitieniveau voldoende tegemoetkomen aan de wensen van een grotere vereniging. Te denken valt aan uitbreiding van het bestaande clubhuis in plaats van nieuwbouw, twee extra banen in plaats van drie, renovatie banen pas uitvoeren over enige tijd (op basis van het huidige exploitatieplan), lichte contributieverhoging en een oplossing bedenken voor de niet of nauwelijks gebruikte kinderbanen;
- wij zijn van mening dat de bijdragen aan de tennisvereniging en LMHC te hoog zijn voor de draagkracht van de gemeente Laren (= belastinggeld);
- daarnaast zijn wij van mening dat de tennisverenigingen geacht worden zelf ook een financiële bijdrage te leveren (bijvoorbeeld door sponsracties, loterijen, gebruikmaken van reserveringen banen en clubhuis, et cetera);
- de voor LMHC beoogde € 400.000,00 zou teruggebracht moeten worden tot € 100.000,00. Dat lijkt ruim voldoende voor het afstaan van het gebruik van het grasveld. Er bestaan naar ons idee alternatieve mogelijkheden elders op het terrein. TV auto's hoeven niet op het grasveld te staan, maar kunnen op de bestaande strook asfalt naast het hoofdveld parkeren;

besluit:

1. een financiële bijdrage van € 700.000,00 exclusief btw beschikbaar te stellen in plaats van de voorgestelde € 1,2 miljoen exclusief btw voor het realiseren van een sportief en financieel gezonde vereniging, waarvan de helft van het bedrag in de vorm van een lening;
Uitleg € 700.000,00 exclusief btw:
Banen: € 100.000,00 (i.p.v. € 150.000,00)
Clubhuis: € 500.000,00 (i.p.v. € 1 miljoen)
LMHC: € 100.000,00 (i.p.v. € 400.000,00)
2. hockeyvereniging LMHC financieel te compenseren met een bedrag van € 100.000,00 in plaats van de voorgestelde € 400.000,00 voor het beëindigen van het gebruik van het grasveld aan de Eemnesserweg ten behoeve van de te fuseren tennisverenigingen;
3. de kosten voor de aanleg van parkeervoorzieningen voor rekening te laten komen van de gemeente Laren (naar schatting € 100.000,00)."

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de gemeente een lijdende rol speelt in dit proces. Het zijn de tennisverenigingen die nadenken over hun toekomst. Tennisclub 't Laer is op enig moment tot de conclusie gekomen dat een fusie met LLTC wenselijk is. Zij hebben de gemeente daarover benaderd. De gemeente heeft aangegeven daaraan ondersteuning te willen bieden. Het college had daarvoor wel een bedrag voor ogen. De raad heeft toen aangegeven dat het om subjectieve overwegingen ging en aangegeven dat deze zaak moet worden geobjectiveerd. De raad wilde een onderzoek om ervoor te zorgen dat de geobjectiveerde informatie beschikbaar komt. Op basis daarvan kan de raad besluiten wat de gemeente zou moeten doen. De wethouder heeft het voorstel overgenomen en heeft een onderzoek uit laten voeren op basis van criteria zoals geformuleerd door de

KNLTB. Vervolgens wordt er een rapport aangeleverd waarin de geobjectiverde gegevens zijn opgenomen en die zijn omgerekend tot een bepaald bedrag. Dat is voor hem een helder gegeven. Als de raad het rapport niet wil accepteren moet deze dat uitspreken. Hij stelt voor dat de raad vasthoudt aan het eigen besluit namelijk een rapport dat objectieve gegevens verstrekt. Op basis daarvan kan de gemeenteraad een besluit nemen. Het enige punt uit het rapport dat niet geobjectiveerd kan worden is de bijdrage aan de hockeyvereniging. Voor de VVD is het rapport het uitgangspunt dat het college moet hanteren als randvoorwaarde in de onderhandelingen als de beide tennisclubs besluiten tot een fusie. Het is belangrijk dat de gemeenteraad deze criteria vaststelt omdat de beide tennisverenigingen anders niet weten waar zij aan toe zijn. De VVD steunt het voorliggende voorstel met als randvoorwaarde het onderliggende rapport. Het college zal tijdens de onderhandelingen met de beide verenigingen goed bekijken welke maatregelen er nodig zijn. De VVD zal het amendement van D66 niet steunen. De VVD vindt dat beslispunt 2 over de hockeyvereniging nog verder moet worden besproken.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) vindt het een wonderlijk voorstel. De gemeente wordt gevraagd akkoord te gaan met de fusie tussen de tennisverenigingen 't Laer en LLTC onder de genoemde condities. Het gaat om een bedrag van € 1,5 miljoen voor tennisverenigingen en € 400.000,00 (inclusief btw) voor de hockeyvereniging. Deze deal wordt de gemeente voorgesteld als een win-winsituatie waar alle partijen beter van worden. Liberaal Laren denkt daar meer genuanceerd over. Waar is de stem van de leden van tennisclub 't Laer? Zij is van mening dat een fusie van onderop moet komen. Dat mist zij in deze stukken volkomen. Er is een tennisvereniging met een teruglopend ledenaantal. Er zijn meerdere mogelijkheden om de tennisvereniging te helpen om tot een oplossing te komen. Die oplossing moet niet komen door een fusie zoals in dit voorstel met bijbehorende financiering wordt opgelegd.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat er geen voorstel voorligt waarbij de gemeente zegt dat beide verenigingen moeten fuseren. Wel of niet fuseren is aan de verenigingen, daarover gaat de gemeente niet. Daarom zegt hij dat de gemeente in dit proces lijdend, met een lange ij, is.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat duidelijk in het voorstel staat waar de gemeente naartoe wil. De beslissing om 't Laer te sluiten is in eerste instantie aan de leden. Zij zijn een eigen rechtspersoon en zullen de eerste stap moeten zetten. In de media staat dat er een peiling komt maar zij is van mening dat dit de eerste stap had moeten zijn. Naar de gemeente toe geeft zij aan dat deze het proces het proces moet laten. De overheid moet zich daar niet te veel mee bemoeien want er is al te veel van bovenaf gestuurd. In 2014 heeft deze raad zich uitgesproken nooit meer op ad-hocbasis geld te geven aan sportverenigingen. Destijds is besloten de hockey- en de voetbalvereniging eenmalig te steunen waarna er een goed financieel beleid vanuit de clubs geregeld moet worden. Er zou een sportbeleid worden gemaakt waarin ook de financiële componenten zouden worden vastgelegd. Daarbij zouden alle sportverenigingen worden betrokken. De integrale nota Sportbeleid inclusief de financiële criteria staat nu op de agenda van 12 december 2017. Zij stelt voor deze nota af te wachten. De leden van tennisclub 't Laer moeten zich nu als eerste uitspreken over hun eigen toekomst. Als er inderdaad wordt besloten tot een fusie kan de gemeente kijken hoe dit proces kan worden ondersteund op basis van de Sportnota. Liberaal Laren wijst het amendement af omdat zij op dit moment nog geen besluit wil nemen over een fusie.

De heer **Van den Brink** (PvdA) vindt het op zich een goede gedachte dat sportclubs gaan samenwerken. Drie tennisclubs in Laren is op termijn niet houdbaar. De gemeente heeft belang bij levensvatbare sportclubs. Uiteraard gaan de leden over een eventuele fusie. Als de clubs tot een fusie besluiten vraagt de wethouder welke speelruimte hij van de gemeenteraad krijgt in de onderhandelingen. Dat vindt hij een begrijpelijke vraag en daarmee gaat de gemeente niet op de stoel van de sportclub zitten. Dat de wethouder in gesprek is met de verenigingen en dat de gemeente wil mee-investeren om tot een toe-

komstbestendige club te komen vindt hij een goede zaak. Het is verstandig dat de wethouder de zin en noodzaak van de door de club gewenste maatregelen heeft onderzocht. Op een wensenlijstje van de clubs is nog veel af te dingen. Ook kunnen er vraagtekens worden geplaatst bij de uitgangspunten. Gaan alle leden van LLTC naar de nieuwe club? Hij denkt van niet en dat zal consequenties hebben voor het financiële plaatje. Hij vindt de nu genoemde bedragen prematuur. De compensatie die de hockeyclub wordt geboden vindt hij exorbitant. De PvdA kan instemmen met de strekking van het voorstel maar hij kan zich niet vinden in het feit dat de gemeente zich nu al vastlegt op de financiële consequenties. Het amendement van D66 probeert dit te repareren maar is te stellig wat betreft de genoemde bedragen. Hij hoorde dat de VVD ook al enig voorbehoud heeft als het gaat om de compensatie van de hockeyvereniging. Wellicht dat D66 het amendement op dat onderdeel kan bijstellen.

De heer **Calis** (Larens Behoud) sluit aan bij de woorden van de PvdA en de stappen die zijn voorgesteld door de VVD. Er is al jaren een dalende trend in het ledenaantal van beide verenigingen zichtbaar. De besturen hebben daarom het idee geopperd dat de verenigingen beter kunnen gaan samenwerken. Als naar aanleiding van die overwegingen het initiatief bij de leden ontstaat om de vereniging op deze manier nieuw leven in te blazen zal deze meer bestaansrecht hebben. De strekking van het voorstel is prima maar hij zet wel vraagtekens bij de genoemde bedragen. Hij denkt dat het bestuur van beide tennisverenigingen en de wethouder zich bewust zijn van het feit dat het gaat om gemeenschapsgeld en dat dit op een verantwoorde manier moet worden uitgegeven. De kaders zijn bekend en gevalideerd door het onderzoeksbureau. Vanuit die wetenschap zegt Larens Behoud: gemeentebestuur begeleidt dit proces en de tennisverenigingen en de hockeyvereniging weten binnen welke kaders de gemeente bereid is dit voorstel te ondersteunen.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) wil de ledenvergadering bij tennisclub 't Laer afwachten. Het opheffen van de vereniging is een recht van de vereniging. Het CDA heeft tijdens de commissievergadering kennisgenomen van de inspraak van beide voorzitters van de tennisverenigingen. In de media zegt de voorzitter van tennisclub 't Laer dat de vereniging onder de huidige condities nog een aantal jaar kan bestaan. De vereniging stelt een aantal voorwaarden aan de leden en dan zal blijken wat wel of niet haalbaar is. Het CDA vindt de volgorde verkeerd en vindt dat de raad zich hier nu niet mee moet bemoeien. Eerst moet er een principebesluit door beide verenigingen worden genomen en natuurlijk zal het gemeentebestuur meewerken aan de genomen besluiten. De bedragen die nu worden genoemd vindt zij erg hoog. Waarom moet voorafgaand aan het principebesluit van beide clubs duidelijk zijn welk bedrag met een fusie is gemoeid? Het lijkt er nu op dat mochten de leden van tennisclub 't Laer niet welkom zijn bij LLTC, zij van de gemeente een fors bedrag kunnen lospeuteren.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat het CDA het amendement van D66 een stap te ver vindt. Het rapport geeft de kaders aan en het amendement gaat heel gedetailleerd op de genoemde bedragen in. Dat voelt voor hem als de huid verkopen voordat de beer is geschoten. Het CDA zal het amendement niet steunen.

Wethouder **Stam** zegt dat het voorstel uitgebreid is behandeld in de commissie. Hij benadrukt dat de gemeente een proces is ingegaan op verzoek van de beide tennisverenigingen. Spreker heeft expliciet tegen het bestuur gezegd dat een fusie als eerste met de leden moet worden besproken. De beide voorzitters van de tennisverenigingen hebben aangegeven dat zij de leden uitgebreid hebben geraadpleegd. Gezien de brief die het college van de tennisverenigingen in april 2017 heeft ontvangen gaat hij ervan uit dat de leden zijn geraadpleegd. Daarna heeft hij bij de verenigingen aangegeven dat hij de plannen met de raad zal valideren. Hij vraagt de raad niet om een fusie te accorderen omdat hij daarover tot nu toe geen standpunt heeft ingenomen. Het is aan de verenigingen om aan hun algemene ledenvergadering te vragen hierover een besluit te nemen. In de commissie heeft spreker al uitgelegd dat het voor een bestuur buitengewoon lastig is

een algemene ledenvergadering in te gaan om een fusie ter sprake te brengen zonder dat bekend is hoe de problemen met betrekking tot extra banen of een groter clubhuis kunnen worden opgepakt. Om die reden vraagt hij de raad het college een zeker mandaat te geven zodat daarover kan worden onderhandeld. Als de raad zegt dat hij voorzichtig moet zijn met gemeenschapsgeld zal hij dat zeker zijn. Het is niet zo dat het college de raad voorstelt over te gaan tot een fusie tussen beide tennisverenigingen. Het college vraagt om een mandaat om de onderhandelingen met de verenigingen te kunnen voeren op het moment dat de beide ledenvergaderingen hebben aangegeven akkoord te gaan met een fusie. Als de ledenvergaderingen hiermee niet akkoord gaan, zijn er wat hem betreft geen verdere gesprekken nodig. Het college heeft dan meegewerkt aan het verzoek van de tennisverenigingen en als er geen fusie komt, wordt er een punt achter het traject gezet.

De **voorzitter** merkt dat veel fracties komen met amenderende opmerkingen. Zij hoort graag welke concrete amenderingen de fracties nog willen aanbrengen. Misschien dat er een schorsing moet komen om een amendering te formuleren zodat er een duidelijk besluit kan worden genomen.

De heer **Wegter** (D66) zegt dat de interventies van de andere fracties niet geheel duidelijk zijn. Het CDA vindt het te voorbarig om nu al definitieve afspraken en daarbij behorende bedragen vast te leggen. De wethouder vraagt in het voorstel om een concrete mandatering en geeft daarbij een bedrag met de nodige onderbouwing aan van € 1,2 miljoen. D66 wil via het amendement de bedragen naar beneden bijstellen. De voorzitter vraagt de fracties de kaders duidelijk aan te geven. Gaat Larens Behoud ervan uit dat het bedrag van € 1,2 miljoen in principe is geregeld of gaat deze fractie ervan uit dat er nog verder moet worden onderhandeld over de genoemde bedragen? Daarnaast is de vraag gesteld wat er met de hockeyvereniging moet gebeuren, maar dat is een apart hoofdstuk en komt nu niet aan de orde.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat de wethouder in onderhandeling gaat met de verenigingen. Er wordt eind november 2017 een algemene ledenvergadering gehouden. Tijdens die vergadering zullen de verenigingen aangeven dat de gemeente Laren in principe bereid is een bedrag van € 1,2 miljoen of € 1,6 miljoen te fourneren. Als voorbeeld geeft hij aan dat beide verenigingen hiermee akkoord zullen gaan. Daarna wordt het voorstel behandeld in de raad en zal de gemeenteraad van mening zijn dat het om veel geld gaat. Op het moment dat beide algemene ledenvergaderingen akkoord gaan met een fusie meent hij dat de gemeenteraad vast zit aan de eerder genoemde bedragen. Is de wethouder het hiermee eens of denkt hij daar anders over? Hij heeft grote twijfels bij de gang van zaken als het gaat om deze bedragen. De VVD heeft aangegeven het rapport te omarmen. Dat doet D66 ook. Het amendement is gebaseerd op het rapport.

De heer **De Nie** (VVD) vraagt welke conclusie D66 verbindt aan het omarmen van het rapport.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat het amendement met de bijgestelde bijdragen is gebaseerd op de feiten die in het rapport zijn vermeld.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de raad heeft besloten dat een externe partij een onderzoek moet verrichten op basis van geobjectiverde gegevens. Daarna wordt er een rapport overhandigd. Vervolgens wordt geconcludeerd dat de geobjectiverde gegevens wel kloppen maar D66 vindt dat de uitkomsten wel een tandje minder kunnen. Dan had het rapport niet opgesteld hoeven te worden.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat het rapport niet aangeeft wie de kosten moet betalen. Daar gaat zijn opmerking over. Een deel van de kosten kan ook door de verenigingen

worden gedragen. Dat staat niet in het rapport en hij wil benadrukken dat dit ook een mogelijkheid is. Om die reden heeft hij het amendement ingediend.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat D66 in het amendement ook spreekt over twee in plaats van drie banen en dat dit wellicht ook voldoende zal zijn. Dat is een heel andere benadering.

De heer **Bijvoet** (D66) geeft aan dat het om een ander onderdeel van het amendement gaat. Hij kan indien gevraagd meerdere voorbeelden aandragen. Als in het amendement wordt gesproken over een bedrag van € 700.000,00, dan gaat het om een maximumbedrag.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat de wethouder aangeeft dat de tennisvereniging hem als eerste heeft benaderd. De wethouder ging ervan uit dat de leden op dat moment al waren geraadpleegd. Heeft de wethouder daarnaar gevraagd of is hem dat verteld? Tevens geeft de wethouder aan dat er pas wordt gesproken over een fusie nadat de leden hiervoor toestemming hebben gegeven. Dat staat niet in het voorstel dat vanavond wordt behandeld. Kan de wethouder dit uitleggen?

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat de crux is hoe het raadsvoorstel wordt gelezen. Het raadsbesluit vraagt in te stemmen om op basis van de genoemde condities met de tennisverenigingen te gaan onderhandelen. De condities komen terug in het raadsvoorstel en daarin worden de cijfers uit het rapport als condities genoemd. Op deze manier kan hij niet instemmen met het raadsvoorstel omdat de raad zich al vastlegt voor de genoemde bedragen. Hij kan wel meegaan met het voorstel als de formulering wordt veranderd en de wethouder uitgangspunten meekrijgt die hij kan inbrengen bij de onderhandelingen. Daarmee is niet gezegd dat de gemeente de genoemde bedragen zal betalen. In deze discussie gaat het om het kip-eiverhaal maar het bestuur van beide clubs kan aan de leden wel een voorstel voorleggen. Wat hem betreft kan hij met het college meegaan en denkt hij dat er voor Laren een goed voorstel voorligt.

De heer **De Nie** (VVD) volgt de overwegingen van de heer Van den Brink. De gemeenteraad moet de wethouder meegeven dat de bedragen uit het rapport geen wet van Meden en Perzen is. Het gaat om een maximumkader voor de wethouder. Het is niet zo dat met dit voorstel een budget wordt vastgesteld. Na de onderhandelingen komt de wethouder bij de gemeenteraad terug met het onderhandelingsresultaat waarna de gemeenteraad dit kan beoordelen. Als beide verenigingen instemmen met een fusie komen zij opnieuw terug bij het college waarna opnieuw naar de kaders wordt gevraagd. Dat zal niet tot een ander resultaat leiden dan het voorliggende voorstel.

De heer **Vos** (Larens Behoud) is verbaasd over deze discussie. De tennisverenigingen zijn private partijen en de raad heeft daarin geen rol. Als beide verenigingen fuseren hebben zij meer leden en komt er meer geld beschikbaar. Hij vindt het merkwaardig dat er nu wordt gesproken over een voorstel tussen de beide verenigingen waarbij de gemeente partij is in de fusie. Het is in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de beide verenigingen waarna deze met de vraag terug kunnen komen bij de wethouder.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de gemeente is benaderd door beide partijen. Het is geen initiatief van de gemeente. Spreker is benaderd en er is gevraagd wat de gemeente kan betekenen in dit proces als het tot een fusie mocht komen. Daarover is een besluit genomen.

De **voorzitter** heeft een ordevoorstel. De raad kan een tweede termijn houden maar er kan ook een vrij debat worden gevoerd. Het voorstel was dat er nu een tweede termijn zal plaatsvinden en in de tweede termijn kunnen alle politieke opmerkingen worden gemaakt.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat de fracties van PvdA, Liberaal Laren, CDA en Larens Behoud het eens zijn met de strekking van het voorstel maar deze fracties vinden de bedragen te prematuur. De VVD vindt dat de bedragen zijn zoals ze zijn. De fractie van D66 geeft een ondergrens aan. Alle fracties weten dat een fusie geld zal kosten. Ziet de wethouder kans om tegemoet te komen aan de bezwaren die in deze gemeenteraad leven in de veronderstelling dat het proces van een eventuele samenwerking tussen de tennisverenigingen wordt begeleid ervan uitgaande dat binnen deze gemeenteraad het besef leeft welke steun dit van het gemeentebestuur vraagt? Beide besturen moeten aan hun verenigingen duidelijk maken dat er een nette afhandeling van zaken zal komen en dat het gemeentebestuur daarin zijn verantwoordelijkheid zal nemen en dat dat ook in deze raad is uitgesproken.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat de heer Calis heeft aangegeven dat Liberaal Laren het eens zou zijn met het voorstel maar dat de kosten te hoog zijn. Dat heeft zij absoluut niet gezegd. Het voorstel komt maanden te vroeg. Eerst moeten de leden zich uitspreken. Daarna kan worden gekeken, mocht het tot een fusie komen, welke ondersteuning de verenigingen daarbij nodig hebben. Als de verenigingen niet tot een fusie komen kan worden gekeken of de gemeente op een andere manier ondersteuning kan bieden in het licht van de Sportnota die in december 2017 zal worden behandeld.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat mevrouw Timmerman het ledenberaad van de verenigingen wil afwachten. De positie van het gemeentebestuur speelt daarin een belangrijke rol. De beide besturen hebben met de wethouder gesproken en daarin zijn bepaalde verwachtingen gewekt. De vraag is of dit wordt bekrachtigd door de raad of niet. Daar kan het gemeentebestuur niet aan voorbijgaan.

De heer **Wegter** (D66) zegt dat de heer Calis aangeeft dat enkele fracties het voorstel te prematuur vinden om nu een besluit over de cijfers te nemen. Aan de andere kant wordt gezegd dat de wethouder niet op pad kan worden gestuurd zonder dat hij een uitgangspositie heeft. Is Larens Behoud het met hem eens dat de strekking van het voorstel is: € 1,2 miljoen voor de fusie plus een bedrag van € 400.000,00 voor de hockeyvereniging? Dan zit de wethouder voor een groot deel aan deze bedragen vast en wordt de verwachting gewekt dat de verenigingen deze bedragen mogelijk kunnen ontvangen. Is de heer Calis het hiermee eens of is wat hem betreft alles nog mogelijk?

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat als de kaders worden vastgesteld de algemene gevolgtrekking in veel gevallen is dat dit geld dan ook betaald moet worden. Dat is niet zo. Hij gaat ervan uit dat de wethouder en de tennisverenigingen zeer zorgvuldig met de bedragen zullen omgaan. Er zal alleen worden betaald als er een zeer gedegen onderbouwing wordt gegeven.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat de informatie in de Gooi en Eemlander vandaag, 1 november 2017, al een stuk genuanceerder is. De clubs zijn in beweging. Er wordt uitgegaan van een extra ledenaantal van 400. Bij tennisclub 't Laer wordt veelal overdag getennist en bij LLTC wordt het meest in de avonduren getennist. De ledenaantallen zullen genuanceerder zijn. Zij is het eens met de opmerking van de heer Vos waarbij hij zegt dat de fusie ten eerste een private aangelegenheid is. Op dit moment hoeft de wethouder niet te onderhandelen omdat de tennisverenigingen het eerst onderling eens moeten worden. Zij wil op voorhand geen bedragen noemen omdat zij bang is dat het genoemde bedrag dan betaald moet worden. Als de gemeente grond koopt wordt er geheimhouding opgelegd zodat niet bekend wordt welke bedragen daarmee gemoeid zijn. Zij stelt voor hetzelfde fusietraject te doorlopen zoals destijds bij de voetbalverenigingen is gedaan. Zij begrijpt niet waarom er zoveel haast moet worden gemaakt terwijl er ook nog een Sportnota op komst is. Zij stelt voor dat de gemeenteraad kennisneemt van het feit dat de tennisverenigingen willen fuseren en dat het resultaat van de ledenvergadering wordt afgewacht.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de heer Wegter heeft aangegeven dat spreker vindt dat het voorstel te gedetailleerd is. Er is een rapport opgesteld waarvoor de gemeenteraad opdracht heeft gegeven. In de commissie is uitgebreid over dit rapport gesproken. In het amendement worden de bedragen uit het rapport naar beneden bijgesteld en wordt er een extra verdiepingsslag gemaakt. Die uitgangspunten zijn zo gedetailleerd dat hij daarin niet kan meegaan. Het is duidelijk dat de besturen van de verenigingen met de wethouder hebben gesproken. De wethouder is daarop ingegaan en heeft de gemeenteraad daarvan op de hoogte gehouden. De strekking van het rapport is duidelijk en het kader is gesteld. Als de verenigingen positief besluiten heeft de wethouder, indien de gemeenteraad daarmee akkoord gaat, het mandaat om binnen de kaders de gesprekken te voeren. Klopt deze formulering? Op dit moment zijn de verenigingen aanzet omdat de verenigingen in de eigen algemene ledenvergaderingen een besluit moeten nemen. Dat het rapport daarbij richtinggevend zal zijn is een mogelijkheid maar het zal veel meer gaan om de identiteit van de eigen vereniging en dat die behouden moet blijven. Hij hoopt dat deze discussie ertoe zal leiden dat de beide verenigingen intern gaan bepalen waar de vereniging over tien jaar wil staan.

Wethouder **Stam** zegt dat de discussie hem langzamerhand bevreemdend voorkomt. Op 28 april 2017 schrijven de twee besturen het college een brief. De besturen wensen met het college een eventuele fusie te bespreken. Liberaal Laren heeft hem gevraagd of de leden hierover zijn geraadpleegd. Daarop heeft hij bevestigend geantwoord. Hij heeft beide besturen gevraagd of de leden hier voldoende bij zijn betrokken. De besturen hebben aangegeven dat met de leden is gesproken. De raad heeft aangegeven de uitgangspunten van de verenigingen te willen valideren waarbij er goed naar de cijfers moet worden gekeken. Er is een rapport opgesteld dat ter kennisgeving aan de raad is gestuurd. Spreker heeft de volgordelijkheid altijd heel duidelijk aangegeven: als de raad hem mandateert heeft hij de mogelijkheid om te onderhandelen. Dat kan alleen als de algemene ledenvergaderingen van beide verenigingen een besluit hebben genomen. Het college gaat niet over een fusie en dat heeft hij al meerdere keren aangegeven. Hij vraagt alleen een mandaat om te kunnen onderhandelen omdat hij van mening is dat de besturen op een algemene ledenvergadering de vraag zullen krijgen welke mogelijkheden er zijn om tot een fusie te komen. Hij zal pas met de verenigingen in gesprek gaan als er via de algemene ledenvergadering een besluit is genomen.

De heer **Vos** (Larens Behoud) is verbaasd dat er steeds wordt gesproken over onderhandelen. Wat hem betreft is de wethouder geen onderhandelaar. De gesprekken moeten eerste instantie tussen de beide verenigingen worden gevoerd.

De heer **Van den Berg** (CDA) hoort de wethouder zeggen dat hij nadat de algemene ledenvergaderingen een besluit hebben genomen met de verenigingen in onderhandeling zal treden. In de algemene ledenvergaderingen mag het standpunt van de gemeenteraad niet worden misbruikt zodat eventueel gezegd kan worden: "De wethouder heeft gezegd" De besturen moeten naar de leden toe duidelijk maken wat zij willen. Daarover moet een besluit worden genomen. Er kan hooguit worden gezegd: "De raad gehoord hebben de liggen de kaders" De woorden van de wethouder mogen niet worden gebruikt om druk uit te oefenen op de algemene ledenvergaderingen. Is de wethouder dat met hem eens?

Wethouder **Stam** zegt dat beide besturen van de verenigingen hem een brief hebben gestuurd waarin de vraag over een fusie wordt gesteld. De besturen denken dat een fusie mogelijk is maar daarvoor moet wel een zekere financiële ruimte zijn. Zij hebben daarvoor een bedrag op tafel gelegd. Dat bedrag kan wel worden gevraagd maar in overleg met de raad is besloten dit bedrag eerst te valideren. In het voorstel komt hij tot een afslag van 20% van het oorspronkelijke bedrag. Het woord onderhandelen zou hij ook kunnen vervangen door uitgebreid bespreken. Als de beide ledenvergaderingen akkoord zijn kan hij in gesprek gaan over de manier waarop de plannen gerealiseerd kunnen worden. Van spreker mag worden verwacht dat hij buitengewoon kritisch zal omgaan met

gemeenschapsgeld. Hij gaat er niet van uit dat het gesprek automatisch zal leiden tot de inzet zoals in het voorstel is opgenomen. De besprekingen zullen leiden tot een bepaald resultaat waarmee hij terugkomt bij de gemeenteraad. De raad kan daar op dat moment nog een oordeel over geven. De beide verenigingen hebben hem verteld dat er met de leden is gesproken. Er is geen enkele reden om hieraan te twijfelen. Dit besluit is een tussenstap in het proces. De algemene ledenvergaderingen van beide verenigingen zullen het besluit nemen. Hij vindt het prima als de raad hem nadere kaders meegeeft. Als de bedragen die voor de hockeyvereniging zijn genoemd aan de hoge kant zijn kunnen die wat hem betreft worden bijgesteld. Het gaat om maatschappelijke organisaties die een uitermate belangrijke maatschappelijke rol spelen in deze gemeenschap. Als de gemeenteraad het eens is met deze strekking vraagt hij de raad om een mandaat om met de tennisverenigingen in gesprek te gaan in de wetenschap dat de gemeente niet over de fusie gaat. Spreker wacht op een positief besluit van beide verenigingen maar hij vindt het verstandig als hij daarbij een zeker mandaat krijgt maar het is niet zo dat dit automatisch leidt tot besteding van de genoemde bedragen. Als de bedragen in goed overleg met de verenigingen nog verder naar beneden kunnen worden bijgesteld kan hij daar uiteraard mee instemmen.

De **voorzitter** gaat over tot de derde termijn. De fracties geven hun mening over het voorliggende raadsbesluit en over het amendement of een andere amendering die een fractie wenst. Op dit moment is het voor haar niet duidelijk wat de conclusie van deze vergadering is.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) vraagt om een schorsing.

De **voorzitter** zegt dat de vergadering wordt geschorst tot 20.45 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering. Op dit moment wordt de geamendeerde tekst geprint waarna besluitvorming kan plaatsvinden.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) zegt dat het raadsbesluit als volgt wordt geamendeerd:

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 1 november 2017; gelet op artikel 28 van het Reglement van Orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van de raad;

besluit:

in te stemmen om, in het licht van de bestaande documentatie, inclusief het rapport Hutspot d.d. 4 september 2017, met TC 't Laer, tennisvereniging LLTC en de Larensche Mixed Hockey Club verder te onderhandelen, nadat betrokken verenigingen mogelijk hebben besloten tot fusie, waarna de voorgenomen overeenkomst ter besluitvorming in de raad zal worden voorgelegd."

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) is blij dat er geen bedragen worden genoemd in het voorstel.

De heer **Vos** (Larens Behoud) kan niet instemmen met het voorstel. Hij vindt dat dit geen zaak is van de gemeenteraad.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat in een eerdere termijn is gesproken over een fusie van onderaf. De gemeente heeft een belang bij een fusie tussen deze sportverenigingen. Uiteraard is het de keuze van de verenigingen maar de gemeente heeft hierover wel een mening.

De heer **Bijvoet** (D66) trekt het amendement in.

De raad stemt, met uitzondering van de heer Vos, in met het geamendeerde voorstel.

7.2 Verordening Adviesraad Sociaal Domein HBEL (53)

De heer **Wegter** (D66) zegt dat het voorstel uitvoerig in de commissie is besproken. Hem is duidelijk geworden dat de wethouder het betreurt dat de Larense Adviesraad zal worden opgeheven. Het is van belang voor de burgers van Laren dat de Adviesraad niet wordt opgeheven. Hij begrijpt dat de wethouder de intentie heeft om tot een gesprek te komen met de Adviesraad om opheffing van deze raad te voorkomen. Hij heeft hiervoor een motie opgesteld. Hij vindt het verstandig om met de besluitvorming over het Sociaal Domein te wachten tot de provincie een besluit heeft genomen over de Arhi-procedure.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 1 november 2017; gelet op artikel 29 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

overwegende dat:

- wij in afwachting zijn van het besluit van de provincie Noord-Holland inzake de Arhi-procedure;
- wij wachten op een mogelijk gezamenlijk advies vanuit de komende bespreking tussen de wethouder en de Larense Adviesraad;
- de gemeenteraad van Blaricum de besluitvorming inzake het voorstel voor de verordening heeft uitgesteld;
- wij hebben geconstateerd niet goed geïnformeerd te zijn geweest over de communicatie rond deze verordening;
- wij derhalve concluderen dat de raad geen voldragen besluit kan nemen over het voorliggende voorstel;

verzoekt het college derhalve:

- a) de uitkomst van de bespreking met de Larense Adviesraad af te wachten en deze uitkomst te betrekken bij een nieuw op te stellen voorstel;
- b) daarbij te heroverwegen de reeds bestaande HBEL Cliëntenraad niet op te laten gaan in de HBEL-Adviesraad, maar deze als zelfstandige entiteit te behouden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat de afgelopen jaren is gewerkt aan decentralisatie in het Sociaal Domein. Het was de bedoeling dat het Sociaal Domein dichterbij de burger zou worden gebracht. Het voorstel is een ongewenste beweging en is een vorm van verdere schaalvergroting waardoor de afstand tot de burger wordt vergroot. Om die reden bepleit hij te wachten met de besluitvorming.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) begrijpt uit de woorden van de heer Wegter dat hij ervan uitgaat dat de wethouder een andere mening is toegedaan dan in het raadsvoorstel staat verwoord. Het lijkt hem nuttig als de wethouder hier eerst een toelichting op zal geven.

De **voorzitter** maakt de eerste termijn af waarna de wethouder kan reageren.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens Behoud) vindt dat de Adviesraad Sociaal Domein HBEL verafstaat van de burgers. In de commissie is het opheffen van de Wmo-Adviesraad uitgebreid besproken en zij wil deze de raad het liefst behouden. Daarnaast wil zij de Wmo apart houden van de Jeugdwet. Zij kan instemmen met de verordening Sociaal Domein HBEL maar daarnaast wil zij voor Laren een vorm van een Adviesraad behouden om het contact met de burger niet te verliezen. Het eerste verzoek uit de motie kan zij niet steunen en het tweede verzoek heeft wel haar instemming. Larens Behoud zal de motie niet steunen.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat in de commissie een uitgebreide bespreking heeft plaatsgevonden. Het CDA heeft tijdens de commissievergadering aangegeven dat deze werkwijze een beetje de toekomst zal worden. Het CDA wil deze werkwijze eigenlijk op dorpsniveau houden maar binnen het Sociaal Domein wordt al een aantal jaren samengewerkt met andere gemeenten. Vanuit die samenwerking ontstaat nu een gezamenlijke Adviesraad. Binnen die samenwerking vindt hij dat de Larense situatie wel erkend moet blijven. De wethouder kan zich hierin vinden maar de Wmo-Adviesraad heeft gemeend zichzelf te moeten opheffen. De motie op zich klinkt sympathiek maar als er wordt samengewerkt met andere gemeenten moet een voorziening soms worden opgeschoond.

Mevrouw **Niekus** (VVD) dankt mevrouw De Ruiter en de heer Lokeren voor hun inzet. Deze twee mensen hebben de Adviesraad opgericht en zij hebben veel goede zaken voor elkaar gekregen. Het laten opgaan van deze Adviesraad in een groter geheel ziet zij als een voordeel voor de inwoners. Het inzetten van deze gekwalificeerde mensen voor een regionale raad geeft de inwoners meer service dan het opereren op kleine eilandjes. Dat komt niet ten goede aan de inwoners. Ondanks dat het overleg over een herindeling nog gaande is, is een gezamenlijke raad beter om de inwoners tegemoet te komen. De motie van D66 en PvdA is sympathiek. De VVD zal de motie steunen.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat het voorstel uitgebreid in de commissie is besproken. De wethouder heeft het voorstel toegelicht en hij memoreert dat de HBEL al enkele jaren bestaat. De gemeenten hebben een majeure decentralisatie-operatie achter de rug die meer dan succesvol is verlopen. Het voorstel zoals nu voorligt is zeer weldoordacht en Liberaal Laren steunt het voorstel. De wethouder heeft aangegeven het betreurenswaardig te vinden dat de lokale adviesraden nu dreigen af te haken. Naar zijn mening heeft dat een andere oorzaak. Hij is benieuwd naar de toelichting van de wethouder.

Wethouder **Van der Pols** zegt dat het onderwerp hem zeer heeft geraakt. Hij vindt zowel de aankondiging van de Adviesraad om de werkzaamheden te stoppen als ook de inhoud van de brief zeer betreurenswaardig. Hij heeft de brief op 12 oktober 2017 ontvangen. Dat was een week voor de commissievergadering. Tot dat moment is hij steeds in gesprek geweest met de voorzitters en de leden van de raad. In 2016 en in 2017 is dit onderwerp veelvuldig besproken en hij heeft nooit de indruk gehad dat er op enig moment een situatie zou ontstaan waarbij de Adviesraad Sociaal Domein Laren zichzelf zo radicaal zou opheffen. Hij heeft altijd aangegeven dat zolang Laren zelfstandig is de gemeente een eigen Wmo-raad – Adviesraad Sociaal Domein - zal hebben. Dat is altijd het uitgangspunt geweest totdat de raad zelf heeft aangegeven alle werkzaamheden neer te zullen leggen. Hier had hij niet op gerekend. Hij had er wel op gerekend dat deze raad er niet mee zou instemmen een Adviesraad op HBEL-niveau te worden. Hij heeft aangegeven dat er al een Cliëntenraad op HBEL-niveau is. Er is een uitvoeringsorganisatie, er is een gemeenschappelijke beleidsvoorbereiding en daarbij is een Adviesraad nodig. Al deze zaken zijn op HBEL-niveau geregeld. Alle onderwerpen binnen de verschillende sectoren Participatiewet, Jeugdwet, Wmo en Leerlingenvervoer worden bijeengebracht. Daarbij is de inbreng van de Larense Adviesraad, die zeker wordt gerespecteerd, zeer gewenst. De onderwerpen grijpen dermate in elkaar dat het voor de inwoner wenselijk is om op een geïntegreerde manier met elkaar samen te werken. Dat voorstel ligt nu voor. Het argument dat steeds terugkomt is: moeten we niet wachten tot de Arhi-procedure duidelijkheid geeft over de Larense zelfstandigheid. Dat heeft met dit onderwerp weinig van doen want in de voorgaande jaren is al gezegd dat er een Gemeenschappelijke Regeling moest komen. Er moet binnen de HBEL in georganiseerd verband worden samengewerkt op het gebied van het Sociaal Domein. Er worden al veel regelingen gemeenschappelijk uitgevoerd dus waarom zou het komen tot één Adviesraad niet doorgevoerd moeten worden. Wel maakt hij daarbij de kanttekening dat zolang Laren zelfstandig is er ook een lokale Wmo-raad zal zijn. D66 heeft hierover schriftelijke vragen gesteld die hij ook schriftelijk heeft beantwoord. Hij heeft aangegeven wat zijn inzet zal zijn en heeft de instemming van de raad daarvoor gevraagd. De centralisatie is een tegenovergestelde beweging van de decentralisatie en in zekere zin lijkt dat zo. Alleen de praktijk vraagt dat de Cliënten-

raad en de deelraden Wmo en Jeugd geïntegreerd met elkaar tot een advisering komen omdat dit tegemoetkomt aan de uitvoeringspraktijk. Het contact met de bevolking is een aandachtspunt, dat moet worden onderhouden. De gemeente moet in de verordening opnemen dat burgers worden betrokken bij de regeling. Met het Kennisnetwerk Sociaal Domein is de gemeente op de goede weg. Natuurlijk zit er binnen de huidige Adviesraad in Laren veel kwaliteit maar nogmaals, het is de wens van deze raad geweest om hiermee te stoppen. Spreker zal nog een gesprek voeren met de Adviesraad maar hij denkt dat het gesprek meer het karakter zal hebben van een debriefing. Wel zal hij vragen wie van de Adviesraadleden op persoonlijke titel toch wil plaatsnemen in de Adviesraad HBEL. Mochten de leden van de Adviesraad tot het besluit komen de adviesrol toch te willen vasthouden zal hij dat van harte toejuichen. Op dit moment zit er geen ervaringsdeskundige meer in de Cliëntenraad Participatiewet. De Cliëntenraad stelt zelf voor, mits de lokale Wmo-raden hier de voorkeur aangeven, zitting te nemen in de Cliëntenraad HBEL. Op de valreep is dat besluit teruggetrokken en dat vindt hij jammer. De Cliëntenraad is erbij gebaat om met andere partijen over de onderwerpen Wmo en Jeugd te spreken. Binnen het Sociaal Domein wordt steeds gesproken over ontschotten en vraaggericht werken. Alle domeinen vloeien samen en dus moet ook geïntegreerd worden gekeken naar de advisering. Het dorpsniveau is belangrijk. Hij had gehoopt dat vanuit de lokale Wmo-raad een of twee leden zich zouden melden om deel uit te maken van de Adviesraad HBEL. Van daaruit kan contact worden gehouden met de lokale situatie. Nu de raad heeft aangegeven niet langer lokaal te willen werken en geen deel uit te willen maken van de regionale Adviesraad moet er naar een andere constructie worden gezocht. De Wmo-raad heeft zichzelf opgericht en heeft nu ook zelf aangegeven ermee te stoppen.

De heer **Wegter** (D66) denkt uit de woorden van de wethouder te begrijpen dat hij geen behoefte heeft aan de motie. Dat vindt hij teleurstellend want de motie is bedoeld als steun in de rug voor de wethouder om het gesprek met betrokkenen te bewerkstelligen. Dat zou mogelijk tot een andere uitkomst kunnen leiden dan de debriefing waarover de wethouder spreekt. Als dat de feitelijke situatie is moet het dossier worden gesloten en heeft het geen zin om verdere gesprekken te voeren. Spreker had uit een eerder betoog van de wethouder begrepen dat hij graag de steun van de raad had gekregen om mogelijkwijs te bewerkstelligen dat de Cliëntenraad op lokaal niveau behouden zou kunnen blijven.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat een van de argumenten uit de motie is dat de Arhi-procedure moet worden afgewacht. Dat argument onderschrijft Liberaal Laren niet. Wat het besluit van de provincie ook zal zijn, de gemeente moet nog een aantal jaar werken met de huidige HBEL-constructie. Deze samenwerking heeft zich voor hem meer dan bewezen en hij hecht eraan het voorstel van de wethouder te steunen.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zoekt naar een verduidelijking van de wethouder in deze materie. Hij is zeer verrast door de brief van de Wmo-raad Laren waarin deze aangeeft zichzelf te zullen opheffen. De wethouder heeft aangegeven nog in gesprek te zullen gaan met de leden van deze Adviesraad. Is er nog een mogelijkheid om deze raad nieuw leven in te blazen? Het gaat erom dat de Larensse gemeenschap een Wmo-raad heeft en dat heeft niets te maken met de uitkomst van de Arhi-procedure. Als het gemeentebestuur het belangrijk vindt een Wmo-raad te hebben wil de wethouder zich daarvoor dan alsnog inzetten?

De heer **Van den Berg** (CDA) wil in tweede termijn deze lokale commissie als een kroonjuweel benoemen. Het CDA steunt het voorstel van de wethouder. Hij vraagt of het mogelijk is alsnog een gesprek op gang te brengen met de Wmo-raad. Hij begrijpt dat de VVD het voorstel van de wethouder steunt maar dat deze fractie ook voor de motie zal stemmen. Is dat niet strijdig met elkaar? Afhankelijk van dat antwoord zal het CDA overwegen de motie ook te steunen.

Mevrouw **Niekus** (VVD) vindt de motie van D66 sympathiek maar het antwoord van de wethouder gehoord hebbende zal de VVD niet instemmen met de motie.

Wethouder **Van der Pols** wil geen valse verwachtingen wekken. In de gesprekken met de lokale Wmo-Adviesraad is hij helder geweest als het om deze situatie gaat. Hij heeft er tot op het laatste moment op vertrouwd dat deze lokale raad behouden zou blijven zolang de gemeente Laren zelfstandig is. Als een duiveltje uit een doosje heeft hij de brief met deze tekst ontvangen. Uit de tekst spreekt zoveel teleurstelling dat de Adviesraad heeft besloten niet verder te willen gaan. Als hoofdargument is aangegeven niet te kunnen werken met de dominantie van de gemeente Huizen. Spreker heeft aangegeven daar niet over te gaan maar hij staat voor het belang van de inwoners van de gemeente Laren. Nadat hij met de feiten werd geconfronteerd heeft hij de zaak eerst even laten rusten om vervolgens met de Adviesraad in gesprek te gaan om op grond van goede argumenten deze raad voor de gemeente te behouden. Gezien de omstandigheden en de hoog opgelopen emoties heeft hij gezegd geen druk te willen uitoefenen op deze Adviesraad. Hij heeft genoeg aan de strekking van de motie om te kunnen zeggen dat hij zijn best zal doen om in het belang van de inwoners de Adviesraad te behouden voor Laren.

De heer **Van den Berg** (CDA) begrijpt dat de wethouder de strekking van de motie kan volgen maar dat deze motie niet hoeft te worden aangenomen.

Wethouder **Van der Pols** zegt dat dit correct is.

De heer **Wegter** (D66) zegt dat de wethouder het eens is met de strekking maar toch moeite heeft met de inhoud van de motie. Als de wethouder hem verzekert dat met het intrekken van de motie zijn positie wordt versterkt heeft spreker geen behoefte aan de motie. De motie was bedoeld als ondersteuning voor de wethouder en het terugtrekken van de motie mag niet op een andere wijze worden geïnterpreteerd.

Wethouder **Van der Pols** antwoordt de motie gelezen hebbend, waarin wordt gesproken over een HBEL Cliëntenraad en het afwachten van de Arhi-procedure, dat hij de motie ontraadt. Als het gaat om zijn inzet en overtuiging zal hij een goed gesprek hebben met de ex-leden van de Adviesraad waarna hij de raad zal rapporteren over de uitkomst van dat gesprek.

De heer **Wegter** (D66) handhaaft de motie.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel.

Voor de motie stemmen de fracties van D66 en PvdA. De motie is verworpen.

7.3 Onderzoek Externe inhuur BEL Combinatie en BEL-gemeenten (34)

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de raad een uitgebreide toelichting heeft ontvangen van de Rekenkamercommissie. Het onderzoek is op zichzelf goed uitgevoerd. De Rekenkamercommissie is uitgedaagd om ditzelfde onderzoek over één of twee jaar nogmaals uit te voeren. Op die manier kan worden gemonitord hoe de gemeente er op dat moment voor staat.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens Behoud) vindt de aanbeveling over meer transparantie bij inhuur en meer contact met het college daarover zeer aanbevelenswaardig.

De heer **Bijvoet** (D66) wil procedureel bezwaar maken tegen de gang van zaken bij dit rapport. In december 2016 was het ontwerp van het Rekenkamerrapport gereed. Door allerlei vertragingen en interventies is het rapport pas in oktober 2017 beschikbaar gekomen. Dat het rapport van de Rekenkamer zolang is opgehouden is voor D66 slecht verteerbaar. De raad heeft de Rekenkamer opdracht gegeven en in de uitvoering spelen

de griffier en de Rekenkamer geen enkele rol. D66 vindt dat het commentaar van de betreffende griffier onjuist is. Daarmee wordt de indruk gewekt dat de griffiers van de drie gemeenten een oordeel hebben gegeven. Dat is niet juist omdat een belangrijke speler in deze conclusie ontbreekt namelijk de voormalig griffier van de gemeente Laren, de heer Zwemmer.

De **voorzitter** zegt dat er niet over ambtenaren en personen wordt gesproken in de raadsvergadering. Wel mag de wethouder worden aangesproken want via de wethouder kan de ambtelijke organisatie worden aangesproken, maar er worden geen ambtenaren rechtstreeks aangesproken.

De heer **Bijvoet** (D66) zal vanaf nu de wethouder hierop aanspreken. Hoofdstuk 6 is voor hem het belangrijkste onderdeel van het rapport. Daarin staan de bevindingen van de Rekenkamercommissie afgezet tegen de norm van externe inhuur. In het rapport staan 24 punten genoemd die door de Rekenkamercommissie zijn getoetst. Op vier na zijn alle punten negatief beoordeeld. In het rapport staat dat de raad elk kwartaal via een kwartaalrapportage wordt geïnformeerd, maar dat is zeker niet het geval. Als hij kijkt naar de agenda van het Algemeen Bestuur van de BEL Combinatie komt dit punt ook daar niet meer aan de orde. Een belangrijke vraag van de Rekenkamercommissie was: is er een visie op externe inhuur? De Rekenkamercommissie heeft geconcludeerd dat er geen algemeen gedeelte in de organisatie geïmplementeerde visie ligt. Er wordt gevraagd: is er aandacht voor kennisoverdracht van extern personeel op intern personeel? De Rekenkamercommissie concludeert dat er geen algemene procedure wordt gehanteerd voor het overdragen van kennis. Zo zijn er meerdere voorbeelden beschikbaar. De Rekenkamer spreekt zich niet duidelijk uit over de grote mate van externe inhuur. Spreker heeft al diverse malen in de gemeenteraad uitgesproken dat de externe inhuur op BEL-niveau in vergelijking met andere gemeenten veel te hoog is. Een gemiddelde gemeente in Nederland heeft ongeveer 15% externe inhuur. In 2016 was dat voor de BEL Combinatie 28%. D66 vindt dat de Rekenkamercommissie op dit onderdeel een desastreus oordeel over de BEL Combinatie geeft. Hij denkt dat de stelling 'De BEL Combinatie is kwetsbaar' zeer voorzichtig in het rapport is uitgedrukt. Tot slot heeft hij nog een opmerking over het advies aan de gemeenteraad: voldoende transparant informeren over de totale lasten. Die aanbeveling is erg vaag. De toelaatbare omvang is door de raad niet te bepalen. Als het gaat om percentages externe inhuur is dat een bedrijfsvoeringsaangelegenheid. Als er een percentage is aangegeven kan de raad aangeven hier wel of niet mee in te kunnen stemmen. De aanbeveling om meer visie te ontwikkelen kan hij onderschrijven.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de kern van het rapport zich bevindt op pagina 18. De Rekenkamercommissie maakt een aantal opmerkingen die hij toch wil benoemen: "Hier zegt men tegen een probleem op de arbeidsmarkt aan te lopen. Ze krijgen lastig vacatures vervuld. Dit komt volgens de directie HRM omdat zich aan de ene kant kandidaten aanbieden die niet over de gewenste kwaliteiten beschikken en anderzijds zijn de kandidaten die daar wel over beschikken te duur voor de schaalgrootte van BEL Combinatie." Dit is in een notendop het probleem. Hij denkt dat de BEL-directie probeert het schip drijvende te houden in een zeer onrustige tijd voor de BEL Combinatie. Het is lastig de juiste mensen aan te trekken en daarvoor normen te stellen. Als het gaat om het besluit zoals de gemeente dat vanuit de Rekenkamercommissie heeft aangereikt gekregen wordt onder aanbeveling 1 gesproken over transparantie. Vervolgens geeft de Rekenkamercommissie aan dat de gemeente zich moet uitspreken over een toelaatbare omvang van het budget. In de commissievergadering heeft een oud-wethouder gezegd dat dit niet zal lukken omdat de gemeente op sommige momenten externe inhuur moet plegen omdat zich een incident voordoet. Een commissielid heeft toegezegd om te komen met een kwantitatieve norm voor externe inhuur. Hij denkt dat beide aanbevelingen moeilijk zijn te implementeren en dat het stellen van normen in kwalitatieve of kwantitatieve zin weinig verbetering zal opleveren. De raad moet het aan de wijsheid van de BEL-directie over laten om te handelen naar bevinding van zaken. Een verdere bemoeienis van de raad

niet zal helpen bij het terugbrengen van externe inhuur. De VVD is het eens met onderdeel 1 van het raadsbesluit. Hij gelooft niet in de effectiviteit van onderdeel 2 en onderdeel 3 zal ook niet veel helpen. Hij denkt dat het raadsbesluit weinig zal toevoegen.

De heer **Van den Brink** (PvdA) kan zich vinden in de woorden van de heer De Nie. De PvdA zegt dat het om mooie voornemens en een nobel streven gaat maar feit blijft dat de beste oplossing voor de BEL Combinatie is dat er zo snel mogelijk een einde komt aan de bestuurlijke onrust.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) kan zich grotendeels aansluiten bij de vorige twee sprekers. De Rekenkamercommissie heeft een opdracht gehad om te kwantificeren hoeveel de externe inhuur is geweest. Er is niet gevraagd hieraan een waardeoordeel te hechten. De Rekenkamercommissie heeft de externe inhuur gekwantificeerd en de gemeenteraad vindt dit percentage erg hoog. Het onderzoek is gestart omdat er in de gemeenteraad een breed gevoel leeft dat er te veel aan externe inhuur wordt uitgegeven. Liberaal Laren vindt dit een diskwalificatie van het management. Het bestuur gaat van het ene incident naar het andere en hij heeft er begrip voor dat bepaalde zaken op tijd en gedegen moeten worden uitgevoerd. Op dat moment wordt er weer naar externe inhuur gegrepen en dat vindt hij een slechte zaak. Tijdens de commissievergadering heeft hij het idee geopperd dat de gemeenteraad met een norm moest komen omdat dit gevraagd werd. Hij sluit aan bij de woorden van de heer De Nie. Hij komt tot de conclusie dat dit geen zin heeft als niet bekend is wat het beleid is. De oorzaak van het probleem is slecht management en een te kleine schaalgrootte. Liberaal Laren is niet tegen het voorstel maar het zal tot weinig verbetering leiden.

De heer **De Nie** (VVD) merkt op dat de capaciteit en de wijze van werken voor de BEL-organisatie bij de gemeente Laren ligt. In de directe omgeving van de gemeente doen zich zaken voor die ertoe leiden dat de gemeente de verantwoordelijkheid moet nemen. Dat wordt op 9 november 2017 nader besproken omdat op dat moment de gemeente Laren bericht ontvangt van de provincie. Er wordt gesproken over een ambtelijke samenwerking omdat is geconstateerd dat het voor de BEL Combinatie moeilijk is te opereren zolang er geen duidelijkheid wordt gegeven. Het is aan de gemeente om ervoor te zorgen dat er een ambtelijke samenwerking of fusie tot stand komt zodat de rust binnen de ambtelijke organisatie terugkeert. Hij deelt de conclusie van Liberaal Laren niet dat het BEL-management heeft gefaald.

Wethouder **Smit** zegt dat er in essentie geen vragen zijn gesteld. De gemaakte opmerkingen zijn door de heer De Nie in de juiste context geplaatst. Dit onderwerp is op 31 oktober 2017 ook in de gemeente Blaricum besproken. Tijdens die vergadering is een amendement ingediend om het onderzoek 'Externe inhuur BEL Combinatie en BEL-gemeenten' te laten voor wat het is en hiervan kennis te nemen. Misschien dat deze gemeenteraad daar op dezelfde manier mee kan omgaan.

De **voorzitter** zegt dat het heel lastig is een besluit te nemen over dit onderzoek omdat het uit drie componenten bestaat. Het is verstandiger als de raad kennisneemt van het rapport.

De heer **Bijvoet** (D66) vindt dat een zwak compromis. De Rekenkamer is gevraagd een rapport op te stellen over deze kwestie. De Rekenkamercommissie heeft een duidelijk en scherp oordeel gegeven. Hij vindt dat niet kan worden volstaan met kennisname door de raad. Hij vindt dat de raad de Rekenkamer dan moet vragen om met een nader advies te komen.

De raad stemt ermee in dat er kennis wordt genomen van het Rekenkameronderzoek 'Externe inhuur BEL Combinatie en BEL-gemeenten'. D66 is tegen dit voorstel.

7.4 Extra budget bomenonderhoud Laren (56)

De heer **Vos** (Larens Behoud) is blij dat er een inventarisatie heeft plaatsgevonden van het bomenbestand. Dit is een eerste stap om op een verstandige manier met het bomenbestand om te gaan. Bomen doen er lang over om te groeien en daarom moet er een langetermijnvisie worden opgesteld. Hij vindt het een goede zaak dat hieraan extra aandacht wordt besteed en daarvoor extra geld wordt uitgetrokken.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) heeft in de commissie aangegeven dat zij wil weten waarom er 88 bomen worden gerooid. De gemeenteraad heeft een overzicht van het bomenbestand gekregen waarop met stippen is aangegeven om welke bomen het gaat. Het is niet duidelijk om welke bomen het gaat. Voor 25 van de 88 bomen is aangegeven dat deze moeten worden gerooid omdat het gaat om dood hout. Zij is van mening dat dood hout ook gesnoeid kan worden. Op 28 december 2016 heeft de raad een memo ontvangen waarin staat dat voor het snoeionderhoud jaarlijks € 40.000,00 beschikbaar is. Voor het vervangen van bomen is jaarlijks € 9.000,00 beschikbaar. Als er 88 bomen worden gekapt en er is slechts € 9.000,00 beschikbaar om de bomen te vervangen vraagt zij zich af hoe groot de bomen zullen zijn die worden herplant. Verder stond in de memo dat Laren beschikt over 6000 bomen en dat deze gemiddeld vijftig jaar oud kunnen worden. Per boom wordt jaarlijks een bedrag van € 15,00 beschikbaar gesteld voor onderhoud. Dat betekent dat er op jaarbasis € 90.000,00 nodig is. Hoe staat dat in verhouding tot de genoemde bedragen uit het raadsvoorstel? Zij wil dat er grotere bomen worden geplant en dat de raadsleden een beter inzicht krijgen als het gaat om de bomen die moeten worden gekapt. Verder wil zij van de wethouder een toelichting op de bomen die worden gekapt vanwege dood hout.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat deze vragen op commissieniveau gesteld moeten worden.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat via het voorstel een bedrag van € 155.000,00 wordt gevraagd zonder dat daar een verdere toelichting bij wordt gegeven. Daar kan zij niet mee instemmen. De overige informatie heeft zij pas na de commissievergadering ontvangen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) heeft bij de behandeling van de kadernota al vaker om extra budget voor het onderhoud van bomen en een bomenbeheerplan gevraagd. De provincie vraagt ook al langer om een bomenbeheerplan. Zij is blij met het extra geld voor het bomenonderhoud en het bomenbeheerplan. In een van de laatste zinnen van het voorstel wordt gesproken over het aantal te kappen bomen: "Voor de start van de uitvoering informeren wij de omwonenden van de 88 te kappen bomen." In de commissie is gevraagd of het college hierover meer informatie kan geven. De gemeenteraadsleden hebben een kaart gekregen waarin met rode stippen is aangegeven om welke bomen het gaat. Zij kan daar geen chocola van maken. In de commissievergadering heeft zij gevraagd of er voldoende boomtechnische kennis kan worden ingehuurd om de bomen voor onderhoud te snoeien. Dat is in het verleden niet gebeurd. Bij Singer is een boomeffectanalyse uitgevoerd en daaruit bleek dat veel bomen last hadden van inrotting van takken omdat er verkeerd is gesnoeid. Ook op deze lijst wordt gesproken over inrotting van bomen. Zij constateert dat dit komt door het verkeerd snoeien van bomen. Zij roept nogmaals op tot inhuur van een goede bomenexpert. Veel bomen worden gerooid vanwege dood hout. Bomen hoeven om die reden niet gerooid te worden maar moeten goed worden onderhouden. De lijst met bomen die gerooid moeten worden bevat veel zomereiken. Juist deze boom heeft normaal gesproken een lang leven. Zij maakt zich zorgen over het aantal te rooien bomen. Zij pleit ervoor dat er nogmaals goed naar de lijst wordt gekeken voordat de bomen worden gerooid.

De heer **Van den Brink** (PvdA) vindt het een goede zaak dat de gemeente een bomenbeheerplan laat opstellen. Verder vindt hij dat dit voorstel eigenlijk niet nodig moet zijn. Als het bomenonderhoud op orde is, is het niet nodig dat er incidenteel een groot bedrag

wordt vrijgemaakt voor bomenonderhoud. Helaas gaat het nu om een noodzakelijke inhaalslag. Het bedrag is hoog en niet onderbouwd. Tijdens de commissievergadering beschikten de raadsleden niet over de achterliggende stukken waardoor er geen goed beeld is over het bedrag van € 155.000,00. Hij vraagt de wethouder om een nadere toelichting. Met dit voorstel kan hij niet akkoord gaan.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de heer Van den Brink refereert aan de hoogte van het bedrag. Het omzagen van een gemiddelde boom kost € 800,00. Als het bedrag van € 155.000,00 alleen wordt gekoppeld aan de 88 genoemde bomen wil hij van de wethouder weten of er nog andere zaken in dit bedrag zijn meegenomen.

De heer **Pouw** (VVD) zegt dat de VVD er vertrouwen in heeft dat het boomonderhoud in goede handen is van deze wethouder. Zijn fractie kan instemmen met het extra budget. Hij wil wel benadrukken dat de herplantplicht ook voor de gemeente geldt.

De heer **Bijvoet** (D66) steunt het voorstel. D66 hecht zeer aan het bomenbestand. Spreker heeft een klein onderzoek gedaan naar het budget dat gemeenten gemiddeld besteden aan een bomenbeheerplan. De gemeente Laren zit met dit voorstel ver onder het landelijk gemiddelde. Nederland kent ongeveer 360 boombeheerplannen. Hij stelt voor dat naar een gelijksoortige gemeente wordt gekeken zodat het bomenbeheerplan voor 80% kan worden overgenomen en de overige 20% kan worden aangepast naar de actualiteit van de gemeente Laren. Hij denkt dat het beheerplan dan minder zal kosten en het extra geld kan worden gebruikt voor de herplant van nieuwe bomen.

Wethouder **Stam** zegt dat de vragen van mevrouw Klingenberg en mevrouw Timmerman in de commissie zijn behandeld. Na de commissievergadering heeft hij een kaart waarop de bomen zijn aangestipt verspreid. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat deze kaart onvoldoende aangeeft waar de bomen staan. Het voorstel vraagt de raad niet om toestemming voor het kappen van het genoemde aantal bomen. De raad wordt gevraagd geld ter beschikking te stellen om de plannen die volgens het rapport nodig zijn uit te voeren. Het gaat niet om het kappen van negentig bomen maar vooral om veel snoeiwerk dat moet worden uitgevoerd. Het is een feit dat er een inhaalslag gepleegd moet worden. Elke te kappen boom is vergunningplichtig en tegen elke kap kan bezwaar worden aangetekend. Hij kan niet per boom aangeven wat de stand van zaken is. Dit overzicht is in het Visual Tree Assessment op een professionele manier meegenomen. In de uitvoering is het mogelijk dat burgers maar ook de gemeenteraad, bezwaar maken tegen het afgeven van een vergunning voor de kap van bepaalde bomen.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) heeft al aangegeven dat er staat dat er 88 bomen worden gekapt. Daarvan staan 25 bomen op de nominatie met de opmerking: dood hout. Hoe wordt de afweging gemaakt dood hout snoeien of het roeien van deze 25 bomen? Zij vindt het aantal van 25 van de 88 bomen dat om die reden wordt gekapt erg hoog. Kan een expert dit wellicht via een excursie aan de raadsleden die daaraan behoefte hebben duidelijk maken? Het CDA gaat akkoord met het bedrag van € 155.000,00 maar voor haar eigen geweten wil zij graag extra (visuele) informatie hebben.

De heer **Vos** (Larens Behoud) denkt dat een excursie niet nodig is. De wethouder en de ambtenaren zijn buitengewoon begaan met de bomen maar hij ziet een excursie een beetje als een motie van wantrouwen tegenover een zeer competente wethouder en de ambtenaren die hieraan werken. De VTA is in feite een nulmeting op basis waarvan een langetermijnplanning kan worden gemaakt. Hij wil de werkzaamheden overlaten aan de competente groenbeheerders van de BEL Combinatie.

De heer **Calis** (Larens Behoud) heeft nog een opmerking richting de heer Bijvoet waarin hij zegt dat de gemeente Laren relatief laag scoort in het budget voor groenonderhoud. Zijn persoonlijke ervaring is hoe minder er wordt gesnoeid hoe groener het wordt.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat als er op de lijst bomen staan die een gevaar opleveren er sprake is van een noodkap waardoor vergunningen eenvoudiger zijn te regelen. Als de 88 bomen worden omgezaagd kan de betreffende aannemer nog een opbrengstpost inrekenen voor de te oogsten houtvoorraad. Dit zal de kosten niet dekken maar hij denkt dat het hout wel een zekere opbrengst zal hebben.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat er zeer zorgvuldig met het groene kapitaal moet worden omgegaan. Een zin in het voorstel waarin staat dat de omwonenden worden geïnformeerd over de 88 te kappen bomen, een onderhoudsbeheerplan en een assessment dat is gehouden vindt zij nogal mager. Om die reden heeft zij om extra informatie gevraagd. Zij wil graag het rapport ontvangen maar dat was niet mogelijk.

De heer **Van den Berg** (CDA) snapt het punt van mevrouw Timmerman en dat zij extra informatie wil. Als de gemeente verantwoordelijk is voor de bomen en iemand geeft aan dat de bom moet worden gekapt is het verstandig dat te doen. Als er iets met de boom gebeurt is de betreffende eigenaar aansprakelijk voor de gevolgen. Daarom werkt de gemeente ook met noodkap. Het CDA gaat akkoord met de extra investering van € 155.000,00 en de extra informatie die wordt gevraagd moet niet worden uitgelegd als wantrouwen maar als betrokkenheid bij het onderwerp. Hij is niet op voorhand tegen noodkap of onderhoud want als de gemeente niets doet kan het heel vervelend terugkomen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) vraagt waarom er al een lijst is opgesteld met te rooien bomen terwijl er nog een assessment moet worden uitgevoerd.

Wethouder **Stam** heeft er geen bezwaar tegen als de dames Timmerman en Klingenberg met de betrokken ambtenaar in gesprek gaan. Hij vindt dat het voorstel moet worden aangenomen en dat de raad zich niet moet bezighouden met elke boom die moet worden gekapt. Als het misgaat kan het bestuur ter verantwoording worden geroepen maar om nu de discussie te voeren wanneer een boom wel of geen dood hout heeft en gekapt moet worden vindt hij nogal ver gaan.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming conform voorstel.

7.5 Voorziening nat bewegingsonderwijs (54)

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat mevrouw Hentenaar in de commissie heeft aangegeven dat er moet worden gesproken over schoolzwemmen en niet over nat bewegingsonderwijs.

Mevrouw **Niekus** (VVD) vindt net als mevrouw Hentenaar dat er gesproken moet worden over zwemonderwijs. Ze maakt zich bezorgd over de werkdruk van de onderwijzers als deze taak er nog bij komt.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat met dit voorstel een langgekoesterde wens van de PvdA in vervulling gaat.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform voorstel.

7.6 Zienswijze begrotingswijziging 2018 en bestemmingsresultaat 2016 OFGV (58)

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat de jaarrekening van de Omgevingsdienst het voorstel bevat dat bij extra werk waarmee extra geld is verdiend dit geld voor de Omgevingsdienst is bestemd. Daar is spreker het niet mee eens. De gemeente betaalt mee aan de Omgevingsdienst en als er geld over is moet dat worden terugbetaald aan de deelnemende gemeenten. Als er te weinig geld is moeten de deelnemende gemeenten bijstorten en daar moet geen uitzondering op worden gemaakt. Hij stelt voor dat er wel een zienswijze wordt ingediend waarbij wordt gevraagd het geld dat overblijft terug te stor-

ten naar de deelnemers. Als er geld nodig is voor de reorganisatie moet hiervoor budget bij de deelnemers worden aangevraagd.

Wethouder **Smit** had naar aanleiding van de commissievergadering verwacht dat mocht er sprake zijn van het indienen van een zienswijze dit voor de raadsvergadering aan hem zou worden gemeld. Een deel van de opmerkingen zoals die zijn gemaakt in de commissie zijn verwerkt in de brief van het college. De opmerkingen zijn door de Omgevingsdienst deels al geëffectueerd omdat een deel van de reserves terug zullen vallen naar de gemeenten. Hij vindt het niet per definitie nodig dat deze opmerking aan de brief wordt toegevoegd. Als de raad van mening is dat de brief moet worden gewijzigd zal hij dat doen.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat de conclusie vanuit de bespreking in de financiële commissie was dat de gemeente Laren liever geen reserves ziet bij individuele Gemeenschappelijke Regelingen. Die opmerking kan in de brief worden meegenomen.

Wethouder **Smit** zegt dat deze zinsnede aan de brief kan worden toegevoegd.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) vult aan dat deze opmerking in 2016 ook is gemaakt.

Wethouder **Smit** zegt dat deze opmerking in 2016 ook is meegenomen in de brief die aan de Omgevingsdienst is verstuurd. De gemeente stuurt een brief en deze kan ook als een zienswijze worden beschouwd. Het college zal daarin aangeven hoe de gemeente Laren denkt dat de Omgevingsdienst met de reserves moet omgaan. De opmerking zal conform de opmerking van 2016 zijn.

De **voorzitter** zegt dat er een brief wordt verstuurd die kan worden aangemerkt als zienswijze.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform voorstel.

7.7 Programmabegroting 2018 en meerjarenraming 2019-2021 (57)

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform voorstel.

7.8 Bekrchtiging geheimhouding grondexploitatie Crailo (61)

De **voorzitter** zegt dat bij de geheimhouding van de grondexploitatie de provincie heeft aangegeven dat op de koopovereenkomst ook geheimhouding wordt gelegd. De stukken komen voor de raadsleden ter inzage te liggen bij de griffie.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform voorstel.

7.9 Bekrchtiging geheimhouding memo Oordeel Waarderingskamer uitvoering Wet Woz (70)

Dit agendapunt vervalt.

Motie Vreemd aan de orde van de dag ingediend door Larens Behoud, PvdA, CDA, VVD en Liberaal Laren

Besluitvorming Crailo

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 1 november 2017; gelet op artikel 29 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

overwegende dat:

- de gemeenteraden van Hilversum, Gooise Meren en Laren in de komende twee maanden een besluit zullen nemen over het al dan niet aankopen van het Crailo-terrein van de provincie Noord-Holland;

- in de gemeente Hilversum door enkele partijen de suggestie is gedaan om op het Crailo-terrein een 'Park+Bike'-voorziening te realiseren;
- wij van mening zijn dat het nu een goed moment is om te onderzoeken of een 'Park+Bike'-voorziening op deze locatie zou kunnen functioneren en dit in te passen is in de plannen voor het Crailo-terrein;
- de verhuizing van Tergooi kan inhouden dat de huisartsenpost en de dienstapotheek mee zullen verhuizen naar Hilversum, maar dat handhaving van deze voorzieningen op dezelfde locatie ook nog steeds een optie is;
- in het licht van deze discussie en de recente handtekeningenactie voor het behoud van medische zorg in de directe omgeving het verstandig zou zijn het eventueel vestigen van een huisartsenpost en een dienstapotheek in te passen in de plannen voor het Crailo-terrein;

verzoekt het college:

1. er bij de stuurgroep Crailo op aan te dringen onderzoek te doen naar de haalbaarheid van een 'Park+Bike'-voorziening en te bezien of deze voorziening in te passen is in de plannen voor het Crailo-terrein;
2. er bij de stuurgroep Crailo op aan te dringen het eventueel vestigen van een huisartsenpost en dienstapotheek in te passen in de plannen voor het Crailo-terrein, mocht blijken dat deze voorzieningen vanwege de plannen van Tergooi niet op de huidige locatie gehandhaafd kunnen blijven;

en gaat over tot de orde van de dag."

Wethouder **Stam** zegt dat het de bedoeling was dat de besluitvorming over Crailo via gemeenschappelijke raden in december 2017 zou plaatsvinden. Het is altijd de bedoeling geweest om in de gemeenschappelijke raadsvergadering en in de voorbespreking moties en amendementen met elkaar af te stemmen zodat in de individuele raden tot een goede besluitvorming kan worden gekomen. Hij stelt voor dat de motie die nu wordt ingebracht wordt meegenomen naar het gemeenschappelijk overleg om te bekijken of de moties in de gemeenschappelijke raadsvergadering zodanig met elkaar kunnen worden afgestemd zodat deze vervolgens in de individuele raadsvergaderingen kunnen worden aangenomen. Het lijkt hem niet verstandig om op voorhand moties in te dienen die het zorgvuldig ingestoken proces kunnen verstoren.

De heer **De Nie** (VVD) volgt het voorstel van de wethouder. Hij heeft begrepen dat de verschillende raden met één woordvoerder zullen optreden. Met deze motie kan worden aangegeven dat dit de steun heeft van deze raad waarna deze wordt ingediend tijdens de gemeenschappelijke raadsvergadering.

Wethouder **Stam** zegt dat het om een procedurele afspraak gaat. Als alle raden nu verschillende moties gaan indienen zal de procedure rond de gemeenschappelijke raad scheef komen te liggen. Als de motie wordt behandeld als ondersteuning voor de inbreng naar de gemeenschappelijke raadsvergadering is dat wat hem betreft prima.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat de wethouder spreekt over partijgenoten in andere gemeenten. De lokale partijen Liberaal Laren en Larens Behoud hebben geen partijgenoten in de andere gemeenten.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat het initiatief voor het plan Park+Bike komt vanuit een lokale partij Hart voor Hilversum. Dit voorstel is vanuit Hilversum doorgeleid naar andere lokale partijen in de regio. In de gemeente Hilversum is het voorstel ook ingebracht en op advies van de wethouder in die gemeente is de motie aangehouden. Spreker heeft geen probleem met het voorgestelde protocol.

De heer **Wegter** (D66) vindt het verstandig het advies van de wethouder te volgen. Hij denkt dat het aannemen van deze motie op dit moment te prematuur is. Er moet eerst

duidelijkheid komen over het totale concept waarna besluitvorming kan plaatsvinden. D66 heeft problemen met punt 2 van het amendement. De steunfractieleden hebben aangegeven het te vroeg te vinden om nu al te pleiten voor aparte huisartsenpost en dienstapothek wel of niet gecombineerd met het Crailo-project. Een huisartsenpraktijk heeft alleen zin wanneer deze in de buurt ligt van een ziekenhuis. Experts geven aan dat de twee-eenheid ziekenhuis-huisartsenpost essentieel is voor het functioneren van het ziekenhuis en de huisartsenpost. Om die reden heeft hij bezwaar tegen de motie. D66 zal tegen de motie stemmen omdat hij het advies van de wethouder volgt.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat het voorstel vanuit de lokale partijen naar voren is gebracht. De wethouder adviseert de motie aan te houden maar hij stelt voor dat de tekst wel behouden blijft.

De **voorzitter** begrijpt dat de motie moet worden gezien als een inspiratie voor de wethouder als inbreng voor de gezamenlijke raadsvergadering. De motie zal nu niet in stemming worden gebracht. Alle raadsleden zijn zich ervan bewust dat deze motie er ligt en dat deze op een later tijdstip, na de gezamenlijke raadsvergadering, alsnog in stemming kan worden gebracht.

De heer **Calis** (Larens Behoud) wil ingaan op het betoog van de heer Wegter over een medisch steunpunt. De omwonenden hebben 8000 handtekeningen verzameld met de vraag of er het medisch steunpunt voor Crailo behouden kan blijven. Spreker is daarover in gesprek geweest met de besturen van de samenwerkende apotheken en de samenwerkende huisartsen van de regio Gooi en Omstreken. De besturen hebben overtuigende argumenten om een huisartsenpost en een dienstapothek naast het ziekenhuis met alle benodigde faciliteiten te realiseren. Het blijkt dat ziekenhuis Tergooi hier geen medewerking aan wil verlenen. Als dit inderdaad zo is willen de huisartsen en de apotheken het liefst doorgaan op deze locatie. De VVD heeft aangegeven dat mochten er plannen worden ontwikkeld voor die locatie er in een vroeg stadium rekening moet worden gehouden met de planvorming die betrekking heeft op ziekenhuis Tergooi.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens Behoud) zegt dat als er een ziekenhuis bij moet, zij vindt dat er een ziekenhuis bij moet komen.

De motie wordt aangehouden.

Motie Vreemd aan de orde van de dag ingediend door de VVD

Mevrouw **Niekus** (VVD) zegt dat 24 december en 31 december 2017 geen zaterdag maar ook geen gewone zondag is. Op die dagen moet er duidelijkheid komen voor de inwoners over openingstijden van de winkels. Inwoners moeten voorbereidingen treffen voor de Kerstdagen en Nieuwjaarsdag en willen niet worden geconfronteerd met lange wachtrijen door de beperkte openingstijden. Door de beperkte openingstijden in de omliggende gemeenten wordt er een grote toeloop naar de winkels in Laren verwacht. De openingstijden zijn nu niet goed geregeld. De bakkers mogen 's morgens vanaf 08.00 uur geopend zijn en de supermarkten mogen vanaf 10.00 uur geopend zijn. De overige winkels mogen vanaf 12.00 uur de deuren openen. Het is voor de inwoners op deze dagen onduidelijk hoe laat en waar zij welke boodschappen kunnen doen. De winkeliers willen op deze dagen de klanten een goede service bieden en daarom wil de VVD deze twee dagen de winkeliers de vrijheid geven om deuren te openen van 08.00 uur tot 18.00 uur.

Enmalige verruiming openstelling winkels op zondag 24 en zondag 31 december 2017
"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 1 november 2017;
gelet op artikel 29 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

overwegende dat:

- de kerstdagen en Oudejaarsdag in 2017 ongunstig uitkomen voor de zondag opening van met name de supermarkten;
- deze zondagen al als koopzondag zijn aangewezen, maar omdat het de laatste verkoopdag betreft vóór de beide Kerstdagen en de Nieuwjaarsdag, wordt er in de supermarkten grote drukte verwacht, met lange rijen en druk op de dienstverlening;
- daarom gevreesd wordt dat de gebruikelijke openingstijden van 12.00 tot 18.00 uur onvoldoende zullen zijn om alle klanten te kunnen voorzien van hun versproducten;

verzoekt het college:

- eenmalig de opening van de Larense winkels op zondag 24 en zondag 31 december van dit jaar te verruimen van 12.00-18.00 uur naar 08.00-18.00 uur;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) is voor de motie. Kerstavond is 24 december en dan gaan de winkels vaak voor 18.00 uur al dicht om het personeel de gelegenheid te geven zich klaar te maken voor kerstavond. Is dit tijdstip met de winkeliers overlegd?

Mevrouw **Niekus** (VVD) zegt dat het een eigen keuze van de winkeliers is. Als winkeliers om 17.00 uur dichtgaan kunnen zij dat zelf aangeven.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat er in het dorp een winkel is die vuurwerk verkoopt. Als de winkels open zijn mag ook deze winkel zijn deuren openen. Normaal gesproken mag er op Oudejaarsdag pas vanaf 18.00 uur vuurwerk worden afgestoken. Als de gemeenteraad dit besluit neemt moet er rekening mee worden gehouden dat een vuurwerkwinkel op zondag om 08.00 uur zijn winkel mag openen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) vraagt hoe de motie tot stand is gekomen. Is het verzoek ontstaan vanuit de detailhandel? Is er onder de bevolking gepeild of er behoefte is aan deze openingstijden?

Mevrouw **Niekus** (VVD) heeft het verzoek van supermarkt Jumbo in samenwerking met de Albert Heijn ontvangen. De bakkers zijn 's ochtends al geopend en verder is het een reguliere koopzondag. De supermarkten hebben haar gevraagd om op deze drukke dagen de openingstijden te mogen aanpassen.

Wethouder **Smit** heeft het verzoek van de supermarkten in het college besproken. Normaal gesproken zijn de supermarkten geopend van 12.00 uur tot 18.00 uur. In eerste instantie wilde het college vasthouden aan de reguliere openingstijden voor koopzondagen. De Jumbo heeft toen aangegeven dat als het college hiermee niet zou instemmen deze zich tot de gemeenteraad zou richten. De supermarkt heeft zich gericht tot de raad en bestuur van Bijzonder Laren, waarin de supermarkt ook is vertegenwoordigd. Persoonlijk vindt hij dat een opmerkelijke werkwijze. Om die reden heeft hij de fractievoorzitters van de gemeenteraad geïnformeerd over de gang van zaken. Het college heeft zijn eerdere standpunt heroverwogen en stelt voor de openingstijden aan te passen van 10.00 uur tot 17.00 uur zodat werknemers in de gelegenheid zijn zich voor te bereiden op kerstavond. Dat voorstel is door het college gecommuniceerd naar de supermarkten. Het is aan de raad om een oordeel te geven over de ingediende motie.

De heer **Van den Brink** (PvdA) is tegen het voorstel. Op zondagochtend zijn de winkels in Laren dicht. Daar wil hij aan vasthouden. Laren is een katholiek dorp en op zondagochtend wordt de zondagsrust gerespecteerd.

Mevrouw **Timmerman** gaat mee met het voorstel van de wethouder.

De heer **Wegter** (D66) vraagt hoe de heer Van den Brink tot conclusie komt dat Laren een katholiek dorp is.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat de gemeente Laren van origine een katholiek dorp is. Hij vindt het een vorm van respect dat het op zondagochtend rustig is in het dorp. Toen de supermarkten in Laren op zondag nog niet open waren ging er niemand van de honger dood.

De heer **Wegter** (D66) heeft bezwaar tegen het verbinden van een religie aan de identiteit van een dorp.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat het gaat om een uitzonderingssituatie. Na de twee genoemde zondagen zijn de winkels twee dagen dicht. Het is een uitzondering die enkel is bedoeld voor de supermarkten. Het is een situatie die zich over zeven jaar pas opnieuw voordoet.

De heer **Vos** (Larens Behoud) vindt het voorstel van de wethouder om de openingstijden aan te passen van 10.00 uur tot 17.00 uur een uitstekend plan. De VVD spreekt over een economisch motief maar hij verwacht niet dat de mensen bij een ruimere openstellingstijd meer zullen gaan kopen.

Mevrouw **Niekus** (VVD) vindt de manier waarop de wethouder spreekt over het inbrengen van de motie niet correct. Zij vindt dat de wethouder zijn woorden hierover moet terugnemen.

De heer **Van den Berg** (CDA) steunt de inbreng van de heer Van den Brink. Het CDA vindt dat met de toelichting van de wethouder de verruiming van de openingstijden van 10.00 uur tot 17.00 uur voldoende is. Om die reden gaat het CDA niet mee met de motie van de VVD.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat mocht uit de stemming blijken dat de openingstijden worden aangepast van 10.00 uur tot 17.00 uur zodat de inwoners een uur extra de tijd hebben om hun boodschappen te doen zijn zijn fractie door het inbrengen van de motie wel veel negatieve uitlatingen over zich heen heeft gekregen. De VVD krijgt allerlei argumenten over zich heen gestort die niets met de situatie van doen hebben maar het gaat erom dat de inwoners de ruimte krijgen om hun boodschappen te doen. Hij hoopt dat zijn bevoegden ook op deze manier in de krant worden verwoord.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens Behoud) zegt dat de winkels in de gemeente Huizen waarschijnlijk dicht zijn. Dat moet wel worden meegenomen. Het zal heel druk worden in de winkels.

De heer **Calis** (Larens Behoud) bespeurt verdeeldheid in de raad. Hij meent dat een meerderheid van de raad de wethouder zal steunen in zijn voorstel om de openingstijden aan te passen van 10.00 uur tot 17.00 uur. Hij vraagt of de VVD genegen is de motie aan te passen tot de genoemde openingstijden.

De VVD handhaaft de motie.

Voor de motie stemmen de fracties van de VVD, D66 en mevrouw Hentenaar (Larens Behoud). Met 6 stemmen voor is de motie verworpen.

Motie Vreemd aan de orde van de dag ingediend door D66 Liberaal Laren en CDA

De heer **Wegter** (D66) zegt dat het Hoefloo-dossier een hoofdpijndossier is. Het dossier dateert van negen jaar terug en ligt nog steeds als een steen op de maag van de gemeente. De wethouder doet er alles aan om licht te krijgen op dit dossier en hij waardeert de poging van de wethouder om daarin een bijdrage te leveren. In die geest wordt geprobeerd een definitieve oplossing te bewerkstelligen. Met deze motie wil hij anticipe-

ren op een mogelijke situatie die zich kan voordoen op 31 januari 2018. Voor die datum zou de ontwikkelaar moeten zijn begonnen met de bouwwerkzaamheden zodat de werkzaamheden in 2018 kunnen worden afgesloten. Hij leest de motie voor.

Omgevingsvergunning Hoefloo 20a-22

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 1 november 2017; gelet op artikel 29 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

overwegingen:

- voor het terrein Hoefloo 20a-22 is inmiddels talloze malen een vergunning verleend en weer verlengd. Dit proces duurt nu negen jaar, terwijl het beleid waarop de vergunning is gebaseerd al sinds 2013 is ingetrokken;
- in principe kan het college al na 26 weken besluiten een vergunning in te trekken als er niet gebouwd wordt/is;
- en, alhoewel er nog steeds niet wordt gebouwd, is ook nu weer de vergunning verlengd tot eind januari 2018;
- in het memo van de wethouder aan de raad d.d. 20 september 2017 staat dat de vergunning na januari 2018 wordt ingetrokken ingeval niet met de bouwwerkzaamheden is begonnen, tenzij 'zwaarwegende redenen' dit verhinderen;
- gezien de historie is de kans meer dan aanwezig dat dat laatste zich opnieuw zal voordoen;
- de betrokken makelaar heeft de appartementen op verzoek van de projectontwikkelaar sedert laatste zomer uit de verkoop gehaald;

conclusie:

met verwijzing naar alle correspondentie van de omwonenden richting het college, inclusief de vele gesprekken met betrokken wethouder(s) en ook discussies ter zake in commissie R&I, dient de nog steeds ondervonden overlast ter plaatse ten spoedigste te worden beëindigd;

het college mitsdien wordt verzocht:

- a) de raad toe te zeggen de vigerende omgevingsvergunning in te trekken ingeval op 31 januari 2018 de bouw van het beoogd appartementencomplex niet, dan wel niet voldoende, gestart is met de aantoonbaar gebruiksklare opleverdatum eind januari 2019;
- b) is dat laatste het geval als gevolg vandoor betrokken ontwikkelaar te formuleren 'zwaarwegende redenen' en deze op grond daarvan het college verzoekt opnieuw een verlenging van genoemde vergunning toe te staan, het college zich verbindt die redenen per omgaande aan de raad voor te leggen en, in het licht daarvan, genoemd verzoek definitief afwijst, behoudens ingeval de raad alsnog anders besluit;
- c) zeker te stellen dat met de bouw niet alleen wordt aangevangen, maar er ook op toe te zien dat van daadwerkelijke uitvoering c.q. complete afronding van alle werkzaamheden benodigd voor een definitieve oplevering van het gebouw eind januari 2019 sprake zal zijn;
- d) met het oog daarop, bij genoemde projectontwikkelaar te eisen vóór 31 januari 2018 een gedetailleerd tijdsplan en geaccepteerde offertes voor te leggen betreffende het geheel van de genoemde werkzaamheden;
- e) ingeval dergelijke planning in de praktijk in redelijkheid niet wordt gerespecteerd, het college zich verbindt genoemde vergunning alsnog per omgaande en definitief in te trekken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Pouw** (VVD) zegt dat de motie voor een groot deel overeenkomt met de standpunten van de VVD zoals die in de commissie R&I zijn besproken. Zowel de overwegingen als de conclusies kunnen door de VVD worden gesteund. De VVD ziet januari 2018 als een fatale termijn. Als het gaat om de verzoeken heeft hij twee opmerkingen. Bij punt

d staat: erop aan te dringen dat voor 31 januari 2018 een gedetailleerd tijdsplan en geaccepteerde offertes voor te leggen betreffende het geheel van de genoemde werkzaamheden. Hij vraagt of de tekst kan worden gewijzigd in: eisen van de vergunninghouder dat hij met een gedetailleerd tijdsplan en geaccepteerde offertes komt.

De heer **Wegter** (D66) gaat hiermee akkoord.

De heer **Pouw** (VVD) heeft meer moeite met punt b. Hij heeft het idee dat hiermee een bevoegdheid van het college wordt overgedragen aan de gemeenteraad. In 2002 was dat met het monistische stelsel nog wel mogelijk maar sinds de invoering van het dualisme is dat niet meer mogelijk. Hij vraagt zich af wat de juridische grondslag is. Het is belangrijk dat dit dossier wordt afgehandeld in nauwe samenwerking en een goede communicatie met de gemeenteraad. Hij wil voorkomen dat er vanuit punt b stappen worden gezet die juridisch niet mogelijk zijn.

De heer **Van den Brink** (PvdA) is het niet met de motie eens. Het is een onbevredigende situatie die zich voordoet aan het Hoefloo. Deze situatie is een gevolg van liberaal beleid namelijk: de grondeigenaar mag alles en de projectontwikkelaar doet niets. Hij vindt het opvallend dat het liberale smaldeel van deze raad hier nu bovenop zit om de projectontwikkelaar te dwingen tot actie. Het gaat om een bevoegdheid van de wethouder en deze heeft aangegeven er alles aan te doen om de situatie op te lossen. Hij wil de wethouder nog een keer de kans geven om deze zaak op te lossen waarna in januari 2018 kan worden gekeken of deze zaak is opgelost. Hij vraagt zich af of het juridisch houdbaar is om via een motie af te dwingen dat de ontwikkelaar een tijdpad en offertes moet overleggen. De PvdA gaat niet mee met de motie.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat de planning voor de rechter wel degelijk van belang is. Ook de geaccepteerde offertes zijn voor de rechter van belang. Daar is voldoende jurisprudentie over. De motie moet worden gezien als een steun in de rug voor de wethouder. Als de vergunning wordt ingetrokken en de ontwikkelaar Voxer vecht dit aan ligt er een motie van de gemeenteraad die zaken aankaart die voor een rechter van belang zijn om het intrekken van de vergunning toe te staan.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat hij bij het ontvangen van deze motie kon instemmen met de tekst. De gemeente heeft jarenlang tegen een gat aangekeken. In essentie gaat het erom dat hij een politiek statement wil maken als het gaat om het uitvoeren van plannen. Er kunnen redenen zijn waarom een plan niet direct wordt uitgevoerd maar na negen jaar mag er wel een keer gebouwd worden. Dat is wat het CDA met deze motie wil ondersteunen.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat het punt in de commissie uitvoerig is besproken. Een paar onderdelen zijn niet in het voordeel van ontwikkelaar Voxer. De ontwikkelaar wil niet overgaan tot sloop, de woningen zijn uit de verkoop gehaald en waarschijnlijk komt de ontwikkelaar met een ander plan. Zij heeft weinig vertrouwen in de ontwikkelaar en zij steunt de motie.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat de motie op hem als overbodig overkomt. De in-dieners geven aan dat de motie moet worden gezien als steun in de rug voor de wethouder. Wat vindt de wethouder hiervan?

Wethouder **Stam** zegt dat er op twee manieren naar de motie kan worden gekeken. In de commissie heeft spreker al aangegeven dat hij op deze situatie zal gaan handhaven als er niet wordt gebouwd. In die zin is het een overbodige motie. Hij zou er goed mee kunnen leven als het college wordt verzocht om de punten a, c en d uit te voeren. Punt b gaat nogal ver. Tevens vindt hij dat van een ontwikkelaar niet kan worden geëist dat er een planning wordt overgelegd. Als partijen voor de rechter komen te staan is het logisch dat er plannings en offertes overgelegd moeten worden en dat zal dan ook allemaal

netjes worden opgevraagd. In de commissie heeft hij al aangegeven dat Voxer nog in overleg is met hun advocaat en hij heeft toegezegd dat hij een planning zal opvragen. Hij hoopt dat deze planning in de komende weken alsnog komt en hij zal deze planning als die wordt ontvangen aan de raad overhandigen. Spreker adviseert de punten b en e uit de motie te halen.

De heer **Wegter** (D66) zegt dat punt b voor hem een cruciaal punt is. De wethouder heeft net aangegeven dat mocht hij in 2018 zwaarwegende redenen hebben om tot een verlenging over te gaan hij hierover in overleg zal treden met de raad. Het is aan de raad om de wethouder dan eventueel naar huis te sturen. De wethouder heeft in dat geval de politieke plicht om de zwaarwegende redenen aan de raad voor te leggen. De raad kan dan de zwaarwegende redenen beoordelen. Hij wil van de wethouder een politiek commitment dat mocht er vanwege zwaarwegende redenen een verlenging worden afgegeven hij daarmee terug komt naar de raad.

Wethouder **Stam** zegt dat hij uiteraard naar de raad komt. Hij vindt het politiek en bestuurlijk gezien een normale zaak dat de raad hem beoordeelt op een toezegging die hij heeft gedaan en dit wordt in de motie nog eens extra benadrukt. Als hij in 2018 een verlenging van de vergunning verleent zal hij zich daarvoor in de raad politiek moeten verantwoorden. Spreker heeft naar alle betrokken partijen duidelijk gemaakt dat mocht er in januari 2018 niet worden gebouwd hij de vergunning zal intrekken.

De heer **Pouw** (VVD) vindt de signaalfunctie belangrijk. Hij stelt voor b en e te schrappen. Met deze formulering krijgt hij de indruk dat een collegebevoegdheid min of meer wordt overgedragen aan de gemeenteraad. De politieke verantwoording vindt achteraf plaats maar met deze formulering wordt dat omgedraaid. Het is beter als de wethouder de raad actief informeert over de te nemen stappen en daarbij de bevoegdheid van het college niet aan de gemeenteraad wordt gedelegeerd. Als deze twee punten worden geschrapt kan de VVD instemmen met de motie en wordt er een sterker signaal afgegeven richting de vergunninghouder.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat het gaat om een politiek statement. Er worden kaders gesteld en de raad controleert hierop. Het gaat over een particuliere projectontwikkelaar die in verschillende eigenaarsvormen al negen jaar de ontwikkelingen ophoudt. Hij stelt voor de verzoeken b en e te laten vervallen zodat de motie unaniem kan worden aangenomen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) kan met de motie instemmen als de punten b en e eruit worden gehaald.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat de essentie van de motie in deze twee punten zit. Als die punten eruit worden gehaald is hij van mening dat de motie geen zin heeft.

De heer **Van den Berg** (CDA) wil zijn collega-raadsleden meenemen in de volgende gedachtegang: alle partijen vinden dat er een oplossing moet komen voor deze situatie. Als de verzoeken b en e worden geschrapt kan de motie unaniem worden aangenomen. Dat is hem meer waard dan het handhaven van de twee genoemde verzoeken waardoor er een verdeelde stemming ontstaat.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) begrijpt wat de heer Pouw aangeeft. Het primaat ligt bij de raad en niet bij het college. De gemeente staat heel sterk als de wethouder kan aangeven wat de stappen zullen zijn en wordt daarin gesteund door de gemeenteraad.

De **voorzitter** zegt dat de vraag voorligt of de motie kan worden aangepast. Kunnen de onderdelen b en e uit de motie onder het kopje 'het college wordt mitsdien verzocht' worden geschrapt? De vraag is of de gemeenteraad dan unaniem kan instemmen met de motie.

De heer **Wegter** (D66) is onder de indruk van het betoog van de heer Pouw. De gemeenteraad kan niet juridisch ingrijpen in de competenties die zijn toegedicht aan de wethouder. Hij kan er niet onderuit dat de wethouder een eigen competentie heeft met betrekking tot een vergunningverlening of het intrekken daarvan. Als wordt vastgesteld dat de wethouder zich committeert aan de afspraak dat mocht hij gebruikmaken van zijn bevoegdheid om de vergunning te verlengen hij in dat geval de raad hierover uitvoerig zal informeren. De gemeenteraad kan dan een politiek oordeel geven over het functioneren van de wethouder. Om die reden stelt hij voor de punten b en e te schrappen uit de motie.

De **voorzitter** richt zich tot indieners van de motie. De indieners gaan akkoord met het schrappen van de onderdelen b en e onder het kopje 'het college wordt mitsdien verzocht'. De motie wordt met de volgende wijziging in stemming gebracht:

Het college wordt mitsdien verzocht:

- a) de raad toe te zeggen de vigerende omgevingsvergunning in te trekken ingeval op 31 januari 2018 de bouw van het beoogd appartementencomplex niet, dan wel niet voldoende, gestart is met de aantoonbaar gebruiksklare opleverdatum eind januari 2019;
- b) zeker te stellen dat met de bouw niet alleen wordt aangevangen, maar er ook op toe te zien dat van daadwerkelijke uitvoering c.q. complete afronding van alle werkzaamheden benodigd voor een definitieve oplevering van het gebouw eind januari 2019 sprake zal zijn;
- c) met het oog daarop, bij genoemde projectontwikkelaar te eisen vóór 31 januari 2018 een gedetailleerd tijdsplan en geaccepteerde offertes voor te leggen betreffende het geheel van de genoemde werkzaamheden;

De gewijzigde motie wordt met 13 stemmen voor en 1 onthouding van stem van de heer de Nie aangenomen.

8. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29 november 2017.

C.J.E. Holtslag
griffier

mw. drs. R. Kruisinga
voorzitter