A

Gemeente Laren

Notulen van het verhandelde in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Laren, gehouden op 30 maart 2016 om 20.00 uur

---

Aanwezig:	de heer E.J. Roest, voorzitter de heer T.W. Zwemmer, griffier de heer L.C. van der Pols, wethouder de heer T.W. Smit, wethouder de heer A.H.M. Stam, wethouder
VVD:	de heer B.C. de Nie mevrouw D.J.G. Niekus de heer T. Pouw
Larens Behoud:	de heer P.A.M. Calis mevrouw I.H. Hentenaar-Messcher de heer L.B.J. Vos de heer E.H.J. Wortel de heer J.W. van der Zwaan
CDA:	de heer H.J.W. van den Berg mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer
Liberaal Laren:	mevrouw J. Timmerman-Hamers de heer A. Visser
PvdA:	de heer M.N.M. van den Brink
D66	de heer A.S.B. Bijvoet
Afwezig:	de heer N.G.M. Wegter (D66)

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen/Voortgang grote projecten
3. Beantwoording vragen
4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen
5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 24 februari 2016
6. Ingekomen stukken en mededelingen
7. Raadsvoorstellen:

7.1 Onderwerp: **Onderzoek locatie scouting Maggy Lekeux (16)**
Voorstel: *Kennisnemen van en instemmen met de uitkomsten van het locatieonderzoek dat is uitgevoerd naar aanleiding van de aangenomen motie van 25 maart 2015, en instemmen met het handhaven van de locatie aan de Veerweg voor scouting Maggy Lekeux.*

7.2 Onderwerp: **Bestemmingsplan Scouting Laren (16)**
Voorstel: *1. het bestemmingsplan Scouting Laren bestaande uit de plantoelichting, planregels en verbeelding NL.IMRO.0417.BPscoutingLW-ON01, gewijzigd vaststellen overeenkomstig hetgeen is verwoord in het bij dit besluit behorende en de daarvan deel uitmakende nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen;*

2. beide zienswijzen ontvankelijk verklaren, en één zienswijze ongegrond en één zienswijze gegrond op twee punten, en voor het overige ongegrond;
3. geen exploitatieplan op grond van artikel 6.12, lid 2, sub a Wet ruimtelijke ordening vaststellen.

7.3 Onderwerp: **Beheersverordening Centrum (11)**
Voorstel: *De Beheersverordening Centrum vaststellen, met de daarbij behorende en daarvan deel uitmakende verbeelding, regels en bijlagen, en bepalen dat deze verordening in werking treedt op de eerste dag na bekendmaking.*

7.4 Onderwerp: ***Gedragscode integriteit voor volksvertegenwoordigers en bestuurders (13)***
Voorstel: *1. de Gedragscode integriteit volksvertegenwoordigers gemeente Laren vaststellen;*
2. de Gedragscode integriteit bestuurders gemeente Laren vaststellen;
3. de huidige drie gedragscodes, te weten voor wethouders, burgemeester en voor de leden van de gemeenteraad van Laren van 2008, laten vervallen;
4. met regelmaat aandacht vragen voor het onderwerp integriteit, zowel in de raad als in het college van B&W.

7.5 Onderwerp: ***Budgethoudersregeling griffie gemeente Laren 2016 (10)***
Voorstel: *De budgethoudersregeling griffie gemeente Laren 2016 vaststellen.*

7.6 Onderwerp: ***Wijziging GR Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (14)***
Voorstel: *- instemmen met de conceptversie van de GR Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (VRGV) 2016, en het college goedkeuring geven om deze instemming over te brengen aan de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek;*
- bijgevoegde conceptzienswijze vaststellen;
- de financiële effecten van de wijziging GR verwerken in de Zomernota.

7.7 Onderwerp: ***Controleprotocol accountant jaarrekening 2016 (18)***
Voorstel: *Het controleprotocol accountant jaarrekening 2016 vaststellen.*

7.8 Onderwerp: ***Zienswijze op integrale begrotingswijziging 2016 BEL Combinatie (19)***
Voorstel: *1. geen zienswijze indienen inzake de integrale begrotingswijziging 2016 BEL Combinatie;*
2. ermee instemmen om via dit voorstel reeds impliciet in te stemmen met de – bij de definitieve vaststelling door het AB van de BEL Combinatie van de integrale begrotingswijziging 2016 BEL Combinatie – via de Zomernota 2016 gemeente Laren op te nemen budgetten voor de incidentele bijdrage ad € 386.405,00 (met name ICT) en structurele bijdrage € 33.062,00 (met name cao-effecten).

8. Conceptbrief college en raad aan Provincie, inzake bestuurskrachtonderzoek
9. Sluiting

---

1. Opening en vaststelling agenda.
De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. De heer Wegter is afwezig. Agendapunt 8 is toegevoegd en dat betreft de conceptbrief vanuit het college en de gemeenteraad van Laren aan de provincie Noord-Holland over de bestuurskrachtmeting. Over agendapunt 7.2 was in de commissie R&I een verdeelde opvatting over het wel of niet doorgeleiden van dit agendapunt naar de raadsvergadering. Hij vraagt de heer De Nie dit toe te lichten.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat er geen discussie is over het wel of niet doorgeleiden van agendapunt 7.2. Er was discussie of het agendapunt wel of niet in de raad behandeld moest worden en daarover is in de commissie gestemd. Er waren drie fracties voor en drie fracties tegen behandeling in de raad.

De **voorzitter** stelt vast dat er bij dit agendapunt gestemd zal worden over wel of niet behandelen van het agendapunt.

De heer **Bijvoet** (D66) wilde een motie indienen bij agendapunt 7.2 maar na overleg met de griffier zal hij deze motie niet indienen. Tijdens de behandeling van het agendapunt zal hij het college voorstellen om het voorstel op te schorten. De inhoud en de argumentatie daarvoor zal hij bij het agendapunt geven.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Mededelingen/Voortgang grote projecten

De **voorzitter** zegt dat de fractie van het CDA binnen 24 uur voor aanvang van de raadsvergadering een set vragen heeft ingediend. Binnen de oude verordening was dit mogelijk maar recent is er een nieuwe verordening vastgesteld en deze verordening bepaalt dat vragen uiterlijk 48 uur van tevoren ingediend moeten worden. Spreker zal hier creatief mee omgaan en zal enkele mededelingen doen en deze geven antwoord op de vragen die door het CDA met betrekking tot de vluchtelingen zijn gesteld.
Een vraag zou kunnen zijn of het vertrek van de vluchtelingen naar wens verloopt. Het vertrek verloopt inderdaad naar wens en er zijn inmiddels drie groepen vluchtelingen vertrokken. Er zitten nu nog 27 mensen in de opvang. De vluchtelingen waren enigszins bevreesd dat zij buiten de scoop van het COA en de IND waren gevallen omdat het centrum wordt gedraaid door het Leger des Heils. Die angst is weggenomen nu een aantal groepen zijn vertrokken naar andere opvanglocaties. Hij verwacht dat de overige 27 mensen binnen afzienbare tijd in procedure komen. Dit zal in ieder geval voor eind mei 2016 gebeuren. Zoals bekend zullen er in mei 2016 driehonderd vluchtelingen de bestaande gebouwen op Crailo betrekken. Het is de bedoeling dat er eind 2016 circa 600 vluchtelingen op het Larense deel van Crailo worden gehuisvest. De procedure verloopt volgens plan met die aantekening dat de eindonderhandelingen tussen de provincie en het COA in overleg met de regio nog moet plaatsvinden.
De regio heeft afgesproken 1200 vluchtelingen op te vangen. Zo is het aan de regietafel afgesproken. Als er 600 mensen op Crailo worden gehuisvest, betekent dit dat er op kleine schaal op andere plekken nog enkele honderden mensen moeten worden ondergebracht. Het is aan het COA om deze plekken geschikt te vinden en vanuit de regio zijn er meerdere locaties aangeboden. Het gaat erom of de beoordelingssystematiek van het COA deze locaties geschikt verklaart. De samenwerking tussen de gemeente Laren en het COA is goed en gebaseerd op oude bestuurlijke relaties. Wanneer de burgemeesters met voorstellen naar de gemeenteraden komen heeft hij net uiteengezet. Hij verwacht niet dat er van de gemeenteraad nog extra inzet wordt verwacht. De gemeenteraad heeft zijn standpunt bepaald en het college handelt in die lijn. Spreker trekt samen met wethouder Van der Pols op in het sociale domein, het onderwijs en de medische kant van de vluchtelingenopvang. Als er verder nieuws is, zal het college dit met de raad delen.

De heer **Van den Brink** (PvdA) vraagt of het correct is dat het nu aan het COA is om de locaties die eerder door de Gooische gemeenten naar voren zijn gebracht op hun geschiktheid te beoordelen. Betekent dit dat er vanuit de gemeente Laren, waar voor zover hem bekend geen andere geschikte locaties aanwezig zijn, geen verdere initiatieven te verwachten zijn om nog anderszins bij te dragen aan de opvang van vluchtelingen?

De **voorzitter** antwoordt dat Laren geen andere locaties zal aanbieden. De gemeente Laren is wel in gesprek met een van de schoolbesturen om in Laren een internationale schakelklas vorm te geven. Op die manier draagt Laren bij aan de opvang van vluchtelingen.

Wethouder **Stam** zegt dat er een Letter of Intent is gesloten met de woningbouwverenigingen. De provincie Noord-Holland heeft een brief gestuurd naar aanleiding van de discussie over de situatie bij La Place. De gemeente heeft aangegeven daar snelheidsmetingen uit te willen voeren en er zullen ook snelheidsmetingen worden uitgevoerd op het deel waar de omwonenden klachten hebben gehad over de aanleg van de N525.

De heer **Van den Brink** (PvdA) vraagt of het klopt dat de sociale huurwoningvoorraad in Laren gelijk blijft maar dat het niet ondenkbaar is dat er toch huurwoningen worden verkocht op het moment dat de woningbouwcorporaties op andere locaties nieuwe huurwoningen zullen bouwen.

Wethouder **Stam** zegt dat het gaat om een 'persaldoafspraak'. Het aantal sociale huurwoningen mag in ieder geval niet dalen. Tegelijkertijd is er een afspraak gemaakt dat het geld dat ter beschikking staat van de woningbouwvereniging in Laren moet worden besteed. Dit beschermt de twee woningbouwverenigingen van Laren tegen mogelijke fusies die buiten de gemeentegrenzen van Laren zullen plaatsvinden.

3. Vragenuur

De heer **Bijvoet** (D66) stelt namens D66 de volgende vragen over de nieuwe Omgevingswet:

Zijn vragen zijn gebaseerd op berichtgeving vanuit de VNG en hun eventuele zorgen over de nieuwe Omgevingswet. In hoeverre is de gemeente Laren of de BEL Combinatie hier al mee bezig.

Overwegende dat: de nieuwe Omgevingswet (22 maart 2016 aangenomen in de Eerste Kamer) wordt verwacht in 2018 en moet de bestaande wetten vervangen, en zorgen voor een integrale en gebiedsgerichte benadering. De leefomgeving staat centraal. Een ander uitgangspunt is dat afwegingen zoveel mogelijk op decentraal niveau gemaakt worden. Een kernpunt van het wetsvoorstel is het vroegtijdig samenwerken met de omgeving: inwoners, ondernemers, belangenorganisaties. Als zij inbreng hebben bij de totstandkoming van de omgevingsvisie, het omgevingsplan en grote projecten, komt direct alle aanwezige kennis en creativiteit op tafel. Dat vergroot de kwaliteit van de besluitvorming en het draagvlak. Wat uiteindelijk tot snellere besluitvorming leidt.

Omdat deze nieuwe wet verstrekkende gevolgen zal hebben voor de fysieke leefomgeving en een omslag in een integraal beleid vereist, adviseert de VNG om niet te wachten tot 2018, maar nu al maatregelen te nemen. Vragen:

1. Heeft de gemeente al een integraal projectmanager aangesteld? Iemand die als contactpersoon aangemeld kan worden bij de VNG en het invoeringstraject kan opstarten en daar alle relevante disciplines bij kan betrekken.
2. In hoeverre is er al nagedacht over een bestuurlijk ambitieniveau: hoe ver willen wij gaan met de verandering van de werkwijze bij de invoering van de Omgevingswet? Willen wij de wet minimaal adequaat invoeren of maximaal gebruikmaken van de ruimte die de wet biedt om anders te werken? Deze keuze is bepalend voor de manier waarop het invoeringstraject er in onze organisatie uit zal gaan zien.
3. In hoeverre is er al een budget vrijgemaakt ter voorbereiding van de invoering van de wet? De exacte omvang van de benodigde budgetten is afhankelijk van het ambitieniveau, het tempo en de mate waarin de gemeente wil veranderen. De VNG adviseert zo snel mogelijk te bepalen hoeveel wij denken ongeveer nodig te hebben, zodat dit bij de Voorjaarsnota geregeld kan worden.

Beantwoording wethouder **Stam**:

1. Er is nog geen integrale projectmanager aangesteld. De gemeente Laren heeft zich wel aangemeld bij de VNG.
2. De gemeente zal in BEL-verband een plan van aanpak opstellen. Daar zullen het college en de raad uitgebreid bij worden betrokken.
3. In de begroting van 2017 zullen daarvoor bedragen worden opgenomen.

Het college is zich ervan bewust dat deze wet er aankomt en dat dit nog al wat implicaties zal hebben. Tegelijkertijd zijn er signalen dat het nog maar de vraag is of deze wet inderdaad in 2018 zal worden ingevoerd. Het betreft een ingrijpende wijziging en het college zal erop letten dat de wijzigingen op tijd worden aangepakt.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat dit een onderwerp is dat bij uitstek door de BEL moet worden opgepakt. Hij gaat ervan uit dat de BEL-gemeenten hierin op dezelfde manier zullen optrekken.

Wethouder **Stam** antwoordt dat hij heeft aangegeven dat de nieuwe Omgevingswet in BEL-verband wordt aangepakt. Dit is het voornemen van de betreffende colleges maar de gemeenteraden kunnen hun eigen beslissingen nemen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat het wellicht verstandig is de Welstandscommissie hierbij te betrekken. De Welstandscommissie heeft zich al verdiept in de nieuwe Omgevingswet en deze commissie beschikt over de nodige expertise.

Wethouder **Stam** zal de suggestie meenemen.

De **voorzitter** zegt dat er in het directieoverleg binnen de regio gekeken wordt of er binnen het verband van de regio Gooi en Vechtstreek harmonisatie en uniformiteit op het gebied van beleid kan worden bewerkstelligd. Daarmee wordt de rechtsgelijkheid van de burgers in de regio versterkt.

4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

Wethouder **Van der Pols** zegt dat binnen de stuurgroep achttien-min in regionaal verband afspraken zijn gemaakt over onderwijsvoorzieningen voor kinderen van statushouders en vluchtelingen. Hij staat in dubio of hij daar op dit moment gezien de druk van de agenda uitgebreid op in moet gaan. De regio zal voor leerplichtige leerlingen die de Nederlandse taal niet spreken binnen het primair en het voortgezet onderwijs taalvoorzieningen aanbieden, zo ook in de gemeente Laren. Gezien de toename van het aantal statushouders hebben zich een aantal bewegingen voorgedaan waarvan er een binnen de gemeente Laren valt. De regionale taalvoorziening voor het voortgezet onderwijs, de internationale schakelklas, is gevestigd op Larens grondgebied. Door de toename van het aantal leerlingen is tijdelijk extra ruimte beschikbaar gesteld in het voormalige Schepergebouw. Voor het komend schooljaar moeten er nog afspraken worden gemaakt met College De Brink. De verwachting is dat er extra ruimte in gebouw de Scheper nodig blijft. Het aantal primaire onderwijsleerlingen dat onderwijs volgt in een taalvoorziening is regionaal toegenomen van 42 leerlingen in 2014 naar 108 leerlingen in 2015. Geen van deze leerlingen is woonachtig in de gemeente Laren. Dit jaar zijn er naast de taalvoorzieningen in de gemeente Hilversum nog twee voorzieningen gestart. Op dit moment wordt gekeken of er een regionale plaatsingsprocedure kan worden opgesteld waarbinnen de gemeente de regie voert. Het gaat om taalproblematiek bij kinderen en volwassenen. De regio wil de voorzieningen niet concentreren op een vaste plek. Vanuit de maatschappelijke ondersteuning wil de gemeente Laren daarin zelf de regie gaan voeren, temeer omdat het gaat om huisvesting, onderwijs, werk en inkomen en zorg. De wethouders Sociaal Domein zullen hierin het voortouw nemen. Over de ontwikkelingen tussen Crailo en het COA is weinig te melden op het gebied van onderwijs voor toekomstige leerplichtige Crailobewoners. Er zijn twee mogelijkheden: primair onderwijs organiseren op Crailo of elders in de regio. Het voortgezet onderwijs realiseren op de locatie Crailo of eventueel in het voormalig schoolgebouw De Scheper. Die scenario's moeten regionaal nog worden afgestemd.

De heer **Vos** (Larens Behoud) heeft begrepen dat kinderen van asielzoekers in de gemeente Bussum onderwijs genieten.

Wethouder **Van der Pols** zegt dat door Proceon een mogelijkheid voor onderwijs is gecreëerd. De betreffende kinderen gaan de procedure in en zullen binnenkort vertrekken of zijn inmiddels al vertrokken. Vanuit het vaste bestand asielzoekers die op Crailo aanwezig waren, zijn de volwassenen en de kinderen vertrokken naar diverse andere locaties in Nederland om daar de procedure te doorlopen.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) zegt dat alle raadsleden een voortgangsbericht maart 2016 hebben ontvangen. De RSA is qua onderwerpen ingediend en daarmee hebben de ambassadeurs hun taak volbracht. De ambassadeurs willen nu graag een evaluatie over de RSA houden en daarvoor zijn vragen opgesteld. Hij vraagt de raadsleden deze evaluatie schriftelijk bij hem of mevrouw Niekus in te leveren. Hij vraagt welke onderwerpen van de RSA de raad in 2016 nog als thema binnen een regionaal podium wil bespreken. Daarnaast hebben de ambassadeurs met het college van de gemeente Laren gesproken. De communicatie tussen de colleges, de gemeenteraden en de ambassadeurs is sterk verbeterd. Binnen het college is het idee opgevat hoe de raden beter betrokken kunnen worden bij de lopende onderwerpen zonder de raden te overladen met mededelingen. Er kan bijvoorbeeld één keer per kwartaal een avond worden gebruikt om de lopende zaken uit de regio met de raad en het college te delen. De ambassadeurs vragen of de raadsleden aan willen geven welke verbeteringen zij voor ogen hebben en vooral welke thema's voor de raad heel belangrijk zijn.

De **voorzitter** zegt dat hij met wethouder Smit vandaag, 30 maart 2016, het voorzittersoverleg in de regio heeft bijgewoond. Dat heeft geleid tot een voorlopige vaststelling van de uitvoeringsagenda en deze gaat binnenkort het proces in bij de diverse gemeenteraden. Als die agenda voorligt, is dat het juiste moment om met elkaar te bespreken hoe deze agenda het best gevolgd kan worden.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) vraagt of de raadsleden binnen tien dagen de gevraagde evaluatie willen geven.

5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 24 februari 2016

De notulen van 24 februari 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken en mededelingen

Er zijn geen opmerkingen over de ingekomen stukken.

7. Raadsvoorstellen:

7.1 Onderzoek locatie Maggy Lekeux (16)

De heer **Van den Berg** (CDA) denkt dat de wethouder binnen de gegeven omstandigheden zijn best heeft gedaan de locatie van Maggy Lekeux aan de Veerweg te onderzoeken en na te gaan of dit wel de beste plek is binnen de gemeente Laren of wellicht binnen de gemeente Eemnes. Hij vraagt zich af of de gemeente Eemnes wel zijn uiterste best heeft gedaan om te kijken of er binnen die gemeente misschien een betere locatie denkbaar is. De CDA-fractie waardeert het werk van de wethouder, maar er blijven nog wel wat vragen staan over een uitermate belangrijk onderwerp.

De heer **Vos** (Larens Behoud) is blij dat de scouting in Laren kan blijven. Hij is blij dat deze club mensen die jongeren willen helpen om hun weg te vinden in de natuur hiervoor de gelegenheid krijgt. Hij is van mening dat de wethouder zijn best heeft gedaan een andere locatie te zoeken maar die is niet voorhanden. De huidige locatie is een goede plek en hij stelt voor dat de scouting moet genieten van de mogelijkheden die zij op deze locatie hebben.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat inmiddels drie colleges zich over de zaak Maggy Lekeux hebben gebogen. Hij meent dat de raad daar voldoende tijd voor moet uittrekken. Hij zal niet te veel woorden gebruiken over de kwaliteit van het onderzoek.

De meningen over het onderzoek waren in de commissie niet mals omdat de kwaliteit van het rapport van een bedroevend niveau is. Hij vindt het onvoorstelbaar dat dit rapport de kwaliteitscontrole van de BEL heeft doorstaan. D66 zal het voorstel niet goedkeuren en hij geeft daarvoor de volgende argumenten:

- Het is glashelder dat de keuze voor de locatie Veerweg is gemaakt met een vooropgezet doel. In een van de zienswijzen wordt dat een doelredenering genoemd. De duidelijkste aanwijzing voor deze vooringenomenheid is de zin: 'op de meeste aspecten scoorde de locatie zeer positief omdat de scouting daar al is gevestigd.' De onderbouwing voor de keuze Veerweg is zeer gebrekkig en soms overduidelijk onjuist. Andere locaties worden op basis van vage argumenten terzijde geschoven of volkomen willekeurig ingevuld. Hij komt hier bij het raadsvoorstel bestemmingsplan scouting Laren nog op terug.
- De locatie Veerweg wordt beter geacht omdat de locatie al in gebruik was voor een andere functie dan natuur. Als een locatie lange tijd wordt gebruikt voor een functie die niet is toegestaan, wordt dat later in het traject als voordeel meegenomen. Er zou aan de Veerweg geen sprake zijn van grond afgraven of egaliseren waarvoor volgens zeggen geen ontheffing van de PNV noodzakelijk is. Hij dringt er bij de opsteller van het stuk op aan de foto's die bij de diverse rechtszaken zijn gebruikt nogmaals te bekijken om daarna het voorstel terug te lezen.
- De kosten van andere locaties worden als nadeel genoemd. D66 heeft de stellige indruk dat het college zich niet druk maakt over de kosten voor de locatie Veerweg. Naar schatting bedragen deze kosten na negen jaar discussie inmiddels zeker € 100.000,00. Daar komen de kosten van de vervolgprocedures nog bij. Voor de andere locaties worden in het rapport de kosten als nadeel vermeld.
- De locatie achter buurt- en speeltuinvereniging "Ons Genoegen" werd in een voorgaande versie van het bestemmingsplan nog als mogelijk geschikte plek vermeld. Deze locatie valt nu zonder verdere argumentatie af omdat het GNR deze locatie niet wil. D66 is van mening dat hiermee voldoende onderbouwing wordt gegeven om dit deel van het raadsvoorstel niet aan te nemen.
- In het raadsvoorstel wordt gevraagd in te stemmen met de handhaving van de locatie aan de Veerweg voor de scouting. D66 is van mening dat de raad hiermee niet kan instemmen omdat het bestemmingsplan nog niet is goedgekeurd.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat het rapport in de commissievergadering uitgebreid is besproken. In de commissie is veel kritiek geuit op het rapport en deze kritiek zal ook in de raadsvergadering doorklinken. Hij is het eens met de laatste opmerking van D66 over het bestemmingsplan. Hij wil hier verder op ingaan bij agendapunt 7.3 omdat dit een verkeerde volgorde van zaken weergeeft. Bij het dossier Maggy Lekeux is vaker de opmerking gemaakt dat deze zaak niet de schoonheidsprijs verdient. Dat kan wellicht ook worden gezegd over dit onderzoek. Daar waar er alternatieven zijn moeten er ook een aantal zaken worden geregeld die veel tijd zullen vergen. Dat betekent dat alle betrokken partijen wederom geen duidelijkheid krijgen. Bovendien draagt het niet bij aan daadkrachtig bestuur van de gemeente Laren. De VVD is van mening dat de laatste zin uit het voorstel moet vervallen.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat het voorliggende onderzoek hem er niet van overtuigt dat er geen andere geschikte locatie beschikbaar is. Dat was de doelstelling van het onderzoek en om die reden kan hij niet instemmen met de resultaten.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat al langer duidelijk is dat de huidige locatie van de scouting aan de Veerweg een grote vergissing is. Vergissen is menselijk maar volharden in een situatie die onjuist is en de gemeente al veel geld heeft gekost en nog gaat kosten, is in haar ogen onbehoorlijk bestuur. Vier verloren rechtszaken in verband met strijdigheid van gebruik van de EHS, strijdige bouwwerken, graven in aardkundige monumenten, bomenkap en handhavingsverzoeken op overlast die ondanks uitspraken van de rechtbank door de gemeente niet werden opgevolgd, bevestigen haar uitspraak over onbehoorlijk bestuur.

Dit was voor de gemeenteraad een reden om na de laatste uitspraak van de rechter in 2015 middels een unaniem aangenomen motie de wethouder te verzoeken binnen drie weken een nieuw besluit te nemen over een nieuwe locatie voor de scouting. Dit was tijdens de raadsvergadering van 25 maart 2015. De raad ging er destijds vanuit dat er een serieuze poging zou worden ondernomen om een alternatieve locatie voor de scouting te vinden. Wat de raad nog niet wist, was dat er op dat moment al een nieuw ontwerpbestemmingsplan was vastgesteld. Dit is gebeurd zonder bestuurlijke opdracht van de gemeente en zonder de gemeenteraad hiervan op de hoogte te stellen. Dit terwijl de wethouder een actieve informatieplicht heeft. Op pagina 7 van dit oude plan staat: "omdat de gemeente wel de wens heeft de scouting op onderhavige locatie te huisvesten, ondanks de EHS, is voorliggend bestemmingsplan opgesteld en de EHS omgeleid." Zij spreekt over het bestemmingsplan van 11 december 2014. In dat licht moet dit onderzoek worden gezien. In de commissievergadering heeft Liberaal Laren al betoogd dat er geenszins sprake is van een serieus onderzoek in het licht van de motie. Het onderzoek is zo slecht dat het bijna lachwekkend is. Het is diep triest dat de raad een dergelijk stuk proza als onderzoek krijgt voorgeschoteld. De wethouder had aan moeten geven de motie niet uit te willen voeren omdat hij in wilde zetten op legalisatie van de huidige locatie aan de Veerweg middels een nieuw bestemmingsplan dat al klaar ligt. Dat was voor alle partijen duidelijk en eerlijk geweest. In de commissievergadering is haar fractie al uitgebreid ingegaan op het niveau van het onderzoek. Een argument wil zij nog herhalen: de locaties Jagersweg, Schuilkerkpad, Raboes en Rijksweg-West vallen af omdat deze in de EHS liggen. Was dat ook niet het probleem met de Veerweg? De alternatieve locatie achter stichting "Het Spookbos" en de locatie achter buurt- en speeltuinvereniging "Ons Genoegen" zijn niet onderzocht of vallen om andere redenen af. Liberaal Laren kan dit onderzoek niet serieus nemen en heeft er kennis van genomen maar zal hiermee niet instemmen. Zij verzoekt het college het laatste deel uit het voorstel te halen zoals ook door twee andere fracties al is gevraagd.
In de commissievergadering heeft haar fractie al aangegeven dat als er daadwerkelijk naar een andere locatie wordt gezocht er wel een geschikte locatie is te vinden. Zij verzoekt het college een extern onafhankelijk bureau deze zoekopdracht te geven. Liberaal Laren heeft daar geld voor over.

Wethouder **Stam** zegt dat het locatieonderzoek is uitgevoerd naar aanleiding van een unaniem aangenomen motie. Spreker had geen weerstand tegen de motie en op dat moment vond hij het nuttig en noodzakelijk om een dergelijk onderzoek uit te voeren. Hij heeft het onderzoek naar eer en geweten uitgevoerd. In de commissie heeft hij aangegeven dat om allerlei redenen de behandeling van het locatieonderzoek en het bestemmingsplan met een halfjaar is uitgesteld. Hij heeft noch van de raad noch van de omwonenden vernomen welke locatie wel geschikt zou zijn voor de scouting. Het onderzoek heeft voor hem tot de conclusie geleid dat er op dit moment geen andere geschikte locatie aanwezig is. Andere locaties leiden tot enorme kosten en hij verwacht niet dat de raad daarmee akkoord zal gaan. Het CDA vraagt naar een locatie in Eemnes. Spreker heeft daarover uitgebreid contact gehad met de gemeente Eemnes en hij heeft nul op het rekest ontvangen van deze gemeente. D66 wijst erop dat dit inmiddels het derde college is dat zich met deze zaak bezighoudt en dat deze fractie het rapport van een bedroevend niveau vindt. In de commissie heeft spreker al aangegeven dat een gerenommeerd bureau zoals Berenschot voor € 75.000,00 een prachtig rapport zal aanleveren. Hij is ervan overtuigd dat dit niet tot andere conclusies zal leiden. Hij deelt de uitspraak over een doelredenering met een vooropgezet doel niet. Hij laat deze opmerking voor rekening van de heer Bijvoet. Meerdere fracties gebruiken het argument dat de locatie Veerweg binnen de EHS ligt. Hij begrijpt dat dit vreemd overkomt maar tegelijkertijd is het zo dat de scouting daar nu wel is gevestigd. Op dit moment heeft het college niet de behoefte om een tweede of derde Maggy Lekeuxdossier te openen.
De VVD heeft kritiek op het rapport geuit. Hij kan zich voorstellen dat meerdere fracties kritisch zijn over de laatste zin uit het voorstel. Dat moet bij de behandeling van het bestemmingsplan op zijn merites worden beoordeeld. Dat laat hij aan de raad over. Hij vindt het jammer dat het rapport de PvdA niet kan overtuigen.

Liberaal Laren volhardt in termen als onbehoorlijk bestuur en spreker vindt dat een nogal zware beschuldiging. Ook deze uitspraak laat hij voor rekening van mevrouw Timmerman. Het klopt dat er geen bestuurlijke opdracht ligt, maar er was een overeenkomst met de provincie. Binnen artikel 3 van die overeenkomst is afgesproken dat de gemeente is gevraagd een bestemmingsplan op te stellen. Als het gaat om de locatie achter stichting "Het Spookbos" heeft de gemeente te maken met langlopende contracten en vermoedelijk zeer vervuilde grond. Daarbij gaat het om grondgebied van de gemeente Eemnes. Het zou vermoedelijk veel tijd en geld kosten voordat deze locatie gereed zou zijn voor de scouting. Om die reden komt deze locatie op korte termijn niet in aanmerking. De locatie achter buurt- en speeltuinvereniging "Ons Genoegen" is afgevallen omdat omwonenden niet enthousiast waren over de vestiging van de scouting aldaar. Hij kent het standpunt van Liberaal Laren en de uitlatingen daarover laat hij aan deze fractie.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat ecologische hoofdstructuur een vervelende zaak blijft. Andere locaties komen niet in aanmerking vanwege de EHS en juist voor de locatie Veerweg wordt de EHS via het bestemmingsplan aangepast. Spreekster heeft in de commissievergadering de problematiek een 'mission impossible' genoemd. Op de voormalige locatie had de scouting een kleine portacabin. Nu is er een mogelijkheid tot een veel grotere portacabin en dat staat niet in verhouding met het huidige gebouw. In de toekomst is het mogelijk dat er een stenen gebouw komt met een bouwhoogte van 8 tot 10 meter. Wellicht kan de wethouder hier nog op ingaan.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat het woord EHS al meerdere keren is gevallen. Het verleggen van de EHS leverde op dat moment geen bezwaar op voor het GNR. Klopt dat?

De heer **Bijvoet** (D66) is verbaasd dat het college zich gedurende negen jaar geen zorgen maakte over de gemaakte kosten. Hij heeft in de raad nooit iets gehoord over alle juridische kosten en de kosten voor het opstellen van diverse rapporten. Nu zegt de wethouder dat de verhuizing naar een andere locatie veel geld zal kosten en dat dit aan de raad zal moeten worden voorgelegd. Dat vindt hij nogal tegenstrijdig. Het college heeft gekeken naar de locatie achter buurt- en speeltuinvereniging "Ons Genoegen". Er is gesproken met omwonenden en het GNR heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen deze locatie. Hij vindt het merkwaardig dat het college zich het standpunt van de omwonenden van die locatie aantrekt, terwijl de mening van de omwonenden van de locatie Veerweg dan waarschijnlijk minder interessant is. Bij de rechtbank is door de gemeente aangegeven dat de locatie Veerweg geen overlast veroorzaakt bij de omwonenden. In hoeverre houdt de gemeente rekening met de omwonenden als er geen overlast is. Dat kan hij niet volgen.

De heer **Van den Brink** (PvdA) wil een antwoord geven op de vraag van het CDA. Hij heeft contact gehad met het GNR en heeft gevraagd wat de overwegingen zijn geweest bij het toestaan van de vestiging van de scouting op de locatie aan de Veerweg. Het GNR heeft de diverse locaties die deze organisatie in Laren in eigendom heeft tegen elkaar afgewogen. Het GNR heeft een duidelijke voorkeur voor de locatie Veerweg. Het grondgebied waar het nu om gaat is pas tien jaar geleden aan het GNR overgedragen. Het betreft een open ruimte in het gebied en om die reden heeft deze locatie de voorkeur van het GNR.

De heer **Bijvoet** (D66) mist in de toelichting dat er een toezegging is gedaan dat het GNR hiervoor in ruil het Trimbosje zou krijgen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat de wethouder is ingegaan op het feit dat er een bestemmingsplan is gemaakt en vastgesteld zonder dat daaraan een bestuurlijke opdracht ten grondslag ligt en zonder dat de gemeenteraad daarover is geïnformeerd. Hij zegt dat de provincie opdracht heeft gegeven tot het maken van een bestemmingsplan op basis van artikel 3. Artikel 3 van welke wet?

Wethouder **Stam** antwoordt dat dit artikel 3 van de overeenkomst betreft.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat de wethouder een overeenkomst met de provincie heeft gesloten. Er is een bestemmingsplan voorbereid zonder dat de gemeenteraad daarvan op de hoogte is gesteld.

Wethouder **Stam** heeft in de commissie en ook in de raad zijn verwondering uitgesproken dat er is gekozen voor een locatie aan de Veerweg zonder dat de gemeente zich heeft gerealiseerd dat dit een EHS was. Dat is achteraf gezien spijtig maar het is gebeurd. Nu staat hij als derde wethouder voor de vraag of de scouting daar gevestigd kan blijven of niet. Ook vanuit het GNR is de locatie Veerweg aangedragen. Met het GNR is gesproken over andere locaties en vanuit het GNR is aangegeven dat zij geen andere mogelijkheden zien voor een andere locatie. De vraag over de bouwhoogte en dergelijke komt wellicht nog terug bij de behandeling van het bestemmingsplan.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat alle locaties even slecht zijn. Om die reden heeft zij het voorstel een 'mission impossible' genoemd.

Wethouder **Stam** is niet in staat om aan te geven welke kosten er in de afgelopen negen jaar zijn gemaakt. De kosten worden binnen de administratie van de BEL Combinatie geboekt op het bestemmingsplan. Hij is niet in staat deze kosten uit te splitsen naar projecten. De kosten van de afgelopen negen jaar zijn gemaakt en naar de toekomst moet hij voor andere locaties extra kosten maken. Spreker heeft met de omwonenden van de Veerweg gesprekken gevoerd waarbij de gemeente voor een duivels dilemma staat. Het is een buitengewoon lastig vraagstuk maar uiteindelijk zal het college een keuze moeten maken. Alles afwegende komt het college tot de keuze voor de locatie Veerweg.
Er is een overeenkomst gesloten tussen Gedeputeerde Staten en de gemeente Laren en in artikel 3 staat de afspraak dat als de EHS zou worden verplaatst de gemeente het bestemmingsplan daarop zal aanpassen.
Hij laat het vervallen van de laatste zin uit het voorstel over aan de raad.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de VVD kennisneemt van het rapport en geeft in een stemverklaring aan dat hij geacht wordt niet te hebben ingestemd met de zinsnede 'instemmen met het handhaven van de locatie aan de Veerweg voor scouting Maggy Lekeux' .

De heer **Van den Berg** (CDA) sluit aan bij de woorden van het VVD.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) stemt in met het voorstel omdat er geen andere mogelijkheid is.

Het onderzoek wordt met 10 stemmen voor – CDA, VVD en Larens Behoud – en 4 stemmen tegen – Liberaal Laren, PvdA en D66 – aanvaard.

7.2 Bestemmingsplan Scouting Laren (17)

De **voorzitter** heeft gemerkt dat meerdere fracties hierop bij de behandeling van agendapunt 7.1 al een voorschot hebben genomen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat er in de commissie al veel over het bestemmingsplan is gezegd. Haar fractie heeft grote twijfels bij de procedures als het gaat om de omlegging van de EHS. Zij denkt dat de juiste procedures niet zijn gevolgd maar dat is voer voor de juristen. Daarnaast is ten aanzien van de EHS de provinciale ruimtelijke ordening het kader waaraan het bestemmingsplan door de Raad van State wordt getoetst. De EHS ligt daarin nog steeds op de Veerweg en dat maakt de situatie daar illegaal. Er is een grote kans dat het bestemmingsplan naar de prullenbak wordt verwezen door de Raad van State. De ligging van de EHS is slechts een onderwerp voor de beoordeling van de Raad van State.

Er zijn nog meer bezwaren op basis waarvan deze bestemming niet op deze plek mag liggen. Voor haar fractie was dit een reden om dit agendapunt door te geleiden naar de raadsvergadering. Als laatste wil zij nog een opmerking maken over de planregels. Zij heeft dit al aangekaart in de commissievergadering en zou daar nog een antwoord op ontvangen. Zij heeft die antwoorden niet ontvangen en om die reden heeft zij haar punten omgezet in twee amendementen.
Het eerste amendement gaat over de hoogte van het bouwwerk. In het bestemmingsplan en in het voorstel staat: goot- en nokhoogte bedraagt ten hoogste 4 respectievelijk 6 meter. In de regels is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om te komen tot een bouwhoogte van 8 meter. Dat is veel te hoog en de wethouder heeft in de commissievergadering al aangegeven dat het niet de bedoeling is dat er op die locatie een groot gebouw komt. Vandaar dat de fractie van Liberaal Laren deze afwijkingsmogelijkheid wil schrappen. Het is een afwijkingsmogelijkheid voor een gebouw en het is specifiek gericht op dat ene gebouw. Er is geen enkele rechter die zal aangeven dat deze afwijkingsmogelijkheid niet mag worden gebruikt.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 30 maart 2016;
gelet op art. 28 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

conform lid 3.2.1b van de 'regels' wordt een goot- en bouwhoogte toegestaan van 4 respectievelijk 6 meter; het bevoegd gezag kan echter bij een omgevingsvergunning afwijken (lid 3.4 van de regels) van het bepaalde in lid 3.2.1 om een hogere bouwhoogte toe te staan dan ten hoogste 8 meter;

besluit:
bij hoofdstuk 2 (Bestemmingsregels), artikel 3 (Maatschappelijk), lid 3.2 (Bouwregels) onder lid 3.2.1 onder b
"de goot- en bouwhoogte van het hoofdgebouw bedraagt ten minste 4 respectievelijk 6 meter;";

te wijzigen in:
"de goot- en bouwhoogte van het hoofdgebouw bedraagt ten hoogste 4 respectievelijk 6 meter;";

en

lid 3.4 (afwijken van de bouwregels)
"Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 3.2.1 onder b om een hogere bouwhoogte toe te staan van ten hoogste 8 meter indien is aangetoond dat er sprake is van een goede stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing."
te schrappen."

Het tweede amendement gaat over de geluidshinder. Tussen de gemeente en de scouting is vastgelegd dat er tussen 23.00 en 07.00 uur geen scoutingactiviteiten mogen plaatsvinden. In de regels mag hiervan worden afgeweken middels de zin: indien er geen onevenredige hinder bestaat voor de omgeving. Dat begrip is juridisch zeer rekbaar. Dat staat haaks op de gemaakte afspraken.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 30 maart 2016;
gelet op art. 28 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

de scouting en gemeenten zijn overeengekomen dat tussen 23.00 en 070.00 uur geen scoutingactiviteiten zullen plaatsvinden (3.5a 'regels'); zie ook de overeenkomst;

volgens lid 3.6 van de bestemmingsregels mag hier echter van af worden geweken;

besluit:
bij hoofdstuk 2 (Bestemmingsregels), artikel 3 (Maatschappelijk), lid 3.6 (Afwijken van de gebruiksregels):
'Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 3.5 onder a indien er sprake is van onevenredige hinder voor de omgeving.'
te schrappen."

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat hij bij de behandeling van het locatiekeuzeonderzoek al heeft aangegeven dat hij er niet van overtuigd is dat er geen andere geschikte locatie voor de scouting te vinden is. Het gaat er nu om of de locatie aan de Veerweg planologisch acceptabel is. Dat vindt hij wel acceptabel. De provincie heeft dat ook al aangegeven want de Kroon heeft het voorgaande bestemmingsplan Laren-West vernietigd omdat de EHS-zaak niet was geregeld. De provincie heeft deze zaak ook over het hoofd gezien en heeft zich bereid verklaard dit te willen aanpassen. Daarmee heeft de provincie aangegeven deze locatie acceptabel te vinden. Om die reden is hij het niet eens met de overwegingen van mevrouw Timmerman. Hij vindt het belang van de scouting erg groot. Na vele jaren onzekerheid hebben zij recht op zekerheid zodat zij zich kunnen concentreren op hun kerntaak. Hij stemt in met het bestemmingsplan met de aantekening dat hij het eerste amendement van Liberaal Laren wel steekhoudend vindt.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat het dossier al drie colleges meeloopt. Er is al veel gebeurd in dit dossier. De meeste ontwikkelingen in dit dossier stemmen niet tot vrolijkheid. De VVD zal instemmen met het bestemmingsplan. Het is wellicht goed om op een ander moment te bekijken hoe dit dossier is verlopen. Er is al gezegd dat er een bestemming is gezocht en dat er niet goed is gekeken naar de kaart. Er zijn veel zaken fout gegaan en hij vindt dat de gemeente zich af moet vragen hoe het mogelijk is dat er zoveel zaken binnen één dossier zo verschrikkelijk misgaan. Binnen dit dossier heeft alles wat er fout is gegaan ook te maken met de manier waarop er met alle partijen is gecommuniceerd. Als er in Laren iets fout gaat, staan direct de advocaten aan het bureau en zijn de bewoners niet meer in beeld. Dat is gaandeweg ontstaan en in de commissievergadering zei de heer Van Hemert dat het allemaal direct juridisch wordt opgepakt. Zijn zienswijze werd juridisch onderuit gemaaid en er wordt niet gekeken wat iemand nu daadwerkelijk wil zeggen. De gemeente moet ervoor waken dat niet alle zaken direct juridisch worden opgepakt. Dat heeft ook te maken met de BEL Combinatie. Deze organisatie heeft zich ontwikkeld tot een vrij zelfstandige organisatie en dat is terug te zien in de voorstellen die vanuit de BEL naar de dorpen komen.
Er moet nu een besluit worden genomen over dit dossier. Het dossier kan niet langer door middel van allerlei ideeën en onderzoeken worden uitgesteld. Uiteindelijk is de scouting het slachtoffer en nog steeds is de scouting niet zeker van haar zaak. Dat geldt ook voor de omwonenden.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat de rust voor de scouting met dit voorstel niet wederkeert. Hij denkt dat met het aannemen van dit voorstel het drama voor de scouting nog lang kan duren. Hij denkt dat een rechter gehakt zal maken van dit bestemmingsplan. Hij zal zijn stelling onderbouwen. Aan het eind van zijn betoog zal hij de raad voorstellen dit voorstel op te schorten voor zover dat nog mogelijk is. Er heeft een ondeugdelijk locatieonderzoek plaatsgevonden. In paragraaf 1.3 staat dat de basis voor dit bestemmingsplan het vigerende bestemmingsplan Wezeboom 2002 is. Volgens hem moet dit bestemmingsplan Postiljon 2009 zijn. De wijzigingen zijn gebaseerd op een verouderd bestemmingsplan. In het bestemmingsplan staat dat het terrein aan de Veerweg nu nog tot de EHS behoort. Het bestemmingsplan kan niet worden goedgekeurd omdat de ontgrenzing ondanks het betwistbare zicht op de herbegrenzing nog niet is geëffectueerd. Dat gebeurt pas in juni 2016. De toezegging dat dit zal gebeuren, heeft naar zijn idee geen rechtskracht voor dit bestemmingsplan.

Het terrein achter buurt- en speeltuinvereniging "Ons Genoegen" dat ter compensatie van het terrein aan de Veerweg wordt gehanteerd, behoorde volgens dit bestemmingsplan al tot de EHS. In het bestemmingsplan staat dat dit niet ter compensatie mag dienen. Het onderzoek naar de grenzen van de EHS voor het besluit tot herbegrenzing wijst uit dat het gebied inderdaad tot de EHS behoort. Daar zijn diverse kaarten voor beschikbaar. Spreker is twee maanden bezig geweest om de onderbouwing met betrekking tot de herbegrenzing van de provincie te krijgen. De herbegrenzing is gereglementeerd en is vastgesteld in het reglement Herbegrenzing. Dat is een rijksregeling en die spelregels beginnen met de woorden: nee, tenzij. Deze spelregels zijn niet gevolgd. Uiteindelijk heeft een ambtenaar bij de provincie hem bevestigd dat er geen onderbouwing van de herbegrenzing is gemaakt. De gemeente heeft een brief naar de provincie verstuurd waarin om herbegrenzing wordt gevraagd.
De waarde van de archeologie en het Aardkundig monument waren ook vermeld in de oude bestemmingsplanregels. Deze zijn genegeerd. Waarom worden deze regels opgesteld als daar in de praktijk geen rekening mee wordt gehouden. Tot nu toe zijn alle illegale graafwerkzaamheden toegelaten. De gemeente had de zorgplicht om te informeren dat er illegale graafwerkzaamheden plaatsvonden. Nu staat er in het bestemmingsplan dat er geen sprake is van afgraven en egaliseren en dus is er geen ontheffing nodig. Deze werkzaamheden zijn de afgelopen jaren illegaal uitgevoerd en gedoogd. Er staat dat er geen bomen worden gekapt ten behoeve van de ontwikkeling. Dat is inmiddels al meerdere keren gebeurd. Het gebied wordt al jarenlang intensief gebruikt voor bladopslag en puin breken. Dat is illegaal want binnen het EHS-gebied is dat niet toegestaan.
Liberaal Laren heeft al aangegeven dat het te bouwen clubhuis een goothoogte van 4 meter en een bouwhoogte van 6 meter mag hebben. Daarvan mag nog worden afgeweken. Hij staat volledig achter de inbreng van mevrouw Timmerman.
Er mogen geen scoutingactiviteiten plaatsvinden tussen 23.00 en 07.00 uur maar afwijkingen zijn mogelijk. Dat is net zo vaag geformuleerd als het deel over de bouwhoogte.
In de krant heeft gestaan dat met betrekking tot overlast tijdens de laatste rechtszaak door de juristen van de gemeente is aangegeven dat volgens de gemeente er geen klachten zijn van buren. In alle voorgaande rechtszaken is aangegeven dat er onacceptabele overlast is. Hij vraagt zich in alle redelijkheid af of dit standpunt overeind kan worden gehouden.
Het bestemmingsplan biedt volgens het college een oplossing voor alle genoemde bezwaren in vier eerdere rechterlijke uitspraken. Het tegendeel is waar. Er is een te betwisten EHS-ingreep gedaan maar aan alle overige uitspraken van de rechtbanken is niets gedaan. Deze komen in een volgende rechtszaak keihard terug. Voor D66 zijn dit voldoende argumenten om het raadsvoorstel op te schorten of aan te houden.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat het niet zo moeilijk is spelregels en artikelen te fileren om het raadsvoorstel op te schorten. Hij vindt dat geen goed idee. De scouts verdienen een oplossing. Mevrouw Klingenberg sprak over een duivels dilemma maar volgens hem zijn de scouts geen duivels. Er moeten mensen tevreden gesteld worden zodat zij deze ruimte kunnen gebruiken. Een bekende van hem woont dicht bij een grote scoutinglocatie waar ook tussen 23.00 en 07.00 uur scouts aanwezig zijn. Zij treden bij feestjes en activiteiten in overleg met de omwonenden waardoor zich geen enkel probleem voordoet. Hij vindt de Veerweg een goede locatie, maar er moet wel overleg zijn met de omwonenden en wellicht dat de gemeente dit moet faciliteren en initiëren.
Het huidige gebouw verdient niet de schoonheidsprijs maar hij vermoedt dat het gebouw in de toekomst een fraai uiterlijk zal krijgen. Hij vindt wel dat de bouwhoogte in de gaten moet worden gehouden waarbij hij ervan uitgaat dat het gebouw zal opgaan in de omgeving.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens Behoud) zegt dat met het fileren van deze argumenten de werkelijkheid op grote afstand komt te staan. Bij elk voorstel zijn er voors en tegens maar het gaat hier over een langdurig dossier. Het gaat om de scouts en dat zijn vaak kinderen die met veel gevoel voor de natuur worden opgevoed. Zij hoopt dat de scouting een goede plek krijgt aan de Veerweg en dat zij het daar naar hun zin zullen hebben.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt in aanvulling op zijn eerdere opmerking om de scouting naar de gemeente Eemnes te verplaatsen dat Eemnes ook nog grond heeft aan de Larense kant van de snelweg. Spreker wil de scouting niet direct de polder insturen want het zijn geen zeeverkenners. Hij stelt vast dat Nederland regels kent en er geldt een bestemmingsplan. Er is een verdrag van Malta welke de archeologische bodemschatten bewaakt. Er zijn regels en die moeten niet worden overtreden en er is een EHS. Als er een EHS wordt aangewezen wil dat niet zeggen dat die locatie direct de natuur heeft die op die locatie verwacht wordt. In de meeste gevallen moet er een graafmachine aan te pas komen om de natuur daar aan te leggen zoals dat in de plannen wordt beoogd. Spreker is van mening dat de gemeente zich aan het verdrag van Malta moet houden, maar ver voordat de scouting daar aanwezig was, vond er op die locatie al grondverzet plaats. Er is al veel gezegd over deze plek en of dit wel de juiste plek voor de scouting is maar hij gaat terug naar de regels van het bestemmingsplan. Door D66 worden een paar elementen uit het bestemmingsplan genoemd. Het zou zonde zijn als er juridische fouten in het bestemmingsplan worden gemaakt waardoor de gemeente in de toekomst teruggefloten kan worden. Het CDA heeft de twee amendementen van Liberaal Laren bekeken en het amendement over de goothoogte zal het CDA steunen. Het tweede amendement over de geluidshinder vindt hij ver gezocht. Hij vraagt of de wethouder nog enkele vragen over de juridische details wil beantwoorden maar het lijkt erop dat het bestemmingsplan, wellicht met een stemverklaring, toch goedgekeurd zal worden.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat in aanvang over het plaatsen een portacabin werd gesproken. Zij vraagt of het mogelijk is dat het daarbij blijft en dat er in de toekomst geen stenen gebouw komt. Een portacabin is eenvoudig te verhuizen en daarvoor hoeven geen graafwerkzaamheden plaats te vinden.

Wethouder **Stam** zegt dat een portefeuillehouder soms dossiers erft waarbij het lastig is iedereen tevreden te houden. Het is dan uiteindelijk aan de raad en het college om een knoop door te hakken. Hij heeft de afgelopen twee jaar geprobeerd met betrokken partijen tot een oplossing te komen. Helaas is dat niet gelukt. Er is nu een punt bereikt dat de gemeente door moet en dan is het afwachten hoe de omgeving daarop reageert.
Mevrouw Timmerman heeft twee amendementen ingediend. In een eerder stadium heeft spreker al vrij uitgebreid gesproken met de scouting over de mogelijkheden en het soort gebouw. De scouting wil het liefst een houten blokhut die niet al te hoog zal worden. De hoogte van 4 tot 6 meter is voor de scouting voldoende. Spreker heeft geen moeite de afwijkingsbevoegdheid die het college in het bestemmingsplan heeft met betrekking tot de bouwhoogte te laten vervallen. Met het tweede amendement over de geluidsoverlast heeft hij meer moeite. De scouting is van mening dat zij door de diverse regels al redelijk in een keurslijf is geplaatst en is met de geluidsafspraak toch akkoord gegaan. Zij hebben wel gevraagd of zij in enkele gevallen ook na 23.00 uur, maar wel met respect voor de omwonenden, geluid mogen maken. Deze afspraak is niet in juridische termen in beton te gieten. De algemene regel is tussen 23.00 en 07.00 uur geen scoutingactiviteiten, maar de scouting kan bij de gemeente daarop een uitzondering aanvragen. Die uitzondering zal de gemeente in redelijkheid beoordelen en bewilligen. Om die reden wil hij het tweede amendement ontraden. Spreker is blij dat de PvdA het plan planologisch in orde vindt. De heer Van den Brink vindt het belang van de scouting groot en spreker heeft al eerder aangegeven dat het gaat om een afweging van belangen en dat daarin een keuze gemaakt moet worden. Spreker heeft al eerder aangegeven dat er op dit dossier een aantal dingen fout is gegaan en hij laat het aan de raad over om daarvoor een evaluatiemoment te vinden. Mevrouw Hentenaar heeft al aangegeven dat de plannen niet te juridisch moeten worden bekeken want het gaat nog altijd om mensen. De gemeente moet nu de duidelijkheid scheppen en hij hoopt dat dit vanavond voor een belangrijk deel zal gebeuren.
Spreker begrijpt dat het voor D66 op woensdag al gehaktdag is en dat lijkt hem wat overdreven. De heer Bijvoet noemt een aantal zaken waarbij hij aangeeft dat het onderzoek ondeugdelijk is maar de raad denkt daar anders over.

Er wordt gesproken over afgravingen in het verleden en bomen die zijn gekapt, maar daar gaat dit bestemmingsplan niet over. De heer Bijvoet haalt aan dat zou zijn gezegd dat er geen klachten van omwonenden zijn geweest, maar spreker heeft gezegd dat deze er zeker wel zijn geweest. Spreker is naar aanleiding van klachten van omwonenden verschillende keren op de locatie gaan kijken om te zien wat daar gebeurt. Het afgelopen halfjaar heeft hij geen klachten ontvangen maar er moet natuurlijk wel door de scouting met de omwonenden worden gecommuniceerd. Hij begrijpt van de scouting dat zij op elk moment een poging hebben gedaan om met omwonenden in gesprek te gaan over geluidsoverlast en parkeren. Als de vertegenwoordiger van de gemeente voor de rechter heeft aangegeven dat er geen of weinig klachten zijn is dat in commissie uitgesproken. Uiteraard zijn er enkele zaken die wellicht niet geheel correct zijn beschreven in het bestemmingsplan maar het college zal, als de raad hiermee akkoord gaat, nog enkele zaken ambtshalve corrigeren. Daarna zal het bestemmingsplan ter inzage worden gelegd. Het plaatsen van een portacabin is niet de keuze van de scouting. Het is logisch dat de scouting de portakabin nog steeds gebruikt omdat de toekomst onzeker was. In afwachting van het uiteindelijke besluit hebben zij aangegeven de portacabin voorlopig nog te willen gebruiken. Vanuit kostenoogpunt zijn deze witte portacabins niet geschilderd. Nu de scouting op deze locatie mag blijven, zal hij hen adviseren de portacabins te schilderen. Als de scouting aanwezig blijft op deze locatie gaat zijn voorkeur uit naar een houten blokhut waar de scouting met veel plezier gebruik van kan maken. Hij hoopt dat deze bouwactiviteiten in overleg met de omgeving plaats zullen vinden.
Over artikel 19 is in de commissie uitgebreid gesproken. Destijds, toen de scouts op deze locatie kwamen, was dat een EHS-gebied. De gemeente is daarvoor op de vingers getikt door de Raad van State. De provinciale Ruimtelijke Verordening artikel 19 lid 6 geeft aan onder welke voorwaarden het mogelijk is om een kleinschalige herbegrenzing van de EHS toe te staan. Daarvoor heeft overleg plaatsgevonden tussen de gemeente, de provincie en de Stichting GNR als eigenaar van de gronden. De gemeente heeft zich in artikel 3 van die overeenkomst verplicht een nieuw bestemmingsplan op te stellen waarin de herbegrenzing wordt vastgelegd. De gemeente heeft het bestemmingsplan opgesteld en de provincie heeft geoordeeld dat de herbestemming voldoet aan de genoemde voorwaarden in artikel 19 lid 6 van de provinciale Ruimtelijke Verordening in samenhang met de regeling Natuurcompensatie Noord-Holland. De Gedeputeerde heeft de herbegrenzing opgenomen in het natuurbeheerplan 2016. Dat is op 29 juni 2015 vastgesteld en in dat natuurbeheerplan is een bepaling opgenomen dat het natuurbeheerplan de begrenzing van het EHS vormt. De herbegrenzing wordt overgenomen in de PHV met de kaart behorende bij de PHV zoals is opgenomen in artikel 19 lid 1. Dat betekent dat de provincie op de kaart die behoort bij de verordening de aanpassingen nog moet doorvoeren. De aanpassing zoals die in artikel 19 lid 1 is genoemd zal geen belemmering vormen om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat verband weet de gemeente zich gesteund in de uitspraak van de rechtbank inzake het verzoek voor handhaving van 17 maart 2016 waarin de rechter duidelijk aangeeft dat de voorzieningenrechter ervan uitgaat dat het perceel niet meer in de NNN ligt. Spreker is van mening dat de gemeente de procedure zorgvuldig heeft doorlopen. De provincie moet de veranderingen nog doorvoeren op de bestemmingskaart. Dat is op zich een geringe maar wel formele aanpak waarover feitelijk en materieel al eerder een besluit is genomen. De mededeling van de provincie is dat deze verwacht dat de aanpassingen in juni 2016 zijn doorgevoerd.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) vraagt of zij alle informatie met betrekking tot artikel 19 schriftelijk kan ontvangen.

Wethouder **Stam** zegt dat deze informatie vanmiddag, 30 maart 2016, is verspreid. Als de raad behoefte heeft aan nadere informatie zal hij die met alle plezier geven.

De heer **Bijvoet** (D66) mist een paar essentiële onderdelen in de beantwoording van de wethouder over zijn vragen en opmerkingen. Om te beginnen gaat het om de uitruilregels.

Hij begrijpt van de wethouder dat deze ervan uitgaat dat de gemeente heeft voldaan aan alle regels, maar de wethouder is niet ingegaan op de opmerking dat er spelregels zijn voor de EHS-uitruil. Aan die spelregels is niet voldaan.

De **voorzitter** zegt dat het gaat om spelregels die door de provincie zijn gehanteerd. Bij het vaststellen van dit bestemmingsplan gaat het om zaken die de gemeente aangaan.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat dat de provincie deze spelregels wellicht niet goed heeft gehanteerd maar dat betekent wel dat de onderbouwing van het bestemmingsplan daarmee wegvalt. Als het tot een rechtszaak komt, zal een rechter aangeven dat de provincie de zaak moet herstellen en daarmee zal naar zijn stellige overtuiging het bestemmingsplan ook worden afgekeurd. Verder constateert D66 dat het gebied achter buurt- en speeltuinvereniging "Ons Genoegen" al EHS was.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) zegt dat deze vragen uitgebreid in de commissie zijn gesteld en beantwoord. Het betreft hier een herhaling van technische vragen die al volledig zijn beantwoord in de commissievergadering.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat het geen technische vragen betreft maar het zijn opmerkingen over fouten in het bestemmingsplan. Hij heeft alle recht deze in de vergadering te melden omdat dit mede bepalend is voor de goedkeuring van het bestemmingsplan. D66 is van mening dat het om twee onderdelen gaat waardoor dit bestemmingsplan niet goedgekeurd mag worden.
Er wordt meerdere keren aangegeven dat het belang van de scouting groot is. Daar is D66 het volmondig mee eens en meerdere fracties geven aan dat met de vaststelling van dit bestemmingsplan de rust bij de scouting zal wederkeren. Dat is niet het geval omdat hij ervan overtuigd is dat er nog vele rechtszaken zullen volgen. De onrust zal aanhouden en de scouting zal zich nog steeds niet definitief kunnen vestigen op deze locatie.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de heer Bijvoet veel zaken noemt waarom het bestemmingsplan niet goedgekeurd kan worden. Als al deze zaken wel op orde zouden zijn, wat zou dan het oordeel van D66 zijn op dit bestemmingsplan. Spreker wil graag weten wat de grondhouding van D66 is met betrekking tot dit bestemmingsplan even los gezien van alle technische aspecten.

De heer **Bijvoet** (D66) zou dan de opmerking maken dat zaken die niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen en wel door de eerste vier rechters zijn genoemd niet opgelost zijn. Als het bestemmingsplan wel op orde zou zijn betreft het een hypothetische vraag die hij nu niet kan beantwoorden. Het bestemmingsplan is niet op orde en hij kan geen 'als-dan'-vragen beantwoorden. De grondhouding over dit bestemmingsplan is dat het plan niet deugt en op die basis kan de raad geen bestemmingsplan goedkeuren.
Met betrekking tot zijn opmerking over de klachten van de buren staat in de uitspraak van vier rechters dat er klachten zijn geweest en bij de vijfde uitspraak hebben de juristen van de gemeente aangegeven dat er volgens de gemeente geen klachten van buren zijn. Dat heeft spreker aan willen geven.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat zorgvuldigheid altijd belangrijk is en de zorgvuldigheid is in deze gemeenteraad altijd aan de orde. De voorzitter heeft aangegeven dat nadat het bestemmingsplan is vastgesteld er nog ambtelijke aanpassingen zullen plaatsvinden. Uit het oogpunt van zorgvuldigheid vraagt hij of het toegestaan is nog ambtelijke aanpassingen te doen nadat het bestemmingsplan is vastgesteld.
Voorheen was deze scoutinggroep gevestigd in het centrum van Laren en heeft daar nooit voor overlast gezorgd. Nu is de scouting verhuisd naar de buitenkant van het dorp en moet er over zaken als geluidshinder worden nagedacht.

Het is een lastig dossier dat niet de schoonheidsprijs verdient en voordat er een besluit wordt genomen dat mogelijkerwijs zou rammelen, wil hij graag een duidelijk antwoord over de mogelijkheid van ambtelijke aanpassingen nadat de gemeenteraad het bestemmingsplan heeft vastgesteld.

De **voorzitter** wil niet het beeld laten ontstaan dat er geen zorgvuldigheid wordt nagestreefd. Het leek spreker verstandig om in de notulen het commentaar van de wethouder vast te leggen. Dit commentaar kan door de rechter worden meegewogen als het tot een oordeel zou mogen komen.

Wethouder **Stam** geeft aan dat voor zover er nog onzorgvuldigheden in het bestemmingsplan aanwezig zijn deze in de nota van zienswijzen zijn opgenomen. Deze zullen ambtshalve worden gecorrigeerd.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat ambtelijke aanpassingen dus zijn toegestaan nadat de raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld.

Wethouder **Stam** zegt dat in de nota van zienswijze een aantal ambtshalve aanpassingen aan de raad zijn voorgesteld.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de heer Bijvoet sprak over de bestemmingsplannen Wezeboom 2002 en Postiljon 2009. Als er zaken in het voorstel zijn verwisseld betreft dat dan een ambtshalve aanpassing?

De **voorzitter** antwoordt dat dit een ambtshalve aanpassing is en vraagt of deze tijdens de procedure kunnen worden doorgevoerd. Zijn dit zaken die voor een ambtshalve aanpassing in aanmerking komen?

Wethouder **Stam** zegt dat de punten die de heer Bijvoet heeft genoemd punten zijn die ambtshalve mogen worden aangepast. Als er wordt gesproken over 1995 in plaats van 2000 is dat een feitelijke fout die gecorrigeerd kan worden.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat alleen de ambtshalve wijzigingen die in de nota van zienswijze worden beschreven daarna kunnen worden veranderd. Het is niet mogelijk als een bestemmingsplan is vastgesteld er nog ambtshalve aanpassingen kunnen worden gedaan.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat de regels van het verouderde bestemmingsplan zijn gehanteerd als basis voor het nieuwe bestemmingsplan. Er is tussendoor een bestemmingsplan gekomen waarin andere zaken zijn vastgesteld. Dat is de essentie van zijn opmerking.

De **voorzitter** begrijpt dat de wethouder er vertrouwen in heeft dat deze zaken voldoende zijn geland in het bestemmingsplan zoals dat nu wordt vastgesteld.

Wethouder **Stam** zegt dat de voorzitter dit goed heeft begrepen. Met betrekking tot het amendement over de goot- en bouwhoogte zegt hij dat de nokhoogte niet meer in de wet is opgenomen. Hij vraagt of de tekst van het amendement waarin wordt gesproken over de goot- en nokhoogte omgezet mag worden in goot- en bouwhoogte omdat de wet geen nokhoogte meer kent.

De **voorzitter** zegt dat het amendement hierop wordt aangepast. Als voorzitter van het GNR, deze functie wordt 31 maart 2016 van spreker overgenomen door de nieuwe voorzitter, heeft hij geleerd dat hij alleen nog mag spreken over natuurnetwerken omdat de ecologische hoofdstructuur niet meer bestaat. Hij kan zich voorstellen dat begripsbepalingen in de loop der tijd wijzigen.

Het amendement over de goot- en bouwhoogte wordt unaniem aanvaard.

Het amendement over de geluidsoverlast wordt met 4 stemmen voor – Liberaal Laren, mevrouw Klingenberg CDA, D66 – en 10 stemmen tegen – de overige fracties en 1 stem van het CDA – verworpen.

Het geamendeerde voorstel wordt met 11 stemmen voor en 3 stemmen tegen – Liberaal Laren en D66 – aangenomen.

7.3 Beheersverordening Centrum (11)

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat op pagina 2 van het voorstel staat: voorliggende Beheersverordening is gebaseerd op het huidige bestemmingsplan Centrum. Er wordt gesproken over 'is gebaseerd op' en dat is iets anders dan 'is identiek aan'. Zij wil van de wethouder weten of met 'is gebaseerd op' bedoeld wordt 'is identiek aan'.

Wethouder **Stam** zegt dat het om een ander instrument gaat maar deze zijn identiek aan de regels die in het oude bestemmingsplan zijn opgenomen.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform voorstel.

7.4 Gedragscode integriteit voor volksvertegenwoordigers en bestuurders (13)

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de gedragscode integriteit op papier staat. Het is aan de mensen die onderworpen zijn aan deze gedragscode om hetgeen dat op papier staat in de praktijk tot uiting te brengen. Integriteit kan betekenen dat iemand soms handelt in strijd met de wet of met normen die iemand zichzelf wil opleggen. Een van de normen die iemand zichzelf zou willen opleggen, wordt wel genoemd in de inleiding van deze gedragscode maar wordt niet gematerialiseerd in de regels daarna. Hij is van mening dat politieke entiteiten in hun openbare uitingen de waardigheid van instituten en personen te allen tijde in acht moet nemen.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform voorstel.

7.5 Budgethoudersregeling griffie gemeente Laren 2016 (10)

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform voorstel.

7.6 Wijziging GR Veiligheid Gooi en Vechtstreek (14)

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform voorstel.

7.7 Controleprotocol accountant jaarrekening 2016 (18)

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat hierover in de commissie uitgebreid is gesproken. In de commissie werd gezegd dat de controle van € 25.000,00 als een mogelijke onzekerheid verlaagd zou kunnen worden naar € 10.000,00. Hij is van mening dat de accountant wel degelijk controleert op verschillen van € 10.000,00 of daaronder maar dat het controleprotocol voorschrijft dat er geen goedkeuring gegeven kan worden aan de jaarrekening als er verschillen zijn van meer dan € 25.000,00. De suggestie dat de accountant daardoor minder nauwkeurig controleert vindt hij onterecht. De accountant deelt alle bevindingen met het college en het is aan het college om dit te delen met de raad. Het controleprotocol schrijft voor of er wel of geen goedkeuring gegeven kan worden aan de jaarrekening. Die verheldering wil hij graag van de wethouder horen.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat in het protocol sprake is van twee toleranties. Enerzijds de goedkeuringstolerantie om te kijken of de jaarrekening kan worden goedgekeurd. Anderzijds is er een rapporteringstolerantie en daarin komen alle verschillen naar voren die de accountant tegenkomt. Deze kan de accountant wel of niet rapporteren, ook als deze onbeduidend zijn.

In het verleden heeft de raad ervoor gekozen om verschillen in de jaarrekening lager dan € 25.000,00 niet te rapporteren. Andere BEL-gemeenten hanteren daarvoor de grens van € 10.000,00. In de commissie heeft hij betoogd deze rapportering voor de gemeente Laren naar € 10.000,00 te brengen. De werkzaamheden en de goedkeuring blijven daarmee hetzelfde. Spreker heeft er behoefte aan ook de kleinere verschillen inzichtelijk te krijgen.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat hij het voorstel om de tolerantiegrens terug te brengen naar € 10.000,00 heel sympathiek vindt omdat daarmee veel zorgvuldigheid wordt nagestreefd. De gemeente heeft een professioneel BEL-apparaat en door deze rapportagegrens terug te brengen naar € 10.000,00 kan hij niet anders dan concluderen dat de accountant meer moet opschrijven. Dan blijft de vraag over wat de fracties daar politiek mee kunnen of moeten. De gemeente heeft een goed werkend ambtelijk apparaat en er moeten controles plaatsvinden. Misschien wil spreker het kruideniersgedrag van de gemeenten Blaricum en Eemnes die een ondergrens van € 10.000,00 hanteren wel niet ondersteunen. Het gaat om een begroting van miljoenen en dan wordt er gesproken over een marge van € 10.000,00 of € 25.000,00.

Wethouder **Smit** constateert dat de versie van de heer Calis klopt. De feiten zijn al geconstateerd en hoeven alleen in de rapportage te worden opgenomen. De bespiegeling over het kruideniersgedrag laat hij aan het CDA en hij laat het aan de raad om de grens van € 25.000,00 wel of niet aan te passen naar € 10.000,00. Persoonlijk acht hij het niet nodig deze ondergrens aan te passen. Het veranderen van die grens draagt niet bij aan beter inzicht maar wel aan meer inzicht.

De heer **Van den Brink** (PvdA) vindt het bedrag van € 10.000,00 zeker significant. Hij kan zich niet voorstellen dat bedragen onder de € 25.000 als peanuts weggezet kunnen worden. Spreker is het eens met het standpunt van de heer Visser.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) vindt een bedrag van € 10.000,00 een behoorlijk bedrag. De accountant bedient zich vaak van steekproeven en als daarbij meerdere fouten van € 10.000,00 naar voren komen is dat wellicht een indicatie dat er zaken niet op orde zijn. Dat leidt in zijn visie tot een groter inzicht in de financiële situatie.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat tot nu toe alleen bedragen hoger dan € 25.000,00 worden gerapporteerd. Als het voorstel van de heer Visser wordt overgenomen betekent dit dat ook bedragen van € 25.000 worden gerapporteerd. Dat is geen kruideniergedrag maar grootgrutten.

De heer **Calis** (Larens Behoud) meent dat het om een misvatting gaat. Larens Behoud heeft zich net als de heer Visser de afgelopen jaren intensief bezig gehouden met het budget en de begroting. Als een post is gebudgetteerd voor € 200.000,00 en is gerealiseerd voor € 120.000,00 of € 350.000,00 wordt dit nagevraagd bij de heer De Haar. Het gaat erom dat er een sluitende toelichting gegeven kan worden en het gaat er niet om dat er gelden zijn verdwenen. Als de verklaringen niet kloppen, worden ook bedragen van bijvoorbeeld € 2.000,00 gerapporteerd. Het gaat om het mechanisme.

De **voorzitter** zegt dat dat het gesprek met de accountant in deze belangrijker is dan de rapporteringsgrenzen.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat het gaat om toleranties. De gemeente kent een goedlopend ambtenarenapparaat en de wethouder geeft aan dat met een verlaagde tolerantiegrens er meer inzicht wordt gegeven. Het gaat erom dat de wethouder inzicht geeft over alle posten, ook als het gaat om een bedrag van € 1.000,00. Het gaat erom dat in de rapportage die de raad ontvangt alle zaken met de accountant zijn doorlopen. Het bedrag van € 25.000,00 is dan een grens die wordt genoemd op de totale begroting.

Wethouder **Smit** kan instemmen met de woorden van de heer Van den Berg. Hij ziet geen extra betekenis in de verlaging van de ondergrens naar € 10.000,00.

De **voorzitter** vraagt of de heer Visser behoefte heeft hierover een amendement in te dienen.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) is benieuwd of een amendement door de raad zal worden gedragen.

De **voorzitter** inventariseert of het standpunt van Liberaal Laren door de overige fracties wordt gedragen. Een amendement wordt onvoldoende gesteund, maar het standpunt van Liberaal Laren is duidelijk.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming conform voorstel.

7.8 Zienswijze op integrale begrotingswijziging 201 BEL Combinatie (19)

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat de voorgestelde begrotingswijziging uitgebreid is besproken in de commissie.
Larens Behoud is zeer ingenomen met de begrotingswijziging. Deze adresseert de fouten die zijn geconstateerd. Er wordt voorzien in reparatie door middel van extra inzet en het verbeteren van de organisatie op die punten waar zwakheden zijn geconstateerd. Het gaat met name over de doorontwikkeling van ICT en de daarmee samenhangende benoeming van de chief information officer. Binnen het grote geheel, waarbij de Larense bijdrage is verlaagd, is Larens Behoud zeer ingenomen met deze begrotingswijziging.
Er worden nog wel kanttekeningen geplaatst bij de wijze van afschrijving van lineair naar annuïtair. Er vindt ook een wijziging plaats in de voorgestelde vrijval van de reserve groot onderhoud. De reserve kan alleen vrijvallen als deze gedegen wordt onderbouwd door een visie. Die kanttekening wil spreker nog meegeven.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat het om technische aanpassingen gaat die hij in deze vergadering politiek wil herhalen. Hij meent dat de VVD binnen de gemeente Blaricum nog een toevoeging op de zienswijze heeft ingebracht waarbij is aangegeven dat de toevoeging alleen geldt voor 2016. Hij vraagt hoe het voorstel in de andere twee gemeenten is ontvangen.

Wethouder **Smit** zegt dat het voorstel in de gemeente Blaricum integraal is aangenomen maar de VVD heeft niet voor gestemd. Het voorstel staat bij de gemeente Eemnes op de agenda van 14 april 2016.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat het voorstel luidt geen zienswijze in te dienen. Liberaal Laren is het daarmee niet eens. Verder heeft hij moeite met de term "impliciet instemmen". Het gaat erom of er wel of niet wordt ingestemd met een voorstel. Impliciet vindt hij een vaag woord. In de aanpassing zitten elementen waar hij achter kan staan en hij realiseert zich dat er investeringen nodig zijn op het gebied van ICT. Verder zit hij op dezelfde lijn als de fractie van Larens Behoud als het gaat om de wijziging in de systematiek van afschrijvingen. De wijziging van lineair naar annuïtair houdt in dat de lasten nu naar beneden gaan en dat de lasten worden verlegd naar de toekomst. In bijzondere gevallen mag worden afgeweken van de normale jaarlijkse afschrijvingen. Nu wordt daarvan afgeweken en hij is van mening dat er wel een heel deugdelijke reden moet zijn om dit zo te doen. De reserve voor onderhoud valt vrij en dat is onvoldoende gemotiveerd. Deze maatregelen komen goed van pas om het begrotingstekort te verkleinen. Daar is hij het niet mee eens.

De heer **Van den Brink** (PvdA) deelt het enthousiasme van Larens Behoud niet. Het is teleurstellend maar niet verrassend dat de kosten van de BEL Combinatie oplopen. Hij vindt het niet getuigen van een behoudend financieel beleid dat de afschrijvings- en reserveringsregels worden aangepast.

Dat levert nu wel een voordeel dat de bittere pil wat verzacht, maar per saldo houdt hij de realiteit wel voor ogen en kan de PvdA instemmen met het voorstel.

De heer **De Nie** (VVD) vindt het ICT-verhaal buitengewoon goed onderbouwd. De maatregelen staan eventuele noodzakelijke automatiseringsinspanningen, mocht de gemeente zijn zelfstandigheid verliezen, niet in de weg. Er wordt gesproken over een kwaliteitsimpuls en dat vindt hij vaak een vaag begrip. Hij heeft er echter alle vertrouwen in dat de gemeentesecretaris dit goed zal begeleiden. Als het gaat om annuïtair afschrijven en groot onderhoud onderschrijft hij de woorden van de PvdA en Liberaal Laren. De kosten worden naar achteren geschoven en de winst wordt nu genomen. Kennelijk leeft er de overtuiging dat de resterende duur van de lening langer is dan de tijd dat de gemeente het nodig heeft.

De heer **Bijvoet** (D66) had verwacht dat de wethouder van Financiën zou aangeven waarom hij zijn toezegging uit de commissievergadering M&F niet gestand heeft gedaan. Spreker heeft enkele opmerkingen over deze begrotingswijziging. Hij vindt het een merkwaardige constructie dat er geen zienswijze wordt ingediend over een voorstel welke door dezelfde personen in een andere functie zijn opgesteld.
In de commissie heeft hij al aangegeven dat nergens in de begrotingswijziging is opgenomen dat er actuele ontwikkelingen gaande zijn met betrekking tot de bestuurskrachtmeting en een mogelijke herindeling. Dat zou een overweging kunnen zijn om terughoudend te begroten. Dat signaal is in de commissie afgewimpeld. Het gaat in totaal om € 15 miljoen en dat vindt spreker een groot bedrag.
Helaas kan het voorstel niet deels worden goedgekeurd en deels worden afgekeurd maar er zijn nog wel een paar punten op grond waarvan D66 meent dat de begroting moet worden afgewezen.
Er zijn twee redenen waarom de systematiek van afschrijving niet juist is. De eerste is de financiële verordening van de BEL Combinatie. Daarin staat dat er lineair moet worden afgeschreven. Bovendien is de wijziging in strijd met artikel 64 van de BPV. Daarin staat: slechts om gegronde redenen mogen afschrijvingen geschieden op andere grondslagen dan welke in de voorgaande begrotingsjaren zijn toegepast. De reden van de toelichting wordt in de balans uiteengezet en tevens wordt inzicht gegeven in haar betekenis voor de financiële positie en voor de baten en lasten aan de hand van aangepaste cijfers voor het begrotingsjaar of voorgaande begrotingsjaren. Er moet beter uiteen worden gezet waarom deze afschrijvingsmethodiek wordt gewijzigd, los van het feit dat het in principe niet is toegestaan.
Verder heeft hij nog veel vraagtekens bij de bedragen die zijn vermeld en dat heeft hij in de commissie M&F al naar voren gebracht. Hij had gehoopt dat in de schriftelijke toelichting van de wethouder hierover uitleg zou worden gegeven. Het belangrijkste punt zit in de vrijval van € 109.000,00 vacatureruimte die wordt genoemd. D66 meent dat dit een sigaar uit eigen doos is. Het bedrag is als voordeel ingeboekt terwijl het er op lijkt dat de gemeente minder gaat betalen in het totale tekort. Hij is van mening dat de gemeente Laren per jaar € 204.000,00 meer moet betalen en dat komt tot 2020 neer op een bedrag van bijna € 1 miljoen. Bij meerdere bedragen zijn vraagtekens te zetten maar hij zal daar nu verder niet op ingaan.
Los van deze argumenten om wel een zienswijze in te dienen kan ook het tweede deel van het raadsvoorstel naar het inzicht van D66 niet worden goedgekeurd. Impliciet de bedragen goedkeuren voor de Zomernota kan volgens hem niet. De begrotingswijziging van Laren kan alleen worden goedgekeurd als alle implicaties helder zijn. Op basis van dit voorstel is het gevolg dat de begroting van 2016 een verlies laat zien van € 363.000,00. Hij kan zich niet voorstellen dat de raad daarmee blind akkoord gaat.

Wethouder **Smit** heeft de meeste punten in de commissievergadering al beantwoord. Het tweede deel van het voorstel waarin Laren impliciet instemt met het voorstel stond in eerste instantie niet vermeld in het voorstel. De andere gemeenten waren het daar niet mee eens en om die reden is voor deze tekst gekozen.

Het betreft een voorgestelde begrotingswijziging. Een begrotingswijziging van de BEL wordt vastgesteld en deze wordt vervolgens naar de gemeenten gestuurd om een zienswijze in te dienen. Als er zienswijzen komen, worden deze meegenomen in de definitieve behandeling, waarna de begrotingswijziging definitief wordt vastgesteld. Pas als de begroting definitief is vastgesteld, kunnen de effecten daarvan worden verwerkt in de Larense begroting. Dat betekent dat er effectief twee keer over hetzelfde bedrag in deze raad wordt gesproken en gestemd. Het zou vreemd zijn als het voorstel de tweede keer niet akkoord wordt bevonden terwijl nu wel bekend is wat dit voor de gemeente Laren zal betekenen. Tegelijkertijd heeft hij geprobeerd zo veel mogelijk inzicht te geven in de effecten voor de Larense begroting. Hij heeft voor 2016 en de jaren daarna geprobeerd in de cijfers aan te geven wat de effecten zijn.
Na langdurig overleg is voor deze tekst in het voorstel gekozen. De voornaamste punten zitten in de verandering van afschrijving waarover langdurig is gesproken in de commissie. Het is aan de raad om daarin nu een overweging te maken. De achterliggende gedachte om deze wijziging door te voeren is de zienswijze van de gemeente Eemnes om een zo stabiel mogelijke begroting te kunnen presenteren die meerjarig gelijk blijft. De componentenbenadering bij afschrijvingen is tegenwoordig een veelgebruikte wijze van afschrijven en beide voorstellen zijn goedgekeurd door de accountant.
D66 heeft gevraagd of het voorstel behoudender zou kunnen worden opgesteld. In eerdere voorstellen stonden meer ingrijpende organisatiewijzigingen vermeld. Die wijzigingen zijn nu niet meegenomen omdat niet duidelijk is wat de toekomst zal brengen. Hij sluit niet uit dat als er meer bekend is over de toekomst, deze voorstellen alsnog naar de raad zullen komen. De deelnemende gemeenten hebben zich nu wat meer op de noodzakelijke impuls van de BEL Combinatie gericht. Met de directieveranderingen ziet hij dat er meer energie in gaat zitten.

De heer **Bijvoet** (D66) vraagt of de wethouder de rol en de financiële betekenis van BEL kan uitleggen.

Wethouder **Smit** antwoordt dat artikel 212 Gemeentewet hiervoor leidend is. Voordat over dit voorstel is besloten in het algemeen bestuur is dit artikel met terugwerkende kracht gewijzigd. Daardoor wordt een wijziging in de afschrijvingssystematiek mogelijk gemaakt.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat er voor de raad geen rol is weggelegd met betrekking tot de wijziging in de financiële verordening.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) blijft op het standpunt dat zijn fractie hiermee niet kan instemmen. Als over enige tijd de definitieve begrotingswijziging voorligt en de raad heeft nu al impliciet ingestemd met deze wijziging, kan de raad daarover niets meer zeggen. Het gaat over een ingewikkelde som en daarin zitten elementen waar zijn fractie niet blij mee is. Er wordt een reservering voorgesteld waardoor de BEL Combinatie in staat is een algemene reserve te vormen om eventuele schokken op te vangen. Daar is Liberaal Laren tegen omdat voor zijn fractie de BEL Combinatie een gemeenschappelijke regeling is en geen zelfstandig bedrijf. Als er extra middelen nodig zijn, dient deze organisatie zich te wenden tot de raad.

Wethouder **Smit** zegt dat de BEL Combinatie voorheen in staat was een algemene reserve aan te houden van 5%. Door een kwestie uit het verleden is de BEL Combinatie nu door zijn reserves. Op dat moment is gekeken wat een goede algemene reserve zou kunnen zijn. 5% is dan wel wat veel en om die reden is er een ondergrens gesteld van 2% om kleine verschillen op te vangen, welke maximaal mag doorgroeien tot 5%.
Het algemeen bestuur heeft gebruikgemaakt van de bevoegdheden die er zijn om de verordening aan te passen.

Het voorstel wordt met 3 stemmen tegen – Liberaal Laren en D66 – en 11 stemmen voor aanvaard.

8. Conceptbrief college en raad aan Provincie, inzake bestuurskrachtonderzoek

De **voorzitter** wil het collegebesluit van Gedeputeerde Staten aan de raad meedelen. De gemeente Eemnes wordt niet betrokken bij het bestuurskrachtonderzoek. De onderzoeksvragen en de planning van het onderzoek worden naar aanleiding van de reacties van de gemeenten en het gevoerde bestuurlijk overleg aangepast en op basis daarvan wordt een offerte uitvraag gedaan voor de gemeenten Hilversum, Wijde Meren, Blaricum, Laren en Huizen. Dat besluit van Gedeputeerde Staten is in deze vergadering relevant. Hij stelt de conceptbrief voor bespreking aan de orde.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat bekend is dat de gemeente Eemnes niet deelneemt aan de bestuurskrachtmeting. Bij punt 3.b wordt wel onderzocht wat de bestuurskracht is als de gemeente Eemnes wel of niet meedoet.

De heer **Van den Berg** (CDA) maakt het college een compliment over de conceptbrief. Hij heeft nog enkele reacties gezien van collega-raadsleden en hij gaat ervan uit dat daarop door het college nog zal worden gereageerd.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat zij het jammer vindt dat haar reactie niet is meegenomen in de conceptbrief.
Na overleg blijkt dat haar reactie door het college niet is ontvangen.
Spreekster vervolgt haar betoog. Tijdens zijn bezoek heeft de heer Remkes over de vragen en de criteria van de bestuurskrachtmeting gezegd: wat voor gemeente bent of wilt u zijn? Een beheersgemeente of een groeigemeente? Dit vergt een ander soort bestuurskrachtonderzoek omdat dit andere eisen stelt aan de bestuurskracht van een gemeente. Een bestuursgemeente definieert de heer Remkes letterlijk als een woongemeente met een goede balans tussen wonen, onderwijs, recreatie en natuur met als kwalificatie groen en mooi wonen dat ook aantrekkelijk is voor expats. Een beheersgemeente stelt andere eisen qua bestuurskracht dan een groeigemeente. De bestuurskracht zal op deze stabiele beheerstaken worden gemeten. Zij vindt het jammer dat deze woorden niet zijn vertaald in de onderzoeksvragen.

De heer **Van den Brink** (PvdA) tast procedureel in het duister. Er is een agendapunt toegevoegd. De gemeente is door de provincie gevraagd of er aanvullende vragen zijn met betrekking tot het bestuurskrachtonderzoek. Hij heeft toen aangegeven niet de behoefte te hebben aanvullingen te geven op de vragenset. In zijn inleiding geeft de voorzitter aan dat Gedeputeerde Staten een besluit heeft genomen en het is hem nu niet helemaal helder waarover nu wordt gesproken. Spreker vraagt of de griffier dit nader kan toelichten.

De **griffier** is door het college gevraagd dit agendapunt –via het presidium- toe te voegen. Het gaat erom dat de conceptbrief van het college wordt vastgesteld. Deze brief wordt ook namens de raad verzonden en daarom moet de raad ermee instemmen.

Wethouder **Smit** zegt dat in de brief van 17 december 2015 van Gedeputeerde Staten onderzoeksvragen zijn gesteld. Tijdens de bespreking van de burgemeesters zijn de vragen aangevuld. Omdat in de brief wordt verwezen naar die vragenset is deze toegevoegd. En omdat in de brief tevens naar verschillende stukken wordt verwezen, zijn die ook toegevoegd als achterliggend stuk.

De heer **Van den Brink** (PvdA) betreurt het dat hij de conceptbrief niet bij de hand heeft.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat in de conceptbrief de volgende passage staat: "Wij constateren dat het tijdpad zoals weergegeven in de brief van 17 december 2015 is uitgelopen. Wij willen graag aangeven dat voor het uitvoeren van de bestuurskrachtmeting in de gemeente Laren het door u aangegeven tijdpad in de brief leidend is."
Er is een verslag bijgevoegd van het overleg met de heer Van der Hoek. Daarin staat onder punt 8 het tijdpad vermeld dat afwijkt van de brief van 17 december 2015. Globaal is het tijdpad een maand verschoven maar als de offertes er zijn moet blijken of deze planning nog gehaald kan worden. De gemeente heeft ingestemd met een tijdpad en een opzet van de plannen en hij ziet nu dat deze planning langzaamaan steeds verder naar achteren verschuift. Daar is de VVD-fractie het niet mee eens. Hij wil dat de besluitvorming op een dusdanig tijdstip plaatsvindt dat deze ook nog effectief is. Zoals het er nu naar uitziet zal dit leiden tot uitstel van het hele verhaal.

De heer **Bijvoet** (D66) heeft een algemene opmerking over de manier waarop de conceptbrief door het college wordt voorgesteld. Er staat: "Wij zouden het onderzoek niet op voorhand willen belasten met eventuele gevolgtrekkingen." Dat lijkt hem een geheel juiste conclusie. Als hij vervolgens kijkt naar de vragen, en dan vooral de vragen die zijn toegevoegd, zijn deze doorspekt met toekomstverwachtingen en te verwachten problemen. In de vragen 5, 6 en 7 herkent spreker het handschrift van de fractie van Larens Behoud. Dat zijn vooral vragen die op de toekomst zijn gericht. Dat is tegenstrijdig met de zin over eventuele gevolgtrekkingen.
Als hij kijkt naar de geel gearceerde brief is er een zin uitgehaald, namelijk: "Het naar behoren bijdragen aan de regionale opgave." Daar hebben andere gemeenten aan toegevoegd: "Zoals geformuleerd in de eerdere rapporten van de heer Winsemius, respectievelijk de verkenners Jansen en Te Grotenhuis." In die rapporten staat beschreven aan welke eisen de bijdrage van de gemeente moet voldoen. Hij pleit ervoor deze zin weer toe te voegen aan de conceptbrief van de gemeente Laren. Hij vindt dat alle toekomstverwachtingen uit de conceptbrief gehaald moeten worden.

De heer **Calis** (Larens Behoud) heeft enige moeite met de spitsvondigheden van D66 over de conceptbrief. De heer Bijvoet spreekt over de toevoeging van Larens Behoud en de rapporten van de Te Grotenhuis en Jansen, en van de heer Winsemius alsof deze niet over de toekomst gaan.
Uit de presentatie van de verkenners en die van de heer Winsemius spreekt een grote vooringenomenheid en gezien de visie die Larens Behoud heeft over de toekomst van Laren zijn dat volgens hem terechte toevoegingen.

De **voorzitter** stelt voor kort te schorsen om te kijken wat er gedaan kan worden met de inbreng van Liberaal Laren.
De vergadering wordt geschorst van 22.41 – 22.48 uur.

De **voorzitter** zegt dat het college heeft overlegd over de reactie van Liberaal Laren die door het college niet is ontvangen.

Wethouder **Stam** vult aan dat in de brief van de heer Van der Hoek een zin staat die als volgt begint: "Laren pleit voor een objectieve toetsing." Voorgesteld wordt deze zin voorafte laten gaan door de volgende zin: "Laren ziet zichzelf als beheergemeente. Laren pleit voor een objectieve toetsing naar die maatstaven, waarbij wij menen..." Hierna wordt de rest van de zin zoals die er staat vervolgd.

Wethouder **Smit** zegt dat er onduidelijkheden zijn over de gearceerde tekst in de brief. De brief zonder gele arceringen betreft de originele vragen zoals vermeld in de brief van 17 december 2015. Daarna hebben alle gemeenten hun inbreng geleverd en al die wijzigingen zijn door de provincie geel gearceerd in de brief.
In de conceptbrief van de gemeente Laren wordt als reactie daarop aangegeven dat deze vooronderstellingen erg toekomst belastend zijn.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) zegt dat voor hem punt 4 uit de geel gearceerde brief onacceptabel is en daar heeft de gemeente niet op gereageerd.

De **voorzitter** antwoordt dat hij de Gedeputeerde per mail heeft geïnformeerd dat Laren afstand neemt van de geel gearceerde toevoegingen zoals die in de vragenset door de provincie zijn samengesteld.

Wethouder **Smit** zegt dat de volgende stap een procedurele vraag is. Als er een objectieve toets wordt gehouden en Laren staat er qua bestuurskracht goed voor kan de conclusie zijn dat er mogelijk een stap in de bestuurlijke herinrichting moet plaatsvinden binnen Gooi en Vechtstreek, maar dat er voor Laren niets gebeurt. Dat kan een conclusie zijn en daarmee vindt hij de vraag, zolang het bestuurskrachtonderzoek objectief is, niet geladen.

Wethouder **Stam** wil nog ingaan op de woorden van de heer De Nie. Bij de opstelling van de conceptbrief is het college ervan uitgegaan dat de provincie de gemeente Laren een brief heeft gestuurd en dat de heer Remkes deze brief ondersteunt. Vandaar dat de term 'het door u gestelde' in de brief van 17 december 2015 leidend zou moeten zijn voor de planning. In die zin neemt de gemeente enigszins afstand van de opmerking van de heer Van der Hoek dat de planning wordt opgeschoven.

De heer **De Nie** (VVD) stelt voor de woorden 'door u' uit de conceptbrief te schrappen.

Wethouder **Stam** zal de tekstuele wijziging overnemen. Het college heeft geprobeerd de eerste situatie te concretiseren in een set vragen waarbij de "soll" buiten schot wordt gelaten, en "ist" uitgangspunt is.

De **voorzitter** zegt dat de conceptbrief waarin de aanpassingen: de woorden 'door u' te schrappen en de aanvulling naar aanleiding van het beraad, worden opgenomen waarna de brief namens de raad en ondertekend door het college naar de provincie gestuurd kan worden.

De brief wordt zodanig ter besluitvorming voorgelegd

De heer **Bijvoet** (D66) heeft nog geen reactie gehad op de zin: 'dat naar behoren bijdragen aan de regionale opgave', en de verwijzing naar de heer Winsemius en de verkenners Jansen en Te Grotenhuis. Spreker pleit nogmaals voor het weglaten van toekomstverwachtingen zoals die in de conceptbrief zijn opgenomen.
Spreker leest nog steeds de volgende vragen: welke problemen verwachten inwoners bij een bestuur op afstand? Dat zijn volgens hem nog steeds toekomstverwachtingen. Wat is de bestuurlijke kwaliteit van Laren in vergelijking tot de verwachte bestuurskwaliteit van bijvoorbeeld een gefuseerde BEL-gemeente? Dat lijkt hem een uitgesproken toekomstverwachting. Hij blijft van mening dat de toekomstverwachtingen zoals die in de inleiding staan vermeld eruit gehaald moeten worden.

Wethouder **Smit** zegt dat de eerste toevoeging niet de voorkeur van het college heeft. Wethouder Stam heeft al een en ander gezegd over de rapportage. De vragen 5, 6 en 7 zijn met inbreng van de raad in de brief opgenomen. Dat zijn vragen die wel degelijk het hier en nu raken en die moeten blijven staan.

De heer **Van den Brink** (PvdA) heeft nog niet inhoudelijk gereageerd. Hij is blij met de conceptbrief. De brief van de gemeente Laren is sterk geformuleerd en hij is blij met de toevoeging van mevrouw Timmerman. Deze brief betreft maatwerk en er bestaat duidelijk een verschil in behoefte in de benadering van de onderzoeksvraag voor de BEL Combinatie. Hij hoopt dat de provincie hier iets mee gaat doen.

De heer **Van den Berg** (CDA) wil de raad complimenteren met de aanpassingen in de conceptbrief.

De heer **Vos** (Larens Behoud) vraagt waarom het college zoveel haast maakt. Hij begrijpt nog steeds de geel gearceerde brief niet.

Wethouder **Stam** legt de procedurele gang van zaken nogmaals uit.
- De provincie heeft oorspronkelijk een set vragen opgesteld.
- Naar aanleiding van de gesprekken is er een nieuwe set vragen opgesteld.
- De nieuwe set vragen is geel gearceerd.
- Het college heeft aangegeven niet akkoord te gaan met deze set vragen.
- De burgemeester heeft daarop per mail gereageerd.
- De gemeente heeft geprobeerd de 'witte' vragen te handhaven.
- Op de geel gearceerde vragen heeft de burgemeester uitgebreid gereageerd.
- In de brief wordt nu getracht de aanvullingen vanuit de gemeente Laren op de oorspronkelijke 'witte' vragen van 17 december 2015 toe te voegen.

De **voorzitter** zegt dat de toevoegingen wel degelijk van waarde zijn omdat de gemeente Laren hierover geen enkele vorm van onduidelijkheid wil laten bestaan.

De raad gaat met 13 stemmen voor en 1 stem tegen – D66 – akkoord met de conceptbrief.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26 april 2016.

drs. T.W. Zwemmer
griffier

drs. E.J. Roest
voorzitter

Aanvaard
(unaniem)

Liberaal LL Laren

AMENDEMENT

De raad van Laren, bijeen in openbare vergadering d.d. 30 maart 2016

Bij agendapunt 7.2, Bestemmingsplan Scouting Laren (17);

Gelet op art. 28 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

Conform lid 3.2.1.b van de 'regels' wordt een goot- en *bouwhoogte* toegestaan van 4, respectievelijk 6 meter; het bevoegd gezag kan echter bij een omgevingsvergunning afwijken (lid 3.4 van de regels) van het bepaalde in lid 3.2.1. om een hogere bouwhoogte toe te staan van ten hoogste *8 meter.*

B E S L U I T:

bij Hoofdstuk 2 (Bestemmingsregels), artikel 3 (Maatschappelijk), lid 3.2 (Bouwregels)

lid 3.2.1 onder b

'de goot- en bouwhoogte van het hoofdgebouw bedraagt ten hoogste 4 m respectievelijk 6 m;'

te wijzigen in:

'de goot- en nokhoogte van het hoofdgebouw bedraagt ten hoogste 4 m respectievelijk 6 m;'

En

lid 3.4 (afwijken van de bouwregels)

'Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 3.2.1 onder b om een hogere bouwhoogte toe te staan van ten hoogste 8 m indien is aangetoond dat er sprake is van een goede stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing.'

te schrappen.

Liberaal Laren,

Jacqueline Timmerman-Hamers

Anne Visser

VERWORPEN
(4 vóór ; 10 tegen)

Liberaal LL Laren

AMENDEMENT

De raad van Laren, bijeen in openbare vergadering d.d. 30 maart 2016

Bij agendapunt 7.2, Bestemmingsplan Scouting Laren (17);

Gelet op art. 28 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

De scouting en gemeenten zijn overeengekomen dat tussen 23.00 en 07.00 uur geen scoutingactiviteiten zullen plaatsvinden (3.5.a 'regels'); zie ook de overeenkomst;

Volgens lid 3.6 van de bestemmingsregels mag hier echter vanaf geweken worden;

B E S L U I T:

bij Hoofdstuk 2 (Bestemmingsregels), Artikel 3 (Maatschappelijk), lid 3.6 (Afwijken van de gebruiksregels):

'Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 3.5 onder a indien er geen sprake is van onevenredige hinder voor de omgeving.'

te schrappen.

Liberaal Laren,

Jacqueline Timmerman-Hamers

Anne Visser

