

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 26 mei 2020

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter: Dames en heren, ik open deze vergadering. Hartelijk welkom allen. Ik heb begrepen dat Karel van Nes zich laat verontschuldigen, evenals Yvonne Berghorst. Voor de rest, denk ik, zijn we min of meer compleet. Min of meer. En kom ik bij de agenda. Op- of aanmerkingen over de agenda? Niet het geval. Prima, is hij aangenomen. En komen we bij ... Ik moet nog even opmerken dus dat u in verband met live streamen juiste vermelding van namen en sprekers in het transcript dat u dat ook duidelijk daar rekening mee houdt.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 21 april 2020

Voorzitter: We komen bij vaststelling lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van 21 april. Op- of aanmerkingen? Mevrouw Klingenberg. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel.

Voorzitter: Ja.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik had een vraag over de toezegging van wethouder Stam in de laatste vergadering. Daarin zegt hij: "Na overleg met het college komen we terug op de vraag inzake hospice en waardeontwikkeling van de ambtswoning. En de vraag is, we hebben een raadsbrief ontvangen en daar staat in dat er onderzoek geweest is en dat een hospice niet aan de orde is. Nou is mijn vraag wat is er precies onderzocht en welke partijen heeft u benaderd en wat is hierover vastgelegd c.q. op welke actieve wijze heeft er een onderzoek plaatsgevonden? En waar is dat terug te vinden?"

Voorzitter: Het woord is aan de heer Stam, wethouder.



De heer Stam: Ik was van plan meneer de voorzitter om zo dadelijk bij de mededelingen wat uitgebreider in te gaan op het hele onderwerp hospice c.q. ...

Voorzitter: Ok.

De heer Stam: Voormalige ambtswoning. Dat wil ik nu doen, ik kan ook even wachten op de mededelingen.

Voorzitter: Nou, ik denk dat het beter is als u het niet erg vindt mevrouw Klingenberg dat we dat bij het volgende punt nemen? Bij de mededelingen en dan komt hij neem ik aan uitvoerig op dit onderwerp terug. Als u het goed vindt?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ja, ik vind dat prima, als het niet in de verdrinking komt, want ik ben wel erg benieuwd wat er gebeurt.

Voorzitter: Ok. Andere ...  nog steeds tot de adviezen en conclusies hè? Zijn er verder opmerkingen over? Dat is niet het geval zijn de gemeente .

3. Mededelingen

Voorzitter: Mededelingen. Opnieuw komt de heer Stam aan het woord. Wat u daarnet al gezegd heeft en het woord is aan de heer Stam.

De heer Stam: Meneer de voorzitter. Een paar dingen kort en dan ga ik zo dadelijk wel even uitvoeriger in op de stand van zaken rondom bouw en ik ga even wat uitgebreider in op de vraag die mevrouw Klingenberg nog eens aan de orde stelt. In eerste plaats, we zijn volop bezig, dat heb ik al eens eerder verteld, met de herinrichting van de N525, hè de weg langs ... vanaf ... die langs La Place loopt, zoals de meeste weten. Daar is vandaag in het college het ontwerp bestemmingsplan goedgekeurd om de herinrichting van het kruispunt bij La Place in orde te maken. We zijn met een aantal zaken, heb ik al eens eerder verteld, bezig met de provincie. In de eerste plaats gaat het om het kruispunten overgang van ... in de buurt van La Place waardoor die fietsers niet per se de tunnel hoeven te nemen wat ze toch al nooit doen, althans die scholieren niet. Maar een kruispunt, een oversteekplaats waardoor ze wat veiliger over kunnen steken. Waardoor we ook in staat zijn een belemmering daar neer te zetten waar de fietsers op dit moment gebruikelijk oversteken. We hebben met uw welnemen dan gaan we dit ontwerp, want het gaat ... Het is een onderwerp wat op hele minuscule punten afwijkt van het oorspronkelijke plan, gaan we dat onmiddellijk ter inzage leggen. En uiteraard zullen wij via een raadsinformatiebrief de raad over informeren en dan zal uiteindelijk bij de raad het weer terugkomen met de vraag of u dat bestemmingsplan wilt goedkeuren. Nou, dat is ... Ik kan er meer over vertellen als u wilt maar, het meeste zal binnenkort te lezen zijn in de raadsinformatiebrief. Dan pak ik ook maar even met uw goedvinden gemeenschappelijke regelingen. De concessie Openbaar Vervoer is volop op dit moment in discussie tussen de provincie en portefeuillehouders in de regio. Ik kan u daar nog niks van vertellen omdat er een embargo mij is opgelegd, dat gebeurt zelfs wethouders, tot 15 juni. En de bedoeling is in ieder geval dat kan ik u wel vertellen, dat de bedoeling is, eind juni een Webinar te houden voor raadsleden om eens ... hè, om ook eens de kans te geven om daarop in te spreken en hun ... En te laten verduidelijken wat er aan de hand is rondom die concessie. En uiteindelijk komt in oktober de besluitvorming dan in de raden terug zodat in november de Provinciale Staten er uiteindelijk een klap op kunnen geven. Dan heb ik, even kijken... Dan wil ik graag even over de bouwactiviteiten praten. Vandaag aan de orde zoals u weet is het bestemmingsplan Zevenend-Postiljon, wat ingaat op de mogelijkheden voor Sherpa om daar woningen te gaan bouwen. Nou dat lijkt me wel duidelijk, daar kom ik dadelijk wat uitgebreider op terug. Ik wou even vertellen dat op dit moment wat de Harmen Vosweg betreft we met de bewonersgroep een akkoord hebben bereikt voor zover het in onze mogelijkheden ligt natuurlijk, om daar een achttal sociale huurwoningen te gaan bouwen. Daarvoor was het de bedoeling natuurlijk dat we de komende weken normaal gesproken een participatieavond zouden organiseren. Maar ja, in het licht van de Corona is dat niet mogelijk. Wij hebben gekozen voor een wat alternatieve aanpak. Dus we hebben een filmpje gemaakt waarin we uitleggen wat er aan de hand is. Met name de ontwerper van het plan dat nog eens uitgebreid doet. En per brief gaan we alle omwonenden op de hoogte stellen van datgene wat we daar van plan zijn. En de bedoeling is dat het plan zelf een week of vier ter inzage wordt gelegd, zodat omwonenden, maar ook anderen die daar belang bij hebben bezwaar, of bezwaar niet, maar commentaar kunnen leveren, vragen kunnen stellen, zienswijze kunnen indienen. En we stellen ook de gelegenheid open om dat persoonlijk te doen en dan ontvangen we mensen één op één in de raadzaal in Laren. En dan is het de bedoeling uiteindelijk dat we daar ... Komt er uiteraard een nota van zienswijze en dan willen we, is het voornemen van het college in ieder geval, om in september in de commissie, in de raad dat plan goedgekeurd te krijgen. En dan uiteindelijk daarna het gewijzigde bestemmingsplan. Dan is de klankbordgroep Rabo op dit moment lijkt er uit te zijn. Uiteraard heb ik me daar als wethouder niet mee bemoeid. En de berichten zijn in ieder geval dat de klankbordgroep een consensus zou hebben bereikt, ik weet alleen niet precies wat het is, maar het komt erop neer dat ik volgende week in het college in ieder geval het

plan wil presenteren en dan zo snel mogelijk wat mij betreft, de raad als het kan in een informele zetting in ieder geval eens even wil bijpraten over wat in de klankbordgroep bereikt is in overleg met de ontwikkelaar. En de lichtweide daar willen we na de zomer aan doorgaan en daar willen we eigenlijk hetzelfde, als de corona nog aanhoudt, willen we eigenlijk daar eenzelfde soort procedure gaan voortzetten als we dat op de Harmen Vosweg doen. Tenzij er natuurlijk tegen die tijd weer met 100 man in een zaal kunnen, dan gaan we dat gewoon weer op de gebruikelijke manier doen. Ook dat is in procedure en dat loopt redelijk. Dus ik kan in ieder geval de raad vertellen, of in dit geval de commissie, dat we voortgang maken op een aantal projecten die beschreven zijn in de bouwnota. Dan de vraag van mevrouw Klingenberg. Daar was ik van plan ook op in te gaan al. Er is door, op mijn verzoek, op uw verzoek, ook naar aanleiding van de motie die is gediend, ambtelijk onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van de hospice. Daarvoor is in het bijzonder contact geweest met de organisatie in de palliatieve terminale zorg de VPTZ Nederland. Die hebben ons meegedeeld dat in die sector in het algemeen een norm ... door de koepelorganisatie moet ik zeggen, een norm wordt gehanteerd van 4 tot 6 bedden per 100.000 inwoners ten behoeve van de palliatieve terminale zorg. En nou is het zo dat binnen een straal van 15 km zo'n vijf hospices zijn gevestigd en dat daarmee ruim voorzien wordt in de dekkingsgraad aan bedden. Ik kan u dat ook vertellen nog. Want in Hilversum zit een hospice, Kajan, die hebben zeven kamers. Huizen heeft er vier, in Bussum zit C'est La Vie, met acht kamers en Royal Care dat is een commerciële organisatie, heeft er bij mijn weten vier à vijf. En als ik Soest nog meereken, dat zou je ook nog kunnen doen, die hebben er ook vier. En dan kom je aan zeg maar een 23, 24, 25 bedden in een omgeving van ongeveer 250.000 inwoners. Dus dat is, als je de norm van de koepelorganisatie volgt, dan heb je te maken met ... Die zeggen als je 10 bedden zou hebben of maximaal 15 dan voldoe je aan de norm en aangezien je nu al op 25 zit was ook de conclusie van die organisatie dat het niet nodig was om daar nog meer aan toe te voegen. Er zijn bij die koepelorganisatie ook geen initiatieven bekend voor de vestiging van de hospice. Dat geldt overigens ook voor de afdelingen maatschappelijke ontwikkeling en de afdeling ruimtelijke ordening. Ook daar zijn geen initiatieven van bekend. En het is ook nog zo dat als je bij de commerciële organisaties vraagt, die zijn er ook, bijvoorbeeld Care, in de Care Company, die er ook verstand van hebben, in Laren, dan zeggen die eigenlijk als je in die voormalige ambtswoning kamers wil ontwikkelen dan moet je daar, a. moet je dan een ruimte hebben voor mensen die niet palliatief behandeld worden maar die daar blijven slapen als familielid bijvoorbeeld. Je moet een ruimte hebben voor personeel die daar kunnen slapen in de nacht. En dan moet er nog een lift in worden gebracht om naar boven te kunnen. Dan hou je misschien drie, maximaal vier kamers over en dat is eigenlijk voor een commerciële organisatie in ieder geval, onhaalbaar. Maar uiteindelijk op basis van de informatie die we hebben van de organisatie van de VPTZ Nederland, hebben we geconcludeerd dat op dit moment geen, is een lelijk woord in dit verband, maar geen markt is voor de vestiging van een hospice. En dat is ook bevestigd door die koepelorganisatie. Ja en dat brengt ons vervolgens natuurlijk op de vraag van als dat, die conclusie hebben wij in ieder geval getrokken, wat gaan we dan doen, als er geen hospice in komt? En dan komen we weer terug op een punt wat we eerder hebben genoemd in de raad, in de commissie. Dan zouden we graag de ambtswoning willen gaan verkopen. En daarvoor is het de bedoeling dat wij eerst een selectieprocedure in zetten om een makelaar te selecteren. Dat gaan we in de komende, als het aan ons ligt, in de komende weken doen. En dan gaan we aan de betreffende makelaar die geselecteerd wordt, vragen om dat in de openbare verkoop te brengen en wat mij betreft is het de bedoeling, als het allemaal gaat lukken, dat die procedure wordt in gezet in de loop ... voor de zomer en dat we in de komende maanden al de ambtswoning in de verkoop kunnen brengen. Dat is denk ik op dit moment wat mij betreft de toelichting op datgene wat ook via de informatiebrief aan u is ... met u is gedeeld.

Voorzitter: Dank u zeer. Ik neem aan dat mevrouw Klingenberg nog graag een vraag wil toevoegen? Het woord is aan mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik heb niet zozeer een vraag toe te voegen. Ik heb al een antwoord gekregen van de wethouder. Dat stond niet in de raadsinformatiebrief maar u heeft nu uitgebreid toelichting gegeven. Dank u wel.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

Voorzitter: Ok. Zijn er andere vragen, opmerkingen aan de wethouder met betrekking tot zijn opmerkingen die gelijker tijd ook betrekking hebben op punt vier waar de Gemeenschappelijke Regelingen aan de orde waren. Dus de wethouder heeft op een handige wijze beide punten samengepakt. En daar heeft hij geen toestemming voor gevraagd, maar bij deze ben ik het daar mee eens. En dus is het woord nu aan de heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder met betreffende zijn mededeling over het mogelijke hospice. Is er overwogen om de verkoop te temporiseren, want nu dat de nieuwbouw op stationsweg 1 spoedig zijn begin zal nemen, is het aannemelijk dat kopers terughoudend zullen zijn. Want ze zullen dus nog ruimschootse tijd, zeg maar, last hebben van de bouwactiviteiten daarnaast, dus dat is een overweging wellicht.

De heer Stam: Nou, het is niet zo ...

Voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: Ja, sorry.

Voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: Dank u. De formele kant is natuurlijk zo dat de raad nog een verklaring van geen bedenkingen zal moeten afgeven op het te wijzigen bestemmingsplan, dus wat dat betreft gaan we nog niet bouwen daar. Maar we vinden dat op dit moment ook in overleg op makelaars die we gevraagd hebben van, wat is de waarde nou van die ambtswoning, daar maak ik in ieder geval niet uit op dat op dit moment aanleiding is om dat niet nu in de verkoop te brengen of te temporiseren. Want het is ook nog een keer zo, ook de ambtswoning zal, voor zover ik het kan inschatten, ook aanzienlijk verbouwd moeten worden. Niet aan de buitenkant, omdat het zoals u weet een gemeentelijk monument is. Maar het is aan de binnenkant, om het voorzichtig te zeggen, wel toe aan een behoorlijke renovatie. Dus ik denk dat iemand die het koopt die zal er ook nog wel een jaar mee bezig zijn om het zodanig op te knappen dat hij erin kan.

Voorzitter: Ok, het woord is aan de heer Van den Berg. Moet je die zijkant, moet je indrukken. Ja.

De heer Van den Berg: We moeten vaker vergaderen in Eemnes voorzitter.

Voorzitter: Nou, daar ben ik voor.

De heer Van den Berg: Dat is een schot voor open doel. Aansluitend op de collega Klingenberg en collega Grunwald, wil ik eigenlijk de wethouder bedanken dat hij uit eigen bewegingen al meldt dat er een selectieprocedure gaat plaatsvinden om een makelaar te vinden. Want ik had eigenlijk bedacht aan de rondvraag van deze commissie om ... als we ons kroonjuweel, de ambtswoning gaan verkopen, dat we daar een gedegen procedure aan ten grondslag te leggen. En daar past denk ik ook, de opmerking van de heer Grunwald wel in, dat een makelaar die moet verkopen voor de gemeente vast en zeker u daar ook in gaat

adviseren wat wel en niet te doen. Dus in die zin vinden wij het jammer dat de hospice niet doorgaat. Maar goed, we hebben die poging gedaan. Ik denk dat de wethouder dat genoeg samen heeft uitgelegd en dan kunnen we het wel of niet leuk vinden dat hij verkocht wordt, maar de stap die nu gezet is, spreekt ons in ieder geval aan dat de wethouder het college, goeie procedure doet om een goede makelaar te vinden die met een goed plan de ambtswoning op een goede manier wegzet in de markt.

Voorzitter: Ok, de wethouder.

De heer Stam: Nou, ik wou in ieder geval melden voor zover u dat niet bekend is dat gisteren de burgemeester in het nieuwe kroonjuweel is getrokken en ons vandaag heeft medegedeeld dat hij ongelooflijk goed geslapen had, omdat hij voor het eerst weer in zijn eigen bed had geslapen. Dus dat zal u toch tot grote vreugde stemmen neem ik aan.

Voorzitter: Ok, dank u zeer. Andere vragen, opmerkingen aan de zijde van de wethouder? Is niet het geval dan hebben we daar ook punt vier denk ik behandeld.

5. Stand van zaken Omgevingswet

Voorzitter: Dan komen we bij punt vijf, "Stand van zaken Omgevingswet". Opnieuw is de wethouder aan woord. Stand van zaken Omgevingswet.

De heer Stam: Nou, de raad heeft gevraagd om stand van zaken, maar daar kan ik op dit moment niet veel anders van vertellen dat de minister heeft besloten in ieder geval de termijn wat op te schorten van de ingangsdatum van de wet. En dat op dit moment ook door de Corona de ontwikkelingen hier binnen het huis nou niet bepaald aanleiding geven om u verder te informeren op dit moment.

Voorzitter: Ok.

De heer Stam: Maar als daar aanleiding toe is, zal ik dat uiteraard doen. En anders dat schriftelijk ook laten weten.

Voorzitter: Ok, dank u zeer. De heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, volgens mij hebben wij via de griffie vernomen dat de invoering precies zal zijn 1 januari 2021 ... 22.

Voorzitter: 22.

De heer Loeff: Dus het is een jaar uitgesteld.

Voorzitter: Een jaar uitgesteld.

De heer Loeff: Een jaar uitgesteld ja. En dan betekent dat dus dat er meer tijd is om tot een omgevingsplan en de digitale omgeving te komen.

Voorzitter: Ok, dus ... Dank u zeer voor deze informatie. Uitermate nuttig. Andere opmerkingen? Is niet het geval.

6. Raadsvoorstellen:

6.1 Wijziging bestemmingsplan Zevenend-Postiljon

Voorzitter: Dan komen we bij punt zes. En dan komen we bij de “Wijziging bestemmingsplan Zevenend-Postiljon” en ik neem aan dat Huub de Jong ook de mogelijkheden heeft om ... Oh is die er niet. Ok. Misschien kan iemand even kijken of Huub de Jong binnen kan. Maar ondertussen kan de wethouder misschien pas kort inleiden waar het om gaat in dit geval? Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Nou, voor diegenen die ook in de vorige raad hebben gezeten waarvan een aantal hier ook aanwezig is, is het zo dat in het bestemmingsplan Zevenend-Postiljon één ... hij is er niet ... Oh ja. Ach, het lot van de wethouder. Die mensen die dat hebben meegemaakt in de vorige collegeperiode, vorige raadsperiode, is het bestemmingsplan Zevenend-Postiljon vastgesteld met één bijzonderheid, namelijk dat daar waar we te maken hadden met de mogelijkheid om daar voor Sherpa eventueel te gaan bouwen tot aan de Raad van State, uiteindelijk de Raad van State heeft bereikt en de Raad van State heeft gezegd, ik denk wel dat ik Sherpa gelijk ga geven maar misschien is het toch verstandig dat u daar nog eens uitgebreid over gaat praten met elkaar. Dat hebben we de afgelopen tijd ook gedaan. Dat heeft allemaal heel lang geduurd. En wat uiteindelijk nu bereikt is, is dat we een, zou je kunnen zeggen, een compromis hebben bereikt waarbij, maar dat wordt in, denk ik, in de stukken die u zijn aangereikt ook al uitgebreid uit de doeken gedaan. Dat waar er nu een hele lange strook uitmondt in de strook die naast het huis van de betreffende buurman staat, dat de bebouwing van de woningen zal gaan tot het perceel wat zich bevindt naast de woning. Als ik me nog duidelijk uitdruk. Dat betekent dat dus hem dat tegemoet gekomen is door Sherpa aan het feit dat de buurman, ik zal hem niet met naam noemen, maar dat buurman bezwaar maakte dat daar woningen zouden komen die zijn woongenot in gevaar zouden kunnen brengen. Daar heeft uiteindelijk Sherpa hem bewilligt. En de bedoeling is nu dat er 10 woningen komen waarin uiteindelijk 20 mensen met een beperking kunnen gaan wonen. En dat het perceel wat zich dus naast het huis van de buurman bevindt, dat dat in de vrije verkoop zal worden gebracht, met de mogelijkheid om daar een huis te bouwen, een woning te bouwen. En dat is eigenlijk in kort datgene wat het bestemmingsplan, wat vandaag aan u wordt voorgelegd, eigenlijk inhoudt. Dus eigenlijk is het een beslechting van een strijd die zich tussen twee partijen heeft afgespeeld. En waar we uiteindelijk samen uit zijn gekomen. En ik hoop dat de raad ook blij is met dat resultaat. Het heeft lang geduurd, maar dan zijn we uiteindelijk uitgekomen.

Voorzitter: Dank u zeer. Andere vragen? De heer Faas. En dan ga ik zo even rond. Ja, de heer Faas heeft het woord.

De heer Faas: Ja, voorzitter. Wethouder vraagt of wij daar blij mee zijn. Nou wij zijn er blij mee. Een prima compromis waar iedereen mee kan leven. Het heeft allemaal lang genoeg geduurd. Sociale woningbouw zijn wij zeer content mee. Wat ons betreft een hamerstuk en het kan wat ons betreft doorgeleid worden naar de raad. We hebben daar verder geen vragen of opmerkingen over.

Voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben erbij geweest in de vorige raadsperiode dat dit speelde en het was een heel naar en vervelend akkefietje, mag ik het zo even wat kleiner maken. En heel plezierig dat het op deze manier opgelost gaat worden. En ik neem aan, op korte termijn, dat is misschien een vraag aan de wethouder, begonnen kan worden met de bouw van sociale woningen daar in die hoek?

Voorzitter: Ik '...' u de vragen verzamelen, dat u daarna antwoord? Is dat niet het beste. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, dank u wel. Ik ben er in de vorige raadsperiode niet bij geweest dus ik heb met belangstelling de uitspraak van de Raad van State gelezen. Dat zijn altijd enorme puzzels over wat er wordt gezegd over artikelen en uitzonderingen et cetera. Wij zijn als fractie zeer blij dat er een goed compromis is gevonden en dat er een bijstelling is gepleegd zodat het plan snel kan worden uitgevoerd. Dat was ook de intentie bij de bouwnota dat met name dit soort projecten als eerste zouden starten. Dus wat ons betreft als hamerstuk zo door naar de raad.

Voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel voorzitter. Nou we hebben toch nog wat andere opmerkingen ook nog. De wethouder zegt net heel olijk: "Ja, er is door de Raad van State gezegd van ga het nog eens bekijken en zie er met elkaar uit te komen". Als ik het verhaal gelezen heb dan staat er toch wat anders. De gemeente is gewoon in het ongelijk gesteld, dus dat is toch wat anders dan te zeggen, ga nog eens praten om te kijken of je eruit kan komen, want dat heb ik ook niet gelezen in de uitspraak. Het doel van dit voorstel dat was om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen in overeenstemming met een uitspraak van de Raad van State. De Raad van State heeft gezegd er kan worden volstaan met een directe vaststelling door de raad. En het is een vraag van mij of van ons, is deze term alleen nu van toepassing of wordt er in Laren vaker gewerkt met deze directe vaststelling door de raad? Dit in verband met de inspraak. In het bestemmingsplan Postiljon staat dat er plaatse van de aanmelding van de vermelde bebouwingspercentage niet mogen worden overschreden. En nou is in de zitting gebleken dat een dergelijke bepaling ontbreekt. In het hele perceel mag dus worden volgebouwd. Dus dat is nog wel heel iets anders en daar had de buurman ook bezwaar tegen. Er is namelijk niets geregeld over het bebouwingspercentage. De Raad van State heeft dan ook geconstateerd dat er geen zorgvuldigheid was betracht. We schrokken ervan dat er geen bebouwingspercentage was vastgesteld. Kijk, in dit verhaal komt het ons goed uit want wij waren in aanvang al tegen de hele exercitie zoals die heeft plaatsgevonden. Er zou gewoon één woning komen en daar was iedereen ook mee akkoord. Dus eigenlijk zijn we terug bij af. Tevens heeft de Raad van State vastgesteld dat er een onvoldoende inzichteling is gemaakt of er behoefte is aan zorgwoningen. En wat dat betreft hebben we dat wel eens vaker geconstateerd, in dit geval zegt de Raad van State van nou er is onvoldoende inzichtelijk gemaakt of daar behoefte aan is, maar als je aan andere bouwplannen denkt dan komen wij ook vaak tegen dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt of er wel behoefte aan is. En dan denken we met name aan de appartementen. Samenvattend, het oorspronkelijke plan is weer aan de orde, en daar is Liberaal Laren blij mee. Wat heeft deze hele gang van zaken de gemeente gekost? Want het heeft jaren gesleept. Daar zult u niet direct antwoord op kunnen geven, maar dat is evident als het zo lang geduurd heeft, dat heeft ook de gemeente de nodige kosten gemaakt ook met rechtszaken. Dan maakt u voorstel om de verkoop van het stukje grond, dat is 50 m². Daar zijn we mee akkoord, want we vinden dat daarmee de jarenlange ellende van de buurman wel gecompenseerd wordt. Meneer Vos heeft even gezegd dat we daar gekeken hebben. Volgens mij in 2017 of zo hoe het er allemaal bij lag. En toch ging het ook over de weg zoals die daar niet verder aangelegd was, omdat er zo gekeken wordt wat er gebouwd zou worden en dan zou de weg aangepast worden. Ik weet niet wat de situatie op dit moment is? Misschien kunt u daar iets over zeggen. Dus hoe is het met de weg '...' constructie ter plaatse? En ik denk dat de kavel nu van Sherpa is, maar het is niet helemaal duidelijk. Gaat de gemeente dat nu verkopen? Of gaat Sherpa dat verkopen? Of kunt u daar iets over zeggen? En dan last, but not least. Nu is Liberaal Laren blij met de gemaakte fouten omdat daar uitkomt wat wij graag wilden, maar we hebben ons

ook afgevraagd is er een checklist bij de RO plannen? Want het is natuurlijk toch ... Nu is er een commissie opgetreden, maar als je een checklist hebt dan neem je aan, dan kom je dingen tegen en dan was je ook tegen komen van, goh er moet nog vastgelegd worden in de plankkaart. Want eigenlijk is hier hetzelfde probleem aan de gang wat er in de tijd Rosa Spier was. Daar was ook de bouwflat niet vastgesteld en daarom mocht het hele perceel gebouwd worden. En dit is dus eigenlijk de tweede keer alleen nu worden we op de vingers getikt door de Raad van State. En dan, ja de werkwijze, zou u een overzichtje kunnen maken voor de werkwijze zoals het college omgaat en dat is de werkwijze voor de raad. Kijk, er is een plan, er wordt ambtelijk bekeken, past het in het bestemmingsplan of niet? Daarna gaan we naar het naar welstand. En wat is precies het stappenplan? Ja, en als er iets is wat afwijkt van het bestemmingsplan, hoe gaat u dan te werk? Wie bepaalt dan of er afgeweken mag worden. Dat is allemaal gevolg eigenlijk van de uitspraak die nu is van de Raad van State. Dat we daar graag wat meer inzichtelijk kijk op zouden willen hebben als raad. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. Nou, mijn collega's hebben er al iets over gezegd. Het is ook wel weer mooi als soms er een oplossing komt in een ingewikkeld dossier. Nou, genoeg valt daar over te leren. Ik heb een paar vragen en dan eigenlijk vooral over het stukje waarin gerept wordt in het voorstel over planschade en de overdracht van grond om niet. Als we die tekening erbij pakken dan staat daar in een blauwe lijn, dat is denk ik de heg, die bij het woonperceel inmiddels hoort dat die al gecompenseerd is bij de grensaanwijzing. En dat zal om 30 m² gaan, dat zal dan destijds wel zo in de aankoop, toen de eigenaar het gekocht heeft, opgenomen zijn. Maar het rode stuk is, als ik het goed lees, is dan wat gecompenseerd wordt. En daar vroeg ik me vanaf, meneer de wethouder, of bepaalde zaken op waarde zijn gezet? Want er werd vermoed, of er wordt verwacht dat er planschade zou kunnen zijn. Dan is natuurlijk de vraag hoeveel die planschade is? Nu krijgt die meneer 50 vierkante meter om niet. Zo te zien ligt dat best wel dicht bij zijn woning dus het zit wel in de eerste schil nou met de huidige grondprijzen in Laren, zou je kunnen zeggen, is het € 500 of € 1000, dan zou meneer € 50.000 krijgen, was de planschade dan ook € 50.000 geweest? Kan de wethouder daar iets over zeggen, over achterliggende stukken zijn waarbij enerzijds de beoogde of de vermoede planschade begroot is? En anderzijds hoe men een is omgegaan met de overdracht van de grond? Al was het maar om te voorkomen dat we niet in de toekomst vaker grond om niet weggeven, want grond heeft altijd een waarde. Dus daar zou ik van de wethouder een ... graag wat observaties op hebben hoe dat op de achtergrond in elkaar gestoken is.

Voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ja, het is goed dat een compromis bereikt is. Maar dat neemt niet weg dat wij daar een beetje een wrange smaak aan overhouden. Omdat in onze optiek de bewoning van dit stukje Laren toch een beetje onevenwichtig lijkt. Het is zo dat er 20 mensen met een verstandelijke beperking komen wonen, maar aan de overkant wonen dus ook al tientallen mensen met hetzelfde handicap in deze. Daarnaast worden dus nu vrije sectorwoningen gerealiseerd. Nou ja, in de huidige markt verkoop je alles. Mijn vraag gaat eigenlijk een beetje de richting uit van, in hoeverre is bij de totstandkoming van dit resultaat in het begin al rekening gehouden met nou ja, hoe de populatie in dit gebied eruit zou zien? Is dat ook een argument om een bepaalde insteek te kiezen om tot invulling van bouwplannen te komen? Dank u wel.

Voorzitter: Het woord is aan de wethouder met een serie vragen. Wethouder, het woord is aan u.

De heer Stam: Meneer de voorzitter. Ja wanneer de bouw gaat starten dat is natuurlijk afhankelijk van Sherpa. Daar zal nog het nodige moeten gebeuren, maar we moeten eerst deze stappen natuurlijk maken. Ik hoop

natuurlijk dat het allemaal zo snel mogelijk gaat, maar ik moet zeggen het is niet altijd de snelste club heb ik meegemaakt de afgelopen tijd. Dus ik hoop echt dat ze end van het jaar zouden kunnen starten, begin volgend jaar. En dat het misschien eind volgend jaar klaar zou kunnen zijn, zeg ik voorzichtig. Maar ja, zij moeten natuurlijk komen met vergunningaanvragen en er moet nog langs welstand worden gegaan. Enfin, er zijn altijd een heleboel stappen te maken. Ik hoop dat het snel kan, want als het bestemmingsplan is goedgekeurd ja dan is het vooral aan de eigenaar van de grond, in dit geval Sherpa, om tempo te maken. En ik hoop dat ze dat gaan doen, voor zover dat in mijn macht ligt, zal ik proberen dat ook te bevorderen. Ja, de Raad van State, mevrouw Timmerman heeft een heel batterij aan vragen.

Voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

De heer Stam: Sorry, mevrouw Klingenberg. Ja de Raad van State, ja ongelijk van de gemeente, ja dat is de vraag natuurlijk. Maar ja goed, ik wil best het zondeklee aantrekken hoor. Het is zo, je maakt ... Je vraagt ook naar de manier van werken. Nou wat je doet is, je maakt een zo goed mogelijk bestemmingsplan en u moet zich realiseren, dat realiseren degenen die dat hebben meegemaakt ook wel, dat het totale front waar we het over hebben in eigendom is van Sherpa. En Sherpa heeft natuurlijk toen wij het bestemmingsplan maakte gezegd van, nou ja ik wil dat graag bebouwen. En tijdens het bestemmingsplan procedure kwam natuurlijk al de buurman die zei: "Ja dat zie ik niet zo zitten." Maar wij vonden dat uiteindelijk een verdedigbaar standpunt van Sherpa was en wij hebben gezegd nou we zien wel hoe we dat oplossen. Want wij konden op dat moment het niet oplossen. En uiteindelijk gaat het dan naar de Raad van State. U vraagt, ja ongelijk gemeente. Ik denk dat uiteindelijk de materiële kan van de uitspraak was, dat u nog eens terug moet met elkaar in gesprek en dat is uiteindelijk wat we gedaan hebben. Dan wordt het terrein volgebouwd. Het terrein wordt niet volgebouwd, ja op het perceel na waar die ene woning kan komen. Voor de rest wordt het redelijk volgebouwd. In zoverre is het een verschil met, dat zie je ook in de verbeelding, maar in zoverre is het totaal anders dan Rosa Spier, want daar was gewoon een percentage opgenomen in wat bebouwd mocht worden. Dan, u geeft ook al aan de directe vaststelling. Wij kunnen nu inderdaad ... De raad kan morgen het bestemmingsplan vaststellen. Dat komt eigenlijk op die manier nooit voor. Althans ik heb nog niet meegemaakt, zou misschien wel eens zijn gebeurd. Maar het is niet de gebruikelijke gang van zaken natuurlijk. Ja, de behoefte aan zorgwoningen ook in antwoord op de vraag van meneer Grunwald. Ik zou het woord etiquette overigens vermijden als ik u was maar goed, als het om mensen gaat. Maar, de behoefte aan zorgwoningen, kijk Sherpa is een instelling van zorg, dus het ligt voor de hand dat op een stuk grond wat eigendom is van Sherpa dat ze daar ook zorgwoning willen bouwen. En ja, kun je zeggen, heeft u daar voldoende inzicht in gekregen? In ieder geval is het zo dat de gemeente gesteund door de raad ook in de bouwnota en ook gesteund, aangedragen door Sherpa, maar ook nu gesteund door de buurman, bereid is om dit concept toe te staan. En ik zie geen enkele reden waarom je dan nog eens een uitgebreid onderzoek moet doen, want er is een grote behoefte aan dat soort zorgwoningen. Dat blijkt ook wel, want anders zou Sherpa niet met dat plan komen. Die gaan niet natuurlijk het risico nemen dat het dadelijk half leeg staat. En wat ze aan het doen zijn, is op dit moment, een aantal van deze mensen die wonen nu nog in aparte woningen verdeeld over gedeeltelijk Eemnes-Laren. En die willen ze nu bij elkaar brengen om het wat efficiënter te laten zijn. Nou, dat lijkt me een redelijke verwachting. Die 50 m² ook nog eens in relatie tot de vragen van meneer Van den Berg. We hebben gezegd, in principe, er is zoveel over de buurman heen gekomen dat ... En hij heeft al heel lang de vraag gesteld: "Kan ik een stukje grond krijgen?" Daarvan hebben wij gezegd ... Kijk u wijst op het blauwe stukje meneer van den Berg, maar dat is voor mijn tijd al, is dat wat ik er van begrijp, is er toen een verkeerde meting gedaan en dat is uiteindelijk op de één of andere manier rechtgetrokken. Dat lijkt erop of dat een compensatie was. Dat is bij mijn weten, dat heeft de buurman mij ook verklaard, is dat een fout geweest in de ... Iets fout met de uitzetting van de grond. Dus dat is niet een compensatie geweest en ik volg hem daar ook maar even in. Ik heb geen andere berichten

daarover. Ja en die 50 m² daarvan hebben we gezegd, wij zijn bereid dat te doen. Het is niet bepaald een enorme inspanning voor ons om dat te doen. Het komt tegemoet aan de sfeer die we met elkaar hebben gekregen uiteindelijk om tot een oplossing te komen. En ja, wat is 50 m² als we restgrond verkopen in het algemeen in Laren. Het komt wel eens voor, dan praten we in het algemeen over, nou ja, bedragen van 100 m², € 100 de vierkante meter, rond die koers. Dus je praat nou ook weer niet over enorme bedragen. Ja en dat is dat stukje grond wat verder ... '...' heeft het verder veel economische waarde? Nou eigenlijk niet natuurlijk, we kunnen er niks mee anders dan dat het daar ... Dat het naast het perceel ligt. We hebben met de man afgesproken en daar kan ik, daar zou ik in ieder geval een beroep op u willen doen om daaraan mee te werken, dat we hem daar in tegemoetkomen voor al die ellende die hij de afgelopen jaar heeft gehad. Ja soms doe je een vriendelijke toezegging om partijen tot elkaar te krijgen. Dat is op die manier denk ik een prima oplossing. Dan de weg, vraagt mevrouw Klinkenberg. Voor een deel is dat al gereed. Dus die weg is voor een belangrijk deel al helemaal klaar. Dus we kunnen wat mij betreft, kan er vrij snel gebouwd kan worden. Moeten we het even afwachten hoe natuurlijk dat bouwverkeer weer invloed op de kwaliteit van de weg gaat krijgen. Ja, is er een checklist en wat is de werkwijze. Ja, we ... Wat ik zeg, de afdeling RO die kan '...' zeggen dat ze niks anders doen dan bestemmingsplan maken, maar ze hebben enorme ervaring met het maken van bestemmingsplannen. En ja, er gaat wel eens wat fout, dat is in dit geval ook gebeurd. Maar in een bestemmingsplan zoals we dat laatst ook in met het centrum hebben mee gemaakt, waar je echt ongeveer op de vierkante centimeter de verbeelding aan het maken bent, bepalingen aan het maken bent, vind ik eigenlijk als ik erop terugkijk, gelukkig ook met behulp van klankbordgroepen, maar dat we eigenlijk blij mogen zijn dat het tot dit soort, ja, misstappen beperkt blijft. Want ik vind eigenlijk dat Postiljon-Zevenend, maar ook het centrum wat we laatste gedaan, eigenlijk heel goed is gegaan. En in dit geval zeg je dat had beter gekund, dat is waar. Maar tegelijkertijd als dat het enige is, dan valt het nog wel mee. Wat betreft de planschade meneer Van den Berg heb ik iets van verteld en ja, een opmerking van meneer Grunwald kan ik eigenlijk weinig mee. Het is lastig... Kijk ook tegen de buurman hebben we natuurlijk het gesprek ook wel eens gevoerd, die zei van ja, er komen veel mensen met beperkingen, het is overigens niet alleen geestelijke beperkingen maar het zijn ook vaak lichamelijke beperkingen, dus alle vormen en maten. Ja, het lijkt mij een slecht argument om het niet te doen, het zijn evengoed mensen als iedereen en ja, die zullen we een plaats moeten geven. Die willen we ook een plaats geven en we hebben daar gelukkig een plaats om dat te kunnen doen. Dat is mijn antwoord meneer de voorzitter op de vragen.

Voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Klinkenberg heeft nog een kleine toevoeging en ook de heer Van den Berg. Ja, mevrouw Klinkenberg.

Mevrouw Klinkenberg-Klinkhamer: Misschien is het toch wel aardig om aan te geven hoe dit perceel ... Hoe dit zo gekomen is? Enig moment waren percelen op het Postiljon, die werden verloot bij de notaris, die werden toegewezen aan een aantal potentiële de kopers. Uiteindelijk heeft de meneer die dit perceel waar nu sprake van is bij de Sherpa niet afgenomen. Toen is het teruggedaan naar de gemeente en toen heeft de gemeente gekeken, nou het kan misschien ook wel naar de Sherpa, dus dat is de achterliggende grond zoals het gegaan is. Maar goed, dus dat is één zaak. En dan, ja u zegt, ik zie het niet zo zitten om aan te geven wat de werkwijze is bij de gemeente. Maar ook hier, er is toch een fout gemaakt. Dus als je een checklist hebt en een procedure, dan ... In Laren wordt er toch wel vaker afgeweken. Er komt een plan binnen wat niet kan en het gaat rechtstreeks naar welstand. Nou is mijn vraag hoe is dan de procedure? Gaat het dan terug ... Ik kan er ook op een ander moment op terug komen. Maar wij zouden het op prijs stellen als we weten als er een plan binnen komt bij de afdeling wat niet in het bestemmingsplan past, wat gebeurt er dan? Gaat het dan toch welstand of niet? Of, wat is de procedure? Het zou fijn zijn als we gewoon een overzicht hebben. In de organisatie heb je een organogram. Ik weet niet hoe dit heet, een procedureplan of zo. Maar dat je weet, het past niet binnen

het bestemmingsplan. Wat gaat er dan gebeuren als er afgeweken wordt? Wie bepaalt dat en wat is dan de werkwijze?

Voorzitter: Ok.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: En niet dat het direct naar de welstand gaat. Dat kunnen we ook op een ander moment op terugkomen. Maar dit is ook iets als je een checklist hebt dan voorkom je dit soort omissies.

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Van den Berg nog kort en dan de wethouder. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, in ieder geval wil ik de wethouder complementeren dat hij zonder ambtelijke ondersteuning toch aardig goede antwoorden weet te geven, los of we het overal dan altijd mee eens zijn meneer de wethouder. Even voor om misverstanden te voorkomen. Ik refereerde aan de blauwe strook. Ja, ik denk dat dat helemaal niet raar is als dat in een bouwplan een kavel wordt gekocht en naderhand wordt uitgemeten, dus ik wil niet suggereren dat daar iets verkeerd zou zijn gegaan. Dat lijkt me overigens vrij logisch. Terug stappend even op de € 100 per meter. Ja, dan zou je dus kunnen redeneren dat de planschade € 5000 zou kunnen geweest zijn. Wat ik eigenlijk alleen maar mee wil geven meneer de wethouder is, ook als straks de grond is overgedragen dat er niet in de statistieken komt dat de grondwaarde in Laren op sommige plekken nul is. Maar om bij wijze van spreken toch daar, al is er maar om de groenwaarde aan te hangen waarbij een afspraak is dat de koopsom voldaan is. Al was het maar om ook gewoon in de boeken niet te ... Later te moeten uit leggen waarom grondwaarde nul waard is. Want het heeft wel degelijk een waarde voor die meneer. Want of het voor ons dan wel of geen waarde heeft, daar zou ik u willen aanraden om nog even met de afdeling grondzaken, voor zover we die hier hebben in de BEL combinatie, om daar wel even de goede stukken onder te kunnen leggen. Dat we daar niet ... Zeg maar, dat het gewoon goed in het archief zit.

Voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ja, meneer de voorzitter. Nog even op de opmerking van mevrouw Klingenberg in te gaan. Ik ken die achtergrond, dat inderdaad de buurman om het zo te zeggen, heeft afgenomen indertijd onder mijn voorganger en dat dat stuk daarnaast inderdaad is teruggegeven. Toen ... Ik geloof dat de crisis toen net begon te dagen. Hij heeft daar volgens mij ook een boete betaald en dat is daarmee afgedaan. Maar de uiteindelijke zaak is gedaan toen wij rondom Singer bezig waren om het parkeerterrein te willen gaan ontwikkelen en dat was voor Sherpa. En omdat we toen te maken kregen met de commissie sanering zorginstellingen zeiden die van ... Kijk voor mij was het gewoon een stukje grond waar we een parkeerterrein wilden aanleggen, was niet veel waard, vond ik. Maar de commissie instellingen, die commissie sanering zorginstellingen, vond het eigenlijk, daar kon je wel villa's bouwen. Dus het was heel veel geld waard. En toen is uiteindelijk in een hele ingewikkelde, ik zal u daar niet mee vermoeien, maar uiteindelijk in een uiteindelijke ruil hebben wij toen besloten om dat stuk als het ware te kopen. Daarvoor gaven zij terug het stuk grond aan de Smeekweg, waar later zes huizen zijn gebouwd, de burgemeester tot voor kort een huurwoning bewoonde. En Sherpa heeft toen het hele stuk in die ruil gekregen om eventueel daar woningen te bouwen. Zo is eigenlijk de geschiedenis gegaan en zo komt Sherpa dus op dat stuk terecht. Ja, wat betreft de omissies, kijk ik wil daar ... Volgens mij hebben we al een keer een raadsinformatiebrief daarover gestuurd. Kijk ik beschouw de commissie ruimtelijke kwaliteit als een adviescommissie van het college. En als het zo is dat wij graag willen weten informeel, als we nog niet een besluit hebben genomen, of als er misschien een mogelijkheid is dat het wel of niet in het bestemmingsplan past, dan vragen we vaak aan de commissie ruimtelijke kwaliteit een eerste oordeel. Nou ja, dat is denk ik al een keer uitgelegd. Ik wil er nog wel eens een keer uitgebreider op ingaan als u daar prijs op stelt. Maar ... Ja, dat is de werkwijze die we hebben, maar dat is wel een andere vraag die u eerder stelde over

de manier bestemmingsplannen tot stand komen. En daarvan heb ik gezegd als ik nou terug kijk op de twee bestemmingsplannen die ik heb meegemaakt dan vindt eigenlijk het aantal fouten betrekkelijk gering. En is het hier fout gegaan, fout gegaan, omdat uiteindelijk we het niet eens konden worden met de buurman over datgene wat we eigenlijk van plan waren wel te doen. En ja, ik zit er altijd zo in dat als je er uiteindelijk uit weet te komen, u vroeg ook naar wat heeft het nou allemaal gekost. Het heeft allemaal nog niet eens denk ik zo gek veel gekost, ik ken die precieze kosten niet. Maar er is vooral veel tijd verspeeld, of tijd, energie gegeven aan het feit dat er overlegd is tussen partijen voortdurend. Sherpa en de buurman, de gemeente. Ja, dat heeft natuurlijk wat ambtelijke en wethoudelijke uren gekost. Maar dat is niet zo dat we daar nou uitgebreide adviezen voor hebben gevraagd of heel veel juridische steun voor hebben gehad. Dus het valt wel mee, maar het is natuurlijk altijd beter als je het in één keer in zo'n bestemmingsplan eens zou kunnen worden. Dat is niet gebeurd maar ik vind in het licht van datgene wat het allemaal aan werk oplevert, allemaal nog wel meevallen.

Voorzitter: mogen wij hieruit concluderen om dit punt hiermee af te sluiten en door te sluiten naar de raad? Als dat het geval is dan sluit ik dit punt af.

6.2 Concept Regionale Energie Strategie NHZ

Voorzitter: En komen we bij het volgende punt van de agenda. Te weten de Concept Regionale Energie Strategie waarbij mevrouw Kersbergen, die zou inspreken als ik het goed begrijp. Dus misschien één seconde pauzeren om haar de gelegenheid te stellen binnen te komen. Dus 1 minuut schorsing in afwachting van de komst van mevrouw Kersbergen, teamleider beleid en ondersteuning GNR.

Schorsing

Voorzitter: Ik heropen de vergadering en heet van harte welkom mevrouw Kersbergen. U bent zeer welkom vanavond als teamleider beleid en ondersteuning GNR. Ik begrijp dat u graag enige woorden zou willen richten tot de raad van deze commissie, pardon, ter introductie van het geheel waarbij u neem ik aan het standpunt van de GNR gaat vertegenwoordigen. Ok, wij noemen dat inspraak. En normaal is de procedure in Laren dat wij daar 5 minuten voor uittrekken. Waarbij u dan vervolgens, kunt u daar op vraagt worden en op het eind van de discussie in de commissie krijgt u alsnog 2 minuten. U ziet, wij zijn uitermate genereus. Maar we hebben nu eenmaal regels en zelfs in GNR ben ik bang moet zich daar aan houden. Maar dat gezegd hebbende mevrouw, is het woord aan u voordat ik vervolgens het woord geef aan de wethouder ter verdere introductie van dit majeure onderwerp. Het woord is aan u.

Mevrouw Kersbergen: Nou, bedankt dat ik hier aanwezig mocht zijn. Ik ben dus Carla Kersbergen en ik wil graag namens het Goois Natuurreservaat de wensen en bedenkingen die wij hebben geuit ten aanzien van de RES voor Noord-Holland Zuid toelichten. Als het goed is, heeft u allemaal ter informatie onze brief gekregen die we ook naar de organisatie van de RES zullen sturen. En ik wil beginnen om te zeggen dat wij als Goois Natuurreservaat de duurzaamheidsambitie van de RES en ook van Nederland en eigenlijk van Europa en de wereld ontzettend ondersteunen. En het ook belangrijk vinden om daar aan mee te werken. Vanuit die optiek hebben wij ook samen met andere terreinen hier in de organisaties in Noord-Holland om de tafel gezeten om met onze expertise op het gebied van landschap en natuur een visiekaart te ontwikkelen waarin onze optiek voor Noord-Holland de beste locaties zijn voor zon en voor wind. Omdat we denken laten we het niet ieder voor zich dat bedenken, maar laten we onze krachten bundelen. Dus dat is ook tevens een wens die wij bij de RES zullen inbrengen. Neem onze visiekaarten serieus. Want daar hebben de organisaties met verstand voor landschap en natuur over nagedacht. Dat is onze wens. Daarnaast onze bedenking. We hebben bij de

verschillende participatieve sessies, zijn we ook aanwezig geweest. En altijd hebben we wel gedacht van nou ze zullen toch niet in het Goois Natuurreservaat zelf zonnepanelen of een windmolen zetten, dat hebben we ook niet terug gehoord. Toen kregen wij de kaart en concept RES onder ogen en toen schrokken wij, want toen leek het er toch wel op dat van een aantal zoekgebieden die in de kaart staan er vijf in ons natuurgebied zijn gesitueerd. En daar maken wij ons zorgen over, om twee redenen. Het is kwetsbaar natuur. Het kan ook ... Het illusielandschap wat wij wel hoog achten. Het idee dat waar je ook loopt in het Goois Natuurreservaat, hoe versnipperd ook, je hebt toch het gevoel van wow, ik ben echt in de natuur. Het kan het wel verstoren. En wij hebben ook statuten waar we ons aan hebben te houden. En in de statuten staat er wordt niet gebouwd in de natuur van het Goois Natuurreservaat. Dus vanuit die gedachte konden wij niet anders dan ook bedenkingen uiten bij de organisatie van de RES, van let op, wat ons betreft zijn de vijf zoekgebieden die ook in onze natuur zijn gesitueerd, ja, niet bespreekbaar. Daar hebben wij grote bedenkingen bij. Eén ligt in het Laarder gemeentegebied, namelijk Laarder Wasmeer. Een belangrijk kwetsbaar natuurgebied. Dus wat ons betreft zou je daar geen zonne-akkers op neer moeten zetten. Andere zoekgebieden rond de A27 vinden we hartstikke goed idee om bij de geluidswallen en de bermen om daar zonnepanelen neer te zetten, maar dat zoekgebied gaat verder dan alleen de A27. Dan zie je aan weerszijden van het zoekgebied een best wel brede marge die ook het Hilversums Wasmeer in gaat of het Laapersbos, ook voor ons belangrijke gebieden. Nou en daar maken we ons wel zorgen over. En tot slot is er ook een zoekgebied voor windenergie op het gebied plan Huidekoper. Waar we met gemeente Hilversum, Rijkswaterstaat nu net met natuurontwikkeling bezig zijn. Voor het plan Huidekoper gebied en we denken ja dat is wel een beetje zonde als je precies op die plek nou een windmolen zet. En dat zullen ook niet kleintjes zijn. Dus dat zijn onze bedenkingen. Maar nogmaals we zien ook wel dat we met z'n allen onze krachten moeten bundelen om de duurzaamheidsdoelstellingen te halen. Vandaar ook de wens om onze visiekaart serieus te nemen. Nou dat is eigenlijk de inspraak. Oh ja en misschien tot slot. Het is natuurlijk nog een concept, er gaan nog heel veel slagen overheen, maar wij hanteren uitgangspunt better safe, than sorry. Dus laten we het nu toch maar vast al even benoemen want voor je het weet, is het in één keer een volgende versie en dan hebben we het niet genoemd. Dus dat willen we ook aan jullie meegeven. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u zeer mevrouw. Dank u zeer voor deze uitermate bondige en heldere uiteenzetting. Is er van de zijde van de commissie behoefte om vragen te stellen aan mevrouw Kersbergen? Dat is voornamelijk niet ... Ja, de heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Ja, mevrouw Kersbergen. Kunt u nog een korte toelichting geven op de alternatieven die u bedacht hebt voor die vijf terreinen waar u moeite mee hebt?

Mevrouw Kersbergen: De alternatieven, u bedoelt de visiekaart die we met '...' organisaties? Ja, daar hebben we gewoon gekeken ... De uitgangspunten voor ons daarbij zijn van, benut vooral de bestaande infrastructuur. En leg daar dus je zonnepanelen, de geluidsschermen, de daken. Nou weet ik dat dat niet genoeg is en we hebben ook gezegd, je moet ook breder kijken dan alleen deze RES, het is voor heel Noord-Holland. Dan zie je dat er gebieden zijn die zich beter lenen voor bijvoorbeeld windmolens. En zet die vooral geclusterd bij elkaar. Dat is ook het advies, landschappelijk gezien, ga niet her en der zo'n windmolen, maar maak echt geclusterde gebieden en doe aan efficiënt ruimtegebruik, bijvoorbeeld parkeerplaatsen. Ga kijken hoe je die kan overkappen met zonnepanelen bijvoorbeeld, want die zijn toch al lelijk eigenlijk hè, dus dan kan je hem beter maar iets nuttigs van maken. Dus zo hebben we gekeken. We denken ook qua natuur, hè, zeker de grote terreinen hier in de organisaties zoals natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, die zie nog wel mogelijkheden. Die hebben soms gebieden waar iets minder natuurwaarde zit. En die hebben zoets van, nou daar zou je misschien wel zonnepanelen kunnen zetten. Maar wij zijn relatief kleine natuur beherende organisatie. En wij

moeten soms al ons best doen om tegen de oprukkende verstedelijking onze natuur een beetje overeind te houden. Maar die zeggen van nou, er zijn wel gebieden waar het bij ons wel zou kunnen of bijvoorbeeld de agrarische gebieden, als een mooie buffer tussen landbouw en natuur. Dus dat zou onze adviezen zijn.

Voorzitter: Dank u zeer. Andere vragen aan mevrouw Kersbergen? Dat is niet het geval. Oh, de heer Van den Berg, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Die ... Misschien heb ik dat gemist. Die visiekaarten van de terrein beherende organisaties, zijn die ook beschikbaar voor ons als gemeenteraad?

Mevrouw Kersbergen: Ja, die zitten zelfs als bijlage bij de brief die we aan u hebben gestuurd.

De heer Van den Berg: Nou, dan heb ik dat gemist. Maar daarbij nog wel even een aanvullende vraag dan. U sprak net even over de terrein beherende organisaties die meer grond hebben. Ik neem aan dat dat onder andere Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer zijn?

Mevrouw Kersbergen: Ja, Staatsbosbeheer, Landschap Noord-Holland.

De heer Van den Berg: Nou ja, Landschap Noord-Holland zit niet onder Amsterdam, althans niet in deze hoek, dus ...

Mevrouw Kersbergen: Nee, we hebben het ook voor heel Noord-Holland ... We hebben het niet alleen voor de regio Gooi en Vechtstreek gekeken, ja.

De heer Van den Berg: Ja, want daar komt mijn vraag eigenlijk dan nog op aan. U zegt van nou Natuurmonumenten of Staatsbosbeheer zouden nog wel kansen zien om zonnepanelen in hun weilanden of wat ... Maar ik mag aannemen dat Staatsbosbeheer heeft niet zo heel veel grond in de Gooi en Vechtstreek, eigenlijk vooral Natuurmonumenten ...

Mevrouw Kersbergen: Ja.

De heer Van den Berg: Dat ze toch niet overwegen om in hun huisparel Naardermeer en omstreken zonnepanelen neer te zetten.

Mevrouw Kersbergen: Nee, nee, nee. Wij hebben wel als terrein beherende organisaties, voor ons is een belangrijk cruciaal uitgangspunt, in principe geen zonne-akkers en windmolens in de Natura 2000 en NNN gebieden. Die hebben niet voor niks het predicaat Natura 2000 of Natuur Netwerk Nederland gekregen. Die zijn cruciaal voor de natuur in heel Nederland, dus daar niet. Dus, maar zij hebben soms ook nog wel gebieden die niet dat predicaat hebben zeg maar.

De heer Van den Berg: Voorzitter met uw permissie de beantwoording die gaat nog naar een laatste vraag voor dit moment. U zegt inderdaad van geen Natura 2000, voor zover mij bekend ...

Mevrouw Kersbergen: En NNN, want de Goois Natuurreservaat, wij zijn geen Natura 2000 gebied, wij zijn alleen Natuur Netwerk Nederland.

De heer Van den Berg: Ja, dat is correct ...

Voorzitter: Sorry, meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Maar het Gooimeer is vooral volgens mij wel voor een heel belangrijk deel Natura 2000?

Mevrouw Kersbergen: Ja klopt.

De heer Van den Berg: En daar hebben we in de onzalige plannen, hebben ze bedacht dat daar toch wel 16 hectare zonnepanelen in het Gooimeer ergens ter hoogte van Muiden terecht kan komen. Hebben jullie in die visiekaart en hebben jullie in jullie beleving, weliswaar is dat dan geen Natuurmonumenten, geen Staatsbosbeheer, geen Landschap noch geen GNR. Met de wetenschap dat er toch een zeearend leeft op De Dode Hond in het Gooimeer, Eemmeer, dat dat eigenlijk ook uitgesloten is in dat soort zoeklocaties in Natura 2000 ...

Mevrouw Kersbergen: Ja, dat klopt. En ik weet ook dat Natuurmonumenten een wens en bedenkingen gaat indienen voor dat deel.

De heer Van den Berg: Ja, ok. Een laatste vraag.

Voorzitter: Laatste vraag voor de heer Van den berg.

De heer Van den Berg: Mag, ik het ook zo zelf beantwoorden dat met uw inbreng hier nu wij dadelijk in de discussie die wij als commissieleden hebben, eigenlijk wel gesteund worden in de gedachte die hier in deze raad al eerder is geuit, waar we een beetje als milieu en klimaat ontkenners werden gezien, dat de Gooi en Vechtstreek eigenlijk en vooral het Gooi, eigenlijk heel weinig tot niet geschikt is om op het gebied van zonne-energie en windenergie volume te bieden. U gaf nog aan daarbij dat ook gekeken kan worden naar breder, in het Noord-Hollands verband. Hebben jullie ook gekeken naar Flevoland als compromis?

Mevrouw Kersbergen: Nee, wij hebben ons echt tot Noord-Holland beperkt.

De heer Van den Berg: Ok.

Mevrouw Kersbergen: Ja.

De heer Van den Berg: Ok. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u zeer mevrouw. En de heer Loeff, Larens Behoud.

De heer Loeff: Voorzitter, dank u voorzitter. Toch aansluitend vraagje. Een beetje naar aanleiding van de vragen en de antwoorden. Het is geen Natura 2000 gebied, dat het terrein van Goois Natuurreservaat, wel Natuur Netwerk Nederland.

Mevrouw Kersbergen: Ja.

De heer Loeff: Maar als ik dan de toelichting zie, dan staat daar van ja, daar willen we eigenlijk niets. Hoe zijn die gebieden van het Wasmeer dan in die nota terechtgekomen?

Mevrouw Kersbergen: Dat snappen wij dus ook echt, echt oprecht niet. Want wij hebben bij die participatieve sessies gezeten. Daar is ook ... Nou u kunt van ons aan dat als wij daarbij zitten dat we niet zeggen: "Joh, doe maar midden Laarder Wasmeer, lijkt me een top plek of zo." En dan waren we niet de enige die dat aangaven. En echt, want wij waren al een beetje relaxed achteruit aan het zitten van, nou dat komt wel goed, weetje wel. Totdat we die concept kregen, dachten wat? Wat is hier gebeurd? Waar hebben wij niet op zitten letten of zo, maar dat verbaast me ook, dat verbaast me echt. Ik weet het niet.

Voorzitter: Ok, andere vragen.

De heer Loeff: Nee hoor, dat was 'm.

Voorzitter: De heer Stam wil graag iets in dit geval ... Wilt u dat dadelijk bij uw inleiding betrekken misschien?

De heer Stam: Nou ik wou eigenlijk alleen nu mevrouw er nog is even zeggen dat zowel vanuit Laren als vanuit ook Hilversum bezwaar is gemaakt tegen die invulling bij de Wasmeer.

Voorzitter: Ok, goed. Andere vragen aan mevrouw Kersbergen. Dat is niet het geval mevrouw. Mevrouw u bent van harte welkom om te blijven zitten, als u wil. Want ...

Mevrouw ...: ...

Voorzitter: Oh, dat mag niet? Oh, het spijt me mevrouw.

Mevrouw Kersbergen: Oh, dus dan word ik er weer bij geroepen bij misschien de 2 minuten?

Voorzitter: Het spijt me mevrouw ...

Mevrouw Kersbergen: Ja, ok.

Voorzitter: Ik moet streng de regels volgen. En de commissie is nu aan het woord. In de eerste plaats ... Ah, de heer Stam is zo galant om mevrouw te begeleiden naar de uitgang.

Voorzitter: De vergadering is geschorst om de ondersteunende personen de gelegenheid te geven hun plaats in te nemen.

Schorsing

Voorzitter: En dat wil dus zeggen dat zijn de heren ... De heer Miske, de programmamanager Energietransitie van de regio en Klaas-Jan Maurits, projectmanager duurzaamheid BEL combinatie. Heren u bent van harte welkom. De vergadering is heropend. We hebben net een inspraak gehad van een vertegenwoordiger van de GNR. Daar is ook een kleine discussie aan gevolgd. En nu is het woord aan de wethouder om een korte introductie te geven, waarna de commissie zich op een ordentelijke wijze zal reageren neem ik aan. Het woord is aan de heer Stam, wethouder.

De heer Stam: Meneer de voorzitter, dank u wel. Ja, u heeft een zeer uitgebreide stapel papieren gekregen waarin het eerste concept van de RES Noord-Holland Zuid is samengevat. Het goede nieuws daar is, dat het weliswaar een concept betreft en waarschijnlijk ook nog al wat ruimte in zich heeft, maar dat de voorlopige stand in Nederland blijkbaar zo is, dat als je al die eerste concepten, reeds waar ongetwijfeld het nodige van af

gaat en misschien wat bijkomt, maar vooral af gaat, dat die opbrengst zodanig is dat dat in ieder geval verloopt zoals het er nu naar uitziet redelijk voldoet aan de wensen en de verlangens die de rijksoverheid had op dat gebied. Dus het telt op dat gebied wel aardig op. Ik denk dat de heren aan mijn rechterzijde dadelijk nog wel uitgebreid kunnen ingaan op de RES. Dat is uitgebreid besproken in een aantal participatieve bijeenkomsten in de hele regio, maar ook in Laren. Daar is vervolgens in het portefeuillehouders overleg een tweetal keer ook uitgebreid van gedachten over gewisseld. En daar is door de portefeuillehouders het nodige commentaar op gegeven. Het college heeft gemeend om de raad niet voor de voeten te lopen door te zeggen dat wij bedenkingen hadden. We hebben gezegd, we laten het aan de raad over om daar bedenkingen op te hebben. Maar ik heb wel in het overleg met de portefeuillehouders en dus met meneer Miske een aantal kanttekeningen gemaakt die ook in het stuk op een pagina acht en negen verwoord worden. Ik heb net al gereageerd op het punt van de Wasmeren, waar zowel Laren als Hilversum nogal ernstig bezwaar tegen hadden omdat we vinden dat daar sprake is van zeer kwetsbare natuurgebieden. Ik moet er overigens natuurlijk direct bij zeggen, het is het eerste concept, dus alles staat nog in zekere mate op losse schroeven. Maar ik heb ... In het stuk hebbe we ook opgeschreven dat de kans op succes als vrijwel nihil moet worden beschouwd, al zo kijk ik er in ieder geval naar. Vervolgens hebben we gezegd, op de parkeerplaatsen is overigens wel in het participatie-overleg, door de participanten gezegd dat dat een mogelijkheid zou kunnen zijn. Maar ik heb er wel bij opgemerkt in het overleg, in de portefeuillehouders overleg, dat het gebruikmaken van de parkeerplaatsen binnen het beschermd dorpsgezicht, en dan moet je dus in het bijzonder denken aan plekken als Plein 45 en parkeerplaats naast Singer, dat dat mij uitgesloten lijkt. En een derde punt is dat ook een opmerking van de raad is geweest met de behandeling, wat de raad betreft ook kernenergie zou moeten worden meegenomen in de opmerkingen in de RES als er ook sprake is van akotemie, geothermie en dat soort zaken. Die kanttekeningen zijn door ons gemaakt, maar we hebben in het college gezegd, de raad zal daar zijn eigen besluit over moeten nemen. Het college heeft er een opvatting gegeven over de kanttekeningen bij de RES. Nou, dat wou ik even toelichten. En ik kijk even naar rechts, in hoeverre de heer Miske en/of de heer Maurits behoefte heeft om daar nadere toelichting op te geven?

Voorzitter: Ja, zegt u het maar, de heer Miske wellicht? Ja, voor zover u behoefte hebt, we kunnen misschien ook gewoon gaan discussiëren en dat u gaat antwoorden naar aanleiding van de verschillende interventies, wat u wil. Is dat misschien verstandig dat we gewoon ... We hebben allemaal de stuk gelezen neem ik aan, dat we een ronde doen en dat u vervolgens samen met de wethouder gaat reageren voor zover daar aanleiding toe is. Is dat niet de beste methode? Dan stel ik voor dat we beginnen bij het CDA, bij mevrouw Timmerman of mevrouw Klingenberg dat laat ik in het midden. Mevrouw Timmerman ...

De heer Van den Berg: Gaat alles goed met u voorzitter?

Voorzitter: Wat zegt u?

De heer Van den Berg: Gaat het allemaal goed met u?

Voorzitter: Wat? Hebt u een probleem? Hebt u een probleem meneer Van den Berg?

De heer Van den Berg: U heeft het over het CDA. Mevrouw Klingenberg of mevrouw Timmerman, dan uh...

Voorzitter: Ja, ik kan niet wennen aan die gedachte hè. Ik kan niet wennen aan die gedachte. Maar mijn excuses is wel degelijk op zijn plaats in de richting van mevrouw Klingenberg en in de richting van het CDA.

Voorzitter: Mevrouw Timmerman is aan het woord en ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel.

Voorzitter: Mevrouw Timmerman is aan het woord en die vertegenwoordigd Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Juist, precies. Helemaal goed. Ik ga zo kaartjes verkopen hè, dat begrijpt u hier in deze stellatie. Ik wil even terug gaan naar de startnotitie, want bij dit soort zaken die lang lopen is het altijd evengoed om terug te gaan naar het begin. Die hebben wij niet aangenomen, die hebben wij voor kennisgeving aangenomen. Omdat wij vonden dat er kort gezegd te weinig keuze hadden, alleen maar zon en wind, schadelijk voor de natuur, technisch onmogelijk en wij vreesden ook al niet een echt democratisch proces. En dat is maar goed ook. Ik heb van die startnotitie een aantal aantekeningen gemaakt, die was op 17 september 2019. Gelukkig is het niet zo dat je er regio-opgave krijgt zoals het Gooi staat voor zoveel terra watt. Daar zijn we gelukkig nog vrij in. Kunt u voorstellen dat een provincie of gebied nu eenmaal meer mogelijkheden heeft dan een ander. Dit komt trouwens uit het verslag. Dus dit is letterlijk wat er gezegd is. Er zal weinig kunnen in het gooi is ons dus allemaal verteld. We gaan het in onze regio zelf bepalen. Dat wordt niet van bovenaf opgelegd. De natuur zal niet worden aangetast, enzovoort. De belofte waren dus heel mooi. Regio specifiek, natuur niet aantasten. Ja, toch een beetje ga maar rustig slapen. Maar ondertussen is er wel van alles gebeurt. En dan kom ik eigenlijk een beetje hetzelfde als wat die mevrouw van GNR net zei, dan lees je de concept RES en daar staat dus wel een target in voor het Gooi. Terwijl er een aantal maanden geleden gezegd is dat dat niet de bedoeling was. Zon en wind in natuurgebieden staat in schril contrast tot hetgeen ons is voorgehouden. Ook naar het GNR, het is net al gezegd, is niet geluisterd. Wij hebben vorige week donderdag, er waren er drie van ons hier in de zaal aanwezig, dat was Hans Faas, Erwin en ik, was er een Webinar van de provincie. En daar heeft het GNR ook, die heeft gezegd letterlijk, verbijsterd waren. Het kwam uit de lucht vallen, terwijl ze zulke goede overleggen hadden gehad. Over het Laarder Wasmeer, over de windmolens, over de A27 en alles wat er net ook eigenlijk gezegd is. Dat idee hebben wij dus ook. Er is op niet democratische wijze, want wij zijn hier niet in gekend, een stuk in elkaar gezet om de doelstellingen te halen, die niet alleen technisch maar ook financieel niet haalbaar zijn. En waar de hele natuur door vernietigd wordt. Over het niet democratische, wij willen eigenlijk aan de wethouder vragen of dat er ook nog een avond vanuit de gemeente georganiseerd kan worden voor onze burgers? Want die weten eigenlijk nog van niets. Ja, er is één keer een atelier gehouden. Maar daar is ook weinig bekendheid aangegeven van mensen komt allen want het gaat over de toekomst. Dan gaan we weer terug ... Dus dat is eigenlijk één wens. Terug naar het voorstel. U vraagt ons in het voorstel letterlijk geen wensen en bedenkingen in te dienen. De wethouder heeft net gezegd, ik heb, en dat staat inderdaad op pagina negen wat er is ingebracht in de regio. Maar ik heb ook gelezen dat het niet is overgenomen. Dus dat is voor ons een reden om wel wensen en bedenkingen ... In eerste instantie wat de wethouder heeft ingebracht, om dat als wensen en bedenkingen te brengen dat daar wel naar geluisterd wordt. Maar dat gaat ons als zienswijze eigenlijk nog niet ver genoeg die zaken. Als ik kijk wat er in de RES staat op pagina 120 geloof ik, 129 van de RES, dat stukje over Laren, dan staat daar in: "De buurtgerichte aanpak naar aardgas loos en hernieuwbaar als plannen voor Laren." Nou is er van de week, afgelopen week, een rapport van de Nationale Rekenkamer verschenen dat dit absoluut onmogelijk is. Er is in korte tijd 150 miljoen aan besteed en het komt niet van de grond en het werkt niet. Er zijn al een aantal wijken waarin dit geprobeerd is. Mensen hebben soms jarenlang in de kou gezeten. Gaan dan maar de kachel stoken, gaan elektrische kacheltjes kopen enzovoort. En na jaren procederen zijn de gasleidingen nu weer aangelegd. De Rekenkamer waarschuwt ervoor om dit soort projecten niet meer te doen. Wat willen we dan wel?

De heer ...: Goeie vraag.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat is een goede vraag ja. Nou daar heb ik ook een antwoord, daar heb ik ook een antwoord op. Laten we kijken naar waar Laren goed in is. Kern, specifiek daar wordt steeds op gehamerd. Laten wij onze sterke punten naar voren brengen. En het zijn twee dingen. Inzetten op isolatie, het staat wel in de RES. Maar het wordt niet echt meegeteld. Als je het gaat uitrekenen, wij zijn een gemeente met oude huizen die vaak niet of onvoldoende geïsoleerd zijn. Ik heb dat door laten rekenen door iemand en je komt er dan aan één derde zeg maar van je opgave om energie te besparen als je huizen gaat isoleren. En daar is heel veel subsidie van te krijgen. Het kost helemaal niets in feite voor de gemeente. Mensen kunnen veel subsidie krijgen dus dat kost ook weinig. Het kost weinig inspanning en je hebt heel ... Wat je, onder het mom, wat er niet aankomt hoeft er ook niet af, dus er hoeft ook niet opgewekt te worden wat er niet gebruikt wordt. Daarnaast is het zo dat wij een enorme groene kapitaal hebben. En laten we dat mee laten tellen. Daar is helemaal niet naar gekeken. Want als je gaat kijken naar het groen, al onze bomen die eigenlijk meetellen aan de CO2 afvang, dat zou je ook als opgave kunnen zien. Dat is onze kern, specifiek iets van Laren. Als je in Hilversum kijkt die behoorlijk aan het verstenen is, dan heb je iets heel anders en dan zul je veel meer energie moeten besparen dan wij, omdat wij al zoveel CO2 afvangen. Het staat wel ergens zo hier en daar vermeld, maar het wordt niet meegerekend. En ik zou dat eigenlijk mee willen laten wegen. Dus het isoleren van huizen en het ...

Voorzitter: Ok.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mee laten tellen van ons groene kapitaal als CO2reductie, dank u wel.

Voorzitter: Ok. Het woord is aan Larens Behoud, waarbij ik nog even de opmerking maak ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Oh sorry, ik ben één ding nog vergeten.

Voorzitter: U wilt nog een toewoord mevrouw Timmerman?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja sorry, voorzitter.

Voorzitter: Het woord is toch nog even aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, nog heel even. En waar we ook niet aan ontkomen is kernenergie.

Voorzitter: Ok.

Mevrouw Timmerman-Hamers: En dat wil ik hier toch eventjes noemen.

Voorzitter: Ja, inderdaad.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Rolls Royce heeft ze al ontwikkeld. Kleine, hele veilige kerncentrales die bij wijze van spreken morgen gekocht kunnen worden en dan is het hele probleem opgelost.

Voorzitter: Ja, inderdaad. Het woord is aan Larens Behoud.

De heer ...: Meneer de voorzitter.

Voorzitter: Staat u mij toe dat we ook nog een raadszitting hebben morgen. En ik zou eigenlijk willen vragen om de uitgesproken politiek geaarde opmerkingen te bewaren voor morgen om te vermijden dat we

morgenavond een herhaling van facetten krijgen. Maar dat gezegd zijnde, uiteraard kunt u dat naar voren brengen wat u denkt het naar voren te moeten brengen. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Stam: Mag ik meneer de voorzitter een punt van orde maken?

Voorzitter: Zeker.

De heer Stam: Mag ik het voorstel doen, dat naar aanleiding dat ... Want er komt weer een heleboel vragen op ons af en mijn voorstel zou zijn om de heren en ik wil dat ook graag als het erop aankomt, nu het antwoord te geven elke keer als er een aantal vragen zijn gesteld.

Voorzitter: Ok, prima. Helemaal eens. Vanzelfsprekend.

De heer Stam: Want anders krijgen we een hele bulk van vragen die er ...

Voorzitter: Nee, dat zou ik niet willen. Ik kom compleet aan u tegemoet en dus vraag aan u, in eerste instantie aan u zelf meneer Stam, voor zover dat niet gebeurt door ambtelijke assistentie om te antwoorden naar aanleiding van de interventie van Liberaal Laren.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dan aanvullend een punt van orde. Als die beantwoording komt moet er geen discussie ontstaan tussen de ene fractie over de beantwoording van vragen. Houd u dat in de gaten dat we allemaal wel dan ons rondje maken?

Voorzitter: Zeker, zeker. Maar u kunt erop rekenen. En anders vraag ik u om de orde in de gaten te houden. Maar het woord is in dit geval aan de heer Miske als ik het goed begrijp?

De heer Maurits: Ja, ik wil even één ding zeggen.

Voorzitter: Ja, de heer Miske, sorry.

De heer Maurits: Miske links van mij, rechts de heer Maurits.

Voorzitter: Oh, neem me niet kwalijk. Nee, nee, het is de heer Maurits.

De heer Maurits: Ja.

Voorzitter: De heer Maurits, excuus.

De heer Maurits: Ik heb goed geluisterd naar uw verhaal en ik heb ook geprobeerd de vragen te noteren. Maar ik moet eerlijk zeggen, ik heb nog geen één vraag van u vernomen waar ik nu een antwoord op kan geven.

Voorzitter: Ok. U nog? Van de zijde van de heer Miske? Nee. Dan komt het woord nog bij de heer Stam.

De heer Stam: Ik heb ... Ja ook niet aan mijn kant veel opmerkingen. De punten die door mevrouw Timmerman zijn genoemd zijn ook voor een deel in de kanttekeningen verwoordt. Dus daar heb ik verder weinig aan toe te voegen.

Voorzitter: Ok.

De heer Stam: En wat betreft, ja op zichzelf is het inzetten op isolatie, daar ben ik het helemaal mee eens, hè dat zullen de heren het ook met mij eens zijn. Tuurlijk is dat een uitmuntende manier om energie te besparen.

Voorzitter: Ok.

De heer Stam: Altijd de vraag is of het door subsidie en weinig geld wordt gedekt, lijkt mij een vrij optimistische gedachte. Want ik ben op dit moment, word ik geconfronteerd met de kosten die bijvoorbeeld de woningbouwverenigingen moeten maken om huis te isoleren. Dan praat je echt over, om het oneerbiedig te zeggen rijtjeshuizen, niet al te ingewikkelde huizen. Dan praat je al vaak over € 40.000 - € 60.000 zonder dat er echt gewerkt is met warmtepompen en dat soort installaties. Laat staan dat je toekomt aan de echte huizen waar mevrouw Timmerman op wijst. Dan praat je echt over een veelvoud daarvan. En ik vrees dat daar op dit moment in ieder geval noch juridisch, noch financieel veel compensatie door het Rijk voor wordt geboden.

Voorzitter: Het woord is aan de heer van den Berg. Ik denk dat we nu in eerste instantie per fractie gaan we een interventie plegen. Dan komen we in de tweede ronde wellicht daarop terug. Het woord is nu aan het CDA.

De heer Van den Berg: Ik ben wel verhuisd naar een huis met een postcode LB, maar ik ben nog geen lid van Larens Behoud, want volgens mij was de heer Loeff aan de beurt?

Voorzitter: Nee, nee, nee dat was een vergissing van mij. Ik heb u in eerste instantie overzien. We gaan een ronde doen en we hebben liberaal Laren gehad en de volgende die aan de beurt is, is het CDA die daar zit en dan komt vervolgens Larens Behoud. Dus het woord is aan u meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Wat fijn. Ja, u doet er wel een terechte oproep om het technisch te houden. Nou de inspreker van het GNR die bevestigd in ieder geval gelukkig, dat ook overigens mijn collega Hans Faas aanspreken. Dat toen wij samen met onze collega's bij die startnotitie wat van leer getrokken, we toch wel door die of gene een beetje als gekkies werden weggezet, die ontkenden dat er iets moest gebeuren. En wij hebben toen beweerd dat dat inderdaad zo is dat er wat moet gebeuren. Maar dat onze technische kennis van de Gooi en Vechtstreek, maar vooral het Gooi zodanig was dat daar gewoon eigenlijk helemaal geen ruimte is voor windmolens en zonneparken die enige volume kunnen geven. En daar hoeft je geen studie voor gemaakt te hebben om dat gewoon te kunnen zien. Tegelijkertijd hebben we ook daar toen al gesproken over kernenergie. Nou, daar kom straks nog iets terug in een ... Verderop, niet zozeer bij mij alleen maar ook bij anderen. Maar we hebben toen ook al gewezen op om ons heen in Flevoland wordt windpark Zeewolde ontwikkeld. Daar komen die windmolens allemaal te staan. Dat het misschien voor een dorpje als Laren, een gemeente als Laren misschien handiger is om in zo'n windpark mee te gaan investeren. De afstanden zijn het dan niet. In plaats van op onze vierkante kilometer parkeerplaatsen te gaan overkappen. Dat is ook het enige wel wat in het betoog van de mevrouw van het GNR, dat is wel inderdaad een beetje not in my backyard, maar dan van de andere kant. Als het maar niet in de natuur is, mag het overal. Maar wij hebben te maken met een dorp. En een dorp dat een beschermd dorpsgezicht heeft. Maar ook een kleinschalig dorp met oude huizen, zeer grote beperkingen. En dat is absoluut niet dat wij dat dan niet willen, maar we zien daar toch wel graag wat beantwoording komen in de technische zin hoe het dan toch kan dat in die RES toch van die onzalige ideeën over het Gooi zijn uitgesmeerd. En in ieder geval ook in Laren. En daar willen we eigenlijk nog wel bij meenemen, de volgende aantasting van ons woongenot en onze uitstraling. Dat is alle totempalen met blauwe lampjes voor de Tesla's en andere elektrische auto's die ons dorp zo meteen gaan vervuilen. Ik denk dat wij op het punt zijn aangeland voorzitter, dat deze RES voor het Gooi een maatje te groot is. Of in ieder geval niet op maat is. En wij zien graag van de deskundigen hier een tafel, maar ook van de wethouder toch

nog eens extra gemotiveerd, waarom het college er toch niet voor heeft gekozen om zelf zienswijze/een bedenking te willen inbrengen. Ik kan me niet voorstellen dat de bescheidenheid van de wethouder om ons voor de voeten te lopen hier opeens heel erg hoog opgeld doet. Hij knikt van wel, maar nu voelt het een beetje alsof wij als raad het college tot de orde gaan roepen. Terwijl het volgens mij zo is dat het college voor ons aan het uitvoeren is. De RES, het is zeker niet zo dat wij ontkennen dat er iets moet gebeuren, maar mevrouw Timmerman heeft er al iets over gezegd. Ik denk dat er in Laren hele andere zaken moet gebeuren. Waarbij ook de woningbouwverenigingen misschien in het zicht komen en dan heeft mevrouw Timmerman het ook al gehad over, als we van het gas af moeten, dat dat niet per definitie inhoudt dat we geen leidingeninfrastructuur in stand moeten houden c.q. moeten aanleggen bij nieuw '...' projecten, omdat wat er ook door die leidingen heengaat in de toekomstige tijd, of dat gas is of geen gas is, die infrastructuur moet er gewoon zijn. Achteraf dat aanleggen is veel duurder. Maar ook moet we daar dan denk onszelf aankijken meneer de wethouder dat in ons, ik noem het maar even milieuplan, onze energieplan wat we een paar jaar geleden hebben vastgesteld, dat misschien binnenkort maar eens moeten herijken. Althans de discussie over die herijking moeten beginnen, om te voorkomen dat we allemaal achter gas loos en elektrische auto's aanrennen, terwijl dat voor nu voor de kortere termijn een oplossing lijkt me, maar op de langere termijn absoluut niet is. Ook daarvan zou ik graag zien een reactie van hoe daar door de deskundigen en '...' de wethouder tegen aangekeken wordt voor de Larense situatie. Het heeft al in de krant gestaan, er komen aantal partijen uit de Larense raad met een amendement op het geheel. Nou, dat is morgenavond aan de beurt. Maar in de technische zin vinden we het toch jammer dat, nou ja dat het college niet een wat sterkere mening heeft geformuleerd om de tekortkomingen in het geheel aan de orde te stellen. En een laatste vraag en die zal ... Die moet ook wel technisch blijven. In hoeverre de andere collega's in de andere gemeenten door de wethouder, zeg maar in hoeverre daar samenwerking is? Mevrouw van het GNR natuurlijk, in het GNR zitten Gooise gemeenten. Ik weet niet of ze overal gaat inspreken, maar in de techniek gezien ben ik wel geïnteresseerd in hoe de gemeenten die eigenlijk het bestuur vormt van het GNR, hoe we in dat soort krachterspellen richting de provincie die uit het GNR wil stappen, hoe in die context de RES op een goede manier aanvliegen wethouder. Dat is voor nu, voor de eerste termijn wat vragen die niet altijd even duidelijk zijn, maar dat is de RES ook niet helemaal.

Voorzitter: De wethouder al voor zover hij behoefte heeft om te verantwoorden, dan wel zijn ambtenaren.

De heer Stam: Nou, ik ... De heren naast mij die hebben er nog veel meer verstand van dan ik. Maar even voor alle helderheid. Kijk om te beginnen is dit natuurlijk een behoorlijk werkstuk geweest, waar heel veel werk in zit. Laat ik dit ook nog eens in de richting van meneer Miske zeggen, dat waardeer ik ook. Tegelijkertijd is het zo dat in het portefeuillehouders overleg de meningen tamelijk verschillend waren. Als je ... Er was ... Meneer Miske kan er dadelijk misschien het één en ander over vertellen, maar in mijn herinnering was het zelfs zo dat de Gooise gemeenten aan de westkant van de regio aanzienlijk meer wilden. Hè, die vonden eigenlijk dat de ambitie veel te laag was. En aan, om het nou simpel te zeggen, aan de oostkant van het Gooi was er wat minder aanleiding om te vinden dat er wat meer bij moest, misschien zelfs wat minder. Vandaar de kanttekeningen die ook van mijn kant zijn gemaakt. Maar misschien dat meneer Miske daar het één en ander van kan van zeggen. Kijk, het punt: "Had het college nou niet een sterkere mening kunnen geven?" Ja, ik luister altijd heel goed naar meneer Vos. Dus ik ben een enorme duellist en wat dat betreft heeft het college heel goed aangegeven, zowel in portefeuillehouders overleggen als in de kanttekeningen die zijn gemaakt bij het beslisvoorstel naar de raad, dat wij wel degelijk een aantal serieuze kanttekeningen hebben. En dat aan de raad over laten om hun eigen bemerkingen te maken. Dat lijkt mij op zichzelf nou niet een hele verkeerde opvatting. En wat het GNR betreft. Ja, ik weet niet waar het GNR allemaal naartoe gaat, dat is mij onduidelijk, maar dat moeten ze zelf weten. Ik weet ook niet, want dat is portefeuillehouder meneer Calis, of dat in het

bestuur aan de orde is geweest, dat weet ik niet, maar kan nog wel eens voor u navragen. Weten we het morgen, want dan is meneer Calis er ook weer bij.

Voorzitter: Wil de heer Miske nog iets toevoegen? Meneer Miske, wilt u nog iets toevoegen? Ja. De heer Miske.

De heer Miske: Ja, voorzitter dank u wel. Ja, niet zo heel veel. Het zijn niet hele concrete vragen. Maar het klopt wat de wethouder zei dat er ...

Voorzitter: Ongetwijfeld, klopt het wat de wethouder zegt.

De heer Miske: Ja, binnen de regio de gemeenten verschillend kijken naar het ambitieniveau die in de RES staat. Sommige gemeenten vonden het, kan ik nog het woord, beschamend laag, herinneren. Nou ja en gemeenten die het op dit moment wel voldoende vonden. Dus dat verschil zit erin. Ja, je hebt ook een verschil per ambitie natuurlijk, per gemeente dat is logisch. Ja, voor de rest volgens mij geen vragen, maar vooral veel statements volgens mij, dus daar kan ik eigenlijk op dit moment '...'.
...

Voorzitter: Ok, dank u zeer.

De heer Van den Berg: Nou voorzitter.

Voorzitter: Nee, nee, nee, we gaan nu eerst deze ... We gaan nou niet ... In tweede ronde eventueel komt u daarop terug. U hebt mij net zo ...

De heer Van den Berg: Dan constateer ik wel dat er geen antwoord op vragen gegeven worden.

Voorzitter: Dat zal dan in tweede ronde moeten gebeuren. U hebt zelf erop aangedrongen om geen discussie te krijgen in de zin zo als u dat nu probeert. Dus dat gaat niet gebeuren.

De heer Van den Berg: Klopt, maar dit is geen discussie.

Voorzitter: Nee, nee, nee, nee, nee.

De heer Van den Berg: De vragen zijn niet beantwoord.

Voorzitter: Nee, nee, nee, nee, gaat niet gebeuren. Gaat niet gebeuren. Het woord is aan Larens Behoud, de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u voorzitter, ik zal het proberen kernachtig te houden. Want, het is natuurlijk een bijzondere avond omdat we één dag voor de raadsvergadering zitten.

Voorzitter: Inderdaad.

De heer Loeff: Dus we zouden hier een betoog kunnen houden over wat we van de 219 pagina's werkstuk vinden, want dat is het. We hebben ook een Webinar gehad, waarbij een toelichting is gegeven op het hele rapport. We hebben het kunnen lezen, we hebben er kennis van kunnen nemen. We hebben wel een aantal vragen en die gaan enerzijds over een paar inhoudelijke dingen en anderzijds toch over het proces. Inhoudelijk eigenlijk de volgende vragen. En die heb ik ook net al gesteld aan de inspreker vanuit het Gooise

Natuurreservaat. Hoe kan het nou zijn dat je binnen een NNN gebied, wat ik vanavond begrijp het hele Goois Natuurreservaat is, ook de Wasmeren, dat daar dan toch zoekgebieden voor zonnepanelen c.q. windmolens komen? Is dat nou een foutje, hoe is dat proces tot stand gekomen en wie heeft dat op de kaart gezet? Want dit is het natuurlijk iets wat eigenlijk in een conceptversie al niet voor zou moeten komen, terwijl je eigenlijk in versie 2.0 er vanuit kan gaan dat dat geschrappt zou worden. Een andere vraag is en die kwam een beetje voort uit de Webinar, van nou, ik geloof dat u dat zei projectleider, van nou ja het is appeltje eitje dat eigenlijk op die grote daken als eerste die zonnepanelen worden toegepast voor dat het op andere terreinen wordt toegepast. En ik stel me daarbij eigenlijk een beetje de vraag. Ik zie dat het ook in onze eigen gemeente, ik kijk ook een beetje naar de projectleider van vanuit de BEL combinatie, uitermate traag gaat. Dat op grote daken zonnepanelen worden neergezet. We hebben een sporthal, we hebben zwembaden, we hebben een gemeentehuis, overal zouden die panelen op kunnen. Maar het is nog niet gebeurd. Wat ik begrijp vanuit andere gemeenten is dat er heel veel industriegebieden zijn, maar dat eigenaren dat niet willen omdat dat een te zwakke dakconstructie heeft, dan moet er iets extra's gebeuren, het is er niet op berekend, er zijn allerlei gevaren waardoor het in de verzekering weer duurder is, er zijn eigendomsverschillen. Kortom, kunt u mij uitleggen waarom het appeltje eitje is dat eerst op die daken van die grote industrieterreinen die panelen zouden worden gelegd, voordat er bijvoorbeeld een zonneveld in een weiland wordt aangelegd? Want dat vind ik wel een heel belangrijke voor het stappenplan hoe je nou omgaat met verduurzaming en aantasting van het landschap. Een andere vraag die ik heb aan de wethouder, is eigenlijk een beetje in het verlengde. We gaan naar een nieuw clubhuis voor SV Laren toe en ik zie een zoekgebied op het parkeerterrein voor SV Laren. Is het nu zo dat op dat nieuwe clubgebouw er zonnepanelen worden aangebracht en betekent dat dat zoekgebied dan kan komen te vervallen, of is het en/en? Want ja, dat zegt iets over capaciteit. En dan als laatste eigenlijk het proces. Ik las het één en ander en we hebben het ook in de aanleiding naar het amendement toe. Wij moeten een amendement maken, daar zal de VVD ongetwijfeld een goed betoog over houden, wat wij vinden. En dat is eigenlijk in de relatie tot dat het college zegt: "Wij uiten geen bedenkingen." Maar de colleges zijn in het proces aan het stuur. En als ik kijk naar het Nationaal programma dan zien we van ja de overheden, provincie, gemeente en waterschappen, bepalen met elkaar uiteindelijk die RES. En sturen die op naar het Rijk en dan komt er al dan niet een goedkeuring of een toewijzing. En wat ik eigenlijk een beetje raar vind is dat de raad, ons hoogste orgaan en uiteindelijk degene die gaat over bestemmingsplanwijzigingen om vergunningsverlening toe te staan voor die energiemaatregelen, nu alleen maar middels een amendement invloed kan uitoefenen op die RES of aan die concepten RES en niet uiteindelijk die RES bijvoorbeeld vaststelt. Dus het is een beetje getrapte democratie waarbij kennelijk door het Rijk, maar misschien kunt u dat toelichten in dat proces, de beslissingsbevoegdheid en ik ga er vanuit dat wij het volledig eens zijn met het college en dat het amendement volledig in lijn is tussen raad en college hier. Maar ja, je zal maar een raad hebben die daar anders over denkt dan een college, dan zit je wel als gemeente in een spagaat van, hoe ga je nou om met de uitvoering van die RES in je eigen gemeente. Dus ik snap eigenlijk niet zo goed waarom er gekozen is voor deze vorm van besluitvorming. En ik vraag me af of daar ook nog ruimte is in een RES 2.0 om dat op een andere manier te doen, om de raad gewoon RES vast te laten stellen bijvoorbeeld. Dat is eigenlijk de hoofdvraag over de procedure.

Voorzitter: Het woord is aan de wethouder. Kan in de heer dit geval ... De heer Maurits wellicht? Of de heer Miske. De heer Maurits? Er is een proces vraag gesteld. En er zijn vragen gesteld over andere onderwerpen. Meneer Maurits.

De heer Maurits: Oh, dat wou ik net zeggen, want het appeltje eitje uitspraak is niet vanuit mijn koker, dus die ... Terwijl ik wel de projectleider ben en Simon de programmacoördinator, maar dus ik herken mij niet in die uitspraak. Ik wou nog wel regeren over de parkeerplaatsen, waarom ik denk om het goed is om wel, los

mogelijk van een parkeerplaats in de oude dorp wat misschien niet wenselijk is, maar wel naar de anderen te kijken. Is dat de opgave van 16% hernieuwbare energie opwekken wat een doelstelling is voor 2022, En als we kijken waar we nu staan in Laren, ik denk tussen de 3% en 4% wat we in nieuwbouw opwekken, dat er nog een grote afstand tussen zit. En dat mee wel overwegen van naar de zoekgebieden die er voor parkeerplaatsen zijn om daar wel ook naar te kijken van, ja wat zijn de mogelijkheden daarin. En als die er wel zijn om die dan ook wel gewoon mee te nemen. Dat is één. En wat wou ik daar aanvullend nog over zeggen, is dat ook de Rekenkamer volgens mij een onderzoek heeft gedaan naar de doelstellingen en heeft aangegeven om dat er een trendbreuk ook in Laren moet plaatsvinden. En dat wou ik ook nog even terugkoppelen van kijk kritisch, ook naar de mogelijkheden binnen de gemeente. Ook nu van waar wel de potentie zit en ik deel uw mening over de grote daken. Inderdaad daar is veel potentie en daar hebben we een uitvoeringsplan voor en daar willen we ook snelheid in maken. Dus die opmerking deel ik. En ik denk dat we ook aan het kijken zijn met de lokale energiecoöperatie om die daar ook een meer prominente rol in te laten spelen om daar wat stappen in te gaan maken.

Voorzitter: Dank u zeer. Dan als u daar geen verder ... , dan komen we nu bij de heer Vos van Groen Laren.

De heer Van den Berg: Ook van mijn zijn een aantal vragen nog niet beantwoord.

Voorzitter: Dan komt u daar in de tweede instantie op terug, in de tweede termijn.

De heer Van den Berg: Voorzitter, daar maak ik bezwaar tegen. Ik had echt vier concrete vragen. Ik heb een vraag over het proces, college versus raad ...

Voorzitter: Ik had gedacht ... zou antwoorden.

De heer Van den Berg: Een duidelijke vraag over Postiljon parkeerterrein versus ...

Voorzitter: Zeker u heeft gelijk. Absoluut. Ik heb met u die ...

De heer Van den Berg: En ik heb nog een vraag over ondernemers en ...

Voorzitter: Absoluut. Ik heb die vaststelling ook gedaan en ik vroeg of de wethouder dan wel de ambtenaren antwoorden wilden geven. In eerste instantie gaf de wethouder het woord aan de ambtenaren. Maar betekent dat dat hij zelf niks wil toevoegen?

De heer Stam: Nou nee hoor. De vraag die ik in ieder geval nog even kan beantwoorden is dat als Sv Laren 99 het nieuwe clubhuis gaat bouwen, is dat een buitengewoon duurzaam clubhuis zonder enige twijfel. Daar zullen we zeker op toezien. Dat is ook een eis die we daar aan hebben gesteld. En het punt wat Klaas-Jan maakte, ... de heer Maurits, over het parkeerterrein. Ja, het punt is natuurlijk wel dat we ... ik ben zelf heb ik ook in de kanttekening gezet, anders dan in het amendement verwoord, in het amendement gaat het over de bebouwde omgeving. Ik heb gezegd in mijn kanttekening, het gaat om het kwetsbare deel van Laren. Dan heb je het echt over Plein 45, Singer. Maar ik kan me wel voorstellen dat je op een bepaalde manier eventueel op het terrein van de voetbal of hockey of wat dan ook eens op zoek zou kunnen gaan naar mogelijkheden. Ik weet niet precies wat dat zijn, maar ik sluit niet uit dat dat mogelijk zou kunnen zijn. En als je dat dubbel zou doen, zie ik ook het probleem eigenlijk niet. Je zou zelfs kunnen zeggen dat het voor een vereniging als Sv Laren de mogelijkheid biedt om nog wat extra inkomen te verwerven op de een of andere manier. Hè, dus dat zou ook nog kunnen. Dus, het verhaal van de grote daken heeft u, dat is net beantwoord, maar we zijn volop

bezig in overleg met die energiecoöperatie om op De Biezem, het zwembad die zonnepanelen kunnen aanleggen. Ik hoop daar, meneer Maurits is ook gelukkig sinds een aantal maanden aan boord en dat we daar tempo op kunnen gaan maken. Misschien het Raadhuis, daar heb ik zelf nog wel wat twijfel over, maar De Biezem zou zeker moeten kunnen. Ik weet niet of meneer Miske nog ... Hoe kan het zijn dat binnen de NNN toch zoekgebieden zijn gekomen, ja misschien dat jij daar nog iets van zou willen zeggen? En ja, het college aan het stuur en de vraag of de raad als hoogste orgaan nog aan de beurt komt. Misschien dat de heer Miske dat ook nog even zou kunnen toelichten?

Voorzitter: Het woord is aan de heer Miske.

De heer Miske: Ja, dank u voorzitter. Ja om bij die laatste vraag te beginnen, procesvraag. Waarom stelt de raad hem niet vast en kan dat dan misschien later bij de RES 2.0? De raad stelt hem wel vast, alleen het concept niet. Hè, het is een tussenproduct om het zo maar even te noemen. Maar de definitieve versie, de RES 1.0 die zal de raad zeker vaststellen. Maar bij dit concept nog niet. Ja, je kan ook nog niet echt een tussenproduct vaststellen. Hè, het is een tussenproduct, daar wordt aan gewerkt. Maar het is wel heel belangrijk om te weten wat de verschillende raden en algemeen bestuur en Provinciale Staten vinden van dit tussenproduct en hoe dit tussenproduct nog ... Ja of jullie hem goed vinden of dat hij beter kan of dat je nog wat mist. Dus daar zijn die wensen en bedenkingen voor, dus die zijn super belangrijk. Om jullie wensen en bedenkingen mee te nemen en zoveel mogelijk te verwerken in de RES 1.0 die jullie dus wel gaan vaststellen. Dat is één. Andere punt van ja, maar hoe kan het nu dat er wel zoekgebieden in de NNN zijn terechtgekomen? Ja, hoe is een goeie vraag. We hebben natuurlijk een heel uitgebreid proces doorgelopen vanaf begin vorig jaar. En er zijn allerlei deskundigen bij betrokken geweest. Heel veel stakeholders hebben hier in gemeente Laren, of niet hier, dit is Eemnes. Maar in Laren ook een bijeenkomst gehad, een lokaal atelier, plus natuurlijk alle onderzoeken die zijn geweest. En dat heeft uiteindelijk geleid tot de zoekgebieden zoals die nu zijn aangewezen. Dus ik kan ook niet meer achterhalen wie welk zoekgebied toen heeft aangewezen, dat is een proces wat uiteindelijk komt. Maar daarmee is het zoekgebied natuurlijk nog geen vaststaand feit. Het is ook niet ... zoekgebied, de naam zegt het al. De bedoeling is dat dat verder onderzocht gaat worden hè, met betrekking tot bijvoorbeeld als het in een NNN gebied is. Dat is het eerste waar je naar moet kijken van, ja kan het eigenlijk wel? Is het te combineren met de natuur? Hè, treden daar geen hele schadelijke effecten op? Nou ja, dat is de eerste stap die gedaan zou moeten worden. En als daaruit blijkt dat dat wel zo is en dat je dat niet kan mitigeren, nou ja dan is het misschien om die reden het zoekgebied weg. Maar zoekgebied is, zoals je op de kaart ziet, zijn heel groot ingetekend. Dus binnen die arcering wordt gekeken waar zou het eventueel kunnen en onder welke voorwaarden. En ja, ik kan nog verschillende redenen verzinnen waarom een zoekgebied misschien uiteindelijk toch gaat afvallen. Maar dat is ook de zoektocht die we dus met z'n allen gaan doen. Provincie heeft aangegeven dat ze op voorhand wel mogelijkheden ziet. De ene plek is makkelijker dan de andere, zeker als het over Europees natuurbeleid gaat hè. Dan wordt het helemaal lastiger, dan zijn de mogelijkheden zeer beperkt. Nou, dat wordt onderzocht.

Voorzitter: Ok, dank u zeer. Het is woord is aan de heer Vos. Laren Groen.

De heer Vos: Andersom.

Voorzitter: Groen Laren.

De heer Vos: Dank u wel. Ja, ik ga straks wel een paar vragen stellen. Hele concrete vragen maar ik weet nu al dat ze niet beantwoord gaan worden. Maar dat geeft niet, want we hebben nog 24 uur. En nou, dan kan er een heleboel gebeuren heb ik wel eens begrepen. Het is een heel pak papier, de RES. Ik heb het genoeg

gehad om erbij geweest te zijn. Anders dan de heren ... anderen aan tafel. Ik denk dat er sprake is van een zeer zorgvuldig proces. Er is lang over nagedacht, duurt eindeloos voordat de rapporten komen, dat gaat allemaal prima Deluxe. Alleen als dan het antwoord ons niet welgevallig is, dan wordt er geroepen dat het niet democratisch is. Dat vind ik wel een beetje gek eigenlijk. Maar goed dit terzijde. Het is heel uitgebreid. Er is volgens mij geen haast mee gemaakt. In die zin past het heel erg in het hele plaatje, want er wordt hier niet zo heel veel haast gemaakt en we zijn allemaal heel voorzichtig en het gaat allemaal een beetje sloom om het maar zo te zeggen en we moeten voorzichtig zijn met het dorpsgezicht. We hebben een klimaatbeleidsplan en daar staan allemaal mooie ambities en ik ben één van de heren ... Is de opvolgster van mevrouw Umlauf volgens mij? Ik kijk nu naar de goeie hoop ik hè? Klimaatbeleidsplan en daar staat van alles en nog wat 2008-2022, dat is allemaal mooie dingen. En als ik kijk in de RES, dan komen we er wel een beetje magertjes vanaf. Dus ik ben maar eens even gaan kijken in dat klimaatbeleidsplan. En ja, 10,2 kiloton moeten nog gaan inhalen heb ik gelezen. En we hadden niets met gebouw gebonden financiering. En er ging iets bespaard gaan worden en er gingen op de daken en we gingen iets doen met warmtestrategie. Maar ik ben eigenlijk wel heel nieuwsgierig en dat is mijn vraag, waar ik waarschijnlijk nu geen antwoord op kan krijgen maar morgen wel, hoe staat het er eigenlijk voor met 10,2 kiloton? Want ik heb niet de indruk dat we in Laren echt aan de weg timmeren om het nou voorzichtig te zeggen. En nou eerst te gaan lopen meieren over democratisch gehalte en over processen en of we nou misschien toch Borssele nog maar eens een keertje moeten laten doorstarten. Eerst maar eens even kijken wat hebben we tot nu toe allemaal gerealiseerd en waar staan we? En kunnen we inderdaad een beetje achterover leunen en zeggen, nou weet je wat laten ze in Zeewolde maar deze windmolens neerzetten, want die zijn zo lelijk om naar te kijken. Of gaan we zelf echt wat doen. Want het is wel een beetje een treurige affaire op het ogenblik. Dus mijn vraag is heel simpel meneer de wethouder en u heeft gelukkig kennis bij u. Hoe staan we ervoor?

Voorzitter: Dank u zeer. Wethouder antwoord.

De heer Stam: Ja, goed. Uh ja, wat moet ik daarop zeggen? Kijk, het klimaatbeleidsplan inderdaad 2008-2022, dat is gevolgd door uitvoeringsprogramma's waar de raad zoals ik al vaker heb gezegd buitengewoon veel belangstelling voor aan de dag heeft gelegd. Het is geloof ik nooit besproken. Maar we hebben een uitgebreid uitvoeringsprogramma 2019 geschreven, 2020 uitvoeringsprogramma. Waar ik met de heer Maurits nu de komende maanden mee bezig zal gaan, is te zorgen dat voor een belangrijk deel van die uitgangspunten ook gerealiseerd gaan worden. En ik denk dat het goed is, en ik ben daar graag toe bereid en ik neem aan de heer Maurits ook graag, dat we binnenkort eens een keer de raad wat uitgebreider meenemen in datgene wat we op dit moment aan het doen zijn, wat de plannen nog zouden kunnen zijn. Hoe we er mee om zouden kunnen gaan. Dan praat je niet meer over de RES natuurlijk, maar ik ben graag bereid dat u toe te zeggen. Ik zie Antoinette onmiddellijk opschrijven dat het een toezegging is. En ... Maar dat wil ik met alle plezier doen, dat heb ik al vaker gezegd. We zijn bijvoorbeeld, om een voorbeeld te geven uitgebreid in de slag met de woningbouwcoöperaties, is meneer Maurits ook bij betrokken. En die net een uitvoerig besluit hebben genomen in hun bestuur om grote hoeveelheid woningbouwverenigingen, woningbouwverenigingshuizen, woningen in Laren te gaan isoleren

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter.

Voorzitter: U hebt een punt van orde?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat ben ik ja.

Voorzitter: U heeft een punt van orde mevrouw Timmerman?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja ik heb een punt van orde.

Voorzitter: Zegt u het maar.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Kan de wethouder misschien wat beter in de microfoon praten, want ik versta iedere keer halve woorden.

De heer Stam: Oh dat is niet best.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel.

De heer Stam: Dat is niet best.

Voorzitter: Nee, nee, nee, nee.

De heer Stam: Maar de meeste raadsleden hebben aan een half woord genoeg mevrouw Timmerman. Maar als u een heel woord nodig heeft dan zal ik mijn best doen. Ik was aan het zeggen, maar laat ik het dan maar kort samenvatten, dat in ieder geval, er is een uitvoeringsprogramma energie voor 2019, ook voor 2020. Ik heb uitgesproken dat ik graag bereid ben om nog eens een keer in de raad of in de commissie wat u wil ...

Voorzitter: Ok.

De heer Stam: Nog eens uitvoerig in te gaan samen met de heer Maurits waar we staan en wat de wensen zijn van de raad om snelheid aan te brengen. Staat een beetje los van de RES, maar in ieder geval, die toezegging heeft u wat mij betreft binnen.

Voorzitter: Ok, dank u zeer. Het woord is aan de VVD, de heer Faas

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik sta een beetje in dubio. U weet, ik bereid mijn zaken goed voor en ik had twee stukken tekst bedacht. Eén uitgebreide voor morgenavond met de argumenten erin om de discussie aan te zwengelen. En een kort statement voor vanavond met een vraag.

Voorzitter: Prima. Prima.

De heer Faas: Dat laatste is denk ik zoals het hoort. Maar als ik, met uitzondering van meneer Loeff, want die heeft wel een aantal vragen gesteld. Maar als ik de andere zeer gewaardeerde collega's beluister, die hebben toch hoofdzakelijk statements gemaakt. En ik voel mij toch eigenlijk een klein beetje verplicht om dat ook te doen. Dus ik hoop dat u dat goed vindt? Dus ik zal het proberen een beetje te mixen. Ik zal beginnen met het statement wat ik vanavond wilde maken en dan vervolgens een aantal statements die ik wilde maken, ombuigen tot vragen. Dan valt mij niets te verwijten denk ik. Onze mening over de RES, over het concept RES Noord-Holland Zuid. Wij vinden dit broddelwerk. Ik begrijp dat dit een stevig statement is, maar dat is wel zoals wij er tegen aan kijken. Naar onze mening deugt het proces niet, de uitvoering deugt niet en de keuzes van de zoekgebieden deugen al helemaal niet. Gelukkig heeft onze wethouder Stam zich in de portefeuillehouders overleg al krachtig verzet tegen een aantal zaken, zoals daar zijn windturbines bij de Wasmeren en zonnepanelen op terreinen in de bebouwde kom van Laren. Ik kom daar morgen graag uitgebreid op terug. We hebben, overigens het is al eerder genoemd, een amendement samen met onze collega's van Laren Behoud, Liberaal Laren en het CDA voorbereid wat we morgen zullen indienen om daar verder inhoud aan te geven. Dan vervolgens een aantal statements die ik om zou bouwen naar vragen. Dus ik

zet ook waarom achter hèn, dan klopt het en ik hoop dat de wethouder dan wel zijn ondersteunende kompanen daar antwoord op kunnen geven? Kleine overlap denk ik met de vragen die al gesteld zijn door meneer Loeff, maar toch. Mijn vraag is, waarom heeft men bij het vaststellen van zoekgebied in de concept RES voor Gooi en Vechtstreek niet vooraf rekening gehouden met beschermde gebieden, zoals Natura 2000, beschermd dorpsgezicht en andere kwetsbare gebieden, zoals de NNN. Waarom heeft men dat niet gedaan? Lijkt mij volstrekt logisch en efficiënt, als je van tevoren zegt, we mogen alles kiezen maar die gebieden moeten we uitsluiten, want daar kan gewoon niks. Lijkt mij zo voor de hand liggend, maar dat is kennelijk niet gebeurd. En mijn vraag is, waarom is dat niet gebeurd? Vraag twee, ligt een beetje in het verlengde daarvan. Men heeft ook geen rekening gehouden met de beschikbare infrastructuur. Zo heeft men nu zonnenvelden en windturbines ingetekend op plekken waar de elektrische infrastructuur helemaal niet in staat is om dat aan te kunnen, om dat te kunnen manen. We zullen daar zeer grote kosten moeten maken om dat aan te sluiten met alle gevolgen voor de natuur. Want daar moeten kabels aangelegd worden, daar moeten transformatorhuizen komen en wat niet meer zijn. Waarom heeft men ook daar niet van tevoren naar gekeken? Dan zul je zeggen, nou welke gebieden, welke plekken, kunnen wij windmolens en zonnepanelen kwijt, die dan om een eenvoudige manier gebruik kunnen maken van de bestaande infrastructuur. Waarom heeft men dat niet gedaan? Dan vraag drie. En ik wil graag weten of u het daarmee eens bent? In Laren is ook een RES atelier georganiseerd. Een aantal van mijn collega's hier was daarbij aanwezig. Ik heb geteld hoeveel mensen daar aanwezig zijn, in het RES verhaal stond dat er 25 waren. Ik heb er 30 geteld. Maar misschien heb ik sommige dubbel geteld. Van die 30 mensen waren er veel raadsleden, ambtenaren en energiecoöperaties. En oh ja, ook acht inwoners van Laren. Dus acht inwoners van Laren, dat is het inspraak gedeelte wat we hebben gedaan. Bovendien is met de keuzes die die acht inwoners van Laren kenbaar hebben gemaakt, nauwelijks rekening gehouden met het aanwijzen van zoekgebieden. Mijn vraag is, bent u van mening dat dit voldoende inspraak is en dat dit voldoende draagvlak genereert? Zal duidelijk zijn dat ik op dit punt het zeker niet eens ben met mijn geachte collega Vos. Maar dat komt wel vaker voor. Tenslotte heeft men zich ondanks onze motie, beperkt tot wind en zonne-energie. En heeft men kansrijke alternatieven zoals daar is, kernenergie buiten beschouwing gelaten. Waarom heeft men dat niet meegenomen? Dat is toch een alleszins redelijk argument om alles daarbij te nemen als je zulke belangrijke beslissingen neemt en zoveel geld gaat uitgeven. Dat waren mijn vragen voorzitter. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de wethouder, eventueel gesecondeerd door de vertegenwoordigers naast hem. De wethouder.

De heer Stam: Ja, ik vind het woord broddelwerk wel heel ver gaan meneer Faas. Maar u kennende, zult u het niet zo letterlijk bedoelen. Je kunt natuurlijk ... kijk dat amendement, ik wil daar wel iets van zeggen, want er zijn een paar dingen waar ik het ... Ik heb al aangegeven dat wij kanttekeningen hebben en op zichzelf, maar dat zal morgen wel aan de orde komen, kun je daar prima mee leven natuurlijk. Maar ... En op zichzelf is het Larense Wasmeer niet alleen voor de windmolens, eigenlijk wat ons betreft, niet geschikt. Maar anders dan de tekst aangeeft eigenlijk, ook niet voor zonnepanelen.

Voorzitter: Mag ik u even onderbreken. De tekst van het amendement is nu niet aan de orde. Het maakt geen onderdeel uit van het besluit van vanavond. Ik ken die tekst niet, we spreken nu alleen over de stukken die hier op tafel liggen en dus niet over een stuk wat morgenavond op tafel ligt.

De heer Stam: Daar heeft u volkomen gelijk in, maar omdat ... Ik zeg het daarom, omdat we maar 24 uur, zoals de heer Vos aangeeft, de tijd hebben om daar eventueel iets op te corrigeren. En ik zou graag dat mee willen geven, maar ...

Voorzitter: Maar, ik ken die tekst niet. Maakt ook onderdeel van de ...?

De heer Stam: Dan doe ik dat verder niet. Waarom is geen rekening gehouden met de NNN. Volgens mij heeft meneer Miske daar een duidelijk antwoord op gegeven. Op allerlei manieren door experts en anderen gezocht naar mogelijkheden. Die mogelijkheden die zijn voor een deel theoretisch van aard. En die zijn nog gewoon in een conceptversie 1 aan de orde en die zullen nader worden onderzocht. ... zegt het ook al, dat zijn zoekgebieden, wordt nader onderzocht en ik vind het prima, dat heb ik zelf ook gedaan, dat bijvoorbeeld de zaak rondom, zowel Hilversumse als Larense Wasmeren, oorspronkelijk was grappig genoeg en die anekdote mag ik wel vertellen, stond er uitsluitend in dat de Wasmeren zich bevonden op Hilversums grondgebied. Nou, daar heb ik natuurlijk onmiddellijk van gezegd, dat die zich ook op Laren's grondgebied bevinden. En daar is zowel door Hilversum als door Laren van gezegd, dat hebben we liever niet. Om het nou heel voorzichtig te zeggen. Dus ik ga daar ook vanuit dat die opmerking waarvan ik hoop dat die ook in Hilversum zal worden gemaakt en die een duidelijk signaal afgeeft ook vanuit Laren in de richting van de opstellers van de RES. Dat dat zal meegenomen worden en op een serieuze manier zal worden bekeken. In hoeverre er rekening gehouden is met technische infrastructuur is misschien iets wat de heer Miske nog eens aan de orde kan beantwoorden. En de vraag over kernenergie, ook daar ben ik op zichzelf mee eens, dat mag best een plek hebben. Aan de andere kant kan meneer Miske nog wel even ingaan op het punt dat blijkbaar geen warmte oplevert maar wel elektriciteit. Maar daar ging de vraag geloof ik niet over in de RES. Dus is het misschien goed als dat door mijn geachte confrère hiernaast nog even beantwoord wordt?

Voorzitter: De heer Miske, gaat u gang.

De heer Miske: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de heer Faas had het al over windturbines en zoeklocaties. Windturbines bij Wasmeer en dat is niet het geval. Het gaat om een zoekgebied voor zonnepanelen bij het Wasmeer. Volgens mij bedoelde de wethouder ook omdat we eventjes om even een opmerking te maken. Ja waarom is er geen rekening gehouden met de infrastructuur? Dat is er wel. Sterker nog, Alliander is bij het proces betrokken geweest, heeft het ook allemaal doorgerekend wat ... En daar komt uit naar voren dat wat er nu geprojecteerd is dat dat geen probleem is om dat aan te sluiten op het bestaande netwerk. Ja en of de acht inwoners en de energie coöperaties, dat zijn natuurlijk ook inwoners van Laren, of dat voldoende inspraak en draagvlak is? Ja, dat is natuurlijk deels een politieke afweging, maar goed, gezien de zeer beperkte aantallen, is daar natuurlijk het antwoord wel 'nee' op. Maar we zitten ook nog maar midden in het proces, dus als je de zoekgebieden verdergaat uitwerken, dan zullen de als het tenminste niet strand op voorhand al bij natuuronderzoek, ook de gebiedseigenaren en mensen die in de omgeving van de zoekgebieden wonen, daar ook bij betrokken worden. Dus dat is natuurlijk een vorm van inspraak en draagvlak wat later in het proces ook zeker terug gaat komen. Daar is alle ruimte voor en is natuurlijk ook heel erg belangrijk. Wat betreft kernenergie. Ja kijk, dat is niet zo zeer aan de RES Noord-Holland Zuid om te vinden of het er wel in moet. Landelijk is afgesproken in het klimaatakkoord dat kernenergie geen onderdeel mag uitmaken van de RES, omdat het volgens de definitie geen hernieuwbare vorm van duurzame energie is. Dus ja, dat zijn de spelregels die landelijk zijn vastgesteld waar ook de gemeenten mee hebben ingestemd. En daar hebben we ons aan te houden.

Voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Na een lange ronde vragen aangehoord te hebben, heb ik bijna moeite om daar niet, zeg maar, politiek op te reageren, maar ik zal het proberen technisch te houden in deze. Ik herinner me dat we bij de bespreking van de startnotitie, dat ik me de opmerkingen liet ontvallen dat ik plaatsvervangende schaamte voelde voor het ambitieniveau wat ten toon gespreid werd omdat de startnotitie

slechts in onze ogen ter kennisname werd aangenomen. Nou, dat ambitieniveau vanavond is nog niet veel hoger geworden. Vooral bij Liberaal Laren en bij Groen Laren toch wel een verandering in de richting van willen meedenken. Waar gaat het om bij de RES. Het gaat erom om de bijdrage van Laren in de energietransitie tot 2030 vast te stellen. Dan is het toch eigenlijk wel vanzelfsprekend dat we die handschoen opnemen en met z'n allen kijken wat is nou eigenlijk wel mogelijk. En nou ja, omdat we dat niet doen overkomen ons een aantal dingen ook. Hè, dingen worden ingevuld, dingen worden vanuit andere posities ingevuld die dan ineens in zo'n tekst staan. En dan verbazen we ons daarover. Dat komt dus zuiver door dat we daar niet gewoon zelf het voortouw in genomen hebben. Nou, wat dit betreft, moet ik zeggen, zijn wij van D66 in ieder geval het verregaand eens met mevrouw Kersbergen, die ik overigens nog wil bedanken voor haar bijdrage, terwijl ze er niet meer is. Maar toch, in die zin zijn wij het er verregaande mee eens, in die zin van, we willen en vinden ook dat het Gooi en ook in het bijzonder Laren dus een bijdrage moet leveren aan die energie transitie. Natuurlijk zijn er dus een aantal beperkende voorwaarden. Dus niet in de zogenaamde NNN gebieden, dat kan niet. Maar laten we dan inderdaad met z'n allen kijken van waar dan wel en op welke manier dan wel. En alle beetjes zijn welkom en ook een opmerking van Liberaal Laren in de zin van, laten we dan de CO2 waarde van het groen wat we hier hebben, meetellen in ons aanbod aan het geheel, vind ik zeer het bekijken waard. Ja, ik heb toch nog een aantal vragen in ieder geval. Ja, het is al een beetje gezegd van en gevoeld dat we een beetje achter blijven met wat we willen realiseren. En mijn vraag is eigenlijk van ja, wat vindt nou het college eigenlijk zelf? Zijn we nou goed op pad of wat moeten we nou nog doen in deze? Kunnen we tevreden zijn of heeft het college zelf wel enige ambitie die ze nog willen waarmaken in deze? Vervolgens wil ik vragen, is het zo dat we als we toegaan naar hernieuwbare energie, dat we dan nu praten over met name windenergie en zonne-energie. Dat is wat op dit moment het meeste voorhanden is. We kunnen het nog niet hebben over bijvoorbeeld waterstof, want dat is nog in ontwikkeling. Dat gaat dus eerst over grootschalige toepassing alvorens het naar ons toekomt en in ons autootje toegepast wordt of voor de verwarming van onze huizen. Maar daarin bestaat dus de mogelijkheid om ook in tijdelijkheid dingen te doen. Dat wil zeggen als wij ergens kans zien om zonnepanelen neer te leggen of zelfs een windmolen, dat dat natuurlijk ook weer niet voor de eeuwigheid hoeft hè. Dus in de plannen kan gewoon meegenomen worden. Nou, om die hobbel te nemen na het momentum waarop andere energiebronnen aangesproken kunnen worden, meer geo warmte of water weet ik wat en waterstof, dit soort dingen. Dat we dat dan ook in tijdelijkheid in die plannen meenemen, hè dat hoeft niet voor de eeuwigheid te zijn. Dan kun je zeggen van nou goh, dat duurt dan 10 jaar bijvoorbeeld en dan ja dan moet dat maar zo. Hè, dus dat kan natuurlijk ook. En natuurlijk is zo dat er wellicht niet aan hetgeen wat aan ons gevraagd is toe komen, maar dan vind ik wel moeten we wel ons best gedaan hebben en dan kunnen we ook wel uitleggen waarom we daar niet aan toegekomen zijn. Dus de vraag blijft staan, van nemen jullie dat mee dat sommige dingen ook in tijdelijkheid gerealiseerd kunnen worden? Ik wil nog even op de atoomenergie ingaan. Dat ligt dus in het verlengde van de plannen tot 2030. Ik hoorde zo zeggen van, nou ja, goh als we maar willen, dan kunnen we morgen zo'n klein ding kopen. Nou, dat is dus illusie en ik snap niet hoe zoiets naar voren gebracht kan worden. Als je zoiets wilt, nou als je een ziekenhuis bouwt, ben je 10 jaar kwijt, als je een kernreactor wilt bouwen nou neem dan maar rustig van mij aan dat je daar dan 20 jaar mee bezig bent. Dus dat heeft voor dit moment geen enkele zin. Los ervan wat al gezegd is dat het ook helemaal niet ter discussie staat om wille van alle anderen redenen van niet hè nieuwbaarheid, veiligheid en wat dit soort dingen is. Dus ik denk dat we die discussie maar gewoon moeten schrappen over kernenergie. Goed, ja voor de rest denk ik, heb ik mijn woordje gedaan. Dank u wel heer de voorzitter.

Voorzitter: Goed, ok, dank u wel. Wethouder respectievelijk de secondanten.

De heer Stam: Ja, dat '...' niet veel vragen. Ik heb wat de ambities van het college betreft heb ik al antwoord gegeven op de vragen die meneer Vos heeft gesteld, dus daar sluit ik mij maar bij aan en we zijn natuurlijk wel degelijk aan het kijken of er mogelijkheden zijn. Ik heb van de week toevallig ... Zijn we in gesprek met een door Eemnes ingeschakeld bureau wat op dit moment serieus aan het kijken is naar ... In het Eemland naar de mogelijkheden van geothermie. Daar hebben in ieder geval Laren en Blaricum hebben afgesproken dat wij ons, maar dat is ook een lange termijnproject, maar dat we ons in ieder geval daar bij willen aansluiten om daar op de hoogte van te blijven. Dus in die zin zitten we zeker niet stil. Maar het lijkt me goed als we daar in een later stadium nog eens uitgebreider op in gaan. En voor de rest is het misschien goed als meneer Miske of meneer Maurits nog eens ingaat op dat uw suggestie wat ik een aardige vind, van die tijdelijkheid. Misschien is het goed om daar nog even iets van te vinden?

Voorzitter: De heer Miske.

De heer Miske: Ja, dank u voorzitter. Ja, nieuwe technieken en daar hoort in dit geval ook nog waterstof bij, ja die tellen dus niet mee op dit moment in de RES. Neemt natuurlijk niet weg dat in de loop der jaren hè, wat nu nog innovatief is en wat geen grootschalige uitrol heeft, dan misschien wel het geval zal zijn. En dan is nog de mogelijkheid om dat alsnog ... Kijk die RES moet je ook steeds updaten om het jaar, dus we hebben ... volgend jaar stellen we, stellen jullie hem vast. Dan heb je de RES 1.0 en na twee jaar later heb je een RES 2.0 en twee jaar later een 3.0 en als er dan nieuwe technieken, nieuwe kansen zijn die slimmer, goedkoper, of nou ja beter zijn om wat voor reden dan ook, dan kunnen we die alsnog inschuiven. Dus in die zin, die tijdelijkheid, die mogelijkheid is er zeker. Maar niet voor de RES 1.0. Daar moeten we ons houden aan de afspraken die er staan in het klimaatakkoord, dat is dus wind en zonne-energie. Neemt niet weg, je moet niet blind zijn voor de nieuwe technieken die komen natuurlijk. Daar moet je altijd oog voor houden. Want ja, als iets slimmer kan moet je het vooral doen denk ik.

Voorzitter: Dank u zeer. We hebben één ronde gedaan. Is er nog behoefte aan een tweede ronde of zeggen we, morgenavond hebben we alle gelegenheid om daar nog eens op terug te komen? Kennelijk is er toch behoefte aan ja. En dan beginnen we als u het goed vindt bij mevrouw Timmerman voor de tweede ronde.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel voorzitter.

Voorzitter: Kunt u het een beetje kort houden?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik zal het kort houden. Er is nog één vraag blijven liggen die ik of niet gehoord heb, het antwoord van de wethouder of hij heeft het niet beantwoord. Hoe denkt de wethouder over een informatieavond voor de burger om die als gemeente te organiseren om de burgers er meer bij te betrekken? Zodra dat weer kan met de Corona, dus ergens in het najaar. En op de Webinar is gezegd dat Wijdmeren geen zoekopgave had. Is dat juist? En als dat juist is, waarom niet want dat telt natuurlijk wel mee met die 0,32 terra watt.

Voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: Ja, precies. We moeten natuurlijk die inwoners zeker betrekken bij datgene wat de raad nog moet gaan doen als het gaat om de RES 1.0. Wanneer we dat gaan doen. Ik veronderstel dat dat in het najaar zal gaan gebeuren. Maar laat ik afspreken dat ik daarvan de raad op de hoogte zal brengen. Dat weten we op dit moment nog niet. Maar het voornemen is er wel. We worden natuurlijk gehinderd door Corona. Maar zonder Corona zouden we denk ik, ergens in de loop van dit jaar, tweede helft van dit jaar, vierde kwartaal,

zouden we gaan proberen om die inspraak voor elkaar te krijgen. Het heeft natuurlijk pas echt zin op het moment dat die RES punt 1 weer in bespreking komt ook naar de raad van Laren.

Voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de heer Van den Berg van het CDA. Voor een aanvullende vraag?

De heer Van den Berg: Aanvullende vraag. Deze avond is wel synoniem voor de eerdere behandeling. En wat mij wel stoort en wat ik jammer vind is vooral als er gezinspeeld moet worden op vage vragen of geen vragen, vage antwoorden. In ieder geval heeft de wethouder vanavond de pluim verdient dat hij zonder ambtelijke ondersteuning duidelijke antwoorden weet te geven en met ook. Dus de heer Stam die danken wij in ieder geval voor de vragen die hij heeft weten te beantwoorden. Wat mij opvalt in dit hele verhaal is dat er wel met drie maten wordt gemeten. ... zegt voort dat het niet over kernenergie mag gaan. Ik heb wel een hele concrete vraag. Maar het mag alleen over windmolens en zonne-energie gaan. Waar ligt dan nog de vraag voor een gemeenteraad om te kiezen en waar zit nog het zelfstandig denken van niet alleen de wethouder maar ook een ambtelijk ondersteuning als je zegt dat kernenergie niet in het RES hoort, dan waag ik dat heel erg te betwijfelen dat er in ieder geval één stakeholders heeft gemist en dat is de ambtenaar die over natuur gaat. Als je gewoon het lef hebt om op tekening NNN en Natura 2000 in te tekenen en dat afdoet hier als, ja dat dat een zoekgebied is. De heer Faas', die staat als een zeer beminnelijke, aimabele man. Maar als die de woorden broddelwerk in de mond neemt, wil ik daar niet mee weg dat hij dat niet echt meent. Ik denk dat hij daar voor het eerst diep uit zijn hart spreekt, omdat wij ons allemaal gewoon ons wel een beetje misschien bij een beetje gepiepeld voelen omdat we serieus willen meedenken, maar eigenlijk weggestuurd worden met RES 1.0, 2.0, 3.0. En het is allemaal stijgende verbazing, het zijn ook geen vragen meer want ik krijg er toch geen antwoord op. Maar als iemand denkt dat wij binnen 5 of 10 jaar zonnepanelen en windmolens in het Gooi hebben gebouwd, dan leef je ook in een Utopia. Want het gaat niet gebeuren, er zijn voldoende voorbeelden van dat dat niet kan. Al was het maar dat wij een volledig verkeerd besluit zouden nemen als wij in NNN en Natura 2000, het lef zouden hebben als gemeenteraad om windmolens, om er überhaupt over na te denken, want dan ben je gewoon eigenlijk meer wanbeleid aan het doen. En dat maakt ook wel de onderbouwing onder het broddelwerk. We zullen er morgenavond opnieuw op terug komen. Dan zal dit nog een beetje extra politiek doorgaan. Dit geheel levert ook gewoon geen motivatie op om nog zinnige vragen verder te stellen. De enige vraag die ik heb, is of de wethouder het met ons eens is dat wij als gemeente Laren echt morgenavond dat amendement misschien nog wel moeten uitbreiden en moet versterken. Omdat één ding zeker is als wij in deze RES 5.0 nog überhaupt iets willen inbrengen, morgenavond onze strepen moeten trekken en daar houdt mij in ieder geval niets van weertegen, want dit is gewoon een ambtelijk voorbereid verhaal waarbij nog een laatste voorzitter permitteer mij.

Voorzitter: Ik moet u onderbreken met betrekking tot deze vraag die u wilde stellen aan de wethouder. Dan verwijst u weer naar een amendement die vanavond geen onderdeel uitmaakt van de beraadslaging, dus dat punt kan niet gemaakt worden en is niet aan de orde.

De heer Van den Berg: Ok, dan heb ik vier vragen aan de ambtelijke kant. Ik heb goed zitten luisteren naar de betogen van mijn collega's en er kwamen vier woorden terug die ik niet gehoord heb door mijn collega's en ook niet herken dat wij die als raad daar iets van vinden. Misschien een individueel raadslid wel. Dat is het woord trendbreuk, dat we daar iets mee zouden moeten. Mij is niet bekend dat dat moet. Het woord snelheid is gevallen. Ik weet niet waar dat vandaan komt? Pas in de laatste termijn kwam de heer Grunwald daarmee maar het antwoord was al gegeven dat het moest over snelheid gaan. En als laatste die ook gewoon ... de Rekenkamer kwam erbij. Het heeft volgens mij allemaal niet zo zeer met de RES te maken dus ik ben heel benieuwd waar de beantwoording vooral op de vragen van de heer Loeff vandaan kwamen met deze

woorden, terwijl zijn vragen ergens anders over gingen? Daar was het voor mij erg vaag en daar stel ik nu een vraag over hoe die beantwoording tot stand komt naar aanleiding van de vragen van de heer Loeff?

Voorzitter: De heer Stam.

De heer Van den Berg: Het was niet de heer Stam. Het kwam uit de ambtelijke hoek.

De heer Stam: Nou, laat ik om te beginnen zeggen dat als het al broddelwerk is, wat ik niet geloof, maar je kunt hoogstens zeggen ik ding daar wat op af, ik heb daar wat een andere opvatting over, is de wethouder zoals in het algemeen bekend verantwoordelijk. En als de vragen niet goed beantwoord worden ben ik daar ook verantwoordelijk voor. Dus laten we dat nou geen misverstand over laten bestaan. Kijk, ik vind dat, we zitten in een buitengewoon ingewikkeld proces. Dat heeft te maken met die hele energietransitie. Een energietransitie waar eerst aan vele tafels geprobeerd is tot akkoorden te komen. Waar heel veel over is gezegd en heel veel is over geschreven. Waar uiteindelijk een kabinet met veel moeite tot een akkoord is gekomen. Waar volgens mij, zelfs de Tweede Kamer nog steeds een definitief antwoord op zal moeten geven. En waarbij vanuit die opvattingen van de rijksoverheid, hè laten we wel wezen, niet ... Er is geprobeerd vanuit die rijksoverheid te zeggen: "Laten we proberen nu ook de gemeentes, de provincies daar bij te betrekken". Maar waar je mee te maken hebt, is natuurlijk een buitengewoon ingewikkeld en gecompliceerd verhaal. Hoe je nou die klimaatakkoorden die toch op tafel liggen en die in ieder geval vermoedelijk door het eind van het jaar nog door de kamer zullen gaan, dat die in elkaar gezet moeten worden. En als ik kijk naar de RES, je kunt vind ik en dat vind ik een heel legitiem punt, dat heb ik zelf ook gedaan, heel goed afdoen op een aantal onderdelen. Ik vind dat je inderdaad kunt zeggen, had dat nou die NNN in het programma opgenomen moeten worden? Had het niet beter geweest om dat op voorhand niet te doen? Nou, het is wel gebeurt, we nemen er afstand van. In die zin en ik mag niet over het amendement praten, maar dat doet het amendement natuurlijk ook wel. Is er snelheid bij betrokken? Ja, natuurlijk is er snelheid bij betrokken, want we zullen toch op de een of andere manier met elkaar van de energiepot moeten en voordat we zover zijn, zijn we alweer vele maanden verder. Dus in die zin, is er wel degelijk snelheid geboden. De Rekenkamer, dat is een heel ander onderwerp. Heeft volgens mij een rapport geschreven waarbij binnenkort een antwoord op zullen geven. Dat komt binnenkort naar het college geloof ik, is het niet Klaas? En dat gaat naar de raad ongetwijfeld ook. Dus ja, ik vind ... kijk ik vind woorden zijn ... Je moet altijd uitkijken met grote woorden, want dan kom je in semantische discussies terecht. Ik vind dat je naar de RES moet kijken vanuit een inhoudelijk standpunt. Hoe is het proces verlopen, kun je wat van vinden. Inhoudelijk, '...' zeker kritische punten worden genoemd. Ik ondersteun ook datgene wat mogelijk in een amendement terugkomt, als ik het zo mag zeggen meneer de voorzitter. En ik vind ook dat het recht is van de raad om dat vooral te doen. En ik hoor vanavond ook al de één wil meer snelheid, de ander wil minder snelheid. De ander vindt het goed gaan, maar het moet allemaal sneller en de ander vindt het allemaal broddelwerk, vind het niks. Ik zeg er nog een keer bij dat als ik kijk naar de portefeuillehouders overleggen die we hebben gehad in de regio, was er een grote groep portefeuillehouders, meneer Miske heeft het net ook al aangehaald, die gewoon vond dat het veel te weinig ambitieus was. Dat vond ik niet, ik vind dat ook niet. Ik vind dat er meer dan voldoende ambitie in zit en misschien wel te veel hier en daar. Dat werd ook deels, u had dat gedeeld door Hilversum en misschien ook wel een stukje Blaricum. Maar er is zelfs in de regio, moet je nagaan hoe je dat landelijk voor elkaar moet krijgen, natuurlijk een enorme panorama van kleuren en opvattingen en meningen, hoe je moet komen tot één gemeenschappelijke RES en de opgave is wel op Rijks niveau, kom nou met een gemeenschappelijke RES. En laten we nou wel wezen, uiteindelijk zal het zo zijn als ... Gelukkig is het blijkbaar zo dat op dit moment, als de optelling van de RESSEN, schijnt te leiden tot een behoorlijke voldoening aan datgene wat vooropgesteld is. Maar als dat niet het geval zou zijn, dan kun je er vergif op innemen, dat de rijksoverheid uiteindelijk zal

ingrijpen in dat proces. Dus waar we nu in bezig zijn, is te proberen van onderop invulling te geven aan datgene wat de bovenkant van ons verlangt. En ik vind dat in dit geval heel goed geluisterd wordt, in ieder geval door het college naar datgene wat de raad morgen aan ons gaat vertellen. En ik vind dat het op een serieuze manier meegenomen moet worden in datgene wat uiteindelijk in de RES terecht komt. Dat is mijn antwoord.

Voorzitter: Dank u zeer. De heer Maurits wil nog iets toevoegen? De heer Maurits.

De heer Maurits: Ja, op het woord trendbreuk waar die vandaan komt, volgens mij vier dagen geleden stond in de Laarder Courant een persbericht van de Rekenkamer en ik quote iets uit het persbericht zelf: "Om het doel voor de opwekking van hernieuwbare energie te halen, is een grote trendbreuk nodig, oftewel een grote verandering." Dus dat wou ik nog even teruggeven.

Voorzitter: Ok, het woord is aan de heer Loeff, Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk nog één aanvullende vraag. Ik begrijp de antwoorden van de ambtelijke kant over de kernenergie niet. Als ik namelijk kijk naar de kaders dan gaat het over bewezen energiebronnen die duurzaam zijn en daar staat kernenergie echt als in één zin met waterstof en andere hernieuwbare bronnen, zoals biomassa, groen gas. Dus dat daar een uitzondering opeens zou zijn en waar die vandaan komt over kernenergie komt bij mij compleet uit de lucht vallen. En ik zou heel graag voor morgen de feitelijke tekst zien waar dat is uitgesloten.

Voorzitter: Ok. Kunt u daar beantwoorden meneer Miske?

De heer Miske: Ja, we zullen dat opzoeken voorzitter waar dat precies staat. Ik weet niet of het letterlijk kernenergie genoemd is als not done, maar wel de omschrijving dat het hernieuwbare duurzame energie moet zijn met wat al reeds grootschalig is toegepast.

Voorzitter: Ok.

De heer Miske: Nou ja, volgens mij valt de kernenergie daar niet onder. Maar wij kijken eventjes naar de tekst.

De heer Loeff: Misschien geef ik u even de hint mee, regionaleenergiestrategie.nl/documenten, vraag 26 over het klimaatakkoord. Daar staat iets in en daar wordt het volgens mij gewoon genoemd.

Voorzitter: Ok. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, maar of dat nou ooit in een bepaald onderdeel staat, dat is toch te krankzinnig voor woorden dat we het over kernenergie gaan hebben in het kader van de verbetering van het milieu. Ik weet gewoon niet wat ik hoor. Het is echt te dwaas voor woorden en ik sluit me graag aan bij de eerdere woorden van meneer Grunwald. Dat is een volstrekt, volstrekt niet te belopen weg. Ik snap niet hoe verstandig mens dat kunnen voorstellen. Ik kan me erg verheugen op het amendement morgen. Mag het er niet over hebben voorzitter ...

Voorzitter: Nee, nee.

De heer Vos: Maar, ik kan me wel verheugen op de onhaalbaarheid en de vreemde strekking. Ik heb en daar ben ik een beetje verdrietig om, ik heb geen antwoord eigenlijk gekregen van de heren aan de overkant, hoe

het nu eigenlijk mee zit, met die 10,2 kiloton. Kan de wethouder, of kunnen de heren mij enigszins geruststellen hoe ver we onderweg zijn? Want we zitten nu eindeloos te traineren en zelfs het CDA die toch een rentmeester is, die zegt, nou maar bolletjes aan. Ik zou het niet zo bolletjes aan willen doen eerlijk gezegd. Dus kunt u me ongeveer aangeven op welke ... Nou waar we ongeveer staan?

Voorzitter: De wethouder. Oh, de heer Maurits wellicht. De heer Maurits.

De heer Maurits: Klopt, ik moet dit antwoord schuldig blijven over waar we staan betreft 10,2 kiloton. Ik zou wel graag op korte termijn daar terugkoppeling op willen geven waar we staan ten opzichte van die 10,2. Sowieso is ook één van de aanbevelingen van de Rekenkamer om ook tussentijds updates te geven over de stand van zaken van de maatregelen die in de uitvoeringsplan staan. Ook voor Laren. Dus dat is ook een aanbeveling die ik ook van harte neem, om ook zeg maar regelmatig de raad daar over te informeren, over de stand van zaken.

Voorzitter: Het woord is aan de heer Faas, VVD.

De heer Vos: Mag ik nog een aanvullende vraag stellen meneer de voorzitter?

Voorzitter: Nee, nee, nee, nee, nee. Eigenlijk niet.

De heer Vos: Waarom niet?

Voorzitter: Eigenlijk niet, want we houden het bij die vraag. Maar gaat u gang.

De heer Vos: Nou, hele korte vraag. U noemde zojuist het woord trendbreuk. En het woord trendbreuk kan ik alleen maar duiden als ik weet dat er dan één of andere stijging of daling of in ieder geval significante verandering is. En u kwam zelf met dat woord. Is er naar uw idee sprake van een trendbreuk of moeten we als de sodemieter zorgen voor een trendbreuk?

Voorzitter: De heer Maurits.

De heer ...: Het advies.

De heer Stam: Nou, ik denk dat we zitten dan echt te praten buiten de RES. En ik zou ... Ik heb al gezegd dat het mij het beste lijkt. Ik heb die toezegging ook gedaan, laten we nou binnenkort elkaar eens bevragen op het uitvoeringsprogramma waar we mee bezig zijn. De heer Maurits geeft aan dat we u met regelmaat op de hoogte gaan stellen van de situatie en dan kunnen we gewoon dit soort onderwerpen heel goed behandelen zonder dat we nou zitten te kijken van hoe zit het nou precies. Dat gaan we binnenkort u uitgebreid vertellen.

Voorzitter: De heer Faas is nu aan het woord.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even reflecteren op twee opmerkingen die de heer Miske heeft gemaakt. En dan niet zozeer voor de hier aanwezigen, maar die duizenden Laarders die op dit moment aan internet gekluisterd zijn. Er werd een opmerking gemaakt over dat de energiemaatschappijen betrokken zijn geweest bij de RES en dat die infrastructuur, dat er wel degelijk rekening is gehouden met de infrastructuur. Ik heb het Webinar over de RES bezocht, samen met een aantal collega's hier en daar hoorde ik toch hele andere berichten. En daar waren energiecoöperaties die zich beklaagden dat ze goede plannen hadden, maar dat dan de infrastructuur er niet meer bij was. Dat wilde ik even gezegd hebben. En laatste opmerking over het feit dat

er bij de Wasmeren wel zonnepanelen komen, maar geen windmolens. We hebben het over een illusielandschap, dat is iets precies waar we allemaal heel erg trots op zijn. En als we op een goede kilometer afstand van de Larense Wasmeren windmolen komt van 200 meter hoog, dan is de natuur daar het slachtoffer van. Dus betrekken wij ook in een amendement waar we niet over mogen praten. Hebben we het over nabij de Wasmeren. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u zeer. Het woord, want er zijn verder geen vragen van u zijde. Het woord is aan de heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Geen vragen meer voorzitter, dank u wel.

Voorzitter: Dank u zeer. Zou ik dan mogen voorstellen ... Oh de heer Van den Berg wil nog een kleine opmerking? En mevrouw Timmerman, maar dan sluiten we echt af. Dan gaan we niet weer een ronde doen.

De heer Van den Berg: Ja, is goed voorzitter. In omgekeerde volgorde, de heer Vos die had het over het rentmeester zijn en bolletjes aandoen. En toen dacht ik ineens, oh ja er is iemand in de partij waar die is weggegaan, die schrijft altijd de bolland. Ik wil niet zozeer bolletjes aandoen, meneer Vos. En ik hoop dat we morgen elkaar daar in gaan vinden. Maar ik denk dat we een hele andere kant op moeten rollen om veel verder te gaan. En dat is niet alleen kernenergie, maar dat is juist het broddelwerk wat we erin zien. Dat als reactie op uw bolletjes aan van ondergetekende. De heer Stam, met uw permissie voorzitter, die zei in zijn laatste zin toen hij net aan het woord was, eigenlijk iets heel moois. Die zei dat als wij niets doen dan gaat het Rijk ingrijpen.

De heer ...: Zo is het.

De heer Van den Berg: En daarvan denk ik. Dan kunnen wij namelijk allemaal hier achterover gaan hangen, want het Rijk staat aan de lat voor de realisatie van Natura 2000 en het NNN in Nederland met de provincies daar nog aan toegevoegd. En de hele stikstofproblematiek op dit moment in Nederland, is allemaal aan Natura 2000 gehangen. Als die stelregel dan gehanteerd wordt, dan kan dit hele verhaal echt in de kast. Omdat gewoon de hele Gooi en Vechtstreek daar bijna van vergeven is en het is gewoon jammer en dat wil ik voor morgenavond meegeven. Als de wethouder dit nu zegt, dan denk ik dat dat ons handvat is in technische aard. Dat we gewoon dus gewoon inderdaad gewoon een heleboel papier hebben geproduceerd in de afgelopen tijd en ons bewust meemaken en meedenken. Maar we gewoon niet op de goede weg zijn in Laren.

Voorzitter: Timmerman als laatste, dan sluiten we deze discussie af. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja dank u wel voorzitter. Ja, mijn tweede vraag was in de tweede ronde blijven liggen. En die was aan de beide heren gesteld. Dat er in het Webinar kwam dat Gooise meren niet meedeed, Wijdemeremeren niet meedeed aan de zoekopgaven. En mijn vraag was, is dat juist? En zo ja, waarom niet?

Voorzitter: De heer Miske.

De heer Miske: Nou, de gemeente Wijdemeremeren heeft ook mee gedaan aan het hele proces.

Voorzitter: Ok, ok dus dat is niet juist?

De heer Miske: Dat is niet juist. Het klopt wel dat in de gemeente Wijdemeremeren geen zoeklocatie is voor wind. Maar goed dat geldt voor meerdere gemeenten ...

Voorzitter: Ok.

De heer Miske: Dat is niet overal evenredig verdeeld. Er is gekeken naar de mogelijkheden niet naar een verdeling.

Voorzitter: Ok. Het woord is nu aan mevrouw Kersbergen die daarmee de epiloog heeft. Mevrouw Kersbergen. En het spijt me nogmaals dat u buiten moest zitten. Wat mij betreft had u ... Mevrouw u moet wel in de microfoon spreken. Er werd mij geïnstrueerd dat u hier niet binnen mocht zitten, van mij had u gemogen. Nogmaals, van mij had u gemogen ...

Mevrouw Kersbergen: Ja.

Voorzitter: Maar blijkbaar laten de regels dat niet toe.

Mevrouw Kersbergen: Ja, ja.

Voorzitter: En dan moet u dan ook rekening mee houden.

Mevrouw Kersbergen: Ik heb het redelijk meegekregen via de ...

Voorzitter: Ok, gaat u gang. U heeft nog 2 minuten.

Mevrouw Kersbergen: Ik wilde tot slot even zeggen dat het wat ons betreft niet is de natuur versus de duurzaamheidsambitie. Ik denk dat wij goede bondgenoten kunnen zijn. En ik denk ook juist in de klimaatverandering en de effecten die dat gaat geven, dat je de natuur moet koesteren. Ook om die effecten te verminderen. Denk aan de temperatuurregulatie. Groen in de verstedelijkte omgeving, zorgt dat het minder snel opwarmt. Denk aan de waterbergenfunctie in deze tijden van droogte. Denk aan de CO2 opvang die de bossen kunnen veroorzaken. Dus ik denk, je hebt juist die natuur nodig om ook je duurzaamheidsdoelstellingen te kunnen halen. Omdat de natuur ook een aantal effecten van klimaatverandering kan tegengaan. En tot slot nog het behoud van de biodiversiteit, hè, want ook de natuur en de insecten hebben we ook nodig. Ook wij als mens. Dus dat wil ik als pleidooi nog als tot slot meegeven.

Voorzitter: Dank u zeer mevrouw. Daarmee is dit punt afgesloten en kunnen we ons voorbereiden op de discussie morgenavond in de raad met betrekking tot hetzelfde onderwerp.

7. Rondvraag

Voorzitter: We komen bij punt zeven rondvraag. Wenst iemand gebruik te maken van de rondvraag? De heer Vos. De heer Vos.

De heer Vos: Even het knopje. Neemt u mij niet kwalijk. Ja, ik had twee vragen aan de wethouder. Het eerste is, vorige week hebben we, of nee, ja, vorige week hebben we zitten praten over de golden river, een tijdje geleden, niet zo heel lang geleden. En is er enorme stampeij gemaakt over het feit dat we geen verpauperde en geen lelijke gebouwen en ook geen half leegstaande gebouwen en iedereen als de dood en als de sodemieter gaan zorgen dat de panden afgebroken gaan worden. Nou wil het geval dat bij mij in de straat ook een pand staat, of tegenover mij, wat nogal een tamelijk gehavende indruk maakt, waar een bouwvergunning op afgegeven is. En ik trof, op de hoek van de Caliskamp en de Melkweg. En dat schiet ook maar niet op. Tenminste dat schiet niet op en kennelijk is dat niet zo erg. En dat verbaast mij een beetje, want er kan niet

meer gekocht worden en er gebeurt ook helemaal niks. Het is ... Ja het zal u allemaal een gruwel zijn, gezien de laatste beraadslagingen, het is er een beetje een zootje. Ik ben wel heel benieuwd, want het is ook al gezegd hè, over ...' een beetje tempo gemaakt worden met het daadwerkelijk beginnen van bouwen of niet slopen. Ik ben heel nieuwsgierig naar de stand van zaken met betrekking tot Caliskamp en ik kan me voorstellen dat de wethouder me daar hier geen antwoord op kan geven, maar misschien kan hij dat wel binnenkort.

Voorzitter: Tweede vraag.

De heer Vos: Dank u wel. Mijn tweede vraag. We hebben een meldpunt openbare ruimte en daar kan ik aangeven wat er aan de hand is als een stoeptegel kapot is, of een lampje het niet doet. Dat is heel handig, het werkt ook, daar ben ik heel blij om. Maar als ik dat zou gebruiken voor de Oude Kerkweg, nou dan ben ik wel eventjes aan de gang. Want het is echt erbarmelijk gesteld met de stand van zaken van de Oude Kerkweg. Ik ben er door buurtbewoners op gewezen dat mensen daar gewoon struikelen en daar moet echt wat gaan gebeuren. En ik wil best daar een dagje van gaan reserveren om dat allemaal in te toetsen. Maar zou de wethouder iemand eens een keertje op pad willen sturen om eens te kijken wat er zou kunnen gebeuren?

Voorzitter: Twee vragen aan de wethouder. Heeft u behoefte om te antwoorden wethouder of ziet u eventueel dat u dat later gaat doen?

De heer Stam: Op de Oude Kerkweg heb ik geen antwoord. Het zal ... Het komt wel vaker voor dat mensen klachten hebben. Ja, ze moeten zich dan melden. Als ik ... Als u mij vraagt vandaag, maar dat gaat ook vaak per mail, ook raadsleden die mijn vragen, kunt u eens daar naar kijken, zus naar kijken. Dan doe ik dat over het algemeen altijd. Dus ik zal eens laten informeren hoe het gesteld is met de Oude Kerkweg. En wat Caliskamp betreft. Daar heb ik eerder een gesprek gehad met de eigenaar. Die heeft me toen beloofd dat hij de zaak in orde zou maken, ten minste schoon zou maken aan de voorkant. Dat heeft hij toegedaan bij mijn weten. En ik heb deze week of volgende week een nieuw gesprek met hem, toevallig. Dus ik zal u daarvan op de hoogte brengen.

Voorzitter: Dank u wel. Anderen voor de rondvraag.

De heer ...: Dank u wel.

Voorzitter: Dat is niet het geval, dan sluit ik ... Oh, oh, pardon. Neemt u mij niet kwalijk. Aan deze zijde. De heer Van den Berg heeft het woord.

De heer Van den Berg: Ja, twee korte vragen die volgens mij in deze commissie thuishoren. Eén is, er is wat zorgen ontstaan op Facebook en de wethouder heeft daar ook wel op gereageerd over het spuiten tegen de eikenprocessierups en de voorzieningen die worden gegaan. En er ontstaat een ... Ja, er gaan ook zich mensen tegenaan bemoeien uit ons dorp die daar dan weer verstand van zaken van hebben. Of de wethouder nog even in het kort iets kan zeggen over die middelen die toegepast worden en de tactieken, of de methodieken die toegepast worden. Dat is vraag één. En de tweede vraag is, er is een prachtige mooie Waddi op de Torenlaan vlak bij de brandweerkazerne geopend. Maar toen ik daar van de week langs reed, toen dacht ik wel van nou ja, daar hoeft je geen borreltje voor op te hebben trouwens, daar moet je wel goed uitkijken dat je niet vanaf het fietspad/de stoep, zo de Waddi in kukelt. Ik vond het wat een onveilige situatie. En ik vroeg mij af of die beleving al eerder is gehoord of dat ik het helemaal niet goed zie?

Voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: Ja, dat is het voordeel van het kleine dorp hè. Ja kijk, Waddi Torenlaan is gemaakt. Daar zag ik ook op Facebook allerlei ... Ik zal blij zijn als ik Facebook niet meer hoeft te gebruiken als ik niet meer wethouder ben, want je wordt er voortdurend ... Als je ernaar kijkt dan word je voortdurend lastig gevallen door mensen die van alles wat vinden. Die Waddi, is aangelegd natuurlijk om, in het project Regenklaar, dus dan praat ik een beetje buiten mijn boekje, maar ik weet dat het is aangelegd om die Regenklaar opgave mogelijk te maken. Tegelijkertijd, ja je moet wel erg veel op hebben om volgens mij die Waddi in te rijden. Maar je moet proberen natuurlijk niet van het Bonte Paard in de richting van meneer Jansen te lopen. Maar als je terugloopt, dan kan je een borreltje halen en dan loop je er zeker niet in. Maar ik zag wel, alle gekheid op een stokje, dat er waren wat opmerkingen over het feit dat, ja door de droogte dat gras niet echt tot ontwikkeling was gekomen. En men probeert daar wat extra te beregenen. Het klinkt een beetje raar bij een Waddi, maar dat is wel zo. Dus ja, er wordt nagekeken in hoeverre dat te herstellen valt. De bedoeling is natuurlijk dat het groen is en groen blijft. Ja, er is een oplossing gekozen die past in het Regenklaar project. Meer kan ik er op dit moment ook niet van zeggen. Ja, dat leidt tot een verdieping in het plantsoen. Dat is wat ik ervan kan vinden en dat hebben we op die manier ... Dat is overigens ook iets wat we in het plan, het ... plan wat binnenkort nog aan de orde gaat komen. Daar zit ook zoiets om te proberen de Regenklaar ambities waar te kunnen maken. Het spuiten tegen de eikenprocessierups, daar is ook een hele zaak op Facebook ontstaan. Het enige wat ik daarvan kan zeggen is, voor zover ik het kan beoordelen wordt dat gedaan met een biologisch middel wat niet schadelijk is voor mens of dier. Behalve dan voor het dier wat eikenprocessierups heet. Ja, ik vind ook wel achteraf dat het misschien wat meer had kunnen worden gecommuniceerd. Het is weliswaar gecommuniceerd via Larens Behoud, of Larens Behoud zeg ik, via het Larens Journaal. En daar ... Maar ja dat wordt natuurlijk ... Dat wordt ook niet altijd natuurlijk heel zorgvuldig gelezen, wellicht op de columns na. Maar ja, ik heb gevraagd, en dat gaat binnenkort gebeuren of namens de drie wethouders de betreffende ambtenaren nog eens een uitgebreid stuk '...' laten zien via Laarder Couranter De Bel bijvoorbeeld om nog eens goed uit te leggen wat we er nou aan het doen zijn, waarom we dat doen en wat daar het nut van is. En ik hoop dat dat de komende weken in de publiciteit komt. Ik heb het stuk gezien, het is in ieder geval een helder stuk. En ik begrijp dat, ja er is wat onrust over ontstaan. Ik geloof niet dat het nodig is om er onrust over te hebben. Maar ik begrijp wel, dat als je ineens een wagen ziet rijden die ineens zonder dat je dat wel gelezen hebt, allerlei ogenschijnlijke gemene stoffen naar eiken begint te spuiten dat je je afvraagt of dat wel gezond is. Maar al mijn informatie duidt erop en als dat nodig is wil ik daar nog wel eens nader op ingaan, als u daar behoefte aan heeft, dat dat niet het geval is.

Voorzitter: Wij gaan stoppen.

De heer Van den Berg: Ik wou alleen verder dank u wel zeggen.

Voorzitter: We gaan niet in repliek. Nee, dat is niet aan de orde bij een rondvraag. U krijgt een mogelijkheid tot een vraag, er komt een antwoord op en that's it. Het woord is aan de heer Timmerman, mevrouw Timmerman, neem me niet kwalijk. Mevrouw Timmerman, mevrouw Timmerman, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat komt omdat ik hier achter zit waarschijnlijk.

Voorzitter: ja ja, dat scheelt. Dat scheelt. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ok. Ja, er kwam van de week iets over laadpalen, een memo, informatiebrief. En toen ik dat las dacht ik van op welke manier wordt dit gecoördineerd? Want ik weet bijvoorbeeld, Hilversum heeft om wildgroei te voorkomen en dat die dingen overal door de energiemaatschappijen worden

neergegooid in de openbare ruimte, een laadpalen beleid. Dat gaat misschien een beetje ver. Maar, hoe ... Bent u van plan om dit nog te gaan coördineren? Want, dat is eigenlijk de vraag.

Voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

De heer Stam: Nou, het is wat een losse opmerking van mevrouw Timmerman. Het is natuurlijk zeker niet zo dat de elektriciteitsmaatschappij dat maar overal neerknikkeren. Dat gaat via vergunningen, wordt altijd ambtelijk voorbereid en daar weet ik altijd alles van. Dus wat dat betreft hebben we geen beleid, maar is er wel degelijk toezicht op de manier waarop dat wordt geïnstalleerd. En ik moet zeggen, op dit moment, je kunt niet zeggen dat er nou enorme overmaat aan laadpalen in Laren zit. Maar op het moment dat er ... Laadpalen op particulier terrein mogen ... dat mogen particuliere eigenaars natuurlijk zelf weten. En voor het overige ben ik altijd betrokken bij de beslissing of er laadpalen in de publieke ruimte komen.

8. Sluiting

Voorzitter: En daarmee is deze vergadering gesloten. Dank u zeer.