

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE & INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 19 januari 2021

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Als ook de wethouder zou willen gaan zitten, dan kunnen we de vergadering openen. De vergadering van de commissie R&I van de gemeente Laren is voor zitting vanavond. Ik moet melden als afwezigen mevrouw Berghorst van D66 en de heer Van Hest van het CDA. Ik weet, dat weet u al, maar toch, u wordt geacht te spreken via de voorzitter in verband met de livestream en ik verzoek u om erop te letten dat u de regels van de corona zorgvuldig in acht neemt. Dat gezegd zijnde, mag ik de agenda als geattesteerd beschouwen? Heeft u op- of aanmerkingen op de agenda? Stil. Dan is dat niet het geval en dan is hij daarmee dus vastgesteld.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 15 december 2021

De voorzitter: Ik kom bij de vaststelling van de lijst van advies en conclusies van de vergadering van de commissie van 15 december laatstleden. Geen problemen? Kennelijk is dat het geval, dus daar zijn mee deze lijsten ook vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Komen we bij de mededelingen. Zijn er van de zijde van het college mededelingen? Het college schudt nee waar ik uit afleid dat het niet het geval is.

4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij punt vier van de agenda. We schieten al lekker op op deze manier. We komen beide meldingen van de portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Kan ik daar iets van verwachten? Ja, de heer Calis. De heer Calis, wethouder.

De heer Calis: Ja, het is niet echt een verbonden partijen gemeenschappelijke regelingen, maar ik wil nog wel even melden hier dat de afronding van de overeenkomsten met Amsterdam met de provincie voor het uittreden van GNR in een finale fase zijn en wat nu nog voorligt, is de beoordeling of de uittreedsommen nu naar het GNR moeten worden overgemaakt of naar een daartoe op te richten stichting en daar wordt nog advies over ingewonnen en zodra dat dan is afgerond, hoop ik dat we de overeenkomst ook kunnen tekenen, want het enige wat de overeenkomst afronding nog in de weg staat, is een rekeningnummer en de tenaamstelling, dus als die ingevuld zijn, dan kunnen Amsterdam en de provincie ook betalen. Dat zou heel erg prettig zijn.

De voorzitter: Waarvan wij kennis nemen. Op- of aanmerkingen naar aanleiding daarvan? Dat is blijkbaar niet het geval. Andere mededelingen zijn er niet van deze zijde.

5. Stand van zaken omgevingswet

De voorzitter: Dan komen we bij de stand van zaken van de omgevingswet, een regulier thema. Geeft het aanleiding tot opmerkingen? Aan de zijde van de heer Stam, wethouder.

De heer Stam: Nou, mijnheer de voorzitter, volgende maand als het goed is, staan een aantal onderwerpen uit de omgevingswet zoals een adviesdelegatie en participatie op de agenda, dus het lijkt me dat dat de tijd is om er nog eens uitgebreid over te praten.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Ook dat is daarmee van kennis genomen.

6. Raadsvoorstellen

a. Bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan voormalige Rabobank

De voorzitter: Dan komen we al bij waar het vanavond allemaal om draait, om de raadsvoorstellen. En dat zijn er twee zoals u weet. We krijgen het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan met betrekking tot de Rabobank en we krijgen vervolgens nog een ander onderwerp te weten de verstedelijkingsstrategie van de metropoolregio Amsterdam. Maar we komen nu eerst bij het eerste, en ik mag wel zeggen het beste resistance van deze avond zo niet van dit jaar, te weten het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan voormalige Rabobank. En het voorstel luidt in, een: de nota zienswijze en Rabobanklocatie vast te stellen, twee: het bestemmingsplan herontwikkeling voormalige Rabobanklocatie gewijzigd vast te stellen, drie: geen exploitatieplan vast te stellen, en vier: het beeldkwaliteitsplan vast te stellen ter aanvulling van de welstandsnota. Dat ligt vanavond voor, maar voordat de commissie gelegenheid krijgt om daarover met elkaar te discussiëren, hebben we de grote eer vanavond om op de tribune een aanzienlijk aantal burgers te zien waar we zeer mee verguld zijn, kan ik u zeggen. Hoe meer belangstelling van de zijde van de inwoners, hoe liever, dus u bent allen van harte welkom. Jammer dat corona enige afstand moet respecteren, maar wij waarderen het bijzonder dat vanavond vanuit de burgerij hier zoveel belangstelling is. En we hebben dan ook het genoeg om vanavond enigen onder u het woord te kunnen geven. U weet, de regelgeving daaromtrent is pijnlijk rigide, maar het is nu eenmaal zo. De voorzitter kan niet meer geven dan vijf minuten per inspreker en dan krijgt u op het einde van de discussie nadat de commissie er verder over gesproken heeft, krijgt u als u dat wilt nog de gelegenheid om nog twee minuten er iets aan toe te voegen voor hoe ver u dat zou willen. Maar we zijn nu dus aan die eerste ronde toe en dan heb ik als groot genoeg om als eerste mevrouw Koet het woord te verlenen. Als mevrouw Koet dan zo goed zou willen zijn om plaats te nemen op die tafel daar en dan zetten we ook de microfoon voor u aan en dan ... Mevrouw, van harte welkom. We kennen elkaar ondertussen en ik ben bijzonder verheugd dat ik u het woord mag geven. Hij doet het nog niet, de knop.

Mevrouw Koet: Deze?

De voorzitter: Ja. Ja. Oké. Helemaal goed.

Mevrouw Koet: Goedenavond. Daar zijn we weer en niet alleen omdat het hier zo gezellig is, maar wij zitten hier ook vol onbegrip en nog steeds met heel veel onbeantwoorde vragen. Onbegrip omdat wij gewoon niet begrijpen waarom er nu ineens zo een enorme haast is om dit plan er doorheen te jagen. Dit plan heeft een grote impact op het centrum van ons dorp en niet alleen het aanzicht van de Burgemeester van Nispenstraat, maar veel meer nog voor de direct omwonenden zoals wij. Afgelopen zaterdag de vijftiende, dus vijf dagen geleden, lag er een brief van de gemeente in de brievenbus. Weliswaar gedateerd op de twaalfde en met de aankondiging van deze vergadering en een link naar de website van de gemeente met betrekking tot de door ons ingediende zienswijze. Daar vonden wij meer dan twintig stukken en bijlagen, honderden pagina's. Ik weet het niet, maar heeft u ze allemaal al kunnen lezen en dus genoeg tijd gehad om u in te leven en alles te kunnen beoordelen? Nou, wij niet, want voor ons is dit best een hele ingewikkelde en onbekende materie. Het kost ons verschrikkelijk veel energie en tijd om ons hierin te verdiepen en het heeft ook een negatief effect op

onze gemoedstoestand. Uiteindelijk vonden wij dus tussen de berg aan stukken de nota beantwoording zienswijze en we zijn teleurgesteld. Het is een soort algemene reactie waarbij zienswijzen zijn gestapeld. Heel veel punten worden afgedaan met een doodoener, namelijk: niet van toepassing. En er had dus eigenlijk net zo goed kunnen staan: je moet niet zo ontzettend zeuren. Wij hebben waanzinnig veel moeite gedaan om ons goed voor te bereiden om de zienswijze in te dienen. Er zijn kosten gemaakt voor een advocaat om ons terzijde te staan en nu krijgen wij vijf dagen voor deze vergadering deze brief die overigens niet door iedereen van de straat is ontvangen. Er zijn bewoners met vakantie. Er zijn bewoners die het überhaupt niet gekregen hebben en een van de bewoners ligt in het ziekenhuis. Dus wij zouden echt meer tijd nodig hebben om alles te kunnen lezen en beoordelen. We hebben meermaals gevraagd om een maquette, zodat een goede beoordeling van de nieuwbouw in relatie tot de bestaande woningen zou kunnen worden gemaakt. Dat is ons ooit toegezegd, maar wij hebben daar tot nu toe niets van gezien. Zou het kunnen zijn dat een maquette duidelijk maakt dat dit bouwplan veel te groot is en de gebouwen veel te groot zijn in relatie tot de bestaande woningen? Hebben we misschien de maquette daarom als aanwonenden nog niet gezien? Toen we er destijds om vroegen, hebben we bezoek gehad van velen van u. De heer Voerman, de heer Wegter, Calis, Sakkers, Stam, en mevrouw Loman zijn bij ons geweest en wat ons betreft was dat een soort van gezellig gesprek, maar op de heer Calis na hebben wij verder geen antwoord gekregen op onze vragen. Eigenlijk hadden wij ook nu een individuele reactie verwacht op de door ons ingediende zienswijze, maar blijkbaar is dat te veel gevraagd en wij voelen ons nu niet gehoord en zien alleen dat ons een plan door de strot wordt geduwd en wij gaan er allemaal echt verschrikkelijk zwaar op achteruit en zien op de projectontwikkelaar na alleen maar verliezers. En misschien kunt u begrijpen dat wij teleurgesteld zijn wat betreft de rol van de gemeente naar de aangrenzende bewoners. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Zijn er van de zijde van de commissie nog vragen aan mevrouw Koet? Dan kunnen die nu gesteld worden. Dat is blijkbaar niet het geval. Mevrouw, dan dank ik u voor uw inbreng. Die was ruim binnen de vijf minuten. Bijzonder dank daarvoor. Dan mag ik nu uitnodigen de heer Lagerweij.

De heer Lagerweij: Goedenavond. Mijn naam is Kay Lagerweij en bewoner van de Dammaat en lid van de klankbordgroep, maar dat is denk ik inmiddels wel bekend. Vandaag is het namelijk de vijfde of de vierde keer dat ik inspreek en eigenlijk met weer min of meer dezelfde boodschap die gaat over het participatietraject en deze keer specifiek over punt zeventien van de nota beantwoording zienswijze over participatie. In de nota zienswijze wordt gesteld dat er sprake is geweest van bovengemiddelde mate van participatie. In het kader van mijn vorige insprekkebeurt tijdens de vergadering van de commissie R&I van 22 september wil ik graag een gedeelte uit de notulen voorlezen waarin de heer Stam zegt: dan denk ik dat we goed, ik kan niet anders zeggen dat we goed geluisterd hebben naar hetgeen wat u vanavond aan meningen en gevoelens heeft laten horen. Als het goed is, ziet u dat terug in het uiteindelijke plan dat we uiteindelijk weer aan de commissie en raad gaan voorleggen. Dat is dus vandaag. Ik heb ook geluisterd, ik ga nog verder met het citaat, ik heb ook geluisterd naar mijnheer Lagerweij. Daar wil ik nog even met de ontwikkelaar over te praten om eens te kijken of we nog een keer met de bewoners kunnen praten over: wat zijn nou de precieze consequenties van het een en ander? Zonder dat we nou gelijk het hele plan ondersteboven hoeven te halen, maar dat we nog eens een keer dat gesprek aangaan over: wat is het nou precies? Wat zijn de afstanden? Wat gebeurt er met die zon? Om dan nog eens misschien in open discussie met elkaar te delen, dat wil ik nog een keer bespreken. Dat is dus toegezegd en hij gaf aan dat het bespreken dus wat mij betreft nuttig was geweest. Deze toezegging kom ik zo nog even terug. Laten we even teruggaan naar als we het hebben over participatie naar de allereerste vergadering zo een twaalf jaar geleden van deze commissie die ging over de Rabo. Toen werd wederom toegezegd al met omwonenden in gesprek te zullen gaan. Die toezegging is daarna nog tweemaal herhaald. In totaal is er dus drie keer toegezegd met de omwonenden in gesprek te zullen gaan. Aan deze belofte heeft

men zich niet gehouden. Er is nooit echt een gesprek geweest over participatie van de omwonenden en de direct betrokkenen. Uiteindelijk hebben de omwonenden zelf het initiatief genomen en met de secretaresse een afspraak gemaakt van de heer Stam. Toen vervolgens ben ik met zeven andere omwonenden hoopvol naar het gesprek gekomen bij het gemeentehuis in Laren en dat was eigenlijk zo een grote opkomst dat er uiteindelijk een PR-bureau is ingeschakeld en dat gesprek is beëindigd op korte termijn, direct eigenlijk. Over het communicatiebureau, toen omwonenden hier de heer Van Uum van het gelijknamige communicatiebureau vroegen hoe zijn opdracht luidde, antwoordde hij: de communicatie herstellen. Hier werd toch wel een beetje door ons om gelachen, want van enige communicatie was wat ons betreft helemaal geen sprake. U voelde, denken wij, nattigheid en besloot zoals dat in vaktermen heet de discussie wat breder te trekken, dus volgden er dialoogsessies met de dorpsgemeenschap. Kennelijk was dit belangrijker dan de te verwachten communicatie met de direct belanghebbenden, de omwonenden. In de tweede dialoogsessie bleek dat er sprake was van sturing door Uum naar onze mening toen de aanwezigen werden verdeeld in groepjes om voor en tegens van sloop op te schrijven. Op dat moment stonden de omwonenden die dit doorzagen op het punt te vertrekken, maar omdat zij zich hiermee buitenspel zouden zetten, wat het voor u eigenlijk veel makkelijker had gemaakt, besloten wij te blijven en hierop werd mede op mijn instigatie een klankbordgroep opgesteld. Van de bijeenkomsten van deze klankbordgroep zijn bewust geen notulen gemaakt. Dat is afgesproken van tevoren. Er is afgesproken ook geen mededelingen te doen over de inhoud van deze gesprekken. Ik zat dus ook in de klankbordgroep en ik kan aangeven dat ik tot het eind mijn klank als enige direct betrokkene hebt laten horen tegen deze plannen. Over de meningen van anderen, voor zover aanwezig, kan ik geen uitspraken doen, maar ik was niet de enige met een tegengeluid. De conclusie: de meerderheid van de klankbordgroep is positief is dus niet juist. Wel kan ik zeggen dat bij de eerste bijeenkomst van de klankbordgroep de meningen waren gepeild en een meerderheid voor behoud van het gebouw bleek te zijn. Projectontwikkelaar Voerman reageerde hierop met de woorden: ja, dit is simpelweg niet haalbaar bedrijfseconomisch en dit werd later ook nog door hem herhaald. Hierna heb ik mij tijdens de klankbordgroep pragmatisch opgesteld vanuit het principe: als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan. Vervolgens werden ontwerpen van verschillende architecten gepresenteerd met aanpassingen van het bestaande gebouw die dus niet haalbaar waren en nieuwbouw. In een glijdende schaal werd de klankbordgroep naar ontwerpen geleid van nieuwe appartementen en werd alleen nog gepraat over de kleur van het hek zeg ik even gekscherend en een boom die beslist moet blijven staan. Het ging met name over de sfeer en niet over de afmetingen en allerlei andere zaken. Er zijn dus geen notulen, dus je moet het ook maar van mij aannemen. In het artikel van vandaag in de Gooi- en Eemlander, ik neem aan dat u dat allemaal heeft gelezen, zegt de heer Voerman dat hij niet begrijpt dat wij vinden geen inspraak te hebben gehad en dat hij bijna met iedereen koffie heeft gedronken. Dat is niet zo, maar de tijd van koffie was twee jaar geleden. Daarna heeft hij ons persoonlijk geen deel meer gemaakt van de plannen, laat staan zijn plannen aangepast op basis van onze op- en aanmerkingen in deze commissie. Bij ons direct betrokkenen blijft een naar gevoel over, namelijk dat wij nooit serieus gehoord zijn. Nog even terug naar de toezegging van de wethouder die ik zojuist aanhaalde, nadat het ontwerp bestemmingsplan direct na de vergadering van uw commissie ter inzage wordt gelegd, wat ons dus hogelijk verbaasde, want wij dachten dat wij nog een moment hadden van inspraak of spraak in ieder geval, bleek de wethouder wel bereid om met omwonenden toch wel in gesprek te gaan, maar dat was al toen het bestemmingsplan ter inzage was gelegd en dat was veilig, want op deze manier had hij alleen nog de zienswijze die openstond en was er dus geen gesprek over participatie, maar een gesprek over de procedure van zienswijzen anders dan in de notulen wordt genoemd, dus wat dat betreft mosterd na de maaltijd en wederom geen inspraak. Als laatste, over communicatie gesproken, kregen we, wat mevrouw Koet ook al zei, afgelopen zaterdag een brief in de bus, dagtekening 12 januari, dat was precies zeven dagen daarvoor, dus dat is netjes gedaan, met de mededeling dat het bestemmingsplan woensdag, vandaag, op de agenda staat. Erg kort dag voor ons om de nota beantwoording zienswijze te bestuderen en hierop te

reageren. Dit lijkt me trouwens voor u als leden van de commissie R&I ook lastig om in zo een korte tijd zoveel documenten en pagina's te beoordelen. Bij ons direct betrokkenen blijft een naar gevoel over dat wij nooit serieus gehoord zijn en dat op een slimme manier is gemanoeuvreerd om het bestemmingsplan erdoorheen te loodsen. Inmiddels accepteren wij dat er woningbouw achter ons huis gaat komen, maar het huidige plan is naar onze mening ontstaan zonder veel participatie van de direct betrokkenen en is ook niet naar omstandigheden het beste compromis. Ik spreek dus opnieuw in om duidelijk te maken dat toezeggingen over participatie niet worden nagekomen, worden verdraaid en dus om u te laten beseffen dat de stelling: er is sprake geweest van een bovengemiddelde mate van participatie onjuist is. En mijn vraag aan u allen is simpel: bent u van mening dat er echt naar de belanghebbenden, de omwonenden is geluisterd?

De voorzitter: Dank u zeer. Dank u zeer. Vragen aan de heer Lagerweij? Dat is niet het geval. Dank u zeer mijnheer Lagerweij. Ook u krijgt natuurlijk straks de gelegenheid indien u dat zou wensen om nog iets toe te voegen aan het einde van het debat. Vervolgens is aan de orde de inspraak van de heer Prevaas, maar die is zelf niet aanwezig, maar hij heeft een tekst ingeleverd bij de griffier en we zijn zo vrij die tekst nu door haar te laten voorlezen. Het woord is aan de assistent-griffier namens de heer Prevaas. Hij doet het niet? Kom maar daar. Ja.

De heer Prevaas: Mijn naam is Björn Prevaas en ik woon aan de Nieuwlarenweg. Ik heb een zienswijze ingediend net als veel van de andere bewoners van onze straat en omliggende straten. We maken ons ernstige zorgen over de gebouwen die zijn gepland op het terrein van de voormalige Rabobank. Met name hebben wij grote bezwaren tegen de hoogte van de gebouwen die zouden moeten komen te staan op het huidige parkeerterrein. In onze zienswijze hebben wij aangegeven er grote moeite mee te hebben dat deze gebouwen bijna twee keer zo hoog zouden moeten worden als de bestaande huizen aan onder meer de Dammaat. Het zou betekenen dat wij deze gebouwen vanuit onze woningen en vanuit de straat overal bovenuit zien steken. In de nota beantwoording zienswijze staat: ten aanzien van hiervan de nieuwe bebouwing heeft op slechts een smal punt zich naar de door reclamanten genoemde straatjes. Dit is onzin. Het is toch niet vol te houden dat gebouwen die twee keer zo hoog zijn als de bestaande woningen niet zouden worden gezien? Die steken er bovenuit en zijn dus zichtbaar en niet alleen vanaf Bij den Toren, maar ook vanaf de Dammaat, de Nieuwlarenweg, de Stationsweg en de Burgmeester van Nispenstraat. De skyline van dit stukje van het centrum zal ingrijpend veranderen en bepaald niet ten goede. Dit deel van het centrum valt onder beschermd dorpsgezicht dat door deze bebouwing in ernstige mate wordt aangetast. Het oordeel van welstand op dit punt is dan ook onbegrijpelijk. De wijze waarop in de nota beantwoording zienswijze op onze argumenten wordt ingegaan, beschouwen wij als zwaar ondermaats, de reacties heel kort door de bocht en inhoudelijk onjuist. Wij zijn teleurgesteld in de manier waarop het college meent te reageren op ernstige bezwaren van haar inwoners. Wij voelen ons niet gehoord en bepaald niet serieus genomen. Wij hopen dat u onze inbreng op waarde weet in te schatten en wel serieus in overweging neemt.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is nu het woord aan de heer Schreve. De heer Schreve, u hebt het woord bij deze.

De heer Schreve: Ja, doet hij het? Goedenavond allemaal. Mijn printer doet het wel, maar ik dacht wat extra licht op mijn gezicht, dan ziet u mij wat beter.

De voorzitter: Kunt u goed in de microfoon spreken om het goed ook voor de luisteraars thuis? En u weet het, heel Laren luistert mee.

De heer Schreve: Ja, dat is mij bekend. Geachte voorzitter, geachte commissieleden, het is een enorm lange zit en u heeft hier al ontzettend veel tijd in gestopt en ik kan mij voorstellen dat u er klaar mee bent en graag tot een beslissing wilt komen. Desondanks hoop ik dat u nog even vol kunt houden en ook vanavond geen overhaaste conclusies trekt. Mijn intentie is niet om hier weer een klaagverhaal te houden en af te dingen op het proces dat heeft plaatsgevonden. Wel vraag ik uw aandacht voor het aantal zienswijzen dat is ingediend. Het feit dat er 22 kritische zienswijzen zijn ingediend, betekent dat er nog veel onvrede is over het plan en ja, er is een participatieproces geweest, maar ik hoop dat u ook beseft dat wij niet allemaal gepokt en gemazeld zijn zoals u. Voor veel mensen is de drempel hoog om van zich te laten horen tijdens dialogosessies en soortgelijke bijeenkomsten. Nu de ontknoping nadert, blijkt dat de zienswijze de meest relevante spreekbuis is. U heeft waarschijnlijk de nota van zienswijze gelezen en niet de individuele zienswijze, begrijpelijk maar tegelijkertijd ook jammer omdat hiermee de belangrijke context en het gevoel van een individueel persoon of familie verloren gaat. Wel ben ik heel benieuwd wat u vindt van de beantwoording in de nota. Ik heb zelf de indruk dat een deel van de onderwerpen nogal makkelijk en zonder verdere onderbouwing wordt weggezet met de mening dat het geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat tot gevolg heeft, maar ik ben zelf niet thuis in dit soort trajecten, dus ik hoop echt dat u uw bevindingen hierover vanavond met ons wil delen. Maar eigenlijk wil ik zelf ook niet te veel ingaan op de inhoud van de nota. Ik zit hier voornamelijk om te pleiten voor een middenweg. En begrijp mij niet verkeerd, het liefst zou ik de sloop voorkomen, maar ik snap dat dit een rijdende trein is, dus het project lijkt er te komen en daarmee gaat er gebouwd worden op een plek waar nu niets staat. Is het dan niet ook heel redelijk om dat met mate te doen en in ieder geval de twee achterste gebouwen in lijn te brengen met de hoogtes van de directe omgeving en er dus ook een woonlaag af te halen? Dan heb ik het over de twee achterste gebouwen. Ik beseft me dat dit betekent dat er twee tot vier appartementen minder komen afhankelijk van de indeling die nu nog niet bekend is, maar wellicht is dit te compenseren met een aanpassing van de twee onder een kap door die bijvoorbeeld van twee woningen naar vier tot zes appartementen om te toveren. De vraag is echter of dit überhaupt gecompenseerd dient te worden. Wat ik in ieder geval wel weet, is dat de beperking van de hoogte ongelooflijk veel uitmaakt voor de omwonenden voor allerlei redenen die in de zienswijzen zijn genoemd. Als het gaat om de hoogte van de omliggende bebouwing staat in de nota van zienswijze als antwoord dat reclamanten niet kunnen worden gevolgd in hun stelling dat de nieuwe bebouwing een voor Laren unieke hoogte zou hebben en derhalve niet zou passen. Vervolgens wordt er onder andere verwezen naar het Schoutenbosje drie en tien die een heel stuk verderop staan en dat is natuurlijk een beetje een flauw antwoord en ook een beetje spelerei met woorden als je het mij vraagt, want iedereen begrijpt wel dat wij het over ons specifieke buurtje hebben, een heel leuk buurtje moet ik overigens zeggen met de status beschermd dorpsgezicht. Een aantal van u valt over de grootte van het huidige gebouw binnen dit beschermde dorpsgezicht, dus dit is ook een uitgelezen kans om hier iets aan te doen, maar laten we dan wel voorkomen dat we in plaats van een nu zelfs drie gebouwen neerzetten met dezelfde hoogte als het huidige gebouw. Tot slot, de heer Stam is samen met mevrouw Loman onlangs bij ons thuis geweest om het plan toe te lichten. Dit was een gemoedelijk gesprek. Ik heb de heer Stam toen gevraagd hoe we ervoor kunnen zorgen dat wij als serieuze gesprekspartner worden gezien en welke bezwaren er ontvankelijk zijn. Zo vroeg ik hem of de gemeente bijvoorbeeld bereid is om te praten over deze hoogte van het gebouw. Hierop gaf de heer Stam aan dat hij zich als college niet vrij voelt om dat soort zaken nog ter discussie te stellen gezien de eerdere vastgestelde plannen en concepten. Hij zei dat het aan de indieners van de zienswijze is om dit onderwerp ter discussie te stellen en vervolgens aan de raad om erover te beslissen. Ik hoop dan ook ten eerste dat u vanavond kiest voor de middenweg en dat er toch nog een bepaalde mate van consensus ontstaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Vragen van de zijde van de commissie? Niet het geval. Dank u wel. Dan komen we nu bij een inbreng van de heer Van Renen en mevrouw Duurland. Dat wordt een schriftelijke inbreng en

opnieuw zal de commissiegriffier dit voorlezen. Het woord is via de griffier aan de heer Van Renen en mevrouw Duurland.

Mevrouw Kroon-Stam: Geachte leden van de commissie, als bewoners van de Nieuwlarenweg waren wij geen tegenstander van het eerste plan waarbij het huidige pand van de Rabobank werd vervangen door een gebouw op min of meer dezelfde locatie in de bestaande garage. Hoewel wij nog steeds niet tegen woningbouw zijn, vinden wij de nu voorgestelde bouwhoogtes voor de paviljoens krankzinnig. Het terrein is omgeven door kleine panden, veelal een verdieping met een kap. Een, wij verzoeken de commissie met klem de bestemming op de nu onbebouwde delen van het terrein te beperken tot maximaal twee bouwlagen, begane grond plus een verdieping en de ondergrondse parkeergarage niet groter te maken. Twee, wij vragen de commissie inhoudelijke behandeling van het voorstel in de raad uit te stellen tot er een akoestisch onderzoek heeft plaatsgevonden vanwege een de volgende redenen. Uit de nota van zienswijze wordt duidelijk dat de in- en uitrit parkeergarage op tien meter vanaf onze woning komt. In de nota is gesteld dat dit inpasbaar is omdat op grond van de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering de aan te houden en richtafstand van dertig meter verkleind kan worden tot tien meter, omdat er ter plaatse sprake zou zijn van een gemengd gebied. Wij vinden echter dat er wel degelijk sprake is van een rustige woonwijk. De woning is op dit moment aan de drie zijden omgeven door woonbestemmingen en na realisatie van de plannen aan vier zijden. In de gewenste situatie is er derhalve eveneens sprake van een rustige woonwijk. Dat betekent dat de richtafstand van dertig meter dient te worden aangehouden. Hiermee is duidelijk dat niet aan de voorgeschreven richtafstand wordt voldaan. Om te kunnen beoordelen of de in- en uitrit toch inpasbaar is, zal daarom een akoestisch onderzoek noodzakelijk zijn. Nagegaan moet worden of er bij een planologisch maximale invulling van het bestemmingsplan wel kan worden voldaan aan de geluidsnormen uit de VNG-brochure. Daarbij kunnen wij ons niet vinden in de stelling dat er geen sprake is van een openbare parkeergarage. Er is immers niet alleen sprake van wonen, maar ook van bijvoorbeeld horeca. Ook is gesteld dat het aantal verkeersbewegingen per saldo niet toeneemt bij een vergelijking tussen de huidige en de gewenste situatie. Wij betwijfelen echter of ook de verkeersbewegingen als gevolg van de commerciële functies zijn meegenomen. Er is niet cijfermatig onderbouwd waarom er per saldo geen toename zou zijn. Wij wijzen verder op het feit dat het niet alleen gaat om de hoeveelheid verkeersbewegingen, maar ook op de wijze waarop deze zich voordoen. Voorheen waren er alleen verkeersbewegingen op twee piekmomenten op de dag. Straks zullen deze de gehele dag door voordoen en ook in de avonden en weekenden, zeker mede gelet op de horecafunctie. Het akoestisch onderzoek zal zich om die reden moeten uitstrekken tot de geluidsbelasting als gevolg van de in- en uitrit parkeergarage en de verkeer aantrekkende werking. Met vriendelijke groet, Dennis van Renen en Antoinette Duurland.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is de volgende inbreng komt van de heer Boudestein die eveneens zich laat vertegenwoordigen schriftelijk en mevrouw de commissiegriffier zal dit voorlezen. Via haar hoort u de heer Boudestein.

Mevrouw Kroon-Stam: Mijn naam is Peter Boudestein en ik woon aan de Nieuwlarenweg 16. Ik heb een zienswijze ingediend net als veel van de andere bewoners van onze straat en omliggende straten. Wij maken ons ernstige zorgen over de gebouwen die zijn gepland op het terrein van de voormalige Rabobank. Met name hebben wij grote bezwaren tegen de hoogte van de gebouwen die zouden moeten komen te staan op het huidige parkeerterrein. In onze zienswijze hebben wij aangegeven er grote moeite mee te hebben dat deze gebouwen bijna twee keer zo hoog zouden moeten worden als de bestaande huizen aan onder meer de Dammaat. Het zou betekenen dat wij deze gebouwen vanuit onze woningen en vanuit de straat overal bovenuit zien steken. In de nota beantwoording zienswijze staat ten aanzien hiervan: de nieuwe bebouwing

heeft op slechts een smal punt zicht naar de reclamanten genoemde straatjes. Dit is onzin. Het is toch niet vol te houden dat gebouwen die twee keer zo hoog zijn als de bestaande woningen niet zouden worden gezien? Die steken er bovenuit en zijn dus zichtbaar en niet alleen vanaf Bij den Toren, maar ook vanaf de Dammaat, de Nieuwlarweg, De Stationsweg en de Burgemeester van Nispenstraat. De skyline van dit stukje van het centrum zal ingrijpend veranderen en bepaald niet ten goede. Dit deel van het centrum valt onder het beschermd dorpsgezicht dat door deze bebouwing in ernstige mate wordt aangetast. Het oordeel van welstand op dit punt is dan ook onbegrijpelijk. De wijze waarop in de nota beantwoording zienswijze op onze argumenten wordt ingegaan, beschouwen wij als zwaar ondermaats. De reactie is heel kort door de bocht en inhoudelijk onjuist. Wij zijn teleurgesteld in de manier waarop het college meent te reageren op ernstige bezwaren van haar inwoners. We voelen ons niet gehoord en bepaald niet serieus genomen. We hopen dat u onze inbreng op waarde weet te schatten en ons serieus in overweging neemt. Met vriendelijke groet Peter Boudestein, Nieuwlarweg 16.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan nu het woord aan de heer Okens. Gaat u zitten mijnheer Okens, het woord is aan u.

De heer Okens: Dank. Mijnheer de voorzitter, geachte commissieleden, zoals u bekend is, zijn wij de direct omwonenden van de locatie van de voormalige Rabobank en voorstanders van behoud van het bestaande kantoorgebouw. De argumenten daarvoor hebben wij al vaak benoemd, maar ook de meerderheid van de klankbordgroep was voor behoud van het kantoor. U heeft het vanmorgen kunnen lezen in de Gooi- en Eemlander opgetekend uit de mond van de heer Voerman. Dat het gebouw ongeschikt was om te transformeren naar woningen was ook al bekend. Ook dat heeft de heer Voerman bij herhaling gemeld, maar vanaf het prille begin was alles erop gericht om het gebouw te slopen. Alleen op die manier kon de heer Voerman winst maken en dat is steeds zijn enige doel geweest, maar de vraag blijft: is dit in het belang van ons dorp? We zijn nu vier jaar verder en wat is de revue gepasseerd? Eerst twee keuzenota's die geen keuze boden en terecht door u werden afgeserveerd. Vervolgens vroeg u om een visie, maar het college produceerde een woningbouwnota en bij de eerste zogeheten dialoogsessie in '...' ruim twee jaar geleden opende de wethouder de bijeenkomst met de woorden dat, quote, de gang van zaken op dat moment niet de schoonheidsprijs verdiende. Er lijkt weinig te zijn veranderd. Nu het ontwerp bestemmingsplan ter visie is gelegd, konden er slechts zienswijzen worden ingediend. Dat de Rabo de gemoederen bij zich houdt, blijkt uit maar liefst 22 ingediende zienswijzen. Deze worden aan de gemeenteraad gericht, maar de beantwoording wordt door het college gedaan. Dat is op zijn minst verwonderlijk. Daarna wordt de nota van beantwoording zienswijze in concept behandeld in uw commissie, daarna door de raad, maar is het niet wenselijk dat onze volksvertegenwoordigers eerst even de tijd krijgen om zich hierin te verdiepen, over uit te spreken en eventueel vragen te stellen? De nota wordt nu samen met honderden pagina's rapporten met het ontwerp bestemmingsplan op een hoop gegooid om in een keer te worden besproken. Vanwaar deze haast? Op de conceptnota beantwoording zienswijze is zeker het een en ander aan te merken. Op veel punten is de reactie erg kort door de bocht. Bovendien worden er meermaals vreemde conclusies getrokken die in het geheel niet worden onderbouwd, maar vooral wordt er vrijwel nergens antwoord gegeven op concrete vragen die zijn gesteld. Ook krijgen de indieners geen persoonlijke reactie. De nota heeft veel kenmerken van een doelredenering, een verwijzing naar een gerechtelijk vonnis lijkt volstrekt niet vergelijkbaar en de objectiviteit ontbreekt vaak. Als je tussen de regels door leest, staat er eigenlijk: niet zeuren. Dus nogmaals het verzoek om de nota beantwoording zienswijze eerst zorgvuldig te bespreken. Daar is mijns inziens alle aanleiding toe. Op een paar punten wil ik nader ingaan. In het eerste rapport ten aanzien van vleermuizen staat letterlijk dat het Rabokantoor een potentieel aantrekkelijke plek is voor de wettelijk zwaar beschermde vleermuizen. Allerlei spleten, gaten, openingen bieden ruime mogelijkheden en er moet conform wettelijke bepalingen nader

onderzoek worden gedaan in de periode medio april tot september, maar uit het aanvullend onderzoek blijkt dat men pas op 3 juni voor het eerst is gaan onderzoeken. Dat is zes weken later en dus voldoet het rapport helemaal niet aan de eisen. Bovendien treft men op negen locaties vleermuizen aan, maar in de Rabo net niet en de vleermuizen die ik in de zomer steeds boven de vijver in mijn voortuin zie fladderen, worden niet geregistreerd door de meetapparatuur. Dat vind ik op zijn minst opmerkelijk. Wilt u het risico lopen hiermee een ernstige fout te begaan door hiermee in te stemmen? Mijn burens, het is net voorgelezen, en ik hebben gevraagd om een onderzoek naar de te verwachten geluidsoverlast als vervolg van de verplaatsing van de inrit naar de parkeergarage. Deze zou worden verplaatst en dan ontstaat er een smalle klankkast waar het geluid in weer kaatst. Bovendien grenst de keuken van mijn burens direct aan deze inrit. Onze vraag wordt beantwoord met: wij verwachten dat het wel meevalt. Hierin wordt verwezen naar een VNG-brochure waarin ik noch de geraadpleegde advocaat de afstanden hebben kunnen vinden, maar er wordt verwezen in de nota van beantwoording. Bovendien wordt er een keuze gemaakt die niet is onderbouwd. U heeft het net gehoord. Conclusie, een vaag en bovendien volledig misleidend antwoord, inhoudelijk zwaar onvoldoende. Zoals bekend is in de commissie ruimtelijke kwaliteit veelvuldig over het bouwplan gesproken. Uiteindelijk heeft de commissie positief geadviseerd nadat het bouwplan was aangepast aan de wens van de voorzitter van de commissie om het vooral historiserend te bouwen. De enige aanmerking die de commissie in het verleden had ten aanzien van het bestaande Rabokantoor was dat de korrelgrootte afweek van de omgeving. Ik zie nu op de plankaart vier forse bouwblokken die ook wat betreft de korrelgrootte sterk afwijken van de omgeving, dus ik heb een mailtje gestuurd naar de heer Van Laarhoven, voorzitter van de commissie, en hem gevraagd of hij van mening is dat de korrelgrootte aansluit bij de omgeving. Zijn antwoord was, quote, hij is door ons positief geadviseerd over het laatst voorgelegde schetsontwerp. Daarbij is ook rekening gehouden met de korrelgrootte van de omliggende bebouwing. Ben ik nou gek of hoe zit het? Een kind kan zien dat het onzin is. Ik heb hem hier. U ziet dit toch ook? Tot slot hebben veel omwonenden meermaals gevraagd om een maquette zodat de nieuwe situatie door u en door ons goed kan worden beoordeeld. Zonder een maquette is dat bepaald lastig, zeker als je de situatie ter plaatse niet goed kent. We moeten het nu doen met een plankaart, u heeft hem net gezien, waar alleen de goot- en nokhoogten van de nieuwe bebouwing instaan. Die van de bestaande bebouwing zijn niet opgenomen terwijl dat toch al enige duidelijkheid had kunnen verschaffen. Ons verzoek is simpel: neem vooral de tijd om de nota beantwoording zienswijze met onze op- en aanmerkingen zorgvuldig te behandelen. Onzes inziens is daar voldoende aanleiding voor. Het gaat hier met aanzien van een belangrijke plek van ons door die zorgvuldigheid verdient.

De voorzitter: Dank u zeer mijnheer Okens. Vragen aan de heer Okens? Dat is niet het geval. Dank u zeer. Dan komt nu aan het woord de heer Ten Kroode. De heer Ten Kroode.

De heer Ten Kroode: Even kijken. Ja, goedenavond allemaal. Ja, concept bestemmingsplan Rabo. Ik heb dat allemaal bekeken en een zienswijze ingediend en daar is in de nota zienswijzen een antwoord op gekomen en ik was verbijsterd over dit antwoord. Een zienswijze is een zienswijze. Het woord zegt het al. Het is een visie en dat is een samenhangend geheel. Die samenhangende gehelen die iedereen heeft ingediend die zijn aan flarden getrokken en die zijn in themablokken gestapeld en op die manier zijn ze beantwoord. Dat is wel vreemd, want dat concept bestemmingsplan dat hoort in de basis gebaseerd te zijn op de ruimtelijke structuurvisie van de gemeente. Zoals het woord al zegt, ook dat is een visie en dat heeft samenhang met wat er gebeurt op recreatiegebied, wat er gebeurt op economisch gebied, dat is een samenhang. Je kunt dus een zienswijze die iemand indient als reactie op een andere zienswijze, de uitwerking van een andere zienswijze, kun je niet zomaar aan flarden scheuren, stapeltjes van maken en daar antwoord op geven. Ik wilde daar even mijn ongenoegen over uiten. Het doet geen eer aan de inspanning die mensen daarvoor leveren. Het valt wat mij betreft onder de strategie overlaad uw vijand en verwar hem. Dat is een methode die vaak bij juristen

werkt. Verstreekt veel informatie. Zorg dat het moeilijk te koppelen is en de vijand verzuipt. Ja, en dan, er is veel gesproken nu over de Dammaat, over de Nieuwlarerweg, maar er is niet gesproken over de Burgemeester van Nispen van Sevenaerstraat. Ja, wat wilt u nu eigenlijk met de Van Nispenstraat? Daar gebeurt namelijk nogal wat. De Chinees is recent gesloopt. Daar komt een gebouw dat aanzienlijk anders van uiterlijk is, zeg maar als je de straat binnenkomt dan kom je toch wel langs een langere stenen muur dan dat we gewend waren. Nu wordt er ook nog een Rabobank veranderd. Daar kom je straks langs een gebouw dat 4,60 meter naar voren komt. Ik ben het met een meetlatje, althans, een rolmatje gaan meten. Ik heb daar in mijn zienswijze foto's van neergelegd. En de straat versmalt, die verkokert als het ware. Ja, wilt u dat? Wat gaat er met die straat gebeuren? Zie ik als ik vanuit Hilversum kom straks nog de toren van de Johanneskerk? In het antwoord stond dat het erom ging of we de kerk nog zagen. Toen dacht ik van: nou, hoe goed kent de beantwoorder de lokale situatie? De kerk is immers zelfs eigendom van een ander dan de toren, maar zien wij straks de toren nog als dat gebouw naar voren komt? En hoe ziet de Van Nispenstraat eruit als je vanaf de Brink komt? Want dat gebouw komt opeens naar voren. Nou, kortom, ik heb geen maquette gezien. Ik heb geen artist impression gezien. Ik weet niet hoe die straat eruit komt te zien, maar er verandert echt heel erg veel in de straat. Er komen majeure veranderingen. Dat brengt ook andere verkeersbewegingen met zich mee. Ja, en dan hebben we natuurlijk ook dat we daar in die nieuwbouw een plint krijgen, een plint die de levendigheid en de economische vitaliteit van het dorp moet steunen, ondersteunen. Maar ook daar is nu iets in veranderd. Daar mogen geen winkels meer in komen. Dat is een probleem met het parkeren. Oké, begrijp ik, maar het was wel een voorwaarde onder dit hele plan. Nou heb ik in de klankbordgroep gezeten en daar heb ik steeds gevraagd van: goh, hoe ga je dat nou doen beste mijnheer Voerman? Hoe ga je daar nou die levendigheid en economische vitaliteit in bewerkstelligen? Ja, daar kwam dus nooit een antwoord op. Daar was van alles mogelijk. Nou, daar had ik gezegd van: ja, dat wordt wel een probleem. Het zou wel ideaal zijn als dat allemaal niet lukt om een soort sociaal maatschappelijke culturele functie te krijgen dat er dan toch winkels in komen, want de Van Nispenstraat is van oorsprong een winkelstraat. Veel panden zijn ook echt als winkel gebouwd. Ja, en nu vallen die winkels weg, begrijpelijk, maar dan valt een beetje de basis onder dit hele plan en onder de sloop van dit gebouw weg, want dit was min of meer voorwaarde voor het slopen en het overgaan naar woningen. Ja, en wat doe je dan? Zeg je dan van: ja, oké, jammer, kan niet, een kleine wijziging? Nee nee, het was echt fundamenteel een vraag van: zorg daarvoor, dan mag jij slopen en woningen bouwen. Wat gaan we daar nou mee doen? Ik vind het een moeilijke, want je hebt het wel over een winkelstraat en wat gaat er nou in die winkelstraat gebeuren? Heeft die overlevingskans? Wat is de economische vitaliteit van die straat nog als er straks woningen komen waar eerst toen de banken nog volop actief waren een grote publiekstrekker zat? Iedereen ging regelmatig naar de bank. Dat is weggefallen en dat brengt stilte in de straat. Nou, dan zouden er winkels kunnen komen, ja, en dat gaat nu dus niet door en ik begrijp dat met de parkeerplekken, maar je moet je wel afvragen: wat gaat zo een straat nu voor toekomst tegemoet? Ik vind het heel moeilijk. Ik heb geen schets gezien. Ik heb geen idee van hoe de straat eruit gaat zien. Als je nu de straat inkomt, gaat het straks er echt totaal anders uitzien en ik vind: daar kun je niet over beslissen. Daar kunnen we nu niet over beslissen met wat er nu ligt. Daar moet je echt een artist impression laten maken om te weten van: wat krijgen we nou straks? Het is immers een van de grote toegangswegen. Er komt massaal verkeer het dorp binnen via deze straat en dan moet je echt goed nadenken over wat je doet. Ja, en dan, ja, ik heb een vraag gesteld in mijn zienswijze over het geluid. Als je de straat versmalt, wat gaat er dan met het geluid gebeuren? Er staan daar vaak files. Dan heb ik het niet over de knetterende bolides, maar gewoon het reguliere boodschappenautootje. Die maakt ook geluid. Als die bank 4,60 meter naar voren komt en ook zeg maar een vernauwing van de straat plaatsvindt bij de voormalige Chinees, wat doet dat met het geluid? Nou, tot mijn verbazing las ik in het antwoord op de zienswijze toen de vragen werden gesteld over geluid: ja, dat deel van het dorp is dusdanig verstedelijkt dat je dat voor lief moet nemen, een beetje minder privacy en een beetje geluid moet je voor lief nemen. Ja, ik haal hier de koekoek. Die structuurvisie waar ik het

over had die de basis van het bestemmingsplan is die zegt: we willen het dorpsbeeld versterken. We willen dat behoud van het dorp speelt en kwaliteit boven kwantiteit. Dat komt zelfs terug ook in het coalitieakkoord. Ik weet dat de heer Stam vaak de neiging heeft om te zeggen: ja, weet je, zo een beleidsstuk dat veroudert op termijn. Ja, prima, maar het staat in zijn eigen coalitieakkoord.

De voorzitter: Wilt u afronden, mijnheer Ten Kroode? Mijnheer Ten Kroode, wilt u afronden?

De heer Ten Kroode: Ja, ik ga afronden. Nou, zijn eerste prioriteit is het behoud van de beeldkwaliteit in het dorp. Dat staat dus in het coalitieakkoord. Ja, en dan wil ik toch wel even tot slot wat er staat over sociale woningbouw. Er staat dat die norm gehaald wordt en we worden daar gigantisch gefleest, want er wordt gesproken over sociaal betaalbare woningen. Die term die komt niet voor in de woonvisie. Die wordt voor het eerst geïntroduceerd in de bouwnota, de woningbouwnota en daar is die niet gedefinieerd. Er staat niet wat dat is, maar in de bouwvisie daar wordt wel gesproken over betaalbaar en dan staan er twee sterretjes achter en die twee sterretjes daaronder staan verklaard als dat betekent sociaal in die prijsklasse 180.000 sociale koop prijsniveau 2017. Vervolgens zie je dat in de woningbouwnota sociaal betaalbaar wordt geïntroduceerd. Dat komt ook terug in deze stukken in de beantwoording van de zienswijze en dan denk ik van: ja, wat hier gebeurt is er worden hier niet-sociale woningen worden de telling in gerommeld en ik zou dus willen voorstellen dat er daar aan het college wordt gevraagd om daar een specificatie aan te geven volgens de echte sociale norm.

De voorzitter: Uitstekend. Dank u zeer. Dank u wel. Zijn er vragen aan de zijde van de commissie? De heer Vos heeft een vraag voor de heer Ten Kroode.

De heer Vos: Ja, misschien is het handig als je even gaat zitten. Ja, ik begrijp een ding niet helemaal, want bij de vorige sprekers kreeg ik het idee dat men vreesde voor een toename van de drukte door het feit dat er meer mensen zouden gaan wonen, meer verkeersbewegingen et cetera. Nou, dat vind ik een plausibel verhaal, maar u geeft aan in uw verhaal dat het juist veel rustiger geworden is en het waarschijnlijker nog veel rustiger zal zijn. Ik begrijp dat niet. Kunt u zich voorstellen dat ik dat niet begrijp?

De voorzitter: Mijnheer Ten Kroode, u heeft het woord.

De heer Ten Kroode: Ja, ik moet zeggen, maar ik heb hele slechte oren, dus ik versta het een beetje slecht. U vraagt over de drukte in de straat?

De heer Vos: Neem mij niet kwalijk als ik niet duidelijk gesproken heb. Ik ga nog een poging wagen. Ik zal het kort houden, mijnheer de voorzitter, voordat u in woede ontsteekt. De insprekers hebben aangegeven in eerdere bijdragen dat ze zeiden: ja, als er geld meer huizen komen, meer bewoners komen, dan neemt de verkeersintensiteit en daarmee de drukte toe. Nou, dat parafreer ik eventjes, ik maak het eventjes heel kort. U geeft in uw bijdragen aan dat u zegt van: ja, maar we hebben het over een winkelstraat en een winkelstraat vraagt eigenlijk om drukte. Nou, de bank die zorgde voor heel veel drukte en dat was volop gezellig als mensen hun geld gingen weg brengen. Nou, die valt weg en u zegt: in de nieuwe situatie zal het waarschijnlijk veel rustiger zijn en dat is een heel slecht voor de vitaliteit en de levendigheid. Dan heb ik juist begrepen toch?

De heer Ten Kroode: Ja, ja.

De heer Vos: In uw geval en van de vorige insprekers mis ik een beetje: hoe kan het nou zo tegenstrijdig zijn? Wordt het nog drukker of wordt het nou niet drukker? En ik kan mij voorstellen dat u misschien die vraag niet

kunt beantwoorden, maar misschien wil de wethouder hier straks op ingaan, want dat is natuurlijk wel iets heel merkwaardigs om binnen eenzelfde toekomstvoorspelling zulke uiteenlopende dingen beweerd kunnen worden. Maar ik ben wel nieuwsgierig naar uw opvatting daarover.

De voorzitter: Het woord aan de heer Ten Kroode.

De heer Ten Kroode: Nou ja, aan de ene kant heb je druk van het verkeer natuurlijk. Er is veel doorgaand verkeer en dat levert files op in de straat, maar als het gaat over winkels, ja, dat zijn vaak mensen die hun auto geparkeerd hebben. Dat zijn vaak lopende mensen. En ja, het is stiller geworden in straat met het vertrek van de Rabo en op zichzelf zal die straat best wel overleven, alleen de vraag is: kun je als dorp het risico lopen dat een straat achteruit loopt? Dan dien je als je zulke plannen overweegt als nu voorliggen dien je die risico-inschatting te maken van: wil je daar ... Bijvoorbeeld de plint heeft echt tot doel de ondersteuning van de economische vitaliteit. Daar is zo een straat onderdeel van en dan moet je je dus echt afvragen van: ja, wil je daar dus winkels creëren of niet? In elk geval, wegvallen van die winkels ondergraaft zeg maar de sloopplannen, want dat was een voorwaarde daarvoor. We moesten toch heroverwegen. Oké, en anders moest je misschien niet slopen en dan moet je er misschien toch weer kantoor van maken. Als je wel gaat slopen, ja, dan moet je dus kijken: we willen toch wel graag die economische structuur en die vitaliteit in stand houden. Ja, dan moet je toch iets van winkels creëren als je geen andere goede publiekstrekkingen hebt en dat is wel degelijk belangrijk, want we hebben ook nog een revitaliseringsnota voor het centrum en daar wordt gesproken over aangename looproute naar de grotere parkeerplaatsen met daartussen zogenaamde step and stones. Een van die routes is natuurlijk van de Brink door de Van Nispenstraat naar de Stationsweg, een grote parkeerplaats. En wat zou mooier zijn als zo een step and stone, zo een klein pleintje waar iedereen nog even wat kan rommelen voordat hij de auto ingaat voor de Rabo? Nou, dat wordt nog heel moeilijk, want dat wordt kleiner gemaakt, want de Rabobank komt naar voren. Dan blijft er niet veel over, dus als het gaat over drukte, ja, dat gaat het er mij over van: je hebt daar veel verkeer door de straat, dus dat geeft geluid als die bank naar voren komt, maar drukte op zichzelf is voor een winkelstraat goed, dat is reuring. Nou ja, zoals autoverkeer is ... Er gebeurt wat in de straat. Er moet beweging zijn. Je moet je dus gewoon goed afvragen: wat gaat er gebeuren in die straat? Wat heeft invloed als je zo een Rabobank gaat verplaatsen? Want behoud van dorpsgezicht, nou ja, korrelgrootte schijnt in dit dorp dan alleen in de lengte en in de breedte te zijn en niet in de hoogte. Korrel wordt over het algemeen kleiner, oké, dan gaat ook de hoogte naar beneden, maar dat is een wat ander verhaal, maar je dient zich af te vragen van: de economische vitaliteit van de winkelstraat die begint bij de toeloop. Als je door een dode straat het dorp binnenkomt, dan wordt dat niet leuk om te parkeren. Je wilt graag dat mensen, een van de doelen, in grote parkeerplaatsen parkeren, dan moet je de straat zorgen dat die ook meteen leuk is als ze erin komen en dat zeg ik niet uit eigenbelang, want ik heb daar een pand met een brillenzaak in en brillenzaken die zijn dat noemen ze klinkervastheid van de klanten. Die gaan niet gauw naar een ander pand toe. Mensen zijn eraan gewend. Al heel lang zitten ze daar en de klinkervastheid van bepaalde winkels dat is een looproute. Dat gaat echt niet weg. Het gaat mij meer in het belang van het dorp. Je moet zo een straat moet je dus echt vitaal houden, moet je levendig houden.

De voorzitter: Oké.

De heer Ten Kroode: En denk niet dat de stappen die er nu gezet worden en de plannen die er nu liggen, zeker met het wegvallen van de winkels en de plint, ja, dat je daar moet vragen. Je moet je in elk geval afvragen of hij bijvoorbeeld een winkel in zo een plint zou willen om toch een aangename looproute en toch dat pand wat naar achter. Kijk, korrelgrootte kleiner maken, betekent niet dat als je problemen aan de Dammaat gaat oplossen dat je het naar voren schuift ...

De voorzitter: Mijnheer Ten Kroode, ik begrijp dat u antwoord geeft op de vraag van de commissie, maar u heeft nu toch wel de gelegenheid genomen om nog eens vijf minuten een betoog te houden.

De heer Ten Kroode: Ik doe mijn best.

De voorzitter: En dat lijkt mij eerlijk gezegd ook niet fair ten aanzien van uw collega's die in dezelfde positie zitten als u, dus ik moet u echt vragen om ...

De heer Ten Kroode: Ik dank u voor de extra tijd.

De voorzitter: ... om fair hier te handelen. Zijn er andere vragen van de zijde van de commissie? Dat is niet het geval. U wel, mijnheer ...?

De heer Vos: Ja, ik durf het bijna niet meer te vragen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Natuurlijk kunt u dat vragen, maar ik denk dat de heer Ten Kroode zich realiseert dat hij zich moet beperken om een beetje gelijk speelveld te houden, maar het woord is aan u mijnheer Vos.

De heer ...: Voorzitter, mag ik u even interrumpen? Volgens mij bent u de voorzitter van de vergadering en ik zou u willen vragen om dan ook echt die spreektijd te beperken tot een antwoord wat ook een punt heeft en niet 36 komma's hier toe te staan. Dat is ook aan u.

De voorzitter: Helemaal aan u. Ik ben helemaal in uw lijn. Ik ben niet de man om mensen voortdurend de mond te snoeren. Dat lijkt me niet prettig, maar ik ben het geheel met uw opmerking eens en ik zal dan ook willen vragen aan de betrokkene persoonlijk met verdere vragen dan antwoorden inderdaad op een adequate manier en op een fair manier daarvan gebruik van te maken. De heer Vos heeft het woord met vragen aan de heer Ten Kroode.

De heer Vos: Nee.

De voorzitter: U had geen vragen?

De heer Vos: Jawel, ik het wel een vraag, maar niet aan de heer Ten Kroode.

De voorzitter: Oh, nee dat is prima.

De heer Vos: Nee, nee. U kunt rustig blijven zitten hoor, mijnheer Ten Kroode, want straks wordt u teruggestuurd.

De voorzitter: Nee, nee, nee, dat is prima. Oké.

De heer Vos: Nee, ik zou het risico niet nemen.

De voorzitter: Nee, nee, prima. Helemaal helder. Dat hoeft u verder niet toe te lichten.

De heer Vos: Jawel, ik heb een vraag namelijk. Ik wilde mijn vraag zo dadelijk, en hij is nu nog vers en de wethouder zit nu nog druk te pennen ...

De voorzitter: Nee, dan moet ik nu het woord ontnemen. We zijn nu nog bezig met ...

De heer Vos: Ah, maar dat is natuurlijk flauw, mijnheer de voorzitter. Omdat mijnheer Ten Kroode een te lang antwoord geeft, kan ik geen vraag stellen?

De voorzitter: Mijnheer Vos, mijnheer Vos. Zullen we proberen het prettig te houden? We zijn nu bezig met de ronde met betrekking tot de insprekers. Dadelijk komt een ronde van de commissie waarbij natuurlijk het college vragen kunt stellen zoveel u wilt. Dat is duidelijk aan de orde. Op dit moment gaat het enkel over een reactie op de inspraak die aan de orde is. Dat is aan de orde, niets anders, en dadelijk komt de volgende ronde. Het woord is ten laatste aan de heer Godefroy, landschapsarchitect als zodanig in functie namens de projectontwikkelaar als ik het goed begrepen heb. Het woord is aan de heer Godefroy.

De heer Godefroy: Dank u wel voorzitter. Fijn dat ik de tijd kan nemen om een aantal punten naar voren te brengen, positieve punten naar mijn idee. Wij zijn de ontwerpers van het plan sinds wat we hier 3 november 2020 alweer hebben gezien. Ik kan mij een heel aantal punten die genoemd zijn door de vorige spreker en sprekers ook wel voorstellen en de vragen die te berde zijn gebracht en ja, zelf stemmen die mij wel positief omdat ik denk: ja, die vragen zijn eigenlijk heel zinnig en in heel veel van die vragen geven wij naar mijn idee ook op een goede manier invulling in de plannen als het gaat om levendigheid. In die functies zijn die belangen parallel, dezelfde richting op, dus is het goed als ik misschien kort aanstip. Naar ons idee maken wij met deze plannen zoals ze er nu uiteindelijk liggen een grote stap om Laren beter te maken op deze plek en het is ook echt een kans om iets te verbeteren wat op dit moment niet goed zit, niet goed ruimtelijk, daar wordt verbetering gebracht. Als het gaat om groen en ecologie en klimaat wordt het een betere plek. Als het gaat om sociale aspecten van levendigheid en leefbaarheid wordt het een betere plek en ik vind toch ook wel dat als je kijkt naar het proces, zowel van de geschiedenis van Laren als ook het proces van hoe we met elkaar tot deze plannen zijn gekomen die steeds zijn verbeterd, ja, vind ik eigenlijk ook dat het heel goed is gegaan.

De heer ...: Voorzitter? Voorzitter? Ik zit helemaal op rechts, excuses, of op links. Ik heb even een principenvraag. De inspraakronde is bedoeld voor vragenstellers, maar deze is onderdeel van het plan en het plan wordt zo meteen denk ik nog door de wethouder toegelicht. Ik vroeg mij even af of wij nu niet alvast een stukje van de commissiebehandeling aan het doen zijn door informatie te krijgen.

De voorzitter: De afspraak is heel duidelijk. We geven de insprekers de mogelijkheid van inspraak. Dat geldt ook voor de projectontwikkelaar en daarmee is de projectontwikkelaar aan het woord geweest en zal verder bij de commissiebehandeling als zodanig zal de projectontwikkeling niet aan het woord komen. Dat is de afspraak, dus de heer Godefroy is in het kader van de inspraak heeft hij de gelegenheid om zijn standpunt mede te delen. Daarvan neemt de commissie kennis. U kunt dan ook vragen aan hem stellen en vervolgens gaat de commissie intern met de leden rond de tafel. Dat is de situatie. De heer Godefroy, u kunt nog als u nog ... Of was u klaar met uw pleidooi? Nee.

De heer Godefroy: Nee, ik wou er heel kort iets over zeggen.

De voorzitter: Nee, gaat u door. Gaat u door.

De heer Godefroy: Het gaat om de afweging die jullie moeten maken. Op stedenbouwkundig ruimtelijk gebied zien wij echt dat het een verbetering is omdat er nu een heel groot plomp gebouw staat wat qua korrelgrootte in ieder geval niet past met een lege parkeerplaats ernaast. Dat wordt vervangen door een viertal korrels die in footprint niet meer oppervlak innemen dan de huidige bebouwing, dus dat is wel belangrijk om te zien, het

wordt niet groter qua bebouwing en die ook in hoogte niet boven de huidige Rabobank uitstijgen. Er is veel gesproken over: ze zijn wel degelijk hoger dan een aantal woningen aan de Dammaat, dat klopt, maar ze zijn met twee lagen en een kap niet hoger dan een aantal gebouwen die elders in het dorp staan, ook onder andere aan de Burgemeester van Nispenstraat, dus dan moet je gaan discussiëren hoe ver en hoe dichtbij en waar kijk ik naar? Er verandert natuurlijk wel iets, maar niet hoger dan de Rabobank, niet groter dan de Rabobank en in vier stukken geknipt wel degelijk veel beter verteerbaar door het dorp dan nu het geval en ook niet boven de korrelmaat die het dorp kenmerkt. En waarom zeg ik dat? Laren heeft echt twee gezichten en dat hebben we in het beeldkwaliteitsplan ook proberen te beschrijven dat je ziet dat het oude dorp dat heel landelijk en een beetje boers was, zeg maar een beetje de sfeer van de Dammaat en Bij den Toren, dat die tot de 19^e eeuw het beeld bepaalden en later kwam, zoals jullie kennen die geschiedenis, kunstenaars ontdekt en dat er meer allure naartoe kwam, ook de Hamdorff, laten we zeggen het gebouw van de post en de dokterswoning en de burgemeesterswoning aan de Burgemeester van Nispenstraat en die waren allemaal veel meer in de fin de siècle-stijl, dus sierlijker, hoger, twee lagen en een hoge kap, verticale architectuur. Dat tweede gezicht hebben wij ook meegenomen en dat is wel degelijk Laren, dus de tweekapper die nu bij de toren staat die is kleiner en landelijke, lage kap. Nadrukkelijk een andere architectuur reageert op die kant van het dorp en aan de kant van de Burgemeester van Nispenstraat daar is het een laag hoger, dus het is nog steeds maar twee lagen met een kap. Het zijn geen flats, geen appartementengebouwen, dus dat vind ik wel belangrijk om te onderstrepen, en daarmee voegt het zich in die kant in het gezicht van Laren en daarmee past het ook en daarom vind ik het ook niet terecht als je zegt van: de commissie gaat over kwaliteit, dan kunnen ze dat nou zeggen? Die hebben op dezelfde manier gekeken en wat ook belangrijk is, we hebben die impressies wel degelijk gemaakt. Er zijn aanzichten gemaakt van de nieuwe gebouwen in architectuur, een kleur met daarnaast en daarachter van meerdere zijden getoond hoe die korrels dan passen in hoogte, in breedte, in uitstraling in het bestaande weefsel van Laren. Dat is te zien en dat is te beoordelen, dus ruimtelijk gezien een verbetering. Ten tweede, het groen vind ik ook belangrijk om te noemen. Er staan daar een hoop bomen. Die zijn oud. Dat kun je zomaar niet vervangen. De plannen zijn zo gemaakt dat het grootste deel van die bomen kunnen blijven staan. Er is door Pius Floris, een boomdeskundige, ook een inventarisatie gemaakt en een aantal bomen waar nieuwbouw komt, die zijn nog zodanig jong dat we die kunnen verplaatsen, dus we kunnen eigenlijk dat hele groenbestand bewaren en ook aanvullen met substantieel nieuwe bomen. Vervolgens maken wij van een kale parkeerplaats een heel aantrekkelijk mooi parkje, een plantsoen om die volumes heen wat ook voor een groot deel opengesteld kan worden en dat is interessant ook voor het dorp zelf, want dat betekent dat er plek is om te vertoeven overdag op zijn minst, dat je daar een rondje kan lopen, dat daar doorheen lopen van Bij den Toren en de Burgemeester van Nispenstraat natuurlijk een veel aantrekkelijkere route wordt en dat is ook ecologisch interessanter, dus ook het natuur inclusiever denken wat je ook in een dorp als dit moet doen, dat doen we niet alleen in de gebouwen, maar doen we ook in het parkje. Het derde punt is denk ik het sociale en de levendigheid van het dorp. Er is nadrukkelijk, en dat is ook gevraagd door de gemeente of vereist zelfs, in die plint willen wij ruimte hebben voor de invulling van functies anders dan wonen. Dat is gebeurd. Die ruimte zit er in die plint. Die zit in de onderlaag. Die zit in de aantrekkelijkheid en de openheid van die gevel aan beide kanten, dus ook aan de Burgemeester van Nispenstraat en dat daar dus daghoreca komt, dat daar plek is voor kunstenaars om hun werk te doen, voor workshops om aan mee te doen, als je er woont, maar ook als je er niet woont en in het dorp wil participeren, dat wordt geregeld. Daar is dus plek voor en dat vind ik een belangrijke. Dat maakt dat die plek een aantrekkelijkere plek wordt voor het dorp, dat die levendigheid waar de vorige sprekers zich zorgen over maakten, dat dit plan daar wel degelijk een bijdrage aan probeert te doen en dat het ook sociaal veiliger wordt om die route te maken, die steeg die tussen Bij den Toren zit en aan de andere kant. Nou, als laatste het proces, ik denk dat we in de geschiedenis zoals die gegroeid is in het dorp dat we daar echt zorgvuldig mee zijn omgegaan. Dat kun je in het beeldkwaliteitsplan ook lezen, dat we de stappen die we daarin gemaakt hebben

dat daarin met de gemeente maar ook met de commissie ruimtelijke kwaliteit en met de klankbordgroep echt goed geluisterd is, dat niet alles vervuld is wat men gewild heeft, zeker niet als men er pal achter woont, maar dat er echt naar mijn ervaring, en ik heb het echt wel eens anders meegemaakt, bovengemiddeld gepresteerd is wat dat betreft.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Dan hebben we daarmee de inspraakronde ...

De heer Van den Berg: Ik heb een vraag, voorzitter.

De voorzitter: U heeft een vraag. De heer Van den Berg heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Ja, ik heb een vraag. Kunt u iets zeggen over waarom er geen maquette schuine streep artist impression is gemaakt zoals gevraagd is?

De heer Godefroy: Er is dus wel degelijk artist impressions gemaakt waarbij je de ruimtelijkheid en de hoogtes en de breedtes van de nieuwe gebouwen inclusief hun gevel architectuur kan zien binnen het weefsel van de andere gebouwen in de omgeving.

De heer Van den Berg: Maar niet een maquette waarover gesproken is en gevraagd is?

De heer Godefroy: Nee, nee. En dat was ook lastig omdat een maquette is een fysiek ding en u weet zelf ook dat de keren dat we hier zijn geweest was het door corona eigenlijk alleen maar onmogelijk om op zo een manier zo dicht met elkaar te presenteren en we hebben wel op deze manier gemeend dat je het goed kan inschatten.

De heer Van den Berg: Ik wist dat niet dat dat een belemmering was, maar het antwoord is gegeven.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dat is duidelijk.

De voorzitter: Oké. Andere vragen aan de zijde van de commissie? De heer Loeff. De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Ik had een vraag. U had het over grotendeels publiek toegankelijk en iets teruggeven aan het dorp. Kunt u aangeven wat naar uw mening het openbare gebied en wat het gesloten gebied zou zijn of moet worden of wordt?

De heer Godefroy: Zonder kaart is dat lastig om dat precies te traceren, maar we hebben verschillende modellen besproken waarbij het terrein rondom de gebouwen dus niet zozeer openbaar wordt. Het is niet de gemeente die dat gaat beheren, maar wel dat het opengesteld is en dat je daar dus doorheen kan en dat het park in die zin beschikbaar is. Vanzelfsprekend is er ook gesproken van: hoe open moet dat zijn? En dat is ook iets wat we moeten gaan ontdekken. Als het goed gaat, kan het open blijven en je kan je ook voorstellen als dat in de avonduren en nacht leidt tot hangplekken of wat dan ook dan moeten we zorgen voor een soort afscherming op die uren, dus dat gaan we ook gewoon zo goed mogelijk proberen.

De voorzitter: Oké. Andere vragen? De heer Van den Berg nog een keer. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Aansluitend op de heer Loeff, want die stelde volgens mij een best duidelijke vraag, het pad zeg maar van de Van Nispen van Sevenaerstraat naar Bij den Toren is dat dan een structureel openbaar pad of is dat ook een closed area als het niet bevalt 's avonds?

De heer Godefroy: Nee, volgens mij is dat gewoon in principe een openbaar pad. Ik weet alleen niet hoe de afspraken zijn gemaakt tussen gemeente en grondeigenaar of dat ook in eigendom moet zijn en dat heeft er vooral mee te maken dat een gemeente qua beheer en verantwoordelijkheid niet altijd zin heeft om bijvoorbeeld zo intensief een mooi ingericht plantsoen of zo een park of zo een pad over te nemen. Dus wat ons betreft zijn er veel mogelijkheden bespreekbaar en ligt het een beetje aan de gemeente van: wat is nou de ervaring en wat kunnen we en wat willen we?

De voorzitter: Andere vragen? Dat is niet het geval. Mijnheer Godefroy, bijzonder dank voor uw heldere betoog.

De heer Godefroy: Graag gedaan.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan komen we nu aan de eerste ronde van de bespreking van de commissie als zodanig en mag ik beginnen bij de VVD om haar eerste stelling te betrekken? Het woord is aan de heer Faas, VVD.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Dit is een technische commissie, dus de bedoeling is hier dat wij vragen stellen om als zodanig ter voorbereiding van besluitvorming tijdens de raadsvergadering van volgende week. Het zou echter vreemd zijn naar mijn smaak als wij nu op dit moment nog heel veel vragen hebben. Inmiddels zijn we vijf jaar met het Rabobankplan bezig. Het is diverse keren voorbij gekomen bij de R&I commissie. Het is voorbij gekomen in raadsvergaderingen, bij participatiebijeenkomsten, bij welstandscommissievergaderingen en bij klankbordgroep bijeenkomsten, dus de vragen die wij houden die hebben wij overwegend wel gesteld. Wij hebben op dit moment geen vragen die het plan zelf betreffen. Wij hebben wel een vraag die betrekking heeft waar we behoefte hebben aan verduidelijking over de uitvoering van het plan. Overigens ook de nota van zienswijze heeft ons geen aanleiding gegeven tot nieuwe vragen. Hoe begrijpelijk de argumenten en hoe valide de argumenten wellicht ook zijn, maar wij hebben daar niet echt nieuwe argumenten in kunnen ontdekken. In de stukken die wij ter voorbereiding van deze bijeenkomst hebben gekregen, het waren en inderdaad in de orde van grootte 500 bladzijden, dus dat was stevig, dat klopt, zaten heel veel studies, heel veel nadere onderzoeken over allerhande onderwerpen en die hebben wij natuurlijk allemaal doorgenomen en dan zien wij dat er nogal wat aanbevelingen in staan. Als ik daar er willekeurig een uithaal, daar staat ergens dat de egels die er wellicht nu zijn of in de toekomst zullen komen dat er bepaalde voorzieningen moeten komen om die te accommoderen. Als we dat niet doen, dan gaat dat ecologisch niet goed en zo zijn er veel meer aanbevelingen. Ook ten aanzien van de akoestische zaken worden er aanbevelingen gedaan die betrekking hebben op extra isolatie in wanden. Enfin, mijn vraag is, maar dat is domweg omdat ik niet weet hoe zoiets geregeld is, hoe gaat de gemeente of het college dat borgen? Wordt dat beschreven in de bouwvergunning? Wordt dat afgedwongen op de een of andere manier of laat men dat aan de goedertierenheid over van de projectontwikkelaar? Dat is de vraag ten aanzien van de aanvoering en daar wilde ik het nu even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik neem aan, wethouder, dat u prefereert om de vragen te verzamelen zodat u op het einde van de eerste ronde daarop een antwoord geeft of wilt u meteen reageren? Dat is aan u.

De heer Stam: Nee hoor. Ik wil het met groot genoegen allemaal beantwoorden zo dadelijk.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Dan is nu het woord aan Liberaal Laren, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel voorzitter. Ja, toen ik alle stukken weer voorbij zag komen, dacht ik: if you can't beat them confuse them. En dit is nou precies van toepassing op al deze stukken. Dit bestemmingsplan is gebaseerd op stedenbouwkundige opzet dat bestond uit louter platte vlakken zonder hoogtes, volumes of afstanden. Daarna kwam het beeldkwaliteitsplan waar de welstand heeft gezegd dat er niets in staat. Ik heb alle welstandsvergaderingen bijgewoond en ik heb aantekeningen gemaakt, maar onder druk is goedgekeurd en dit is een letterlijk citaat. Alle rapporten die wij in eerste instantie kregen daar stond op: de aangepaste versie. Dat is later gecorrigeerd, want dat bleek niet zo te zijn, maar toch. Van de hoogte en de inhoudsmaten zegt mijnheer Voerman bijvoorbeeld in de krant dat de Rabo te groot en te pompeus is en als je het over verwarring en confusion hebt, dan is dat wel heel erg toepasselijk hier. Haast en verwarring kenmerken bovendien deze laatste fase in het proces. Er moet een klap op zijn gegeven voor de verkiezingen. Dat zal iedereen duidelijk zijn. Omwonenden zijn wederom niet of te laat uitgenodigd en worden dan verwezen naar de website. Hoe kunnen omwonenden zich op een behoorlijke manier voorbereiden? Ik vind dat dit niet kan. Zo ga je niet met je inwoners om. Even terug naar de behandeling in september. Daar kregen wij het bestemmingsplan als meningen en gevoelenspeilingen. Het conceptbestemmingsplan is slechts in de commissie behandeld, niet in de raad, en direct ter inzage gelegd, dus de inbreng van de sprekers, maar ook van de commissieleden daar is niets mee gebeurd en die haast is ook te kenmerken bij de beantwoording van de zienswijzen. Een persoonlijke beantwoording, beantwoording per brief en ingaan op alle punten van de inbreng zou recht doen aan de indieners van de zienswijzen. Het is nu afgedaan, er is al veel kritiek op gekomen van de indieners, met themabeantwoording waar ook veel punten zijn blijven liggen. Ik zou de voorzitter willen vragen of de wethouder er zorg gedragen kan worden dat wij nog voor het weekend alle originele zienswijzen krijgen.

De voorzitter: Daar kan ik misschien meteen op antwoorden. Ik denk dat als insprekers dat goed vinden dat hun teksten aan de griffier worden doorgegeven en dat we die gaan verdelen natuurlijk voor alle commissieleden en voor alle fracties. Vanzelfsprekend, maar dat veronderstelt dat de insprekers bereid zijn om hun teksten aan de griffier ter beschikking te stellen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik zou ook graag alle originele zienswijzen willen zien en ik denk dat met de AVG een toestemming nodig is van de mensen die de zienswijzen hebben ingediend, maar ik heb niet het idee dat dit een probleem is.

Mevrouw ...: Voorzitter, mag ik heel even?

De voorzitter: Nee, dat mag u even niet. Ik wil het even afwachten. Nu zullen we even nu de reactie van het college afwachten op deze specifieke vraag van mevrouw Timmerman. Vervolgt u uw betoog mevrouw.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, wij kennen dus slechts de geclusterde en geanonimiseerde versie.

De voorzitter: Oké. Gaat u door.

Mevrouw Timmerman-Hamers: De keuze van de sloop zou volgens die beantwoording zou gemaakt zijn in de woningbouwnota. Wij betwisten dat. Dit was slechts een collegevoordeur en ik wil u vragen gezien uw antwoord: als dit al in de woningbouw besloten is zoals uw antwoord op de vragen in de zienswijzen, wat was dan de klankbordgroep slechts voor de Bühne? Want daar waren vier mensen tegen sloop en drie voor. Ook distantiëren wij ons van het antwoord dat slopen duurzamer zou zijn. Ik kan hier een heel betoog over

houden, maar dan zit ik hier morgen nog. De beantwoording van de zorgen over het bouwvolume en de hoogte, uw antwoordde dat het niet hoger is dan nu. Dit delen wij niet. Het huidige Rabogebouw heeft diverse bestemmingshoogten, ook de nokhoogte, vijf meter, zeven meter en een puntje van dertien en nu wordt het 7,5 bij dertien, dus het is wel degelijk heel veel groter en een heel ander beeld, zeker met alle ramen en dakkapellen en balkons en weet ik het allemaal. Er ligt slechts een verbeelding bij de stukken, maar de afstandsgrenzen tot de achterliggende tuinen en de raampartijen zijn volkomen onduidelijk, laat staan balkons in het bestemmingsplan toegestane dakterrassen, want ook dat staat in de regels. Hoe zit het met de privacy van de achterburen? Voorzitter, wij willen graag de beloofde maquette, het is hier achter mij ook al een aantal keren gezegd, en alle ontbrekende gegevens die voor de achterburen en voor het dorp helderheid geven. En er moet me nog iets van het hart, in de welstandsvergadering is er steeds geprobeerd om de toren groot te houden, het torentje van dat ene hoofdgebouw. Dat is uiteindelijk door de welstand gelukt om het kleiner te maken en wat lezen we hier nu? Nu wordt het torentje tussen neus en lippen toch weer hoger tegen het welstandadvies in. Er staat namelijk direct en ik wil namelijk ook weten welke afwijkingsbevoegdheid hiervoor gebruikt gaat worden en hoeveel hoger wordt hij? Er staat namelijk heel duidelijk dat hij hoger wordt met een zekere bevoegdheid, dus die afwijkingsbevoegdheid is eigenlijk al gelijk gegeven. Ik wil nog even verder. Bebouwing Bij den Toren, want we zijn er nog niet, twee onder een kap villa's achten wij niet bij het beschermd dorpsgezicht en wat daarover als criteria gegeven worden. Criteria voor deze straatjes zijn smalle klinkertjes, smalle klinkerstraatjes met hagen, kleine huisjes en kleine voortuinen van vier bij acht en dat is iets heel anders dan de zes elf twee onder een kap villa's. Wij stellen voor om deze villa's om te ruilen voor vier sociale woningen van vier bij acht passend in de omgeving en daarmee voldoen we ook aan de een derde sociaal bouwen. De vraag aan de wethouder: bent u hiertoe bereid? En dan over de hoogte, uit de watertoets blijkt dat er mogelijk een ophoging van twintig centimeter nodig is ten behoeve van waterberging. Dan wordt het gebouw nog hoger. Het antwoord op de zienswijzen is: ja, maar het peil is het midden van de weg. Ja, dat is bekend. Dat klopt, maar dat neemt niet onze zorgen weg. Twintig centimeter ophoging is sowieso twintig centimeter bouwhoogte tekort komen om de plannen te kunnen realiseren. Wordt het gebouw dan twintig centimeter lager of wordt er dan gebruik gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid zodat het gebouw alsnog twintig centimeter hoger wordt? Welke garanties hebben wij daartoe? Graag een antwoord. Het bezwaar van de bewoners met het hoge gebouw voor hun neus, tracht u af te serveren met de uitspraak van de Raad van State: niemand heeft recht op uitzicht. Maar binnen het beschermd dorpsgezicht wordt dat anders. De zichtlijnen bijvoorbeeld naar de kerktoren toe zijn dan wel belangrijk. Waarom heeft u dit niet genoemd? En waarom, nou ... En dan geluid. Ten eerste de parkeerkelder, eigenlijk het antwoord is: het zal wel meevallen op de zorgen. Wij willen graag een akoestisch onderzoek, graag metingen ook in de nacht van het geluidsniveau alsmede het aantal verwachte parkeerbewegingen. Ja, ook in de nacht, want er is lichte horeca staat er, maar hij mag tot elf uur open zijn en dat is dan lichte horeca plus en als mensen om elf uur, kwart over elf opstappen, om elf uur begint het nachtniveau zeg maar waaraan voldaan moet worden. Het weggeluid is bij de beantwoording helemaal niet op ingegaan. Op dertig kilometer wegen mag het geluidsniveau niet verhoogd worden. U heeft niet beantwoord wat u hieraan denkt te gaan doen om dit op te lossen. Graag antwoord. Bij het vleermuisverhaal wil ik mij graag aansluiten bij het betoog van de heer Okens. Er is sprake van een onvolledig onderzoek. Zonder studie was ons volkomen onduidelijk waarom er weer een nieuwe moet komen. Was die andere niet goed? En dan de invulling van de kelder, met het bestemmingsplan centrum mag in de kelder met de centrumbestemming alleen geparkeerd worden en sanitaire voorzieningen. Ik heb dit al eerder aangebracht van dat alles wat men zogenaamd in de plint, maar het grootste gedeelte is ook in de kelder wordt er van alles en nog wat gedaan, heb ik daar al op gewezen en daar is nooit een reactie op gekomen. Ja, nee, het is alleen de plint, maar de plint is bovengronds en niet ondergronds. Maar nu is er wel een aanpassing van de bestemmingsregel gekomen aan de door u gewenste invulling, want nu mag er in een keer wel horeca en dienstverlening en van alles en nog wat in de kelder wat normaal in deze

bestemmingsregeling niet mag en wel voor de rest van het dorp geldt, voor de rest van het centrum. Indien dit functies betreft die worden uitgeoefend in de kelderlaag van de gebouwen, parkeervoorziening, opslag en of sanitaire voorzieningen. U gooit er kantoren en horeca bij en dat is dus niet juist. Weliswaar zijn detailhandel en dienstverlening geschrapt, maar het bevoegd gezag kan met een vergunning daar weer van afwijken. Niet erg geruststellend. Mijnheer de voorzitter, het hele plan heeft nog heel veel onduidelijkheden en onvolledigheden in zich, veel rapporten, maar betekenis en impact van het hele plan op de omgeving en de burens is nog volstrekt onduidelijk. Eerst willen wij helderheid hierover. Haastige spoed is zelden goed en voordat u zegt: ja, met maximum zes weken ter inzagelegging moet besluitvorming plaatsvinden, dat geldt niet als er zienswijzen zijn ingediend en er zijn nu 22 zienswijzen ingediend. Dan hebben wij vier maanden de tijd, vier maanden de tijd om tot een beslissing te komen, nog nader met elkaar te praten, een maquette te maken en alle zaken die nog onduidelijk zijn duidelijk te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Loeff, Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het is altijd lastig als er bouwplannen zijn waarbij een afwijking is van het bestemmingsplan en zeker als dat bij een beschermd dorpsgezicht is en die term komen we hier regelmatig tegen en die term beschermd dorpsgezicht leidt tot een bestemmingsplan dat recht doet aan de kwaliteiten die in het dorp liggen en daar gaan we in de raad over spreken of dit bestemmingsplan daaraan voldoet. Daarvoor hebben wij wel een aantal vragen nog naar aanleiding van bestudering van de stukken, maar ik haast er toch bij om hier een aantal opmerkingen te maken omdat er een aantal mensen en zeker mijn voorgaande spreker ook zegt: haast, veel, onvolledig, onzorgvuldig, en dat zijn allemaal begrippen waarvan ik toch denk van: ja, we hebben de afgelopen vier jaar heel uitgebreid en regelmatig over dit project gesproken. Er zijn veel verschillende plannen en schetsen geweest. Er zijn gedachten geweest. Daar was niet iedereen het met elkaar eens en de vraag is of dat met dit plan zal lukken. Ik zal een vraag stellen van een van de insprekers omdat dat ook wel iets is waarvan ik dacht van: goh, als die in een eerder stadium zou zijn opgekomen dan was daar misschien rekening mee te houden. Ik hoor nu nog een andere vraag van mevrouw Timmerman over sociale woningbouw. Dat vind ik ook een hele interessante en ik heb eigenlijk ook de vraag, maar dat is meer een debatvraag van volgende week waarom die vraag niet eerder is opgekomen, want wij hebben ook eerder een verkavelingsplan gehad en we hebben een concept bestemmingsplan hier ter visie gehad. Wat betreft de vragen die wij hebben in deze avond hebben wij er eigenlijk een paar. In de stukken zoals we die bestudeerd hebben, en dat waren er inderdaad veel, maar dat is ook wel onderdeel van alle wet- en regelgeving waaraan een bestemmingsplan moet voldoen tegenwoordig, dus dan zijn het inderdaad superveel rapporten waarvan je moet denken: ja, hoe lees ik die allemaal goed? En zeker als eenvoudig raadslid is dat best een klus, maar wij kwamen twee verschillende getallen tegen. Ergens wordt gesproken over tien tot veertien appartementen en ergens anders wordt gesproken over tien tot zestien appartementen en we zouden graag van de wethouder willen weten: worden het nu maximaal zestien appartementen of maximaal veertien appartementen? En hoe wordt dat straks geregeld c.q. gereguleerd? Want dat zal ook iets zeggen over drukte, oppervlak, et cetera. Dan hadden wij een andere en dat betrof het terras, het terras aan de voorzijde. Het terrassenbeleid is in Laren altijd een beetje een moeizame. Dat heeft altijd een beetje te maken met bewoning, met uitgaan, met bereikbaarheid. De vraag is eigenlijk: blijft er voldoende terras over voor de functies zoals die gedacht wordt in het gebouw op het moment dat daar lichte horeca komt? Want in principe is het nu een pleintje en ik meen dat de heer Godefroy ook zei: het pand komt mooi in lijn, maar mijnheer Ten Kroode zei: het komt ook 4,6 meter naar voren. We hebben dat ook als resultaat van de discussie meegenomen met de bewoners dat het te ver naar achteren zou komen, dus de vraag is: kun je daar nog een terras houden op die plek? Vervolgens die vraag over dat afsluiten, ik stelde hem daarnet aan de heer Godefroy, maar ik stel hem ook aan de wethouder: hoe denkt de wethouder te borgen dat het ook een

publiek stukje straat wordt en hoe zit dat dan uiteindelijk ook met de beheersing van het schoonmaken en de veiligheid en dat soort zaken? En hetzelfde geldt eigenlijk voor het parkgedeelte, want ook daar is de vraag van: wordt dat straks een gemeentelijke taak of valt dat onder een vereniging van eigenaren? Hoe wordt dat geregeld op het moment dat de bouw gerealiseerd is? Dan de vraag van een van de insprekers, ik geloof dat het de heer Schreve was, moet ik even kijken, die zei van: ja, kan er niet een bouwlaag af? Dat vond ik een hele interessante vraag die geopperd werd. Is er voor de wethouder nog ruimte om daar iets in te doen? De vraag stellen is het bijna zelf beantwoorden, maar ik wil hem hier toch stellen in deze technische commissie omdat ik hoor veel insprekers natuurlijk zeggen van: ja, het wordt heel erg hoog. Misschien kunt u ook iets zeggen over de relatie van de hoogte in relatie tot de andere woningen en ook de afstanden zoals ze nu zijn, want ik heb ook ... Wij weten dat ze ook verschoven zijn ten opzichte van de eerdere discussie, dus daar graag nog enige verduidelijking over. Tenslotte hebben wij een vraag over de kwaliteit en de uitvoering en dan met name als het gaat over het beeldkwaliteitsplan. Het beeldkwaliteitsplan is altijd een heel mooie impressie van wat iets gaat worden, maar de vraag is: hoe garandeert de wethouder dat de kwaliteiten die hier worden genoemd ook uiteindelijk in de uitvoering worden gegarandeerd? En dan verwijs ik naar het Hamdorff-complex waar ooit in de jaren tachtig werd gezegd: dat gaan we heel mooi doen met natuurstenen ornamenten en bij de bouw als je nu ziet, het ziet er leuk uit, maar het zijn zandstenen ornamenten, betonnen ornamenten met een zandstenenkleurtje erin en het is niet het natuurstenen wat beloofd was bij de aanvankelijke plannen. En dan als laatste hebben wij eigenlijk nog een vraag over de bouw. Het heeft niet zozeer met het bestemmingsplan te maken, maar het is meer een technische vraag: kun je in het bestemmingsplan al aangeven dat je wensen hebt ten aanzien van de duurzaamheid wat betreft de bouw die realiseert? Of is dat iets wat pas in een later stadium bij de omgevingswet aan de orde komt of dat het pas bij het bouwplan komt? Maar ik zou eigenlijk wel een koppeling willen leggen in de voorwaarden die we stellen aan de ontwikkelaar als we hiermee akkoord zouden gaan om ook echt duurzaamheidsambitie uit te spreken, want we hebben in het begin van de discussie het gehad over het slopen van de bank waarbij rapporten zijn geweest over: hoe duurzaam is dat? En hoe duurzaam gaan we slopen? Inmiddels zijn die rapporten een beetje in de la gegaan, dus ook dat slopen hoort eigenlijk een beetje bij dit bestemmingsplan. Als je dit vaststelt dan is er ook een sloopplan en hoe handhaven we nou als gemeenteraad die ambitie dat het ook allemaal circulair gebeurt en dat het ook op een duurzame manier wordt verwerkt en dat er op een duurzame manier wordt gebouwd? Dus dat is eigenlijk een beetje een soort totaalvraag omdat nu alleen het bestemmingsplan voorligt en het eigenlijk bij dit soort projecten gaat over ook ambitie die in het begin ook wordt geformuleerd en ook uitgevoerd zou dienen te worden. Dat zijn voor ons nu de vragen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan het CDA, de heer Van den Berg. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter dank u wel. De eerste twee vragen of opmerkingen naar u toe, voorzitter, om mee te nemen, een is, we hadden het er straks even over afspraken, ik meen toch begrepen te hebben dat wij als wij inbrengers hebben of insprekers hebben dat de plannenontwikkelaar in dit geval de projectontwikkelaar niet als laatste zou inspreken. Dat was ook een afspraak naar aanleiding van het vorige debacle van een aantal jaren geleden, dus dat wil ik graag nog in het presidium terug hebben om die afspraak te herhalen, kennelijk is dat nodig, maar een tweede is, normaal wordt altijd een voorstel altijd nog toegelicht door de wethouder. Dat is niet gebeurd. Ik heb het niet gezien dat er aandrang was om dat te doen. Tegelijkertijd is er wel ingesproken, dus ik ga daarmee zo meteen nog een paar conclusies trekken die wel hiermee verband houden, voorzitter.

De voorzitter: Als ik het laatste meteen mag reciproceren, ik heb inderdaad, ik ben ervan uit gegaan dat we onmiddellijk konden starten, maar u heeft volkomen gelijk. Het was wellicht beter geweest om de heer Stam te vragen eerst nog of hij de behoefte had voor een nadere toelichting, maar dat is niet gebeurd bij mij. Excuses daarvoor. U heeft gelijk. Ik had dat aan de wethouder kunnen vragen. Ik heb gemeend dat het niet nodig is, maar ik had het kunnen vragen. U heeft gelijk. Uw andere punt wordt zeker in het presidium ook opgenomen.

De heer Van den Berg: Ja, de wethouder heeft ook geen aandrang gehad om u te onderbreken. Maar dan komen we bij een stukje inbreng, en het is een technische commissie, maar aan de andere kant tegenwoordig, en ik heb net gehoord corona vrijwaart ons van veel, toen ik vanmorgen de krant opendeed toen dacht ik van: goh, ons college heeft een nieuwe wethouder. En al lezende wist ik alleen nog niet of deze wethouder van de VVD of van Larens Behoud zou zijn. En hoe kom ik daarop? Toen ik van villaverlaters toeging naar een nieuw sociaal maatschappelijk huis voor kunstenaars een plaats van allerlei mooie zaken toen dacht ik van: nou, dat zou ook nog een VVD of een, sorry, Larens Behoud wethouder kunnen zijn. Waarom zeg ik het zo? En dat heeft ook alles te maken met die eerste twee opmerkingen van net. Hier is al veel over gesproken, maar dit is een collegevoorstel, dus de coalitie, het college staat hier achter. Nou zegt de VVD, en dat is een vraag voor straks: nou, we hebben niet echt in de zienswijzen nieuwe aanleidingen voor vragen. Mijn vraag is: niet echt of echt niet? En dat klinkt een beetje een woordspeling maar het gaat er wel om in dit ingewikkelde geval dat ik dus begrijp dat de VVD-fractie de nota van zienswijzen die 22 allemaal heeft bestudeerd. De vraag is dus aan de heer Faas: niet echt of echt niet? En aan de inbreng van de heer Loeff waar hij inderdaad ook aanhaakt op het stukje terras, maar ook over de afsluitbaarheid, daar hebben we net ook al wat over gezegd, daar zou ik op aan willen haken dat de openbaarheid inderdaad een groot goed is op die plek om in ieder geval levendigheid te doen, maar ook wat ik helemaal mis en ook al eerder is aangedragen, maar kennelijk niet op waarde is gezet, is het kunstwerk van De Klepperman en als ik me daar dan toch voorstel dat in zo een plint daar straks daghoreca moet komen dan zou ik verwacht hebben dat daar al ruimte was ingebouwd voor dat kunstwerk, dus daar gaat de eerste vraag over van: waar blijft het kunstwerk? Hoewel ik mij wel degelijk besef dat het op particulier eigendom zit, dus de eigenaar heeft het gekocht, maar dat zou nou toch wel iets zijn om over na te denken. Voorzitter, dan over naar wat vragen die de technische aard te raken. Kijk, we hebben bij de vaststelling van het verkavelingsplan in de commissie en destijds daarna in de raad ook gezegd: er is geen weg meer terug, dus eigenlijk is er geen weg meer terug en toch horende van alles, en de heer Loeff had het er net ook over, kunnen we nog een bouwlaag eraf halen? Kunnen we twee woningen bij Bij den Toren vervangen voor vier sociale woningen? Dat vind ik allemaal zeer interessante vragen waarvan ik ook denk: daar kunnen we volgende week in de politiek nog iets mee. Maar wat mij wel verbaast, is dat in de radialendiscussie en in de ontwikkeling en de visie knijpen we hier nu onszelf heel hard in onze vingers doordat hier nu juist die visie ontbreekt. Bij de Golden River wordt een behoorlijk pand terug gebouwd. Zo meteen staat er nog ergens iets van een wit boerderijtje achtig kantoorgebouwtje tussen en dan komt het volgende majeure woongebouw en dat in de technische zin vraag ik me dan toch af of daar voldoende stedenbouwkundig naar gekeken is en hoe die relatie is gelegd en die mis ik. Het is een beetje incidenten. Het is elke keer locatie, locatie en op de locatie klopt het wel, want er wordt weer verwezen naar de voormalige Rabobank. Mijn technische vraag is of er ook een visie is vanuit het college hieronder hoe dat aanzicht van dat dorp enerzijds stedenbouwkundig doordat er toch behoorlijk hoge bebouwing komt, maar anderzijds ook vanuit die radialendiscussie waar we levendigheid en ondernemers een plek willen geven. Dat is vraag een. De volgende vraag is ook waar u vandaan komt, omdat we praten over een woningbouwplan, en mevrouw Timmerman heeft er daarstraks al iets over gezegd, die vraag zal ik niet herhalen, maar nu moet er een plint komen met een stukje horeca en vooral wat mij zeer verbaast, een sociale plek voor kunstenaars. Nou, ik dacht nog net in de krant te lezen het ontbreekt er nog aan dat ook de huidige locatie wordt bewoond door de Stichting Dorpsradio. Die kan daar dan ook blijven

begrijp ik, maar we hebben al een Brinkhuis en we hebben een Brinkhuis met allerlei sociaal maatschappelijke voorzieningen. Die krijgen we niet geëxploiteerd, dus ik vraag me zeer af in dat verband hoe het college die verhouding ziet van op de ene plek midden in ons centrum een sociaal maatschappelijk complex van onszelf als gemeente in relatie tot een nieuw te ontwikkelen sociaal maatschappelijke plek in een derde ontwikkeling waarbij het in het Brinkhuis al ingewikkeld genoeg is om de exploitatie rond te krijgen. Hoe gaat dat dan daar? Hoe is het college daar in dit bestemmingsplan tot die afweging gekomen om dat echt te veranderen? Dan komen we nog op het volgende punt, in de krant moeten we dat dan lezen. Er wordt vrij stellig verwezen naar die een derde, een derde en er wordt gewoon letterlijk gezegd: hier gaan wij sociale vitale ontwikkeling maken, maar goed, dan denk ik van: waar, en daar komt hij, alles wat er in de krant vanmorgen stond, maar ook wat er net door de heer Godefroy gezegd is, ga ik vanuit, voorzitter dat dat een op een, letter voor letter de visie van het college is, want dat plan wat hier ligt daar worden al die woorden aan opgehangen, dus ik ga er ook echt vanuit, ook politiek gezien, dat alles wat gezegd is vandaag in de krant, maar ook hier vanavond dat het allemaal de woorden zijn die de wethouder in iets andere termen draagt en ook onverkort overneemt. En waarom is dat zo belangrijk, voorzitter? In de technische zin, want wij moeten wel besluitvorming doen en nemen, omdat het een collegevoorstel is. Het college geeft een voorstel en de projectontwikkelaar heeft zijn werk gedaan. Nou, daar kan je altijd iets van zeggen en ook in die zienswijzen, maar dit blijft wel een beetje diffuus nu worden wie doet wat? En hoe snijden we onszelf in de vingers? Dus nogmaals, aan het college de vraag van: waarom dit nu zeg maar zo snel erdoorheen moet omdat in de goede tijd toen ik nog in de raad zat een voormalige fractievoorzitter van de VVD een keer zei: bij majeure bestemmingsplanwijzigingen verdient het eigenlijk dat daar wel eens een of twee keer of zelfs drie keer een raadsdiscussie over mag zijn over het bestemmingsplan en dat mis ik hier, dus ook dat is een vraag waarom de wethouder ervoor kiest om deze context die het nu vanavond schuine streep volgende week inderdaad erdoorheen te brengen omdat er genoeg vragen zijn zoals iedereen heeft gesteld. Voorzitter, in deze eerste termijn, we gaan met een amendement komen in de raad. Dat is niet alleen vier sociale woningen bij de Dammaat of Bij den Toren, maar eigenlijk zou ik de suggestie willen opwerpen aan de wethouder of hij ruimte ziet als er drie gebouwen komen begrijp ik, en dat raakt ook een beetje de vraag van de heer Loeff overigens van die tien veertien, veertien zestien, dus die horen we ook graag beantwoord worden, om een complex betaalbaar te maken, een complex middelhuis en een complex dan inderdaad duur, want als je dat niet met die motie die wij in de laatste raadsvergadering hebben aangenomen dat alles sky high gaat, wil ik toch graag van de wethouder weten hoe hij daar tegenaan kijkt. En we hebben de prijzen niet in de hand, maar op het moment dat wij aan de Bij den Toren twee half vrijstaande woningen gaan bouwen, dan is er nog niet zo ver vandaan op de Houtzagerij een woning 1,295 in de verkoop vrij op naam en is inmiddels voor 1,7 doorverkocht, dus als er Bij den Toren twee woningen worden gebouwd, voorzitter, die half vrijstaand zijn, zijn ze in Laren tegenwoordig al gauw 1,3 miljoen euro als ze vrij op naam geleverd worden, maar die zijn vervolgens heel gauw daarna heel veel waard. Hoe kijkt de wethouder naar dat component van die een derde, een derde, een derde en dat voorstel om ieder complex een eigen kleur te geven met betaalbaar, middel en duur? En tegelijkertijd omdat dat in de kranten staat, en het lijkt erop dat de heer Voerman de meest actuele informatie heeft, wil ik graag nog voor de raad uit een geactualiseerd overzicht van wat wij nu gerealiseerd hebben aan feitelijke plannen en in die woningbouw categorieën die we net benoemd hebben, duur, middelduur en betaalbaar. Voorzitter, verpakt in een aantal opmerkingen die vragen. In zijn totaliteit denk ik dat het eigenlijk goed zou zijn om het niet naar de raad door te leiden en er nog een keer over door te praten, maar goed, dat is een mening en die komt straks bij uw conclusie als u deze ronde afsluit.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de wethouder van het college.

De heer Vos: Zou het?

De voorzitter: Oh, neem mij niet kwalijk mijnheer Vos. Mijnheer Vos, mijn excuses.

De heer Vos: Ik heb u al vier keer gevraagd om het woord te mogen voeren.

De voorzitter: Mijnheer Vos, mijn welgemeende excuses.

De heer Vos: Ik neem het u niet kwalijk.

De voorzitter: Mijn welgemeende excuses. Het woord is aan u.

De heer Vos: Ik heb maar een vraag en die ga ik straks even stellen aan de wethouder, maar er wordt gesproken over haast in het volle betoog van mijnheer Van den Berg wat ik bijna grotendeels zou kunnen overnemen. Als er dan zo een haast is dan is er een beproefd middel in Amerika en dat noemen ze een filibuster en ik kan een van mijn collega's aan tafel aanraden op dat middel te gaan gebruiken, want ik heb al heel veel dingen gehoord en heel lang te gaan praten en misschien dat mijnheer Ten Kroode het nog af en toe wil aanvullen en dan weet ik zeker dat er volgende week geen besluit genomen gaat worden, want dan zeilen we het natuurlijk over de datum heen. Dan zeg je dat gezegd hebbende, heb ik begrepen. Ik heb een vraag gesteld aan mijnheer Ten Kroode en die mocht ik toen niet meteen doorspelen aan de wethouder, dus dan ga ik het toch maar een keertje helemaal apart doen. Ik was een beetje verward door het feit dat het nou drukker gaat worden of minder druk gaat worden. Aan de ene kant hoor ik zeggen: ja, we verwachten heel veel verkeersstudie en heel veel drukte en zelfs na elven gaan we daar lallend over straat begrijp ik. Nou, dat wordt gevreesd en aan de andere kant hoor ik mijnheer Ten Kroode zeggen: ja, maar het wordt misschien veel te saai en dat is slecht voor de winkeltjes. Nou, die dingen kan ik niet rijmen tenzij je allemaal drankenwinkels begint, dan wordt het vanzelf lallen, maar ik ben heel nieuwsgierig naar de visie van de wethouder wat dat betreft en hoe hij dat onderbouwd, want kijk, het zijn allebei meningen, maar ze zijn allebei ... dus ik ben heel nieuwsgierig welke van de twee theorieën ik aan mag hangen en op basis waarvan. En dat was mijn vraag. Ik denk dat hij duidelijk genoeg is. Voor de rest heb ik niet zoveel vragen. Ik heb er wel meningen over, een mening over, maar die bewaar ik fijn voor volgende week.

De voorzitter: Dank u zeer. Dank u zeer. Het woord is aan het college.

De heer Stam: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dat zijn heel wat vragen. De vraag in de eerste plaats van de VVD, uitvoering van het plan, studies over allerlei onderwerpen, hoe gaan we dat borgen? Ja, voor een belangrijk deel komt dat natuurlijk terug in de bouwvergunning. Daar zal uiteindelijk de klap gegeven gaan worden niet nadat we natuurlijk vandaag besloten hebben dit te gaan goedkeuren of in ieder geval door het te geleiden bedoel ik eigenlijk naar de commissie of naar de raad. Dus ik heb daar verder geen bijzonder antwoord op, maar misschien kunt u in de tweede termijn als ik daar niet voldoende duidelijk over ben geweest daar nog wat van zeggen. If you don't beat them confuse them, ja, dat is interessant, maar, zegt mevrouw Timmerman, ik heb geprobeerd, wij hebben geprobeerd in de afgelopen tijd en ik krijg niet direct het woord zo dadelijk nadat, die had ik nog wel in mijn gedachten, maar goed, de voorzitter gaat over de orde. Ik had willen zeggen dat in het verleden toen wij vijf jaar geleden al begonnen zijn met dit project hebben wij ook in de eerste bijeenkomst in Mauve kan ik me herinneren tegen de toen aanwezige mensen gezegd: nou ja, misschien was de start niet zo mooi, maar laten we eens even kijken of we het beter kunnen doen en er is toen vrij uitgebreid is er getracht om in twee bijeenkomsten eerst in Mauve, later in het Brinkhuis te komen tot wat conclusies en daar is uiteindelijk ook het besluit genomen, kan ik me herinneren, het voorstel van de heer Lagerweij om te komen tot een klankbordgroep en die klankbordgroep is ook van de grond gekomen en die klankbordgroep anders dan hier en daar wordt gesuggereerd, is misschien aan het begin, ik ben daar zoals

gezegd niet bij geweest, ik wil er ook niet bij zijn, is wellicht in het begin was nog niet duidelijk welke kant het op ging, maar de rapportage die ik erop heb gehad, was volstrekt helder. In grote meerderheid vond men dat er wel degelijk sloop aan de orde was van de Rabobank en dat de nieuwbouw een betere optie was. Dat is denk ik wel een belangrijk punt, want dat markeerde natuurlijk het punt dat wij zijn gaan kijken of we dat verder konden gaan uitwerken. Dat hebben we gedaan allereerst in het vergaderingsplan begin van het vorige jaar, later is dat ook door de raad toen geaccepteerd en uiteindelijk hebben we in de commissie nog eens zitten kijken naar het conceptbestemmingsplan en conceptbeeldkwaliteitsplan. Als wordt gezegd dat ook door bepaalde insprekers, ja, er zijn zo verschrikkelijk veel zaken aan de orde, grote dikke pakketten, ik heb ze meegenomen. Ik vind het ook een enorm pakket, maar er is op zichzelf niet zo gek veel veranderd nadat wij de commissie behandeling hebben gehad. Er zijn wat extra zaken aan toegevoegd. Dat is ook nader onderzoek vleermuizen, er is een extra studie gedaan en een extra meetrapport is er gemaakt. Verder zijn er ten opzichte van het oorspronkelijke plan zoals dat in de commissie is ingebracht, zijn er geen grote wijzigingen aangebracht of geen wijzigingen. Ja, zegt mevrouw Timmerman, wij willen er voor de verkiezingen een klap op geven. Ja, dat is op zichzelf juist. Wij willen er graag een klap op geven, want er komt een moment dat je zegt: wij hebben er heel veel over gepraat. Er is heel veel over gediscussieerd. Er is veel over gepraat met alle partijen en dat heeft op zichzelf niet zoveel met de verkiezingen te maken, maar we praten inmiddels al vijf jaar over dit project waarvan de laatste drie, vier jaar vrij intensief, ik zeg net al in de klankbordgroepen maar ook in uitgebreide sessies met bewoners en met bewoners van het dorp maar ook van de aanwonenden. Dan nog even terug naar: is de keuze voor sloop ...? Ja, dat is bij mijn weten duidelijk gemaakt toen wij eenmaal de uitslag van de klankbordgroep hadden en we tot de conclusie kwamen dat sloop een opzet was die gekozen werd en we hebben vanaf dat moment getracht om dat uit te werken. Dat zie je als eerste in het verkavelingsplan. Ik geloof dat dat is geweest in januari van het afgelopen jaar, dus al lang geleden hebben we die besluiten genomen, dus volgens mij zijn die keuzes wel degelijk gemaakt. Het punt van mevrouw Timmerman: hoger dan nu met een heel ander beeld. Ja, dat is zo. Het is niet hoger dan nu, maar het geeft een heel ander beeld en in die zin zou je kunnen zeggen de kubieke meters zijn verdeeld over de drie paviljoens. Er komen niet meer kubieke meters bij en wat dat betreft is de hoogte ook niet meer dan het was, want we zijn uitgegaan van de hoogte van de garage zoals die op dit moment bestaat. Dan twee onder een kap is dat niet passend bij de twee woningen die we aan de kant van de Johanneskerk zouden willen gaan bouwen? Ja, ik geloof dat het wel degelijk past. Zes en elf is op zichzelf in de maat waar we op dit moment in het dorp over praten geen hele uitzonderlijk hoge maat, dus ik ben eigenlijk niet bereid om daar nou verandering in aan te brengen. Dan de parkeerkelder, moeten we daar akoestisch onderzoek gaan doen? Wij hebben volgens mij duidelijk aangegeven dat er niet veel verandert ten opzichte van datgeen er bij de Rabobank aan de hand was. Ik ben ervan overtuigd dat met het aantal woningen, daar zal ik zo dadelijk nog wel even op ingaan, als je twaalf of veertien of zestien woningen maakt waarvan mensen anderhalve auto hebben, zelfs twee auto's, dan wordt die kelder op die manier gebruikt en misschien nog een paar andere auto's erbij. Je krijgt een ander verkeerd beeld. Daar ben ik het zelf wel mee eens. In plaats van waar vroeger de bank natuurlijk zowel 's ochtends als 's avonds grote instromen en uitstromen had, krijg je nu een beweging door de dag heen, maar ik denk niet dat het heel veel uiteindelijk in het saldo niet veel verschil maakt. En het weggeluid, ja, ik denk niet dat die dertig kilometer wegen die we daar voor de deur hebben dat het weggeluid erg verandert. Een andere vraag was over de vleermuizen. Ja, wij hebben onderzoek gedaan waarbij we tot de conclusie zijn gekomen dat die vleermuizen daar niet zijn. Ja, ik ga ervan uit dat dat een serieus onderzoek is, dus het lijkt me niet dat we dat opnieuw moeten doen. Even kijken, wat was er nog meer? Ja, dan wordt de vraag gesteld over uitstel. Ja, ik vind, dat vind ik echt zelf, een zorgvuldig proces zijn gelopen. We zijn begonnen met heel veel, ik heb het net al toegelicht, twee keer grote bijeenkomsten. Die grote bijeenkomsten hebben uiteindelijk geleid niet tot een echte consensus. Daar is die klankbordgroep uit ontstaan op initiatief ook van dezelfde mijnheer Lagerweij en wij hebben en het college heeft zich daar

uitdrukkelijk niet mee bezig wensen te houden. We hebben gezegd: wij blijven daar op afstand van en we gaan ons niet met dat proces bemoeien. Ik heb dat ook niet gedaan en uiteindelijk is uit die manier van omgaan met de klankbordgroep een conclusie gekomen waarbij in meerderheid gekozen werd om wel degelijk af te zien van het behoud van de Rabobank in de huidige gedaante en door te gaan naar een heel ander plan zoals het nu op tafel ligt. Dat betekent wat mij betreft dus ook uitstel. Om nu weer maquettes te gaan maken dat lijkt me echt onnodig en het lijkt me ook niet nuttig om dat nu te gaan doen. Dan zegt mijnheer Loeff: ja, sociale woningen, maar waarom is er niet eerder opgekomen? Het is dat anderen de vraag hebben gesteld, maar de heer Van den Berg heeft het er ook over. Ik heb nog eens voor mijzelf op een rijtje gezet, en dat hebben we in een eerder stadium ook aan de orde gehad, ga je nu sociale woningbouw of betaalbare woningbouw, net hoe je het noemen wil, ga je dat in die ontwikkeling stoppen of ga je dat juist niet doen? En probeer je dat op een andere plek in het dorp te doen? En ik heb nog eens voor mijzelf op een rijtje gezet en er werd ook al eerder naar gevraagd: hoe zie jij die verhouding voor je? En als je kijkt naar de bouwnota die we in 2020, 2019 aan de raad hebben voorgelegd, de Harmen Vosweg gaan we netto zes woningen doen, gaan we in het Erven Dorensplek tien woningen dan en de Eemnesserweg zeven zoals het er nu naar uitziet en dan tel ik dus Onder de Bogen niet mee, want daar tel ik dadelijk ook niet de dure appartementen mee die daar bij het zusterhuis is ontstaan. Die kan ik ook wel weer meetellen. Dan krijg ik een andere berekening, maar dan kom ik op 27, 17, 23 woningen in het sociale segment. Dan hebben we ... Ik tel dan ook de Houtzagerij nog maar niet mee, want dat is ook iets waarvan je zou kunnen zeggen: dat is uit het vorige college gekomen, dat zat niet in die nota die we aan u hebben voorgesteld. Dan heb je de Ligweide over met twee duurdere woningen en tien woningen in het middensegment om het zo te zeggen en dan hou je de duurdere woningen over. En dan heb je het over inderdaad De Chinees twaalf woningen, de Rabo laat ik het maar even vast houden op veertien, vijftien woningen of iets dergelijks. Daar moeten we het dadelijk nog even over hebben. Dan heb je dan laat ik het Zusterhuis en de Houtzagerij even buiten beschouwing. Want anders krijg ik weer andere getallen. En op de Ligweide hebben we dan ook nog twee duurdere woningen. Alles bij elkaar leidt tot in mijn berekeningen tot ruim een derde sociale woningbouw in het pakket wat wij indertijd hebben afgesproken met de raad. En de discussie die vervolgens die ook in die tijd is ontstaan en waar volgens mij de raad uiteindelijk mee akkoord is gegaan is dat we hebben gezegd we gaan niet die een derde binnen. Gold ook voor de Chinees, maar gaan we ook niet de Rabobank doen. Maar we proberen die op een andere manier te gaan realiseren. En als je uiteindelijk de getallen op je in laat werken dan komen we op afhankelijk van de manier zoals je ernaar kijkt wat je mee gaat tellen, wat je niet mee gaat tellen. Ik heb gezegd dat ik sommige dingen niet mee tel. Ook als je dat wel gaat doen kom je weer in de buurt van die een derde sociaal. De ene keer is het wat meer, de andere keer is het wat minder. Maar voldoen wij echt in de zoals wij dat indertijd in de nota bouwmogelijkheden aan de raad hebben voorgesteld om een derde van de woningen sociaal te doen. En dan doen we ook wat in het middensegment. Maar we doen ook wat in het duurdere segment. Dus wat dat betreft voel ik mij waarom is dat niet eerder opgekomen vraagt meneer Loeff. Ja dat is natuurlijk wel eerder gekomen, maar indertijd is ook in die tijd is ook verdedigd door het college om dat niet te doen binnen de ontwikkeling van de Golden River. En ook niet bij het raadhuis. Maar te zoeken naar plekken waar we dat elders konden doen. Dat hebben we gevonden bij de van Geversdorfpark, bij Harmen Vosweg en de Eemnesserweg. Dan de vraag van meneer Loeff is er zijn twee verschillende getallen. Dat staat inderdaad ik geloof in de inleiding niet goed. Omdat wij net omdat we inderdaad het hebben over achttien was het zestien, achttien? Ja dus twaalf tot achttien. Maar die achttien is abusievelijk meegenomen. Daar moet je vanaf trekken de twee huizen die we aan de Dammaat willen of laatst tegenover de Jonaskerk wilden gaan ontwikkelen. En dan moet je dan is het niet dus een lager getal zoals meneer Loeff terecht opmerkt. Dan even kijken dan de vraag naar de straat. Kijk de raad heeft uitdrukkelijk gezegd tegen het college, zorg dat die ruimte die ontstaat naast de ontwikkeling en tussen Riviera Maison. Dat die vrij blijft als doorgang van de laat maar zeggen Van Nispen tot Sevenaerstraat tot in de richting van de Johanneskerk. Dat moet ook zo blijven.

En wat betreft zullen wij zorgen dat die wens ook wordt ingelost. De mate waarin de tuin om het zo te zeggen rondom de ontwikkeling publiek kan zijn, ik denk niet dat dat kan. Ik denk dat dat een private ruimte is. Waar we wel hebben gezegd dat we waar mogelijk die ruimte beschikbaar wensen te houden en open wensen te houden voor degenen die daar mits op een behoorlijke manier gebruik van kan worden gemaakt die daar gebruik van willen maken. Ja de vraag van meneer Loeff kan er nog een bouwlaag af. Ja ik denk niet dat in de discussie die we met elkaar hebben gehad ook in de oorspronkelijke discussie in januari maar later ook niet de discussie in de commissie dat we op dit moment het college bereid is om die bouwlaag eraf te doen. Maar dat wij het oorspronkelijke voorstel handhaven. Het punt van dat spreekt me wel erg aan, hoe gaan we de kwaliteit van de uitvoering borgen. Ja dat is iets wat we bij de afgiften van de vergunningen heel nadrukkelijk zullen moeten gaan volgen. Want ik begrijp het punt van wat ook bij '...' is gebeurd begrijp ik heel goed. En ik vind dat we daar aandacht voor moeten hebben. Dan ja het punt van hoe gaan we slopen en hoe kan dat circulair kunnen worden aangepakt. Ik vind dat er wel degelijk inderdaad een plan voor moet komen. En ik stel graag voor dat als we dit plan uiteindelijk accorderen dat er ook een plan komt hoe we circulair de oude Rabobank kunnen gaan slopen. Dan de opmerking van meneer Van den Berg, ja hij heeft het over een stuk in het artikel in de Gooi- en Eemlander. Dat is een artikel in de Gooi- en Eemlander waar ik geen invloed op heb gehad uiteraard. Daar heeft de journalist gesproken blijkbaar met de ontwikkelaar en heeft gesproken met een aantal meneer Oomkens en iemand die onbekend wenste te blijven namens de bewoners neem ik aan. En die hebben hun eigen verhaal verteld. Ik heb me daar ik ben niet gevraagd om daar commentaar op te geven. En ik voel ook niet en ik voel me ook niet geroepen om te zeggen dat ik het daarmee allemaal eens ben. Dat is ieders recht om dat te kunnen doen in deze wereld waar de vrije pers nog steeds is. De Klepperman is wel een goed punt. Daar hebben we altijd van gezegd dat moet een goede plek krijgen. De ontwikkelaar het staat volgens mij inderdaad op private grond van de Rabobank. Maar de bedoeling is ook van de ontwikkelaar om die zo goed mogelijk te behouden. Ja ik denk dat het in deze fase dat het goed is om met elkaar vast te stellen dat we die dat we dat een goede plek moeten geven of daar in de buurt of elders in het dorp. En ik denk dat het een goede zaak zou zijn om daar gewoon t.z.t. me de raad of met een delegatie uit de raad een goede plek voor te vinden. En ik zal niet suggereren dat het midden op de Brink kan maar het kan natuurlijk op andere plekken in het dorp best een goede plek krijgen. En ik denk dat het goed is om te zeggen dat we de Klepperman wensen te behouden en dat we met de raad of met een delegatie uit de raad zouden willen gaan praten over de plek die ze graag zouden willen dat die komt. Blijven moet die, dat hebben we ook aan de raad toegezegd. Het is niet zo dat de ontwikkelaar zegt van dat is een mooi beeld, dat zet ik in mijn eigen tuin. Dan even kijken dan de plint en daghoreca. En het sociaal maatschappelijk conflict. Dat heb ik genoteerd maar ik kom daar niet even... afijn anders vraag ik meneer Van den Berg of hij daar nog iets wil verduidelijken. Want dat was me niet helemaal duidelijk. Wat hij wel heeft gevraagd is, is het nog mogelijk om die eenderde-eenderde-eenderdeverdeling toe te passen op het project? Daarvan heb ik net geprobeerd aan te geven dat zie je ook terug in de oorspronkelijke uitgangspunten die we toen naar de raad hebben gebracht, laten we nou niet de sociale woningbouw willen doen in de dat was toen de Golden River en de Rabobank. Maar laten we proberen en ik heb dat ook net aangegeven dat het voor een belangrijk deel ook gerealiseerd is of al gerealiseerd wordt dat we proberen om een derde van datgene wat we in deze collegeperiode gaan bouwen ook te vullen met sociale woningbouw. En ik heb net geprobeerd aan de hand van de cijfers aan te geven aan te geven dat dat gelukt is. Dus ik voel op dit moment er niet zoveel voor om die een derde toe te passen op dit project. Is ook volgens mij een heel nieuw feit wat eigenlijk nog in de sessie van januari nog in de discussie van in de commissie over het concept bestemmingsplan, het beeldkwaliteitsplan aan de orde is geweest. Dus het lijkt me niet verstandig om dat te gaan doen. En dan meneer Van der Berg vraagt ja alles wat gezegd wordt in Gooi- en Eemlander wordt dat ook door de wethouder gedekt? Ja ik ben niet ja ik weet niet wie de master is. Maar ik ben niet '...'. Als mensen in dit vrije land meningen willen geven op vragen van de '...' antwoord te geven dan geven ze die vragen dan geven ze op die vragen een antwoord. En ik voel me verder vrij om

vandaag mijn eigen standpunt daarover in te nemen. Dan de vraag van meneer Vos over wordt het nou drukker. Kijk ik denk dat de stelling dat het drukker wordt daarvan heeft een van de insprekers gezegd ja doordat je het gebouw wat naar voren zet krijg je wat meer klankkast als ik hem zo een beetje hoor. Maar het zal het normale verkeer niet veranderen. En de hoeveelheid mensen die een auto parkeren in de parkeergarage zal als je dat vergelijkt met de situatie toen de Rabobank nog volledig actief was en functioneerde zal het niet anders zijn dan in de toekomst gaat gebeuren. We hebben daar niet heel specifiek onderzoek naar gedaan. Maar mijn indruk is in ieder geval dat de parkeergarage zal in het bijzonder worden gebruikt door degenen die daar wonen. Ja dan praat je dus over veertien, zestien woningen, bewoners van de of nee ik moet zeggen bewoners van veertien tot zestien appartementen. Nou dat zijn maal twee wellicht is niet onwaarschijnlijk. En wellicht dat er ook maar ik denk dat de meeste mensen die in het '...' café een plezier gaan zoeken dat die dat gaan doen door gewoon hun auto ergens neer te zetten en naar die functie toe te wandelen. Er zijn ook wat vragen gesteld ik misschien ben ik dat vergeten over dat punt van de horeca ik geloof dat ook dat heeft meneer Van den Berg ook gevraagd. De horeca en anderen hebben ook bij de insprekers daar iets over gezegd. We hebben inderdaad gemeend aan de hand van de inspraak die de meningen die we hebben gehoord in de van degenen van die 22 zienswijzen hebben we gezegd ja misschien is het inderdaad detailhandel leidt tot veel meer beweging. Laten we ons beperken tot de horeca. En wat activiteiten of iets van ateliers en dat soort zaken. Nou dat hebben we geprobeerd nu te beperken. En ik denk niet dat ik denk dat dat een goed voorstel is want de bedoeling is dat die horeca ik moet eerlijk zeggen dat de bedoeling was dat het meer daghoreca zou worden. Ik geloof ook inderdaad dat dat als daar behoefte is om dat ik geloof niet dat het tot elf uur zou zijn. Dus wat mij betreft mag het tot tien uur zijn. Het is zeker niet de bedoeling dat dat leidt tot overlast in de avond en niet een caféachtige invulling gaat krijgen. Nou dan kijk ik even naar mijn buurvrouw of ik dingen vergeten ben. Als dat mag meneer de voorzitter.

De voorzitter: Zeker, mevrouw '...'.
.

Mevrouw ...: Mevrouw Timmermans heeft gevraagd waarom er een aanvullende daglichtberekening is gemaakt. Want u had het over twee berekeningen. En er is er een gemaakt bij het ontwerp bestemmingsplan en aanvullend hebben wij ook nog een berekening gedaan om de TNO-norm te controleren. En daarom is er dus gekeken naar welk daglicht komt er daadwerkelijk in de woning. Dus dat zijn twee berekeningen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik meen wethouder dat ook een vraag gesteld was door mevrouw Timmerman om de zienswijze integrale vorm te krijgen. Dat was meen ik een vraag van mevrouw Timmerman die ik aan u heb overgelaten wat betreft het antwoord. Ik had begrepen van mevrouw Timmerman dat zij expliciet vroeg om de integrale teksten te krijgen van de zienswijzes die zijn ingediend.

De heer ...: Ja nou mevrouw '...' wil daar iets van zeggen.

De voorzitter: Oké mevrouw '...'.
.

Mevrouw ...: Ja alle zienswijzen zijn natuurlijk gericht aan de raad. Dus de raad kan inderdaad alle zienswijzes inzien. Ik zal met de griffier ook overleggen op welke wijze dat kan omdat dit in het verleden ging dat we dan de zienswijze kopieerden en dat die bij de griffie ter inzage werden gelegd. Dus ik moet even overleggen of dat per mail mag of niet.

De voorzitter: Oké dank u zeer. Dan komen we nu aan de tweede ronde toe van dit debat. En mag ik beginnen bij de heer Vos. De heer Vos heeft het woord als u daar behoefte aan hebt meneer Vos.

De heer Vos: Nee daar heb ik geen behoefte aan meneer de voorzitter.

De voorzitter: Hebt u geen behoefte aan. Mag ik het woord geven aan de heer Faas van de VVD.

De heer Faas: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb eerste termijn aangegeven dat wij geen prangende vragen hadden die het plan als zodanig betroffen. Maar ik werd uitgedaagd door meneer Van den Berg hij had het over de nota van zienswijzen, ik begreep zijn opmerking niet helemaal. Maar hij wilde nadere duiding van wat ik daar nou precies mee bedoelde ja ik heb gezegd wat ik heb gezegd, ik heb de nota van zienswijzen bestudeerd uiteraard zoals we dat allemaal gedaan hebben. En het heeft geen nieuwe inzichten en argumenten opgeleverd die voor mij aanleiding of voor ons aanleiding waren om daar nadere vragen over te stellen. Dat is wat ik gezegd heb en daar zal hij het mee moeten doen. Verder heb ik geen opmerkingen meer, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Timmerman, Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ja ik ben toch wel eigenlijk teleurgesteld over de antwoorden van de wethouder. Want die ademen dezelfde sfeer uit als de beantwoording van de zienswijze, ontkennend en ontwijkend. En dat vind ik heel erg jammer. Ik ga daar niet op in verder. Want dan wordt het een welles en nietes. En u ziet het klaarblijkelijk heel anders. Ik wil wel concluderen dat de wethouder niet bereid is om de villa's Bij den Toren om daar zijn best voor te doen om te zetten in vier woningen in de sociale sector. En dat die uitstel en een maquette in die tussentijd om helderheid voor het hele dorp te verschaffen wat daar precies komt en wat de invloed op de omgeving is. Zowel de burgemeester Van Nispen Van Sevenaer als Bij den Toren en daar verder achter en de Dammaat en dergelijke. Ik vind dat bijzonder teleurstellend. Want wat ik in de eerste ronde al zei die druk is er helemaal niet. En want wij hebben vier maanden de tijd om het bestemmingsplan in de raad te brengen. De verdieping eraf dat was bij mij nog even blijven liggen want die willen we ook eigenlijk graag overnemen van de insprekers. En het moge duidelijk zijn dat er een aantal als het toch behandeld wordt in de raad dat er een aantal amendementen van ons komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Loeff, Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja voorzitter, dank u wel. Ja met het gevaar of dat we in het debat belanden, er was volgens mij een inspreker die het had over zou een verdieping eraf kunnen. Ik heb heel veel insprekers gehoord die het hadden over van laat het kantoor het kantoor. Dus misschien dat wel even meenemen mevrouw Timmerman in de overwegingen. Ik heb eigenlijk een vraag aan de wethouder. Want ik was niet helemaal tevreden met zijn antwoord over dat openbaar of niet. Dat straatje begrijp ik is openbaar, maar u gaf aan meneer de wethouder dat het niet mogelijk was dacht u om dat te handhaven op het gebied van het parkgebied. En ik zou toch graag en harde toezegging willen hebben dat u dat wel doet. Want u kunt van alles borgen in het bestemmingsplan en ook bij het bouwplan. Dus ja als wij hiermee verdergaan wil ik graag van u de toezegging en ook gewoon schriftelijk een notitie voor de komende raad hoe u dat gaat doen. En als dan blijkt uit sociale veiligheid et cetera op basis van politierapporten dat daar van alles gebeurt dan is er een andere situatie. Maar die borging wil ik graag van tevoren in een notitie van u vastgelegd hebben. En als u die toezegging kunt doen dan zijn wij tevreden. Dank u.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Ook ik zal mij proberen te beperken tot de vragen die naar mijn idee nog niet onvoldoende beantwoord zijn. Aansluitend op de heer Loeff denk ik dat een oplossing ligt om in het

bestemmingsplan want daar hebben we het nu over gewoon een aantal wegen/paden gewoon puur het openbaar ruimte geven in de zin van verkeer en wegen dus dat je eroverheen mag wandelen. Dus dat moet haalbaar zijn om dat hard op papier te krijgen. Dat brengt mij ook nog even bij de terrasfunctie, die was ook nog een beetje even blijven hangen. Maar ik kan me voorstellen dat in de hoeveelheid van vragen dat ingewikkeld is. We kennen allemaal de situatie bij het '...' complex waar wij zeer dure appartementen en daaronder een plint was met horeca. Alleen daar was niet voorzien in een terrasfunctie. En dat heeft jarenlang en volgens mij nog steeds altijd de ontwikkeling daar beneden van een beetje gezonde horeca en levendigheid beperkt. Dus ik zou wel heel erg benadrukken dat wij ook volgende week ons realiseren als daar horeca komt en dan zegt de wethouder ja elf uur of tien uur of acht uur. Ik kan me namelijk herinneren dat er eerst ook over gesproken werd dat het daghoreca was. Nou dan moet je om zes uur volgens mij gewoon de tent dicht doen. Hoe gaan we met die bestemmingen precies om? En als die bestemming er eenmaal op ligt kun je daar niet zomaar wat mee gaan schuiven. Want dan moet die bestemming er ook op liggen. Dat wil ik u nog wel meegeven dat dat volgens mij heel belangrijk is dat we dan weten waar we over beslissen. Even los van of je voor of tegen bent. Dan nog even uw vraag over die plint. Ik heb bedoeld te zeggen wij hebben een Brinkhuis, dat kost ons ieder jaar behoorlijk wat geld. Dat lijken wij niet rendabel te kunnen krijgen of in ieder geval de kosten niet naar beneden te kunnen krijgen. En nu gaan we eigenlijk een concurrerende ontwikkeling in een derde ontwikkeling faciliteren door opnieuw daar ruimte ter beschikking te stellen straks voor kunstenaars, nou ja ik noemde het al allerlei sociaalmaatschappelijke voorzieningen terwijl we in ons eigen Brinkhuis dat al niet geplooid krijgen. Dat was mijn vraag over die plint waarom als je een paar honderd meter verderop in het dorp van onszelf van de gemeente een dure investering hebt waar dat al ingewikkeld is waarom je dan diezelfde bestemming een eindje verder geeft. Dat is een vraag en daar komen we anders met een amendement. Ik denk dat dat niet goed is. Maar dat is de vraag wat de wethouder '...' zijn visie '...'. Dan nog even het is duidelijk een aantal vragen waren ook wel duidelijk. Nou daar komen we dan ook op terug. En de vragen die duidelijk waren waren over een bouwlaag af of sociale woningen meer et cetera. Nou dat is helder, dat is ook politiek. Uitstel van niet doorgeleiden heb ik dat komt nog. Openbaarheid bestemming terras hebben we gehad. Maar u had het ook nog over dat kunstwerk. En dan zegt u van nou daar kunnen we het dan nog wel een keer over hebben. Aan de andere kant denk ik, waarom niet nu boter bij de vis? Doordat wij als raad zeggen van hoe belangrijk vinden we het dat die bestemming daar verandert, dat daar mensen gaan wonen et cetera om dat kunstwerk daar bij de entree van het dorp ook gewoon op die plek te laten. Dat lijkt me wel het uitgelezen moment om dit te doen. Om te voorkomen dat we straks ergens in het Hertenkamp opnieuw ruimte moeten maken. En straks Damherten om het kunstwerk heen lopen. Ik snap u best dat u zegt van daar ga ik niet over. Maar wij gaan er hier wel over. Dus ik ga een heel warm pleidooi houden in de raad om dat gewoon ook af te dwingen. Als je die locaties ontwikkelt mag er ook best iets tegenover staan en dit is maar zo een van die dingen. Maar er blijft nog genoeg over om nog over te discussiëren. U zegt die maquette die vindt u eigenlijk nu niet meer nodig. Ja kijk even los van de inhoud of u voor of tegen bent. Maar als dat soort dingen dat wordt bij majeure projecten en zeker bij zo'n miljoenenproject is het natuurlijk niet raar en ik vind het trouwens een waardeloos antwoord of een slecht antwoord, laat ik maar netjes uitdrukken, slecht antwoord dat dat Covid is waardoor de maquette niet gemaakt kan worden. Ja dat vind ik een beetje te ver gaan. En daarom maar u herhaalt ook dat die maquette ja dat zei daar kom ik zo meteen nog op terug. Daarom is het belangrijk wie wat gezegd heeft. U zegt die maquette die vindt u ook nu niet meer nodig. Ja ik denk eigenlijk dat dat gewoon heel waardevol was geweest. En nog steeds is. Want dan komen we nog even bij die opmerkingen. U zegt van ja wat er in de krant geschreven staat daar kan ik natuurlijk niet allemaal verantwoording voor afnemen. Nou op zichzelf heeft u daar natuurlijk een punt. En dat snap ik ook. Maar waar het om gaat is en dat gaat om beeldvorming en waar wij als je dat krantenartikel leest dan is dat een hele entourage dat na een moment werk waar wij het heir vanavond over hebben en alles wat er in dat artikel staat is ook door de architect nog eens een keer in de inbreng ingebracht waarom het allemaal zo goed is. En

zo prima is wat die ontwikkeling is. En dan kom je op het punt u heeft het niet zeg maar als wethouder verdeelt dus daarom wil ik u erin nou eigenlijk in dwingen zeg maar dat wat dan ingebracht wordt hier toch wel ook gewoon een mening van het college is. Ik bedoel wat er gezegd wordt het Rabobankgebouw is pompeus, is poreus, is niet mooi. Dat wordt allemaal wel ingebracht waarom het afgebroken moet worden en herontwikkeld moet worden. En dan kom je dus op dat spanningsvlak dat ik toch eigenlijk vind dat u misschien niet in het woord van een detailwoord maar het beeld wat daar geschetst wordt en ook wat door de architect hier ingebracht is als waar ook we nog even naar moesten luisteren dat dat toch ook wel de woorden van het college zijn. Ik zeg niet eens van u alleen want dat is collegiaal bestuur. Dat dit de woorden van het college zijn. Dat is ook een beetje politiek. Maar daar ging mijn opmerkingen over en de vraag over of u de woorden vanuit de krant en door de architect uitgesproken kan staven. Nou die van de Gooi- en Eemlander heeft u al op gereageerd. Ik hoor graag nog of u de woorden die door de architect zijn ingebracht wel onderschrijft. Nou voorzitter ook gelet op de tijd het is helder. U gaat nog een conclusie trekken denk ik. Maar om te voorkomen dat we dan nog een derde ronde moeten doen mijn voorstel zou zijn vanuit het CDA om het en dat is niet alleen omdat we tegen zijn want dat mag wel duidelijk zijn denk ik maar nog wel best wel veel vragen ook open liggen en als wij als raad een goed voorstel... het verkavelingsplan ligt er al. Dus daar kunnen we ook niet meer omheen om er toch nog eens een keer even goed over door te debatteren, is dat in ieder geval de mening van het CDA voorzitter.

De voorzitter: Ik neem aan dat de wethouder nog wil repliceren na aanleiding van de vragen die gesteld zijn. Mag ik een moment mijn voorzitterspet afzetten en als woordvoerder van de fractie D66 meedelen dat deze fractie met zeer veel belangstelling uitziet naar de politieke behandeling van dit onderwerp volgende week in de raad. Dat gezegd zijnde is het woord opnieuw aan de wethouder. Dank u wel.

De heer ...: Ja laat ik even laat ik maar achteraan beginnen met nogmaals met meneer Van den Berg meneer de voorzitter. Ik heb ik ben niet benaderd. Ik zou het ook niet hebben gedaan als de Gooi- en Eemlander mij zou hebben gevraagd om een interview te geven voordat ik in deze commissie ben. Ik zou dat zeer ongepast vinden. En het is natuurlijk aan de Gooi- en Eemlander om uit te nodigen wie ze willen uitnodigen. En aan de mensen die worden geïnterviewd om te zeggen wat ze willen. En dus in die zin voel ik me daar niet bij betrokken anders dat ik net als u heb genomen van dat artikel. Wat betreft de vraag wat de architect vandaag hier heeft gemeld ja dat is kijk het is niet voor het eerst dat we hierover praten. Het is heeft een langere periode achter de rug. Je kunt daarover praten wat je wil. Maar we hebben daar in ieder geval in de afgelopen jaren uitgebreid over gepraat zowel in allerlei praatgroepen, in klankbordgroepen en een aantal keren ook in de raad met een verkavelingsplan, met commissie uitgebreide discussie over geweest. Ik heb hier een enorme stapel bij me van datgene wat allemaal aan de orde vandaag is. Maar daarvan is 90% of 95% onveranderd. We hebben er eigenlijk een paar kleine dingen aan veranderd na aanleiding van gesprekken die we ook met bewoners hebben gehad. En we hebben een aantal dingen nog toegevoegd zoals het vlermuizenverhaal en dat soort zaken. Dus je kunt dan niet zeggen van ja we nemen nu een besluit wat ineens uit de lucht komt vallen. Dat is ook mijn reden dat ik zeg laten we dit ook afhandelen en behandelen in de raad van komende week. Het kunstwerk waar ik het over heb gehad ja kijk ik het is formeel geloof ik zelfs vermoedelijk door natrekking zelfs en is het eigendom van de nieuwe eigenaar van de Rabobank. Want het is ooit eens aangeboden door de Rabobank en op eigen terrein geplaatst. Ik heb alleen de afspraak gemaakt dat het kunstwerk of daar of op een andere plek in het dorp waarvan de raad ik ga daar niet een hele harde uitspraak over doen maar ik kan me voorstellen dat we met een aantal raadsleden zouden kunnen zeggen wat vindt u ervan als dat kunstwerk daar komt te staan of elders komt te staan. Ik vind dat niet iets wat nou per se onderdeel hoeft te zijn van deze discussie. Maar ik ben graag bereid voor zowel partij het mij nog dat mogelijk maakt om te kijken naar de mogelijkheden om het kunstwerk een mooiere plek te geven, een betere plek te

geven. En als het een goede plek is om het te laten staan voor het Rabobank. Dat komt het waarschijnlijk op openbaar gebied terecht. Nou dan is dat maar een goede plek. Dus ik ben aan alle kanten bereid om daar over te praten. Dan ja de vraag over is het de concurrentie van datgene wat we willen in de plint nou concurrerend met datgene wat we bijvoorbeeld in het Brinkhuis doen, ik denk zelf van niet. Ik denk zelf van niet. Ik denk zelf dat we afgesproken hebben dat de horeca mits het gewoon als dat geen vernieuwende horeca is daar hebben we ook nog een aparte afspraak over gemaakt ooit eens in de raad, als het gewoon een-op-een het vervangen is van de horeca zoals gebeurd is natuurlijk met De Chinees als restaurant. Maar die besloten hebben om daar niet door te gaan. Hebben gezegd dan zou je elders een soortgelijke of een andersoortige maar wel op een andere manier een restaurant kunnen treffen. Dan heb je in ieder geval niet meer restaurants in het dorp. En je voegt er wel een aan toe maar er valt er ook een uit. En ik denk zelf niet dat dat heel concurrerend hoeft te zijn met het Brinkhuis. Ik denk zelfs dat dat helemaal het geval ook niet is. En wat dat betreft deel ik uw opvatting ook niet, we kunnen daar nog misschien volgende week want ik denk dat... u kondigt wat amendementen aan of in ieder geval voorstellen dan zullen we daar nog uitgebreid over kunnen praten. Maar ik zie niet in dat dat elkaar concurreert. De even kijken ja de terrasfunctie daar heb ik eigenlijk daar zullen we ook laat ik er dit van afspreken, ik heb er eigenlijk geen hele uitgesproken opvatting over. Want dat is op zichzelf niet zo aan de orde gekomen. Wel in deze discussie maar eigenlijk niet in de planontwikkeling. Laat ik in ieder geval afspreken dat ik een afspraak dat ik daar in ieder geval een antwoord in de raad voor heb voordat de discussie daarover zal starten als u dat tenminste goed vindt. Dan vraagt meneer Loeff zo heb ik hem nou maar even...

De heer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Van den Berg. Interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, want dan kan ik namelijk niet meer mijn mond houden. Ja in de eerste termijn wethouder had ik nog gevraagd naar die dat actuele lijst van overzicht van die woningen. Toen heeft u even uit uw hoofd zeg maar gereproduceerd van nou de aantallen woningen. Krijgen we dat overzichtje nog gewoon zeg maar even op papier wat we al eens een keer een jaar of twee geleden ook hebben gehad of moet ik het doen met wat u nu mondeling uit het hoofd heeft opgelepeld? Want dan heb ik daar nog een vraag over. Want u zegt op het Ervendorensark gaan we tien sociale of betaalbare woningen, sociale woningen bouwen. Maar dat is volgens mij heel erg gericht op de Sherpawoningen. Dus dat is niet voor de gemiddelde Larense inwoner met 30 tot 40 of 50.000 euro inkomen. En tegelijkertijd zegt u het kweekplan wat zeg maar in de lucht is gekomen maar ook dat is een doelgroepenbewoning die niet vrij toegankelijk is voor de gemiddelde Larense woningzoeker vanuit de sociale woningbouw. Maar die getallen noemde u wel wethouder. Dus mijn vraag is gewoon nog even, krijgen we het overzicht nog of moet ik het doen met deze optelling?

De voorzitter: Wethouder, het woord is aan u.

De heer ...: Nee ik wil met alle plezier een opstelling maken. Kijk de moeilijkheid toen ik bezig was dat nog eens voor mezelf op te schrijven, niet even uit mijn hoofd maar... dan kom je op de vraag telt nou bijvoorbeeld het ontwikkeling bij het zusterhuis tel ik dat nou mee of was dat eigenlijk van het vorige college? Ik heb maar even nu beperkt tot datgene wat in de bouwnota stond. En wat en ik heb dat aangevuld met de meest actuele ontwikkeling op bijvoorbeeld op dat stukje tegenover het raadhuis. Ik laat ik het zo afspreken dat ik de raad... sorry? Ja het staat ook op pagina 21 laat mijn geachte de geachte ambtenaar mij weten. Maar ik als dat verduidelijking nog vraagt dan zal ik dat nog aan de raad toesturen. Wat ik geprobeerd heb te zeggen kijk in de discussie die we hebben gevoerd over sociale woningbouw heb ik indertijd ook als standpunt ingenomen dat

als je twintig mensen onderdak geeft in tien woningen die op het Van Ervendorensark dan is dat in mijn definitie ook sociale woningbouw. En daar kun je een hele beperkte definitie aan koppelen door te zeggen nee dat moet eigenlijk dat past alleen bij de woningbouwvereniging. Ik vind dat nogal een enge definitie. Want het is wel degelijk een groep waarvan je kunt zeggen en ik herinner me ook dat ook bij monde toen van de toenmalige fractievoorzitter van Larens Behoud ook dat standpunt is gedeeld en gezegd is dat accepteren we ook. Dat is ook sociale woningbouw. En natuurlijk is het zo dat je op het moment dat je bijvoorbeeld dat stukje tegenover het raadhuis meeneemt, die zeven woningen waar we in principe van hebben gezegd dat zou daar ook kunnen komen. Ja dat is weliswaar alweer voor een zekere doelgroep maar de hele manier waarop je in sociale woningbouw in het algemeen in woningbouw praat dan praat je altijd over doelgroepen. Dus ik vind mijn opvatting daarover in ieder geval is dat we wel degelijk in dat in de manier zoals ik ernaar kijk in ieder geval de sociale woningbouw wel degelijk een derde van de totaal te bouwen woningen te ontwikkelen woningen mee mag tellen. Dus dat is in antwoord op de vraag die u daarover stelt. Ik zal in ieder geval de meest actuele cijfers u nog doen toekomen per memo aan de raad. In ieder geval dat iedereen die cijfers nog eens op een rijtje heeft. Dan het punt van meneer Loeff. Ik zal voor de komende raad inderdaad ook een notitie laten aan de raad doen toekomen over de het openbaar gebied en de doorgang. Wat mij betreft de doorgang is niet in discussie. De vraag is natuurlijk wel of in welke mate je en ik dacht dat het wel zo was dat je op een gegeven moment het openbaar het gebied openbaar kunt maken terwijl het toch privaat is. Want dat is het natuurlijk wel. En tegelijkertijd heb ik dan ook te maken met het feit dat mensen ook hun eigen private bezit wensen te beschermen als het blijkt dat er iets dat er dingen gebeuren die niet in de haak zijn. Dus je zou je ook kunnen voorstellen dat maar ik zal daar een notitie van maken voor komende week en zorgen dat dat voor de discussie van komende week bij u is.

De heer Van den Berg: Voorzitter, het is volgens mij vrij simpel met u welnemen. Je hebt het Sint Jansterrein, daar zijn appartementen en daar is een openbaar gebied. En volgens mij is niet alles van de gemeente. En je hebt ook het [redacted] terrein en daar is een doorgang en een stuk tuin. En ook dat is openbaar gebied. Dus volgens mij zijn er gewoon voorbeelden in het dorp te vinden waar dat geregeld is. Ik zou ook willen voorstellen dat u daar nog even naar kijkt.

De voorzitter: Zeker, ik neem aan de uitnodiging van de wethouder om hier dit debat over te gaan voeren op de juiste wijze lijken en wat wordt door de heer Loeff onderstreept dat de hele commissie daarbij kan aansluiten. De heer Calis ter zake, de heer Calis, wethouder.

De heer Calis: Pardon, over het kunstwerk voorzitter. Ongeacht wie de eigenaar is de Rabobank of de nieuwe eigenaar van het complex. Uit gesprekken met de maakster Marianne Houtkamp maak ik in elk geval op dat zij zich tenminste intellectueel eigenaar vindt van de beeldengroep. Dus ik zou aan de commissie of aan de raad willen meegeven om bij besprekingen van een eventuele locatie of andere locatie zeker mevrouw Houtkamp daarin te betrekken.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat lijkt een zeer relevante opmerking in dit kader. Hebt u nog een opmerking zijde van de wethouder? Zo niet... wethouder de heer Stam. De heer Stam.

De heer Stam: Ja nou ja mevrouw Timmerman heeft een aantal conclusies getrokken dus daar hoeft ik denk ik niet op in te gaan. Er volgen nog amendementen. Die wachten we met belangstelling af. En de VVD had geen aanleiding tot vragen. En GroenLinks had helemaal geen vragen. Dus ik heb geloof ik dan de beantwoording gedaan.

De voorzitter: Mevrouw [redacted] wil nog iets toevoegen. Mevrouw [redacted].

Mevrouw ...: Ja sorry, het antwoord op het terras wilde ik nog even... Als je op de verbeelding kijkt van ruimtelijke plannen, voor het centrumgebouw is de terrasmogelijkheid. Dat is ook opgenomen dus op de plankaart verbeelding en in de regels van het bestemmingsplan. En dan wil ik nog even reageren op mevrouw Timmermans die zegt de raad heeft zestien weken om het bestemmingsplan vast te stellen. De wet zegt dat dat slechts twaalf weken is. Dat is ook de reden waarom wij ja maar dat is ook de reden waarom wij als ambtenaren heel veel vaart moeten maken als het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen en dit bestemmingsplan het ontwerp bestemmingsplan heeft tot 25 november ter inzage gelegen. En dan gaat die twaalf weken in.

De voorzitter: Oké dank u zeer. Dan denk ik dat voordat we kunnen concluderen eerst de mogelijkheid moet geboden worden aan de insprekers om nog iets toe te voegen. Zij het niet meer dan twee minuten per inspreker. Wie kan ik... kan ik mevrouw Koet uitnodigen heeft zij behoefte aan om nog een nadere toevoeging? De heer Lagerweij. Het woord is aan u.

De heer Lagerweij: Kort dus. Ja ik word een beetje zenuwachtig als ik te horen krijg van het heeft nu allemaal wel lang genoeg geduurd en laten we nu maar een keer een beslissing nemen. Dat ten eerste. Ik bedoel ik doe enorm mijn best iedereen hier om er wat van te vinden om meningen te delen, te bespreken, te beargumenteren. En dan nu moeten we opschieten. Dat snap ik niet helemaal. Wij komen ook met positieve punten. We proberen samen met jullie allemaal na te denken over hoe we het een beetje beter kunnen maken voor ons allemaal. Ik vind ook dat een aantal mensen hier aan tafel nu ook delen van kan er niet een verdieping af. En ik vind het antwoord dan van nee dat kan niet denk ik van ja waarom niet? Uiteindelijk is het de ontwikkelaar die dat volgens mij moet bepalen en niet de gemeente. Of tenminste wel de gemeente en de ontwikkelaar moet dan maar kijken hoe hij dat binnen die kaders doet. Als het argument is ja dan kunnen er minder mensen wonen. Ja dan zou ik zeggen maak er dan kleinere appartementen van. Kunnen er denk ik evenveel mensen wonen. Maar minder vierkante meters. Dus ik ja laten we het er even doorjassen vind ik eigenlijk echt niet passen bij nou ja alle tijd en moeite die we erin hebben gestoken. Dat wou ik nog even zeggen.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED].

De heer ...: Volgens mij staat hij nog aan ja. Nou ik was eigenlijk nog even druk aan het tikken. Ik heb nog twee vragen aan de wethouder. Naar aanleiding van het punt wat de heer Loeff noemt over het openbaar toegankelijk maken van onder andere de groenstrook. Want volgens mij doelt hij erop, grenzend aan de tuinen van de Dammaat. Het openstellen van die groenstrook is uiteraard voor de omwonenden niet wenselijk. Onder andere gezien de problematiek rondom de hangjongeren en de drugsdealers die zich nu vaak ophouden op het parkeerterrein van de Stationsweg. Er wordt in de nota van zienswijzen kort op gereageerd. Er staat letterlijk reclamanten wijzen op de mogelijkheid van overlast door bijvoorbeeld hangjongeren, de drugsdealers worden even weggelaten, echter er is echter geen reden om aan te nemen dat dit bouwplan tot onaanvaardbare overlast zou leiden die noopt tot wijziging van het plan. En verdere onderbouwing blijft uit. Meneer Stam, tijdens ons gesprek bij mij thuis hebben we het destijds ook gehad over deze openstelling van die groenstrook. En u gaf daarop aan dat het een merkwaardige stelling was om het gebied openbaar toegankelijk te maken. Aangezien alleen de Vereniging van Eigenaren daarover zou moeten beslissen. En dat deze inperking van eigendomsrecht niet aan de politiek is. Afsluiten van het terrein vond u daarmee zeer verdedigbaar. Nou ik ben dat volledig met u eens. En sta daar volledig achter. Maar ik begrijp dus van de heer Loeff dat er dus wel degelijk wellicht mogelijkheden zijn om dat vast te leggen in een bestemmingsplan of enig aanverwant document. Ja dat stemt mij natuurlijk niet gerust. Als dat zo is dan heb ik eigenlijk ook de vraag als

de politiek hierover gaat besluiten dan zou ik eigenlijk wel willen vragen om een uitgebreidere onderbouwing ook waarom de gemeente denkt dat die drugsdealers en die hangjongeren niet tot meer overlast leidt. Want zelf denk ik namelijk dat ze wel degelijk gebruik gaan maken van de meer verhullende plekken straks.

De voorzitter: Zou misschien de wethouder als u daar behoefte hebt kunt u daarop reageren?

De heer Stam: Zeker, ik heb of ik dat nou letterlijk allemaal zo gezegd heb dat ga ik maar vanuit dat u mij goed paraphraseert of citeert. Kijk de vraag ik heb aan meneer Loeff toegezegd dat ik dat we zullen komen met een notitie daarover. Ik aarzel in die zin dat ik te maken dat de angst die de achterburen hebben als dat kijk ze hebben de ervaring met het Hertenkamp om het maar eventjes heel plastisch te maken. En het Hertenkamp daar wordt tot onze schrik wordt daar nog weleens een keer daar wordt weleens wat gedeeld om het nou zo eventjes onparlementair te zeggen. En dat is niet iets wat makkelijk onder de knip krijgen. Wat de angst is van de bewoners ook van de Dammaat en de omringende straat daar en ik kan me ook voorstellen toekomstige bewoners dat die openheid van het terrein wat natuurlijk toch een bepaalde mate van beslotenheid in zich heeft dat dat leidt tot op zichzelf ongewenste consequenties. Dat neemt niet weg dat van de kant van de raad is gezegd ja maar kan dat niet open op een bepaalde manier, kunnen we dat niet bekijken of daar een mouw aan is te passen. Nou daar heb ik nu van gezegd ik zal proberen die vraag te beantwoorden voordat de raad van komende week aan de orde is. En de beantwoording zal moeten leiden zal moeten leiden tot een oordeel van de raad daarover. En ik heb dus wat dat betreft twee dingen die ik moet afwegen. Aan de ene kant zie ik het punt wat door de inspreker inderdaad wordt gemaakt zie ik heel goed. En tegelijkertijd begrijp ik ook wel dat er voorbeelden zijn in het dorp waar die openheid aanwezig blijft. Waarbij je in ieder geval als het al open zal blijven je in ieder geval moet afspreken onder welke voorwaarden er eventueel dat ding weer dicht moet als het uit de hand zou lopen. Maar oké daar zal ik me over moeten beraden. En ik zal ik heb beloofd dat ik voor de raad van komende week daar een antwoord op zal geven.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Oomkens als u daar hoeft aan hebt meneer Oomkens bent u welkom.

De heer Oomkens: Ja waar moet ik beginnen? Laat ik beginnen bij wat de wethouder net zei over het moment waarop is besloten om verder te gaan met de sloop van het gebouw. Hij zei letterlijk dat dat is gezegd na de verslaglegging vanuit de klankbordgroep. Ik wil de wethouder even herinneren aan de eerste bijeenkomst in **...**. Die was volgens mij een stuk eerder. Toen heeft u letterlijk gezegd, het college heeft besloten tot sloop van het gebouw. Letterlijk ja. Dus als u nu zegt dat er pas over sloop heb gesproken nadat de klankbord...

De voorzitter: Gaat u door meneer Oomkens, het woord is aan u.

De heer Oomkens: Voor degene die het graag wil weten, ik heb het verslag van die bijeenkomst nog. Dus u kunt het nakijken. Er wordt makkelijk kort door de bocht gezegd, een maquette is onnodig en niet nuttig. Wij vragen erom, wij vragen om het inzicht. Niet alleen voor ons, maar voor alle raadsleden. Het is nu onduidelijk, niet helder, en dat is inmiddels denk ik voldoende vastgesteld. Ten aanzien van de vleermuizen, ik heb daar straks gezegd dat het niet klopt. De wethouder zegt wij nemen aan dat het rapport juist is. Het is aantoonbaar onjuist. Het voldoet niet aan wettelijke voorschriften. Vleermuizen zijn letterlijk heel streng beschermd. Hiermee neemt de gemeente een enorm risico om straks snoeihard op de vingers te worden getikt. Bent u bereid om dat risico te nemen? Tot slot wij hebben gevraagd om een onderzoek naar de te verwachte overlast van de verlegde uitrit van de parkeergarage. Daarover wordt gezegd we denken dat het wel meevalt. Terwijl ook aantoonbaar van het verkeerde uitgangspunt is uitgegaan. Er wordt heel makkelijk aan voorbijgegaan. Er wordt niks onderbouwd, maar we denken dat het wel meevalt. Nou wij denken het tegenovergestelde, en wij

verzoeken u heel vriendelijk om daar serieus mee om te gaan. U weet dat wij als omwonenden bepaald ongelukkig zijn met het voorliggende plan. En wij zijn geen onredelijke mensen. Als u goed kijkt naar het Rabokantoor dan kunt u zien dat de architect destijds zorgvuldig is geweest met de aansluiting op de omliggende bebouwing. In de richting van het parkeerterrein loopt de daklijn nokhoogte af waarmee deze aansluiting wordt gerealiseerd. Dit plaatje kregen wij toen wij als mosterd na de maaltijd eindelijk bij de wethouder werden uitgenodigd toen het ontwerp bestemmingsplan ter inzage was gelegd. U ziet die aflopende nokhoogte. Nee u kent het plaatje niet, maar wij hebben dit gekregen. De hoogtes zijn niet leesbaar, maar hier ziet u die aflopende noklijn. En hier ziet u dat er rekening mee is gehouden.

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Oomkens: Bijna. Maar ik vind het fijn dat ik nog even de tijd krijg. De foto in de Gooi- en Eemlander van vanmorgen geeft dit ook weer. Heel duidelijk volgens mij. En daarom het is eerder genoemd geven wij u een alternatief ter overweging. De twee gebouwen op het parkeerterrein zouden in plaats van twee bouwlagen en een kap één bouwlaag en een kap moeten krijgen. Gelijk aan de omliggende woningen en de kantoortjes aan de Stationsweg. En in plaats van de twee-onder-een-kap Bij den Toren zet daar nou eens vier of vijf betaalbare koopwoningen. We hebben net gehoord dat er inmiddels ruimschoots voldoende sociale huurwoningen. Betaalbare koopwoningen voor jonge mensen die dolgraag in het dorp willen blijven wonen. En nu gedwongen zijn om bij hun ouders thuis te blijven zouden zij ook heel graag een koophuis willen hebben. Perfecte plek daarvoor. Dan...

De voorzitter: Laatste, u moet echt afronden meneer Oomkens. U krijgt twee minuten normaal, u bent nu al aan vier minuten toe.

De heer Oomkens: Dan doe ik er nog twintig seconden bij.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Oomkens: Op deze manier doe je recht aan deze prominente plek in het dorp en bovendien doe je dan echt iets voor de eigen bevolking.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord aan de heer Ten Kroode als u daar behoefte aan heeft. De heer Ten Kroode, twee minuten. De heer Ten Kroode.

De heer Ten Kroode: Ja fijn dat er nog een tweede ronde is. De maquette daar zou ik toch nog een lans voor willen breken. Ik vraag me namelijk af hoe de wethouder een oordeel gaat vormen of dit nou een leuke straat gaat worden. Dat is toch wel als je het dorp binnenkomt wel belangrijk dat naast of alles mag en juridisch klopt of het ook leuk is. We hebben onze mond vol van behoud van het dorpsgezicht. Daar heb je een soort romantisch beeld bij. Nou ik denk dat Bij den Toren bij uitstek een straat wat aan het Larense ideaalbeeld voldoet. Hoe weten we nou of deze straat leuk gaat worden? Ja hoe bepaal je dat? Hoe bepaal je dat op basis van wat er nu is? Ja dan zal je toch iets van een schets moeten maken of een maquette of een 3D-animatie. Nou ik zou daar een lans voor willen breken. Dan nog even de sociale woningbouw. Ik herinner mij in het kader van de Rabo uitspraken van de wethouder van de economische werkelijkheid verzet zich hier tegen. Nou dat kan de wethouder misschien zeggen, maar wie dat bepaalt is natuurlijk de projectontwikkelaar. En die schreef vanochtend in de krant dat hij had ook bij de twee-onder-een-kap vier woningen, vier sociale woningen kunnen bouwen. Maar dat heeft hij niet gedaan. Hij heeft gekozen voor een alternatief waar het hele dorp wat aan heeft. De plint dus. Hij zegt zelf het had gekund. En dan denk ik van ja zeg dan doe man,

want het is een probleem om plekken voor sociale woningbouw te vinden. En er hangen nog wel wat problemen aan om de plint gevuld te krijgen. Dan ja detailhandel in de plint dat botst op de parkeernormen. Maar er is recent een andere bank in het dorp de ABN in detailhandel overgegaan. En ik vraag me af hoe de parkeernormen daar geregeld waren. Wat heeft Pauw straks wel extra parkeerplekken gecreëerd? Hoe gaat dat dan? En het zou leuk zijn om nu een aantal parkeerplaatsen op de Stationsweg zijn verhuurd zal ik maar even zeggen aan de bouwer bij De Chinees om te kijken of dat nou echt enorme problemen gaat geven in het dorp. Dat zijn er een stuk of twaalf, dertien. Nou dat lijkt me wel toereikend voor de klanten van detailhandel in De Plint. Dus ik zou willen kijken van er is een soort ongelijkheid wat er bij de ABN gebeurt en bij de Rabo. En je hebt nu er zijn parkeerplekken even uit beeld een jaar. Ga eens kijken of dat kan waar problemen ontstaan. Als ze niet ontstaan dan kun je detailhandel in de plint doen. Dat was het.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Dan zijn we daarmee aan het einde denk ik van het debat voor vanavond. Ik denk dat ik mag concluderen dat er geen consensus is met betrekking tot de vraag of men van mening is dat dit dossier rijp is voor definitieve besluitvorming volgende week. De meningen zijn daarover verdeeld als ik het goed zie. En ik denk dat het dan ook maar de bedoeling is om dat als zodanig aan de raad voor te leggen dat er geen consensus is met betrekking tot de vraag om dit document volgende week voor besluitvorming te behandelen. Het is natuurlijk al geagendeerd voor de raad. En het is volgende week bij de vaststelling van de agenda dan aan de orde of we inderdaad dit punt op de agenda laten voor besluitvorming. Dit staat geagendeerd. Het is volgende week aan de raad gegeven het gebrek aan consensus vanavond in de commissie dat zal ik ook volgende week aan de meedelen dat hier geen consensus is bereikt en dat is volgende week is dan de raad om dan haar agenda definitief vast te stellen.

De heer De Bondt: Voorzitter, deze conclusie van u verbaast me ten zeerste. Enerzijds omdat bij een raadsagenda dat altijd geldt. Wij kunnen altijd bij elk punt van de agenda kunnen wij een voorstel van orde indienen. En het tweede is, het is absoluut geen vereiste om consensus te hebben in deze commissie of een agendapunt wel of niet wordt behandeld.

De voorzitter: Dat heb ik ook niet gezegd. Ik stel alleen vast dat hier vanavond vastgesteld werd door een paar fracties dat ze dachten dat er uitstel nodig zou zijn. Daar neem ik kennis van. En het is dat gegeven dat volgende week een rol mag spelen bij de vraag of de raad haar agenda arresteert zoals die op dit moment is voorzien. Het is geen consensus, het is geen voorwaarde voor die agenda. Dat is volgende week aan de raad. Het is geagendeerd. Ik doe mededeling volgende week van de conclusie van deze avond. Namelijk dat er verschillende meningen bestaan over de raad of er voor besluitvorming volgende week rijp is. Dat is de situatie. En volgende week is aan de raad om uit te maken of ze de besluitvorming wenst te handhaven.

De heer Vos: Mag ik daar iets over zeggen voorzitter?

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ik sluit me erg aan bij meneer De Bondt. Bovendien ligt er het verzoek van de heer Van den Berg om hierover te praten of we het door zullen geleiden of niet. En ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat ik niet begrijp waarop u baseert dat hier geen consensus over bestaat. Ik heb eigenlijk niemand er expliciet over gehoord behalve mevrouw Timmerman en de heer Van der Berg. Dus ik het verrast mij zeer uw conclusie.

De voorzitter: Nou ik stel vast dat er geen consensus is. Dat is alles. Ik daar verder geen mening over. En er zijn dus verschillende meningen over. En ik denk dat het goed is dat de raad volgende week wordt geïnformeerd over het feit dat er verschillende meningen bestaan over de vraag of dit punt volgende week rijp is voor

besluitvorming. Zet toe, zet toe en het is volledig aan de raad om volgende week een besluit te nemen. Daar kunnen wij niet op vooruitlopen. Dat is de verantwoordelijkheid van de raad volgende week. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Niet om het nodeloos verder ingewikkeld te maken, maar de vraag van mij om het wel of niet door te geleiden heeft de volgende achtergrond. Wij hebben namelijk afgelopen jaar een paar keer meegemaakt op het moment dat het op die raadsagenda staat en we zouden onverhoopt besluiten aan de voorkant om het eraf te halen dan is het er ook echt af. En dan moet het dat is in de voorgaande ronde zo gegaan. Het college neemt het dan ook dan is het ook gewoon weg. Dat is er geen plan meer. Dat lijkt me uiterst ongewenst omdat we net gehoord hebben dat er een twaalf weken termijn vanaf november is gaan lopen. De enige reden om uit te stellen om zeg maar niet door te geleiden naar de raad maar bij wijze van spreken uitstellen naar een raad later is alleen maar om nog ruimte te geven aan een wethouder, college om nog wat laatste details. Dat kan niet in een week. Dat was mijn aanleiding om niet vertragend in de zin van het moet van de agenda af. Maar meer dat je ruimte geeft binnen de context van wet- en regelgeving.

De voorzitter: Perfect, dat kan volgende week allemaal nog nader '...' worden. Ik stel vast dat het is geagendeerd. En volgende week zullen we zien wat de raad besluit met betrekking tot de definitieve vaststelling van de agenda. Zet toe. De heer Sakkers.

De heer Sakkers: Voorzitter zou ik daar even op mogen reageren. Ja uw bevinding zal wel heel erg juist zijn. Maar wat ik er dan aan zou willen toevoegen is de vraag aan het college, de wethouder, die zette het ten slotte op de agenda. En als je nou veel wethouder Stam, als je nou zoveel weerstand en onrust hoort. En er wordt gevraagd om een maquette, zou je dan gewoon niet zelf willen bedenken om dit voorstel verder te verbeteren en meer inzicht te geven?

De voorzitter: Ja dat is allemaal interessant, maar dan gaan we opnieuw de discussie voeren. Dat is niet meer aan de orde. Ik stel de feitelijkheid vast dat er vanavond verschillen van mening bestaat over de mate van rijpheid van dit dossier. Zet toe. En volgende week is het aan de raad om haar agenda definitief vast te stellen. En daar speelt het college overigens geen rol in. Dat is een volledige exclusieve verantwoordelijkheid van de raad als zodanig. De heer Loeff, Larens Behoud.

De heer Loeff: Voorzitter, mag ik u daar toch nog iets op meegeven. Want ik ben eigenlijk toch heel verbaasd over de wijze waarop u de conclusie trekt. En daar wil ik toch ook de heer De Bondt in ondersteunen. Kijk wij hebben hier een avond waarin we vragen stellen, technische vragen. En we kunnen er van alles van vinden of dit wel of niet rijp is voor. Dat zullen we volgende week zien op het moment dat daar een vraag naar is. Ik denk niet dat u dat als voorzitter hoeft te concluderen. Het enige is wat in dit gremium hier gebeurt is dat wij aanvullende vragen kunnen stellen aan de wethouder. De wethouder doet daarop toezeggingen. Die worden door de griffier hier genoteerd. Wij hebben een duidelijke toezegging gekregen nou dat is helder. Mevrouw Timmerman heeft een aantal zaken geopperd. Er zijn geen toezeggingen gedaan. En dat is hoe het politieke werk in elkaar zit. Niets meer en niets minder. En we kunnen allerlei meningen daarover aanhouden wat we vinden. De heer Van den Berg heeft zelfs aangekondigd met een amendement te komen. Dus in die zin is het bij hem naar mijn gevoel rijp voor politieke besluitvorming. Dus in die zin ik vind dat u volgende week wel eigenlijk het gewoon aan de voorzitter moet laten hoe dit verder wordt behandeld.

De voorzitter: Maar dat is vanzelfsprekend meneer Loeff, vanzelfsprekend is het aan de voorzitter volgende week van de raad. Het enige wat ik probeerde te doen is een objectieve weergave te geven van de meningen die vanavond geordend zijn. Zet toe, en daar is tenminste een fractie die van mening was dat het prematuur is

om volgende week besluit te nemen. Ik begrijp de nuance van de zijde van de CDA en dat is het. Daarmee kunnen we dit punt afsluiten denk ik. En wachten we volgende week de raadsvergadering af onder bijzondere dankzegging natuurlijk aan mevrouw '...'. Die ook vanavond weer haar wijsheid heeft gedemonstreerd. Maar vooral natuurlijk alle insprekers die een moeilijke avond moeten hebben gehad. Want het moet niet eenvoudig zijn om daar op afstand te moeten luisteren drie uur lang naar commissieleden en die ook nog meningen verkondigen die voor een deel niet uw mening zijn. Dat is allemaal helemaal niet leuk. Maar ik bewoner u op het geduld wat u hebt willen betrachten en de constructieve wijze waarop u aan het debat hebt vanavond deelgenomen. Op zich is dat lijkt mij een bewijs van een kwaliteit van onze democratie. We zouden graag die communicatie nog verder versterken. Dat is een moeilijke zaak om dat in werking te stellen. Maar vanavond hebben we in ieder geval gezien dat we op een zeer constructieve wijze met elkaar van mening zijn verschild. Dat gezegd zijnde dank ik u bijzonder hartelijk. En komen we bij het volgende punt van de agenda waarbij ik zo vrij wil zijn om dan het voorzitterschap over te dragen aan college Van den Berg die zo vriendelijk is om dit punt voor te zitten. Te weten de MRA, dat punt te weten verstedelijkingsagenda MRA. Het woord is aan de voorzitter van de commissie, de heer Van den Berg.

6.2 Verstedelijkingsstrategie MRA

De voorzitter: Collega's, de vertrekkende bewoners tot ziens. Mevrouw Timmerman gaat u weer aan de tafel zitten want we gaan door. We gaan door met de vergadering. De heer Wegter die heeft voorzitterschap aan de ondergetekende Erwin van den Berg overgedragen. En de reden daarvoor is dat het onderwerp verstedelijkingsstrategie MRA een punt is waar de heer Wegter als D66 heel graag het woord over wil voeren. Niet dat ik dat niet wil. Maar soms moet je als kleine fractie en voorzitter een keuze maken. En ik meende zeg maar in deze laatste ronde want de heer Wegter zal ook denk ik niet meer terugkeren in de raad, dat hij vanavond zijn inbreng moet kunnen geven. Dat brengt mij op de behandeling van dit onderwerp. We hebben geen insprekers.

De heer ...: We missen een fractie voorzitter.

De voorzitter: Dan kijk ik naar wethouder Calis die een toelichting geeft op het voorstel.

De heer Calis: Ja dank u wel voorzitter. Deze voorzitterswisseling houdt hopelijk niet in dat dit onderwerp van een even grote controverse zou kennen als het vorige punt. Maar ik zou het wel graag even willen inleiden. De verstedelijkingsstrategie Metropoolregio Amsterdam. Ja verstedelijking dat zou dan vooral over wonen gaan. Maar vanuit de Metropoolregio zoals u gezien heeft is het een document van 120 bladzijden is dit een zeer uitgebreide poging, analyse om wonen, werken, mobiliteit, omgeving, klimaat integrale visie op te ontwikkelen. En eigenlijk nog wel in twee stappen namelijk 2030 en 2050 met een wat langere horizon. En de regio heeft zich toegespitst op zeven deelregio's voor deze nota. En dat zijn de knooppunten in en om Amsterdam. De stadsharten van Almere, Haarlem, Hilversum, Hoofddorp, Lelystad, Purmerend en Zaanstad. De versnelling van grote locaties zoals Almere-Pampus, Haarlemmermeer, Hoofddorp, Zaanstad polder, Amsterdam-Zuidoost. Dan aandacht voor de vernieuwingsgebieden in Amsterdam, Lelystad en Zaanstad. Extra aandacht voor ruimte voor bedrijventerreinen in het Noordzeekanaalgebied. En dan ten slotte ook aandacht voor Gooi en Vecht. En in de Gooi en Vecht de beschrijving en de ambities die neergelegd zijn in dit document zullen u ongetwijfeld bekend voorkomen want die lijken heel erg veel op strategische visies en natuuragenda die wij in regionaal verband ook in het Gooi met elkaar gemaakt hebben. Dus het gaat hier vooral bij deze ontwikkeling over het stadshart, station Sportpark en het Mediapark in Hilversum. Dan een belangrijk aspect is ook de waterhuishouding van het Gooi en de mogelijke verbinding met de natte gedeeltes van bijvoorbeeld waterland in Flevoland. Er is aandacht voor de A1 en de A27 zoals we al herhaaldelijk hebben gevraagd. En wat

een extra aandachtspunt is voor Gooi en Vecht is behoud van de werkgelegenheid voor praktijkgeschoolden. En dus eigenlijk als we naar het totale document kijken dan denk ik als we specifiek naar het Gooi kijken, als we specifiek naar Laren kijken, dan herkennen wij alle mooie zaken die wij onszelf voorhouden en waarvan wij denken dat die een hele belangrijke rol spelen in het ontwikkelen van plannen en visies voor de toekomst. En ingepast in het totale visie van de Metropoolregio.

De voorzitter: Wethouder Calis, dank u wel voor deze toelichting. Dan gaan we het onderwerp in bespreking geven. Mocht u vragen hebben naar aanleiding van de inleiding van de wethouder dan kan u dat in uw ronde meenemen. En ik kijk naar de overkant naar de fractie van Liberaal Laren om ofwel Diederik Sakkers of mevrouw Timmerman. Meneer Sakkers, u krijgt het woord voor de behandeling van dit onderwerp.

De heer Sakkers: Ja hij doet het. Ja dank u wel voorzitter. Ja het zijn nogal veel pagina's tekst weer. En deze versie 3 die voor ons ligt wordt ons in het voorstel 6.2 voor de raad volgende week gevraagd om dit voorstel te onderschrijven. Ik kan u vertellen dit voorstel onderschrijven wij niet. En dan komt met name doordat er in zijn algemeenheid en ik zal er in detail nog wel verder op ingaan enorm wollig en vaag wordt gesproken over wat er bereikt moet gaan worden. Ten tweede, Laren en de regio Gooi- en Vechtstreek krijgt niet wat we gevraagd hebben in onze ogen. En ten derde financiële onderbouwing of een financiële strategie wordt naar achteren geschoven met de opmerking dat komt nog wel. En ook de opmerking dat er geen impact is op onze budgettering lijkt mij heel erg naïef. Als ik het heb over deze de zienswijzeronde die is geweest, en ik kijk bijvoorbeeld naar de A1, dan wordt er wel gezegd van het blijft belangrijk en dat wordt opnieuw genoemd. Maar er staat ook de A1 komt echter niet terug in de fasering. En dan staat er de relatieve, de relatie van de opgave op de A1 wordt benoemd. En de beschrijving is aangepast. Maar er staat nergens een toezegging wat er nou precies voor ons wordt gedaan. Terwijl het toch wel een van de belangrijkste punten is geweest in de zienswijze die Gooi- en Vechtstreek heeft ingebracht. Zodat je gaandeweg ziet waar we ook voor gewaarschuwd hebben is dat de invloed van Laren in Gooi- en Vechtstreek al klein is. Maar dat ook de invloed van Gooi- en Vechtstreek in dit hele MRA-concept steeds verder verdwijnt met vage toezeggingen die eigenlijk als je hiermee instemt voor ons niks gaan betekenen. Ja het is opnieuw genoemd. We zullen er aandacht voor hebben. Maar daar waar we ferme maatregelen willen om dit mooie gebied hier om ons heen goed te houden wordt geen enkele toezegging op gedaan. Dan staan er zo ontzettend veel wazigheden in waar ik gewoon echt niet goed van wordt. Bijvoorbeeld over de waterhuishouding. We streven naar geen nadelige effecten te hebben op het watersysteem. Blablabla. Als dat niet mogelijk is streven we naar een andere oplossing. Dit soort teksten doen mij het idee geven dat stem nou maar in met die 175.000 woningen tot 2030. 325.000 woningen tot 2050. Voor wie bouwen we eigenlijk? Beter zou het signaal naar het rijk zijn laat eens wat minder immigratie toe. Want dan heb je ook minder woningen nodig. Maar goed de achterstand moet worden ingelopen. Maar 11.500 woningen in onze regio dat is me nogal een aantal. En als ik dan bijvoorbeeld teruggrijp op geen nadelige effecten voor het watersysteem dan denk ik van nou dat moet ik nog zien en dat zou ik weleens een keertje concreet gemaakt willen hebben. Want al deze verstening kan ik me niet bij voorstellen dat onze waterhuishouding en onze watersystemen zeker gezien de geplande zeespiegelstijging enzovoort nog haalbaar zijn. Dus de vaagheden waarmee dit alles is omgeven, de mate waarin onze regio niet ferm krijgt toegezegd waar wij echt om vragen, bijvoorbeeld de als je de relatie tussen de A1 en de N201 het herontwerp wordt onderzocht. Ja dat zegt me helemaal niets. Zo liggen er ook de opmerking 325.000 woningen en evenveel banen. Ik zie geen enkele onderliggende berekening. Daarbij komt, als je nu al bij het UWV dat er 46.000 mensen niet gevonden kunnen worden voor technische en bouwbanen lijkt het me heel sterk als daar geen als daar helemaal niet aan gekomen wordt en dat het allemaal hele rooskleurige projectering is. Ook de nadelige effecten op het GNR, de nadelige effecten van de toename van de recreatie. Het is nu al zo zwaar. Amsterdam trekt zijn geld ervan af maar krijgt wel de zeggenschap over dit gebied via

deze verstedelijkingsvisie. Nog een andere opmerking en dat is ook wel typisch iets waar ik dan de wethouder voor aankijk is een vraag over de HOV. Er wordt gesteld hoe zit het met de Amsterdam-Zuidverbinding van het HOV en er wordt doodleuk geantwoord, ja er is wat tussen Almere en Utrecht opgenomen in het toekomstbeeld. Er is iets opgenomen in het toekomstbeeld. Dus ook over de recreatie. We zullen aansluiting zoeken bij de rijksdoelen. Alleen maar vage dingen ook stikstof, er zal meer aandacht voor stikstof moeten zijn. En zo kan ik wel doorgaan. Dus op diverse pagina's wordt er enorm wazig en vaag taalgebruik gebezigd, toezeggingen aan ons worden niet gedaan. En ik denk dan ook dat onze instemming hiermee heel duidelijk er niet is. Maar waar ik me het meeste zorgen nog over heb is de financiële effecten hiervan. En dan beëindig ik. Laren staat nu gepland dat wij dalen naar ik meen 5,5% solvabiliteit. En met deze plannen en al deze versterking en watersysteemhuishouding en recreatiedoelen zou geen geld gemoeid zijn? Ik denk dat we eerst daar maar eens duidelijkheid over moeten hebben en dan pas terug naar zo'n plan. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Sackers dank u wel. Dan ga ik door en dan passeer ik wethouder Stam die daar aan tafel zit. Wethouder Calis passer ik en dan kom ik bij de fractie van Larens Behoud, Karel Loeff of Hans van Goozen. Wie mag ik het woord geven? De heer Loeff.

De heer Loeff: Dat ben ik, dank u wel voorzitter. Ja de MRA is inderdaad een bijzondere structuur die in no time is opgezet. En dat bewijst ook het aantal pagina's dat hier wordt geleverd. En we hebben in de voorfase natuurlijk al het een en ander gezien over de richting die de MRA uit wil. Stevige ambities, veel geld. Naar wij hebben begrepen internationaal geld. Maar het interessante is dat in deze notitie ook heel veel gevraagd wordt om rijksgeld. En wij waren eigenlijk wel een beetje verbaasd over een aantal vragen die de MRA stelt aan het rijk. Met name als het gaat over de Gooise natuur waar ze vinden dat er meer door het rijk betaald zou moeten worden in tegenstelling tot het feit dat nu zelf de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland, toch belangrijke partners in dat gebied, eruit zijn gestapt. Dus we hebben nogal wat vraagtekens bij de financiering en sluiten ons daarbij aan op Liberaal Laren. Al is het alleen maar op dit hele kleine onderdeelje natuur wat wel heel groots als landschap wordt weergegeven. Voor wat betreft Laren is het natuurlijk een eigenlijk een heel eenvoudige opgave want die verstedelijkingsstrategie is hier eigenlijk niet aan de orde. Je ziet ook op alle kaartjes dat Laren wordt ontzien. Eigenlijk zie je in alle beschrijvingen dat Laren vooral wordt gezien als een belangrijke groene parel. Dat we daar zuinig op moeten zijn op deze flank in het Gooi. Dat het een brugschakel richting de Utrechtse Heuvelrug. En weer een contrast met het laagveen aan de andere kant. En je ook dat er allerlei pogingen worden gedaan om haakjes naar de overkant naar Flevoland uit te gooien. Maar dat dat allemaal nog niet zo lukt. Dus ja samenvattend denk ik ja dat is de realiteit van de dag en daar blijven we als kleine gemeente volgens mij ook ja de een zou zeggen insteken en de ander zegt nou prima het gaat goed. De zorg die wij eigenlijk hebben zit hem met name in de verstedelijkingsstrategie als het gaat over de ruim 10.000 woningen die in Hilversum gerealiseerd moeten worden gecombineerd met die campusformule die men heeft, de hightech mediaopleiding die daar zou moeten komen of althans voorzieningen die daar moeten komen om dat een aantrekkelijke stad te houden. De vraag is natuurlijk wat dat voor effect heeft op de bereikbaarheid. En als je praat over de bereikbaarheid dan kom je weer op de bereikbaarheid vanuit de A1 en het dorp uit. Dus dat is wel een risico. En in die zin ja kun je inderdaad vraagtekens stellen. Maar als we kijken naar de reactie van de regio dan kunnen wij ons in principe maar dat zal volgende week ook nog aan de orde komen vinden in de reactie zoals die is opgesteld. En hebben we eigenlijk voor nu geen vragen maar het is een stuk waar we volgens mij lang over kunnen discussiëren. En ja bij dit soort hele grote hoog over visies moet je ook altijd maar bedenken in hoeverre die valide blijken en wat daaruit wordt geplukt. Dat is een beetje het moeilijke maar terugkijkend in alle andere grootschalige visies en nota's, ruimtelijke ordening zie je eigenlijk een beetje dezelfde jargon ook vaak voorkomen. Dus ja het is interessant om te lezen. We halen er een paar dingen uit. De bereikbaarheid, de kwaliteiten van het dorp die

worden geborgd. En ja de wens van de A1 zit erin opgenomen. Dus dat is een hele belangrijke die we zeker hier verder mee kunnen stimuleren. En wat dat betreft verder geen vragen van technische aard op dit moment aan de wethouder. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel de heer Loeff. Op dit moment maar mag ik... dat is voor deze termijn heeft u geen vragen.

De heer Loeff: Voor deze termijn. Laten we het bij een termijn houden zou ik voorstellen wat ons betreft.

De voorzitter: Dat ga ik afwachten of dat aan mij gegeven is. Maar ik kom nu bij de heer Wegter van D66. En die gaat zijn inbreng geven. Aan u het woord.

De heer Wegter: Het is duidelijk denk ik dat de relevantie van de MRA ook voor de gemeente Laren aan de orde is. Ik herinner me een eerdere discussie bij een vorige behandeling. Nou dat is het dus blijkbaar wel. Zoals onder andere de collega van de Liberaal Laren aangeeft er zijn een heleboel vragen die ook voor Laren wel degelijk van belang zijn maar waar hij het antwoord niet op heeft. En dat begrijp ik. Kijk dit is niet meer dan een eerste raamwerk van op grond waarvan men verder aan de slag moet om daar nadere uitvoering aan te geven. Dan moet er fasering aan toegevoegd worden. Dat gaan we op grond van deze uitgangspunten in de komende jaren hoe gaan we dat nu implementeren? Welke criteria leggen we daarbij aan? En dan natuurlijk en daar heeft meneer Sakkers gelijk in, wat gaat het uiteindelijk allemaal kosten? En hoe kunnen we dat allemaal betalen? Want het is allemaal voorzien als volgende stappen in dit proces. Dit is niet meer dan een raamwerk op grond waarvan de verdere implementatie kan volgen. En dat lijkt mij een hele zinnige aanpak. Dat het dus nog niet heel duidelijk wordt hoe het nou verder gaat met die ondertunneling van de A1. Dat is volgens mij duidelijk. Want dat is nu nog niet uitgewerkt. Dat zal nader bekeken moeten worden. Er moet nader overleg plaatsvinden tussen de MRA en het rijk om te kijken in de komende jaren welke middelen zullen ter beschikking komen. Dat is juist een zaak die de komende jaren zal moeten blijken. Op grond van wat nu door dit nieuwe kabinet aan de orde is gesteld en op grond van wat Brussel aan de orde stelt. Dan hebben we meer de inzichten in de financiële kaders. En kan er meer concreet geïmplementeerd worden. Dus de vragen die de heer Sakkers stelt zijn volstrekt terecht. Maar die kunnen op dit moment niet beantwoord worden. Daarvoor moet nog verder gewerkt worden. Maar wel is duidelijk dat de eerder de strategie zoals die was voorgelegd de tweede versie die overigens hier al aan de orde is geweest is nu nader geamendeerd op grond uitdrukkelijk van verzoek van de regio die daar met name aandacht vraagt voor het landschap en ook voor de infrastructuur. En de kern van de strategie zoals die nu is geformuleerd betekent dat we een meerkernige regio krijgen, een meerkernige regio waarin dus niet Amsterdam alleen rol speelt. Maar waarin bijvoorbeeld de campus van Hilversum een belangrijke rol gaat spelen. Dat was in de eerdere versie niet zo duidelijk, niet zo geprofileerd weergegeven. Dus ik denk dat deze aanpak zoals die gekozen is een juiste concept is. Maar het is niet meer dan een concept wat inderdaad de waarheid moet worden in de komende jaren. Dus u mag kritiek hebben op onderdelen dat het vaag is. Maar het is opzettelijk vaag gehouden om nog voldoende handvaten te vinden om dat in de komende jaren te kunnen uitwerken. En ik denk dat ook Laren en de regio Gooi- en Vechtstreek daar een belangrijke rol in de komende jaren in moet spelen. Om met elkaar te kijken hoe we tot een regionale aanpak kunnen komen die ook het rijk overtuigd om hier voldoende middelen ter beschikking te stellen. Dank u wel.

De voorzitter: En na dit vlammende betoog van wethouder sorry excuses... Excuses. Na dit vlammende betoog van raadslid Wegter, maar hij krijgt applaus. Dank voor uw inbreng. Gaan wij door passeren we Antoinette en dan komen we bij Bart Vos van Groen Laren uit.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Het is een enorme pak papier. Dat ben ik eens. En als je dat doorworstelt dan blijft bij mij eigenlijk maar een ding hangen. Er is enorm goed nagedacht over wat we willen over nou een kleine dertig jaar, iets minder zelfs. Normaal gesproken hier aan deze tafel wordt gezegd nou we zijn een beetje terughoudend, ik neem een achterhoede in. Hier hoor ik de wethouder heel enthousiast over zijn. En dat is zo opmerkelijk. Want het is vooral volgens mij heel erg economisch ingestoken. En het gaat over groei. En het gaat over het dogma dat we alsmaar meer moeten bouwen. En meer moeten doorgroeien. En ik vind het eigenlijk een beetje een raar vertrekpunt. Als je kijkt wat er en dan spits ik het even toe want we moeten het natuurlijk niet alleen over Laren hebben. Dat is maar een zandkorrel in een heel groot verhaal waar dit hele plan over gaat. Het vertrekpunt dat we het niet hebben over een langetermijnvisie waarin we het eventjes niet over groei gaan hebben maar over het behoud en dan misschien wat meer waarde toekennen aan dingen die misschien niet met economische waarde te maken hebben. Dat maakt me wel een beetje zorgelijk. Als ik dan een toekomstvisie dan zou ik denken dan ga eens nadenken over mobiliteit inderdaad. Dus ga eens nadenken over Schiphol en dergelijke zaken. Dat zou volgens mij een toekomstvisie zijn. Als ik dit lees dan zeggen ze nou laten we daar maar even meer doorgaan want dat is een enorme economische motor. Kortom, ik vind dit niet zo'n goed plan eerlijk gezegd. Want het vertrekpunt is een beetje merkwaardig. Het dogma van de groei daar moeten we eens een keertje vanaf. Want dat gaat ons niet verder brengen.

De voorzitter: De heer Vos dank u wel. Dan kom ik bij de laatste fractie, de heer De Bondt of de heer Faas. Maar dat wordt de heer De Bondt. Aan u het woord.

De heer De Bondt: Dank u wel voorzitter. Ik kan me in grote lijnen aansluiten bij de woorden van de heer Wegter. We hebben hier al eerder gesproken over met name onze inbreng in de regio Gooi- en Vechtstreek. En je kunt eigenlijk zien dat dat in grote lijnen is overgenomen. De concentratie van woningbouw zal ja globaal gezegd maar dat heeft de wethouder ook al aangegeven de uitlopers van Amsterdam, de grote steden en het Noordzeekanaal. Maar dan heb je ongeveer de ontwikkeling te pakken. Ik ben het niet met de heer Wegter eens als hij zegt ja het is maar een concept. Nee eenmaal vastgesteld binnen de MRA is het wel degelijk het uitgangspunt voor de onderhandelingen met het rijk. En daarvoor heeft in feite de heer Sakkers ongelijk als hij zegt geef kom maar eerst met geld en dan maken we wel een plan. Want zo werkt het niet. Zo krijg je...

De heer ...: Interruptie voorzitter.

De voorzitter: Excuses, even voor de goede orde. In de eerste termijn wordt er niet geïnterrupteerd. Dus de heer De Bondt die voert zijn woord verder.

De heer De Bondt: Het is degelijk van groot belang als je iets wil met de regio als je woningbouw wil realiseren voor de enorme aantallen woningzoekenden. Als je daar ook nog werkgelegenheid voor wil. En nog een aantal andere aspecten dat je dan met een strategisch plan komt. En dat is dit. En in die zin kan ik ook de ontwikkelingen zoals die geschetst worden onderschrijven. En natuurlijk ik ben het met de opmerking van de heer Loeff eens als hij zegt dat is leuk als we zeggen behoud en verder ontwikkelen van het natuurgebied en dan moet het rijk maar bijspringen dat het tactisch wel een enorme zet is geweest van de provincie en de gemeente Amsterdam om dus uit met name het Goois Natuurreservaat te stappen. Voorzitter, dus in zeer grote lijnen onderschrijven wij wat in de verstedelijkingsstrategie is geschreven. Wat we eigenlijk vorige keer toen we daarover spraken hadden kunnen constateren maar op dat moment niet deden wil ik toch een vraag stellen. Met name over het onderwijsaspect. Want behalve de visie op de verdere uitbouw en ontwikkeling van het Mediapark onderschrijven we volledig. Hele belangrijke werkgever voor onze regio. En daar staat ook wel iets over dat er dan onderwijs behoort plaats te vinden. Maar dat zal veel zwaarder aangezet kunnen

worden. Je zou zelfs het onderwijs in het Mediapark of daarbij ik zou haast zeggen op in ieder geval nationale schaal maar ook op internationale schaal een enorme push kunnen geven. En vandaar de vraag aan de wethouder die je kan stellen, heeft eigenlijk de regio Gooi- en Vechtstreek wel een goede visie op en een ambitieuze visie op het onderwijs in onze regio? Ik kan me niet herinneren dat ik iets van gelijke strekking heb gezien. En als dat niet het geval is dan is het misschien toch verstandig om dat op niet al te lange termijn te ontwikkelen. En het zou dus dan aanbevelenswaardig zijn als onze vertegenwoordiger in het bestuur van de Gooi- en Vechtstreek dat zo vriendelijk zou willen zijn om dat dan in te brengen. Voorzitter, ik zal niet in detail treden over het plan. Heeft geen enkele zin. Dat moet Laren ook niet willen. Moet Laren ook niet doen. Daarvoor zijn wij te klein en hebben we te weinig betekenis voor deze strategische visie. Maar laat ik u vertellen dat mijn fractie in zeer grote lijnen dit plan onderschrijft.

De voorzitter: Heb ik alleen nog een vraag aan u de heer De Bondt. U heeft een vraag aan de wethouder gesteld over het onderwijs. Mag ik daaraan vastkoppelen of schuine streep, bent u het ermee eens als er dan ook bij die vraag aan gekoppeld wordt of een vraag stellen hier voldoende is of dat wij formeel in de raad volgende week daar als gemeenteraad iets aan de wethouder moeten meegeven?

De heer De Bondt: Nou dat zal ik volgende week bekijken. En dat hangt vooral af van het antwoord wat de wethouder mij ongetwijfeld zo gaat geven.

De voorzitter: Dank u wel. In deze eerste ronde werd er kort geïnterrupteerd door de heer Sakkers. Maar u komt nog hoewel het dan liever niet maar toch in een volgende ronde kunt u nog even ingaan op wat u wilde melden. Maar de eerste ronde doen we altijd iedereen een keer uit laten praten. En dan is nu het woord aan de heer Calis. Hij heeft maar weinig vragen te beantwoorden.

De heer Calis: Dank u wel meneer de voorzitter. Ja ik wil toch wel even ingaan op het betoog van de heer Sakkers. Die zegt ja wat een vaag stuk. Maar ik wil het niet ridiculiseren. Maar het is bekend dat het moeilijk is om voorspellingen te doen en vooral als het om iets gaat dat in de toekomst ligt. Dus het punt is dat we een bepaalde richting zien als je opschrijft wij willen meer aandacht voor stikstof dan zeg ik ja dat is evident maar je moet het wel opschrijven. En dit is een totaal van visies waarin gepoogd wordt om toch die integrale richting van wonen, werken, mobiliteit, klimaat, diversiteit bij elkaar te krijgen. En het is zoals de heer Wegter ook terecht zegt geen plan van aanpak. En deze visie zal moeten leiden tot een plan van aanpak waarin al die plannen uitgewerkt worden, meer onderbouwd en meer van financiële onderbouwing voorzien worden. Dan de A1 is meermaals genoemd. De A1 ontstijgt de MRA. In MIRT-verband, dat is de club die zich bezighoudt met Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport. Wel bekend ook. Daarin is Amsterdam ook met Utrecht en Amersfoort dus buiten de MRA die zich hebben aangesloten bij de oproep van het Gooi en in eerste instantie de oproep van Laren om serieus te kijken naar ondertunneling van de A1. En we weten allemaal dat dat een ambitieus project is. Dat het jaren kan duren. Dat het nog ver weg is. Dat het veel geld vraagt. Maar het staat heel duidelijk op de agenda. En dat het niet meer aandacht krijgt hier in deze MRA-notitie is niet is om te concluderen dat geen toezeggingen aan Laren worden gedaan. Want dat is in een ander gremium wel degelijk het geval. Dan de opmerkingen dat provincie en Amsterdam zich terugtrekken van de Gooise natuur. Ja het is wat het is. Dat zijn processen die begonnen zijn. Als bestuurslid van Goois Natuurreservaat ben ik de laatste twee jaar bezig geweest met die onderhandelingen. En meermaals zeer indringend heb ik geprobeerd om te overtuigen Amsterdam en de provincie hoe belangrijk het is dat zij zeggenschap hebben en meedoen in het beheer van het Goois Natuur. Als Amsterdammers hier gaan recreëren dan is het Amsterdamse gemeentebestuur belangrijk als ze daar een stem in hebben. Nou daar viel niet over te praten. Dat was een uitspraak van het gemeentebestuur. Dat was een uitspraak van

Gedeputeerde Staten. Dit was het proces. Zo moet het gaan lopen. Wat wel ook ondertekend is door beiden is de zogenaamde Gooise natuuragenda. En de Gooise natuuragenda specificceert in belangrijke mate hoe Amsterdam en de provincie zich hard maken en blijven maken voor de instandhouding van de Gooise natuur. En zich ook überhaupt zullen onthouden van enigerlei actie of wat dan ook waarbij die natuur zou kunnen lijden of onder druk zou komen te staan. Nu de vraag van de heer De Bondt. Ja de her Loeff zei Laren wordt ontzien en we weten allemaal ook het betoog van de heer Stam over wat voor woningen er hier gebouwd kunnen worden dat is allemaal mondjesmaat. Tien, vijftien. En als er gesteld wordt er is echt grote behoefte aan meer woningen en er komt een getal van 10, 11.000 woningen in Hilversum. Dan ben ik ervan overtuigd dat die woningen ook gunstig kunnen zijn voor mensen in Laren. Het is zo dat wij willen graag wij zien die ontwikkeling van die prijzenmarkt in Laren. En ja wat voor invloed heeft dat op het dorp? Wat voor invloed heeft dat op de bevolking, op de sfeer van Laren? En dan is Hilversum misschien niet zo ver weg dat ... mogelijkheden zijn en zeker ben ik ook zeer te porren voor het idee om daar een campus, een academie te maken voor media, voor kunstmatige intelligentie. Dat is ook al sterk geopperd door de wethouder van economische zaken van Hilversum, Gerard Kuipers. Ook enthousiast onderschreven door de portefeuillehoudersoverleg van de wethouders economische zaken in de regio. En ik wil ook graag toezeggen dat ik dit meer dan uitstekende idee graag naar voren breng in het algemeen bestuur van de regio om te kijken hoe we dit plan kunnen aanpakken en hoe we daar richting aan kunnen geven.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord... de wethouder is uitgesproken. Ik kom nog even terug op de interruptie van de heer Sakkers. Was die echt zo belangrijk want dan maken we er even in de formele zin nog een korte tweede ronde van? Want ik wil u natuurlijk niet het woord ontnemen als liberale mannen onder elkaar. Dus...

De heer Sakkers: Ja nu lokt u het ook uit ook. Want als u de lachers daar gaat... Kijk meneer De Bondt mag natuurlijk een mening hebben maar ongelijk heb ik natuurlijk nooit. Dus maar om even nog serieus terug te komen op waar dit vanavond over gaat is dat de uitleg van de wethouder is allemaal prima. Maar nogmaals, ik ben van mening dat in dit stuk te veel vaagheden staan, dat we als regio niet krijgen waar we om vragen. En dat dat beter moet. En dat ik ook de financiële onderbouwing ook al is het maar in enige richting die is zodanig zoek en onze financiële positie is al zo zwak dat ik me ernstig zorgen maak als we hiermee instemmen dat we zo zwak blijven als we al zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel meneer Sakkers. Dan kijk ik nog even rond. Naast mij de heer Wegter met een nabrander.

De heer Wegter: Ik wil geen tweede rond hoor, helemaal niet. Twee opmerkingen. Ik ben het helemaal eens met wat de heer De Bondt zei en wat onderstreept wordt door de wethouder dat onderwijs inderdaad nog wel een blinde vlek is in dit geheel. En als ik spreek van een concept dan bedoel ik daar precies mee wat u zei meneer De Bondt. Het gaat om een strategiepapier wat intenties bevat. En wat natuurlijk in de komende tijd moet worden In die zin heb ik het een concept genoemd. Maar het is wel degelijk een beleidsstrategie die erachter zit. Absoluut, dat bedoel ik er ook mee. Dank u wel.

De voorzitter: Nou eensgezindheid op dit onderwerp althans tussen enkelen. Ik heb natuurlijk straks afgekeken en geluisterd dat voor degenen die thuis zitten te luisteren nog dat ik geen conclusies moet trekken maar er wordt wel verschillend gedacht. Het komt op de agenda terug en met de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan. Want de toezegging van de wethouder is vooral aan de fractie van de VVD dat er iets over onderwijs wordt meegenomen, teruggenomen. En dat brengt mij tot het einde van dit punt.

7. Rondvraag

De voorzitter: En dan zijn we bij de rondvraag. En nou kijk ik opzij of de heer Wegter weer het woord over wil nemen. En de heer Wegter die blijft lekker zitten. Het is aan mij de eer om nog de rondvraag te doen. En ik begin de rondvraag bij de heer Vos van Groen Laren. Die zwaait met zijn hand dat hij dat niet hoeft. De fractie van de VVD zwaait vriendelijk geen. De fractie van Liberaal Laren zwaait vriendelijk. De wethouder nog een rondvraag? Wethouder Stam. Nee goed. Wethouder Calis ook geen rondvraag? Dan kom ik bij de heer Loeff. De heer Van Goozen, Larens Behoud. En de fractievoorzitter van D66 ook niet. Nou heb ik nog wel als CDA een korte vraag. En misschien dat de wethouder Stam daar nu niet antwoord op krijgt maar het gaat goed in Laren. We zien heel veel containers overal langs de straten staan. Maar elke keer als ik in het Larens Journaal kijk dan denk ik weleens van ik mis eigenlijk de sloopmeldingen of sloopvergunningen of hoe het ook mag heten die worden volgens mij niet gepubliceerd. Of wel maar dan kijk ik met mijn neus. Of u daar eens naar wil kijken van of sloopmeldingen zeg maar gedaan worden die van meer dan tien kuub. Dat is een vraag en met die vraag en verder niemand een vraag hebbende...

De heer Stam: Ik noteer het meneer de voorzitter.

De voorzitter: Ja dat vermoeden had ik. Ik zag u kijken dat u dat deed. Dan is het zeven minuten over half twaalf. Een latertje geworden maar wel weer productief geweest. En wens ik u allemaal wel thuis en dank jullie wel.