

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 28 april 2021**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Wij zijn hier bijeen voor de vergadering van de gemeenteraad van Laren van 28 april 2021. Het doet mij een genoegen u allen weer te zien hier. Wij zijn thuis ook goed hoorbaar voor onze inwoners, dus wilt u er alstublieft rekening mee houden dat u helder en duidelijk in de microfoon spreekt? U heeft een agenda van vanavond ontvangen. Kunt u daarmee instemmen? Ik zie de heer De Bondt, het woord is aan de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, voorzitter. Het betreft het punt van, ik zit even te kijken welk agendapunt het is, over de Coeswaarde. Dat voorstel is uitgebreid besproken in de commissie en een goed verstaander heeft daaruit kunnen afleiden dat er redelijk veel steun bestaat voor het voorstel en voor de locatie. Maar daarbij is ook aan de orde gekomen dat er aan de inwoners van Laren ruimte moet worden geboden om met ideeën te komen om inspraak te leveren en dat het verstandig zou zijn om dat te doen voordat er een definitief raadsbesluit valt. Vanuit die achtergrond, mijnheer de voorzitter, wil ik graag het ordevoorstel doen om dit agendapunt vanavond van de agenda af te voeren. Zodra er weer gelegenheid is geweest voor de inwoners van Laren om daar hun mening over te geven, om het dan weer op te voeren op de agenda. Ik kan daar nog aan toevoegen dat wat mij betreft natuurlijk alle voorbereidende werkzaamheden gewoon door kunnen gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank aan de heer De Bondt. Ik weet dat het college ook heeft nagedacht over de conclusies die zijn getrokken uit de commissie en ik weet dat de wethouder een aantal zaken daarover ook zou willen toelichten. Maar zijn er nog mensen die zich willen aansluiten bij het ordevoorstel van de heer De Bondt of een ander ordevoorstel willen doen? Ik zie de heer Wegter en daarna mevrouw Timmerman.

De heer Wegter: De opmerking van de collega kan ik van harte onderschrijven, zonder dat daarmee wat ons betreft en zeker ook niet wat de collega betreft daarmee het hele proces zou moeten worden vertraagd. Dus ik wil duidelijk onderlijnen de noodzaak om de voorbereidende werkzaamheden rustig voort te zetten, maar voor de rest ben ik het geheel eens. Ik denk ook in de lijn met wat het college zelf voortdurend benadrukt, dat de communicatie voor haar cruciaal is in dit dossier. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. De vorige twee sprekers hebben mij de woorden al uit de mond gehaald, bijna. Het was zo dat drie partijen wilden het in de commissie niet door leiden en van één weet ik het niet zeker, maar wij vinden het nog niet opportuun of niet gedragen genoeg. Er is nog niet met de bevolking gesproken, dus wij willen het op dit moment absoluut nog niet door leiden naar de bevolking. Eerst een beslissing vragen aan de gemeenteraad en aan de bevolking en dan kan er pas een beslissing gevraagd worden. Ik bedoel: eerst bespreken met en dan. Want wij willen vooraf helderheid en dan pas beslissen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Kijk, ik kan me in grote mate wel vinden in wat de collega's zeggen, op één belangrijk ding na en dat zit eigenlijk in uw aankondiging van het hele verhaal, dat de zaken evengoed wel verder kunnen gaan. Daar heb ik een beetje moeite mee, want daarmee committeren we ons aan het feit dat er eigenlijk een beetje zonder overleg genoeg genomen is met het feit dat er verder onderzocht gaat worden om op de Brink een bak water neer te zetten en daar heb ik heel veel moeite mee. Want als we hier ons mee akkoord verklaren en zeggen 'gaat u maar verder met ontwikkelen', dan zijn we linksaf geslagen en dan kunnen we nooit meer rechtsaf. Dus ik heb hier heel veel moeite mee en ik zou heel graag weten van u, voorzitter, onder welke voorwaarden we dan dit gaan opschorten. Want als er verder onderzocht gaat worden, daar wil ik best over meedenken, maar dan wil ik ook weten welke opdracht er komt om verder te onderzoeken en niet ons meteen akkoord verklaren met alleen maar zeggen: nou, doe het maar onder de Brink en we horen wel hoe diep het wordt. Want daar heb ik heel veel moeite mee.

De voorzitter: Helder. Ik maak eerst even het rondje af, mijnheer De Bondt. Waarschijnlijk komen we dan ook op dit punt. De heer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Goed verwoord in de eerste instantie ook door de heer De Bondt. We sluiten ons daar ook wel bij aan. Afgelopen dagen alweer van drie, vier kanten mensen die positief erin zitten, maar dan toch allemaal nog met de opmerking komen ook wel van technische aard. Dat maakt het eigenlijk ook wel gewoon voor mij, voor ons de onderbouwing om dit ordevoorstel te doen. Ook zonder uit te wijden, want volgens mij is het vooral vanavond afvoeren of behandelen. Als we afvoeren zeggen dan heeft de heer De Bondt daarbij correct gezegd: ga door. Maar dat is vooral ook: ga vooral ook door met meetings organiseren, met bijeenkomsten, met burgers. Ga nog eens daar luisteren, misschien kunnen we nog wat technische inbreng geven. Dus zo beluister ik het doorgaan, omdat de heer Vos net zegt: hoe moet dat dan verder? Volgens mij is het gewoon nu van de agenda af. Het plan zal niet zoveel meer veranderen, maar wij zouden graag zien dat iedereen in het dorp erbij betrokken wordt. Het was ingewikkeld genoeg, het gaf een bom vorig jaar, dus laten we nu heel zorgvuldig die tussenstap zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. De heer Loeff.

De heer Loeff: Graag. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dit is een grote afstand, hè? U moet helder non-verbaal communiceren.

De heer Loeff: Ik zal duidelijker mijn hand opsteken. Dank u, voorzitter. Wat onze fractie betreft zou het plan gewoon besproken kunnen worden. We hebben in de commissie heel duidelijk gezegd dat de locatie akkoord is. Dat heb ik ook begrepen uit de monden van de VVD en van een paar andere fracties. Waar ik voor wil waken is dat we de hele discussie overnieuw gaan doen met andere locaties, andere suggesties, buiten de Brink, onder het Hertenkamp, op parkeerterreintjes die dan helemaal open moeten worden gegooid. Daar was ook sprake van in de commissie, werd ook geopperd door Liberaal Laren. Dus laat ons vasthouden aan die locatie en de uitwerking kan wat dat betreft natuurlijk met de inspraak gewoon plaatsvinden. Dus het is een beetje een semantische discussie aan het worden, vind ik, als we dit zo zien. Omdat ik denk dat we heel duidelijk kunnen zijn dat dit wel de plek is waar we een waterberging zouden moeten gaan realiseren.

De voorzitter: Waar we vooral behoefte aan hebben is een helder proces en ook rust wat we uitstralen naar de bevolking. Maar wethouder Calis heeft ook nagedacht hoe hij eventuele bezwaren in een helder proces zou kunnen gieten. Ik denk dat het goed is als we hem ook even aan het woord laten. Er ligt overigens een helder ordevoorstel, gesteund door een aantal partijen. Mijnheer Calis, gaat uw gang.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Als het college zich formeel opstelt en akkoord gaat met het afvoeren van dit voorstel van de agenda dan houdt dat in dat er geen goedkeuring is voor de locatie, terwijl ik verschillende partijen heb horen zeggen: wat de locatie betreft gaan wij akkoord. Ik wil heel duidelijk stellen dat dat akkoord voor ons een noodzakelijke voorwaarde is om hiermee verder te gaan en het uit te werken. Ik wil u absoluut, zoals ik ook al in de commissie heb gedaan, toezeggen dat er niet met de uitvoering begonnen wordt dan nadat de inwoners en de raad volledig geïnformeerd zijn over de plannen, dat er breed draagvlak is opgehaald, dat we de vragen die gesteld zijn over de meerkosten en meercapaciteit, over de effecten op de bomen, op de diepte van de vijver. Al die zaken kunnen wij uitgebreid behandelen met u. U moet zich bedenken dat een aanvraag voor een vergunning en de bezwaartermijn om tegen die vergunning een zienswijze in te brengen, dat is veertien weken. Met een stappenplan zoals we dat nu voorzien, als wij nu de details kunnen gaan uitwerken en een enquête houden onder de inwoners en zo breed mogelijk via allerlei media online en in de krant kunnen verzoeken om zienswijzen naar voren te brengen, ideeën. Ik denk dat dat met twee weken te formuleren is en dan kan ik dat communicatieplan naar u rondsturen voor op- en aanmerkingen, waarna we drie weken kunnen stellen. Maar zelfs met dat schema voorzie ik dat we niet voor oktober in elk geval kunnen starten, wat betekent dat we minstens drie maanden de tijd hebben om uitgebreid met u te overleggen en uw goedkeuring te vragen voor uitvoering van dat plan voordat er een spade de grond ingaat. Dus ik zou de indieners van het voorstel dringend willen verzoeken om de principe-goedkeuring voor de locatie te handhaven als punt van bespreking van vanavond. Als u vindt dat daar een duidelijker amendement moet zijn over de condities waarin we dit toezeggen, zoals breed draagvlak en oplossing van verschillende vragen die gesteld zijn, dan heb ik daar helemaal geen moeite mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dus als ik het goed van u begrijpt, mijnheer Calis, geeft u aan: ik kom nog naar de raad met een participatievoorstel over de hele procedure en hoe we het gesprek aangaan met de samenleving en in het najaar kom ik dan naar de raad met een uitgewerkt voorstel, inclusief zienswijzen, de hele rataplan, om dat dan pas ter besluitvorming voor te leggen.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de besprekingen in de commissie die uitgebreid hebben plaatsgehad, naar aanleiding van de besprekingen hier doe ik de absolute toezegging dat we voor de goedkeuring van dit plan eerst terugkomen bij de raad. Er is dus geen sprake van linksaf of rechtsaf. Als blijkt dat om wat voor redenen dan ook de raad, gebaseerd op de inbreng van de inwoners of de uitslag van bepaalde onderzoeken, tot de conclusie komt dat het niet raadzaam is om daar een berging te maken dan zal dat zeker niet worden uitgevoerd.

De voorzitter: Helder. Het is aan de raad uiteindelijk natuurlijk, en de indieners van het ordevoorstel. Mevrouw Timmerman, u stak uw vinger al op.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. De wethouder die probeert nu wel via een omweg om gewoon zijn voorstel erdoor te krijgen, dat begrijp ik wel. Maar dat is niet hoe wij erin staan en het is weer de omgekeerde volgorde die wij in juni vorig jaar hebben gehanteerd. Eerst beslissen over de plek en dan pas kijken. Wij willen de volgorde omdraaien: eerst kijken of dat het mogelijk is en eerst met de bevolking praten en dan pas een plek kiezen, als we zeker weten dat er geen betere oplossing is. Dank u wel. Dus wat ons betreft: wij houden vast aan afvoeren van de agenda en in die tussentijd, laten we zo snel mogelijk met de bevolking gaan praten.

De voorzitter: Ik kijk even rond. De heer De Bondt had eerst een vinger nog en dan de overige. Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, ook nog even reagerend op de heer Vos. Mijn ordevoorstel houdt niets anders in dan het afvoeren van de agenda. Ik zie ook geen enkele reden om dat voorstel in te trekken, dus ik handhaaf het. Het tweede is, voorzitter, dat ik me over de locatie als zodanig ook namens de fractie wel heel nadrukkelijk al eerder en ook vanavond weer heb uitgelaten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg en daarna gaan we stemmen over het ordevoorstel.

De heer Vos: Mag ik ook nog?

De voorzitter: O, sorry. Ja, helder.

De heer Van den Berg: De laatste zinnen van de wethouder, dat hij ons belooft dat het altijd nog terugkomt in de raad, dat raakt precies het voorstel. We voeren het nu af en ik hecht er ook waarde aan, evenals de heer De Bondt, dat de locatie voor het CDA niet zozeer meer ter discussie staat. Maar er zitten nog een aantal technische aspecten aan, plus dat draagvlak, dat het denk ik legitiem is om het gewoon nu af te voeren en zo gauw mogelijk weer op te voeren als we binnenkort de planning hebben. Dat woord heb ik dan nu ook maar gegeven, dat als er geen aanleidingen verder zijn voor de technische details, dat die locatie daar prima gehandhaafd kan worden. Maar wel nog even via een ordentelijke weg en vooral het dorp erbij betrekken. Vergis u niet wat er vorig jaar gebeurd is, dat was best wel pittig.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Dank u, voorzitter. Er gebeurt precies hetzelfde, l'histoire se répète, met mijnheer Calis nu vanavond als tijdens de commissie, want het is gewoon niet duidelijk: waar hebben wij het nu over? Ik heb die vraag tot twee keer toe gesteld vorige week: hebben we het nu over de locatie of hebben we het nu over het plan? Volgens mij zijn dat twee wezenlijke verschillen. Ik hoor nu eigenlijk precies hetzelfde verhaal als vorige week: ja, we praten alleen maar over de locatie, maar daarna hebben we het ook meteen over het plan. Ik wil klip en klaar eventjes horen van de wethouder: waar hebben we het nou over? Hebben we het alleen over de locatie of gaan we daarna ook allerlei dingen doen waar we daarna hopeloos aan vast zitten? Wat is nou het voorstel? Want ik ben bereid met iedereen mee te gaan, maar ik wil niet meegaan met dit onzalige plan. Dat wou ik wel even gezegd hebben.

De voorzitter: Helder. Ik heb op de reactie van de wethouder niet gehoord dat de indieners van het ordevoorstel tot een heroverweging willen komen. Mijnheer Calis, geeft u nog een keer een reactie en daarna gaan we stemmen over het ordevoorstel.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Om even precies op de vraag van de heer Vos in te gaan. We hebben het nu over de locatie. Wat ik begrijp, ook van de stemming van de aanwezige raadsleden, dat er een meerderheid van de raadsleden zegt: op die plek lijkt het ons een goede plaats en wat het plan betreft; daar hebben wij nog wel bedenkingen over en gaat u dat maar eerst uitwerken en inwoners vragen en terugkomen met alle technische details. Als we dat zo kunnen notuleren dan kunnen wij daar verder mee en vind ik dat prima.

De voorzitter: Ik ga het ordevoorstel in stemming brengen, want dit betreft nog de orde van de agenda, niet de inhoud. Dus we kunnen hier geen conclusies verbinden aan de inhoud. Het ordevoorstel van de VVD, om het voorstel van de agenda te halen vanavond. Kunnen de steuners van het voorstel dat kenbaar maken? Dat zijn alle partijen, met uitzondering van Larens Behoud. Larens Behoud wordt geacht tegen het voorstel te zijn? En Groen Laren? U bent voor handhaving van het voorstel op de agenda?

De heer Vos: Het lijkt mij prima om het erover te hebben, alleen als we het alleen over de locatie hebben. En dat ligt voor, volgens mij.

De voorzitter: Helder.

De heer Vos: Dat hoor ik mijnheer Calis zeggen. Als mijnheer Calis zegt: we hebben het alleen over de locatie en we gaan niet lopen ...

De heer Calis: We hebben het nu niet in de fuik.

De heer Vos: ... van het plan ...

De voorzitter: Mensen ...

De heer Vos: ... dan ben ik het ermee eens.

De heer Calis: Het is geen fuik.

De heer Vos: Maar dat heb ik u heel nadrukkelijk gevraagd ...

De voorzitter: Nee, mensen ...

De heer Vos: ... voor de vierde keer en dat is mijn voorwaarde.

De voorzitter: Absoluut.

De heer Vos: Daar hou ik u aan.

De voorzitter: De fracties van de VVD, D66, Liberaal Laren en het CDA hebben het ordevoorstel gesteund en daarmee wordt het afgevoerd van de agenda. Dat betreft de vaststelling van de agenda wat betreft het bespreekpunt van de Coeswaarde. Dan begreep ik dat er in de conclusie van de commissie M&F nog wat discussie bestond over hamerstukken en bespreekstukken. Wij hebben nog, voor zover het deze voorzitter bekend is, werken wij nog met hamerstukken en bespreekstukken. De griffier heeft op verzoek van de voorzitter van de commissie en op grond van de bespreking in de commissie drie stukken meegegeven voor hamerstukken voor de raadsvergadering van vanavond. Kunt u daarmee zo instemmen? Dan behandelen we die als zodanig. Het gaat over de NCA-verantwoording en de overheveling van budgetten. De overige stukken staan aangemeld als bespreekstukken. De heer Vos.

De heer Vos: Dat klopt, mijnheer de voorzitter, ik ben blij dat u daar zelf over begint. Want ik ben er vorige week bij de commissie M&F over begonnen. Volgens mij zijn we nu met een herhaling van zetten bezig, want hebben we in de eerste instantie al een keertje dezelfde discussie gevoerd en toen besloten dat het begrip 'hamerstuk' iets informeel is en uiteindelijk wij zelf bij machte zijn om al of niet dat te beschouwen als een hamerstuk ter plaatse en te zeggen: hier gaan we verder niet over discussiëren. Maar daarmee geven we ook de individuele raadsleden de vrijheid om alsnog een mening te ventileren. Als we daar heel stringent in zijn en zeggen 'we noemen dit een hamerstuk en we voorkomen dat mensen daar nog over hun mening gaan ventileren', zou ik daar heel erg bezwaar tegen hebben.

De voorzitter: Wij hebben de werkwijze hamerstukken en bespreekstukken geagendeerd morgen voor de commissie Bestuurlijke Vernieuwing. Vooralsnog werken wij nog met de werkwijze dat de commissievoorzitter kan concluderen of de bespreking in de commissie aanleiding geeft om het stuk te agenderen voor de raad als hamerstuk of bespreekstuk, mits de commissie daarmee instemt. We hebben voor vanavond drie hele lichte hamerstukken. Kunt u daar wel voor vanavond dan mee instemmen, dat we die als hamerstuk aanmerken en dat we dan morgen met elkaar over de werkwijze hamerstuk/bespreekstuk gaan spreken? De heer De Jong.

De heer De Jong: ... (buiten microfoon).

De voorzitter: Nee, we gaan het nu niet over de inhoud van het stuk hebben, we gaan het nu hebben over: kunnen we met deze agenda instemmen? Als iemand ze wil bespreken vanavond dan gaan we ze toch bespreken.

De heer Vos: Ik zou toch graag iets willen zeggen, ja.

De voorzitter: Dan gaan we ze bespreken, maak ik van de hamerstukken bespreekstukken. Ik hoop dat we het kort kunnen houden.

De heer Vos: We hebben er net één vanaf gehaald, mijnheer de voorzitter. Dan kan er wel wat anders voor in de plaats.

De voorzitter: Stapje voor stapje vanavond. Ik kom bij de overige punten bij de vaststelling van de agenda. Ik heb u al reeds gewezen op het feit dat er een livestream is, u wordt natuurlijk gehouden aan de coronamaatregelen, bijvoorbeeld als er een schorsing is en u even van het sanitair gebruik wil maken. Wij hebben vragen ontvangen van D66, 2 sets vragen voor agendapunt 3 inzake de asfalteringswerkzaamheden en de bezwaarschriften voor de OZB. Wij hebben een amendement ontvangen van Groen Laren voor agendapunt 8.5, de uittredingsovereenkomst GNR Amsterdam. En wij hebben een motie vreemd aan de orde ontvangen van de fractie van Liberaal Laren inzake het borstonderzoek bij vrouwen. Even zien, dan zijn we er voor de vaststelling van de agenda.

## 2. Mededelingen

De voorzitter: Zijn er dan nog mededelingen van de zijde van de raad en van de zijde van het college? Ik geef het woord aan de heer Den Dunnen voor de mededelingen namens het college.

De heer Den Dunnen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik kan mededelen dat twee Laarder dames zich hebben aangemeld om deel te gaan nemen namens Laren in de adviesraad van het sociaal domein. Het voorstel zal volgende week dinsdag in het college liggen om ze daarvoor te benoemen.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Den Dunnen, u bent niet helemaal goed verstaanbaar, begrijp ik. U moet iets helderder in de microfoon spreken.

De heer Den Dunnen: Iets helderder, iets dichterbij. Er zijn twee dames, die hebben zich aangemeld om zitting te nemen in de adviesraad sociaal domein. Daar kunnen zij namens de gemeente Laren zitting in nemen. Het voorstel ligt volgende week dinsdag in het college.

De voorzitter: Helder. Dat is mooi. Dat is goed nieuws, toch? Heel goed, burgerparticipatie. Zijn er nog meer mededelingen van de zijde van de raad? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte mededeling over de voortgang van de sollicitatieprocedure voor de nieuwe griffier. De reactieperiode op de advertenties is inmiddels gesloten, er hebben zich elf kandidaten gemeld, waaronder niemand uit de BEL. Er was wel een interne advertentie daar ook. Er zitten nog een paar mensen in de pijplijn van het bureau die er eventueel nog bij zouden kunnen komen en de bedoeling is dat er volgende week een start gemaakt wordt met de selectie en dat wij als werkgroep weer bij elkaar komen. Ja, wordt vervolgd. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank u. Overige mededelingen? Mevrouw Niekus. Nee, eerst het knopje indrukken aan de zijkant, daarna het knopje aan de voorkant.

Mevrouw Niekus: Even aan mevrouw Timmerman. De kandidaten die meedoen voor de griffier, zijn dat wel kandidaten die op een korte rij-afstand vanaf Laren wonen?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat was één van de voorwaarden.

Mevrouw Niekus: Ja.

De voorzitter: Heel goed. De heer Van den Berg en daarna hebben we de mededelingen gehad, volgens mij.

De heer Van den Berg: Wat we overlegd hebben is dat het rond een uur rijden vanaf Laren is en dat is tegenwoordig, in de huidige tijd, is een uur rijden vanaf je woon-werkverkeer is op zichzelf acceptabel, dus dat staat ook in de advertentie.

De voorzitter: Heel goed. Overigens is Breda ook een uur rijden vanaf Laren. Oké, dat waren de mededelingen.

### **3. Beantwoording vragen**

De voorzitter: Dan komen we bij de beantwoording van de vragen, vragen van D66 inzake de asfalteringswerkzaamheden. Wil de fractie van D66 de vraag nog toelichten of kunnen we meteen het college voor de beantwoording het woord geven?

De heer Wegter: Nee, ik wil het kort toelichten, als u het mij toestaat, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, gaat uw gang.

De heer Wegter: Kort. Wij waren zo verbaasd toen we hoorden van die asfaltering, waarbij de burgers/omwonenden daarvan in kennis werden gesteld en dat was het. Waarom waren we zo verbaasd? Omdat wij voortdurend de afgelopen maanden geroepen hebben dat het Harmen Vosweg-project uitgerekend een fantastisch voorbeeld is van een voortreffelijke vorm van samenwerking tussen de overheid en de bewoners. Wij hebben meerdere gelegenheden benut om dit voorbeeld van de wethouder naar voren te halen, hoe er samengewerkt moet worden met de burgers op dit soort onderwerpen. Harmen Vosweg is een voortreffelijk voorbeeld, tot we hiermee geconfronteerd werden. Dus dachten we dat ook nu het college toch even nadere toelichting moest geven waarom dat ze nu toch echt een beetje in de fout is gegaan. U kunt ook zeggen: de ambtenaren zijn de fout ingegaan. Maar de wethouder is natuurlijk verantwoordelijk. Dus de vragen liggen voor de hand en ik ben benieuwd naar de antwoorden.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. Het woord is aan de wethouder, die voor veel verantwoordelijk is. Mijnheer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, dat waren een aantal eenvoudige vragen, mag ik wel zeggen. Ik ga proberen er een ingewikkeld antwoord op te geven natuurlijk. Is het juist dat de werkzaamheden zonder overleg vooraf met de omwonenden in gang zijn gezet? Nee, dat is onjuist. We hebben omwonenden door middel van een brief op de hoogte gebracht van de uit te voeren asfaltwerkzaamheden. Overigens is het zo, dat heb ik geloof ik vorige week ook al verteld, dat al vele jaren er klachten waren over die weg en ikzelf een paar jaar geleden nog eens met een aantal mensen daar gewandeld heb om erop gewezen te worden hoe slecht die situatie daar was. Dus we vonden dat er reden was om het aan te pakken nu en dat kon ook. Dan kom ik op uw vraag, de tweede vraag: is het college van mening dat die asfaltering verenigbaar is met het behoud van het rustieke karakter van de genoemde locatie? Ja, dat vinden we van wel. De 2<sup>e</sup> Ruitersweg is van oudsher, ik vermoed, ik heb het niet helemaal kunnen nagaan, maar in het begin van de zeventiger jaren van de vorige eeuw al een weg die geasfalteerd is, dus dan praat je over vijftig jaar geleden al. Met het uitgevoerde onderhoud is daar niets aan gewijzigd. Is het juist dat die werkzaamheden zijn uitgevoerd uitsluitend op verzoek van een eigenaar van een kavel in die directe omgeving? Het is antwoord is: nee, de werkzaamheden zijn uitgevoerd naar aanleiding van eerder gedane wegininspecties die we een paar jaar geleden hebben uitgevoerd. Toen zijn een aantal wegen, waaronder de Heidelaan en ook de 2<sup>e</sup> Ruitersweg, aangemerkt om onderhoud te gaan plegen op die weg. Dat is ook, binnen de begroting hebben we daar rekening mee gehouden. Het betreft ook onderhoud en geen reconstructie, waarbij een volledige verharding wordt uitgenomen. In dit geval betrof het ook slechts een overlaging, dat is blijkbaar een technisch woord voor het aanleggen van een plak asfalt op de bestaande weg, dus een overlaging van de bestaande weg. De naastliggende berm en gaan we nog netjes afwerken en ook dat is opgenomen in de begroting van de aannemer. Ik wil u erop wijzen dat de kosten voor die overlaging ongeveer circa tienduizend euro bedragen. Als je een volledige reconstructie zou doen dan praat je over bijna of ruim honderdduizend euro. Kan het college, vraagt u vervolgens, aangeven of rekening is gehouden met de mogelijk nog voorgenomen verbinding van een kavel in die directe omgeving met de 2<sup>e</sup> Ruitersweg? Daarmee wordt bedoeld een kavel die afgesplitst is van een daar liggend landgoed in Blaricum. Ik heb vorige week al aangegeven dat het college van Laren in ieder geval geen voorstander is van de ontsluiting van die genoemde kavel. Al eerder heb ik overleg bestuurlijk met Blaricum en ook het GNR daarover gevoerd. Vandaag hebben wethouder Calis en ik nog een keer met onze geachte collega, die hier vroeg in de raad ook al aanwezig was, ook nog eens gesproken. Zij gaat ook nog eens proberen om met de eigenaar van het landgoed nog eens na te gaan of er geen andere mogelijkheden zijn dan de afrit en de oprit via de 2<sup>e</sup> Ruitersweg organiseren. Maar je moet er natuurlijk rekening mee houden dat als dat allemaal niet gaat lukken – en dat zou ons bijzonder spijten – dan is voor die kavel in ieder geval de enige mogelijkheid, tenzij die beschikt over helikopters en dat soort dingen, maar geen andere mogelijkheid dan dat via de 2<sup>e</sup> Ruitersweg te doen. Maar nogmaals, wij zullen al het mogelijke doen om dat te voorkomen. Tenslotte, begin juli zullen wij op de asfaltweg, dat stond ook in de planning, nog een slijtlaag aanbrengen. Dat doen we met de u bekende Nederlandse steenslag, waardoor het zwarteffect van de aanvang aanzienlijk zal worden verzacht. Dat waren de antwoorden, mijnheer de voorzitter, op de vragen van de geachte fractievoorzitter van D66.

De voorzitter: Dank, mijnheer Stam. Mijnheer Wegter, is de beantwoording naar behoeven? Als u kort reageert.

De heer Wegter: Ik vond het niet zo'n gecompliceerd antwoord overigens, wethouder. U hebt het nog redelijk eenvoudig gehouden. Ik kon het goed volgen. Ik heb één kleine vraag. Vindt u kennisgeving van, namelijk om dit te asfalteren, vindt u dat hetzelfde als overleggen met? Naar mijn opvatting is daar een verschil tussen. U hebt inderdaad kennisgegeven aan de omwonenden per brief, maar that was it, er is niet overlegd. Maar goed, dat gezegd zijnde, u hebt uw best gedaan, het is niet helemaal gelukt. Ik begrijp dat ondertussen dit in



ieder geval een goedkopere oplossing is dan andere oplossingen. Dus zullen wij in ieder geval onze plicht nakomen en als u het goed vindt de inwoners borgen, informeren op uw zeer heldere en eenvoudige antwoord dat nog wel iets te wensen overlaat, maar al met al kan ik er mee leven. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank. Wij gaan naar de tweede set vragen. Het zijn ook vragen van D66, inzake de bezwaarschriften OZB. Zeer technisch van aard. Wethouder, wilt u die vanavond al beantwoorden of wilt u die schriftelijk afdoen?

De heer Stam: Nee, die kan ik prima nu beantwoorden, voorzitter. Wij verheugen ons in de nimmer aflatende belangstelling van D66 voor de OZB. Ik kan u mededelen dat afgelopen woensdag, woensdag 21 april, hebben wij van de waarderingskamer de beschikking gekregen om de aanslagen niet-woningen te versturen. Daar waren inderdaad wat technische bezwaren, die zijn inmiddels opgelost. We gaan nu aan het werk om die aanslagen zo spoedig mogelijk te versturen. Onze softwareleverancier is daar ook nog bij nodig en die is ook nog erg druk met andere zaken. Maar wij zetten alles op alles om dat zo snel mogelijk te doen. Het overzicht van afgelopen woensdag voor de bezwaarschriften was dat Laren 317 bezwaarschriften had ontvangen. In vergelijking met Blaricum, 240, en Eemnes, 131. Ik vermeld daar altijd bij dat het is niet alleen de zelfstandigheid van de Larense inwoners, het is ook omdat Laren meer dan Blaricum en Eemnes een zeer divers woningenbeeld hebben, wat het moeilijk maakt om dat goed te taxeren. Wat wel goed nieuws is, is dat heel veel reacties zijn telefonisch en de bezwaarmakers hebben ook te kennen gegeven dat ze zeer zijn ingenomen met de reacties van de taxateurs. Het antwoord duurt misschien wat langer, maar ze zijn er wel tevreden mee. Helaas moet ik wel constateren dat het aandeel van de bureaus, die van 'vraagt u WOZ-verlaging aan, want dat kost u niks', dat dat niet afgenomen is helaas, terwijl we daar toch erg ons best voor doen omdat juist die bureaus, dat geeft geen enkele verbetering van een succes op verlaging van de WOZ, maar het kost de gemeente wel erg veel geld. Het is lastig nog om voor de formele bezwaren een vergelijking te maken met vorig jaar. Ik zei dus 317, maar zoals u gehoord heeft zitten daar de beschikkingen niet-woningen nog niet bij. Daar kunnen eventueel ook nog meespelen de effecten van de corona op de taxatie. U vraagt ook naar de termijn. De verwachting is dat september, uiterlijk begin oktober de bulk van de bezwaarschriften zijn afgedaan, met misschien een enkele uitloop wat later in het jaar. Als u zegt: hoe wordt de werkdruk ervaren? Naar aanleiding van deze rapportage van vorige week woensdag heb ik het team nog expliciet gevraagd om aan te geven dat wanneer zij ook maar enigszins het idee hebben dat daar extra inzet voor nodig is, om dat zo snel mogelijk te laten weten. Maar ze hadden behoorlijk de verwachting dat ze binnen deze termijn met deze getallen het kunnen klaren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan de heer Wegter om aan te geven of hij tevreden is met de beantwoording.

De heer Wegter: Ik vond het heel aardig dat u onmiddellijk het woord gaf aan de wethouder. Normaal is het eerst dat de indiener van de vragen de vragen toelicht, normaal gesproken. Maar de vragen waren inderdaad volkomen helder en ik moet eerlijk bekennen dat de wethouder ook heldere antwoorden gegeven heeft. Ik neem aan dat het hoge cijfer wat hij noemt, dat dat meerdere verklaringen heeft, maar dat de beslissing ondertussen is genomen om de belastingtaken op termijn over te hevelen naar Huizen, dat dat niet in tegenspraak is met de antwoorden van vanavond. Dank u wel.

De voorzitter: Dank.

#### **4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, de meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Wie van de leden van het college kan ik daarvoor het woord geven? Niemand kijkt op, dus beperken we het tot geen mededelingen.

#### **5. Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering d.d. 31 maart 2021**

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 31 maart jongstleden. Kan die als zodanig worden vastgesteld? Dat is het geval.

#### **6. Vaststellen lijst ingekomen stukken**

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Kan de lijst als zodanig worden vastgesteld? Dat kan die vast, maar mevrouw Timmerman heeft in ieder geval nog een opmerking over de ingekomen stukken. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik heb 2 opmerkingen. Ten eerste 3.A.12, dat zijn de jaaroverzichten van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Normaal gesproken moeten die jaarlijks verstrekt worden. Wij krijgen ze nu van 2017, 2018 en 2019, al die tijd hebben wij dus niets gekregen. Gemaakt in juli 2020 en ons nu in april, eind april 2021 gepresenteerd. Ik wilde daarbij nog even zeggen dat wij dus over 2020 nog niets ontvangen hebben en dat zo spoedig mogelijk willen zien. Dat is 1. Dan 3.B.3 en verder, dat gaat, 3.B.3, over de motie 'Herstel positie raad in de gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek'. Die zou ik graag naar het presidium brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat zijn heldere voorstellen, die kunnen wij opvolgen. Dan is er nog een verzoek van de heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Ik wil nogmaals het college verzoeken een datum op de raadsinformatiebrieven te doen. Vandaag hadden we weer brieven zonder data. Dank u.

De voorzitter: Dat kan natuurlijk niet. Een terechte opmerking. Met deze gemaakte opmerkingen, die wij op gaan volgen, kan de lijst met ingekomen stukken als zodanig worden vastgesteld? Dat is het geval.

#### **7. Bekrchtiging geheimhouding Grondexploitatie + risicoanalyse Crailo 2021**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7, bekrchtiging geheimhouding. U wordt gevraagd de geheimhouding te bekrchtigen van de grondexploitatie en de risicoanalyse voor Crailo. Kunnen we de geheimhouding als zodanig bekrchtigen? Dat is het geval.

#### **8. Raadsvoorstellen**

##### **8.1 Overheveling budgetten 2020 naar 2021 gemeente Laren**

De voorzitter: Dan kom ik bij de raadsvoorstellen, dan kom ik bij 8.1, de overheveling van budgetten van 2020 naar 2021. Eigenlijk nauwelijks discussie over in de commissie. Wenst een fractie daarover het woord te voeren? Nee. De heer De Jong. Een stem van boven. Wat zegt u, mijnheer De Jong? Staat uw microfoon aan, brandt het lampje? Mijnheer De Jong, u bent niet te verstaan. Kan er even technische assistentie geleverd

worden? Nee, we kunnen u niet verstaan. Mijnheer De Jong, wacht u even tot u geholpen wordt. Kan gebeuren. De mensen thuis ook heel even geduld, er is een technisch mankement, wordt opgelost. Het was een mooie dag vandaag, dat kunnen we wel even opbrengen. De terrassen zijn weer geopend, ik heb het ook gemerkt aan jolige inwoners die ik vanmiddag tegenkwam op weg naar het gemeentehuis. Ik dacht: hé, de terrassen zijn weer open. Goed nieuws voor de horeca en ook fijn dat de winkels weer open zijn. Ook dat.

De heer De Jong: Nu zou hij het ... Nu doet hij het weer. Mijnheer De Jong, gaat u meteen van start.

De voorzitter: Dank aan de bode namens de raad. Ja, gaat uw gang.

De heer De Jong: Overheveling budgetten, daar gaat vier ton naar de algemene reserve. Dat zijn geormerkte bedragen, die horen niet in de algemene reserve. Dat werd ook schoorvoetend ...

De voorzitter: Mijnheer De Jong, uw geluid is weer weggevallen. Heeft u er bezwaar tegen om heel even uw inbreng beneden te doen? Mogelijk kan de heer Den Dunnen heel even plaatsnemen op de publieke tribune, kunt u heel even de plek van de heer Den Dunnen innemen. Als we allemaal op veilige afstand blijven moet dat te doen zijn. Probeert u zo weinig mogelijk aan te raken. Ja, heel goed.

De heer De Jong: Overheveling budgetten naar 2021. Er gaat 4 ton naar de algemene reserve, dat zijn dus geormerkte bedragen. Die horen niet in de algemene reserve, want dat is een bedrag wat vrij besteedbaar is voor de gemeente. Daardoor geven wij geen zuiver beeld in vergelijking met andere gemeenten. Op het moment dat je de solvabiliteit wilt vergelijken blijkt dat Laren gewoon niet de juiste informatie geeft. Wij zeggen gewoon: de kwaliteit gaat voor. Dus het zal wel moeten. De controle gaf aan: dat is heel veel werk. Dan denk ik: ja, de kwaliteit gaat voor, dus dan toch maar een paar boekingen doen om een zuiver beeld te schetsen van de situatie van de jaarrekening van de gemeente Laren. Vandaar nogmaals hierbij mijn opmerking: verwerk het wel en stop er dan toch even die extra tijd in om een veel juister beeld te geven. Want dit mag gewoon niet.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Calis, onze wethouder van financiën.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. De heer De Jongh persisteert in zijn vraag, die uitgebreid is behandeld in de commissie, bij de behandeling van dit onderwerp. Uiteraard zijn we daar ook in overleg met de accountant over de behandeling van deze zaken. Verder heb ik geen behoefte om hier verder op in te gaan.

De heer De Jong: Dan zal ik dat bij de jaarrekening doen.

De voorzitter: Helder. Zijn er andere partijen die nog vragen hebben over de overheveling van de budgetten? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming over het voorstel? Dat is niet het geval. Dan is de overheveling van de budgetten hierbij vastgesteld.

## **8.2 ENSIA-verantwoording DigiD en Suwinet 2021**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 8.2, de ENSIA-verantwoording DigiD en Suwinet. Wie van de raad wil daar het woord over? Ik zag het, mijnheer Vos. Gaat uw gang.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik had speciaal gevraagd om dit geen hamerstuk te noemen, omdat ik er iets over wilde zeggen, niet zozeer over wilde vragen. Soms luister ik wel eens naar mijnheer Calis en die gaf mij de tip: u moet dat eens gaan lezen, die stukken. Nou, dat ben ik gaan doen. Dat was een aangenaam

genoegen, want vooral de griffier zat tegenover mij, dus het was heel gezellig. Er zijn twee dingen die mij opvallen, eigenlijk drie.

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, ja. Nee, ik wacht omdat er misschien een vraag was. Wat mij erg opvalt is om te beginnen dat het allemaal in het Engels staat. Nou begrijp ik, dan zie je er wat intelligenter uit als je Chief Information Officer bent. Volgens mij ga je dan gewoon over de informatie, maar goed. Dat is dubbel vreemd, omdat de informatie die ons aangereikt wordt voor mij volstrekt onbegrijpelijk is. Dat is heel opmerkelijk als daar een Chief Information Officer voor verantwoordelijk is en ook nog een Chief Information Security Officer, als ik het goed zeg. Een vriendelijk verzoek: kunnen we daar alsjeblieft mee stoppen? Dat is toch gekkigheid, we gaan toch geen Engelse termen geven aan mensen die gewoon op de veiligheid letten? Ik begrijp best dat we internationaliseren willen, maar moet dat echt zo? Nou kom ik meteen met een mooi bruggetje naar mijn tweede punt: die informatie, die die Chief dan gegeven heeft, ik begrijp er geen klap van. Ik kan best wel aardig lezen, maar dit is niet te lezen. Ja, de letters kun je tot je nemen en die vormen zinnen met hoofdzinnen en bijzinnen en allerlei mooie constructies, prachtig hoor, maar dit kan niet naar mijn idee en daarom wilde ik het heel graag wel besproken hebben. Want wij hebben hier een taak en ik heb van mijnheer Loeff wel eens begrepen: wij zijn taakstellend en controlerend. Taakstellend, daar doen we niet zoveel mee, maar controlerend wel en ik kan dit nooit controleren, want ik begrijp er niks van. Ik tart iemand hier in deze zaal om mij te vertellen dat hij het wel begrijpt. Ik begrijp de procedure, ik begrijp dat er allerlei protocollen zijn en allerlei inventarisaties en risico-inventarisaties en dan zijn er weer hele mooie afkortingen die dan zorgen dat het dus wel in orde is. Nou, daar kan ik niks mee. Dus ik zou eigenlijk willen vragen aan degene die verantwoordelijk is voor dit stuk: zouden we dit van een Nederlandse leeswijzer kunnen voorzien, zodat we ongeveer begrijpen waar het over gaat? Want we zeggen nu: doe voor de zekerheid maar een hamerstuk, worden we ook niet gevraagd wat wij ervan vinden. Ik vind er wel wat van, maar ik begrijp er niks van. Dus dat wilde ik graag eventjes met u delen. Dat is gelukkig voor mijn liberale vrienden reden om te lachen. Dat doet me goed deze keer. Normaal gesproken ergeren ze zich, maar nu moeten ze lachen.

De voorzitter: Mijnheer Vos, dank voor uw inbreng. Het woord is aan de wethouder Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet een specifieke vraag gehoord, anders dan: kan er een oplegger geschreven worden? In de commissie heb ik u ook al toegelicht dat ik een oplegger gekregen had van de Chief Information Officer, maar dat was ook weer drie, vier pagina's waarvan ik vermoedde dat hoewel de heer Vos graag naar mij luistert en ook goed woorden en letters tot zich kan nemen, maar voor dezelfde uitdaging stond, wat ik snapte er ook niks van. Ik begrijp alleen dat dit is een tamelijk ingewikkeld protocol, met name voor de veiligheid waar je informatie over gegeven wordt zit het achter een slotje van de geheimhouding, omdat we niet aan de buitenwereld willen laten weten hoe wij de veiligheid van deze data garanderen. Ik heb ook toegelicht in de commissie dat dit een zeer uitgebreide en wellicht gecompliceerde manier is om te vertellen: dit is wat ons opgelegd is door de overheid. Wij moeten een dergelijk rapport aanleveren volgens deze ingewikkelde protocollen en het wil niets meer en minder zeggen dan: wij hebben alles gecontroleerd en wij verklaren dat de zaak op orde is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Calis, dank. Ik begrijp ook de oproep van de heer Vos: als ik invulling moet kunnen geven aan mijn controlerende taak dan moet u ook rapportages opleveren die ik in ieder geval moet kunnen begrijpen. Weet dat in het rondje van mij en de griffier langs een aantal fracties dezelfde vraag eigenlijk ook is gesteld, dus het is iets waar wij ook rekening mee moeten houden, mijnheer Vos. Wenst er iemand stemming over het voorstel? Dat is niet het geval, dan is de ENSIA-verantwoording vastgesteld.

### **8.3 Beleid Informatieveiligheid 2021 en ENSIA-verantwoording 2020**

De voorzitter: Dan kom ik bij het beleid Informatieveiligheid 2021 en de ENSIA-verantwoording 2020 Informatieveiligheid. Wenst iemand daarover het woord te voeren? Dat is niet het geval. Wenst er iemand stemming over het voorstel? Dat is ook niet het geval. Dan is het – ik ga het niet helemaal weer voorlezen – Beleid Informatieveiligheid 2021 hierbij vastgesteld.

### **8.4 Vaststelling bestemmingsplan Onderstation Crailo**

De voorzitter: Dan kom ik bij vaststelling bestemmingsplan Onderstation Crailo. Wie van de fracties kan ik hiervoor het woord geven? Geeft u het alstublieft zichtbaar aan als u dat wilt. Dat zijn Larens Behoud, Liberaal Laren en dat zijn alle fracties. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. We hebben het in de commissie behandeld. Daar kwam de vraag naar voren over de geluidsbelasting die dit onderstation met zich meebrengt, wat nodig is om snel te realiseren, omdat er nu een tijdelijk station is, zo hebben we begrepen. Dus er is ook enige haast bij. We hebben toen gevraagd aan de wethouder om uitgebreid toch nog eens goed te kijken naar die geluidsbelasting en de normering en of dat wel klopt en of dat een risico oplevert voor toekomstige bewoning. De wethouder zei toen: dat komt goed en het is een goed rapport van de firma Peutz. Dat is inderdaad een heel bekend ingenieursbureau uit Heerlen, dus dat zal zeker kloppen. Desalniettemin bleef die vraag toch bij ons een beetje hangen, dus we zouden eigenlijk, we willen akkoord gaan met dit voorstel, maar we willen toch de wethouder nadrukkelijk vragen om dit nog bij de projectdirecteur neer te leggen van Crailo, met name vanwege het risico van mogelijke omwonenden. Ik heb ook nog even gekeken naar het bestemmingsplan, maar misschien kunt u iets zeggen over of dat nou echt in de buurt van woningen komt of dat het toch in de buurt van een bedrijventerrein komt of groen en wat daar dan de effecten van zijn. Maar misschien kan de wethouder daar nog iets over toelichten.

De voorzitter: Helder. Dan is het woord aan de heer Sakkers van Liberaal Laren. Dit is trouwens uw maidenspeech, denk ik, hè?

De heer Sakkers: Nou, niet helemaal. Maar het viel me op dat er de vorige keer inderdaad geen rondvraag was.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Sakkers: Anders had ik de gelegenheid genomen om mijn wens uit te spreken om met alle raadsleden in de komende periode die voor mij ligt heel nauw en prettig samen te werken. Maar het is gek genoeg zo, dat ik dacht dat er maar één iemand over mijn schouder meekeek, maar het lijkt wel of mijnheer Loeff ook over mijn schouder heeft meegekeken, want ik had exact dezelfde vraagstelling. Dus daar sluit ik me graag bij aan.

De voorzitter: Helder. Twee inbrengen, één betoog. Wethouder Stam.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter, inderdaad, in de commissie is dat punt, met name van de kant van de heer Loeff, aangekaart. Ik heb daar antwoord op gegeven, dat de geluidsbelasting op de woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen ver onder de 67 dB blijft. Er wordt voldaan aan de geluidsvoorschriften uit het activiteitenbesluit Wet Milieubeheer en daar ligt de norm op 50 dB. Dat heet dan het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, whatever that may be. Maar het is zo dat in de commissie werd door mijnheer Loeff

gevraagd of er niet een second opinion nodig was. Ik heb daarop geantwoord dat ik vind, hij geeft het zelf ook aan, dat Peutz een uitstekend bureau op akoestisch gebied is. Als wij naar de Raad van State gaan en we leggen dit soort rapporten over dan is het zo dat in het algemeen de door de gemeente voorgelegde rapporten als serieus worden aangemerkt. Dat vind ik in dit geval ook. Ik kan u verder wel nog even aangeven wat de beoordeling en de conclusie van Peutz was. Daar wordt gezegd, dan moet ik het wat langer doen dan wellicht mij wordt toegestaan, maar uit de berekeningen blijkt dat er vanwege de Crailo optredende geluidsbelasting ter plekke voor de bestaande gevoelige gebouwen, dat zei ik net al, onder die normen blijven. In alle berekende varianten wordt ruimschoots voldaan aan de grenswaarden van het activiteitenbesluit, dat zei ik net ook. Maar ik citeer nu even uit het rapport. De gemeente Hilversum en Laren zijn voornemens woningbouw mogelijk te maken direct ten zuiden van dit station. Uit de berekende geluidscontouren kan worden afgeleid dat de geluidsbelasting ter plaatse van toekomstige woningen aldaar in alle bedrijfsscenario's overall lager zal zijn dan 50 dB, etmaalwaarde inclusief toeslag, vastgesteld kon worden dat ook daar voldaan kan worden aan de grenswaarden van het activiteitenbesluit. Als je kijkt naar pagina 13 van het rapport, daar wordt grafisch aangegeven hoe de contouren lopen. Ook daar wordt duidelijk aangegeven dat het akoestisch onderzoek aantoont dat die 50 dB-contour buiten de gele lijn blijft die toekomstig woongebied weergeeft. Ik heb inmiddels wel contact gehad met Jan Nieuwenhuizen, directeur van de GEM, om hem te wijzen op de vragen die er gesteld waren en hem erop te wijzen dat Crailo heeft natuurlijk geen enkel belang dat dat niet goed zou gaan, want dan krijgen we een probleem met het bestemmingsplan. Dus ik ga ervan – op basis van de rapporten die er liggen, op basis van datgene wat is voorbereid – uit, en ik vind ook dat ik ervan uit mag gaan dat het juist is. Die toezegging zal ik ook in de raad nog eens doen, ook aan de vragenstellers, dat waar dit aan de orde komt dadelijk in het bestemmingsplan en dat zal zeker later nog eens aan de orde komen, dat dat goed bekeken zal zijn door de GEM Crailo BV.

De voorzitter: Helder. Dank aan wethouder Stam. Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Volgens mij een heldere toelichting van de wethouder. Ik kijk even naar mijn overbuurman en die knikt, dus wij zijn het samen eens dat dit fijn is dat u het zo inbrengt bij het projectbureau.

De voorzitter: Helder. Als wethouder Stam zo opvolging geeft aan het gevraagde vanuit de raad, kan de raad instemmen met dit gevraagde besluit? Wenst er iemand stemming over het voorstel? Dat is niet het geval, het bestemmingsplan Onderstation Crailo is vastgesteld.

## **8.5 Uittredingsovereenkomst GNR Amsterdam en Gooise gemeenten**

De voorzitter: Ik kom bij de uittredingsovereenkomst voor het Goois Natuurreservaat Amsterdam en de Gooise gemeenten. Daar staat ook een amendement voor op de rol die vast zal worden ingediend. Ik geef als eerste het woord aan de fractievoorzitter van Groen Laren, dat is de heer Vos. Ik verwacht overigens dat alle partijen hier wel het woord over willen voeren. Ja, dat is het geval. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Die gaan alvast mijn voorstel steunen, heb ik zomaar het idee. Maar in het kader van de teleurstelling zal ik er maar niet op reageren. De situatie kan niet treffender geïllustreerd worden door het feit dat we van de week de documenten kregen, het jaarverslag van het Goois Natuurreservaat, waarin op de welbekende manier het resultaat gladgestreken werd door uit de algemene reserve te putten. Dan lijkt het allemaal veel minder erg en dan gaat het allemaal hartstikke goed, dus niks aan de hand, zou je zeggen. Dat gaat natuurlijk niet goed, het gaat hier echt om serieus geld, om echt heel veel serieus geld. Als er een overeenkomst gesloten wordt dan mag je ervan uit gaan dat die overeenkomst niet nietig verklaard gaat

worden of dat er iets anders gebeurt waardoor die overeenkomst niet meer zou bestaan. De gemeente Amsterdam en de Larense gemeente en de Hilversumse gemeente en ook de provincie Noord-Holland hebben zich gecommitteerd ergens aan. Dan begrijp ik best dat je op een gegeven moment van een voorstel af wil en dat je van een overeenkomst af wil. Dat mag ook, dat is buitengewoon legitiem in dit land en dan zeggen we: we willen er graag vanaf. Als dan één van de twee partijen zegt 'dat wil ik niet', dan ga je naar de rechter. Dan zegt de rechter: nou, dat kan wel, ze kunnen er wel vanaf, maar dat gaat geld kosten en dat gaat serieus geld kosten. Want dan gaan we kijken: eeuwigheid. Nou, behalve een goed katholiek jongetje heeft niemand het eeuwige leven, maar een eeuwigheid is echt heel erg lang. Als ik kijk naar het voorstel waar nu de onderhandelende wethouders mee akkoord zijn gegaan is natuurlijk een verdrietig stemmend alternatief. 16,7 maal de jaarlijkse vergoeding die normaal gegeven wordt. 16,7, dat lijkt heel ver weg en zeker voor dit college, want die denken: alles na de verkiezingen, dat is pure winst. Maar daar kunnen wij natuurlijk niet mee verder, want we hebben het echt over een instelling die heel veel geld kost en heel veel geld waard is. Laten we dat even vooropstellen, want wij vinden dat Goois Natuurreservaat verschrikkelijk de moeite waard. Als je dan een steun in de rug hebt van de hoogste rechter in dit land, die zegt: moet u luisteren, gemeente Amsterdam, dat is wel heel vervelend, maar als u er vanaf wil dan bent u waarschijnlijk 50 miljoen kwijt. Later is het een beetje bijgesteld en kwamen ze op 25,4 miljoen. Dat is nogal wat. 25 miljoen of 5 miljoen, nou, er zijn dagen dat ik het niet in mijn zak heb. Ik kan me voorstellen, dat heeft de wethouder ook aangegeven in de commissievergadering, maar het risico bestaat dat het niet goed afloopt. Nou, ik zou het lot maar eens tarten, ik zou maar eens mijn best gaan doen voor 20 miljoen. Het lijkt me toch warempel nog een leuk bedrag om een kansje te wagen. Als wij dus een verzekeringspremie sluiten van een kleine 18 miljoen om niet van een koude kermis thuis te komen, ik vind dat wel een behoorlijke verzekeringspremie. Daar ga ik in ieder geval niet mee akkoord. Dus ik denk dat wij het verplicht zijn om dat Goois Natuurreservaat niet met een fooi af te laten doen, dat kan niet. Daar vinden we dat Goois Natuurreservaat veel te belangrijk voor en daarvoor is dat ook veel te veel een verzekering voor onze omgeving en voor het groen om ons heen en het recreëren. Want die Amsterdammers komen wel gezellig allemaal hiernaartoe en dan zeggen ze: nou, dan gaan we een hek neerzetten en dan zeggen we tegen die Amsterdammers 'als jullie erin willen moet je betalen'. Nou, dat gaat hem heus niet worden, hoor. We moeten gewoon volgens mij de poot stijf houden, terug naar de onderhandelingstafel en zeggen: jongens, dat is leuk aangeboden, maar dat gaan we niet doen, want dit is te weinig. Dit ook in het licht van de provincie Noord-Holland, die zijn hier hartstikke blij mee, die hebben een prachtige precedentwerking. Want waarom zou Noord-Holland de volle mep betalen als Amsterdam er met een koopje af kan komen? Ik denk niet dat dat gaat gebeuren. Dan gaat de wethouder schermen met namen: ja, maar die heeft gezegd 'dat is geen goed idee' en die heeft gezegd 'dat is geen goed idee'. Allemaal mensen met namen waarvan ik geen idee heb wie het zijn. Maar ja, ik heb ook niks geen papieren gezien erover, wie dat dat steunen. Kortom, ik denk dat we het amendement maar aan moeten nemen en eens even moeten gaan kijken hoe we hier een fatsoenlijk bedrag uit kunnen halen en niet ons gewoon af laten schepen en het straks zelf gaan betalen. Want dat is namelijk de consequentie. Als we namelijk Amsterdam niet laten dokken dan zijn we weliswaar over 16,7 jaar de sigaar, maar zijn we de sigaar.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Ik beschouw daarmee het amendement als ingediend, hè? Oké, helder. Normaal is het belangrijk dat u dat zelf aangeeft. Mevrouw Timmerman heeft het woord gevraagd en de heer Van den Berg. Mevrouw Timmerman. O, heel goed. De heer De Jong, de heer Wegter, de heer Van den Berg. De heer De Jong. Nee, we kunnen u niet verstaan. Mijnheer Den Dunnen, kunt u heel even? De vorige keer werkte dit uitstekend, ik weet niet hoe het komt dat het nu niet werkt. Het is wel plezierig als er even een bode in de buurt blijft trouwens. We houden het beschaafd, mensen. Mijnheer Den Dunnen, gaat uw gang.

De heer De Jong: De Jong, en is dat niet ...

De voorzitter: O, sorry. Mijnheer De Jong, gaat uw gang.

De heer De Jong: Mijnheer De Jong, Liberaal Laren. In afwijking tot wat wij in de commissievergadering gezegd hebben, dat wij verder akkoord konden gaan, zijn we in ieder geval tevreden met de inspanning. Maar het inzicht dat Groen Laren ons gegeven heeft, heeft bewerkstelligd dat wij niet meer tevreden kunnen zijn met de uitkomst. Want het GNR is natuurlijk heel erg belangrijk, wij wensen een hele goede uitgangspositie. Wat Groen Laren daar dus ingebracht heeft geeft ons aan dat er eigenlijk veel meer te bereiken zou moeten zijn en zullen wij ook mee gaan in zijn voorstel. Daarnaast, de provincie, dat de provincie Noord-Holland niet meer zijn eigen natuurterreinen wil ondersteunen vinden wij natuurlijk ook eigenlijk dat dat niet kan. Zou de provincie Drenthe het Dwingelderveld niet meer willen ondersteunen? Ik kan het me niet voorstellen. Dus waarom zou de provincie Noord-Holland niet meer zijn eigen natuurgebieden willen ondersteunen? Dus ik denk dat we daar eigenlijk ook nog, dat die uitgangspositie dadelijk eigenlijk ook nu meegenomen zou moeten worden, voordat daar dadelijk een uitkomst uitkomt. Dus dat was eigenlijk op dit moment onze inbreng.

De voorzitter: Helder, dank u mijnheer De Jong. Het woord is aan de heer Van den Berg en dan kom ik dan kom ik bij de heer Wegter. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, eigenlijk hebben we er in de commissie al wat over gezegd. Maar nu er toch wat negatieve geluiden zijn, wil ik toch eigenlijk een ander geluid laten horen en dat is ook wel inhakend eigenlijk vooral op wat de collega's hier zeggen. Om geen verwarring te krijgen '...' is voor zover ik weet of van de gemeente waar het in ligt, dan wel van het Drents landschap. In Noord-Holland hebben we het landschap Noord-Holland. En eigenlijk zijn wij de enige vreemde bijt nog met hetgeen waar een provincie rechtstreeks in een natuurbeschermingsorganisatie zit. Eigenlijk zouden wij moeten al veel eerder hebben moeten willen dat ze daar uitstapten, al was het maar dat we graag als Gooise gemeente zelfstandig blijven. Dus altijd huilen hier, maar dan nu stappen ... Nu willen ze er straks uit en nu willen we ze er opeens inhouden. Het geeft ons namelijk ook heel veel kracht als Gooise gemeente dat wij straks als Gooise gemeente alleen nog over het GNR gaan. En ja, dat kost wat geld, maar mijnheer Vos, soms staan de beste stuurlieders aan de wal. En u weet best wel dat ... De heer Calis en ik verschillen nog wel eens ergens van mening over. Maar die zit hier niet alleen, er zitten zes gemeentes te onderhandelen en zit de provincie mee te kijken. En als u dan nu dit resultaat weet te behalen, dan denk ik van: wat zou je dan meer willen, het dubbele, het driedubbele? Hoeveel tonnen gaan we daar met elkaar allemaal in steken? Dus u doet het een beetje af van: 'We laten heel veel geld liggen', ik denk dat dit een onderhandelingsresultaat is waarvan we gewoon moeten zeggen: 'Dit is het resultaat, daar gaan we voor. Dat accepteren we.' Doen een heleboel andere gemeentes volgens mij ook en het zou echt tegen beter weten in zijn om dit nu weer los te trekken. Vooralsnog zijn we dan de komende jaren ook niet van dit dossier af. Het is waar, ik heb het zelf ook gezegd: de gemeen... of de provincie zal meekijken, maar daarvan heeft de wethouder ook gezegd en daar valt u hem dan nu eigenlijk op aan, mijnheer Vos. En ik hoef niet de wethouder te verdedigen, maar het stoort mij namelijk wel. Dat die ... Hij kan niet over de onderhandelingsstrategie en achterliggende berekeningen iets vertellen, want we moeten nog met de provincie in de slag. En als u dan zegt: 'Ja, ik moet dat allemaal maar aannemen van namen en dergelijke'. Dan denk ik: ja, dat is wel eens lastig, ik ben niet jaloers dat hij nu wethouder is. Ik wil het samenvatten, voorzitter. Dat altijd alles meer kan zijn, maar ik niet ... Wij niet heel erg verdrietig zijn dat de gemeente Amsterdam eruit stapt. Al was het maar dat we nu zo meteen daar zelf vooraan de lat staan en onze eigen Gooise natuur kunnen beheren.

De voorzitter: Heel goed, u heeft een interruptie. De heer Vos.



De heer Vos: Ja, ik wil er graag even op reageren voorzitter, want dit is natuurlijk een beetje een drogreden. De provincie Noord-Holland, wat ze ook doen, dat kan me eigenlijk niet zoveel schelen, als ze maar dokken. Laten we daar maar mee beginnen. En het gaat echt om serieus geld en niet om pepernoten. Dan ten tweede: als u zegt: 'Ja, maar weet u, er zijn zoveel wethouders en die hebben dat allemaal heel verstandig gevonden'. Nou, mijn moeder zei altijd: 'Als hij in de sloot springt, spring jij dan ook in de sloot?' Het is nooit zo dat de meerderheid altijd gelijk heeft, integendeel. Er zijn misschien meer mensen die dezelfde mening hebben, maar daardoor hebben ze niet meer gelijk.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, reageert u en dan geef ik het woord aan de heer Wegter.

De heer Van den Berg: De heer Vos en ik verschillen van mening. Ik denk alleen maar aan een bepaalde tuin ergens aan de Torenlaan waar tonnen aan advocaatkosten in gestoken zijn en uiteindelijk er ook een keer een oplossing is gevonden. Ik denk, en dat is wat er volgens mij vorige week in de technische commissie is gezegd, wil ik nu herhalen. Dat is door de CDA-wethouder in Blaricum gezegd, maar ik ben ook CDA: 'In een slecht huwelijk moet je op een gegeven moment ook een keer ergens een streep trekken en dit was een huwelijk wat aflopend was en daar zetten we nu een streep onder'. En het resultaat, wat de heer Calis en zijn collega's hebben weten te behalen, dat kan altijd ... Wil je altijd meer zijn, maar voor dit moment, binnen de gegeven omstandigheden kunnen wij daar gewoon mee instemmen.

De voorzitter: Helder. Uw betoog is helder. De heer Wegter en dan de heer Loeff.

De heer Wegter: Voorzitter, we krijgen dadelijk ook nog een ander punt over de Metropoolregio en waar het belang van regionale samenwerking nog eens wordt geïllustreerd. Dit punt is daarvan geen bewijs, integendeel. Het is uitermate betreurenswaardig dat Amsterdam op één of andere wijze meent hier te moeten uitstappen. Er is gebrek aan solidariteit en dat betreuren wij in hoge mate en dat geldt ook voor de provincie. Dat gezegd zijnde, moet je natuurlijk onderhandelen, want alleen op die voorwaarde kan Amsterdam eruit. Als wij niet bereid zijn tot onderhandelen, moet Amsterdam erin blijven zitten. Ik zou dadelijk graag van de wethouder nog een keer heel kort de belangrijkste argumentatie willen horen, waarom dat hij van mening is dat dit inderdaad het optimale resultaat is met betrekking tot de uittreden van Amsterdam. En is het inderdaad juist, zoals deze amendement zegt, dat als je akkoord gaat met het cijfer wat nu op tafel ligt voor Amsterdam, betekent dat eigenlijk noodzakelijkerwijze dat je langs diezelfde lijn op het bedrag komt voor de provincie zoals in dit amendement is aangegeven. Of zit er nog meer ruimte in? Dan nog laatste vraag en dat zou ik ook graag willen voorleggen, vooral ook aan de wethouder die toen in eerdere hoedanigheid als fractievoorzitter hier zat. Maar wellicht kan de huidige fractievoorzitter van Larens Behoud er iets over zeggen. In 2015 was ... Vanuit die kringen kwam de genereuze suggestie om via de Vereniging Vrienden van het Goois Natuurreservaat, 150.000 euro per jaar op tafel te leggen om bij te dragen aan juridische en marketing van Goois Natuurreservaat. Toen had het te maken met de mogelijke fusie met de PPN, die is van tafel gegaan, maar ik ben wel erg benieuwd of ondertussen die beroemde Vrienden van het Goois natuurreservaat ... Die genereuze propositie van 150.000 per jaar, of die nog steeds op tafel ligt. Is er al een cent betaald door die Vrienden in de afgelopen jaren, is eigenlijk mijn vraag? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Ik had hem niet verwacht dat u deze in de raad zou stellen, want de heer Bijvoet was daar druk mee bezig op Facebook, om heel hevig te pleiten dat Larens Behoud toch vooral 1,5 ton op tafel zou leggen. Welnu, het antwoord: ik zou zeggen, mailt u de stichting Vrienden als die nog bestaat, ik heb geen idee. Checkt u de Kamer van Koophandel en uw gewaardeerd lid had een groot aantal namen, u kent

de adressen, stuurt u ze een mail. En haalt u anders zelf 150.000 euro op, ik bedoel niets staat D66 in de weg om dat bedrag bij te leggen. U wordt daartoe van harte uitgenodigd en vervolgens zou u ook middels het voorstel waarbij hetgeen wordt gevraagd om ook meer te doen aan fondsenwerving. Dus wat dat betreft ...

De voorzitter: Ja, u heeft een interruptie van de heer Wegter. Maar ik ga u wel weer even herinneren dat dit niet over dit voorstel gaat. U mag één keer reageren en dan is het klaar.

'...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja.

De heer Wegter: Dit punt. Ik stel gewoon vast dat de Vrienden van het Goois Natuurreservaat of '...' laat ik in het midden. Dat die ginder een voorstel hebben gedaan en mijn vraag is: is er iets van terechtgekomen? Dat is alles. U hoeft er niet op te antwoorden, ik leg de vraag hier op tafel en we zien wel wat eruit komt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Ja, u insinueerde dat het Larens Behoud zou zijn, maar fijn dat u nu erop terug komt en beseft dat u zich tot de Vrienden moet wenden. Voorzitter, ook wij zijn voor dit voorstel voor uittreding en we vinden het een goed onderhandelingsresultaat en we hebben complimenten ook richting de wethouders die dit bereikt hebben. We zijn hier al jaren mee bezig, er was een juridische strijd. Er zijn een aantal stappen gezet, dat wordt ook in de overwegingen van het amendement gezet, om met elkaar te komen tot een minnelijke overeenkomst. Dit is het resultaat daarvan. Ik ben eigenlijk ook wel een beetje verbaasd, de partijen die nu zeggen van: 'We kunnen ons hier niet vinden', ook niet bij de informatieavonden waren. We hebben een aantal uitstekende digitale voorlichtingen gehad, men was afwezig. Liberaal Laren niet gezien meen ik, mijnheer Vos niet gezien meen ik. En nu opeens komen we één dag van tevoren met een amendement op een voorstel, dat ik denk: ja. Dus wat dat betreft, al was het maar procedureel denk ik: je kan heel veel leren om ook eens een informatieavond bij te wonen waar heel veel werd gezegd, ook over of we nog zouden kunnen onderhandelen en dat denk ik dat we dat gewoon hier kunnen accepteren. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan de wethouder, de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja, allemaal wijze woorden waar ik graag op inga. Inderdaad, zoals geschetst is de moeilijkheid dat ... Of de moeilijkheid ... Dat wij nog aan het begin staan van een traject met onderhandelingen met de provincie. Maar ik wil toch wel ongeveer schetsen, een mogelijk scenario waarop u zich kunt indenken hoe dit resultaat tot stand is gekomen. In het amendement nuanceert de heer Vos al zijn uitspraak van 24 miljoen, naar 11 miljoen voor Amsterdam. Amsterdam heeft in 2012 al te kennen gegeven dat zij wilden uittreden. Ja, wat is eeuwigdurend? Daar hebben we een zogenaamde, excuus voor het Engels, discounted cashflow-berekeningen op losgelaten, Dat is ... Daar kan je met een bepaald beginbedrag en dat is in dit geval de jaarlijkse bijdrage, met een bepaalde verwachte rendementsrente waartegen je dat geld kan beleggen, komt daar een bepaalde aantal jaren uit. En in eerste benadering met deze aannames en het bedrag wat Amsterdam betaalde in 2020, dan kom je op ongeveer 30 jaar en 10 miljoen. Als je daarbij in aanmerking neemt dat dat het bedrag is van 2020, maar dat in 2012 Amsterdam al te kennen heeft gegeven dat ze uit het bestuur wilde treden. Dat een rechter toen heeft gezegd van ... De rechter heeft totaal geen uitspraak over dat bedrag gedaan, daar is die niet eens aan toegekomen. Die heeft alleen gezegd: 'U mag niet eenzijdig uittreden uit deze overeenkomst en als u dat wil, zult u in overleg moeten met de andere participanten in het bestuur'.

Dus als wij als vijf Gooise gemeenten zeggen: 'Nou, dan moet het rond de 10 miljoen zijn, 10 miljoen'. En dat is 30 jaar. En Amsterdam zegt ... Ik noem maar wat, het is een voorbeeld, dus hangt u mij er maar niet aan op. Maar het is om uw begrip te kweken. Van die zeggen: 'Het Goois Natuurreservaat, dat lijkt heel erg op een gemeenschappelijke regeling'. Dat is het niet, maar ook bij verschillende gemeenschappelijke regelingen staat dat je daar eeuwig aan verbonden bent. Er is absolute jurisprudentie dat de rechter heeft gezegd: 'Een uittreedsom en frictiekosten belooft ongeveer 4 à 5 jaar. 4 en 5 jaar, dat is een 1 á 1,5 miljoen tegenover 10 miljoen. Als je van die 10 miljoen die 9 jaren aftrekt of gemiddelde weegt, is er 9 keer 3 ton is ongeveer 2,5. Dan kom je op 7,5, bij wijze van spreken, want je zou kunnen verlagen. 7,5 en 1,5 tel dat bij elkaar op, dat is 9. In normale onderhandelingen zeg je dan ... De beginprijs en de vraagprijs en de eindprijs tel je bij elkaar op, deel je door 2, kom je op 4,5 en dan zeg ik: dat is 5,2 en uitstekend resultaat. In die orde van grootte, wat betekent dat voor de provincie? De provincie heeft pas in 2018 aangegeven dat ze uit willen stappen, dus daar hebben we het over totaal andere uitgangspunten en kan ik mij totaal niet conformeren aan de voetnoot in het amendement. Trouwens, ik neem aan dat we dat in Haarlem ook meeleezen, dus dat laat ik geheel voor rekening van de indiener van het amendement. Wat de heer Wegter vroeg: 'Hoe staat het met die Vrienden van het Gooi?' Die Vrienden van het Gooi, die bestaan en die hebben meermalen de toezegging gedaan om die extra steunen te geven, 150.000 euro. De Vrienden van het Gooi zijn overtuigd dat ze die jaarlijkse bijdragen kunnen doen, alleen is er inderdaad nog niet om gevraagd. En ik meen dat in het verleden dat wel een paar keer besproken is, maar dat de stichting zegt: 'Wij hebben wel bepaalde voorwaarden hoe dat dan verwerkt wordt in de organisatie en in de uitwerking en in exploitatie, want we geven het niet zo vrijblijvend'. ... het blijven steken. Maar daarnaast zijn de Vrienden van het Gooi, naast die jaarlijkse bijdrage die nog steeds geldt en staat, ook erg actief met het bedenken en steun verlenen aan een ander verdienmodel voor het Goois Natuurreservaat waarbij we veel meer donateurs bedrijfsponsors kunnen vinden om voor lange termijn de continuïteit van het GNR veilig te stellen. Als u toch van mening bent dat die 5,2 miljoen te weinig is, wil ik u erop wijzen dat ... Inderdaad, dit is een overeenkomst tussen de vijf Gooise gemeenten en Amsterdam. De vijf Gooise gemeenten zijn ervan overtuigd dat we de maximale eruit hebben gehaald. Ik hoop dat u dat enig inzicht hebt kunnen verschaffen in mijn toelichting. Als u concludeert dat we geen deal hebben, dan kunnen wij niet terug naar de onderhandelingstafel, want Amsterdam zal dan een rechtszaak beginnen. En zoals mijnheer Van den Berg ook al refereerde aan dat stuk grond aan de Torenlaan, dat heeft het risico dat het veel tijd en veel geld gaat kosten en waarvan de uitkomst alleszins onzeker is, of dat meer zal worden dan 5,2 miljoen. Sterker nog: wij hebben het gevoel dat die uitkomst wel eens bindend kan zijn. En dan kan de heer Vos van: 'Ja, u schermt met allemaal namen'. Ja, ik vind dat tamelijk denigrerend om de namen die ik genoemd heb ... Mensen zijn van een uitstekende reputatie op zowel juridisch, als accountants gebied. En ik vond het een beetje bagatelliserend om te zeggen van: U schermt met wat namen', maar dat is een kleine toevoeging. Ik hoop dat u dat ik daarmee wat meer inzicht heb kunnen geven.

De voorzitter: Dank mijnheer Calis. Laten we ons wel beperken tot de bespreking van het voorstel zelf. We laten de Vrienden even voor wat het is. Kunt u in de tweede termijn kenbaar maken wat u vindt van het voorstel en anders van het amendement? Ik kijk even rond. Ik zie in ieder geval de heer Vos en de heer Van den Berg. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Om even terug te komen op een slecht huwelijk: dan moet je elkaar niet langer pijn doen, dan moet je zeggen: 'We gaan ermee stoppen'. Maar dan ga je ook naar de rechter en dan zeg je tegen die rechter: 'Rechter, we houden niet meer van elkaar, hoeveel alimentatie moet ik betalen?' En dan zegt die rechter: 'Nou, tot dat kind een jaar of 12 is en dan mag u weer vrolijk erop los'. Dus dat is een vergelijking die ik eventjes zou willen maken naar aanleiding van de alimentatie, mijnheer van den Berg. Dus als u ... Dan zijn er altijd ontsnappingsmogelijkheden, alleen it's gonna cost, om het maar even in het goed

Engels te zeggen. En even reageren op de wethouder: ik heb volgens mij in mijn eerste termijn heel duidelijk aangegeven dat je bang kan zijn en als je angst hebt, dan ga je proberen je risico af te kopen en dan ga je daar een premie opzetten. Maar ik vind het een beetje koudwatervrees, want daar liggen namelijk uitspraken van de rechter die je echt heel stevig in je schoenen doen staan. Dus ik zou zeggen: kom maar op. En om daarna te denken: 'Ja, maar als we dan verliezen, dan krijgen we misschien helemaal niks'. Nou, dat kan ik me haast niet voorstellen en dan gaan we weer naar de rechter en dan denk ik dat die rechter zegt: 'Nou, maar zo zijn we niet getrouwd, zo gaan we scheiden'. Dus ik denk dat je echt wel wat meer ballen moet tonen aan tafel om eruit te krijgen wat je wil hebben. En daar wou ik het nu maar eventjes bij laten.

De voorzitter: Uw betoog is helder, mijnheer Vos. Mijnheer Van den Berg en volgens mij kunnen we daarna tot stemming overgaan.

De heer Van den Berg: Ja hoor.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Volgens mij moet het GNR en de oprichting daarvan ook vooral in de tijdsgeest van toen gezien worden en het moet geen fittie worden tussen de heer Vos en mijzelf. Maar voordat ik verkeerde dingen zeg heb ik toch nog snel even gegoogeld. En het Dwingelderveld is van de Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten en nog tal van particuliere eigenaren. Maar toen het in de jaren 20 van de vorige eeuw aangekocht moest worden, omdat het ontgonnen zou worden, dus eigenlijk dezelfde situatie als hier, dat alles volgebouwd zou worden, dan wel het Naardermeer een stortplaats zou worden, weigerde het provinciaal bestuur van Drenthe in de twintiger jaren van de vorige eeuw om een bijdrage te doen en daardoor zijn andere organisaties erin gestapt. En wij zitten hier in het Gooi mijnheer Vos, en u gaf aan van: 'Nou, die provincie stapt er nu eigenlijk maar uit en die doet dan maar wat'. Maar het steunt nog een keer het verhaal wat ik zojuist zei, de provincie Noord-Holland is het destijds ingestapt, die hebben ons dan een kleine 100 jaar dan straks de hand vastgehouden. En nu komt de volgende 100 jaar, dat vijf Gooise gemeenten of straks nog een keer vier of drie, gewoon een prachtig natuurgebied van 3500 hectare zelf mogen beheren. Dank u wel.

De voorzitter: We richten gewoon onze eigen provincie op. Mevrouw Timmerman en dan is het laatste woord aan de heer Calis en dan gaan we stemmen.

Mevrouw Timmerman: Eigenlijk op het verhaal van mijnheer Van den Berg, dan wil ik hem toch even waarschuwen dat als je gaat kijken naar de natuurorganisaties in met name Drenthe ... Hele bossen gaan om daar op dit moment, omdat ze geen geld meer hebben om het te onderhouden en dat is allemaal voor de houtverkoop en dat willen we toch bij het GNR voorkomen. En verder het rekenmodel van mijnheer Calis, ja die eraan ten grondslag ligt. Zoveel jaren aftrekken omdat de rechter ze geen gelijk heeft gegeven, dat gaat er bij mij niet in. Dus er ligt inderdaad een hele duidelijke uitspraak van de rechter en wij gaan het amendement ook van harte steunen, want wij willen dat het GNR tot eeuwig dagen behouden kan blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Berg en daarna de heer Calis.

De heer Van den Berg: Ja, mevrouw Timmerman die zegt: 'We zouden toch niet moeten willen dat Staatsbosbeheer of Natuurmonumenten de eigenaar van het G...', maar daar gaat het hier helemaal niet om. Wat ik bedoel te zeggen is dat wij als vijf Gooise gemeenten met allemaal democratisch gekozen volksvertegenwoordigers, wij eigenaar zijn van onze eigen 3500 hectare bos-en natuurterreinen en dat is waar

de waarde op moet zitten en niet of het ergens in Amsterdam of in Haarlem besloten moet worden. We zijn nu zelf eigenaar, als ware een grootgrondbezitter ...

De voorzitter: Helder, heel goed. de heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel voorzitter. Nog een kleine toevoeging: de provincie blijft het Goois Natuureservaat ondersteunen door de subsidie in het ... Ik meen dat het SNL heet, Stichting Natuur en Landschap, en blijft ook verantwoordelijk voor de onderhoud van de fietspaden. Dus dat wordt zeker niet betrokken in de afkoopsom. Alleen zoals ook al aangegeven, zegt de provincie: 'Wij willen niet langer participeren in het bestuur', omdat dat, zoals ook geïllustreerd door mijnheer Van den Berg, ons twee petten geeft waar wij besturen aan een instantie die we zelf ook subsidie verlenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Calis. Wij gaan over tot stemming en als eerste breng ik in stemming het amendement van de fractie van Groen Laren. Kunnen de fracties die het amendement steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Groen Laren en de fractie van Liberaal Laren. Kunnen de fracties die tegen het amendement zijn dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Larens Behoud, het CDA, de VVD en D66, daarmee is het amendement verworpen.

## **8.6 Waterberging Coeswaarde**

De voorzitter: Dan kom ik op het hoofdvorstel, kunnen de fracties die het hoofdvorstel steunen, geen zienswijze in te dienen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, Larens Behoud en het CDA. Kunnen de fracties die tegen zijn dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Liberaal Laren. Ik zie geen hand van Groen Laren, maar dat is de stemuitslag en daarmee is het hoofdvorstel aangenomen.

## **8.7 Zienswijze t.a.v. voorstel transitiecommissie MRA**

De voorzitter: Dan kom ik bij de zienswijze te recensie ten aanzien van het voorstel voor de transitiecommissie MRA. Welke fracties wensen daar over het woord te voeren? Kunnen die dat kenbaar maken? Dat is de fractie van D66, de fractie van Larens Behoud. Kijk nog even. Dat zijn de enige twee fracties die het woord hierover willen voeren? En de fractie van Liberaal Laren. Dan beginnen we bij de fractie van D66.

De heer Wegter: Dank u wel voorzitter. Ja, dat onderwerp is denk ik te belangrijk om zomaar te laten passeren. Hoewel ik blij verrast was bij door de nogal positieve toonzetting van de discussie hierover in de commissie. Met uitzondering eigenlijk van één fractie, had ik de indruk dat de overgrote deel hier en daar wel wat kanttekeningen wilde plaatsen, Maar dat de essentie van uw voorliggende stukken niet ter discussie staat voor de meerderheid van deze raad. Wat zeggen die stukken? We moeten meer slagvaardig worden, de lijnen moeten korter en daarbij enigszins mogelijk moeten we de democratische legitimiteit versterken. Ik denk dat die lijn juist is, dat het in de gegeven omstandigheden ook de beste oplossing is, wetende dat we geen nieuwe bestuurslaag willen. En dat we dus eigenlijk voort willen op de ingeslagen weg die leidt tot samenwerking op vrijwillige basis en waarbij in de ultieme instantie de raden natuurlijk de eindverantwoordelijkheid houden. Dat gezegd zijnde denk ik dat we met dit voorstel zeker kunnen leven en ik zou het aan de ene fractie die daar nogal grote bezwaren tegen heeft, toch nog eens een keer een oproep willen doen om het belang van de MRA toch niet te onderschatten en dus dit voorstel te steunen, omdat het in feite tegemoetkomt aan de wensen die in de meerderheid van de raad leven. Ik heb één opmerking met betrekking tot de kanttekening over de zienswijze die vanavond hier in orde is: er wordt nog eens een keer gesteld dat het een en een ander niet ertoe mag leiden dat de autonomie, de zelfstandigheid van Laren in het geding zou ... zijn. Dat lijkt mij een

overbodige vaststelling, want er is geen sprake van dat de autonomie van Laren hiermee in het geding is. Het is juist de bedoeling om tussen de verschillende mogelijkheden in te laveren, zodanig dat inderdaad de zelfstandigheid niet wordt aangetast en '...' toch de mogelijkheid om betere samenwerking te bewerkstelligen, kan worden bevorderd. En dus achten wij die toevoeging die hier aan de orde is, overbodig. Maar wanneer de andere fracties dat nodig hebben om dat als '...' te gebruiken om uiteindelijk akkoord te gaan, dan zullen wij ons daar niet tegen verzetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, de heer Wegter. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, dank u wel. De MRA is een heel interessant onderwerp waar we steeds dieper over kunnen debatteren. En dat doen we zelfs op de mail, zie ik af en toe onder raadsleden en dat doen we ook in de commissie. Het is toch goed om daar nog even kort iets over te zeggen. Ik vind het interessant wat collega Wegter zegt over de Metropoolregio. Ik vind het ook interessant als we kijken naar de rol van de provincie, dat we eigenlijk zien dat hier een aantal provincies niet meer de taken hebben die ze misschien zouden moeten uitvoeren als het gaat over de lobby naar Brussel, als het gaat over het binnenhalen van geld. als het gaat over regie over de ruimtelijke ordening. En opeens ontstaat er zo sluipenderwijs, en dat is toch wel een beetje zo wat je ziet uit de stukken die op ons afkomen als raadsleden, steeds meer van plannen, beleid, voornemens op allerlei gebieden. Als je kijkt naar het voorstel van de MRA waar we ons op gaan richten, dan gaat het eigenlijk over onze hele leefomgeving. Het is eigenlijk een soort Omgevingswetje wat op ons afkomt vanuit de regio en hoe we met elkaar leven. Die transitiecommissie is een interessante en het voorstel kunnen wij ook steunen. De vraag is nog wel of je met één raadslid nu echt die daadwerkelijke stem wil bereiken. En een vraag hier was nog van: 'Hoe zit het dan met de vervanging? Zou je dat ook kunnen regelen dat je', zal misschien een ambtelijke vraag zijn, maar misschien kan een van de wethouders die beantwoorden dat er in ieder geval niet zo is dat als iemand daar niet is, dat er dan ook niet mee gedacht, gestemd kan worden, maar dat je nog wel een vervanger kan sturen. Dus dat antwoord zouden we graag nog zien, omdat we het wel belangrijk vinden dat er sprake is van continuïteit. En dat het niet zo kan zijn dat als toevallig hier vergadering is en we bij de MRA dan naast de boot zitten, dat we dan niet meedoen. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank, de heer Loeff. Het woord is aan de heer Sakkers.

De heer Sakkers: Nu doet hij het goed, dank voorzitter. Ik sluit me gedeeltelijk aan bij wat de heer Loeff ook zegt. We hebben nog even nagedacht, ik ben niet ... Wij zijn niet echt een bepaald een voorstander van extra bestuurslaag. Ook in het verleden hebben we dat in Utrecht gezien en een niet-democratisch gekozen bestuurslaag is sowieso iets wat vraagtekens oproept. We zijn wel voor samenwerking, dus we zien dit wel zitten. Maar ook van de griffie kwam ... Van de griffiers kwam nog de suggestie: zou dan niet een tweede vertegenwoordiging, dan misschien zelfs wel van de oppositie.

De voorzitter: Mijnheer Sakkers, iets meer afstand tot de microfoon, want u stoort een beetje. Ja, heel goed.

De heer Sakkers: Ja, prima. Ik kan dat heel goed. Dat er wellicht ook een tweede persoon zou moeten worden aangewezen en dan van de oppositie in de vertegenwoordiging. Een telefoontje links en rechts leverde op dat daar nou niet meteen zoveel steun voor is. Maar de suggestie van mijnheer Loeff is daarin eigenlijk best wel een goede suggestie, om goed te zorgen voor vervanging zodat de stemmen altijd gehoord zal blijven. En ook helemaal geen bezwaar tegen dat dat dan ook iemand van de oppositie is of überhaupt als eerste ook gekozen. Dus we hebben ervoor gekozen om geen amendement op dit voorstel in te dienen, maar te gaan steunen, maar wel met dezelfde kanttekeningen als zojuist gedaan.

De voorzitter: Heel goed, wat een eenstemmigheid vanuit onze raad richting de MRA. Toch wel kritisch en scherp. De heer Calis, aan u is het woord.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ik ben uiteraard zeer blij met deze steun. Ik heb laat vanmiddag, dat heeft u waarschijnlijk nog niet gezien ... In de commissie is gevraagd: 'Is er ook een organogram van de MRA?' Ik had even niet opgeschreven wie dat gevraagd dat ...'. Dat heb ik vanmiddag rondgestuurd, dat organogram, in de huidige vorm van de MRA en dat kunt u ook bekijken op de website van de MRA, over de MRA. Maar het vervolg: de transitiecommissie heeft daar uitgebreid over gesproken, over organogrammen en zegt: 'Wij gaan dat niet opstellen, omdat een organogram zou impliceren dat er een gezagsverhouding is binnen de verschillende gremia van de MRA. En we willen juist benadrukken dat dit een overleg is tussen de verschillende entiteiten en dat we daar geen hiërarchie in zien'. Dus ik hoop dat dat nog eens illustreert, het karakter van de MRA, de noodzaak en het nut van overleg binnen al die partijen van de Metropoolregio Amsterdam. Wat betreft het voorstel van de heer Loeff gesteund door de heer Sakkers over de afvaardiging van één of twee raadsleden naar de raadtafel, eigenlijk zou ik daar bij de raad ervoor willen pleiten dat we daar het begrip 'oppositie' of 'coalitie' laten varen. Dat we alstublieft op basis van bereidheid en inzet, iemand kunnen vinden die zich daar graag voor Laren inzet. En het lijkt me heel goed om daar een achtereenvolger voor te vragen, dus voor de continuïteit. Maar het is zeker niet de bedoeling dat die raadtafel gepolitiseerd wordt door oppositie/coalitie dus dat wilde ik de raad nog meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, mijnheer Calis. Nog een interruptie van de heer Van den Berg op u.

De heer Van den Berg: Volgens mij zei de wethouder net dat hij vanmiddag nog iets had gestuurd, maar is dat aan iedereen gestuurd en via wie? Want het staat mij even niet bij.

De heer Calis: Ja, mag ik dat toelichten?

De voorzitter: U mag dat, zeer correct van u, wethouder. Dat mag u.

De heer Calis: Dat is ook vrij laat. Ik heb om half 5, 5 uur, daar heb ik dat organogram ontvangen. En toen doorgezet, een beetje geredigeerd en doorgezet naar de griffie, de distributie, uiteraard met kopieën aan het bestuurssecretariaat. Als ze zeggen van: 'Zo ziet het er goed uit', ja of nee, want dat zijn ... De wethouder mag dat zelf niet rondsturen in elk geval, dus aan die regel probeer ik me ook altijd te houden.

De voorzitter: Helder, maar het organogram is dus nog niet rondgestuurd. volgt alsnog. Is volgens mij geen reden om niet in te stemmen met de zienswijze. U heeft volgens mij ... De insprekers hebben allen aangegeven van: 'Wij hebben kritische kanttekeningen kunnen indienen, instemmen met de zienswijze, we stellen wel op prijs als een plaatsvervanger komt'. De wethouder heeft aangegeven: 'Dat gaan we organiseren met elkaar'. Volgens mij is er dan geen tweede termijn nodig en kunnen we overgaan tot stemming.

De heer Wegter: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Dat mag u.

De heer Wegter: Ik wil niet verlengen hoor, nog even dit. Ook wij hebben op niveau van de commissie ook gepleit voor twee raadsleden, niet noodzakelijk oppositie maar ... En '...' toen wel gevoelig voor het argument van de wethouder die zei: 'Dan zit je al met 80 raadsleden, dan wordt het weer een te groot gremium', dat begrijp ik. Ik kan dus ook heel goed leven met het idee van de heer Loeff, dus met die 'achtereenvolger' zoals u dat

noemt. Maar één ding moet duidelijk zijn: die betrokken persoon die namens de raad in die raadtafel gaan zitten, kan alleen dan behoorlijk impact hebben in de raad wanneer die volledig gesteund wordt door de betrokken portefeuillehouder. Als de portefeuillehouder niet zich volledig bewust is van zijn taak in tandem, zou ik willen zeggen, met de raadslid, dan denk ik dat de raad zich spoedig eenzaam zal voelen en niet lang deel zal uitmaken van die raadtafel. Maar dat moeten we dus afwachten, ik ben blij met de uitkomst van dit debat.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, ik denk dat het ... En morgen spreken we ook in de commissie bestuurlijke vernieuwing met elkaar, dat sowieso goed is om met elkaar erover te hebben hoe wij als raad ook vertegenwoordigers een mandaat meegeven en hoe zij zaken hier terugkoppelen. Volgens mij komen we er dan aan tegemoet.

De heer Wegter: Ja, prima.

De voorzitter: Overigens sprak ik nog de directeur van de MRA, je komt als burgemeester van Laren nog eens ergens, en die is zeer gaarne bereid hier een keer met uw kennis te komen maken en iets te vertellen, want ook dat is uiteindelijk maar een hele kleine organisatie. Wij gaan over tot stemming. De fracties die de zienswijze ten aanzien van de transitiecommissie MRA steunen, kunnen die dat kenbaar maken? Dat zijn ... Dat is de volledige raad, dus de zienswijze wordt door de volledige raad unaniem gesteund en is daarmee aangenomen.

### **8.8 Preventie- en Handhavingsplan alcohol en drugs 2021 t/m 2024**

De voorzitter: Dan kom ik bij het Preventie- en Handhavingsplan alcohol en drugs. Welke fracties wensen hier over het woordvoeren? Kunnen die dat duidelijk kenbaar maken? Dat is de heer Van der Zwaan van Laren Behoud, het CDA, de heer Sakkers van Liberaal Laren, mevrouw Niekus en de heer Vos. Ik begin bij de heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel voorzitter. Het voorstel behelst eigenlijk twee stukken: enerzijds het regiostuk van Preventie- en Handhavingsplan, dat is zeer ambitieus. Maar de richting '...' daar staan, ik denk dat we ons daar allemaal in kunnen vinden, want het is niet zoals in de commissie gezegd wordt dat er gestreefd wordt dat alle terrassen alcoholvrij zijn. Dat is weer de andere kant, maar ... Dat is weer de andere kant. Als we daarnaast kijken naar het beslisvoorstel van de raad, is een ander ding. Enerzijds is in de commissie opmerking gemaakt over het hoofdstuk Communicatie niet van toepassing, terwijl de commissie gelukkig mee eens was dat dat één van de belangrijkste hoofdstukken van dit stuk is. Als je dit niet communiceert, dan gebeurt er niks. Dus daar zijn we heel erg blij mee. Met de tekst zou het misschien iets nog strakker mogen, maar het idee dat er nu in staat. Daarnaast is het wel zo dat in de inleiding staat ... Wordt alleen nog over alcohol gesproken en niet over drugs en dat vind ik een omissie in het beslisvoorstel. Dus als je in het totaal raadsvoorstel ziet, dat wij eigenlijk beslissen dat het Preventie- en Handhavingsplan akkoord is, staan wij er volledig achter. Beslisdocument van de raad sec, daar hebben we wel onze twijfels aan, op deze manier, de teksten. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, op inhoud akkoord. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: We hebben er in de commissie genoeg over gezegd wethouder ... Voorzitter, excuses. Het bijzondere wat ook in de commissie is gezegd en dat wil ik eigenlijk ook wel in deze raad waar we toch besluiten nemen herhalen: dat het plan bijna de titel niet recht doet, want het gaat vooral over drank en



minder eigenlijk over drugs. Zelfs in het voorwoord, de laatste zin gaat vooral over drankgebruik, misbruik. Dus dat wilde ik eigenlijk wel opmerken dat dat wel wat ons betreft een gemiste kans is. Goed, in de commissie is daar genoeg over gezegd, maar wij hopen in ieder geval dat er in Laren met dit plan ... Dat drugs net zo erg gezien wordt als drank. En niet alleen voor jongeren, maar ook voor ouderen hebben wij begrepen. Dat kwam in de commissie ook nog eens een keer nadrukkelijk aan de orde. Ik ben zeer benieuwd hoe de afloop van de corona ... Nu de avondklok ... Hoe het geweld zich gaat begeven. En ik zou in dat verband, voorzitter ... Ben ik eigenlijk wel benieuwd hoe de eerste dag op de terrassen in Laren is verlopen, want die gaan gewoon eigenlijk ook over drank. Niet per se over misbruik, dat wil ik niet iedereen aandoen die vanmiddag op een terras heeft gezeten, maar ik ben wel benieuwd waar het heengaat in Laren. Dit beleid ondersteunen we, maar met de opbrengen dat de drugsnoden worden gemist.

De voorzitter: Dank de heer Van den Berg. Het woord is aan de heer Sakkers.

De heer Sakkers: Ja, ook hier heb ik opnieuw, niet als eerste woordvoerder in dit gesprek, mij aan te sluiten bij wat er net wordt gezegd, want ... Over de drugs. Ik kreeg de indruk dat er een toenemende problematiek is en nog net iets te weinig over wordt gesproken in de effectiviteit die wordt nagestreefd. Ondanks dat we graag instemmen met dit voorstel, is mijn bijkomende vraag eigenlijk aan de wethouder: hoe meetbaar is wat we doen? Of anders gesteld: als we nou veel meer moeite en geld erin zouden steken, zouden we dan nog veel betere resultaten krijgen? En dan bedoel ik ook met name op het gebied van drugs. Dank.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Niekus en dan de heer Vos.

Mevrouw Niekus: Dank u voorzitter. In de commissie is er veel over gezegd en ik wil er ook nog iets over zeggen. Alcoholbeleid geactualiseerd en dat wordt eens in de vier jaar gedaan. Dat is goed als er ook een positief beeld uitkomt, draaien aan de knoppen waar het nog beter kan, dus maatwerk per gemeente. Echter, dit stuk is een regionaal stuk en daaruit blijkt dat het alcoholmisbruik en drugsmisbruik minder is geworden onder de jeugd. Ja, dat is een positief beeld, maar als u dan naar de cijfers kijkt van de gemeente Laren, die dan niet in dit rapport vermeld staan, de ambtenaar zei: 'Zoek dat zelf maar even op', dan is er toch verschil met de regio en is Laren nog steeds koploper wat overmatig gebruik van alcohol betreft. En voor zowel de jeugd, als ook de 55-plusser, de terrassen hebben vanmiddag immers weer vol gezeten. Als het rapport dan geactualiseerd wordt, dan dit graag per gemeente bekijken en aanpassen daar waar nodig. We zijn nog steeds een zelfstandige gemeente en betalen per gemeente mee aan de communicaties en campagnes zoals Hier fix je NIX. Dus we willen ook de juiste informatie met cijfers zien, per gemeente tijdens de besprekingsstukken in de commissie of de raad. Als wij alleen nog maar regiostukken onder ogen krijgen, is de controle voor de zelfstandige gemeente met eigen raadsleden zeer ondoorzichtig en vragen wij ons als VVD af, of de financiën per gemeente dan wel goed besteed worden. Wat mooi is dat er een dashboard Sociaal Domein is in de maak, een mooi instrument wat ingezet wordt om de voorzieningen binnen het sociaal domein financieel te kunnen volgen en of de financiën efficiënt worden ingezet. Het kan alleen nog door gemeenten en de portefeuillehouders gebruikt worden, ook het oplopende alcoholgebruik en het drugsgebruik zou hierin verwerkt moeten worden. De VVD hoopt dit dashboardinstrument ook gauw voor de raadsleden inzichtelijk wordt. Dit is even mijn bijdrage, dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank, mevrouw Niekus. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Het voorstel, zoals het ligt, daar kan je natuurlijk moeilijk tegen zijn. Sterker nog, hoe meer hoe liever. ik wil eventjes refereren naar de examenstunt die vorige week plaatsgevonden heeft in Bussum op het Willem de Zwijger College, waar het echt verschrikkelijk uit de hand is

gelopen. En wel dusdanig, dat docenten daar aangifte hebben gedaan tegen leerlingen. Dat is echt ... Dat is bijna onbeschrijfelijk, dat is iedere grens voorbij. En als je als docent dus 6 jaar lang mensen hebt opgeleid, en geen domme jongens, vwo-leerlingen, geprobeerd hebt bij de verstand te brengen en ze gooien met flessen en met stenen naar je, dan is er misschien toch iets misgegaan met een goede voorlichting. Als ik het heel erg eufemistisch mag zeggen. Dus de mevrouw die hier was ... Ik ben haar naam even kwijt. Die kan alleen maar van harte ondersteund worden en heel erg de wind in de rug krijgen, zonder dat we vragen om cijfers en dergelijke, want het is natuurlijk wel een kwestie van mentaliteit. Toen ik nog een klein mannetje was en ook bijna stunts ging, was er een verjaardag en de familie in een rookgordijn gehuld, trok een flesje bier open en nog een flesje bier open om de avond te besluiten met jenever en cognac en stapte daarna vrolijk in de auto. Dat zijn volgens mij dingen die we ons nu niet meer voor kunnen stellen en dat is maar goed ook. En in die zin is denk ik, het voorstel zoals die ligt ... Ja, mijn eerste zin maar te herhalen: daar kan je onmogelijk tegen zijn.

De voorzitter: Dank de heer Vos. Van de zijde van de raad: in de eerste termijn veel draagvlak voor het voorstel, maar wel een aantal wensen en verduidelijkende vragen. Het woord is aan de heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Het stuk is inderdaad een regiostuk wat ingegeven wordt door de Drank- en Horecawet, vandaar ook dat de nadruk ligt op drank. Het is wel zo dat ... Dit plan zal alsnog een uitvoeringsplan krijgen, dat uitvoeringsplan, de manier waarop het verder ingevuld gaat worden, hoe de controles kunnen plaatsvinden, waar de controles gaan plaatsvinden en dergelijke. Dat is aan het college, aan de portefeuillehouders, om dat verder in te vullen met de regio. En we zullen daar zeker aandacht aan besteden, dat ook de nodige acties in Laren zelf worden ongeveer worden gehouden. Er is intussen ook een rapport Straatwaarde verschenen, dat gaat enkel alleen over drugs en drugsgebruik in de gemeente Laren en in de gemeente Blaricum. Dat stuk is gepresenteerd aan de burgemeesters en de portefeuillehouder Sociaal Domein en ook daar komt een uitvoeringsplan bij. En daarbij is afgesproken dat het uitvoeringsplan van Straatwaarde, gevoegd wordt bij het uitvoeringsplan Alcohol en Drugs, dus daar zullen we proberen zoveel mogelijk gezamenlijk op te trekken. Waarom heeft het wat minder aandacht, de drugs hier? Omdat het om de doodeenvoudige reden moeilijker is om met de methodes die wij hebben, dus controle, mysteryshoppen en dergelijke, om daarmee drugs en drugshandel en drugshandelaars te vangen. Dat is eigenlijk een moeilijker iets en daar zullen we gewoon mogelijk een ander uitvoeringsplan op moeten zetten. Het is wel bekend, de hoeveelheid ... Nou, niet de hoeveelheid drugs die gebruikt worden, maar uit het rapport Straatwaarde ... Daar komt zeker naar voren dat er in Laren en Blaricum drugs gebruikt worden, dat de handel erg ongrijpbaar is en dat ook van huis uit, in sommige gevallen, het gewoon is om toch voordat je 's avonds weggaat toch nog even een lijntje te snuiven. Dit gaat dan hoofdzakelijk toch over de alcohol en zoals ik al zei, omdat je daar wat makkelijker op kan insteken, je kan wat makkelijker je controle doen. Ook waar het alcohol gebruikt wordt, is ook vele malen zichtbaarder dan waar de drugs gebruikt wordt en vandaar dat we de invalshoek hebben genomen van alcohol. De heer Sakkers zegt van: 'Is er ... Als we er meer geld in stoppen, zouden we dan tot betere resultaten komen?' Ik weet het niet, dit is wel zo'n beetje het maximale wat we kunnen doen, met de handhaving die we hebben en ook de mogelijkheden die we hebben, dus ik denk niet dat als je daar heel veel meer in zou stoppen, daar ook heel veel meer uit zou komen. Je zult het natuurlijk nooit precies weten, maar de verwachting is van mij dat dat niet het geval is. Mevrouw Niekus zegt van 'Het is een regionaal stuk', ja duidelijk, het is voor de regio opgesteld. Wij hebben het overigens wel als portefeuillehouders natuurlijk allemaal goedgekeurd om te gaan gebruiken in onze eigen gemeenten en zoals ik al zei, dat volgt nog, een uitvoeringsplan. U heeft ... U constateert terecht dat de problematiek bij ons zitten bij jeugd en bij 55-plussers en ook uit het landelijk beeld, wat er is van alcoholgebruik hier in onze gemeentes, komt naar voren dat de gemeente Laren, maar ook gemeente Blaricum overigens, moet ik ook zeggen, voor wat betreft hun alcoholgebruik hoger zitten dan het landelijk gemiddelde. Het heeft alles te maken

waarschijnlijk toch ook met de status waarin verschillende mensen zijn en de mogelijkheden die daar zijn om het alcohol te verkrijgen. Het plan geeft ook aan dat we vooral ook zelf aan de slag moeten en dat we zelf moeten gaan kijken naar de manier waarop wij zelf alcohol verstrekken. Dus beginnend bij de gemeente zou je dus ook op een gegeven moment, als je je recepties houdt, je nieuwjaarsrecepties of na afloop van raadsvergaderingen, zul je dus ook wat ruimer alcoholvrije dranken ter beschikking moeten stellen en eventueel ook bij jaarlijkse recepties een alcoholvrije cocktail bar, of iets dergelijks. Daar is best wat aan te doen. En de bedoeling is ook dat we verenigingen benaderen en kantines gaan kijken van: hoe kunnen we alcoholvrije dranken en alcoholvrije cocktails, vruchtendrankjes en dergelijke, veel beter naar de voorgrond halen en de alcoholhoudende dranken wat meer naar de achtergrond? U vraagt ook over de verantwoording per gemeente, u heeft gezien dat ... Bij dit stuk zit een verantwoording bij van het vorige handavingsplan, wat er gedaan is en dat is de manier waarop er verantwoord wordt. Ik zie op dit moment nog niet direct een link met het dashboard, daar zouden we over moeten kijken. Maar het dashboard waar we mee bezig zijn en wat verleden week gepresenteerd is, richt zich nu hoofdzakelijk op het sociaal domein en alles wat daarmee verband houdt. En ook daar zijn we nog bezig om aan de knoppen te draaien en vooral ook om daar de financiële inspanningen nog aan te koppelen. Ik denk niet dat we op dit moment aan dat dashboard ook al alcoholgebruik of een dergelijke iets, daaraan te koppelen. Maar ik houd het wel in mijn achterhoofd, dat we dat toch naar de toekomst toe misschien meenemen om te kijken van: hoe kun je daar verder invulling aan geven en ook zichtbaar maken in het dashboard wat de resultaten van je inspanningen zijn? De heer Vos, u zegt: 'de stuntende studenten', dat geeft eigenlijk wel een beetje een beeld van hoe dat op dit moment ... Door jeugdigen gedacht wordt over alcohol. Je hoort dan inderdaad ook voordat de avond begint tegenwoordig, dan gaan ze dus eerst thuis indrinken en vervolgens gaan ze naar een feest toe. Ik heb ook wel begrepen, want ik heb wat kleinkinderen op het middelbaar onderwijs, dat ze dan ook wel kleine flesjes meenemen naar de school en dat de school dan alleen maar cola hebben en dan in de gang het kleine flesje in het colaglas doen en dan op die manier toch aan hun drank komen. Dat zijn allemaal voorbeelden waarvan je zegt van: daar moet je in het Handavingsplan op ingrijpen. Je moet proberen die scholen ook inderdaad mee te trekken in die voorlichtingscampagnes, mee te trekken in alle materialen die er zijn en ook de verschillende controlemogelijkheden die er zijn. En vandaar ook uw opmerkingen dat er niks van communicatie in het plan stond. Die heb ik ter harte genomen en heb ik het voorstel op aan laten passen, om daar inderdaad te verwijzen naar de communicatie die ook in het stuk staat, waar heel uitvoerig gesproken wordt over diverse acties, regioacties, lokale acties, acties op scholen en dergelijke. Dus we proberen met elkaar in ieder geval het drankgebruik terug te dringen. Ik dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Den Dunnen, dank. U heeft volgens mij op alle vragen een antwoord gegeven. Wat volgens mij nog goed is ter verduidelijking, is dat er op dit moment dus nog onderzoek wordt gedaan naar drugsgebruik onder jongeren. Als daaruit blijkt dat daar dezelfde oorzaken aan ten grondslag liggen als alcoholmisbruik onder jongeren, dan komt er natuurlijk niet een parallel Handavingsplan, maar doen we dat op dezelfde manier en alleen maar intenser. Want laten we nou eenmaal eerlijk zijn, dat is ook wat de heer Vos eigenlijk door zijn betoog heen schijnt en een aantal van u ook kenbaar maken: het zijn toch in een hoop gevallen zaken waar wij als overheid en onderwijs moeten inspringen, daar waar ouders het laten liggen. En een groot gapend gat in de aanpak van misstanden binnen de jeugdhulp is normalisatie. Gewoon eens een keer zeggen waar het op staat en hoe het zou moeten. Ik denk dat we daar zeker in dit gebied nog eens een keer wat meer werk van moeten gaan maken, onze ouders aanspreken op hun verantwoordelijkheid. Voor de tweede termijn, wenst er nog een fractie het woord te voeren of kunnen we overgaan tot stemming? Dat is niet het geval, dan breng ik hierbij ... Wenst er iemand stemming over het Handavingsplan? Dat is niet het geval, dan nemen we het als zodanig aan en wensen we de portefeuillehouder succes.

## **8.9 Ontwerpbegroting 2022 en 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2021**

De voorzitter: Dan kom ik bij de Ontwerpbegroting 2022 en de eerste begrotingswijziging 2021 van de Omgevingsdienst. Zijn er fracties die hierover het woord wensen te voeren? Dat is niet het geval. Kunnen alle fracties instemmen met het hoofdvoorstel? Wenst er iemand stemming? Dat is niet het geval, dan is het voorstel hierbij aangenomen.

## **8.10 Motie vreemd aan de orde van dag**

De voorzitter: En komen we bij agendapunt 9, de moties vreemd aan de orde van de dag. En er is een motie ingediend van de zijde van Liberaal Laren inzake borstonderzoek. Wie van de fractie mag ik hiervoor het woord geven om de motie toe te lichten? Dat is mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, is dus de vrouw van de fractie. Het is nogal een ongebruikelijke motie eigenlijk zeker voor in een raad waar twee vrouwen zitten denk ik, maar twee vrouwen zitten, toch? Met deze motie willen wij een politiek signaal afgeven, eigenlijk namens alle vrouwen van Laren, omdat het voornemen bestaat om het tijdsinterval van de periodiek borstonderzoek voor vrouwen tijdelijk te verlengen van 2 naar 3 jaar. Wij vinden dat volstrekt onwenselijk en onverantwoord en wij zijn niet de enige. Ik kreeg vorige week een filmpje van het AVL over borstonderzoek en eigenlijk hun ervaring ermee met screenen. En ze vinden het volstrekt onverantwoord dat dat nog langer gaat duren en vaak is 2 jaar al te lang, want soms moet je er heel snel bij zijn. 1 op de 7 vrouwen krijgt borstkanker, dus het is best heel erg belangrijk en ook nog een keer en dat staat hier zijdelings in, op een steeds jongere leeftijd. Er is een hele grote groep van 35 tot 40 jaar die daar nu al mee te maken krijgt, dus eigenlijk zou het nog beter zijn om de leeftijd van de screening naar 35 te brengen. Bij punt 1 ... Ja, de oproep is duidelijk, bij punt 1 zou ik er eigenlijk nog tussen willen zetten: bij de demissionair en toekomstige staatssecretarissen van het ministerie van VBS, door toezending van deze motie er via de regio zo mogelijk op aan te dringen dat hij zijn maatregelen intrekt en er alles aan doet om te realiseren dat de tweejarentermijn zo consequent mogelijk wordt toegepast. Dat is ...

De voorzitter: Heel goed, dank mevrouw Timmerman. Voordat we de andere stukken over horen, kijk ik even naar de zijde van het college, de portefeuillehouder Volksgezondheid. Kan hij al een reactie geven?

De heer Den Dunnen: Ja, mijnheer de voorzitter. Ik moet overigens een misverstand wegnemen: borstonderzoek komt niet alleen bij vrouwen voor, maar komt ook bij mannen voor. Alleen dit screeningsonderzoek, dat is wel gericht alleen op vrouwen. Ik heb uit ook uit de overwegingen begrepen dat de staatssecretaris dit doet omdat hij moeite heeft om de juiste bemensing voor dit werk te vinden. Maar ik sta volledig achter deze motie en ik denk dat we er goed aan doen om hier de aandacht voor te vragen.

De voorzitter: Helder, positief advies van de zijde van het college. Wensen er nog fracties nader toelichting op te geven? Wenst de indiener het in stemming te brengen? Ja, in aangepaste vorm. Dan is dat via de regio er op aan te dringen, we zouden nog de MRA kunnen toevoegen, maar daar moeten ze niet over gaan. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Eén vraag, want nu landt die zo meteen bij de regio, maar nu kunnen we het gewoon als raad van Laren doen? Dat is even ...

Mevrouw Timmerman: Is ook prima, maar ik wil ... Eigenlijk werd ik daarop attent gemaakt dat als we het via de regio doen, dan trek je het wat breder en dan heb je wat meer gemeentes in één keer.

De voorzitter: Ik denk dat de heer Den Dunnen zich voor ...

De heer Van den Berg: Nee, maar ...

De voorzitter: Gaat inzetten om de vuistjes zo stevig mogelijk te maken. Steunen alle fracties deze motie? Dat maakt het betoog krachtiger nog. Dat is het geval, ja. Dan is de motie aangenomen. Gefeliciteerd mevrouw Timmerman.

## **9 Sluiting**

De voorzitter: Dan kom ik bij de sluiting van deze vergadering, niet voordat ik nog het volgende u heb verteld: u is waarschijnlijk niet ontgaan dat de voorzitter van onze regio, de heer Broertjes, in het ziekenhuis ligt en daar in ieder geval voorlopig nog wel met zijn herstel bezig is. U weet dat wij als burgemeesters van het Gooi elke week uitgebreid vergaderen over de voortgang van de coronamaatregelen en dat kost ons veel tijd. En met name de heer Broertjes heeft heel veel energie gestoken in het goed in de gaten houden van corona in ons gebied, maar ook vooral een hele stevige stem op landelijk niveau te laten worden binnen het veiligheidsberaad. Hij heeft echt ontzettend zijn best voor gedaan, dus wij steunen hem allemaal in zijn herstel en ook mevrouw Joan de Zwart, de burgemeester van Blaricum, die hem nu tijdelijk waarneemt als voorzitter van de regio en daar ook zeer druk mee is, maar we staan haar allemaal bij. Vanaf vandaag zijn de terrassen weer geopend binnen beperkte uren, zoals u niet zal zijn ontgaan en gaan ook de winkels weer open. Dit doen we allemaal niet omdat de cijfers naar beneden gaan, maar omdat we zien dat we de samenleving door een nieuwe fase van de crisis moeten tillen. Maar blijft onverkort van kracht dat we met elkaar heel voorzichtig moeten zijn. Er zijn weer een aantal dorpsgenoten van ons die getroffen zijn door corona en zelfs ook alweer in het ziekenhuis liggen, dus we moeten heel voorzichtig zijn met elkaar en oppassen op elkaar. Ik sluit hierbij de vergadering van de raad en zie u allemaal spoedig weer en ik wens u nog een mooie week.