

Lijst van adviezen en conclusies

Vergadering van de Commissie Maatschappij en Financiën d.d. 17 november 2011

- Aanwezig : VVD
mevrouw D.J.G. Niekus en de heer J.B. Werner
Larens Behoud
mevrouw I.H. Hentenaar-Messcher en de heer L.B.J. Vos
Liberaal Laren
mevrouw M.C. Kromme en de heer A. Visser
CDA
mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer en de heer C.M.A. van Hest (plv.)
PvdA
mevrouw M. Bakker-Snoeij
D66
de heer A.P. Bakker
- Voorzitter: de heer N.G.M. Wegter (D66)
- Afwezig : mevrouw C. Edel (PvdA) en mevrouw E. van Dorst-Brakel (D66)
- B&W : burgemeester E.J. Roest en wethouder E.J. de Jong (VVD)
- Overigen : de heer J. Hermkens (manager ICT en Facilitair a.i. BEL Combinatie), de heer W. Kozijn (bestuurslid Stg. Beheer en Exploitatie Dorpshart i.o.) en de heer H. Pullen (projectleider WSI)
- Cie.griffier: de heer T.W. Zwemmer
-

Agenda

1. **Opening, vaststellen agenda**
2. **Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 20 oktober 2011**
3. **Mededelingen**
4. **Presentatie 3^e kwartaalrapportage Informatieplan**
5. **Raadsvoorstellen:**
 - 5.1 **PvA & PvE aanbesteding accountant (62)**
 - 5.2 **Delegatiebesluit (63)**
 - 5.3 **Stg. Beheer en Exploitatie Dorpshart Laren (67)**
6. **Rondvraag**
 - Sluiting**

1. Opening/vaststelling agenda

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt aangepast: het punt Mededelingen schuift naar het eind van de agenda (vóór de Rondvraag), omdat de burgemeester niet bij het begin van de vergadering aanwezig kan zijn.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering d.d. 22 september 2011

Met inachtneming van de aantekening dat op pagina 2 (onder 3. Mededelingen) de Wet Werken naar Vermogen moet worden gelezen, wordt de Lijst met Adviezen en Conclusies vastgesteld.

3. Mededelingen

Zie aan het eind van deze Lijst met Adviezen en Conclusies.

4. Presentatie 3^e kwartaalrapportage Informatieplan

De heer **Hermkens** verzorgt een presentatie, die als bijlage bij deze lijst is gevoegd.

Hij geeft onder meer aan dat op een aantal lopende projecten overschrijdingen worden verwacht, maar deze worden opgelost door onderschrijdingen en/of besparingen bij andere projecten.

De heer **Vos** geeft daarbij aan dat een en ander weliswaar binnen het totaalbudget blijft, maar een overschrijding van € 46.000,- bij het DocumentManagementSysteem toch erg fors te vinden.

5. Raadsvoorstellen

5.1 PvA & PvE aanbesteding accountant (62)

De heer **Visser** maakt deel uit van de selectiecommissie en geeft desgevraagd aan dat er bij de gunningscriteria (paragraaf 8-10 van het Plan van Aanpak) geen sprake is van een hiërarchische volgorde, ze moeten in samenhang met elkaar worden gezien.

Advies: de **commissie** adviseert de raad om het voorstel in zijn vergadering te behandelen.

5.2 Delegatiebesluit (63)

Alle fracties vinden het een glashelder voorstel, waar men voor het overgrote deel mee kan instemmen. Wel zijn er aarzelingen bij met name het delegeren van het aanwijzen van een lokatie voor huwelijksvoltrekking en partnerregistratie (vrijwel alle fracties) en dringt men aan op een vorm van terugkoppeling bij het gebruik van de gedelegeerde bevoegdheden (mevrouw **Niekus**, mevrouw **Kromme**, de heer **Van Hest**).

Burgemeester **Roest** antwoordt dat de raad het aanwijzen van de trouwlocaties niet aan zich moet willen houden, het komt te vaak voor. Bovendien ligt deze delegatie in het verlengde van reeds door de raad vastgesteld beleid, waarbij in beginsel overal in het dorp getrouwd kan worden (mits dus aangewezen), behalve in de openbare ruimte.

Voorts antwoordt hij dat ook een plicht om het gebruik van gedelegeerde bevoegdheden te melden aan de raad niet werkbaar is; het komt domweg te vaak voor. In relatie hiertoe wijst hij op de informatieplicht van het college ex artikel 169 Gemeentewet; op grond hiervan is het college gehouden om elke informatie of actie met enige politieke gevoeligheid direct aan de raad te melden. In het driehoeksoverleg van burgemeester, secretaris en griffier is hier ook voortdurend aandacht voor.

Mevrouw **Kromme** geeft aan dat de aarzeling bij het delegeren van het aanwijzen van trouwlocaties vooral nieuwe, vaste, extra locaties betreft.

De **burgemeester** geeft aan, dat deze categorie in een motie, of via een opmerking in de notulen, bij de behandeling van het voorstel in de raad benoemd kan worden, met daarbij een toezegging van het college dat men aanwijzing van deze locaties eerst aan de raad voorlegt.

Advies: de **commissie** adviseert de raad om het voorstel in zijn vergadering te behandelen.

5.3 Stg. Beheer en Exploitatie Dorpshart Laren (67)

Duidelijk moet zijn dat het voorstel waar het de voorgenomen prestatieovereenkomst betreft rept van *kennisneming* door de raad, en m.b.t. de concept-statuten *instemming* aan de orde is.

Projectleider **Pullen** geeft aan dat de prestatieovereenkomst in een later stadium nog eens ter instemming aan de raad wordt voorgelegd.

Mevrouw **Niekus** geeft aan dat wat haar fractie betreft voor commerciële activiteiten ook commerciële tarieven in rekening moeten worden gebracht, en wijst onder meer op het belang c.q. de noodzaak van een altijd sluitende exploitatie, een tijdige waarschuwing bij tekorten, en opzegging van het contract bij achtereenvolgende tekorten. Zij mist bovendien sancties in geval van verkeerd handelen of nalatigheid van het bestuur.

Mevrouw **Bakker** informeert naar de verwijzing naar het CMZD in het raadsvoorstel en dringt aan op een zo mogelijk meer openbare en transparante benoemingsprocedure voor de bestuursleden.

De heer **Bakker** constateert dat de akte nogal afwijkt van andere akten waarbij een stichting is opgericht, wijst op de coöptatie in artikel 3 en is voorstander van wijziging van goedkeuring door het college in goedkeuring door de raad in een aantal artikelen.

Mevrouw **Hentenaar** pleit voor meer controle op de ‘inrichting’ van het bestuur van de stichting, en bv. toevoeging van een aparte benoemings- en ontslagregeling van de voorzitter.

De heer **Van Hest** uit zijn zorg over het –autonome- karakter van een stichting, en de afstand tot de raad (en dus de democratie - ook in relatie tot de flinke geldbedragen, waarvoor de raad uiteindelijk weer verantwoording aan de burgers moet afleggen).

Mevrouw **Klingenberg** vult dit aan en wijst op de lange periode waarvoor een en ander wordt vastgelegd (een eerder evaluatiemoment is gewenst). Zij pleit eveneens voor een grotere rol van de raad, met name waar het controle betreft, en informeert onder meer naar de bijdrage van de provincie (2010) en de status van het personeel.

Mevrouw **Kromme** onderschrijft veel van de eerder genoemde opmerkingen en wijst op een incongruentie in diverse artikelen (7.2 b, 8.1 c, 8.7 van de statuten en 3.2.1 van de overeenkomst) m.b.t. de data inzake overlegging en goedkeuring van begroting en jaarrekening.

Na een schorsing gaat burgemeester **Roest** in op het grote aantal op- en aanmerkingen van alle fracties op het voorstel.

Hij wijst er op dat de basis ligt in vertrouwen: het bestuur van de stichting in oprichting bestaat uit zeer competente mensen, met een groot verantwoordelijkheidsgevoel.

Wat de bekritiseerde ‘afstand’ van de raad betreft: deze heeft er desgevraagd zelf voor gekozen geen afvaardiging in c.q. betrokkenheid bij de samenstelling van het rompbestuur te wensen.

De raad heeft bepaald dat het WSI-project voor een langere tijd moet gaan draaien, tenminste 25 jaar, en heeft daarbij een ‘bruidsschat’ meegegeven (€ 1,7 miljoen, uiteraard in te zetten voor zover nodig). Er kan derhalve geen sprake zijn van een eis om jaarlijks een sluitende exploitatie te overleggen. Wél een sluitende begroting (er is overeenstemming dat dit inderdaad bedoeld was)! En natuurlijk zal het college bij (dreigende) overschrijdingen en tekorten direct ingrijpen, met daarnaast controlemomenten bij begroting en jaarrekening én het regime van de subsidieverordening. En dus bewaakt het college ook de hoogte van de door het bestuur vast te stellen vergoeding van de leden.

Uiteraard worden voor commerciële activiteiten, commerciële tarieven gehanteerd, worden bestuursleden ook via advertenties geworven (maar dat loopt niet storm!), het geld van de provincie is toegevoegd aan het exploitatiebedrag, de bedrijfsleider wordt ingehuurd door het bestuur, en wordt voor de werknemers een aparte CAO afgesloten, het zijn géén ambtenaren.

Voorts zijn bestuursleden van de stichting altijd hoofdelijk aansprakelijk bij wanbestuur, is de verzekering geregeld met ‘casco voor de parochie, binnenkant voor de Beheersstichting’, en is het aantal van 5 bestuurders een keuze, maar is 7 ook denkbaar.

Wat betreft gemeentehuis/CMZD: in de statuten is bepaald dat het bestuur zich hierover zou kunnen ontfemen, omdat men simpelweg dichterbij zit dan de BEL en de inzet van personeel goedkoper zal zijn dan het gebruik van de ambtenaren. Maar toezegging hierbij is dat dit alleen gebeurt met toestemming van de raad!

De heer **Kozijn** geeft aan dat een benchmark plaatsvindt om de tarieven te bepalen, bij de werving van bestuursleden een competentieprofiel is opgesteld, coöptatie gebruikelijk is bij stichtingen, en ook is gekozen voor een aantal van 5 bestuursleden omdat het efficiënter en effectiever is om met een kleine formatie te starten.

Voorts wijst hij er op, dat de positionering van de raad perfect strookt met het dualisme. Immers, de stichting doet zaken met het college van B&W, en het college is verantwoording schuldig aan de raad. Indien hij daar enige reden toe ziet kan de raad het college bovendien te allen tijde actief aanspreken.

In tweede termijn geven alle fracties aan, dat de toelichting van de heren **Roest** en **Kozijn** zeer verduidelijkend is geweest. Er is ook geen sprake van een gebrek aan vertrouwen, maar er is een brede wens voor meer zekerheid op goed bestuur en transparantie voor een langere periode en men hecht aan de mogelijkheid voor de raad om zijn rol te kunnen spelen.

De fracties zullen een en ander in de komende dagen nog eens terdege ‘proeven’ en overwegen, waarna debat en besluitvorming in de raad plaatsvindt.

Advies: de **commissie** adviseert de raad om het voorstel in zijn vergadering te behandelen.

3. Mededelingen

De burgemeester kon niet bij het begin van de commissievergadering aanwezig zijn, omdat hij een grote evaluatiebijeenkomst m.b.t. de brand in het dorp eerder deze week moest openen.

Hij schetst nog eens de gang van zaken tijdens de brand; geconstateerd kan worden dat het in grote lijnen heel behoorlijk is verlopen. Voor de gemeente begint nu echter ‘de ramp na de ramp’: er moet heel veel geregeld worden (waarbij naast de publiekrechtelijke positie en taken van de gemeente ook een privaatrechtelijke komt, nl. als eigenaar van de –afgebrande- bibliotheek). Het college heeft er letterlijk een dagtaak aan en er is heel veel geld mee gemoeid, reden waarom binnenkort een kredietvoorstel aan de raad zal worden voorgelegd (plegen van onderzoeken, afwikkelen claims e.d.). Overigens worden de kosten van de brandbestrijding zelf (inzet van mensen en materieel van korpsen uit de wijde omgeving) gedragen door de Veiligheidsregio. De Veiligheidsregio wil oordelen hoe de hulpdiensten hebben gefunctioneerd, het college heeft verzocht om daar ook de gemeente bij te betrekken. Eerder al zal het college een notitie met een verantwoording over de gang van zaken aan de raad sturen.

6. Rondvraag

Mevrouw **Bakker** merkt op dat het overlijden van een hond gemeld moet worden bij de BEL Combinatie (i.v.m. stopzetten betaling hondenbelasting), maar daarbij moeten papieren (o.a. verklaring van dierenarts) overlegd worden. Zij informeert of dit laatste nu werkelijk nodig is, het bezorgt burgers extra kosten en is geen blijk van vertrouwen in degene die de melding doet.

Wethouder **de Jong** sluit niet uit dat de melding en bijbehorende ‘papierwinkel’ is voorgescreven, maar zegt toe de procedure uit te laten zoeken.

Mevrouw **Hentenaar** uit haar zorg over de berichten m.b.t. de slechte luchtkwaliteit op basisschool De Binckhorst – St. Jan en dringt aan op onderzoek naar de oorzaak ervan; Voorts wijst zij op de onlangs gemaakte memo over dienstverlening bij de BEL Combinatie, waaruit valt op te maken dat het de bedoeling is dat men in de toekomst alleen nog op afspraak terecht kan. Het moet toch echter mogelijk blijven om ook zonder afspraak geholpen te worden?

Wethouder **de Jong** geeft aan dat dit laatste zeker gedurende een overgangperiode mogelijk blijft; daarna zal een en ander definitief worden gezien.

Wat betreft de luchtkwaliteit op de school: dit heeft uiteraard de aandacht van de gemeente.

Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.40 uur en dankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Maatschappij&Financiën van 15 december 2011.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

<u>Datum</u>	<u>Toezegging</u>	<u>Portefeuillehouder</u>
20-10-'11	Onderzoek om schade aan openbare wegen te verhalen op de betreffende project-ontwikkelaar	de Jong
17-11-'11	Uitzoeken procedure bij overlijden hond (verklaring dierenarts verplicht?)	de Jong
17-11-'11	Ter kennisname toezenden aan raad nota Grondexploitatie (2006)	Roest
17-11-'11	art. 2, lid 2, concept-statuten Stg. Dorpshart (beheer exploitatie andere gebouwen en accommodaties in Laren door de stichting): alléén met toestemming van de raad	Roest