

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 28 september 2022

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren het is acht uur wilt u uw plekken gaan innemen leden van de gemeenteraad? Nee, nee, mevrouw Niekus, u zit aan de andere kant. Zeker, ja. Het is acht uur geweest. Leden van de fractie van de VVD, Groen Laren.

De heer ...: Voorzitter, is het, behalve het gas, ook het licht op de bon?

De voorzitter: Ja, daar lijkt het wel op. Uw fractie is trouwens nog niet compleet. Leden van de gemeenteraad, de vergadering van de gemeenteraad van 28 september is geopend. Bij de opening en de vaststelling van de agenda ... Voor de ... Ik hoor wat vragen vanuit de zaal. Ook voor de mensen thuis, mocht het wat langer duren, de verlichting in de raadszaal is deels kapot. Het past misschien bij de huidige opgave om de energierekening te besparen, maar dat is niet de reden waarom we dit doen. Dit noemden wij thuis trouwens schemeren. Zo lang mogelijk met het licht uit te zitten. Dat deden wij niet, maar dat deden de burens. Mocht u thuis denken: wat lezen de leden van de raad langzaam. Dat komt omdat ze dat met half licht moeten doen. De vergadering is geopend. Ik ga u vragen de agenda vast te stellen, maar dat ga ik doen nadat ik een aantal mededelingen over die agenda heb gedaan. Om te beginnen zijn de heer Westendorp van de VVD en mevrouw Timmerman van Liberaal Laren verhinderd aanwezig te zijn bij deze vergadering. Ik wil u vragen in het licht van het advies van de raadscommissies het voorstel met betrekking tot de gemeenschappelijke regeling uit de plaatsing van de gemeentebelastingen af te voeren van de agenda en door te schuiven naar de gemeenteraad in oktober en conform het advies van de raadscommissie het normenkader 2022 af te voeren van de agenda omdat het nog niet rijp is voor besluitvoering. Dat zal ook op een later moment terugkomen als het stuk voldragen is. Dan hebben wij een amendement ontvangen van de fractie van Groen Laren op het hamerstuk Verordening Nadeelcompensatie gemeente Laren 2023, dus is mijn voorstel om dat hamerstuk na de lijst van de bespreekstukken te verplaatsen. En, hebben wij voor agendapunt vier vragen ontvangen van D66 die mondeling beantwoord gaan worden inzake de feestverlichting. Hadden wij maar feestverlichting. En, hebben wij voor agendapunt voor die nadeelcompensatie dus inderdaad een amendement ontvangen van de fractie van Groen Laren en hebben wij voor agendapunt negen punt zeven, dat is de zomernota, ook een amendement ontvangen van de fractie van Groen Laren. Of, een motie. En, hebben wij nog twee moties vreemd aan de orde van de dag ontvangen van de fractie van de VVD inzake energie en inzake herontwikkeling van het Tergooi-terrein. Kunnen wij met dit alles de agenda vaststellen? Is dat het geval? Dan is hij hierbij vastgesteld.

2. Benoemingen griffie

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt twee en dat zijn benoemingen in uw raadsgriffie. Is hierover stemming gewenst of kunnen we conform besluiten? Ik zie geen vingers, dan ... Ah, die doet het wel. Kunnen we conform besluiten? Dat is het geval. Dan zijn hiermee de benoemingen in de griffie bekrachtigd. En, daarmee ook gefeliciteerd. De reden is natuurlijk niet zo leuk, omdat onze vaste griffier tijdelijk uitgeschakeld is wegens ziekte, maar het is een groot genoegen dat wij onze voormalige griffier mevrouw Holtslag weer in ons midden tijdelijk kunnen verwelkomen en dat lukt natuurlijk allemaal omdat op de griffie onze vaste kracht Antoinette ook ontzettend hard doorwerkt om u te kunnen ondersteunen.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt drie, de mededelingen. Ik heb geen mededeling ontvangen. Zijn er vanuit de raad mededelingen? Vanuit het college? Kijk naar vak c. De heer Westerkamp?

De heer Westerkamp: Ja, ik weet niet wat het ... Westerdorp of Westerkamp. Geachte leden van de raad, een hele korte mededeling. Voor de zomervakantie hebben wij u verteld dat wij zouden gaan kijken of wij binnen onze gemeente wellicht een locatie zouden kunnen vinden voor de hondenuitlaatservices, omdat zij niet meer in GNR met meerdere konden. Wij hebben ons eigen bezit goed bestudeerd, maar moeten helaas tot de teleurstellende mededeling komen dat er geen geschikte locatie is om een plek vrij te maken voor hondenuitlaatservice. Een beetje goede locaties die wat ruimte hebben die zitten gewoon te dicht binnen de bebouwde kom, dus dat kun je gewoon niet doen. Voor de rest hebben wij daar geen bezittingen, dus helaas is dat voor ons niet mogelijk om als gemeente zelf dat te realiseren.

De voorzitter: Dank mijnheer Westerkamp. Mevrouw Niekus, is er een verhelderende vraag aan de wethouder?

Mevrouw Niekus: Ja, ik wil ook nog even vragen aan de wethouder. Hondenbelasting? Wordt dat nog gecontroleerd dat mensen die een hond hebben en belasting moeten betalen in Laren of dat ook gecontroleerd gaat worden binnenkort?

De voorzitter: Ja, is eigenlijk niet helemaal bij dit agendapunt, maar deze keer staan we het toe. De wethouder.

De heer Westerkamp: Nou, de wethouder gaat dat doorgeven aan de wethouder Financiën, want die gaat daarover. Ik heb u alleen een ... Als de wethouder RO kijk ik alleen maar of er een plek is voor honden uit te laten.

De voorzitter: Ja. Wethouder Van Midden, die volgens mij allergisch is voor honden, speelt dat een rol in dit dossier?

De heer Van Midden: Dat speelt zeker een rol in dit dossier, maar ik ben inderdaad, dank u wel mijnheer de voorzitter, zeer allergisch voor honden. Wat ik begrepen heb ik dat er inderdaad een controle op de hondenbelasting uitgevoerd gaat worden. Ik heb belangstellend gevraagd: hoe doe je dat? Nou, dat werd gezegd: dat is een kwestie van aanbellen. Als we een hond horen blaffen dan is er een hond en dan kunnen wij controleren of die belasting geheven wordt of niet. Dus, dat lijkt me een zeer sluitende wijze van het controleren van de hondenbelasting.

De voorzitter: Controle old-school. Verder geen mededelingen?

De heer Merckx: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Merckx.

De heer Merckx: Excuus. Naar aanleiding van de mededeling door de heer Westerkamp. Onder welke, zeg maar, randvoorwaarden is er gezocht naar een terrein voor de hondenuitlaatservice? En, dan ten tweede, als er geen terrein te vinden is, wat gaan we dan doen? Want, er lopen hier nog een aantal hondenuitlaatservice rond die in de problemen zijn gekomen.

De voorzitter: De heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Ja, het was vooral vanuit het laatste begin, het was meer de geste vanuit onze kant om te kijken omdat Baarn waar ze op een honden, of op een bomenkwekerij konden zijn geen vergunning verleenden, of dat wellicht hier mogelijk was. Nou, dat is dus niet gebleken. Het zijn natuurlijk allemaal commerciële bedrijven die natuurlijk wel degelijk een wat sociale functie hebben omdat er natuurlijk leden of mensen zijn die gebruik maken van die diensten die ouder worden en niet goed zelf hun hond kunnen uitlaten. Maar ja, het is natuurlijk niet echt onze verantwoordelijkheid om daar wat voor te vinden. We hebben onze moeite gedaan om te kijken. Vooral de belangrijkste criteria was: is het een beetje een redelijke oppervlakte, omdat je daar met meerdere hondengroepjes kunt uitlaten. En, het moet gewoon niet dicht bij huizen zijn, want dan weten we zeker dat we overlast gaan krijgen. Dus, wij hebben onze best gedaan, maar helaas. Ik denk dat vooral die commerciële bedrijven met elkaar zelf moeten kijken of er andere oplossingen zijn, maar vanuit onze kant hebben we onze inspanning gepleegd en als u dat anders ziet dan hoor ik dat graag van u, u bent per saldo het hoogste orgaan.

De voorzitter: Dank aan de wethouder. Volgens mij waren dat de mededelingen. Ja, mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, althans, ik had nog een mededeling. Met betrekking tot het mysterieuze witte huisje aan de Harmen Vosweg, Ruitersweg, waar in de commissievergadering vragen over gesteld zijn. Ik heb daar nader onderzoek naar verricht. Dat blijkt een schakelstation te zijn van DELTA Fiber wat daar neergezet is. Het huisje zal groen geschilderd worden en ook beplanting krijgen zodat het wat minder dominant aanwezig is in de omgeving. Er is mij gezegd dat het ...

De voorzitter: Geen rietenkap?

De heer Van Midden: Nee, nee, had ook gekund trouwens. Er is mij ook verzekerd om met de inwoners daarover contact is geweest en er schijnt een hele boze inwoner geweest te zijn waar alsnog ook verder mee gesproken is. Dus, in die zin hoop ik dat daarmee de onrust rond het huisje weggenomen is.

De voorzitter: Mooi. Dank.

4. Beantwoording vragen

De voorzitter: Dan gaan we nu wel door naar het volgende agendapunt en dat is de beantwoording van vragen. Deze zijn door de vragen van D66 ... Er zijn door de fractie van D66 vragen gesteld inzake de feestverlichting in het centrum. Voor de mensen thuis, wil de fractie nog even de vragen toelichten?

Mevrouw Fontaine: Deze doet het. Ja ...

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Fontaine.

Mevrouw Fontaine: Dank u mijnheer de voorzitter. Ja, ik zat, ik loop vaak door het dorp en over de Brink en 's avonds en overdag met mijn hondje ook. Die laat ik daar uit, dat kan gelukkig. Het viel me gewoon op, als je er even over nadenkt dat die feestverlichting, hij is prachtig, hij is harstikke mooi, maar hij staat in sommige delen van het dorp 24/7 brandt het en dan denk ik: oké, we moeten allemaal bezuinigen op energie, er vindt een grote energietransitie plaats, waarom moet dat licht 24/7 aan zijn? Het is juist heel mooi als het donker is, maar het hoeft ook niet de hele nacht aan. En, de andere vraag was, wat voor lampen zitten er eigenlijk in? Is

dat ledverlichting of zijn dat gewone lampen of spaarlampen? Nou, dat waren van die vragen die ik gewoon had. Ik denk laat ik ze stellen.

De voorzitter: Dank mevrouw Fontaine. Ik kijk naar de wethouders. Wethouder De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Dank voor de vragen. Er spelen hier twee dingen. Een: is dit een zaak waar de gemeente over gaat? Tweede: wat zit er in die lampen en u zou daarop toe kunnen voegen, moeten ze 's avonds uit of niet? Ik zal eerst beginnen met de lampjes. Het zijn in ieder geval allemaal ledlampjes, dus dat is goed nieuws. Daar hebben ze al een tijd geleden voor gekozen, dus dat is met een vooruitziende blik. De ondernemers dragen zelf de kosten van het energiegebruik, maar aangezien dat zeg maar een fractie is op het geheel zijn dat nou niet de bezwaarlijke dingen om ze wel of niet aan of uit te doen. Dus, dan blijft over de vraag inhoudelijk of je met timers wat zou kunnen doen. Dat heeft voor- en nadelen. Een voordeel is niet zozeer financieel qua energiegebruik, maar misschien wat voor donkerte. Aan de andere kant, in de donkere dagen zien mensen graag een lichtje. Dus, het is denk ik iets wat ik denk misschien een maatschappelijke discussie waard is met name in Bijzonder Laren, want er speelt nog iets anders. Deze verlichting lijkt niet vergunningsplichtig te zijn. Dus, wij hebben er als gemeente als zodanig niet direct wat over te vertellen, maar afijn. Bijzonder Laren is er zeer op gebrand om te zorgen dat ze ons te vriend houden, dus als daar een discussie over komt dan kunt u daar gerust met de heer Willems nog eens een keertje over van gedachte wisselen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Fontaine, zijn de vragen naar voldoening beantwoord?

Mevrouw Fontaine: De vragen zijn voldoende beantwoord, want dan is het aan de winkeliersvereniging om te bepalen hoe lang ze die lichten willen laten branden. Maar, ik vind het naar de inwoners toe, ja ik vind het een maatschappelijk signaal om ze gewoon niet 24 uur per dag te laten branden, maar goed, dat is mijn persoonlijke mening.

De voorzitter: Nou goed. De heer Van den Berg had ook nog een vraag op dit thema.

De heer Van den Berg: Een naar aanleiding van vraag. Naar aanleiding van het antwoord een is, volgens mij komt de energierekening denk ik wel bij de gemeente terecht, dus ik denk dat we wel degelijk iets zouden mogen vinden van verlichting. En, een vraag, maar dat is ook in, anders ga ik het samen nog met D66 doen, er is onlangs in Leiden een nacht van het duister geweest. Dat vind ik nou eigenlijk wel een leuk initiatief om in Laren dan ook te gaan doen. En, het derde is dat soms wordt er iets heel gemakkelijk gezegd. Er wordt nu gezegd: we werken met ledverlichting, maar als je iets meer de techniek induikt is ledverlichting, dat blauwe geschijnsel, per definitie voor vogels weer niet zo goed. Dus, om te voorkomen dat we altijd denken dat we allemaal op de goede weg zijn zou ik het onderwerp eigenlijk nog wel eens een keer in overleg met misschien wel meerdere fracties om toch nog een keer op terug te komen. Maar, dat geldt bijvoorbeeld ook voor terrasverwarming, want het heeft toch ook wel te maken met een beeld wat je zelf uit wilt stralen en als we dan zeggen dat we allemaal de lampen wat minder aan moeten doen et cetera en wij laten vol gas alles branden. Nou, dat als aanvulling nog en ondersteuning van de D66 fractievragen.

De voorzitter: Dank mijnheer Van den Berg. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, ik had naar aanleiding daarvan ook een vraag. Ik was eigen wel verbaasd over dat de wethouder zegt dat er geen vergunningplicht is wat bij mij dan een beetje de vraag doet rijzen: mag je alles in gemeentelijke bomen hangen? En, wanneer is het dan vergunning plichtig? We hebben ook vlaggen gezien

bijvoorbeeld. Die zijn kennelijk ook niet vergunning plichtig. Worden dan weer weggehaald. Misschien is het wel goed om daar toch een keer naar te kijken hoe je dat dan wel in overleg regelt, want anders gaan er straks iedereen bij het minste of geringste iets in de boom van de gemeente hangen. Misschien kunnen we een keer in een vervolg in een commissie daarover van gedachte wisselen.

De voorzitter: Helder. Het is volgens mij geen verduidelijkende vraag aan de wethouder, maar meer ... Had u nou een vraag de wethouder of niet?

De heer Loeff: Nou ja, nee, het is eigenlijk verduidelijkend en laten we het een keer agenderen. Dat is de oproep. Ja, ik zou dat graag een keer willen bespreken ...

De voorzitter: Helder. Dan vragen wij de griffie, de beide initiatieven van de heer Van den Berg en Loeff mee te nemen naar het presidium en te kijken of we op een passend moment deze thematiek aan de orde kunnen hebben. In ieder geval de energiezuinigheid voor publieke voorzieningen.

De heer Koldenhof: Voorzitter? Is er ...

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ik weet niet of het nodig is, want ik zit even te tellen, maar er is nog geen meerderheid voor het punt om dit te doen, maar bij deze krijgt u dan de meerderheid omdat de VVD het punt ook van mevrouw Fontaine wat zij aandraagt en wat zo wordt toegevoegd aan de gesprekspunten zeer ondersteunt. Ik vind daarbij de voorbeeldfunctie leidend. Zeker in deze tijd en ik snap best dat wij de ondernemers te vriend moeten houden, maar ik denk dat zij zelf ook hier best voor zullen zijn. Dus, ik denk dat dat een heel makkelijk gesprek gaat worden.

De voorzitter: Nou, mooi, waarvan akte.

5. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt vijf, meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Ik kijk naar de wethouders eerst. Vanuit de raad is er ook verzoek gekomen om mededelingen te doen. Nee, dat is niet het geval? Dan is het woord aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Bij de instelling van de nieuwe raad is ondergetekende namens u allen afgevaardigd in de werkgroep Veiligheidsregio klankbordgroep en die is gisteravond voor het eerst bijeengeweesd onder voorzitterschap van Crys Larson, de burgemeester van Wijdmeren. Het was een volledig nieuwe samenstelling. We hebben de brandweercommandant gesproken en zoals mooi werd aangeduid de dokter. Dat is de heer Stumpel. En, we hebben nog wat beleidsambtenaren gehad en in principe komt die groep twee tot drie keer per jaar bij elkaar en het is niet aan mij om allerlei inhoud te vertellen, maar in ieder geval is de Veiligheidsregio als gemeenschappelijke regeling komt hij wel in de komende maanden, komende tijd, komend jaar terug naar ons omdat er wat formele wetswijzigingen zijn die aanpassingen vragen, maar ook in het relatie tot hoe wij werken met onze eigen Veiligheidsregio. Even voor jullie nog. Het is een klankbordgroep, dus er wordt niks besproken of afgesproken. Sterker nog, namens u heb ik ingebracht dat ik het eigenlijk vind dat als er echt iets over de Veiligheidsregio is dat dat tenminste altijd via de gebruikelijke weg van commissie via de portefeuillehouder de commissie in de raad terug moet. Maar, weet dan in ieder geval dat ik er gisteravond dat we daar een vergadering van hebben gehad. Er komt ook wel een kort verslagje

van, dus als we dat hebben gekregen zal dat via de griffie wel aan jullie worden toegekomen. Mijn aanwezigheid daar laat onverlet natuurlijk dat iedere raadslid en iedere partij uiteraard ook zelf bij vragen of iets dergelijks via de portefeuillehouder al dan niet rechtstreeks naar de Veiligheidsregio kan gaan. Dat even als mededeling.

De voorzitter: Hartstikke goed. Dank mijnheer Van den Berg en fijn dat u die plek namens ons inneemt. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u voorzitter. We hebben van de week een hele mooie regio podium mogen bijwonen en ik wil eigenlijk het Singer bedanken dat zij dit gefaciliteerd hebben. We zijn met zeven gemeentes zijn we in het Singer geweest en hebben veel informatie en we hebben elkaar leren kennen als nieuwe raadsleden uit alle zeven gemeentes waardoor de samenwerking in de regio denk ik weer een stuk vooruit is gegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi mevrouw Niekus en volgens mij sluit iedereen zich erbij aan dat we het namens de gemeenteraad van Laren als gastgemeente het Singer kunnen bedanken voor het feit dat zij als gastheer hebben opgetreden. Leuk.

6. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 29 juni en 6 juli 2022

De voorzitter: Dan kom ik bij het agendapunt zes, het vaststellen van de besluitenlijsten van de openbare raadsvergadering van 29 juni jongsleden en die van 6 juli jongsleden. Kunnen we de besluitenlijsten vaststellen? Is daar stemming over gewenst? Dat is niet het geval. Dan zijn de besluitenlijsten hierbij vastgesteld.

7. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Kunnen we die als zodanig vaststellen of zijn daar nog vragen over? Wat ... Ik zie dat daar geen vragen over zijn. Wat wel goed is om te melden is dat wij hedenmiddag in het presidium hebben besloten dat als wij als gemeenteraad vragen aan het college om een brief die gericht is aan de gemeenteraad af te doen, dat indien die brief afkomstig is van een inwoner dat de gemeenteraad daar een afschrift van ontvangt van de beantwoording. Nou, dat vinden wij hele terechte procedureafpraak met elkaar. Dus, het is goed dat u daar hiervan in kennis wordt gesteld. Dan stel ik hierbij de lijst van ingekomen stukken vast.

8. Bekrachten geheimhouding

9. Raadsvoorstellen

De voorzitter: En komen we bij de hamerstukken met dien verstande dat negen punt een, de verordening nadeelcompensatie naar de bespreekstukken is verplaatst en dan gaan we nu in vlot tempo door de hamerstukken heen.

9.1 Verordening Nadeelcompensatie gemeente Laren 2023

9.2 Jaarstukken 2021 en bestemming resultaat 2021 OFGV, 3^e begrotingswijziging 2022

De voorzitter: Dan beginnen we bij de jaarstukken 2021 en bestemming van het resultaat 2021 van de OFGV. Kunnen die als zodanig vaststellen.

9.3 Aanpassing verordening voorzieningen huisvesting onderwijs

De voorzitter: De aanpassing van de verordening voorziening huisvesting onderwijs kunnen wij vaststellen.

9.4 Wijziging statuten Stichting Basisonderwijs Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: De wijziging van de statuten Stichting Basisonderwijs Gooi en Vechtstreek kunnen wij vaststellen.

9.5 Gemeenschappelijke regeling Gemeentebelastingen Huizen-Blaricum-Laren 2023

De voorzitter: De gemeenschappelijke regeling Gemeentebelastingen is van de agenda gevoerd.

9.6 Bestuursopdracht Omgevingsvisie

De voorzitter: En dan kom ik bij de besprekingsstukken en dan begin ik met de bestuursopdracht voor de omgevingsvisie. Ik weet niet of alle fractie daarover het woord wenst te voeren, dus ik vraag eerst even welke fracties dat kenbaar willen maken of zij hierover het woord willen voeren. Dat zijn de fracties van Groen Laren. Dat is dan alleen de fractie van Groen Laren? Dan vraag ik aan de fractie van Groen Laren om hierover het woord te voeren namens de fractie. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter.

De voorzitter: U mag op zich naar het kathedraal, maar als u wilt blijven zitten dan mag dat ook.

De heer Vos: Voor het licht zal het niet uitmaken denk ik.

De voorzitter: Ik denk het ook niet nee.

De heer Vos: Nee. Vindt u het heel erg als ik blijf zitten?

De voorzitter: Vind ik helemaal niet erg.

De heer Vos: Fijn. Ja, het was een aardige bespreking en er zaten eigenlijk twee dingen in waarvan ik denk dat het toch handig is om dat mee te geven aan de wethouder als hij hiermee verder aan de slag gaat. Het zit een beetje impliciet verborgen in het stappenplan en in de verschillende tijdstippen waarop wij als raad, maar ook de gemeente, geïnformeerd worden over de stand van zaken met betrekking tot de implementatie van die omgevingswet. Ik heb gister bij Lubach gezien dat het nog wel eventjes een jaartje of wat kan duren, dus we hebben ook geen haast met dit punt gelukkig, maar mocht dat wel zo zijn en de oorspronkelijke stappen blijven staan, dan zou het toch wel heel plezierig zijn als de wethouder zou willen overwegen om in het stappenplan heel nadrukkelijk aan te geven op welke momenten en op welke manier er in de

burgerparticipatie voorzien wordt. Ik zeg het een beetje omslachtig, maar u begrijpt, in het voorstel staat dat de burgers en iedereen geraadpleegd wordt, alleen in het stappenplan ontbreekt dat een beetje. Het zou denk ik heel handig zijn om het heel expliciet te maken bij welke stap en vooral voorafgaand aan welke stap dat gedaan zou kunnen worden. Als ik dat zeg, vroeger zou ik gezegd hebben dat gezegd hebbende of zoiets, is mijn tweede opmerking eigenlijk, en daar is ook over gesproken in de commissie, er is heel lang gepraat over 31 duizend euro, wat een heel mooi exact getal is. Dat doet denken aan het feit dat er misschien over nagedacht is en dat bleek ook, maar dat ... Als er ook nog uitgebreid geparticipeerd moet gaan worden en er moeten een hele hoop dingen opgetuigd worden en ik ga daar een volwassen consultant op loslaten, dan is dat misschien een klein beetje een bescheiden bedrag. Nou houd ik ervan als mensen op de kleintjes letten, maar in dit geval is dat misschien een beetje anders. Dus, ik zou de wethouder willen vragen: denkt u dat dat kan? En, is dan die burgerparticipatie op een beetje een fatsoenlijke manier geborgd? Dus, dat zijn mijn twee vragen die ik heb aan de wethouder, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: U hebt geluk, want de wethouder Omgevingsvisie is ook nog eens wethouder Burgerparticipatie, of Inwonersbetrokkenheid moeten wij tegenwoordig zeggen van deze wethouder. Het woord is aan de heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Dank u voorzitter. Groen Laren, ja dat klopt. U heeft dat meegegeven wat betreft de inwonersparticipatie en we hebben u daar toen ook op geantwoord in de commissie dat dit een bestuursopdracht is en dat in die bestuursopdracht wij aangeven dat inwonersparticipatie een zeer belangrijk onderdeel is, überhaupt als je kijkt naar de omgevingswet, alles wat je daarin wil doen dien je goed je inwoners daarbij te betrekken. Of eigenlijk de samenleving, want we hebben het ook over bedrijfsleven, ondernemers. Dat bureau dat moet ons een plan presenteren zoals ook in het stappenplan staat. Daarin zullen wij zeer goed opletten, dat heb ik toen de vorige keer ook gezegd, heb daar vertrouwen in. U weet hoe hoog dit in ieder geval bij dit college staat, maar volgens mij uw raad ook die inwonersparticipatie. Heb vertrouwen in dat wij zorgen dat dat stuk wel heel goed wordt geborgd en dat dat ook in het plan van aanpak zeer goed naar voren moet komen. Dat is het antwoord op uw eerste. Wat betreft die 31 duizend euro, dat is de bestuursopdracht voor het bureau, maar u heeft daar volgens mij een motie over ingediend al. Zoals u ziet, in de begroting bij de zomernota staat er een ton. Onder andere voor inwonersparticipatie, daar zullen we straks natuurlijk bij de behandeling van de motie verder op ingaan, maar daar zitten ook dit soort zaken in van hoe wij de inwoners gaan betrekken gaan wij daar ook aan doen. Want, dat is ook bij elk project wat we gaan doen zul je soms op een andere manier inwoners betrekken, dus dit bedrag is in ieder geval voor het bureau opdracht en wat we nodig hebben aan inwonersparticipatie dat zit onder andere in die ton die wordt voorgesteld bij de begroting, maar daar komen we straks op terug. Voor zover volgens mij voorzitter.

De voorzitter: Blijft u even staan mijnheer Westerkamp, want dan kan de heer Vos meteen een vervolgvraag stellen indien de beantwoording naar voldoening is of niet.

De heer Vos: Nou ja, dank u wel wethouder. In ieder geval de eerste vraag heeft u buitengewoon helder beantwoord en dat antwoord kon ik ook al een klein beetje voorspellen, want dat gaf u ook al tijdens de commissie. Maar, ik vond het toch plezierig dat u dat hier zo expliciet benoemd heeft, dus dat is heel plezierig. Maar, mijn tweede punt, of ons tweede punt, die 31 duizend euro dat is dus exclusief de participatie als ik het goed begrijp. Dus, de ton die er begroot is voor de participatie daar gaat in ieder geval een stukje van naar die implementatie van de omgevingswet? Dat heb ik dan goed begrepen?

De voorzitter: De heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Als dat nodig mocht zijn. Als dat bureau binnen die 31 duizend euro dat niet doet, ik heb je toen de vorige keer ook al verteld, mocht daar een groter budget, want dit is een raming wat ambtelijk ook is gekeken op de markt wat moet je ongeveer ramen, mocht dat meer zijn dan weten u, dan komen wij zonder meer bij u terug als raad. Maar, vooralsnog, en als u vindt dat er een hoger bedrag moet komen, ja dan denk ik dat u vooral een amendement moet gaan indienen om de raad te vragen een hoger budget, maar wij denken dat we op dit moment hiermee uitkomen en mochten we veel meer nodig hebben voor bijvoorbeeld de inwonersparticipatie dan komen we daar zeker bij u op terug.

De voorzitter: Even voor de scherpste mijnheer Westerkamp, volgens mij vroeg de heer Vos als die 31 duizend niet voldoende is, gaat u dan terugvallen op het bedrag uit de zomernota en u zegt ik kom als ik meer nodig heb terug naar de raad.

De heer Westerkamp: U stelt hem goed scherp. Ja, dan hebben we daar in principe wat we in de zomernota voor de begroting voor die ton wat daar in staat zouden we uit die pot kunnen halen.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, dus ... Ik hoor het. Dus voor mijn begrip, die 31 duizend euro is voor het onderzoeksbureau die dat gaat doen. Het ...

De heer Westerkamp: Zoals dat ook in de bestuursopdracht staat.

De voorzitter: Helder, dat is het antwoord van de wethouder. Dan volgens mij houden we het hierbij. Ik kijk nog even naar de fractie van Groen Laren. Uw vragen zijn beantwoord? Geen van de andere fracties heeft het woord gevoerd, dan gaan we over tot besluitvorming. Wenst iemand stemming over de bestuursopdracht omgevingsvisie? Dat is niet het geval. Dan stellen we die als zodanig vast. Kom ik eerst nog even terug bij de verordening nadeelcompensatie, het hamerstuk wat een bespreekstuk is geworden. Dat was dus een hamerstuk, maar de fractie van Groen Laren heeft daar een amendement op ingediend, dus die neem ik aan dat die sowieso het woord willen voeren. Wie van de anderen fracties wenst nog het woord te voeren op dit stuk? Dat is de heer Koldenhof, krijgt u zo meteen het woord. Ja mijnheer Koldenhof?

De heer Koldenhof: Voordat ik überhaupt het woord wil voeren zou ik toch even willen schorsen om met mijn fractie te overleggen, want we hebben dit amendement zo kortgeleden gezien, ik heb niet de gelegenheid gehad om eventjes af te stemmen. Dus, dat mag ook na een toelichting van de indiener en als we dan even kunnen schorsen dan kom ik daarna denk ik zeker wel met een reactie.

De voorzitter: Ja, ik denk dat het verstandig is dat de fractie van Groen Laren eerst hun inbreng geeft en daarna ook het amendement toelichten, dan hebben we ook kennisgenomen van de moverende reden om het in te dienen. Kunnen we daarna schorsen zodat we kunnen nadenken over het amendement. Ja? Doen we dat zo? De fractie van Groen Laren, de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. De naam van mijn buurman staat er weliswaar onder, maar ik ga er toch iets over zeggen. Dan ga ik eerst even beginnen met iets wat helemaal, wat heel erg staat in dit voorstel, maar wat er eigenlijk niet had moeten staan. In onze manier van werken is er altijd een bepaalde opzet van artikelen en moties en amendement en dergelijken en dat hadden wij graag iets anders gezien, maar de griffie heeft dit in haar ijver weer in de oude vorm gegoten. Nou, dat was jammer, maar goed. Dat verandert weinig aan de strekking. Er zitten twee dingen in de verordening en dat is eigenlijk heel simpel en die kan ik heel snel

toelichten. Er zit een drempel in van vijfhonderd euro en daar is in de commissie uitgebreid toelichting op gegeven en met name aangegeven dat de kosten veel hoger zijn, maar ja, het gaat niet om vijfenzeventighonderd aanvragen per jaar, het ging er vorig jaar om een is ons verzekerd. Dat is niet zo veel. Nou leidt natuurlijk de vraag: heeft dan die vijfhonderd euro er invloed op gehad? Dat weet ik niet, maar toen was er nog geen vijfhonderd euro. En, vijfhonderd euro lijkt mij een hele principiële uitspraak, want hij wordt echt verkocht als een drempel en een drempel is volgens mij per definitie een belemmering. Wij streven volgens mij in het kader van de inclusiviteit naar een land zonder drempels en dan zou iedereen op elk moment een beroep moeten kunnen doen op de openbaarheid en de manieren waarop een besluit genomen zijn en ook eventueel verhaal kunnen halen als men het gevoel heeft dat het niet klopt. Dan maakt het niet uit om die vijfhonderd euro, dat had ook vijftienhonderd kunnen zijn, maakt ook niet uit of je op de Tafelbergweg woont of op de Inslag, dat zou ook niet uit moeten maken. Ik denk dat je per definitie iedereen in staat moet stellen om daar helderheid over te krijgen. Dus, het instellen van een drempel dat lijkt ons een hele verkeerde principiële beslissing. Dat is een. Dat is nummer een in ons voorstel. Het tweede, ja dat past wel een beetje, en dat is een beetje een contaminatie, maar wij zouden het heel plezierig vinden als hierbij, en ik denk dat het college daar ook wel voor voelt, om hier een lezersvriendelijke bijsluitertje bij te leveren. Want, het is een stukje proza, nou laten we zeggen het is op zijn minst nogal ambtelijk en ik begrijp dat dat moet want het is een wettelijk voorschrift want als daar juristen over gaan hakketakken dan moet dat allemaal waterdicht zijn en dat begrijp ik prima. Dat is ook het punt niet. Maar, het moet wel toegankelijk zijn dat mensen begrijpen: wat staat hier nou eigenlijk en kan ik daar een beroep op doen? Dus, dat is eigenlijk ons tweede verzoek om hier een bijsluitertje bij te doen waar in begrijpelijk Nederlands staat wat de bedoeling is en ten tweede het schrappen van de drempel. Dat is heel in het kort ons verzoek.

De voorzitter: Helder, dank mijnheer Vos. De fractie van de VVD heeft sowieso al gevraagd om een schorsing voordat we aan de termijn voor de overige fracties gaan beginnen dus dat doen we, maar ik kijk eerst nog even naar het college of die nog een schorsing nodig hebben of meteen kunnen reageren. Dan kunnen de fracties dat meenemen. Het woord is aan de heer Westerkamp en blijft u vooral even zitten waar u zit. Gaat uw gang.

De heer Westerkamp: Dat is ook goed. Voorzitter, allereerst punt een van het amendement. U stelt net, vorig jaar ging het om een geval en toen was er geen drempel. Wat het voorliggend voorstel voor de nadeelcompensatie dat is een verandering van de procedure verordening voor advisering tegemoetkoming in de planschade die nu geldt en ook in deze verordening is gewoon vijfhonderd euro als drempelbedrag altijd al opgenomen. Het is dus niet nieuw. Het was in de commissie ook al aan de orde gekomen, toen hebben wij nadrukkelijk gezegd: nee, dit is niet nieuw opgevoerd die vijfhonderd, want die was er al. Het is eigenlijk alleen een soort technische exercitie dat dat nu nadeelcompensatie moet heten in de omgevingswet. Ik heb ook al in de commissie aangegeven dat wij toch een voorstander van zijn om dit drempelbedrag aan te houden, want ook inwoners die ...

De heer Koldenhof: Voorzitter, interruptie.

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ik heb even gewacht om te horen wat de wethouder nu zegt en dat eerste deel geeft hij een feitelijk antwoord op een vraag die gesteld is: was dit wel in de vorige verordening opgenomen of niet? Prima, dan hebben we daar helderheid over. Hij gaat nu over, als ik het zo hoor, op een motivatie of motivering, moet ik zeggen, waarom dit allemaal zo belangrijk is. Maar, daarmee ontnemt u eigenlijk de

mogelijkheid aan de raad om hier discussie over te voeren. Daarom, dat is ook mijn reden om aan u te vragen om een schorsing zodat we met elkaar hierover kunnen praten.

De voorzitter: Ja, dat snap ik mijnheer Koldenhof, maar ik denk toch dat het goed is als het college wel even aangeeft waarom die vijfhonderd euro in rekening wordt gebracht. Dan kunt u dat meenemen en als u zegt: nou dat vinden wij geen goede motivatie dan doen we dat niet, maar ik geef wel het woord aan de wethouder om de motivatie toe te lichten. Wethouder.

De heer Westerkamp: Die motivatie heb ik al gegeven, dus we hebben al in de commissie gesteld waarom we dat willen. Om toch daar ... Ook u zegt: mensen moeten daar helderheid in krijgen. Ja, het is deels ook een stuk eigenverantwoordelijk om van tevoren te kijken van heb ik wel recht op planschade? Nou, daar kun je op allerlei manieren alvast een beeld vormen en als je hem dan indient ... En als je wel de planschade toegekend krijgt dan krijg je ook die vijfhonderd euro gewoon terug, dus het advies van het college is om in ieder geval punt een van het amendement niet te volgen en het te laten zoals het nu ook in het voorstel staat. Wat betreft een leesbare leeswijzer dat heb ik al in de commissie toegezegd dat dat gaat komen. De ambtenaar knikte heel heftig ja en daarop kon ik zonder meer de toezegging nu doen. Dus, wat mij betreft amendement punt twee kunnen we zo overnemen. Is volgens mij ook overbodig.

De voorzitter: Helder. Dank wethouder. We gaan de raadsvergadering schorsen voor vijf minuten. Is dat voldoende? Ja? Mooi. Vijf minuten. We zien elkaar over vijf minuten terug. De vijf minuten van de schorsing zijn voorbij, ik verzoek de leden van de raad hun plaatsen weer in te nemen. De schorsing is voorbij. Vijf minuten geschorst. Zeker. Het werd toch gewaardeerd als we het wat strakker zouden aanpakken? Eens even kijken. We gaan als eerste naar de fractie van de VVD, want die hebben om de schorsing gevraagd.

De heer Koldenhof: Dank u wel voorzitter. Ik heb een schorsing aangevraagd voor mijn fractie omdat wij wat ik al zei eerst even wilden overleggen over dit amendement, het amendementsdeel zou je bijna moeten zeggen, van het voorstel van Groen Laren. Omdat het wat ons betreft het ook echt wel om een principiële zaak gaat of je mensen altijd het recht geeft om altijd zonder enige drempel een claim of wat toch maar te kunnen indienen. Dat vinden we echt moeilijk en ik begin eigenlijk al met een vraag die ik nog misschien, ik weet niet of de wethouder dat zou kunnen beantwoorden, maar of als je een zaak hebt in Nederland en je verliest hem dat je dan alsnog een drempelbedrag zou moeten betalen. Want, wij zijn wel aan de ene kant voor een drempelbedrag en anders niet. Maar, die vraag wordt nu niet voorgesteld of voorgelegd, dus dan kom ik toch op de inhoud van zoals het nu wordt voorgesteld. Dan is mijn overweging dat het nadeel hier dat hier bedoeld is, waar we het eigenlijk over hebben hier dan gaat het echt om grote claims. Dan gaat het echt om iets zoals, dat staat trouwens ook zo in de toelichting, het gaat om grote ... Het gaat niet om een fiets die aangereiden is door een gemeentewagentje, het gaat om claims die verband houden doorgaans in verband met de uitvoering van de omgevingswet, dus dat zijn vaak ruimtelijke ordeningsvraagstukken of uitvoeringen waar grote langdurige werken in de openbare ruimte. Dan gaat het vaak ook nog om onzekere schade, dus het is helemaal niet bekend wat de schade moet zijn, dus dat is wat anders dan de prijs van een fiets. Maar, om een toekomstige, maar volstrekt nog onbekende waardevermindering van een huis of van een bedrijfspand. Of, anders wel een gedeerde inkomsten uit bedrijfsvoering of huur terwijl je helemaal niet weet hoelang duurt dat dan en hoeveel is dat dan? Dat zijn geen zaken waar het om een paar honderd euro draait zoals dat in de commissie eigenlijk in gesprek kwam van: als de schade maar driehonderd euro is en het claimbedrag is vijfhonderd, daar gaat het hier helemaal niet om. Een drempel is wat mij betreft ook bedoeld om lichtvaardig claimen tegen te gaan. In het huidige tijdsgewricht is al sprake van een claimcultuur en er zijn helaas nog best wat mensen die het gewoon proberen als ze het idee hebben dat er wat te halen valt of door anderen wordt

aangespoord om toch vooral een claim in te dienen want niet geschoten altijd mis. Ik denk daarbij dan vooral aan meelifters die zelfs in grote nationale blamages zoals de toeslagenaffaire niet schromen om gewoon te proberen om de overheid een poot uit te draaien. Dat neemt niet weg dat heel veel mensen absoluut wel recht hebben op genoegdoening, maar ik wil het toch genoemd hebben en het blijkt ook uit de cijfers dat heel veel mensen helemaal geen recht hebben op een vergoeding, maar ja, het is gratis dus we doen het gewoon. De VVD wil niet op deze manier meewerken aan een drempelverlaging en een tal van loze claims uitlokken. Wel natuurlijk als het gaat om mensen goed te informeren, dus dat tweede deel wat wordt voorgesteld door Groen Laren zorgt dat de mensen op de hoogte zijn waar het hier over gaat. Dat we dat dan zelf nog even bevestigen waar het hier echt om gaat en desnoods bijvoorbeeld uitnodigen voor een voorgesprek voordat je überhaupt begint met het indienen van een claim en misschien krijgt bijvoorbeeld dan mediation nog een kans. Nou, dan als het echt om een grote zaak gaat, dan zal het drempelbedrag overigens worden verdisconteerd met het uitkeren van het schadebedrag. Dat heeft de wethouder ook al gezegd en het staat gewoon ook in de toelichting. De indiener heeft volgens de VVD dus zeker het recht om een claim in te dienen, maar net zo goed ook de plicht om niet lichtvaardig de overheid op kosten te jagen. Want, een nadeelbeoordeling zal de gemeente in meeste gevallen helemaal niet zelf kunnen uitvoeren en hiervoor expertise moeten invoeren en dat dekt bij lange na die vijfhonderd euro niet. Dus, de VVD ziet het drempelbedrag voort, staat ook als een soort eigen risico dat ook geldt bij andere typen verzekeringen. Ook daar heeft een eigen risico een dempend effect zodat mensen eerst nadenken voordat ze doen. Het leven is nu eenmaal niet zonder risico's of tegenslagen en ook niet bij overheidsbeleid dat gericht is op het algemeen belang en is nu eenmaal soms niet leuk of nadelig voor sommige particuliere belangen. Juist ook als het gaat om de uitvoering van de omgevingswet waar deze nadeelcompensatie nogmaals vooral trekking op heeft. Tot slot voorzitter, bestaat er al een mogelijkheid voor kleine compensaties, en meestal zijn dat schades, te claimen. In principe kan elke burger namelijk de gemeente altijd aansprakelijk stellen voor de geleden schade. Dat is gewoon ... En dan gaat het met name om materiele eigendommen, maar zelfs zou dat ook nog kunnen in geval van immateriële schade, maar dat is echter heel wat anders dan waar we het hier over hebben, namelijk de nadeelcompensatie. Daarom zal de VVD het amendement van Groen Laren niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Koldenhof. Nog even een vraagje aan u. Zat er nou in het begin van uw betoog nog een technische vraag aan het college in welke gevallen inwoners die vijfhonderd euro wel terugkrijgen? Of niet?

De heer Koldenhof: Nee, wat ik aan het begin nog vroeg is of er, als u dit helemaal anders zou beschouwen, maar dat staat dus niet in de stukken, dan zou u nog kunnen bedenken als je een claim indient en je verliest het dan zou je alsnog die vijfhonderd euro moeten betalen. Maar, dat staat niet in de stukken als mogelijkheid, maar dat zou op zich nog een discussiepunt kunnen zijn als daartoe de mogelijkheid zou bestaan.

De voorzitter: Helder, dank mijnheer Koldenhof. Ik kijk de raad nog rond. Zijn er nog andere fracties die willen reageren op het amendement? De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, Liberaal Laren kan het voorstel steunen.

De voorzitter: Het amendement begrijp ik daarmee? Ja. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, uiterst sympathiek. De collega van de VVD heeft er al heel veel over gezegd. Ik wil dan toch ook nog ook even een paar stukken aan... Het drempelbedrag is goed. Overigens bij planschade en in

het voortrek zat ook al een drempelbedrag. Het is even onduidelijk hoe hoog dat nou precies was, maar een drempelbedrag in dit geval gaat zoals ook de VVD-fractievoorzitter zegt, het gaat om schades die je denkt of vermoedt te lijden. Eigenlijk moet je dan wel wat meer investeren als je dit wilt doen, want als jij aan wilt tonen dat je tien-, twintig-, dertig-, veertigduizend euro schade hebt geleden dan ga je het daar niet met vijfhonderd euro vanaf maken. In de commissie is ook heel nadrukkelijk gezegd dat zo een proces de gemeente, en er werd een getal van drieduizend euro genoemd, nou ik waag het te betwijfelen ik denk dat de gemeente eerder drie tot vijfduizend euro per zaak kwijt is als het proces echt gaat lopen, even los dan nog van de schade die dan wel of niet de waarheid wordt, dus vanuit het CDA zeggen we gewoon: dat drempelbedrag van vijfhonderd euro is prima, is goed. Is ook eigenlijk helemaal geen drempel, want als je echt meent dat je schade hebt geleden dan kun je die stap gewoon zetten. Dan nog even over de wijze waarop we het communiceren. De fractievoorzitter van de VVD zegt: een mediation of een voorbereidend gesprek. Zover wil ik eigenlijk niet gaan. Nadeelcompensatie een hele strakke regeling en als je denkt dat je er gelijk in hebt dan moet je hem lezen. Het enige wat kan zijn is dat we, en dan sluit ik me aan bij wat de heer Vos al eens een keer eerder namens Groen Laren heeft ingebracht en wat wij ook gesteund hebben met zijn allen, dat het op een begrijpelijke manier wordt uitgelegd waar nadeelcompensatie voor is. Maar, dat is gewoon tekstueel communicatie op de website, maar de verordening erachter moet dan voldoende zijn. Dan kom ik even op het punt of een aardig onderdeel van het amendement, dus heel sympathiek, om de mensen goed te informeren. Heeft de wethouder het wel in de commissie echt toegezegd? Wij hebben het ook in die commissie op laten nemen als toezegging en eigenlijk zou ik het dan wat politiek willen houden en willen zeggen: als het niet gebeurt dan roepen we de wethouder terug waarom hij dat niet gedaan heeft. Dat is dan misschien wel wat beter en sterker als het nu nog weer in een amendement een keer herhalen. Tot zover onze inbreng.

De voorzitter: Dank. Ik kijk nog even naar de overige fracties. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja dank u voorzitter. Wij zullen het amendement niet steunen. Het is uitgebreid behandeld in de commissie en dit is een onderdeel van de omgevingswet en de transitie van de verschillende stukken en de uitleg in de commissie was voor ons glashelder. Het is er, het blijft en er verandert in terminologie en verder verandert er eigenlijk niets. Rond de omgevingswet in den breder zal er heel veel moeten worden gecommuniceerd. Ik ga ervanuit dat dat ook zal gebeuren. Daar hebben we ook een projectleider voor, die was ook in de commissie. Dus, in die zin hebben we een heel uitgebreid gesprek. Ik vond het overigens heel knap van de heer Koldenhof dat hij in zo een korte schorsingstermijn zo goed kon antwoorden. Het leek wel alsof daar bepaalde teksten van de VVD-fractie eerder waren opgesteld. Maar goed, ook dat is politiek, dus wij steunen dit amendement niet, maar wij zien graag dat het goed wordt gecommuniceerd bij de totale omzetting naar de omgevingswet zo die er komt. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Helder. De bespreking van de eerste termijn bij dit stuk heeft zich volledig geconcentreerd op het amendement. Het college heeft er al op gereageerd, dus ik neem aan dat daar niet een reactie meer op gewenst is. Een aantal fracties heeft het woord gevoerd. Ik kijk even naar de indieners van het amendement of zij het amendement handhaven op het stuk, op het voorstel. Ja, dat is het geval. Kunnen we ook overgaan tot stemming?

De heer Vos: Zou ik nog een toevoeging mogen doen mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, ik ben het met mijnheer Loeff ... dat het buitengewoon knap is hoe snel de heer Koldenhof heeft gereageerd, maar hij heeft ook met name denk ik de spijker op zijn kop geslagen door aan te geven dat

het om een principiële uitspraak gaat en de principiële uitspraak is heel simpel: geloof je in het vertrouwen of geloof je in wantrouwen en geloof je in het deugen van mensen of geloof je in de manier waarop de mensen proberen te overheid een pootje te lichten. Volgens mij is dat een aantal keren gebeurd in met name de toeslagenaffaire en dergelijken. Ik vind dat niet zo fraai eerlijk gezegd. En, alles wat je zou kunnen doen om te voorkomen dat mensen die terecht iets vragen dat je die eigenlijk ervan zou weerhouden om een woord te kunnen doen en om daar iets aan te doen. Dus, het is ongeacht de bedragen en het kan om een tientje gaan, het kan om vijfduizend euro gaan, dat is eigenlijk niet zo relevant. Het gaat om de principiële uitspraak of je een drempel op wil werpen om mensen hun woord te laten doen en hun gelijk te laten krijgen of niet. Daar wil ik het eigenlijk bij laten. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Helder, dank mijnheer Vos. We gaan over tot besluitvorming en bij amendementen op voorstellen wordt altijd eerst het amendement in stemming gebracht. Dan breng ik nu het amendement van Groen Laren in stemming. Dat luidt, de tekst van artikel twee van de verordening te wijzigen in voor het in behandeling nemen van de aanvraag om schadevergoeding wordt geen recht geheven. Kunnen de fracties die het amendement steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Groen Laren en Liberaal Laren. Kunnen de fracties die tegen het amendement stemmen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Larens Behoud, D66, het CDA en de VVD en daarmee is het amendement verworpen. Dan kom ik bij de stemming over het voorstel. Dat is de verordening nadeelcompensatie gemeente Laren 2023. Kunnen de fracties die het voorstel steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD, Liberaal Laren, het CDA, D66 en Larens Behoud. Kunnen de fracties die tegen het voorstel stemmen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Groen Laren. Daarmee is het voorstel aangenomen.

9.7 Zomernota

De voorzitter: Dan kom ik bij de zomernota en we hebben een beetje geoefend weer. Het was de eerste vergadering na een lang zomerreces met het kathedr. Sommige leden van de raad gingen er wel achter staan, sommige niet. Vanaf de zomernota, wat een groot voorstel is, gaan we weer allemaal gebruik maken van het kathedr. Dus, ik kijk naar de zomernota. Ik neem aan dat alle fracties hierover het woord willen voeren en dan begin ik bij de fractie van Larens Behoud. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, dank u wel. Ik hoopte op een korte avond, maar het wordt toch een lange avond zo lijkt het. Wij hebben de zomernota uitgebreid besproken in de commissie en de zomernota gaf een tijdsbeeld en het tijdsbeeld is gesteld op 30 juni en eigenlijk was de portee, ik was daar zelf niet bij, maar ik heb de vergadering teruggeluisterd, de portee van de avond van: zijn er ontwikkelingen na 30 juni geweest? Ja, die zijn er. Zijn die meegenomen? Nee die zijn niet meegenomen. Het allermooiste vond ik de uitspraak van de ambtenaar die zei: wij steken op uw advies en op uw wens als raad op een bepaald moment prik de stok in de begroting en in de jaarrekening en daarmee geven we u aan wat de stand van zaken is. Vervolgens was er duidelijke uitleg over de systematiek hoe een aantal bedragen worden opgehaald. Daar kunnen we van alles van vinden, maar dat vind ik niet iets voor deze raad om dat op dit moment te bespreken. Dat zou op een ander moment denk ik in een commissie of in een werkgroep moeten worden besproken om te kijken of wij daar tevreden mee zijn en of wij dan vinden dat de zomernota zoals gepresenteerd ook echt voldoet. En, misschien is het ook iets wat echt aan de wethouder financiën is om daar met een soort verslagje van te komen om dat eventueel bij te stellen. Dus, de vraag aan de wethouder zou zijn: bent u tevreden met de wijze waarop de zomernota tot stand komt, of zijn er punten voor verbetering en op welke termijn zouden we die met elkaar binnen de commissie of binnen de raad kunnen bespreken? Dat is eigenlijk de hoofdopmerking die ik hierover wil maken. Voor de rest kunnen we over de zomernota van alles zeggen. Het is een peiling en die

peiling is geweest en wij kijken als fractie uit naar de begroting die binnenkort op de agenda staat en waar we dan met de nieuwe cijfers over kunnen discussiëren. Over of dat de goede kant uit gaat en of we daar tevreden mee zijn. Dat voor deze eerste termijn voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Loeff. Dan kijk ik naar de fractie van Liberaal Laren. Het woord is aan de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, zowaar ook op deze plek kan ik het lezen wat ik geschreven heb. Ondanks de duisternis. Wij komen eerst met een constatering. Wij vonden het eigenlijk heel vervelend dat de wethouder Financiën na twee maanden reces niet aanwezig was bij de commissievergadering M&F vanwege zijn vakantie. Dit kwam volgens ons kwam dit de discussie niet echt ten goede. De zomernota. Wij zijn heel blij dat er weer een goede zomernota ligt. Een goede bedoel ik, niet zoals in het verleden met allemaal groene en rode bolletjes wat helemaal niets zei, waar je niets mee kon jarenlang, en dat er nu gewoon weer gekeken is hoe alles in elkaar zit. Alle verschillende afdelingen en dat er op een gegeven moment een totaal uit komt. De ervaring is wel dat de afgelopen vijf jaar ieder jaar qua afsluiting de kosten, dus echt de kosten die wij maken als gemeente, een miljoen tot twee miljoen hoger uitkomen als dat ze voor dat jaar begroot zijn. Want, de begroting wordt altijd gemaakt om op nul te komen, anders wordt ie niet goedgekeurd, maar ieder jaar komen wij al jarenlang een miljoen tot twee miljoen tekort. Nu komen we in deze zomernota, de termijn half afgelopen is, op vijf ton extra kosten. Dat is toch een fors bedrag op de begroting die we extra uitgeven. Dan krijgen we toch een beetje het gevoel van dat zou dus minstens moeten verdubbelen gezien de afgelopen jaren en dan hebben we het idee dat er op dit moment toch het zicht zoals het er nu voor staat onvoldoende in deze zomernota tot uitdrukking komt. Maar, dat gaan we vanzelf zien volgend jaar. Daar willen we ook bij opmerken, we hebben dit jaar, en dat hebben we al die jaren nooit gehad met al die extra tekorten die we kregen, een gigantische inflatie. Extra energiekosten, extra inkoopkosten, echt heel erg fors op heel veel plekken en we hebben toch het idee dat dit mogelijk onvoldoende in deze zomernota tot uitdrukking is gekomen.

De voorzitter: Dank mijnheer De Jong. Ik kijk naar de fractie van de VVD. De heer Merckx, u wordt uitgenodigd bij het kathedertje te komen staan.

De heer Merckx: Dank voor de uitnodiging voorzitter, maar geen behoefte om verdere commentaar te leveren. Dat is allemaal in de commissie besproken.

De voorzitter: Dank mijnheer Merckx, dat kan natuurlijk ook. Dan kijk ik naar de fractie van D66. U mag zeker blijven zitten.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel. Nou, ik val natuurlijk in eerste instantie ... Ik vond eerlijk gezegd dat de wethouder, de waarnemend wethouder, heel duidelijk antwoord gaf omdat hij inderdaad zei: het is een stoplicht eigenlijk constatering per 1 juli. Het is zoals het is en als we daar vragen over stellen zoals inderdaad over inflatie, wat nu opeens opkomt, lijkt mij dat veel meer een begrotingsonderwerp dan een onderwerp van de zomernota. Dus, wij als D66 vonden de zomernota een goede informatiemoment en de vragen daarna over de begroting willen we later stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mevrouw Van Dorst. Ik kijk naar de fractie van het CDA, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Er wordt gelachen voor degenen die we op de achtergrond horen voorzitter, maar of ik zin in een wandeling had, maar ik sta hier met plezier en de gedachte om hier te gaan staan dat was dat we veel beter onszelf kunnen richten tot de collega's en ook tot de tribune. De zomernota. Eigenlijk heeft de

fractie van Liberaal Laren een pijnlijk puntje genoemd dat de wethouder niet aanwezig was. Wethouder Van Midden. Was hij er misschien wel geweest, dan hadden wij ook misschien wel gezegd van we hoeven hier nu niet meer het woord over te voeren. Maar, juist, hebben we gezegd, omdat hij er dan niet was, maar dan niet dat negatief uitgelegd, om er dan nu nog wel even bij een aantal punten stil te staan zodat hij het ook uit eigen mond hoort en het niet alleen maar in het verslag hoeft terug te lezen. Dat heeft eigenlijk met name op een aantal punten te maken en laat ik er ook bij zeggen dat alles wat gezegd is door de collega wethouder, maar ook door de betreffende ambtenaar, expliciet door het CDA is genoemd dat dat allemaal onder verantwoordelijkheid van de wethouder valt en daar niet mee u woorden in de mond willen leggen, maar wel om het scherp te houden. In de zomernota ging het over een stukje inflatie en in hoeverre die was meegerekend in alle onderdelen. Dat bleef eigenlijk een beetje hangen op het niveau van dat afdelingen zelf dat heel goed kunnen inschatten, maar waar denk ik voor ons de bottleneck in zat is dat niet heel hard en duidelijk bleek of dan zeg maar u als eindverantwoordelijke nou klip en klaar durft te zeggen dat op alle niveaus inflatie is meegenomen vanuit alle afdelingen of niet en ook een beetje waar dat in de controleerbaarheid zit. Dat gezegd hebbende was dat een punt waar we in de commissie over uitgebreid over gesproken hebben, maar dat hier nog eens een keer even gewoon mee willen geven dat die beantwoording wat strakker moet en kan, want dat gaf zeg maar ruis. Dan gaan commissieleden ook gauwer zeggen: als dit niet heel duidelijk is, is dan de rest wel zo duidelijk? Dan krijg je een negatieve klank. Dit alles ging om de goede controle, want daar gaat dit over. We hebben dus daarom gezegd dat die uitgangspunten die bijvoorbeeld ook voor die afdelingen gelden of die dan hetzelfde zijn en dat kwam er ook niet helemaal uit. Dan kom je weer terug op wordt het dan wel niet straks appels met peren vergelijken of heeft dat per abuis ergens een afdeling inflatie niet meegenomen? Dan kom je eigenlijk ook wel bij een van de laatste uitgangspunten dat wat centraal is gesteld dat wij transparant willen zijn en ook in de zomernota. Voor ons was het niet zozeer een stoplicht, maar is het meer een verkeerslicht, want het sorteert al voor en het is niet dat de boel stop. En, we hebben het er ook uitgebreid over gehad of dat moment van die zomernota waarom dat nu pas is en niet zeg maar in juli. Dat is ook duidelijk uitgelegd waarom dat allemaal is, maar misschien ook wel een keer weer een reden om in uw nieuwe termijn met nieuwe ambities te kijken of we die zomernota toch niet op een andere manier misschien wat vlotter kunnen behandelen met elkaar. Immers, het is een verkeerslicht, dus we gaan elkaar er niet op afvallen of aanvallen. Met deze paar politieke punten, voorzitter, wil ik graag in ieder geval aangeven dat we wel gewoon met de zomernota uiteraard akkoord gaan en dat we hopen dat de wethouder bij de volgende rondes van de zomernota kijkt of hij ons nog beter kan bedienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank de heer Van den Berg. Ik kijk naar de fractie nog van Groen Laren. Dat is de heer Grunwald. Gaat uw gang.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Ik was even bang dat mij al het gras voor de voeten weggemaaid zal worden, maar dat is dus niet zo. Vorige week is de zomernota in de commissie M&F besproken en op een haar na was het een hamerstuk geworden. Volgens mij doet dat geen recht aan het belang en de betekenis van die zomernota. Er wordt een piketpaaltje geslagen zoals de ambtenaar zei. Precies medio 2022 in dit geval. Vervolgens komt op papier wat de stand van zaken is. Nou, de technische vragen hier omtrent zijn allemaal in de commissie beantwoord, maar de politiek gezien zijn eigenlijk niks over gezegd en dat vind ik eigenlijk heel jammer, want de cijfers die daarin staan geven toch wel aanleiding om je enigszins zorgen te maken. De collega van Liberaal Laren heeft al aangegeven: we zitten dus nu eigenlijk medio 2022 alweer een vijf ton te hoog qua uitgaven in dezen. Dat wordt dus enigszins weggepoetst door extra uitkeringen, algemene uitkeringen waardoor we nog zwarte cijfers schrijven, maar het voordeeltje is wel '...' en we hebben er nog niet naar gekeken dat de begroting voor 2022 voorziet in een tekort. Dat gaat er dan eigenlijk ook nog weer

vanaf. Daarbovenop is er een nieuwe coalitie die bruist van de nieuwe plannen. Ik ben daar zeer benieuwd naar overigens, ik heb daar nog niks van gehoord, maar er wordt dus reeds vier ton geclaimd om dat nieuwe beleid ook uit te voeren. Dat komt er ook nog bij. Wat schetst mijn verbazing, er staat dan ook nog doodleuk in dat alle sporen om tot bezuinigingen te komen dit jaar eigenlijk doodlopend zijn. Nou, voorzitter, dat vind ik dus eigenlijk wel reden om je zorgen te maken. De wethouder Financiën heeft eerder al terecht en herhaaldelijk bezworen dat de gemeentes zich op het financiële vlak in zwaar weer bevindt. Nou ja, dat weten we allemaal, maar ik vraag me toch in alle redelijkheid af of we inmiddels niet flink water maken en eigenlijk wel weer zinkende zijn. Nou, niemand zou hierbij gebaad zijn natuurlijk en we willen ook zeker niet het voorbeeld van Wijdmeren achternagaan. Dus, ik heb me eigenlijk wel een paar vragen over, dus ik zou graag van het college willen weten hoe het college hier tegenaan kijkt en in casu de wethouder. Ten tweede of het college zich bewust is van de geschetste situatie en maatregelen en voorbereiding heeft om het tij te keren, om het in het jargon te blijven. En, ten derde, zo ja, wat behalen ze die maatregelen dan, en zo niet, waarom niet? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Grunwald, u moet nog twee dingen even toelichten. U heeft een paar vragen gesteld, maar wat bedoelt u met de geschetste situatie?

De heer Grunwald: Met geschetste situatie bedoel ik dat we eigenlijk financieel gezien weer meer opsouperen dan wat we binnenkrijgen en het voordeel wat we hebben bij de extra uitkeringen uit dat algemene fonds, dat die eigenlijk weer teniet gemaakt worden en ik voorzie dat op die manier we op een gegeven moment gewoon weer tegen de nullijn aanlopen en straks eronder komen en ik dacht dat we dat met zijn allen niet willen.

De voorzitter: Oké. Wij hebben ook een amendement, of een motie van uw fractie ontvangen bij dit agendapunt. Wilt u die ook indienen en toelichten?

De heer Grunwald: Jazeker.

De voorzitter: Wilt u dat meteen doen nu bij de eerste termijn?

De heer Grunwald: Zal ik dat meteen doen nu?

De voorzitter: Ja, dan kunnen we die meteen meenemen.

De heer Grunwald: Oké, ik pak hem even erbij. Goed. Nou, onderdeel van de zomernota is een begrotingswijziging. In die begrotingswijziging wordt gevraagd om een ton voor burgerparticipatie en verder wordt er niks toegelicht. Nou is het natuurlijk zo dat we allemaal burgerparticipatie graag willen en heel erg belangrijk vinden, maar een ton, voor wat dan eigenlijk? Wat mij hierbij een beetje stoort is dat niet aangegeven wordt eigenlijk waarvoor die ton dan bedoeld is. Op welk plan baseert zich die vraag eigenlijk. Daarom is het dus belangrijk dat er eerst een plan van aanpak komt wat betreft burgerparticipatie of burgerbetrokkenheid, inwonersbetrokkenheid, voordat we dus daar een klap op geven en dat is des te meer belangrijk omdat we dus eigenlijk toch heel erg goed op onze centen moeten letten en niet zeg maar blanco checks moeten uitdelen en dan maar afwachten wat daarmee gedaan is. Ja, het is inwonersbetrokkenheid. Dat is natuurlijk heel goed. Maar ja, als die ton alleen maar bedoeld is voor nog weer een medewerker aan te trekken, dan is dat voor Groen Laren onvoldoende. Wij willen weten wat precies gebeurt op het gebied van bewonersparticipatie casu quo inwonersbetrokkenheid. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Helder. Dank mijnheer Grunwald. Het eerste ... De motie van Groen Laren behelst dus het gevraagde bedrag van honderdduizend euro voor burgerparticipatie nu nog niet toe te kennen. Ik kijk naar het college. Als eerste het woord aan de wethouder van Financiën, de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Geachte raad, ik zal, voordat ik even op de antwoorden in ga, even nog kort de bedoeling van zo een zomernota uitleggen, hoewel je als je uit het raam kijkt het heel moeilijk is voor te stellen dat we nu over een zomernota spreken. Maar, de zomernota is niks anders dan een tussentijdse rapportage om halverwege het jaar aan te geven waar we staan met de doelstellingen die we met zijn allen afgesproken hebben en of eventueel, en dat doen we op basis van die kleurenrapportage, we moeten ingrijpen in bepaalde dingen of we bepaalde dingen intensief moeten volgen omdat we toch wat de overschrijding dreigt of dat alle dingen gewoon goed gaan. Daar koppelen we uiteindelijk ook aan de financiële vertaling om daarmee ook aan te kunnen geven van: hebben we nou uiteindelijk de middelen ook om aan het eind van het jaar die doelstellingen die we afgesproken hebben te verwezenlijken? Nou, dat is eigenlijk het verhaal achter de zomernota. Eigenlijk niks moeilijks om het zo maar even te zeggen. We hebben het geprobeerd ook in deze vorm zoals we nu hebben het zo goed mogelijk en zo helder mogelijk te weergeven. De eerste vragen die mijnheer Loeff mij stelt is: bent u gelukkig met de zomernota zoals het er nu ligt? Nou, nee. Dat ben ik dus niet, maar dat geeft niet, want als we kijken, dat is misschien raar dat ik dat zeg, maar het heeft nog een hele toer gekost om in een paar weken tijd te komen tot het product wat we nu hebben. Waarbij ik zeg: laten we in ieder geval proberen een goed beeld te geven van waar staan we nou met al die doelstellingen in die kleurtjes en wat betekent het nou financieel? Nou, dat hebben we gedaan door een soort korte inleiding die zegt van nou dit is het beeld en je ziet dat eigenlijk een ding op rood staat, dat is zeg maar het vrachtverkeer in het dorp, daar hebben we nog niks mee gedaan, nou dat klopt. Dat gaan we oppakken in de nieuwe coalitie. Maar, voor de rest zijn wij on track en we zien ook eigenlijk dat wij financieel uitkomen. Dan hebben we misschien mazzel omdat we een verhoogde algemene uitkering hebben aan de ene kant, aan de andere kant is het misschien ook terecht omdat we ook in de meicirculaire zo even uit mijn hoofd daar ook een stuk zat voor de jeugdzorg een extra vergoeding. Nou, die kosten die lopen flink op voor ons, dus het is terecht dat we daar misschien wat extra's van krijgen van de overheid, dus in die zin kunnen we er blij mee zijn. Uiteindelijk zien we aan het eind van het jaar een positief resultaat. Daarmee zeg ik niet dat uiteindelijk het resultaat aan het eind van het jaar positief zal zijn, ik hoop het natuurlijk wel, maar ik zeg wel: gegeven de situatie zoals we nu aantreffen, de doelstelling die we hebben geformuleerd en de middelen die we hebben zijn wij in staat om onze doelstellingen te realiseren. Dat is het verhaal. Ja, Liberaal Laren die zegt: ja, dat vind ik wel op zich een aardig punt en ik begrijp ook dat het punt was in de commissievergadering tijdens mijn vakantie die overigens prima was. Ja, ik kan daar ... Ik wil daar toch wel even wat over zeggen. Kijk, ik begrijp de irritatie, dat u zegt van nou ik had de wethouder moeten zijn. Ik zou eigenlijk willen zeggen: ja dat is eigenlijk de prijs die je betaald om zeg maar wethouders die midden in het leven staan zeg maar voor dit soort ambten aan te stellen. Het was een vakantie die al twee jaar van tevoren gepland was met mijn vrouw, dus ik kon kiezen tussen het tekenen van de echtscheidingspapieren en naar de commissie gaan. Dus, ik heb uiteindelijk deze keuze moeten maken. Ik kan u beloven, volgend jaar zal het anders worden. We hebben inmiddels weer geboekt, maar nu wordt het een lang weekendje tussen alle vergaderingen door, dus in die zin kan ik u geruststellen. Of u vragen in te gaan om met name met betrekking tot inflatie, mijnheer De Jong, is een terecht punt. Kijk, wat je ziet, die rapportage is natuurlijk een going concern om het zo maar even te zeggen, dus in het lopende jaar waarbij ik te maken heb met gewoon je lopende cao, je hebt te maken met je lopende contracten die afgesloten zijn en dat soort dingen. Dus, in die zin hebben wijzigingen in loonontwikkelingen of inflatie hebben geen effect op zeg maar de dingen die je aan het doen bent. Daar waar het wel effect heeft zie je het ook terugkomen in die zomernota. Als ik bijvoorbeeld de verlichting kijk, dat onderdeel, ik kijk maar even gedetailleerd naar de toelichting, dan

zie je dat we daar 32 duizend euro negatief opvoeren en dat komt door gestegen kosten in verband met de inflatie. Dus, je ziet uiteindelijk dat afdelingen op het moment dat ze zien van ik moet nu nieuw gaan inkopen en ik loop tegen hogere prijzen aan dan waarvoor we ingeschat hebben met die correctie komen. Zo zal het ook waarschijnlijk gebeuren met de '...'. Ik weet niet of dat uiteindelijk in dit jaar zal vallen of volgend jaar, maar die moet dan ook weer nieuwe spulletjes kopen. Nou, die zijn ook inmiddels weer wat duurder geworden ten opzichte van de begroting zoals die een paar jaar geleden vastgesteld was, dus daar moeten we ook met een wijziging komen. In die zin zie ik dat afdelingen alert zijn op eventuele stijgingen daarin en daarmee naar mij komen en zeggen: er is een begrotingswijziging nodig, we moeten wat doen. In die zin kan ik u geruststellen. D66 had eigenlijk hetzelfde voor vraag volgens mij over de inflatie, mevrouw Van Dorst en het CDA ook als het gaat om de inflatie, wat onderdelen. Prima. Ja, en mijnheer Grunwald die zegt: zitten we niet op een soort doodlopend traject, ook als het gaat om eventuele bezuinigingen? Ja, ik begrijp dat niet, want volgens mij hebben we in de doelstellingen die we geformuleerd hebben van dit jaar geen bezuinigingen opgenomen, dus ik zie ook geen reden om tussentijds maatregelen te gaan nemen om bezuinigingen in te voeren. Ik zou ook niet weten waarop op dit moment als ik kijk naar de ontwikkeling van de cijfers. In die zin vind ik het wat lastig om daar heel concreet reactie op te geven. Dus, ik ook ... Nou ja, wat je zegt ... Nou, u vraagt mij of ik maatregelen wil nemen om bij te keren. Nou ja, nee. Zo ja, waarom niet? Nou ja, omdat in ieder geval zoals het er nu naar uit ziet, de resultaten gewoon geen aanleiding geven om bij te sturen. Volgens mij heb ik hiermee de vragen behandeld. Mag ik meteen even ingaan op de motie van een ton nu ik zo zeg maar ... Mijnheer de voorzitter? Ja? Ja, die motie van, zeg maar, om die ton niet mee akkoord te gaan en uiteindelijk pas te geven, om het maar even zo te zeggen, op het moment dat er een plan komt. Kijk, die ton is niets anders dan het creëren van kasgeld. Het is een portemonneetje om uitgaven die wij nu aan het maken zijn of gaan maken om het coalitieakkoord tot uitvoer te brengen om die alvast om daarvoor geld voor te hebben. Er zit niet alleen participatie in er kunnen ook allerlei andere dingen in zitten. De heer Westerkamp, collega Westerkamp, gaf al aan dat die 31 duizend euro voor het uitwerken van de omgevingsvisie ook te lasten van dat potje kunnen komen. We zijn onder andere bezig met het voorbereiden van het meerjarig onderhoudsplan voor de scholen. Daar moeten we waarschijnlijk ook wat expertise inhuren. Nou, dan willen we gewoon geld beschikbaar hebben om uiteindelijk dat te kunnen betalen. Dat is de achtergrond van die ton. U geeft ook aan: kunnen we dat niet gewoon in een reserve stoppen? Ja, ik zou haast willen zeggen, daar komt het juist vandaan. We halen het uit de algemene reserve juist om het vanaf de balans naar de winst en verliesrekening te brengen en ook maximale transparantie te hebben als het gaat om de besteding van die ton. Dat brengt mij tot het laatste punt van uw motie en dat vind ik toch wel een beetje een principieel punt. Ons coalitieakkoord heet vertrouwen in Laren en bij het vertrouwen in Laren willen wij een hele nieuwe bestuurscultuur hebben met transparantie, openheid, een zekere onbevangenheid, maar vooral ook een cultuur waarin we uitgebreid verantwoording achteraf afleggen. Wat u nu doet met uw motie is dat u eigenlijk ons voor een relatief klein onderdeel toestemming vooraf vraagt. Ik moet heel eerlijk zeggen, dat past niet wat mij betreft in de bestuurscultuur als college die wij voor staan, maar ik denk dat het ook niet moet passen in de bestuurscultuur die we met zijn allen als raad en college en alle betrokkenen voor staan. Dit was mijn reactie voorzitter.

De voorzitter: Dank mijnheer Van Midden, u heeft namens alle wethouders geantwoord neem ik aan? Dat is het geval. Dan kunt u weer gaan zitten. Ik kijk naar de leden van de raad. Wie wenst er in tweede termijn nog te reageren op de wethouder? Ik kijk even rond. Dat is uitsluitend de heer Grunwald van Groen Laren. Gaat uw gang.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ja wat betreft de jaarnota, of de zomernota bekruipt me toch het gevoel dat de wethouder de situatie toch enigszins bagatelliseert, omdat met natuurlijk een flinke extra, met

flinke extra inkomsten van een komma drie miljoen kan je je wel wat veroorloven, maar in de retoriek van de wethouder is als wij dus eind van het jaar op plus een euro uitkomen dan is het betaalbaar geweest, dan zijn de plannen dus betaalbaar geweest. Maar, een euro op de rekening, is dit wat wij willen uiteindelijk? Dus, er is toch wel oplettendheid geboden om dit ons niet te laten gebeuren. Daarnaast, de bezuinigingen staan wel over de bezuinigingen staat wel iets in de zomernota en daar staat gewoon bij van die leveren dus gewoon niks op, dus punt. We doen er niks mee, we vinden er niks van. Is dat nou eens een bestuurscultuur? Ik vind vertrouwen in het bestuur wel een goed ding in deze, maar ik wil als raadslid wel op de hoogte gesteld worden wat de plannen zijn en dan kan ik ook met vertrouwen instemmen met bepaalde bewegingen. Daarnaast is nog wat gezegd over de motie. Even kijken ... Nou, het is in ieder geval ... Ja, eigenlijk heb ik het eigenlijk al gezegd. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank mijnheer Grunwald. Dan kunnen wij overgaan tot stemming over het voorstel en de motie. Dan breng ik eerst in stemming de zomernota met drie gevraagde beslispunten, namelijk instemmen met de zomernota en de zomernota met de bijbehorende begrotingswijzigingen zes en zeven vast te stellen en ook begrotingswijziging acht vast te stellen waarmee uitvoeringsbudget voor het coalitieakkoord beschikbaar wordt gesteld. Ik kijk naar de fracties die het voorstel ... Willen de fracties die het voorstel steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD, Liberaal Laren, het CDA, D66 en Larens Behoud. Willen de fracties die tegen het voorstel stemmen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Groen Laren. Daarmee is de zomernota aangenomen. Dan breng ik in stemming de motie van Groen Laren over het gevraagde bedrag van honderdduizend euro voor burgerparticipatie. Willen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Groen Laren. Willen de fracties die tegen de motie stemmen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Larens Behoud, D66, het CDA, Liberaal Laren en de VVD. Daarmee is de motie verworpen.

10. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt tien, dat zijn moties vreemd aan de orde van de dag. Daar hebben wij twee moties van de fractie van de VVD ontvangen en de eerste motie van de VVD gaat over energie. Wie van de VVD-fractie mogen wij hiervoor het woord geven? Dat is de heer Merckx. Het woord is aan u.

De heer Merckx: Dank u wel voorzitter. Zoals een van mijn voorgangers hier al zei, de energie is blijkbaar al een stukje afgeknepen, maar het is hier nog misschien wel gezellig donker, maar het is ook gezellig warm.

De heer ...: Kan de microfoon iets ... Ja want dit is slecht verstaanbaar.

De heer Merckx: Het is hier gezellig warm ook steeds. Ik had verwacht dat de Rijksoverheid ons had gevraagd om de verwarming op negentien graden te zetten en daarom had ik alvast een trui aangedaan, maar het is hier nog steeds aangenaam warm. Zoals u allen weet, we hebben veel gehoord over de kosten van energie en er zijn inmiddels een aantal voorstellen gedaan om de burgers te steunen bij het betaalbaar houden van hun verhoogde energiekosten. Tegelijkertijd kent u ook de horrorverhalen die overal geschreven zijn over de bakkers, de slaggers en de stomerijen dat zij tot tien keer hogere energiekosten voor hun hebben gekregen. Hoewel er een prijsplafond is toegezegd aan de particulieren zijn er nog een aantal situaties waarbij een aantal van de mensen en ondernemers het voor hen heel penibel kan worden. Om te voorkomen dat met name de inwoners met schulden en ondernemers in deze periode dat regelingen worden uitgewerkt niet in de kou komen te staan hebben wij deze motie ingebracht en verzoeken aan het college om eigenlijk een drietal stappen te nemen. De eerste stap is om de bewoners die in, en inwoners van Laren, die in de schuldhelpverlening zitten om die te benaderen en te steunen zodat zij niet in de komende periode worden afgesloten voordat dat prijsplafond volledig is uit onderhandeld. Daarnaast, voor de bewoners die plotseling

geconfronteerd worden met een veel hoger maandelijks voorschot om hen ook bij zich te roepen en mee te helpen om daarbij een oplossing te vinden. Een mooi voorbeeld hiervan is de gemeente Lochem die een gezamenlijke website heeft opgezet en een aantal ambtenaren heeft vrijgemaakt om dat te doen en dan hebben ze een website gemaakt, dat heet volgens mij energierekeningonbetaalbaar.nl en ik kan me voorstellen dat in de gezamenlijkheid met de andere gemeenten dit ook opgezet kan worden. Ten tweede is de vraag aan het college om op korte termijn een regeling op te zetten waarbij de Larense ondernemers gesteund kunnen worden die in de betalingsproblemen dreigen te komen. We willen toch allemaal nog dat slager De Vries en bakkerij Tetteroo en zo openblijven en dat de familie De Kok na vijftig jaar niet de stomerij hoeft te sluiten. Ten derde, inwoners actief te benaderen om ze te helpen. Met name degenen die in oude, tochtige en niet geïsoleerde huizen zitten om die goed advies te geven wat zij kunnen doen. De Hut van Mie, maar ook daarnaast om te zien wat voor regelingen financiële steun gegeven kan worden met een financiering om die huizen aan te passen zodat ze goed geïsoleerd zijn en ze in de toekomst niet in de problemen komen. Dank je wel.

De voorzitter: Heeft u de werkgroep ook benoemd die in uw motie staat?

De heer Merckx: Nee, die heb ik niet benoemd, maar ik heb verzocht dat het college bij elkaar komt. Maar, dat kunnen we ook werkgroep inderdaad noemen.

De voorzitter: Ja, oké. Ja, hij staat als motie als werkgroep.

De heer Merckx: Ja.

De voorzitter: Daar zal de wethouder letterlijk op reageren. Dank mijnheer Merckx. Ik wilde eigenlijk eerst even het woord geven aan het college zodat u dat mee kunt nemen in uw overweging. Is dat goed? Dat is eigenlijk meestal de volgorde. Ik kijk eerst even naar wethouder Flip de Groot. Beste mensen dit is een belangrijke motie over een zeer actueel onderwerp, maar de motie vraagt wel vijf verschillende zaken aan het college en dat vraagt ook een vrij uitgebreide beantwoording van de zijde van het college, dus ik vraag u ook even geduld voor de beantwoording van de wethouder, want die heeft dat zeer grondig voorbereid. Het woord is aan wethouder De Groot.

De heer De Groot: Even mijn beeld goed krijgen. Ja, voorzitter, het is goed om in tijden waarin veel mensen huiverig naar de energierekening kijken stil te staan bij dit onderwerp. Deze motie biedt een uitgelezen mogelijkheid om buiten de agenda van deze raad aandacht aan deze zorgen te besteden. Als gemeentelijke overheid en raad betrokkenheid te laten zien met dit onderwerp. De motie is zelf technisch ingewikkeld. De burgemeester refereerde er al aan, omdat het om vijf verschillende verzoeken gaat voor meerdere doelgroepen. Maar, het thema is zonder klaar en de zorgen die u uitspreekt delen wij als college. De zorgen worden bepaald door de energieprijzen en door de oorlog in Oekraïne, dat dat door de oorlog in Oekraïne, en daardoor inflatie helaas, maar ook door de ongekend lage werkloosheid gelukkig. Laat ik om te beginnen een onderscheid maken tussen burgers en bedrijven als het mag. Te beginnen bij burgers. Het Rijk heeft een reeks maatregelen genomen zoals het prijsplafond voor de eerste twaalfhonderd kuub gas en iets dergelijks voor stroomgebruik en inkomensmaatregelen door verhoging van het minimumloon en een daaraan gekoppelde uitkeringen. Een verbod op afsluiting van mensen die in de schuldsaneringssituatie zitten en bij slechte isolatie kunnen zij ook nog eens huurmatiging vragen. Door deze maatregelen kun je zeggen dat generiek de inwoners aan de onderkant van de samenleving goed geholpen worden. Nu zult u zeggen: maar dan degenen die ook nog in een slecht geïsoleerde woning wonen. Ik heb dat nagevraagd bij de woningbouwvereniging en het blijkt dat van de duizend woningen ongeveer die wij in Laren in de sociale sfeer hebben, zo een honderd woningen

zeg maar in de categorie van slecht tot matig geïsoleerd vallen. Dat zijn ook de woningen waar de gasrekeningen hoger of niet dicht bij dat plafond komen. Als je kijkt naar die woningen zijn dat ongeveer voor de helft weer gemeentelijke monumenten of zelfs een Rijksmonument, dus dat zijn die dingen die je makkelijk een-twee-drie aanpakt. Ik denk ook dat ... Maar, de rest, negenhonderd anderen, zitten op een niveau dat vergelijkbaar is voordat de oorlog in Oekraïne begon. De woningbouwvereniging werkt samen met de Hut van Mie om de laatste woningen te doen wat reëel mogelijk is. De campagne op basis van het fonds van het Rijk, wat ik al eerder aangekondigd heb, tegen energiearmoede kan daar nog een extra impuls aan geven. We hopen de raad in het najaar over deze campagne te berichten. Daarnaast willen we maatwerk bieden op grond van de wet op bijzondere bijstand. Bijvoorbeeld, ouder apparatuur vervangen. Als je niet meer kan isoleren, dan is dat misschien een mogelijkheid om mensen weer te helpen om de energierekening naar beneden te brengen. Kortom, op deze groep wordt actie ondernomen en buiten deze groep kunnen ook anderen in de problemen komen. Hier geldt het volgende voor. Nutsvoorzieningen zijn per wet verplicht om achterstanden dertig dagen of meer door te geven aan de gemeente in het kader van vroegsignalering. De gemeente moet hierop acteren en de inwoner actief binnen achtentwintig dagen benaderen. Mocht er alsnog een afsluiting dreigen wegens wanbetaling of frauduleus handelen, dan komt er een melding bij de gemeente binnen die daar actie op dient te ondernemen. Dus, in principe staat de gemeente klaar om actie te ondernemen voor mensen die in de problemen komen. Ik meen daarom ook dat de eerste twee punten van het petitum wat u heeft ingediend vervuld worden. Of in ieder geval dat daar duidelijk en concreet aan gewerkt wordt. U noemt in de voorafgaande constatering bakkers en de Singer bijvoorbeeld. Ik ga ook even uit van de letterlijke tekst, want in uw toelichting bent u daar hier en daar wat afgeweken, dus ik probeer nu op de tekst die u ingediend heeft te reageren. In de Gooi- en Eemlander heeft u recent kunnen lezen welke maatregelen het Singer heeft genomen waardoor de kosten aanzienlijk gedrukt worden. Volgens mij hebben de bakkers, alleen winkels zit de productie elders, volgens mij zit Tetteroo bijvoorbeeld in Eemnes. Dat betekent ook dat we dat daar op dat niveau we weinig kunnen doen, maar goed, er zijn ook wel weer misschien andere bedrijven waar wel problemen zijn, dus het is goed om daarnaar te kijken, maar wel op een goede manier. We willen dat doen met de juiste prikkel en dat is verduurzaming. Op landelijk niveau komt de minister van Economische Zaken nog met maatregelen om de sector te beschermen. Ik denk dat het goed is om zodra die maatregelen bekend zijn met elkaar in discussie te zijn of er nog een rol voor de gemeente is weggelegd en zo ja welke? In de tussentijd zullen wij met Bijzonder Laren met u allen proberen zo goed als mogelijk is om te gaan met de problemen die optreden. Dus, mijn advies is hierover later met elkaar in gesprek te gaan en wij doen ondertussen wat wij kunnen op problemen op te lossen. Dit brengt me bij het vierde punt, het fonds. Daar liggen een aantal praktische juridische principiële bezwaren. Praktisch gezien de omvang en de toestand van de financiën in Laren zal een fonds, als dat van Laren alleen afhangt, weinig substantie hebben. Dat is praktisch. Daar kunnen problemen ontstaan op grond van ongeoorloofde overheidssteun, juridisch, en financiering van de operatie geeft niet de juiste prikkel tot verduurzaming waarvoor juist op dit moment de perfecte businesscase ligt. Ook is er een goede discussie te voeren over de collectivering van overheidsrisico's versus private winsten die gerechtvaardigd worden door de risico's die ondernemers nemen. Dus, kortom, dit onderdeel van die motie geef ik in overweging in te trekken en genoeg te nemen met onze grote betrokkenheid ook als portefeuille economische zaken die hier ook toevallig staat. We gaan er alles aan doen om ook die ondernemers te helpen in die situaties die er zich voordoen. Tot slot, het laatste punt van die motie waarin u oproept om met spoed en actief de energiebesparing en verduurzamingsmaatregelen voor woningen te versnellen en middelen ter beschikking te stellen. Op dit moment lopen er op basis van oude kaders energiebesparende acties met daarin een grote rol voor de Hut van Mie en ons energieloket. Ik heb al gewezen op een campagne tegen energiearmoede die nog uitgerold worden en de werkzaamheid van de woningbouw die gezorgd heeft dat negentig procent van de huizen door een energieplafond in hun energierekening er niet of nauwelijks op achteruit gaan. We zullen

binnenkort nog een raadsinformatiebrief sturen naar uw raad over de loop van de acties. Uiteraard gaan we door met nieuwe kaders die op basis van het coalitieakkoord nog bij uw raad terecht komen. Ik meen dat daarmee ook aan dat verzoek wordt voldaan. Ik vraag u in ieder geval de raadsinformatiebrief af te wachten om vast te stellen of u extra actie van dit college vraagt. Ik ben blij dat we in gelegenheid zijn geweest het een en ander uiteen te zetten en zeker in geest van uw motie te handelen en naar de aard van de problemen. We willen u ook in overweging geven genoeg te nemen met ons handelen in de geest van die motie en de mogelijkheden om binnenkort hierop terug te komen als meer informatie voor handen is. Bijvoorbeeld op grond van maatregelen die minister Adriaansens nog te wensen nemen en dit laten we ... Nou ja. Dus, dit in eerste termijn voorzitter. Ik kan ook wel op alles een advies geven, maar ik denk dat we eerst de discussie moeten hebben en ik wou graag horen of mijn verzoek aan de fractie van de VVD gehonoreerd wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer De Groot. Ik denk dat het sowieso heel goed is dat u heeft toegelicht wat er allemaal nu op de achtergrond gebeurt. Ik kan me voorstellen dat dat ook nog wel wordt meegenomen in een eventuele raadsinformatiebrief waar ook de inwoners kennis van kunnen nemen. Ik kijk naar de leden van de raad. Ik begin bij de heer Vos van de fractie van Groen Laren als reactie op de motie. Ja, achter het kathedr. Ja hoor, gaat uw gang. Het wordt gewaardeerd.

De heer Vos: Maar dan doe ik dat graag voorzitter. Ja, ik ... Ik ben eigenlijk heel blij met de reactie van de wethouder, want hij heeft een aantal punten genoemd waar dat ik hem alleen maar van harte kan onderschrijven. Het moet mij toch ook van het hart, en daar begin ik mee, met de opmerking dat de partij die bovenaan het voorstel staat een liberale opvatting heeft gehad, heeft, en dankzij die liberale opvatting die een tijdje in de mode was al onze openbare nutbedrijven zouden moeten gaan liberaliseren, want de markt zou het allemaal zoveel beter maken. Nou daar hebben we een mooi station in Arnhem gekregen dankzij de energiemaatschappijen en hebben we allemaal leuke dingen gekregen en al openbare bedrijven die hebben mooi versjacherd en nu zitten we met de gebakken peren. Dan is dat toch een beetje uit een verdachte hoek dat ik nu een liberaal hoor vragen om de liberale markt die zo optimaal zou functioneren om die liberale ondernemers nu te gaan steunen. Dat vind ik wel een beetje een gekke.

De voorzitter: Ja, mijnheer Vos u maakt een prachtige politieke aanloop, maar het gaat eigenlijk over de motie die ter tafel ligt.

De heer Vos: Ja, dat weet ik. Ja, maar ik wilde dat toch even noemen mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja dat voelen we allemaal haarfijn aan.

De heer Vos: Ja, maar dan laten we dat toch maar even benoemen, want volgens mij heeft de wethouder dat ook heel nadrukkelijk aangegeven dat je twee dingen uit elkaar moet trekken en dat zijn volgens mij de burgers en dat zijn volgens mij de bedrijven. Hij slaat in die zin volgens mij de spijker op zijn kop. Als we het over de burgers hebben dan ben ik het helemaal met de wethouder eens. Daar moeten we ontzettend hard aan werken en het feit dat hij boven water heeft gekregen welke woningen lastig zijn, laat ik het zo even kortsluiten, dat is heel mooi. Twaalfhonderd kubieke meter wordt inderdaad gezegd als plafond. Ik heb het eens even nagekeken. Nou, ik ben geen grootverbruiker, maar twaalfhonderd kuub dat is heus niet zo veel. Ik denk dat, ik hoop dat het plafond nog een beetje omhooggaat, maar dat is een hoop en ik kan dan hooguit een kaarsje branden, dat scheelt ook in de warmte. De gemeente Utrecht, las ik vandaag, heeft inderdaad, en u noemde dat ook al, de wet bijzondere bijstand ook al ingeschakeld en gaan daar inderdaad burgers die direct in de moeilijkheden komen gaat Utrecht meteen al de portemonnee trekken om die mensen meteen te

gaan helpen. Ik zou willen vragen aan de wethouder om inderdaad dat ook te bestuderen en dat mogelijk over te nemen dat idee. Dan kom ik bij de bedrijven. Onze liberale vrienden zullen we maar even zeggen. Ik wil niet flauw doen, maar ik liep vandaag door het dorp en behalve de winkeltjes die leeg staan zie ik daar overal de deuren openstaan. De airconditioning gaat er vrolijk op los en ondertussen is er geen sterveling in de winkel, maar de deuren staan wel gewoon open. Als dat niet het geval is dan staan gelukkig bij de terrasjes de terrasverwarmingen ook aan. Ik wil niet flauw doen, er is al gevraagd aan D66 hoe zit dat nou met die lampjes? Ja, ik denk dat, ik hoor dat op de radio altijd, de goedkoopste besparing is de niet-gebruikte energie. Nou, ik zou willen zeggen tegen de wethouder Economische Zaken, want die pet heeft hij ook op heeft hij net gezegd, ga maar eens met Bijzonder Laren eens eventjes in gesprek en ga eerst maar eens kijken wat je zelf kunt doen en gewoon de deur dicht doen, een warme jas aan heb ik ook al horen suggereren hier vanavond, en dan gaan we daarna praten over steun. Want, volgens mij zitten daar wel een paar quick wins in. Even terug naar het voorstel. Wij zijn het deels heel erg eens met het voorstel en deels heel erg oneens. Gelukkig word ik gesouffleerd door iemand die bij het Hut van Mie actief is, vroeger burgemeester was in dit dorp en die zal vast wel wat goede tips kunnen geven. Dat was het mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank mijnheer Vos. Ik kijk naar de fractie van Larens Behoud, de heer Loeff.

De heer Loeff: Hij staat nog aan. Ik ga hem iets naar voren zetten.

De voorzitter: Wacht even mijnheer Loeff. Als er andere fracties het woord wensen te voeren moeten ze dat kenbaar maken, ik ga het niet vragen. Oké, helder. Mijnheer Loeff gaat uw gang.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Ik zet het spreekgestoelte iets meer naar voren, want ik heb bij het terugluisteren gemerkt dat als mensen zo gaan staan dat ze niet meer hoorbaar zijn, dus in verband met de duidelijkheid ook van het spreken waar de heer Vos in schrijftaal altijd opheeft wil ik het ook graag in het woord proberen zo te hanteren. Ja, dank u voorzitter voor het woord. Heel kort. Ik ben zeer blij met de antwoorden van het college op de motie die is ingediend door de heer Merckx namens de fractie van de VVD. Toen wij deze motie onder ogen kregen toen dacht ik: ja, wat moeten wij hiermee? Want, de motie agendeert een aantal belangrijke zorgen en die zorgen delen wij, echter de verzoeken in oplossingsrichtingen die delen wij niet en dat heeft te maken met een aantal aannames en een aantal zaken waarvan ik denk het is bij uitstek de VVD die middels haar landelijke invloed nu regelingen zou moeten maken voor bijvoorbeeld ondernemers. Ik begrijp dat daar inderdaad wel enige zorg voor is omdat in de stukken zoals die nu zijn, en dat is mij ter ore gekomen, dat daar nog geen regeling voor de lokale bakkers is. Dus, ik zou de heer Merckx heel graag willen oproepen om met zijn fractie een brief te sturen naar het hoofdbestuur van de VVD, en casu quo de politici, om daar invloed uit te oefenen dat de regelingen voor de lokale ondernemers ook zo zullen zijn dat, indien zij de rekeningen niet meer kunnen betalen, dat ze ook echt worden geholpen. Wat betreft zeg maar de energie en de energiebesparing ben ik het zeer eens met de heer Vos. Ik zou eigenlijk de oproep willen doen aan het college om ook met Bijzonder Laren zelf te komen met voorstellen, en dat zou heel mooi zijn als Bijzonder Laren daar zelf mee kwam, om inderdaad de terrasverwarming uit te zetten en om de deuren dicht te houden en dan een mooie sticker te maken en te zeggen: u bent van harte welkom, maar wij houden in verband met het klimaat en de zorg voor het milieu de deur dicht. In die zin denk ik dat er heel veel te regelen is en wil ik eigenlijk de oproep doen aan de ondernemersvereniging om zelf met mooie voorbeelden te komen om het energiegebruik te minderen. Dat zou denk ik voor Laren ook heel goed zijn en dat zou ook de kracht van de ondernemers ook duidelijk maken. Wat betreft de burgers sluit ik mij aan bij wat de wethouder ook heeft gezegd. Er zijn veel regelingen, maar als ik kijk naar de strekking van de motie in het kader van de AVG, een werkgroep die dan de deuren langsgaat om te vragen van hoe zit het met uw rekening en uw lasten en uw

kosten? Ik zie hem praktisch ook niet heel erg uitvoerbaar. Neemt niet weg dat we daar heel goed naar moeten kijken en ik vind het ook heel fijn dat u vanuit uw fractie met deze zorg komt. Die delen wij, maar nogmaals, zeer blij met de antwoorden van het college en ik denk dat er op deze manier voortvarend door ons college naar wordt gekeken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Loeff. Het woord is aan de heer Van den Berg, daarna de heer De Jong en daarna mevrouw Fontaine. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Het kan de VVD en in het bijzonder collega Merckx niet ontzegd worden dat hij gewoon heel serieus zijn taak als raadslid neemt en ook gewoon er tijd en moeite in steekt, dus dat voorop gesteld bij alles wat ik hierna nog ga zeggen. Nee, we hebben vanavond het over een zomernota gehad en nu dacht ik alleen maar, hebben we het over de miljoenennota? Maar, we zitten in Eemnes en niet in Den Haag. Ik breng het wat lacherig, maar zo is het eigenlijk gewoon. Aan de ene kant kun je beter soms iets luchtig brengen. Ik heb ergens een keer, net in het begin van de nieuwe raad heeft de CDA-fractie een motie ingediend en toen werd ik meteen op mijn plek gezet door mijn nieuwe collega van de VVD, de fractievoorzitter van de VVD de heer Van der Burg, dat wij in ieder geval geen moties moesten gaan behandelen waar wij niet over gingen. Dat brengt mij dan bij het stapje dat ik eigenlijk vanmiddag nog dacht toen ik die motie las: chips, ze hebben ons niet gevraagd. Je vroeg nog bijna: waarom hebben wij dat niet bedacht? Aan de andere kant is het al in andere mooie bewoordingen door de collega's gezegd. Hartstikke fijn, maar wij gaan hier voor een deel niet over. Daar gaan wij in Den Haag over en dan zit het CDA ook in Den Haag, maar wij gaan dat hier niet oplossen en eigenlijk was ook wel een van mijn vragen, en daar schuurde de wethouder een beetje kundig langsheen, waar gaan we dat überhaupt van betalen? Wij staan gewoon onderaan de lat volgens mij financieel, dus wij kunnen gewoon die toezegging ook niet waarmaken. Ik wil niet zo flauw zijn om het alleen over de bakkers te hebben, maar het gaat ook over de slaggers en over andere energieslurpende voorzieningen waar wij allemaal luchtig van gebruik maken. Dan vervallen we een klein beetje in herhaling dus ik ga er ook vlug overheen, maar inderdaad, het is toch wel een beetje zuur en wrang om te horen al we in een eerdere deel van deze vergadering het over Bijzonder Laren hebben die er voor de ondernemers is, of van de ondernemers is, die lekker de lampjes laten branden en dan wij op een ander vlak deze vragen voorkrijgen. Wat ik eigenlijk ook wel vind is, er wordt door Groen Laren heel kundig het over burgers en over het bedrijfsleven gehad, ik denk gewoon dat wij in zijn algemeenheid moeten uitstralen dat we iets met die energiecrisis moeten. Maar, als ik dan hoor dat de gemeente na dertig dagen al geïnformeerd wordt dan heb ik wel eens van mensen begrepen die aan die kant van de maatschappij staan dat ze deurwaarders aan de lijn krijgen, dat gemeentes, waterschappen, nou ja eigenlijk alles wat overheid is, dat zijn de meest keiharde deurwaarders die aan de deur staan en die houden ook het minst snel op. Bedrijven zijn nog wel eens geregeld in de mode om te zeggen: we doen een betalingsregeling of we schelden misschien een schuld kwijt. Dus, in die zin zou ik het veel verder neutraliseren willen en dank ik aan de ene kant wel de wethouder dat hij de motie niet ontraadt en zegt van kunnen we hier, we gaan, we werken in deze gedachte, maar eigenlijk zou ik willen vragen, zeker op dat punt van financiën nog een reactie te krijgen van het college. Los van dat wij de motie niet zullen steunen dat wij dit gewoon helemaal niet waar kunnen maken. Al zou je maar een deel kunnen uitvoeren. En, dat dat ook straks in de terugkoppeling die de wethouder heeft gezegd in de komende maanden ook al zal blijken. Dat is eigenlijk de vraag nog die rest na deze inbreng. En, mijnheer Merckx, nogmaals, blijf wel deze vragen stellen, want dat maakt wel het debat levendig en houdt ons ook scherp.

De voorzitter: Dank mijnheer Van den Berg. Het woord is aan de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja dames en heren, een uitermate sympathieke motie waar we natuurlijk met alle onderwerpen blij zijn dat ze erop staan, maar als we dus inderdaad de antwoorden van de wethouder gehoord hebben kunnen we daar volledig achter staan en begrijpen we gewoon dat alles wat voor de burger bedoeld is ook gewoon al gebeurt. Schuldhulpverlening, afsluiting gaat niet gebeuren, ook op landelijk niveau is er bepaald dat dat niet gaat gebeuren, en ook wat er verteld is over de woningbouwverenigingen hoe die ervoor staan met de maatregelen en de andere inwoners van Laren kunnen natuurlijk ook, die niet in een sociale woning wonen, kunnen ook zelf natuurlijk maatregelen nemen als ze iemand kunnen krijgen die het gaat uitvoeren. Wat dat betreft gebeurt het allemaal al. En ja, voor de ondernemers, dat is hetzelfde wat ik net al twee keer gehoord heb. De VVD is een afdeling van de landelijke VVD en zouden ze daar moeten zijn en ik denk dat daar al een deel opgepakt wordt, maar daar ook een aandeel aanzienlijk deel nog opgepakt moet gaan worden. Dat kunnen wij hier dus niet doen. Daarom kunnen wij deze motie ook niet steunen hoewel we volledig achter de onderwerpen staan.

De voorzitter: Dank mijnheer De Jong. Ik kijk naar mevrouw Fontaine van de fractie van D66.

Mevrouw Fontaine: Ja, hij doet het. Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden de motie uitermate sympathiek en het zijn inderdaad allemaal onderwerpen die heel erg actueel zijn en die heel erg spelen. Bij de, om het zo maar te noemen, de doelgroep, om daar een opmerking bij te maken, het zijn niet alleen de mensen in de schuldhulpverlening die in de problemen komen, maar ik doe zelf vrijwilligerswerk voor de Hut van Mie, ik kom bij mensen thuis, ook vaak in jaren dertig huizen, dat zijn huizen dat zijn huizen in eigendom. Slecht geïsoleerd, waar torenhoge energierekeningen betaald moeten worden en het gaat dus niet alleen om mensen die in de schuldhulpverlening zitten, maar ook om mensen die de rekeningen gewoon echt niet meer kunnen betalen. Ja, die mensen zouden allerlei verduurzamingsmaatregelen kunnen nemen, maar ook dat moet je maar kunnen betalen. De regelingen die daarvoor bestaan zoals isoleren van je dak, van vloeren et cetera, dat zijn overheidsmaatregelen, landelijke overheidsmaatregelen, maar inderdaad je moet er iemand voor kunnen vinden die dat gaat doen en we komen ook wel bij toch redelijk bejaarde mensen thuis die er gewoon het geld niet meer voor over hebben om dat huis te verduurzamen. Dus, het is best een lastige groep. Vanuit de Hut van Mie weet ik dat er een plan ligt om uitgerold te worden om met deze mensen ook in contact te komen en wat de Hut van Mie dan kan doen is eigenlijk het laaghangende fruit verhelpen zoals raamisolatie, tochtstrippen, radiatorfolie. Dat wordt dan bepaald wat er moet gebeuren, wat er zou kunnen gebeuren bij die mensen door een energiebuddy. Dan is het de bedoeling, maar jij weet daar ook alles van mijnheer Grunwald, dat er dan fix-teams komen die dat bij die mensen aan gaan leggen. Privacy speelt daar natuurlijk ook een grote rol. Hoe kom je aan de namen en de adressen van de mensen, want je kunt niet zomaar ergens aan gaan bellen. Buiten dat zijn er ook mensen, en dan kijk ik met name naar bijvoorbeeld voedselbank cliënten, waar toch wel hele erge zware problematieken dienen. Dus, je kunt niet zomaar binnenlopen van nou u moet dit of u moet dat doen. Dat vraagt gewoon de nodige aandacht en hoe kom je aan die adressen? Ik weet dat de Hut van Mie daar ook heel serieus mee bezig is om dat volgens de regels van de privacywet uit te voeren, dus ik heb mezelf wel aangemeld als energiebuddy, maar ik heb helaas nog geen lijstje gekregen van adressen waar ik langs kan gaan, maar ik hoop dat dat wel snel gaat gebeuren. Dat was eigenlijk wel ... Ondernemers, daarvan zou ik willen voorstellen de ondernemers die in de problemen komen, laat die zich bijvoorbeeld melden en dat er dan per geval gekeken gaat worden wat voor maatwerk er eventueel mogelijk is. Dus, nou dat is eigenlijk alles wat ik erover zou willen zeggen. Verder is het een uitermat... Ik ben heel blij dat deze onderwerpen aan de orde komen, want het is echt wel een dingetje. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mevrouw Fontaine. Iedereen is aan het woord geweest inclusief het college. Vrij uitgebreid. Ik denk dat we met zijn allen dankbaar mogen zijn voor het feit dat u deze onderwerpen hier agendeert onder dit agendapunt, maar ik ga terug naar de indiener van de motie. Wat gaat u doen? Zeker.

De heer Merckx: Collega's en voorzitter, dank. Heel fijn te horen dat iedereen goed naar deze motie heeft gekeken en het een sympathieke motie vindt. Ik ben ook blij om te horen dat er ook de landelijke politiek hier nog mee kan spelen in ons mooie Laren. Uiteraard zijn wij liberaal en wij blijven voor de marktwerking. Dat betekent niet dat hier plotseling dat we de Brink omvormen tot het Rode Plein, maar daarentegen is er vanuit het Rode Plein wel een aantal acties ondernomen waardoor geen enkele markt meer naar behoren functioneert. Dat wil niet zeggen dat we daarmee ophouden met te kijken wat mogelijk is.

De voorzitter: Mijnheer Merckx, wij beperken ons tot de motie.

De heer Merckx: Ja, maar goed, dat was ook wat de heer Vos even deed, dus ik volg hem hierin even. Allereerst complimenten aan de wethouder en het college voor de zeer uitgebreide reactie en de zorgvuldige wijze waarop de diverse vragen beantwoord zijn. Dat tekent denk ik over in het algemeen hoe wij op dit moment over energie denken. Dank daarvoor en ook inderdaad zoals gememoreerd, het is heel goed om te horen dat we van de duizend sociale woningen van de woningbouwcorporatie dat er inmiddels negenhonderd in een goede staat verkeren. Ook fijn om te horen dat inderdaad er maatwerk gegeven kan worden aan die bewoners en die inwoners die toch nog via de bijzondere bijstand die toch nog in de problemen komen. Ik heb vandaag en vanavond ook geleerd, weer iets nieuws, dat de gemeente veel meer informatie heeft dan dat wij dachten indien er inmiddels na dertig dagen een melding naar de gemeente gaat. Dat was nieuws en dat is heel fijn om dat te horen. Ja, inderdaad, het zou natuurlijk gek zijn om mkb-ondernemers te steunen als zij de voordeur open hebben staan en boven de deur brandt de gasverwarming, dat moet niet de bedoeling zijn. Ik ben het daarom eens met mevrouw Fontaine die zegt: laat ondernemers een melding doen als zij in de problemen komen. Dat gaat terug naar een van de verzoeken wel en dat is dat de gemeente het college eigenlijk een meldpunt opzet en ik refereerde aan de gemeente Lochem die daar een website voor heeft gemaakt, energierekeningonbetaalbaar.nl. Kijkt u daar even naar. Dat is een bijzonder handig ding. Dat is voor inwoners van Lochem, voor ondernemers van Lochem en ik denk dus dat dat erg belangrijk is. Het laatste wat ik zou willen zeggen is dat, ja er is een enorme actie landelijk bezig, de Rijksoverheid doet veel en probeert veel te doen, maar we zijn hier in Laren en we hebben inwoners in Laren en we hebben ondernemers in Laren en er zijn een hoop mensen die tussen de wal en het schip kunnen raken. Ondanks de dertig dagen melding en ondanks het feit dat ze in de schuldhulpverlening zitten en niet kunnen worden afgeschoten, afgesloten, sorry. Ja, je zal het maar zeggen.

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog alstublieft. Laten we hier niet te lang bij stilstaan.

De heer Merckx: Ja, en dat betekent dat eigenlijk tussen wat nu gebeurt en wat landelijk politiek moet worden geregeld, daar kan een hele periode tussen zitten. Ik ben bang dat in dat opzicht het woord spoed en noodzaak dat die hier wellicht uit het zicht verdwijnen. Als de wethouder het mogelijk maakt dat a, dat er een centraal meldpunt komt, een website zoiets dergelijks, kan met de HBEL-organisatie zijn, en daarnaast wederom bevestigt dat met spoed zaken zoals de energiecampagne worden uitgerold dan zijn wij zeer blij met alle steun die is uitgesproken door diverse fracties, maar dan zullen wij de motie terugtrekken. Onder die voorwaarden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Merckx. U heeft het terugtrekken van de motie wel verbonden aan twee vragen nog aan de wethouder. We kijken naar de wethouder. De heer De Groot. De heer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Twee punten van orde. De ondergetekende had nog een vraag gesteld en naar aanleiding van de oproep van de heer Merckx aan het college was dat eigenlijk denk ik ook aan ons als collega-raadsleden, dus of we daar dan zo de gelegenheid nog voor krijgen om even daar iets kort op te zeggen?

De voorzitter: Zeker.

De heer Van den Berg: Oké.

De heer De Groot: Ja, als het mag voorzitter wil ik nog eventjes langslopen wat ik opgeschreven heb uit de betogen van de raadsleden hier. Even opmerkingen van mijnheer Vos. Twaalfhonderd is weinig, ik vind dat ook weinig, maar ik heb inzicht gekregen in de staten van de woningbouwvereniging en die lieten zien dat heel veel woningen waren twaalfhonderd, dertienhonderd, een enkele veertienhonderd, maar in ieder geval in die range. Ze zijn ook gaarne bereid om dit een keer toe te lichten op een commissievergadering, maar dat is natuurlijk aan u om dat in het presidium of dat soort dingen af te kaarten, of u daar behoefte aan heeft, maar dan kunnen ze ook vertellen wat ze op dat gebied doen. Lijkt mij interessant, maar dat beveel ik maar aan u aan. Ik heb inderdaad iets al gezegd over bijzonder bijstand op maatwerk. Dat heb ik in mijn eerste primaire reactie gezegd, dus ik hoop dat u daar tevreden over bent. Ja, en Bijzonder Laren, zelf doen. Ja, Bijzonder Laren heeft geen aanwijzingsbevoegdheid. Het is geen autoriteit, geen marktautoriteit, maar ze hebben wel invloed en ik zal zeker proberen via Bijzonder Laren en via eigen kanalen te proberen dit over te brengen. Dit gevoel is denk ik wel algemeen van ja, weet je, als je jezelf niet helpt, hoe kunnen wij u dan helpen? Dat blijft, laat onverlet, maar daar kom ik straks op terug wat de heer Merckx zegt over diegenen die tussen de wal en schip vallen en die daar geen schuld aan hebben. Mijnheer Van den Berg zegt terecht: waar gaan we dat van betalen? Dus, ook een ander technisch punt, maar dat komt te vervallen doordat we waarschijnlijk er zelf wel uitkomen. Ik had al sowieso als het gaat over dat onderwerp van het fonds moeten zeggen: ja, er zit geen dekking, er zit geen concreet bedrag aan, dus ik kan daar niks mee. Maar goed, dat laat ik even buitenwege. Dat speelt daar niet meer. Ook over de deurwaarders dat klopt en ja we kunnen alleen maar doen wat we kunnen, mijnheer Van den Berg, en zo dicht mogelijk erop zitten. En dan is het denk ik ook iets als Laren, als fijnmazige samenleving, moeten we dat ook met elkaar proberen zo goed mogelijk met elkaar te doen en signalen op te pakken ook met de burens, vanuit de '...' of welke instantie dan ook om te proberen daar zo goed mogelijk mee om te gaan. Mevrouw Fontaine die geeft terecht aandacht aan andere armen zou ik maar zeggen en aan de noodzaak tot maatwerk. Het is inderdaad heel moeilijk om daar achter de deuren te komen. We hopen wel dat daar wat gebeurt. We gaan campagne voeren, we gaan op alle mogelijke manieren proberen daar dichterbij te komen, maar ook daar zitten begrenzings die wij als gemeentebestuur hebben. We gaan zo ver als we kunnen. Nou, mijnheer Merckx, meldpunt Lochem, ik wil daar heel graag naar kijken en we leren graag van andere gemeentes, dus dat heel graag. Die energiearmoede-campagne die staat volgens mij in november gepland, had voor mij misschien ook wel wat eerder gekund, maar we hebben te maken met ook met de afstemming tussen verschillende gemeentes en dat soort dingen. We gaan er echt mee aan de gang. Dat komt ook naar u toe en ik ga proberen zoveel mogelijk spoed erachter te zetten en ook proberen als er zich knelpunten voordoen, op welke manier dan ook, op welke creatieve wijze dan ook, proberen, of het nou ondernemers zijn of het nou burgers zijn, er oplossingen voor te vinden. Ik hoop daarmee al uw genoegdoening gegeven te hebben. Ik zie nog een technisch puntje als het mag voorzitter. Er waren natuurlijk vijf moties eigenlijk. Ik denk technisch gezien, maar daar ga ik niet over. Maar, ik denk de interpellatie was misschien het instrument geweest wat daar wel meer geschikt voor was geweest.

De voorzitter: Wat het ook is, de motie heeft ertoe bijgedragen dat we erover praten. Mijnheer Van den Berg, u wilde nog wat zeggen.


De heer Van den Berg: Voor de simpelheid maar even van achter de tafel. Dank voor de ondersteunende woorden vanuit de wethouder, want het is natuurlijk niet leuk om het heel plat te slaan alleen maar op geld, maar het geeft wel aan waar we staan. Naar de heer Merckx toe, en de wethouder heeft dat ook al gezegd, kijk dat steunpunt of meldpunt dat steunen wij van harte en het is nu dan via de VVD-motie naar voren gekomen, we hebben donderdagavond in de commissievergadering ook nog vragen gesteld over hoe het bijvoorbeeld met de huisartsenzorg zit, er zijn nog wel meer zorgpunten in Nederland op dit moment. Ik zou er eigenlijk voor willen waken omdat we iedere keer als partij het een of het andere punt gaan benoemen, maar in de breedte misschien wel een keer ook wel met de fractievoorzitters in het presidium de algemene wens uitspreken dat we natuurlijk alles met elkaar onder ogen hebben, maar ook wel moeten weten wat we wel en niet kunnen. Dat is ook met het meldpunt, want als je dan gemeld bent dan moet daar ook iets mee gebeuren. Dus, er hoort ook een stuk verwachtingenmanagement bij. Dus, we steunen van harte het idee van het meldpunt, roepen er misschien zelfs wel tot op om het te doen, maar wel met een goede follow-up en ook wel heel goed doorverwijzen misschien van waar de vraag moet komen.

De voorzitter: Helder. Waardevolle toevoeging van de heer Van den Berg. Ik kijk even naar de indiener, de heer Merckx, u heeft twee voorwaarden verbonden aan het intrekken van de motie waar in hoge mate eigenlijk al opvolging aan wordt gegeven. Mijnheer Merckx, bent u naar voldoening ... Heeft u naar voldoening antwoord gekregen?

De heer Merckx: Dank u wel voorzitter en collega's. Een bijzonder goed discussie gevoerd hier en op deze manier waarop de wethouder heeft gereageerd denk ik dat wij daar voorlopig tevreden mee zijn en de heer Van den Berg heeft een goed punt gemaakt. Het gaat niet alleen om melden, het gaat met name daarbij om follow-up en ik neem aan dat het college niet alleen meldt, maar ook de follow-up doet. Op basis hiervan, voorzitter, trekken wij de motie in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Merckx. De motie is ingetrokken, de toezeggingen staan. Die zijn genoteerd. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ik had in mijn reactie, voorzitter als het nog even mag, een vraag gedaan aan de fractie van de VVD. Namelijk, om deze punten bij de landelijke politiek en bij uw eigen partij aan te kaarten en ik zou graag een toezegging willen hebben, als we dat dan toch nog een beetje politiek mogen maken, dat de heer Merckx ook daadwerkelijk zijn best doet en ons een afschrift stuurt van zijn zorgen richting partijgenoten om te zorgen dat het vooral ook daar op de agenda komt.

De voorzitter: Ja, maar wat, weet je, oh, oh, oh, oh. Graag een korte reactie van de heer Merckx en de heer Van den Berg wil er eerst nog ook ... Wil er ook nog een daar een  doen?

De heer Van den Berg: Ja ik wilde een interruptie. Ik sluit me met mijnheer Merckx aan. De VVD en CDA zullen het beide partijen in Den Haag aankaarten.

De voorzitter: Ja, mijnheer Merckx. Een korte inspanningsverplichting.

De heer Merckx: Ik ben blij dat de heer Van den Berg het op zich neemt om dit landelijk aan te brengen. Ik denk dat we weten dat het allemaal enorm bekend is. Het gaat erom, de heer Loeff antwoordend, dat wat we hier lokaal kunnen doen dat moeten we lokaal doen en ik denk dat het duidelijk is dat de landelijke politiek er al heel druk mee is, maar we moeten zorgen dat niemand tijdens dat overleg tussen de wal en het schip raakt en dat was de reden voor ...

De voorzitter: Helder en daarmee sluiten we de behandeling van deze motie af. Ik kom bij de volgende motie en die heeft betrekking op Tergooi. Die is ook ingediend door de fractie van de VVD. Wie van de VVD-fract... Wat bent u bezig geweest. Goed zo hoor. Ja. Ja, waar het reces goed voor is. Wederom is het woord aan de heer Merckx.

De heer Merckx: Dank u wel voorzitter. Hier kunnen we kort over zijn denk ik, want het verzoek aan het college is, voor de luisteraars thuis even stilte aan mijn rechterzijde. Hier kunnen we redelijk kort over zijn hopelijk, want het verzoek is aan het college om in het overleg te treden met hun collega's in het Blaricumse en dat naar aanleiding van het feit dat er is besloten in de gemeenteraad van onze noorderburen dat de nota van randvoorwaarden voor de herontwikkeling van het Tergooi-terrein herzien moet worden en dat lijkt ons een zeer mooi moment om, mede gezien het regiocongres dat we net hebben gehad waar uitdrukking is gegeven aan de noodzaak voor meer betaalbare woningen voor jongeren, om daarover in overleg te treden met het college van de gemeente Blaricum. Tegelijkertijd dan ook aan te geven dat we deze regio ook een parkeerprobleem hebben en dat we graag zouden willen dat Blaricum meedenkt over het mogelijk maken van een parkeergarage op het Tergooi-terrein. Dat is de achtergrond van deze motie en verzoekt het college om deze over te nemen. Dank je wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Merckx. Ik kijk eerst even naar vak c, de heer Westerkamp. In het licht van de voorgaande punten zal deze wethouder ongetwijfeld heel beknopt reageren op de motie.

De heer Westerkamp: Dank u voorzitter, leden van de raad. Ja, wij zullen deze motie overnemen en wij zullen met onze collega's in Blaricum in overleg treden.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar de overige ... Is er van de zijde van de ... Zijn er overige fracties die nog willen reageren? De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja ik wilde de fractie van de VVD danken voor deze motie. Wij zijn hier ook over benaderd en onze zorgen zijn denk ik gelijkloidend. Daarbij opmerking nog dat ik ook vernam dat er een bepaalde afsluiting bij de Prins Hendriklaan zou komen zodat het verkeer ook eerder richting de Rijksweg zou moeten worden afgewend en er schijnt nog een discussie te zijn over het al dan niet blijven van de ambulancepost. Dat is niet zozeer portefeuille RO, maar dan kijk ik even naar de andere wethouders. Ik weet niet precies wie erover, ja dezelfde wethouder, ziekenvervoer gaat. Maar, dat is wel een belangrijk punt ook voor ons, dus als u dat zou willen meenemen in de overleggen dan zouden wij daar zeer blij mee zijn. Dank u.

De voorzitter: Overige leden van de raad nog over de motie? Ja, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja voorzitter, eigenlijk wel een beetje enige verwondering, want wij zijn hier in Laren en dit is de gemeente Blaricum en ik vind het eigenlijk wel een beetje ver gaan om ons inhoudelijk met plannen aan de overkant van de gemeentegrens te bemoeien. Daar waar ze ons niet direct raken. Het zijn een aantal ambities waarvan ik denk ja, die vraag kan ook omgedraaid worden dat ze naar Laren gaan kijken van hoe lossen we, waarom hebben jullie zelf een aantal zaken niet opgelost met jongerenwoningen? Dan noem ik alleen maar even een locatie waar voorheen Golden River zat of de Rabobank. Het is ook weer sympathiek, maar de twijfel om hierin mee te gaan is wel van dat we eigenlijk over onze grenzen gaan en wij wilden met elkaar zelfstandig blijven, dus daar plukken we dan nu een beetje de wrange vruchten van. Dat verkeer en parkeergarages een onderwerp is, prachtig, maar ik vraag me af of het echt in een motie zo moet verwoord worden.

De voorzitter: Een correctie mijnheer Van den Berg, wij zijn hier niet in Laren we zijn in Eemnes. We zijn in de gemeenteraad van Laren pratende over Blaricum. De heer Loeff.

De heer Loeff: Nou ja, misschien korte reactie daarop. Juist dit terrein is anders dan een terrein als de Golden River wat heel klein is. Het gaat hier echt om een locatie dicht bij de snelweg. Het is aan de andere kant van Crailo. Dit zit ook in de regionale visies over hoe je omgaat met grote bouwlocaties. Dit is een grote bouwlocatie, dus deze motie is een totaal logische als je het bekijkt in de regionale ontwikkeling.

De voorzitter: Ja, we beschouwen deze even als interruptie. Mevrouw Van Dorst namens de fractie van D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ja dank u wel voorzitter. Wij vinden dit ook een hele fijne en sympathieke motie en wij zijn het er ook mee eens. Volgens mij is het ook al eens besproken, Laren met Blaricum, en is er wel eens gesproken over zorgwoningen en betaalbare woningen, dus dat zal niks nieuws zijn om dat te kunnen bespreken. Maar, ik vind het idee van een parkeergarage en dan een shuttledienst vind ik dat daar ook bij besproken zou kunnen worden een ontzettend goed idee en waarom zou inderdaad Blaricum niet in samenwerking, wat wij eigenlijk continu proberen te benaderen, in samenwerking tot goede oplossingen komen voor beide plaatsen. Het is niet alleen voor Laren een parkeergarage, ook voor Blaricum zou het een hele goede oplossing zijn. Dus, wij steunen die motie zeker.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Van den Berg u bent reeds aan het woord geweest, beseft u.

De heer Van den Berg: Ja, het is mijn interruptie. Wat nog een nieuwe verwondering is eigenlijk, wij zijn zelf als gemeente Laren met Hilversum en Gooise Meren aan de andere kant van de snelweg een woningbouw aan het ontwikkelen. Laten we ons daar dan op richten. Laten we daar maar eens over een parkeergarage gaan praten en tweehonderd woningen extra voor jongeren.

De voorzitter: Ik ga weer terug naar de indieners van de motie. Alle fractie... Fractie van Groen Laren. U moet dat wel een beetje helder naar mij ... Met enthousiasme, die arm moet gewoon de lucht in. Met kleine handjes kan ik niet zoveel. Dat maakt ... Zeker, daarom moet het nog. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voor het woord voorzitter. Ik heb zeker meerdere keren mijn hand opgestoken, dus misschien dat u een beetje meer die kant op neigt dan mijn kant, maar ...

De voorzitter: Richting links bedoelt u? Ja. Gaat uw gang.

De heer Grunwald: Goed, ja voorzitter, we zijn het eigenlijk helemaal eens met de uitvoeringen van de heer Van den Berg. Kijk, het is natuurlijk in beginsel een hele logische en goede insteek om te kijken om niet alleen als Laren je problemen op te lossen, maar ook meer regionaal te kijken hoe onze problemen opgelost kunnen worden. Maar, volgens ons is dat ook een kwestie van geven en nemen. Dus, dat eigenlijk een beetje dat we daar op zichzelf, nou ja als Blaricum iets voor ons kan betekenen dan natuurlijk heel graag daar zijn we helemaal niet vies van. In die zin zouden wij die motie wel kunnen steunen, maar daarbij wil ik dan de desbetreffende wethouder veel succes en fingerspitzengefühl toewensen om dat op die manier in te brengen in het overleg met Laren dat bij hun de nekharen niet overeind gaan staan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk naar de indiener van de motie. Veel enthousiasme, ook wat kritische opmerkingen. Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Ja, dank u wel voorzitter en collega's. Ten aanzien van de heer Van den Berg, ik begrijp natuurlijk dat je kan niet over je eigen gemeentegrens heen regeren, maar je kan wel in gesprek gaan met de mensen die aan de andere kant van de gemeentegrens wonen en dat is wat hier verzocht wordt. U bent zelf betrokken bij het Grem. Crailo en u weet hoe het goed is om daar in een gezamenlijkheid op te treden. Dat ligt ook op, zeg maar, op de deurmat zo ongeveer van het Tergooi. Dus, ik denk dat het heel goed is om daar in gezamenlijkheid in overleg te treden. Wij gaan verder met ... En, we zijn erg blij dat het college deze motie steunt, dus wij brengen hem graag in stemming.

De voorzitter: Helder. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Groen Laren, de VVD, Liberaal Laren, D66 en Larens Behoud. Kunnen de fracties die tegen de motie stemmen dit kenbaar maken?

De heer Van den Berg: Mag dat ook nog met een stemverklaring?

De voorzitter: Absoluut.

De heer Van den Berg: Nou, stemverklaring is als volgt. Heel kort, sympathieke motie, moet zeker met de burens in gesprek blijven, maar als het over een parkeergarage in de buurgemeente gaat vind ik dat we eerst de parkeergarage hier in Laren op ons eigen grondgebied moeten bespreken, dus ik stem tegen.

De voorzitter: De motie is aangenomen waarbij opgemerkt dient te worden dat de fractie van het CDA tegen stemt.

11. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we gekomen bij de sluiting van de vergadering, maar ik verzoek de leden van de gemeenteraad even hier in de zaal te blijven, inclusief de leden van het college. Sluiten wij de vergadering, wordt het geluid afgekoppeld en verzoek ik de leden op de publieke tribune alvast richting de bar te gaan. Dank u wel. Ik schors de vergadering drie minuten. Excuus, de vergadering is gesloten en we wachten even drie minuten totdat het geluid is afgekoppeld.