

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN

d.d.

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Welkom op deze extra, openbare vergadering van de raad van Laren. Open ik deze vergadering, ik wil met u de agenda vaststellen, maar ik heb gehad een bericht van afwezigheid van de heer Vos, mevrouw Niekus en mevrouw Klingenberg. En ik heb een ander verzoek aan u, waar ik graag direct reactie op wil. De Gooi- en Eemlander heeft aangegeven graag een foto te maken voor de krant van de raad. Dit met oog op de verkiezingen. En ik heb gezegd: dat kan niet eerder gebeuren dan dat de raad ermee instemt. En als u daarmee instemt, dat er een foto van ons zo gemaakt wordt ... Ja, ik ben altijd heel precies hoor in dit soort dingen. Dan gaat dat nu gebeuren. Dan hebben we het gehad en dan kunnen we overgaan tot de orde van de avond. Stemt u daarmee in? Goed zo. Ja? Wij kunnen doorgaan, oké. Wij moeten ons ding doen. U heeft van ons, en ons is het college, een memo gehad met de daar onderliggende stukken. En er is vandaag een reactie van de provincie op ons collegiaal verzoek binnengekomen, dat zij ook omschrijven als Wob-verzoek, en u zult zien dat de datum daarop 31 januari is, maar we hebben hem echt niet eerder gehad dan vandaag, dat u dat weet. En wat ik ook wil melden, en ik geef straks even een korte afzet, is de aanwezigheid van de heer Verheyden en dat is de deskundige op bestuursrecht die het college ook gebruikt heeft om zich te laten ondersteunen in haar werk in relatie tot de Arhi. Dan weet u dat. En we hebben moties ontvangen van Liberaal Laren en Larensbehoud, en een motie van D66. En de Partij van de Arbeid, oké. U stemt in met de agenda neem ik aan.

2. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de mededelingen die bij deze avond horen, laat ik het even zo zeggen: morgenavond hebben we weer een raad, en dan kan er uitgebreid medegedeeld worden vanuit college en de raadsleden als dat nodig mocht blijken. Ja?

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Beantwoording van vragen. Geen vragen.

4. Provinciale Arhi procedure Gooi- en Vechtstreek

De voorzitter: Dan kunnen wij overgaan naar agendapunt 4, en dat gaat dus om de Arhi procedure Gooi- en Vechtstreek. Ik heb even heel kort geef ik een aftrap. We hebben in november, toen de brief kwam van de provincie, een raadsvergadering gehad over de Arhi, die zich vooral richtte toen op de brief van de provincie, terwijl we daar voorafgaand hadden afgesproken dat er ook een raad zou komen over die gemeenschappelijke regeling. Inmiddels heeft u van ons voor de voorbereiding van deze avond een memo ontvangen met de bijlage, wat ik u al aangaf. En ik geef ook aan dat het college vanuit haar verantwoordelijkheid, en haar opvatting over het dualisme, een preventieve zienswijze heeft vastgesteld en verzonden naar GS, dat zit bij de stukken, en heeft daarbij zich juridisch laten adviseren, wat ik aan het begin van de vergadering al meldde door de heer Verheyden. En dit alles om een zo goed mogelijk standpunt nog van de gemeente Laren over te brengen naar Gedeputeerde Staten in Noord-Holland. Het moet steekhoudend zijn, dat was voor ons wel heel erg belangrijk. En ik geef nu de raad, want nu gaat u aan de slag, de raad de gelegenheid zich uit te spreken. En ik denk dat we het moeten doen zoals we dat altijd doen, met een eerste termijn waarin u geen interrupties pleegt naar elkaar toe, maar uw standpunten duidelijk maakt en vragen stelt aan het college. En misschien aan

de heer Verheyden, als het een echt zeer juridische vraag is. Dan kan dat uiteraard ook. En dan volgt daarna de beantwoording door het college en dan kunnen we over gaan tot de tweede termijn, en dat is dan altijd een politiek debat van u allen met elkaar. En u spreekt wel via de voorzitter, maar u kunt elkaar ook aanspreken.
Meneer De Nie.

De heer De Nie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik weet niet in hoeverre u dat nu ook al verwoordt hebt, maar ik zou heel graag een knip willen aanbrengen. Dat is enerzijds hetgeen de provincie gedaan heeft, zal ik maar zeggen, en hoe wij daar op gereageerd hebben voor het overgrote deel. Maar zeker wilde ik apart graag hebben over de meervoudige centrumgemeenteregeling omdat u daar, op dat debat, inmiddels ook verder bent gegaan, en wij daar eigenlijk elkaar nog nooit echt uitgebreid over gesproken hebben wat we daar eigenlijk van vinden. Dus als u het goed vindt zou ik dat, en nog eens mijn collega's dat goed vinden, zou ik die proberen toch even uit elkaar te trekken. Omdat het een is ons initiatief: wat willen wij? Hoe gaan we daarmee verder en wat vinden we daarvan? En het andere is de procedures vanuit, en natuurlijk heeft de provincie gereageerd op ons voorstel, maar daar heb je eigenlijk ook al wordt je meegenomen in hun reacties, dus ik denk dat we daar in die stroom van berichten kunnen laten.

De voorzitter: Maar stelt u voor om eerst de Arhi-kant van de provincie daarmee te beginnen en daarna ook weer een ronde te doen over die gemeenschappelijke regeling? Voor zover u dat in uw betoog uit elkaar kunt halen. Ik weet niet of iedereen dat even goed zal lukken.

De heer ...: '...'. Hangt allemaal aan elkaar samen. En ik denk dat het vooral voor de eerste termijn toch ook belangrijk is om de relatie, juist tussen die twee aspecten, te onderlijnen. Dus met alle begrip voor het voorstel, ben ik het er toch niet mee eens.

De voorzitter: Dan kijk ik even rond naar de raad, want nu wilt iedereen er direct, denk ik, iets over zeggen.
Meneer Calis.

De heer Calis: Nou, iets over zeggen. Het is inderdaad niet zo'n gescheiden zaak, maar het lijkt me wel goed om in gremium expliciet over de regeling te spreken.

De heer De Nie: O, maar daar ben ik het helemaal mee eens. Maar dat is, het gaat alleen niet gescheiden gebeuren.

De voorzitter: Nee, het is onze opvatting ook dat er over de gemeenschappelijke regeling ook wordt gesproken. Omdat we daarvan ook hebben gezegd: de raad is nog niet aan zet geweest.

De heer De Nie: Zo is dat, ze is nog niet aan zet geweest. Dat heeft u goed gezien.

De voorzitter: Nee, dat is wat steeds is gezegd. En vorige keer, de vergadering van november, werd natuurlijk enigszins overstemd door de brief van de provincie ten aanzien van de Arhi en het uitstel van. Dus hoe u dat voorrang geeft, ga ik dan wel merken als voorzitter. En sommigen zullen het uit elkaar kunnen houden, en we maken denk ik ook nog wel afspraken over de gemeenschappelijke regeling als dat nog een verdiepingsslag voor nodig is, om dat al of niet in deze periode, of de periode na de verkiezingen, nog te bespreken in een commissievergadering, bijvoorbeeld. Maar ik laat dat aan u. Ik bedoel, dit is slechts een voorzet. Dan wil ik gewoon nu beginnen met u het woord te geven en dan begin ik met Liberaal Laren. En ik ga zo de tafel rond en volgende keer gaan we weer eens andersom.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ik zou eigenlijk ook gelijk, omdat dit de Arhi-kant is, de motie die door ons is ingediend, door drie partijen momenteel. En ik hoop dat die straks raad breed wordt aangenomen net zoals in Eemnes. Ik zal daar eerst even iets over vertellen over de motie. In Eemnes is gisteravond een motie raadsbreed aangenomen, die was geënt eigenlijk meer op de Eemnesser situatie. Die hebben wij omgevormd tot een Larense situatie. Inmiddels is Blaricum hier ook heel erg blij mee, en die wilt hem ook gaan indienen. Met andere woorden: samen staan we sterk. En als drie gemeenten deze motie, die ongeveer hetzelfde is, en oproept tot ... Zal ik misschien eerst even beginnen met de motie? Want dan kan ik daar mijn verhaal aan ophangen? Of is dat te ongebruikelijk? Dan doe ik dat. De motie roept op, in navolging van de gemeente Eemnes, gisteren met algemene stemmen aangenomen, tot juridisch onderzoek van de door de provincie Noord-Holland gevolgde procedure. En daar hebben we het vanavond over de Arhi-procedure, hebben we het over de gevolgde procedure tot de opgelegde samenvoeging van Huizen Blaricum en Laren op grond van de Arhi-wet, omdat daar nog wel wat fouten in gemaakt zijn. En eigenlijk is het een vervolg van de zienswijze van het college, die wij volledig onderschrijven, naar de provincie. Dus eigenlijk een logisch gevolg daarvan. De kern is dat er procedures beschreven zijn, en die procedures eigenlijk nu al niet goed gaan. Met ernstige gevolgen voor alle drie de BEL-gemeenten, en deze procedures worden dus niet goed nageleefd. Dan heb ik het over verlenging van de drie naar de negen maanden, die gevolgen zou ik heel graag juridisch onderzocht willen hebben, want volgens de Arhi-wet is dat niet rechtmatig. Het is onduidelijk wanneer de samenvoeging daadwerkelijk geschied. Gevolg is: voor hoeveel jaar worden raadsleden gekozen en welke implicaties heeft dat? Als ik dan denk aan de maatschappelijke raad voor het, nou hoe heet die, maatschappelijk raad voor het regeringsbeleid. Die zegt: het passief kiesrecht is voor vier jaar een grondrecht, dus daar mag nooit van afgeweken worden. En hier is het volledig onduidelijk. Wel functioneren met oog op de ontvlechting in de toekomst. Het schaadt niet alleen de ambtenaren, maar ook de dienstverlening aan de burgers en de onderhandelingen met de externe bedrijven et cetera. Open overleg was niet open. En dat was heel goed uiteengezet in de brief van het college. Er is geen beroep of bezwaar mogelijk en er ontbreekt de BEL, het ontvlechten van de BEL, mogen we zelf betalen. En het gevolg daarvan zal zijn: drie failliete gemeentes straks. Het doel eigenlijk is dat wij niet juridisch, en dat is ook het laatste van de motie, juridische juistheid van de door provincie Noord-Holland, op grond van de Arhi-wet, gevolgde procedure, het gaat dus om de procedure, te onderzoeken bij voorkeur in gezamenlijkheid met de gemeenten Eemnes en Blaricum. Eemnes heeft er al toe opgeroepen, Blaricum gaat ook meedoen. Wij kunnen hiermee zorgen dat het onder de rechter komt, en laten we die dan uitzoeken. We hebben al bestuursmogelijkheden getracht hiervoor aan te wenden en daarin staat de gemeente vrij zwak. Ik denk dat we met de juridische mogelijkheden, dat ben ik volledig met Eemnes eens, veel sterker staan. Zeker als we dat met drie gemeenten doen. Ik denk dat ik hier al heel veel dingen heb gezegd. Wij zijn geschokt door de antwoorden van de provincie die wij onlangs gekregen hebben, en wij staan volledig achter de zienswijze die het college naar de provincie gestuurde heeft. Hier wil ik het voorlopig even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Bogaers, Partij van de Arbeid.

De heer Bogaers: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Vanavond staat het verre vervolg van de veelbesproken Arhi-procedure ter discussie. Daar zijn wij meer dan tevreden en blij met de onderliggende stukken die wij hebben mogen ontvangen. Het geeft in ieder een goed inzicht hoe de verschillende partijen tegen de Arhi-procedure aankijken. Enerzijds GS, anderzijds de drie BEL-gemeenten, die alle drie onverkort hebben aangegeven niets te zien in de voorgestelde procedure, zoals GS die voor ogen heeft. Naast de drie gemeenten hebben vier partijen uit deze raad middels brieven hun plannen en bezwaren kenbaar gemaakt richting GS. De PvdA, ik wil overigens extra benadrukken dat we bijzonder blij zijn dat de overgrote meerderheid van deze raad zich tegen deze voorgestelde fusie keert, en ook de PvdA heeft laten weten dat zij de BEL-samenwerking

verder wilt intensiveren met verdere uitbreiding op het HBL-gebied, zoals het ook is uitgezet voor het sociale domein. De PvdA erkent ook dat op sommige belangrijke beleidsterreinen de regio wat slagvaardiger zou moeten optreden, maar heeft ook onderstreept dat Larense zaken in dit huis beslist moeten worden. Wij spreken opnieuw onze vrees uit, de door de fusie met Huizen, dit wel iets zeer moeilijks zou kunnen worden. Deze visie wordt door drie andere gemeenten, Huizen, Blaricum en Laren, breed gedragen. Echter GS lijkt doof en blind voor dit standpunt en blijft doorgaan op de door hun ingeslagen weg. Daarom zijn we ook heel erg blij met het college, die zich zo kritisch heeft opgesteld richting GS. In uw brief van 5 februari geeft u nogmaals aan dat u teleurgesteld bent in de beantwoording van GS, waarin ze opnieuw de voorstellen van de HBL naast zich neerlegt. En GS lijkt af te stevenen op een rampkoers. De door bovenaf opgelegde fusie, door niemand, maar werkelijk niemand, gewenst. De vraag is: hoe nu verder? GS lijkt onwrikbaar. Ondanks alle diverse negatieve rapporten die aan het verschijnen zijn over fusies. Het afblazen onder andere van de fusie Heerlen-Landgraaf, enzovoort enzovoorts. Onduidelijk voor ons is de positie van het ministerie van Binnenlandse zaken. En daar legt misschien toch iets mogelijk. Minister Ollongren heeft zich misschien iets laten ontvallen, en we zouden toch heel benieuwd hoe zij daar nu instaat. De PvdA zou samen met collega-partijen alles in het werk stellen om de beoogde fusie tegen te gaan. En met het huidige bestuursmodel de BEL-combinatie verder intensiveren en hopen dat uw brief van 5 februari GS zal motiveren om serieus naar onze bezwaren en voorgelegde alternatieven te kijken. Zo niet, dan zal Den Haag, of misschien wel de rechter, onze laatste reddingsboei zijn. Ter afsluiting wilt de Partij van de Arbeid het college complimenteren in hun werkwijze. Zeker ook omdat dit standpunt door een grote meerderheid van deze raad gedragen wordt. En natuurlijk, we hebben niet voor niets deze motie onderteken Dank u wel.

De voorzitter: Meneer De Nie, VVD.

De heer De Nie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, het zal duidelijk zijn. Ook de VVD-fractie behoort tot de meerderheid in deze raad en de opvatting die daar heerst, daarmee zijn de kaders ook geleverd aan het college hoe zijn, voor zover zij niet al vanuit haar eigen bevoegdheid, hoe zij met dit onderwerp moet omgaan. En inderdaad, dat hebt u goed gedaan. U pakt het voortvarend op, zit er boven op. En misschien volgens een andere partij blijkens een motie iets te voortvarend erbovenop. Maar liever dat dan dat we te laat en te traag reageren. Dus wat dat betreft, alleen maar complimenten aan het college over hoe zij zich in deze zaak opstelt. Het blijft eigenlijk verbazingwekkend dat GS zo volhard in haar standpunt niet bereid is om goed toe te lichten, echt gefundeerd toe te lichten, waarom datgene wat wij samen met Huizen en Blaricum hebben ingebracht, te zeggen waarom dat niet kan. Dat dat niet klopt, dat dat niet goed is, dat dat niet gaat werken. Het is allemaal maar half werk wat er door GS wordt geleverd en herhaald maar zijn mantra dat het met drie gemeenten een stuk beter zal gaan dan, zeg maar, met de oplossing die wij voor ogen hebben. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik eigenlijk wel geschokt ben ook door de opstelling van GS over de kosten van de ontvlechting van de BEL. Wij nemen het besluit niet, dat doet de Tweede Kamer, dus wij zijn daar niet voor verantwoordelijk. Als u niet verantwoordelijk bent, bemoeit u zich er ook dan niet mee zou je kunnen zeggen. En ik vind het echt stuitend dat men op die manier onder een rekening uit wenst te komen, die gewoon neerlegt bij drie kleine dorpjes die vervolgens inderdaad financieel over de kop slaan. En dat vreugde bij de toekomstige fusiepartner Huizen enorm zal vergroten om door te gaan in dit proces. Het is te idioot voor woorden, om het maar zo duidelijk te zeggen. U hebt aan GS een voorstel gedaan over een meervoudige centrumregeling. Een creatieve oplossing, denk ik, die zeer wel past binnen de wetten voor de gemeenschappelijke regelingen. En ik moet u zeggen dat, het is eigenlijk een vorm van invulling geven aan het subsidiariteitsbeginsel. Datgene wat hoger ligt leggen we daar neer. Datgene wat we zelf willen houden, houden we bij onszelf. En dat is op een buitengewoon creatieve manier gedaan. Ik moet u zeggen dat, als je naar het schema kijkt, dat er bij geproduceerd is over hoe de processen lopen. Dat me dat enigszins deed denken aan een botsing in een deeltjesversneller, maar na verloop

van tijd begin je het wel door te krijgen. En het ziet er daar eigenlijk ingewikkelder uit dan wanneer je de teksten leest. Dus in dat opzicht zou ik graag willen zeggen: dat voegt niet eens zoveel toe. Dat maakt het alleen maar voor een buitenstaander dat die denkt: jongens, dat kan dus niet werken. Ik denk dat het heel goed kan werken. Er zitten misschien twee punten in die nog verbetering behoeven. Ik weet niet of dat kan, want er zal ongetwijfeld over nagedacht zijn, omdat ik echt niet de eerste zal zijn die dat ziet, en dat is met name: wat doe je als je het niet met elkaar eens wordt als drie gemeenten, dat je dan allemaal verschillende standpunten gaat inbrengen in de regio. Dat is een zwak onderdeel, en daar zou je nog een keer naar kunnen kijken hoe je dat zou kunnen verbeteren zal ik maar zeggen. Voor de rest denk ik dat het heel veel gaat vragen van de raden, juist ook van de raad, omdat men toch met een vooruitziende blik aan de gang zal moeten gaan met het stellen van kaders. En dat ook goed doordacht zal moeten gaan doen, en dat is best een uitdaging denk ik voor raden. Want je moet eigenlijk vooruit gaan denken en met veel dingen rekening houden. Maar goed, dat scherpt alleen maar de geest zal ik maar zeggen. Dus wij kunnen ons zeer wel vinden in dit voorstel wat u gedaan hebt. En u hebt inmiddels ook het initiatief genomen om daarover in gesprek te gaan en blijven met Blaricum en Huizen. Ik weet niet of u daarover straks nog iets kunt zeggen of daar al iets meer over bekend is. Maar ik denk dat dit een uitstekend evenwicht is tussen het willen bereiken van datgene wat de provincie wilt, namelijk versterking van de regionale bestuurskracht, en anderzijds wat wij zelf willen. Wij willen namelijk gewoon het te zeggen hebben in ons eigen dorp. Dus wat ons betreft, chapeau voor wat er gedaan is. Dank u wel.

De voorzitter: D66, de heer Wegter, begrijp ik.

De heer Wegter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zo zout hebben we het nog zelden gegeten. Het college legt einde januari een tekst van een brief aan Haarlem aan de raad voor met het verzoek suggesties en opmerkingen met betrekking tot die tekst te leveren. Het presidium, dus een overleg met de raadsvoorzitter, tevens de voorzitter van het college, aanvaard die uitnodiging en besluit tot een speciale zitting op dinsdag 20 februari, vandaag dus. Maar wat gebeurt er ondertussen? Het college wacht reacties van de raad niet af en zendt genoemde brief per direct naar de provincie. En dat zonder dat van enige specifiek tijdsdruk sprake is. Kortom: ons beraad vandaag is eigenlijk overbodig. Mosterd na de maaltijd. Mevrouw de voorzitter, de eerste gang van zaken is voor ons onaanvaardbaar. Niet met een volstrekte minachting van de raad. Zeker de inhoud van de brief zal wellicht overeenstemmen met de meerderheidsopvatting hier rond de tafel. Maar daar gaat het niet om. De essentie is dat het college in dit kader kennelijk geen boodschap heeft aan dit gremium. Althans geen reden ziet de opmerkingen van die zijde zelfs maar af te wachten, laat staan daarmee rekening te houden. En dit is geen incident. Integendeel, eerder vond het college het niet nodig de raad te consulteren voorafgaand aan twee andere initiatieven van haar kant. Te weten het Wob-verzoek en de uitnodigingen aan de colleges van Huizen en Blaricum, de laatste per 1 april aanstaande de zogenaamde lichte gemeenschappelijke regeling in gang te zetten. Raadselachtig waarom ook die laatste twee acties niet eerst aan de raad werden voorgelegd. Het betreft in beide gevallen stappen met wel degelijk grote politieke impact. Het Wob-verzoek, in feite een duplicaat van een eerder verzoek van de grootste fractie hier rond de tafel. Dat eerdere verzoek leverde niet het verroepde resultaat op, en dus doet het college het nog eens dunnetjes over. Over dualisme gesproken. Graag vanavond nader toelichting van het college met betrekking tot het antwoord wat vandaag van de zijde van de provincie is binnengekomen, met betrekking tot dit Wob-verzoek. Nu wat genoemde uitnodigingen aan Huizen en Blaricum. Volkomen in strijd met de beleidslijn die Haarlem zich voorstelt. Een politiek gebaar wat er niet om ligt, dat mag niet natuurlijk. Maar dan is het niet onredelijk, dunkt ons, de raad daarover eerst in kennis te stellen. À propos. Hebben de collega's van Blaricum en Huizen al gereageerd op die uitnodiging? Zo ja, mogen we wellicht over de inhoud van die reactie nader geïnformeerd worden? Terug naar de handelswijze van het college, hoe die te duiden? Wat ons betreft een wel haast

provocatieve opstelling jegens de raad onder het motto: doorduwen, zolang de meerderheid niet dwars gaat liggen. Mevrouw de voorzitter, we zullen vandaag een uitspraak van de raad vragen om tegen deze opstelling protest aan te tekenen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat collega's hier aan tafel dergelijk protest niet zullen ondersteunen. Immers, men neemt in plaats in opdracht van de raad, immers het hoogste politieke orgaan, serieus. Of men legt zich neer bij een ondergeschikte rol van dit orgaan en daarmee tevens van de kiezers in dit dorp. En dan maar met het oog op 21 maart, aanstaande, roepen dat de kiezer het laatste woord heeft. Nu wat de inhoud van de brief betreft. De kern van de rechtvaardigingen wordt in de meegaande memo als volgt omschreven, ik citeer: de overtuiging is gegroeid dat de proces dat GS met de gemeente in de rug heeft doorlopen, onvoldoende zorgvuldig is geweest. En mits dien niet tot een positief besluit om tot herindeling over te gaan waar lijden. Einde citaat. In essentie dus kritiek op de door de provincie gevoerde procedure en die zou niet zorgvuldig zijn uitgevoerd. In het licht van die constatering wordt de beleidsleemte van Haarlem inhoudelijk bestreden. Was die procedure inderdaad onzorgvuldig? Zijn die fouten gemaakt aan de Landgraaf, waar intussen de minister heeft ingegrepen. Overziet om die beoogde fusie te blokkeren, maar om gemaakte vormfouten in het proces recht te zetten. Ons antwoord is ondubbelzinnig: ontken het. Hebben we niet tenminste vier rapporten gezien, onder meer van '...' waarin opschaling als een mus wordt geconcludeerd. En heeft u in kader van het open overleg geen uitvoerige dialoog met de raad plaatsgevonden, inclusief bezoek van het CDK en de gedeputeerden. Ja, maar zo wordt gesteld, het college heeft toch een alternatieve oplossing op tafel gelegd? De zogenaamde extra meervoudige centrumgemeenteconstructie. Als alternatief voor fusie. Een alternatief dat per saldo immers niet serieus is genomen. Is dat zo? Haarlem legt dat in een antwoord op de vragen van het college, in januari laatst geleden, nog eens haarfijn uit. En ik moet u citeren, het spijt me, het is een wat lang citaat, maar het is de essentie volgens mij van het antwoord van de provincie. Ik citeer: wij vinden dat een dergelijke regeling niet bijdraagt aan de democratische legitimiteit en besluitvorming. Het plaatsen van de raden van de gemeenten, onder andere vanwege de mandatering, meer op afstand door een beperkte invloed op de vijf belangrijke, regionale thema's, te weten milieu & duurzaamheid, ruimte & mobiliteit, economie & innovatie, cultuur, recreatie & toerisme en sociaal domein, waarbij het vaststellen van het gezamenlijke standpunt per definitie leidt tot minder zelfstandige besluitvorming. Door de voorgestelde regeling zou de bestuurlijke drukte in totaliteit niet afnemen. Doordat de afstemmingen bij het college van B&W komt te liggen, zouden ze meer vooraf moeten doen. Omdat die afstemming bij de colleges komt te liggen, neemt de besluitvorming door de raden per saldo af. Raadsleden zouden niet altijd hun eigen wethouder kunnen aanspreken in concrete gevallen. Einde citaat wat betreft het antwoord van de provincie. Daar zit dus de crux. De door de drie colleges voorgestelde weg leidt niet tot een slagvaardiger bestuur, terwijl de democratische legitimiteit van de besluitvorming wordt ondergraven. Wat het laatste betreft nog het volgende: in de raad van vorig jaar ontwikkelden de drie colleges de alternatieve voorstellen, met het oog op de te verwachten conclusies van de provincie op 8 november. Onze fractie heeft toen sterk aangedrongen de raad nog voor genoemde datum bij het proces te betrekken. Middels een extra zitting om de ins en de outs van de alternatieve voorstellen tijdig en grondig te kunnen bespreken. Nee, vond niet alleen het college, maar ook de meerderheid van het presidium, daar is geen tijd voor. We wachten rustig de positie van Haarlem af. Daarna, dat wil zeggen ter gelegenheid van de extra raad op 9 november, zien we wel verder. En wat gebeurde er ter gelegenheid van die raad. De meerderheid beperkte zich tot kritiek op de reactie van de provincie, onder het motto: we worden niet serieus genomen. Maar gingen een inhoudelijke discussie geheel uit de weg. Mevrouw de voorzitter, wij dagen de fractie hier aan tafel vandaag uit in kort bestek duidelijk te maken wat de belangrijkste neurietsen zijn van de alternatieve voorstellen, zoals aan Haarlem voorgelegd? Anders dan het feit dat in die opzet de blijvende zelfstandigheid van betrokken gemeenten niet zal worden aangetast. In het bijzonder zouden we nader uitgelegd willen zien welk belang deze fracties hechten aan volledige betrokkenheid van de raden bij de voorgestelde alternatieven bestuurlijke structuur. Een ding staat wat ons betreft vast als een paal boven water: hoe meer de besluitvorming in de context van de zogenaamde lichte

gemeenschappelijke regeling wordt gestroomlijnd, hoe minder zeggenschap er voor de raden per saldo overblijft. En dan beroepen dat modern bestuur van onderop gedragen moet worden. En nog iets, mevrouw de voorzitter. Kan iemand van onze collega's duidelijk maken wat precies het verschil is tussen wat genoemd wordt meervoudige centrumregeling, en de zogenaamde lichte gemeenschappelijke regeling. En ook of mandatering in het laatste geval wel of niet geoorloofd is? En kan iemand ons uitleggen waarom in de context van de alternatieve voorstellen met geen woord gesproken wordt over de noodzaak van een ambtelijke fusie van de drie gemeenten? Een voorwaarde die in de meerderheidsopvatting van deze raad, in juni vorig jaar, expliciet per motie werd vastgelegd. Hiermee wil ik maar zeggen dat de betrokkenheid van de raad bij de concrete invulling van de alternatieve ideeën van de drie colleges, zacht uitgedrukt, minimaal is geweest. In eerste plaats een verwijd aan de colleges, dan aan onze collega's hier rond de tafel, die blijvende zelfstandigheid tot axioma hebben verheven. En de gevolgen van die opstelling, obsessie wil ik het niet noemen, kennelijk nog op de koop toenemen. We hebben eerder verklaard dat we de drie gemeenten-optie van de provincie kunnen onderschrijven. Maar nogmaals: alleen als daarmee de weg wordt geëffend naar een op redelijke termijn een gemeente in deze regio, wat ons betreft Stad en Lande genoemd. Met name de erfgooiers, ook die hier in Laren, zullen zich zeker slang voelen bij die gedachte, mogen we aannemen. Dat een evenwichtig wijk, en kennelijk blijkt daarbij voor ons als absolute voorwaarde geldt, proeft geen nader betoog, dunkt ons. Inderdaad, de lakmoesproef voor modern, lokaal bestuur. En ten slotte, dat wij de brief van het college zoals vanavond geagendeerd niet kunnen steunen, zal voor u geen verrassing betekenen. Ik dank u, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: En ik dank u voor uw bijdrage. En ik wil overgaan naar Larensbehoud, de heer Calis, begrijp ik.

De heer Calis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Allereerste wil Larensbehoud een compliment uitdelen aan het college over de preventieve zienswijze die is verstuurd. Wij ondersteunen deze brief woord voor woord en zonder enige nuancering. Er wordt inmiddels nogal eens het woord minachting gebruikt. En wij voelen met name de minachting van Gedeputeerde Staten naar Laren, Huizen en Blaricum. Van een open overleg is nooit sprake geweest. Larensbehoud, noch de gemeente Laren, krijgen inzage in argumentatie op beweegredenen. En dan stuurt de provincie er een blog uit. De heer Wegter heeft net uit het blog geciteerd, en dat zal ik ook zeker gaan doen. Waarom wel een uitgebreide blog schrijven als Gedeputeerden, en niet fatsoenlijk antwoord geven op de vragen, of argumentatie, van een collega bestuursorgaan? Ik lees in het blog van de gedeputeerden dat hij de inzet van Huizen, Laren en Blaricum niet heeft begrepen, maar ook niet heeft willen begrijpen. De gemeenten hebben na inzending van hun voorstel, de regeling, nog gevraagd of ze het moesten toelichten. Maar nee, het was helder. Ik citeer de Gedeputeerde Van der Hoek: zo kunnen gemeenten namelijk taken, die vanuit hogere overheden worden overgeheveld, goed uitvoeren. Denk hierbij aan de zorg. Een omgevingsvisie opstellen, of de energietransitie. Die kunnen gemeenten in het algemeen niet zelfstandig uitvoeren. Ik kan u verzekeren dat ik afgelopen vrijdag bij de MRA-conferentie, metropool regio Amsterdam, waar 33 gemeentes samenwerken, en de heer Van der Hoek die daar ook aanwezig was, een uitstekende gesprekspartner vond bij het onderwerp energietransitie. Maar voor de Arhi-procedure verschillen wij wel van mening. Energietransitie is ook typisch een onderwerp om in een groter geheel, en niet alleen voor de Metropool Regio Amsterdam, maar zelfs nationaal en waarschijnlijk nog op Europees niveau, aan te pakken. Als regio pakken we deze onderwerpen op in goede samenwerking. De voorgestelde fusie voegt hier niets aan toe. Hetzelfde geldt voor planologie. Kijk naar de laatste raadsvergaderingen over onze ruimtelijke plannen. Hier blijft de bevolking van Laren baas in eigen dorp. Hier, ter plaatse ingevuld en uitgevoerd. In een 100.000 plus gemeente is er geen ruimte voor deze zelfbeschikking, ondanks alle loze beloften over kernenbeleid. Kernenbeleid ontbeert elke juridische basis. Wij kunnen zelf die taken goed uitvoeren, en ze zijn bovendien op goede schaal georganiseerd, dicht bij de mensen. Een volgend citaat: daarnaast is het belangrijk de

dienstverlening aan inwoners op peil te houden en waar mogelijk te verbeteren. Ook moeten volksvertegenwoordigers in gemeenteraden hun democratische taken kunnen vervullen op zo'n manier dat niet alles is geregeld in gemeenschappelijke regelingen, want daardoor hebben zij in de praktijk weinig invloed op de besluitvorming. Hier mist de Gedeputeerde een belangrijk punt. Je kunt verordeningen laten verschillen en de uitvoering harmoniseren. De raad heeft zeker wat in te brengen, namelijk over de regeling. Wij bepalen wat de regeling voor ons doet, en de gemeenschappelijke regeling bepaalt hoe ze het doen. Of Huizen dat uitvoert, of Laren zelf, Hilversum of wie dan ook. Dat is eerlijk gezegd matig interessant. De raad van Laren is uitstekend in positie. Wij hebben weinig gemandateerd. Dat werkt prima met ambtenaren uit de BEL-combinatie die keuzes voorbereiden en beleid uitvoeren. Dat de veiligheidsregio's en de RUD's, de regionale uitvoeringsdienst, op afstand staan kan waar zijn, maar dat wordt door de wet beschermd. Daar doet een grote, noch een kleine, gemeente wat aan. Het blijft een oneigenlijk argument van de fusievoorstanders. Het gebrek aan democratische legitimiteit door de samenwerking met andere partijen waar de invloed van de raad maar minimaal zou zijn. De consequentie van het opheffen van het nationale parlement, vanwege de geringe invloed van Nederland in Brussel, wordt door deze regenten niet getrokken. Om deze analogie maar eens te trekken, die de heer Wegter zeer zal aanspreken.

De heer Wegter: Ja, dat spreekt me zeer aan.

De heer Calis: Een volgend citaat uit het blog van de Gedeputeerden: het is een misverstand, zo schrijft de heer Van der Hoek, dat open overleg betekent dat de standpunten van partijen worden overgenomen. Dat kon ook niet omdat de gemeenten zeer verschillende standpunten hadden. Dit zorgde ervoor dat Gedeputeerde Staten besloten zelf de knoop door te hakken. Op zo'n moment neemt de provincie haar verantwoordelijkheid. Grotere gotspe heb ik zelden gelezen. Als er nou één rode draad in de standpunten te ontdekken was, was het de afwijzing van slechts drie gemeenten in het Gooi, door alle Gooise gemeenten, in elk geval door een zeer grote, ruime meerderheid van de gemeenteraden en de colleges van de negen gemeenten. Weliswaar om verschillende redenen. Ook D66. Er is geen voorstander van drie gemeenten, alleen onder voorbehoud van een stip op de horizon naar een gemeente. Maar in elk geval, de rode draad is: de drie gemeenten worden afgewezen. En dan schrijven dat de gemeentes zo verschillend daarover nadenken dat Gedeputeerde Staten de knoop door moet hakken, werkelijk ... Dit, Noord-Holland, komt toch met dit voorstel. Dat is niet het overnemen van standpunten, dat is die standpunten gewoon in de wind slaan. Dat maakt het dossier van de provincie niet sterk. Bovendien heeft de Looij, het bureau dat het onderzocht heeft, maar echt een echt urgent probleem benoemd aan onze kant van de regio, en dat was de regionale vertegenwoordiging. De Gedeputeerde denkt toch niet dat drie gemeentes, drie machtsblokken, elkaar ineens ontmoet in de armen vallen en gaan samenwerken? Dus voor het enige urgente probleem wat benoemd is kies je de oplossing die dit nou net niet verhelpt. Wonderlijk. Een volgende draai aan de rekstok van de heer Van der Hoek. Ik snap dat het Gedeputeerde Staten-beleid de gemeente Huizen, Blaricum en Laren het meest heeft verrast. Dat komt doordat het hen tijdens het open overleg is gezegd dat een eigen, goed voorstel voor versterking van de bestuurskracht een alternatieve oplossing zou kunnen zijn. GS hadden de gemeenten wel een aantal randvoorwaarden gegeven, maar de mogelijkheid geven tot een alternatief voorstel betekent nog niet dat het ook gehonoreerd wordt. De laatste keer dat ik zoiets hoorde, toen zat ik op de lagere school dacht ik. Het is de stelling en verwachting van Larensbehoud dat het Wob-verzoek van Larensbehoud zal uitwijzen dat de Gedeputeerde wel degelijk bereid was deze gemeenschappelijke regeling een kans te geven. Daarom haperen wij zo op de openheid van stukken bij het ingaan van de vergadering van de Gedeputeerde Staten. Daarom denken wij ook dat Gedeputeerde Staten, commissaris van de koning, zo vasthoudt aan het niet openbaar maken van deze stukken. Als je naar de formulering van de brief van 13 september kijkt, kan je alleen constateren dat GS dit echt een kans wilde geven. De voorgestelde regeling is de meest vergaande die mogelijk

is. Als dit als onvoldoende wordt beoordeeld, en dan bedoel ik oprecht en ook objectief beoordeeld, dan had die ruimte überhaupt niet gegeven moeten worden om dit uit te werken. Larensbehoud heeft het sterke vermoeden dat de eenmaal ingestoken regenteske weg koste wat kost gehandhaafd moet blijven. Waarvoor men nu wanhopig aan het zoeken is naar redelijke argumenten. Het dossier is op dit punt wankel, en dat weten ze in Haarlem. Het blog gaat verder. GS kwamen tot de conclusie dat het voorstel van de gemeenten Huizen, Blaricum en Laren voor een gemeenschappelijke regeling niet aan de randvoorwaarden voldoet. Het voorstel betekende een nieuwe gemeenschappelijke regeling bovenop alle bestaande in de regio. De heer Wegter heeft het ook geciteerd. Dit draagt niet bij aan meer democratische legitimatie of besluitvorming, want de regeling zou de raden van de gemeente op vijf belangrijke thema's, die al genoemd zijn, meer op afstand plaatsen. Daardoor hebben de raadsleden in deze gemeenten bijna geen ruimte meer om zelfstandig te besluiten. Hoe zouden de raden meer op afstand komen? De regeling is eigenlijk overbodig, want bijvoorbeeld inbreng van de regio, de regio in het MRA-beleid, metropool regio Amsterdam, hoe de regio meedenkt in de ontwikkeling van de regio in het grote geheel. Dat loopt al volgens deze lijnen. Het blog gaat verder: GS vinden dat ongewenst, omdat ze een goed functionerend democratisch bestel hoog in het vaandel hebben. Democratisch. De Gedeputeerde lapt tot nut toe de mening van volksvertegenwoordigers nogal aan de laars. Met een flauwe verwijzing naar verdeeldheid. Bestuurskrachtige gemeenten tegen hun democratische zin. Tja, als je alleen de route richting slachthuis mag kiezen, en zelfs niet welk slachthuis het zou worden, dan kan er wat ruis ontstaan. De Gedeputeerde. Daarnaast gelooft de GS niet in de voorgestelde werkwijze met gemandateerde wethouders, die namens drie gemeenten in de regio of daarbuiten opereren. Ik herhaal het citaat van de heer Wegter. Stel dat de gemandateerde wethouder in de regionale vergaderingen besluit neemt dat in de gemeente waarvan hij geen wethouder is, slecht valt. Het werd al even genoemd, hoe gaan we er mee om als de gemandateerde wethouder een afwijkende mening heeft van zijn twee collega's? Dat punt is er, maar tegelijkertijd heeft de inwoner veel minder in te brengen bij haar raad van een gefuseerde gemeente. In Amsterdam snap je dat je niet bij de wethouder 1, 2, 3 aan tafel komt, maar in Laren en in Huizen en in Blaricum is dat echt een nadeel. Ik zie dat ook gebeuren. Mensen worden vervreemd van de politiek. Kijk naar het opkomstpercentage van verkiezingen, dat is in Laren bijna dubbel zo hoog als in welke grote en gefuseerde gemeente ook. Het aantal raadsleden per inwoner neemt drastisch af. Larensbehoud blijft het zeggen. Wij gaan er als raad zelf over. Samenwerking is beter dan welke fusie ook die de inwoner direct op grotere afstand plaatst. Het blog gaat verder: samenwerking hoeft niet te stoppen. Ik begrijp goed, zegt de heer Van der Hoek, dat een fusie van Huizen, Blaricum en Laren ook gevolgen heeft voor de Utrechtse gemeente Eemnes. Dit sluit naadloos aan bij de motie waarvoor Liberaal Laren het initiatief heeft genomen. De gemeente Blaricum, Eemnes en Laren hebben een ambtelijke organisatie. GS hebben echter nergens gezegd dat deze samenwerking beëindigd moet worden. Sterker nog, de heer Van der Hoek zegt: ik zie geen enkele reden waarom Eemnes niet diensten zou afnemen bij deze nieuwe gemeente. Maar zoals we weten heeft Eemnes daar zelf iets anders over gezegd gisteravond. De heer Van der Hoek zegt: dit lijkt voor velen het logische gevolg van ons GS besluit, van ons GS besluit, maar ik deel dat standpunt niet. Als het mogelijk is om gezamenlijk een ambtelijke organisatie voor drie gemeenten te hebben, waarom zou dit na de herindeling, op basis van nieuwe afspraken, niet kunnen in een ambtelijke organisatie voor twee? Dat is een keuze die de betrokken gemeenten kunnen maken. Eemnes heeft hier een zelfstandige keuzemogelijkheid. Op het moment dat zij anders kiezen, en daar lijkt het nu op, dan de centrumgemeentecosntructie moeten de inwoners van Laren, Blaricum en Huizen deze onnodige kosten voor de ontvlechting oppakken. Kosten waarvan de provincie stelt dat zij die niet hoeven te betalen, omdat het in een wet wordt vastgelegd. De provincie kan Eemnes geen fusie opleggen, en Eemnes is vrij in die keuze. De consequenties van die vrije keuze moet een provincie open laten, in plaats van nu alle consequenties van een afgedwongen fusie bij Eemnes neer te leggen. Daarom steunen wij de, uiteraard hebben wij ons solidair verklaard met de motie die door Liberaal Laren is opgesteld. Een laatste citaat: samen aan de slag. Ik roep de betrokken gemeenteraden, eens of oneens, dan ook op de

komende periode te gebruiken om alle belangrijke aspecten voor hun gemeenten constructief in te brengen bij de opstellers van het herindelingsbesluit. Zo worden wij door de heer Van der Hoek opgeroepen. Dat geldt ook voor inwoners, het bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties. Ook zij kunnen de komende maanden hun punten inbrengen. Kortom: we gaan samen aan de slag. Geen sprake van. Larensbehoud blijft met velen in deze raad gezamenlijk strijden tegen deze onrechtmatige en ondemocratische plannen van de provincie. Er zijn voldoende juridische vragen om de gestelde data niet te halen. Landgraaf heeft aangetoond dat in het open overleg de rechtsbescherming van de gemeente gezorgd moet zijn. Die rechtsbescherming is hier met voeten getreden. Er zijn inmiddels meerder juridische acties opgestart, en dat is omdat de provincie zijn huiswerk niet goed doet en onvoldoende heeft geluisterd naar zijn gelijkwaardige gesprekspartners. Wat ons betreft is deze fusie mislukt. We vieren deze week de tienjarige verjaardag van de BEL-combinatie. Larensbehoud heeft nu al zin in het feestje van het twintigjarige bestaan. Wij kijken ernaar uit. De zelfstandige gemeenten werken in dit model mooi samen en wie weet leveren de verkenning van Eemnes met Laren wel op dat we als eerste ambtelijke fusieorganisatie een gemeente kunnen toevoegen aan de BEL-combinatie. En zo blijven we innoveren op bestuurlijke vernieuwing zoals Laren altijd heeft gedaan. Op de juiste schaal kleinschalig blijven, en de ondersteuning op hoog niveau organiseren. Wij werken samen in deze raad, met onze inwoners, en met onze buurgemeenten. Wij blijven strijden met onze medestrijdende partijen voor zelfstandigheid. De zelfstandigheid die de inwoners van Laren verdienen. Provincie, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Stop de Arhi-procedure en geef Huizen, Blaricum en Laren het democratisch recht hun voorgestelde samenwerking in gang te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De heer Van der Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Eens kijken of ik er nog iets aan toe kan voegen, aan alles wat al gezegd is. En ook nog misschien dan wat ik in het verleden al over dit onderwerp gezegd heb. In ieder geval ben ik blij dat u de aftrap deed met een opening dat er een brief in ons bezit is gekomen die wij vandaag hebben ontvangen, maar die gedateerd is op 31 januari. En overigens wil ik het niet ter discussie stellen, ik ben blij dat u die aftrap gaf dat u ook als college vandaag pas die brief hebben ontvangen. En daar gaan we het verder ook niet over hebben. Maar het maakt wel het volgende, want je zou als ik dat vanmiddag toen ik het zag, wel kunnen denken dat anderen soms beter, laat ik het anders formuleren, anders geïnformeerd zijn als wijzelf. En dan doel ik er eigenlijk op, als je 's ochtends wakker wordt en je hebt Twitter, dat je al een weblog hebt van een wethouder uit Eemnes, en de heer Calis deed net de weblog van de Gedeputeerden citeren/aanhalen. Ik wil zo dadelijk op die weblog, van die wethouder, terugkomen. Overigens wat mij steeds meer opvalt is dat alles, wat dan door sommigen wordt geroepen, in ieder geval door wethouders, vaak op persoonlijke titel gebeurt. En we willen daar een kanttekening bij maken dat alles wat over dit onderwerp gezegd wordt, raadslid ben je niet voor een halve dag, of een uur of wat, maar dat ben je dag in dag uit. En dat geldt volgens mij voor wethouders en voor burgemeesters. En alles wat je zegt buiten dit huis, op andere plekken, mag dan gewoon geacht worden dat je die mening bent toegedaan. En in een uitzonderlijk geval kan je daar misschien een keer aan toevoegen persoonlijk. Maar om maar in het openbaar van alles rond te strooien, en dan met de toevoeging persoonlijk, daar hebben wij als CDA-fractie wat moeite mee. En wij hebben ook bedacht, en dat zullen we ook zelfs na de verkiezingen doorzetten, dat waar we het over gaan hebben, dat dat hier aan deze tafel besproken moet worden, en dat het hier gebeurt. En dat brengt mij ook bij het volgende, en dat is even de reactie alvast op de motie van D66. Ik wil niet ontkennen dat in het verleden '...' als klein dorpje met dualisme. Is dat überhaupt hier aan de hand? Nou, ik wil u wel verklappen dat ik de afgelopen weken dacht: ik ben blij met dualisme. Waarom? Het college doet uitstekend haar best, vanuit de opdracht die ze heeft meegekregen, om tot het uiterste te gaan. En dat mag, sterker nog, dat moet. En dat doet u met verve. Dat dat effecten heeft in de pers, en dan kom ik weer, is dat er soms koppen in de krant

staan, waarbij wij als CDA-fractie denken: wil je dit helemaal zo opgeschreven zien worden? Het is vooral ook heel veel spierballentaal, en dat dichten we niet het college toe, maar wel de journalisten dan wel de meningen eromheen. En we vragen af of dat heel constructief is, in alles waar we nu mee te maken hebben. En het brengt ons ook bij het volgende punt, wat ik net al stelde. Soms zou je denken dat er anderen anders geïnformeerd zijn. En ik haal dan de weblog van de heer Rood aan, de wethouder uit Eemnes. En het is ook een vraag aan het college, want in die weblog gaat hij ergens aan het einde van zijn weblog in op dat Berenschot nu is gevraagd om het herindelingsadvies/ontwerp, iets in die geest, te gaan schrijven. En voor zover mijn informatie is heb ik het nog niet ergens gehoord, maar het kan zijn dat ik vandaag niet goed heb opgelet in mijn mailbox. Maar dat is een vraag aan het college wat daar in Eemnes over gesuggereerd is. Dan even een stapje naar de bedachte regeling. Ik zei net al: we zijn blij dat het college op zichzelf gas geeft en in dat verband hebben mijn collega's en ik, en ik voorkom niet dat ik helemaal niks dubbel doe, er is al gerefereerd aan twee brieven, waaronder die aan de gemeente Blaricum en de gemeente Huizen. Dat zijn brieven van halverwege januari, en die brieven die gaan erover dat u als college een poging doet om toch nog de lichte regeling, die we bedacht hebben, nader in te gaan vullen. En u noemt zelfs heel ambitieus: 1 maart starten. Concrete vraag aan het college is of de gemeente Blaricum en de gemeente Huizen formeel, dus niet via mondeling iets, maar formeel een antwoord op die brief hebben gestuurd? Of misschien zelfs een ontvangstbevestiging hebben gestuurd? Omdat het mede aangeeft hoe deze twee collega-gemeentes er nu over denken. Want het is heel aardig om hier nu vanavond verder over de lichte regeling te praten, maar als wij niet weten hoe onze bedachte partners daarin, op dit moment, daarin staan, dan wordt het lastig om daar iets verder zinnig iets over te zeggen. En ik wil daarbij ook nog wel de toevoeging maken dat ik mij afvraag, en dat is ook een vraag aan het college, of de gemeente Eemnes ook een brief heeft gekregen? Niet zozeer, natuurlijk want er zit wel meer in een regeling, maar wel weer in relatie tot die weblog van de betreffende wethouder waarin staat dat zij zich afvragen of zij wel überhaupt mee willen doen in die lichte regeling van Huizen, Laren en Blaricum. En dan komt ook een motie, die in Eemnes is aangenomen en hier door een aantal zeer gewaardeerde collega-partijen over is genomen, wellicht wel in een ander daglicht te staan. Want die motie, daar wordt letterlijk in gezegd dat het om de belangen van de gemeente Eemnes, sorry, over de inwoners van Eemnes gaat. Nou, dat is ook volstrekt rechtvaardig, want daar gaat het over. Maar op het moment dat een buurman, die buiten de Arhi is gehouden, enerzijds omdat het niet anders kan, maar ook omdat ze zelf er niet in meegesleept wilden worden, ons nu zo ver krijgt dat wij een vergelijkbare motie aan gaan nemen. Is het dan wel zo dat die belangen in Eemnes, zijn die hetzelfde als onze belangen voor onze inwoners? Want wij zitten hier voor de gemeente Laren. Die vraag stellende is geen antwoord geven, maar wel, als ik dat soort dingen lees, bij mij opkomt. En je moet je vooral in dit soort processen heel veel vragen stellen. En dan is het nog niet meteen een antwoord geven. Die door ons bedachte regeling, die leidt tot, als je de kranten mag geloven en de weblogs mag geloven, tot enorme grote verliezen. Ik heb het al eens eerder gezegd, en dat is een herhaling van onszelf: je hebt ook een plicht om de schade te beperken. En het kan niet zo zijn dat je vol gas op een muur af rijdt en vervolgens zegt: een muur, ik ben total loss en het is uw schuld. Want je hebt gewoon het plicht en recht om op te letten. En dat brengt mij eigenlijk tot de beeldspraak dat ik denk van, die lichte regeling, of het wel of niet gelukt was, of gaat lukken want we zijn er nog mee bezig formeel, je zou bijna kunnen denken: een ezel stoot zich niet tweemaal aan dezelfde steen. En wat is dan die steen. We hebben best wel veel gedoe om binnen de context van de BEL elkaar te vinden. Nou, Huizen, daar staat morgenavond iets op de agenda over de OCB. Dan gaan we ook weer nader werken samen met Huizen. Huizen neemt een eigen standpunt in. '...' kerstboom, van regeling Laren, zoals de suggestie werd gedaan, overigens een aardig idee: wil je die kerstboom nog verder optuigen of moeten wij nou over vijf jaar constateren dat de schade nog groter is geworden? Ik laat het maar even hangen, ik heb het antwoord ook niet. Ik betwijfel ook zeer of vanuit die gedachte, dat je zelf hier aan tafel over schade kan beperken, je daar wel toe verplicht bent, of het je nou eenmaal uitkomt of niet. Bij alles wat ik de afgelopen weken gelezen heb en gezien heb, is het aardige ervan tegenwoordig dat als je

even Google-ed. En als je een beetje Google-ed: wat zegt een rechter over een Arhi-procedure? Komen inderdaad Landgraaf, maar ook Haren naar voren. En het algemene beeld wat bij mij achterblijft is als je dat doet, en niet of ik wel of niet voor ben, is het algemene beeld dat voorzieningenrecht, bestuursrecht in allerlei en alle andere procedures zicht niet geroepen voelen, zich gemachtigd voelen, om daarover uitspraken of beslissingen te doen. Omdat er dan elke keer mooi staat: de wetgever is aan zet. De Arhi is een wetgever. En dat brengt mij tot een afronding voor deze termijn althans, en dat is wel echt een principepuntje wat ik hier toch als laatste met u, met onze collega's, wil delen. En dat is eigenlijk toch ook wel de zin dat het volgende wordt gezegd: een van de aspecten in een herindelingsadvies besloten moet zijn is een fusiedatum. Dit zegt de wethouder uit Eemnes. Een datum voor 1 januari 2023 is niet meer te halen, omdat de zaak onder de rechter is. Van een datum laten zullen Provinciale Staten en de Tweede Kamer zeggen: komt u tegen de tijd dat de juridische kaarten geschud zijn nog maar eens terug. En hier raakt het wat mij betreft de kern waarom ik hier aan tafel zit. Wij zijn democratisch gekozen bestuurders, al dan niet met voorkeursstemmen. Het kan niet zo zijn in Nederland, dat wij hier aan tafel over een onderwerp als een Arhi, over een toekomst van het dorp, monddood gemaakt worden omdat we een procedure aan ... Dat brengt mij dan ook bij een reactie op de motie van Liberaal Laren. Hartstikke aardig, ook goed bedoeld en ook zeker vanuit de kant van Liberaal Laren niet anders als gewoon goed dat jullie dat overnemen. Maar voor mij, en dan vooral uit deze kant menen wij dat die motie ons niet gaat helpen in het zuivere proces wat we de komende tijd gaan moeten doorlopen. Of we het nou leuk vinden of niet. Laat helder zijn: het CDA in Laren zou ook liever een Laren niet opheffen, en ik heb dat al eens een keer gezegd: niemand is eropuit, we leven hier hartstikke fijn en goed samen. Maar er zijn ook andere zaken. En de werkelijkheid die lijkt nu toch de kant op te gaan dat de provincie ook niet teruggaat. En nogmaals, om dan te verzanden in een juridische procedure, en daar wil ik het dan bij laten, voorzitter. Dan kom ik ten afronding, dat zou ons zeer betreuren. Dat vind ik heel erg.

De voorzitter: Mijn hersens kraken nu even hoe ik de beantwoording ga doen en de reactie. Want ... Meneer Bijvoet?

De heer Bijvoet: Mag ik nog een procedurevraag stellen, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Ja, als dat helpt. Graag.

De heer Bijvoet: We wijzen ook eventjes naar de vraag van de heer De Nie in het begin. Het gaat over die lichte gemeenschappelijke regeling. Ik zou graag willen, als het mogelijk is, dat het college uitlegt welke regeling ze nou precies bedoelen: is het nou een lichte regeling? Is het een lichte gemeenschappelijke regeling? Of is het een gemeenschappelijke regeling meervoudige centrumgemeentes? En als we dat nou even vaststellen, dan scheelt dat heel veel in de discussie.

De voorzitter: In feite wat dat in de bijdrage van de heer Wegter al vervlecht. Dus daar zou ik zeker op antwoorden. Er is een beperkt aantal vragen gesteld, er is veel gezegd. Ik kan natuurlijk ook vanuit deze kant, inmiddels de paar maanden dat ik hier ben, zeggen van: alle argumenten als het gaat om het wel of niet willen herindelen zijn wel gewisseld in deze raad. De standpunten zijn wel duidelijk. Een kleine verschuiving hier een daar, maar de standpunten zijn wel gewisseld. Het college heeft haar verantwoordelijkheid genomen en zich gehouden aan de bevoegdheden die ze heeft, de kaders die gesteld zijn door de raad. Zij zal daarbuiten geen reactie geven anders dan die overeenkomt met de zo groot mogelijke meerderheid van deze raad. Dus dat is wat ik vooraf in ieder geval wil zeggen. Wat ook aan de orde is: er wordt een aantal keren gezegd, dan begin ik gewoon bij Liberaal Laren, maar het is door een aantal anderen ook overgenomen, dan wordt de rechter genoemd. Ik heb gezegd dat de heer Verheyden hier aanwezig is. Als u dat zou willen zou misschien straks op dat punt kunnen worden ingegaan. Dan hebben wij een informatie die denk ik preciezer is dan dat uw

voorzitter dat zal verwoorden. Ik heb de opvatting dat de rechter zich niet bevoegd zal verklaren. Dat is een opvatting, maar ik wil dat graag overlaten aan de heer Verheyden, als u dat goed vindt. Ik kijk snel rond en zie wat knikken. Dan zou ik hem op wat juridische vragen en opmerkingen willen laten ingaan. Ook dat van dat passieve kiesrecht dat genoemd werd door Liberaal Laren. En die financiële gevolgen ontvlechting wel, dat is door meerderen genoemd, dat is wel een van de punten die ik echt persoonlijk als zorgpunt zie. En waar de beantwoording van GS, vond ik, niet deugdelijk was. Omdat die aangaf van: ja, dat doet de wetgever Den Haag, dus daar dragen wij geen verantwoordelijkheid voor. Ik wil een probleem niet groter maken dan die is. Als we ervoor gesteld worden, dan zullen we ook moeten kijken als er ooit sprake komt van ontvlechting van de BEL, kijken op welke manieren dat het beste kan. Maar zover zijn we niet, dat wil ik ook maar even gezegd hebben. PvdA heeft ook iets gezegd over wat Binnenlandse Zaken, ja die zijn natuurlijk veel later pas aan zet. Dat als het advies er ligt, we gaan de fase van ontwerp in, ik kom daar zo ook nog op terug, waarop de zienswijze vanuit Laren en de andere gemeenten komen, die wordt verwerkt want dat leidt uiteindelijk tot een advies. En dat advies moet, dat heb ik wel gelezen, wel via de Staten dan gaat dat, naar Binnenlandse Zaken toe. Dan pas is Binnenlandse Zaken aan zet. Ik heb niet de indruk dat ze in de tussentijd, behalve algemene opmerkingen, zich verder met dit proces zullen bemoeien. En de VVD heeft ook heel nadrukkelijk over die kosten en die ontvlechting van de BEL en het standpunt van GS gesproken. En heeft vervolgens over die meervoudige centrumregeling, waarvan we inderdaad hadden afgesproken dat die hier nog in de raad aan de orde zou moeten komen, en het is de vraag of we nog een keer een commissievergadering zouden moeten hebben, maar ik kom daar ook zo op terug. En hij noemt het subsidiariteitsbeginsel, dus dat je dat wat op een niveau geregeld kan worden, moet je ook op dat niveau regelen. En dan kom je tot zo'n meervoudige centrumgemeenteregeling. Ik zeg het even duidelijk dit woord. En dat er af en toe een tekst, al of niet gesproken of geschreven, over lichte regeling, daarmee wil je aangeven dat je voor een lichte vorm hebt gekozen en niet weer voor een gemeenschappelijke regeling waar een algemeen bestuur en een dagelijks bestuur bij hoort. Dus niet die bestuurlijke kop erop. En dus kom je uit op de meervoudige centrumregeling, en die is meervoudig omdat je elke gemeente op een terrein aan de slag laat gaan met hun ontwerp. En wat daarbij hoort is dat dan, kijk gemeenschappelijke regelingen, op zich raden zijn er in zijn algemeenheid, daar heb ik al eens eerder een opmerking over gemaakt, niet erg gelukkig met gemeenschappelijke regelingen. En de democratische legitimering die in het geding zou kunnen zijn. Maar sommige zaken vragen om een schaalgrootte en dan doe je dat in gemeenschappelijke regelingen. Of je voelt je gemeenschappelijk verantwoordelijk voor een bepaald gebied, neem bijvoorbeeld een Goois natuurgebied. Dan draag je met elkaar een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid en dat geef je ook bestuurlijk vorm in een gemeenschappelijke regeling. En dan doet het er heel erg toe dat die raad die kader stellende rol goed van vervullen en ook daartoe in staat is. Die moet dus aan de voorkant van een regeling de kaders stellen. Maar binnen, de mensen die moeten gaan werken met die gemeenschappelijke regeling, aan de slag kunnen. En dat stelt wel grote eisen aan een raad. En dat vraag ook discipline om niet tussentijds niet alles te willen. Want je hebt nu eenmaal die gemeenschappelijke regeling afgesproken. Nou, deze gemeenschappelijke regeling staat hier ter discussie: is dit de vorm? En wij hebben, BEL-gemeenten, als college, dat we Blaricum en Huizen, kijk als je de fusie niet wilt, en dat is gewoon de hoofdlijn van deze raad, dan moet je wel kijken dat je een alternatief geboden hebt, en dan moet je zelf, als GS het niet doet, wel het alternatief serieus nemen. Dus we hebben Blaricum en Huizen uitgenodigd, en wij hebben vanmiddag een overleg met Blaricum hier gehad. En zij vinden het verstandig om na de verkiezingen, en kijken wat de uitslag wat de verkiezingen zal zijn. Zou ik weet niet of er landslides in beeld zijn. Ik heb dat niet zo, maar wie ben ik. Om na de verkiezingen te kijken van hoe wij nu verder gaan. Van Huizen hebben we in formele zin nog niets gehoord. En ik weet ook niet hoe ik nu Huizen moet benaderen, zal ik dan ook maar zeggen. En ik denk dan dat het goed is dat we inderdaad de verkiezingen heel voorzichtig als egeltjes ja ...

De heer ...: [redacted]

De voorzitter: Ja, dat is een verkeerde opmerking overigens. Maar goed, wij vinden wel dat we verder moeten op dit pad, en dat dit om een uitwerking vraagt. En als je daar bent, en ik denk dat u het misschien ook reëel vindt dat 21 maart, want dan kom ik ook op de reactie van D66 uit, die dus aangeeft van dat het eigenlijk een gotspe is en dat inwoners en de raad niet serieus genomen wordt, maar wij zullen na 21 maart heel duidelijk weten, in Laren, Blaricum en Huizen, wat het standpunt van de inwoners is als het gaat om de gemeentelijke herindeling. En daarna kan je aan de slag gaan om te zeggen van: nou, wij hebben een alternatief. Misschien dat GS dat ook onder ogen ziet. Ik heb niet de indruk, ik denk dat GS gewoon de weg is ingeslagen en verder gaat. En dan kom ik ook uit bij D66, die het gewoon over de houdingsaspecten heeft, en de handelwijze van het college. Ja, dat heb ik ook bij het begin gezegd: het college, kennende het standpunt van de raad, ook opgeroepen door de raad om acties te ondernemen die nodig zijn naar GS toe. Het college heeft nagedacht over van: moeten wij nou op onze handen blijven zitten tot september en niets doen? Want dan kan er een officiële zienswijze worden ingebracht, omdat er dan een ontwerp ligt. En heb ik toch gemeend nog een keer GS op de hoogte te stellen van het standpunt en de opvattingen van Laren. Daarin meegenomen wat het standpunt van de meerderheid is. En dat is inderdaad, we hebben in die brieven geen gewag gemaakt van een minderheid. College weet dat, of het college van GS, weet dat. Maar dat hebben wij niet gedaan. Wij hebben gewoon, en D66 noemt dat een provocatieve opstelling, maar volgens mij is die brief zo zakelijk en juridisch mogelijk als het maar kan. Het is ook een politieke brief. Het is ook buiten kijf, want het is politiek omdat je een politiek standpunt hebt over gemeentelijke herindeling en de positie van Laren. Dan gaat het om de raad minder zeggenschap. Dat heb ik al aangegeven: gemeenschappelijke regelingen zijn een gevoelig punt. En dat is altijd lastig voor een raad, maar het is niet dat je de raad minder zeggenschap wilt geven en de raad op afstand houdt. Nee, dat is omdat je een aantal dingen gewoon goed wilt regelen, en dat je de bovenregionale problemen ook goed verwoord wilt hebben richting Haarlem. Of als het de MRA wordt genoemd, dan is het goed dat je als regio zo eens luidend mogelijk in een proces staat. En dat zie ik ook als voordeel van de gemeenschappelijke regeling centrumgemeenten, de meervoudige centrumgemeente. En de lichte regeling, want daar wilt u vanaf, daar zullen we eigenlijk moeten opletten dat we die niet meer gebruiken. Maar we gebruiken hem in de spreektaal, maar ik heb hem ook wel weer in stukken gezien. Het is meer van: we hebben een lichte regeling gewild, dus niet een zware regeling met een bestuurlijke kant algemeen bestuur, dagelijks bestuur. Dan kom ik bij Larensbehoud. Even over die Wob-brief, want het is ook eerder gezegd: sommigen, lijkt het CDA, zijn eerder geïnformeerd dan wij. Het is dat wij vanmorgen in het college besloten hadden van: je kunt weer een brief sturen over de Wob: waarom hebben we geen antwoord gehad, maar laten we even bellen. En toen bleek er een brief naar ons gestuurd te zijn die echt nergens te vinden was, maar we hebben hem nu, en hij was gedateerd bij Haarlem op 31 januari. Goed, we hebben hem nu en we hebben aan u toegevoegd. Van dit jaar, ja. Van dit jaar. Dus die brief is er. Wij zullen ons beraden over hoe daar nu verder mee. En wij willen ons daar ook in laten ondersteunen, ook bestuursrechtelijk, laat ik het zo maar zeggen, dat je steeds de goede stappen zet, dat je geen onzinstappen zet. Dus daar moeten wij het nog over hebben. Ook Larensbehoud noemt vaak onrechtmatig, en dat wil ik even straks in die goede juridische beantwoording mee laten nemen. Dan kom ik uit bij het CDA en die begint over: het lijkt erop dat anderen beter en eerder geïnformeerd zijn. En hij noemt bijvoorbeeld Berenschot. Nou ik heb net als burgemeester met de burgemeester van Blaricum en Huizen, [redacted], net op de mail een brief gekregen over dat Berenschot langs kan komen en voor 1 juli met een voorstel voor ontwerp moet komen. Die is echt net binnen. En wij moeten nog kijken van hoe wij daar mee omgaan. Omdat wij ook vinden, als Berenschot langskomt, dat wij tenminste willen weten, want dat hadden wij ook wel al bedacht als college, wat de opdracht van Berenschot is. En ik kan u zeggen dat dat, en daar had ik het mondeling met de Gedeputeerde al over gehad en hij zei: oké, je krijgt wel te horen wat de opdracht is. Maar in die brief staat dat niet. Dus dat is wel iets wat wij nog wel willen horen

alvorens wij kunnen beslissen van: hoe gaan wij om met het onderzoek van Berenschot? Want dat is nog een vraag voor ons. En dan wordt heel veel ook de weblog en persoonlijk enzovoort genoemd en daar lijkt het soms op dat iemand eerdere of betere informatie heeft dan wij. Maar, echt, de informatie die wij krijgen geven wij door. Dat hebben wij met elkaar afgesproken in de raad en dat gebeurt hier ook. En het lijkt er soms op, zoals over die gemeenschappelijke regeling centrumgemeente, ik vind dat heel veel dus ik ben ook weer geneigd lichte gemeenschappelijke regeling te zeggen omdat dat sneller gaat. Ik zal proberen dat niet te doen. Daarvan werd al eerder gezegd van: in Huizen is dat wel besproken. Wij zijn de enige raad die de hele tijd deze gesprekken heeft. Dit vindt niet plaats in Huizen, dat er mogelijk in coalities ofzo, of in colleges, wat besproken wordt kan zo zijn. Maar ik heb niet begrepen, tot op heden, dat in de raad van Huizen of Blaricum breed gesproken is over de Arhi-procedure nadat de brief van de provincie is gekomen, want daar gaat het dan om. Dus wij willen de positie van Eemnes. Eemnes heeft een belangrijke positie, gelet op de BEL en ik heb mijn zorgen al denk ik met u gedeeld over de BEL en wat een herindeling kan betekenen voor de ontvlechting daarvan. Dat vinden wij geen sinecure. En er kan een moment komen dat we met elkaar onder ogen moeten zien wat onze houding betekent voor de ambtelijke organisatie. Ik vind ook dat dat hoort bij het geheel. Want wij zijn voor de kwaliteit van ons beleid en voor de diensten die wij aan de inwoners leveren ook afhankelijk van een goed functionerend ambtelijk apparaat. En dat vind ik wel echt een punt waar ik mij heel erg verantwoordelijk voor voel. Eemnes heeft natuurlijk, omdat Utrecht zich niet aangesproken voelt door de Arhi-procedure, en ook blijkbaar geen goed overleg is tussen de twee colleges Utrecht en Noord-Holland, wordt dit een lastig punt dat op ons bord ligt, maar waarvan wij wel vinden dat wij daar niet alleen verantwoordelijk kunnen zijn, gelet op het initiatief dat door GS is genomen om tot de Arhi-procedure over te gaan. En daar hoort niet die opmerking bij: ja, dat is dan de wetgever die dat doet en dus zijn Laren, Blaricum en Eemnes verantwoordelijk voor een goede afloop van dit geheel. Dit is mijn eerste beantwoording namens het college. Ik zal vast iets overgeslagen hebben en ook misschien niet goed hebben beantwoord, maar vindt u het goed dat de heer Verheyden aanschuift? En die zou naar de griffier plaats kunnen nemen.

De heer ...: Voorzitter, nog een punt van orde. U heeft een reactie gegeven. Misschien is het nog even goed om te vragen of iedereen zijn vragen beantwoord heeft gekregen, dan wel wat is afgehecht. Of is dat geen goed idee?

De voorzitter: Ja, dan hoor ik dat in de tweede termijn wel, zal ik maar zeggen, wat gewoon niet naar tevredenheid is. Ik denk niet dat ik iedereen tevreden kan stellen met deze beantwoording, dat is ook nog wel mijn opvatting. En ik heb aangegeven dat ik ten aanzien van echte juridische vraagstukken, daar waar het woord onrechtmatig valt enzovoort, toch beter het preciezere antwoord wil zien. En als u dan nog zegt van: ja, maar ik wel per se dat u nog ingaat op. Dan hoor ik dat. Vindt u dat goed? Meneer Verheyden, u heeft denk ik ook het een en ander opgetekend. En ik heb genoemd van dat bijvoorbeeld Liberaal Laren zegt, maar ook het CDA heeft daar iets over gezegd, van: de rechter. En de vraag is of daar sprake van is. En ik denk dat ten aanzien van de BEL en ontvlechting daar ook wel iets over te zeggen is. Ik denk dat u inmiddels ook wel een opvatting hebt over die meervoudige centrumregeling. Of minder. Dan is dat ons pakkie an, en dan zullen wij er met elkaar uit moeten komen. Dus als dat niet goed afgehecht is, zullen we daar procedureafspraken over moeten maken. Er is iets gezegd over het passieve kiesrecht, dat heeft u denk ik ook opgetekend. En vermoedelijk heeft u meer opgetekend dan ik, en ik zie dat u de gemeentewet, provinciewet naast u heeft liggen. Daar kan ik niet tegenop als eenvoudige bestuurskundige.

De heer Verheyden: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Leden van de raad, het is mij een eer om bij u te mogen zijn. Het is heel zeldzaam, zelfs in mijn lange carrière als advocaat en bestuursrechtjurist, dat ik in uw raad mag spreken, dat komt bijna nooit voor. Ik vind het wel handig van u, want ja, als je zo iemand dichtbij

hebt moet je hem meteen in zijn kraag pakken. Ook met uw welnemen zou ik eerst even wat over de Arhi-procedure willen zeggen. En proberen misverstanden weg te nemen en dingen neer te leggen die voor u heel belangrijk zijn, want dat is wel duidelijk. En wat ook opvalt is dat u zo enorm uw best gedaan heeft om in deze brei van regelgeving, de term is niet van mijzelf maar van een van de hoge raad, brei van regelgeving uw weg te vinden. Want daar hebben we het wel over. Eerst even de vraag van waar we nou mee te maken hebben als het gaat om die Arhi-procedure en het initiatief van GS om dit op deze manier aan te pakken. In de memorie van toelichting op de wet Arhi, en dan praten we jaren 80 vorige eeuw, staat nadrukkelijk naar aanleiding van een eis van VNG om de Arhi-procedure in de toenmalige wet Ahr op te hijsen, zodat je bezwaar en beroep hebt. Daar heeft de regering van gezegd, en de Tweede Kamer is daarin meegegaan, dat gaan we niet doen. De gemeenten moeten het doen met het open overleg. En daar zit de garantie in voor de gemeente dat ze niet onder de tafel worden geschoffeld, om het maar simpel te zeggen. Ik maakte met grote stappen de tijd, en het is al gememoreerd op 8 december vorig jaar, greep de Raad van State als adviesorgaan van de regering dat punt aan om de minister van Binnenlandse Zaken te adviseren het wetsontwerp tot herindeling Heren-Landgraaf in te trekken. En op dezelfde dag dat dat advies verscheen, 8 december, verscheen de brief van de minister van Binnenlandse Zaken waarin zij dat wetsontwerp introk. Daar kan de Tweede Kamer niks aan doen als de regering een wetsontwerp intrekt. Nou, [...], hoeven we het niet meer over te hebben, punt. Maar niet helemaal. Aan het eind van die brief staat een bijzondere zin. Dit besluit, het besluit van de minister van Binnenlandse Zaken namens het kabinet, want de minister van Binnenlandse Zaken kan natuurlijk niet op haar eigen hakje zo'n besluit nemen, daar heb je een kabinetsbeslissing voor nodig. Dit besluit raakt niet de herindeling van [...]. Dat is de laatste zin van die brief. Dat is geen toeval, want er is een groter intergemeentelijke sociale dienst, waar dit onderdeel van uitmaakt, die niet over die twee andere gemeenten heenloopt. Dit is een beetje de situatie van de BEL. Ik kom daar straks op terug met uw welnemen. Met andere woorden: bij de rechter moeten we in de Arhi-procedure niet zijn. En terecht is geconstateerd uit die jurisprudentie, het is heel mooi dat u dat allemaal al uitgevonden heeft, rechters komen daarbij niet aan de beurt. Het gaat niet gebeuren. Maar er is wel iets anders. En uw college heeft met het voorstel ingestemd, en dat is als college eigenstandig een Wob-procedure beginnen, waarvan we nu het eerste besluit binnen hebben wat ook bestaat voor bezwaar en beroep. En waar het college zich natuurlijk nu over moet beraden wat te doen. Waarbij we langs de zijkant wel de rechter in beeld kunnen krijgen. In dat opzicht is de Wob-procedure, die een van uw fracties hardhandig heeft gemaakt, en waarvan ik inmiddels heb begrepen dat die voorligt om te worden behandeld in de [...]-commissie van de provincie Noord-Holland. Dat is de locomotief van de trein, zal ik maar zeggen. Procedure van het college is de duwlocomotief. We hebben twee locomotieven, dan hebben we meer power. En langs die weg kunt u wel degelijk bij de rechter elementen van deze zaak neerleggen, daar komt nog iets anders bij strategisch. We hebben hier een openbare raadsvergadering. Dus ik realiseer me heel goed dat wat hier in het openbaar gezegd wordt, ook door iedereen gehoord wordt. Strategisch is het opbouwen van het dossier langs deze weg in de richting van het advies om met de Raad van State ter gelegenheid van het concept Westontwerp dat door de minister van Binnenlandse Zaken daarin gelegd moet worden, daar instemming van het kabinet. Natuurlijk niet niks. Dan kom ik terecht bij de opmerking dat het dossier van GS niet zo best is, en dat is het ook niet. Los van alle politieke kanten van de zaak, want daar wil ik me even verre van houden, dat is uw zaak. Daar ga ik niet over. Met andere woorden: ik zie niet, en dan kijk ik even naar de motie van Eemnes, ik zie niet dat de zaak onder de rechter is en daarom de procedure geblokkeerd wordt. Vergeet u dat maar. Zo werkt dat niet, dat gaat niet gebeuren. Iets anders is dat het college bereid is geweest om een preventieve zienswijze neer te leggen bij GS. Zoiets dergelijks is de afgelopen jaren niet gebeurd, althans niet in mijn praktijk. Maar nu wel gebeurt, omdat uw raad heeft aangegeven welke koers er gevaren moet worden. En dat doet het college. De bedoeling van dat stuk past in wat ik zojuist zei over de strategie die gevolgd kan worden en waarmee uw raad en uw college en uw burgers wel degelijk een stuk juridisch gereedschap heeft om te gebruiken. Als je daar ook die Wob-procedure hebt, en

je hebt een preventieve zienswijze gegeven en dan nog komt er een herindelingsadvies waarbij duidelijk is dat de betrokken gemeente op allerlei redenen daar niet aan mee wensen te werken, en de boodschap uit een stuk van de minister van Binnenlandse Zaken uit 2013, dat vooral herindelingen van onderop moeten komen en niet van bovenaf, en dat daarbij vooral gelet moet worden op het open overleg et cetera. Dat stuk wordt ook geciteerd in het bijzondere advies van de Raad van State van 8 december. Dat advies is openbaar, het is voor iedereen toegankelijk, het staat op internet. Dat zeg ik, dan heeft u een koers die u kunt varen en die juridisch ook houvast heeft. Dat na het verschijnen van het herinneringsadvies formeel de zienswijze open staat, daarvan moet u natuurlijk zelf oordelen of u daar gebruik van maakt. Die zienswijze staat open voor achtereenvolgens ik ga van boven naar beneden: de burgemeester, het college, de raad, maar ook alle burgers en bedrijven. Dat is dat. Ik wilde voor wat betreft onderdeel van de Arhi-procedure het hier even bij laten. Maar er is een ander heet punt, dat is uw positie als raadsleden na de verkiezingen van 21 maart. In de reactie van Gedeputeerde Staten uit januari van dit jaar, op een eerdere brief, wordt in een scherpe zin gezegd: jullie moeten even naar artikel 52 Arhi kennen, en jullie als raden dienen dat van tevoren te weten, jullie dienen de wet te kennen. Het nare is nu dat we aan dat artikel 52 wet Arhi wel iets hebben, maar niet alles. Het artikel dat er toe doet, en ook antwoord geeft op de vragen die u terecht heeft gesteld, is artikel 56a en volgende van de wet Arhi. Met uw welnemen, mevrouw de voorzitter, nu gaan we de brij in hoor. Nu wordt het echt brij. Maar ik beperk mij tot de opmerking dat de positie van raadsleden gedetailleerd is geregeld in de wet Arhi. Als verkiezingen nodig zijn midden in de periode dat een zittende raad, die gekozen is op 21 maart 2018, tussentijds moet aftreden. Dat is in detail wettelijk geregeld. En daarmee is de argumentatie van de toepasselijkheid op dit fenomeen, onder deze omstandigheden, van bijvoorbeeld Europese regelgeving, is van tafel. Die argumentatie houdt geen stand. Het is bij de wet gedetailleerd geregeld. Het ziet er niet uit, het is verschrikkelijk ingewikkeld. Ik hoop dat de gemeente Huizen het nooit hoeft te doen. Want ik geef u een paar voorbeelden tot wat voor malligheid dat gaat leiden. 1. Laten we even aannemen dat 1 januari 2020 de nieuwe gemeente van start gaat. Gedeputeerde Staten benoemen voor die gemeente voorlopig de gemeentesecretaris en de raadsgriffier. Dat kunnen thans zittende leden zijn, maar dat hoeft niet. Hetzelfde is aan de orde als het gaat om de inwerkingtreding van de nieuwe gemeenteraad. Als op 31 december 2019 niet voldoende raadsleden zijn ingezworen, dan is de raad van het gemeentehuis en het college van B&W van de gemeente Huizen, niet meer van de gemeente Huizen maar van de nieuwe gemeente, het college en de raad die operationeel zijn. Overigens wordt van de nieuwe raad verwacht op de eerste werkdag van 2020, en ik heb gekeken wanneer dat valt, dat valt midden in de week, geacht wordt de eerste raadsvergadering te houden. Ik zag de bui wel aankomen, mevrouw de voorzitter, we moeten er ook, afgezien dat we er wel zwaar aan moeten tillen, maar we mogen ook wel een lichte toets hier aanbrengen. De jury is een malligheid, is natuurlijk voor de burger niet te volgen. Maar ik vind ook dat je van raadsleden niet mag verwachten dat die dit even achter elkaar tot zich nemen dan. Ik vind dat een opgepaste houding. Met andere woorden: de vraag die u terecht stelt over uw positie als raadslid, die worden beantwoord in de wet, maar daarmee wil ik niet zeggen dat het allemaal simpel is. Het is hartstikke ingewikkeld. En nogmaals, de gemeente die straks de klos is om dit uit te voeren, nou, ik wens hun veel heilige zegen, maar dat wordt nog wat. Bovendien moeten de gemeenten, in dit geval Blaricum en Laren, ook nog een zware taak invullen in dat proces. Want die moeten allerlei dingen in de gaten houden en heel scherp in de gaten houden in verband met de uitvoering van de bepalingen uit de kieswet, die hier binnen de Arhi van toepassing zijn. Goed. Dit was een brij. Dan de BEL. En daarmee neem ik ook meteen het personele probleem mee. In artikel 41 van de wet Arhi wordt aangegeven wat er moet gebeuren met gemeenschappelijke regelingen nadat de nieuwe gemeente tot stand is gekomen. Binnen 6 maanden na aanvang van de nieuwe gemeente moet de burgemeester onderscheidenlijk de college, onderscheidenlijk de raad, daar besluiten over nemen. Ik ga u niet vermoeien met de verschillen tussen de verschillende GR'en, daar kom ik straks nog heel even op terug, maar om een hele andere reden. Maar in ieder geval komt het erop neer dat als er niks verandert, kan de nieuwe gemeente gewoon deel uit blijven maken

van de BEL. Dat besluit kan genomen worden. De wet Arhi gaat zelfs zover, en dat zal dan bevestigd worden in het wetsvoorstel wat dan tot wet verheven is waarmee de herindeling zijn beslag krijgt, alle regelgeving gaat voor die besluitvorming aan de kant. Dat is heel uitzonderlijk, we hebben nog een paar van die voorbeelden in ons staatsbestel, maar als u geen behoefte heeft aan de wet gemeenschappelijke regeling om daar een besluit over te nemen, of aan de regeling zoals die dan geldt, dan hoeft u zich daar niets van aan te trekken. Zo werkt dat. Alleen uw raad gaat er niet over. De raad van de nieuwe gemeente gaat erover. Die zit met de problemen, om het maar eens netjes te zeggen. Die zit ook met de personele problemen, om dat maar gelijk mee te pakken. Dat is in de '...' Arhi zo beroerd geregeld door allerlei fouten bij het wetgevingssysteem, dat er bepalingen die onder het kopje personeel in de wet Arhi staan, u zou het voor de aardigheid eens moeten lezen, die kunt u allemaal in de prullenbak gooien, want die zijn niet meer van toepassing. Ze zijn soms ook niet vervangen door andere bepalingen. En er is nog een klein aardigheidje. Afgelopen november heeft de Eerste Kamer ingestemd met de wet normalisering rechtspositie ambtenaren. Die wet is van toepassing op de ambtenaren in dienst van de BEL. Die wet brengt met zich mee dat 1 januari 2020, want de uitvoeringswetgeving is inmiddels neergelegd bij de Tweede Kamer. En het lijkt erop dat de Tweede Kamer wil tempo maken. Dat betekent dat u op 31 december 2019 als raad nog ambtenaren in de BEL heeft zitten en de nieuwe gemeente op 1 januari 2020 gewoon de werknemers heeft zitten in de BEL, die op grond van de wet overgang van onderneming in dienst komen van de nieuwe gemeente. Ja, dat is de vraag. Want daarvoor moeten eerst besluiten worden genomen over de positie van de gemeenschappelijke redenen, regeling waar de nieuwe gemeente mee betrokken is. Dat is niet alleen de BEL, maar dat gaat ook op de veiligheidsregio en zo is er nog een heel rijtje. We hebben ze vandaag een beetje voorbij komen. Kort: deze bejaarde advocaat wordt aan het werk gehouden. Ik maak het maar even licht, want stel je voor dat ik op mijn 75^e niks te doen heb, Dat wordt nog heel vervelend. Goed.

De voorzitter: Koketteren met leeftijd.

De heer Verheyden: Ja, dat is schandelijk. Excuus. Goed. Dan de centen. De financiën. Uw colleges is heel kien geweest en heeft heel goed gekeken hoe het met de centjes gaat in deze procedure. Nu krijgt iedere gemeente, groot of klein, maakt niet uit, bij een uitkering uit het gemeentefonds om te beginnen 4 ton. Ieder jaar, zit vast in de begroting. Als je van drie één gemeente maakt krijgt die gemeente, ingaan de 1 januari 2020, een keer 4 ton. Is '...'. Twee: de opvang van het aantal inwoners als onderdeel van de berekening van de algemene uitkering aan de gemeentefonds vindt plaats op basis van het aantal inwoners op 1 januari van 2020. En daarbij wordt uitgegaan van het aantal inwoners dat door de kiesraad is vastgesteld bij de stemming over de nieuwe raadsleden. Dus niet de optelsom van de drie gemeenten op 1 januari 2019, maar als de verkiezingen op 12 november 2019 plaatsvinden, dat aantal inwoners. De differentiatie onderdelen voor de toedeling voor de rijksuitkering... Huizen heeft bijvoorbeeld een jachthaven. Dat is een onderdeel wat er echt toe doet, maar Laren heeft hele grote heidevelden en, na ja, dat is een veranderende orde. Dat weet u zelf veel beter dan ik. U weet überhaupt niet hoe veel geld die gemeente gaat krijgen. Daar kan je een losse slag naar slaan; we hebben geen idee. Als we dan de BEL-combinatie zouden oplazen, stel dan, dan gaat de nieuwe gemeente daar een hele grote rekening voor betalen. Eemnes ook. Want de kosten die gepaard gaan ook met de vereffening van de ontbonden gemeenschappelijke regeling vallen binnen het bereik van de verplichte uitgaven uit die beruchte bepaling uit de gemeentewet, artikel 193, voor de liefhebbers. En dat betekent dat voor jaren grote stukken van de begroting, afgezien van de verplichte uitgave die gemeente sowieso hebben voor sociaal domein etcetera, want die marge is al klein, maar die marge wordt daarmee een stuk kleiner gemaakt. En u moet dat niet onderschatten; dat is een grote last. Ik was ook enigszins verbaasd over de opmerking van de gedeputeerden. Even kijken. Dan heb ik nog één ding. Dat is wellicht ook zwaar. Ik pak maar even de wet erbij, altijd handig. Nieuwste versie zeg ik u er eerlijk bij. Waar we het over hebben is artikel acht

van de wet gemeenschappelijke regelingen en dan met name het vierde lid, want dat gaat namelijk over de centrumgemeenteregeling. En daar staat: in de regeling kunnen bevoegdheden van de besturen van deelnemende gemeenten worden gemandateerd. Dat is dus bij de wet geregeld; daar was een vraag over. Waar organen en personen werkzaam onder verantwoordelijkheid van een van de deelnemende gemeenten, tenzij de regeling waarop de bevoegdheid steunt zich daartegen verzet. In het algemeen kan mandaat altijd. En waarom kan dat altijd? Omdat mandaat een vertegenwoordigingsvorm is die ten alle tijde kan worden ingetrokken door degene die het mandaat verlengt. En dat is ook de reden geweest, zo heb ik begrepen ook uit de toelichting bij de conceptregeling die straks voor u raadt ter beoordeling ligt. Waarvan ik echt iets moet zeggen dat dat een voorbeeldige regeling is, ik kan het niet anders formuleren. Ik ben ook zo vrij geweest, het college heeft mij die vrijheid gegeven, want anders had ik niet gedaan, om bij de schrijver die de toelichting hierbij schrijft nog eens even te checken van: joh, is dit nou wat of is het niks? Nee, perfect, prima. Valt er altijd wel iets op aan te merken, maar ik doe altijd een kans. Is dat een heel goeie regeling? Maar het is aan u om dat ding te aanvaarden of niet. Daar gaat ik niet over. Maar technisch gesproken is het een goed ding. Mevrouw de voorzitter, dit was mijn biecht.

De voorzitter: Dank u. We zijn wat stilgevallen denk ik hierdoor. Maar er werd door de heer Van de Berg gezegd: misschien moet er nog één en ander afgehecht. Is alles wel goed afgehecht? Ik realiseer me dat ik in ieder geval een vraag van D66 niet heb beantwoord. En dat ging om: was het niet zo dat er een ambtelijke fusie zou kunnen zijn? Ja. Daarvan heb ik begrepen, even voor mijn tijd, maar continuïteit van bestuur, dat dat door Blaricum en Laren wel als mogelijkheid is ingebracht toen. En dat Huizen dat niet zo zag zitten en uit dat geheel is voortgekomen deze gemeenschappelijke regeling. Dat is dan het antwoord geworden, omdat dat andere niet door één van de gemeentes gemeente gewenste situaties was. En dat was ons antwoord dan van Laren daarop die regionale bestuurskracht die verbeterd moest worden. En hebben we deze vorm... Is daar uitgekomen. En dat misschien op langere termijn een ambtelijke fusie zou kunnen. Hangt een beetje boven de markt, laat ik het maar zo zeggen. Dat was een vraag heel specifiek van D66 en daar was ik niet op ingegaan. Nu is mijn vraag: hoe verder deze avond? Heeft u vragen aan de heer Verheyden?

De heer ...: Een klein vraagje aan de heer Verheyden.

De voorzitter: Dan geef ik iedereen de kans een vraag... We kunnen een tweede termijn doen. Stelt u daarin uw vraag aan de heer Verheyden of aan het college. En daarna gaan we van hoe wij... Ik vind het goed. Ik weet nog niet wat de vraag is, dus ik vind het ook moeilijk om vooraf te zeggen: dat vind ik niet goed. Nee, dat vind ik goed. Het is... We hebben een debat en we zitten hier met elkaar niet voor niets. Dus die vragen kunnen gesteld worden. Is het dan goed dat ik dan het tweede termijn doe. U stelt dan vragen, wij inventariseren. U wil dat doen? En dan komen we daarop terug en daarna kijken we even van of we de moties in stemming kunnen brengen en een proces afspraak kunnen maken als het gaat om die gemeenschappelijke regeling. Die natuurlijk altijd nog mee gestemd moet worden, maar ook daar voorafgaand uitgediept, denk ik, moet worden met elkaar. Is dat goed? De tweede termijn. En dan ga ik nu gewoon andersom als u dat goed vindt. Dan begin ik bij het CDA de tweede termijn.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Waarom ik er waarde aan hecht om nog een tweede termijn te hebben is dat ik u wil danken voor uw uiteenzetting, met betrekking tot de opmerking die ik maakte over Berenschot die ingehuurd zou zijn ter elfde-uren. En de openheid die u daarin betrachtte. Dus daar wil ik u voor bedanken. En ik wil nadrukkelijk hier zeggen dat ik niet zo wantrouw dat u of uw collega, collegeleden stukken achter zouden houden. Laat dat ook heel duidelijk hier gezegd zijn. Maar het viel mij op. En ik ben dankbaar dat u daarop in ben gegaan. Er is veel gezegd. Ik wil de heer Van der Heyden hartelijk danken voor

zijn uiteenzetting, want hij zegt: het is een brij. Maar ik vind dat u toch goed geslaagd ben om die brij hier in een redelijk beperkte tijd duidelijk te maken. En ik zie ook raakvlakken met opmerkingen. En de ene keer gaat het misschien wat de richting opmerkingen die een motie omarmen en aan de andere kant beluister ik opmerkingen waarbij ik denk: ik weet niet of het zin heeft om naar het Europees Hof te gaan. Daar komt vast en zeker in deze ronde nog wel wat meer duidelijkheid over. De belangrijkste vraag die ik aan u zou willen stellen, met uw permissie, voorzitter, aan de heer Van der Heyden. U refereert aan 8 december 2017 dat de Raad van State een uitspraak heeft gedaan in Landgraaf. En een zeer specifieke situaties, maar u legt dat de parallel met de BEL, omdat er dan een vorm van grensoverschrijdend... Dat zijn mijn simpele woorden. Nou is natuurlijk altijd het gevaar dat daar het vervolg van gaat zijn en ik vertaal het maar zo en u moet me maar verbeteren als ik het niet goed zeg. Dat mede daardoor op uw advies / uw suggestie, want ik weet niet hoe ik het precies mag zeggen, de preventieve zienswijze tot stand is gekomen om toch ergens lucht te krijgen. En waar het mij op aansluiting op die vraag, of ik dat dan helemaal zo goed begrepen heb, ook nog om gaat is... U zegt van: na ja, op die manier fietsen we dan toch de rechter erin, ik wil je geen woorden de mond leggen, maar iets in die geest. Waarbij ik dan toch wel terug kom op dat punt wat ik maakte en dan stop ik, voorzitter. Dat wij hier democratisch gekozen zijn, en of het nou wel of niet met elkaar eens worden, besluiten moeten nemen. En er komen er maar drie vragen. Of de college ze beantwoord of u mag u zelf weten, maar die hebben betrekking op het volgende. Dat of er nog gezegd kan worden, in relatie tot uitleg, wat formeel meteen het procedure vervolg gaat worden. De komende maanden, maar vooral ook voor ons als gemeente. En nou heb ik ergens gelezen dat op een gegeven moment als een bepaald besluit wordt genomen, dan worden we ook onder toezicht geplaatst. En ik zou graag willen weten beneden ongeveer is en wat de gevolgen van dat onder toezichtplaatsen zijn en dat is een aanvullende vraag daarop. Onze oud-burgemeester heeft toch ook wel eens in dit hele proces al eens aangegeven van: zorgen voor dat je wel morgen met elkaar besturen kan, ook al ben je het hartgrondig oneens. U refereerde al een beetje aan dat dat na de verkiezingen en misschien een nieuwe werkelijkheid is, maar ook dan zal naar mijn gevoel college komen die wel in de pas moeten lopen van bestuurlijk Nederland. Binnen de democratische regels. En ik vroeg me af hoe ik dat moet plaatsen in mogelijkerwijs onder toezicht gezet worden, de preventieve zienswijze etcetera, etcetera. Dat zijn eigenlijk de twee belangrijkste vragen die ik in deze ronde, enerzijds aan het college, anderzijds aan u wil stellen. Maar nogmaals zeer veel dank voor uw aanwezigheid hier.

De voorzitter: Larens Behoud. De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, u refereerde even aan het feit dat er in Huizen geen brede discussie zou zijn geweest over de Arhi regeling. Niet in de raadsvergadering. Zoals u weet is er nogal intensief contact geweest, ook met de raadsleden van Huizen, en Blaricum. En als verklaring als psycholoog van de kouwe grond kan ik dat wel duiden. In Huizen... Trouwens die raadsleden, heel grappig, van CDA en D66 die de brief van de raad heeft gesteund. Ik kan het niet laten mevrouw, om het toch even te noemen. Maar die zeggen: ja, wij in Huizen zijn graag zelfstandig, maar we vinden het helemaal niet erg als Blaricum en Laren erbij komen. En dat is, dat noem ik de psychologie van de grote gemeente. Hilversum zegt: komt toch bij ons, gezellig. Heerlen zegt: wat doet die Landgraaf toch moeilijk, laat ze er toch bij komen. Groningen zegt: Haren, komt toch bij ons. Maar Haren zegt: geen sprake van. Landgraaf zegt: nou, daar gaan we voor naar de rechter. Ook al zegt mijnheer Verheyden dat wij geen kans hebben. We maken zoveel mogelijk lawaai. Dat doen wij in Laren ook. En ik ben blij dat mijnheer Verheyden zegt dat wij raadsleden geen doorgewinterde advocaten bestuursrecht hoeven te zijn, want ik heb een klein vraagje. Hij ging even in op die driejarige termijn van raadsleden. Dat wordt nogal in de discussie aangemerkt als onrechtmatig, maar u heeft gezegd: dat is flauwekul, want het is helemaal vastgelegd. Misschien kunt u daar nog even op terugkomen, want dat had ik niet even meteen meegekregen. En dan heb ik nog een vraag. Ik heb het zelf gesteld, maar ik zou het zelf graag

juridisch ook nog onderbouwd willen zien. Dat gaat namelijk over het kernenbeleid. Dus de voorstanders van fusie die blijven schermen met: er moet een evenwichtig verantwoord kernenbeleid zijn. Waarvan ik zeg van: ja, het beste kernbeleid is zelfstandigheid. En dan ga je er over, want ik hoor u zelf ook zeggen: ja, zodra je gefuseerd bent dan is in elk geval in eerste instantie het college en de raad van de nieuwe gemeente aanzet. En hoe dat dan verder gaat. U kunt wel van alles vinden, maar u gaat er niet meer over. Zo is het. Als laatste wil ik, dat is een opmerking, een mededeling. Dat gaat over het WOB-verzoek. Dat kwam ook ter sprake. Aanstaande donderdag wordt de klacht van Larens Behoud over het niet inwilligen van het WOB-verzoek behandeld door de hoor- en adviescommissie van de provincie. Dat is openbaar en ik nodig iedereen uit met enige belangstelling voor dit onderwerp om daarbij aanwezig te zijn. 10 uur in het provinciehuis aan de Paviljoensweg in Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: D66. En eerst de heer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Ik heb een paar korte vragen aan mijnheer Verheyden, als ik de naam goed verstaan heb. De eerste vraag gaat over... Hij vertelde op een gegeven moment dat de Arhi om dat recht te brengen, even kort gezegd, geen zin heeft. Laat ik het zo eventjes formuleren. Maar dat er wel kans van slagen is als die WOB-procedure verder aangepakt wordt en dat wellicht aan de rechter voorgelegd wordt. En nou is mijn vraag eigenlijk aan mijnheer Verheyden van: acht u de kans van slagen groot dat het door de rechter inderdaad gehonoreerd gaat worden? Gaan we gewoon een beetje toekomstmuziek kijken. Ik heb gezien dat, in de wet staat ook, dat je op een gegeven moment bepaalde stukken weg mag houden als er beleidsmatige beslissingen staan. Beleidsmatige standpunt van ambtenaren. Dus daar zal geen rechter zijn vinger aan willen branden denk ik. Dus ik wil eigenlijk van u weten waarop baseert dat wellicht de hele aanpak van die WOB-procedure kans van slagen heeft. En als het kans van slagen heeft dan krijgt u stukken. Dan is de volgende vraag op een gegeven moment van: wat is de kans dat dat zodanige stukken zijn met zodanige inhoud dat daar de procedure tot verandering van het besluit van de provincie verandert? Ik acht de kans niet erg groot, maar ik kan het niet in stukken kijken. Ik weet dat verder niet. Mijn tweede vraag die ik heb dat gaat over financiën die u noemde. Het gaat over de ontvlechting van de BEL-combinatie. Er zijn natuurlijk de afgelopen maanden al diverse indianenverhalen over geschreven. 30 miljoen heeft in de krant gestaan en weet ik veel wat. De bekende blogger wordt ook steeds herhaald, maar wat ik u niet hoor zeggen is dat er ook nog statuten zijn van de gemeenschappelijke regeling en er staat iets anders is. En nu wil ik graag uw mening over horen. In de statuten staat namelijk dat op een gegeven moment twee derde van de deelnemers kunnen besluiten om de '...' te ontbinden. En er betekent gewoon dat op dat moment de financiële lasten en baten verdeeld gaan worden. Sorry, gesoldeerd geworden. En als er verlies is dan moeten drie gemeentes ieder een eigen deel dragen. En als er winst is, zal wel niet gebeuren, maar stel dat. Ja, dan wordt die bedrag aan de gemeente uitgekeerd. Dus dat is iets anders dan ik u eigenlijk heb horen vertellen of in ieder geval naar ik begrepen. Ja, en dan ook nog even uw woorden over: het gaat nog heel veel kosten. En ja, dat refereert ook een beetje aan wat ik in het begin zei. Dat er blijkbaar allemaal vage bedragen rondzwerfen waar ik eerlijk gezegd geen idee waar die bedragen op gebaseerd zijn. Ik hoor u ook vertellen over die vier keer ton die bijvoorbeeld heeft genoemd van de uitkering van het Rijk. Ik weet niet precies welk tonnen u dan bedoeld, maar ik heb u niet horen zeggen dat bij herindelingsprocedures dat het Rijk in eerste instantie met één of twee jaar met extra uitkering aan komt zetten om het herindelingsproces te financieren.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u, voorzitter. Ook dank aan de heer Verheyden voor zijn heldere betoog. Ik had toch wat ongemakkelijk gevoel. En dat was niet vanwege u, u legt het voortreffelijk uit, maar zoals de voorzitter na

afloop van uw betoog zei: nu valt iedereen een beetje stil. Waarom denk u dat dat is? Dat we voor het eerst zaken behoren hier in het gremium die van uitermate grote politieke betekenis zijn. En wat mijn betoog vanavond was, was dat in eerdere instantie deze discussie op moeten plaatsvinden. Dat we hadden moeten weten uit het licht van 8 november welke argumenten een rol spelen wanneer we alternatieven op tafel leggen. U hebt daar vervolgens als college, ongetwijfeld met juridisch advies, hebt u vervolgens zoveel mogelijk lawaai gemaakt, zo mag ik de heer Calis citeren, als mogelijk is. Daarbij hopen dat de juridische gevolgen van dit lawaai zullen zijn dat er veel spaken in de wiel worden gestoken, want er gaat er natuurlijk om. Dat is uw goed recht dat u dat als college probeert, maar ik vind dat wij als raad toch niet onredelijk zijn wanneer wij dat eerder mogen horen van het college. Wat is uw strategie college in het licht van de besluitvorming van 8 november? Het enige wat u vervolgens deed is vragen stellen, zoals dat heet. Maar spoedig dacht u daarna: nee, we moeten juridisch advies volgen en een wetverzoek is wel handig, want dat zal mogelijkerwijs tot juridische gevolgen kunnen leiden. Daarmee bevestigt u wat ik vanavond zei, dat een dergelijk verzoek als zodanig een politieke betekenis heeft. U hebt zonder dat u daar een mandaat van de Raad had, hebt u gemeend een WOB-verzoek te moeten doen. U beweert dat er binnen het mandaat valt wat u binnen de kaders van de raad... Ik betwijfel dat. Ik vind dat daarmee een nieuw accent wordt gegeven aan de procedure die van de Raad had moeten worden gemandateerd. En dat is niet gebeurd. Maar goed, het is gedane zaken nemen geen keer. Ik stel vast dat niet alleen het college, maar ook de meerderheid van de raad blijkbaar geen enkele moeite ermee heeft dat het op deze wijze is gegaan. Ik betreur dat het nadat mijn motie, onze motie zal handhaven, maar ik betreur dat ten eerste dat onze collega's niet eerder, vind ik, hadden de '...' hebben moeten opbrengen om hier tijdig althans bij betrokken te worden. Nog een opmerking voor...

De voorzitter: Er komt een interruptie, want dat mag in de tweede termijn. Mijnheer Bogaerts.

De heer Bogaerts: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, ik wil toch even graag van collega Wegter weten wat hij nou vindt van de motie toen raad breed is aangenomen toen in het college is duidelijk gemaakt dat wij ons verzetten tegen de fusie. D66, en ik hoop het CDA, hebben toe niet mee gestemd, maar een overgrote meerderheid van deze raad heeft het college dus ook eigenlijk een mandaat gegeven om die vragen te gaan stellen. Dus u bent een rubin in de woestijn.

De heer Wegter: Maar ik er mij...

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: ... mevrouw de voorzitter. Ik heb geen bezwaren tegen het feit gehad dat die vragen gesteld werden. Wij hebben belicht... De meerderheidsopvatting van de Raad hebben wij ons neergelegd bij het feit dat de vragen gesteld zouden worden, maar geen van deze hier rond de tafel wisten dat er vervolgens een wetverzoek zou komen. Dat is een autonome beslissing geweest van dit college en ik bestrijd of een dergelijk initiatief compatibel is met de opdracht die de raad hier de gegeven is. Dat bestrijd ik. En in ieder geval vind ik, ook al zou het juridisch mogelijker wijze te plausibel zijn, vind ik dat het politiek gesproken niet meer dan redelijk zou zijn dat wij als raad daarbij betrokken zouden zijn. Nu nog een ander opmerking over, waar u toch voorzitter, overheen loopt. En het lijkt dat ik nu een herhaling moeten vallen, het spijt me. Wij hebben een brief gekregen, een conceptbrief, van het college waarin het college uitdrukkelijk vraagt aan de raad om suggesties te doen. Twee dagen later nadat die brief verzonden is om het college bij elkaar blijkbaar. En heeft blijkbaar geen boodschap aan uitnodiging en stuurt de conceptbrief toch weg in een definitieve vorm. Mijn vraag is: wat is dan de reden geweest dat men überhaupt de uitnodiging heeft verstuurd aan de raad om hier haar zegje over te doen? Ik ben het met de heer Calis... Begrijp ik zeer wel dat veel lawaai gemaakt moeten worden. Hij zal alle mogelijkheden benutten om een spaak in het wiel te steken. En dat zeer legitiem, want hij

heeft een ander doel dan andere. Dat mag. Daar heb ik geen moeite mee. Maar u moet zich wel realiseren dat het college... Nee, de Gedeputeerde Staten een uitgesproken mening heeft verkondigd die naar onze opvatting wel degelijk heeft onderbouwd. En dat ik het gevoel heb dat GS ook in de komende maanden, ondanks het ketelmuziek dat u gaat maken, daar waarschijnlijk geen andere opvatting over zou verkondigen. Maar goed, dat moeten we afwachten.

De voorzitter: Dat klopt.

De heer Wegter: Dat moeten we afwachten. Voorzitter, ik sluit af. Ik blijf het vinden dat we... Het is goed dat we vanavond in ieder geval bij elkaar zijn gekomen. Dat we vanavond voor het eerst een aantal zaken weten dat we ietwat meer licht krijgen op de vraag wat nu eigenlijk een gewichtige regeling is. Ik heb ergens notitie gezien, ik meen van de gemeentesecretaris, waarin hij sprak over een slanke regeling. Slanke regeling. Vervolgens met het: een lichte regeling. Vervolgens kwam een lichte gemeenschappelijke regeling. Dat bleek niet te kunnen, want dan kun je...

De heer ...: Interruptie, mevrouw de voorzitter. Deze vraag is ...' beantwoord. Ik vind dit onzin.

De heer Wegter: U mag daarvan vinden wat u wil. Ik blijf erbij: de verwarring is groot. Vanavond is die verwarring enigszins verbeterd. Dat is prima. Maar ik blijf erbij dat we eerder deze discussie hadden moeten voeren, zodat we weten waar we aan toe zijn met het hele proces. Dank u zeer.

De voorzitter: Mijnheer Calis. U wilde reageren?

De heer Calis: Mag ik een kleine reactie geven op de opmerking van...?

De voorzitter: Kort.

De heer Calis: Kort. Mijnheer Wegter zegt: jullie kunnen wel ketelmuziek maken, maar ik verwacht niet dat Gedeputeerde Staten haar koers zal wijzigen. Dat is nou precies wat ik beweerd heb. Hartelijk dank mijnheer Wegter.

De heer De Nie: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Nie.

De heer De Nie: Dank u wel. Ik stel voor dat het hebben over de MCR: de meervoudige centrumregeling. De MCR. Dan kunt u ook verder daar tevreden mee zijn wellicht, mijnheer Wegter. Mevrouw de voorzitter, ik heb niet zo direct vragen aan de heer Verheyden. Ik moet zeggen: ik ben zeer blij met zijn opmerking dat de MCR die gefabriceerd is klaarblijkelijk zeer deugdelijk in elkaar steekt. Dat hij dat zelfs ook nog heeft laten checken. Althans aan iemand heeft voorgelegd. En dat er dus op dit punt heel deugdelijk werk is geleverd door het college om inhoud te geven aan de motie en de randvoorwaarden die wij gesteld hebben. En des te meer is het is verontrustend dat het gewoon naast zich neergelegd is door GS. Maar ik wil toch het woord richten op D66, mevrouw de voorzitter. Wat ik moet u eerlijk zeggen: ik val echt van mijn stoel onderhand. Democraten 66, dat is hoe deze partij van oorsprong heet. Ik wil hen erop wijzen dat zij hier niet zitten in provinciale Staten waarbij de bedoeling is om een voorstel van gedeputeerde van de hoek van hun partij te ondersteunen en er doorheen te jagen. Ze zitten hier in de gemeenteraad van Laren. Zijn gekozen door de inwoners dus dienen de belangen van de inwoners van Laren te dienen. Als ik even mag uitpraten, mijnheer Wegter. U hebt ook u tijd

genomen en ik heb u ook laten uitpraten. Prima. Mag ook, maar ik wil graag even uitpraten op dit punt. Mag u ook vragen of: wilt u uw mond houden? Prima, dank u wel. Nee, uw mond houden.

De voorzitter: Ik treed nu even op als voorzitter.

De heer De Nie: Ja, heel graag.

De voorzitter: Dat betekent dat de publieke tribune... Daar komt geen geluid vandaan anders dan het drinken van koffie of het knabbelen aan een koekje, maar verder niet. Verder niet.

De heer De Nie: Het verbaast me ten eerste dat D66 maar één doel nastreeft en dat is geen Gooi standpunt en ik wil dat het voor iedereen duidelijk is. Een Gooi stand met 240, 250.000 inwoners waarin Laren volledig gaat verzuipen met 10.000 inwoners. En waar echt geen echte kleine kernenbeleid, of wat ook, allemaal niet juridisch geregeld. De heer Calis heeft het aangegeven: daar gaan we helemaal niets mee bereiken. We zijn dan gewoon verdwenen. Dat is het einddoel van D66. En waarom? Om kennelijk een betere regionale afstemming te bereiken. Daarom moet dit alles wat hier is, en wat in Blaricum is en wat in Eemnes een feit ook, en wat in Huizen is opgeofferd worden opdat wij op regionaal niveau naar de pijpen van GS kunnen dansen, omdat zij vinden dat het daar niet goed gaat. Wij hebben in deze raad, en ook in alle andere raden, regionale samenwerkingsagenda genomen. Die loopt, die draait, die wordt uitgerold. We zijn er gewoon druk mee bezig. Alleen natuurlijk wordt er niet onderkend, want dat is in strijd met de vaste overtuiging van '...' dat het een keer wat anders moet. Men heeft als bestuurders hoogoven besloten dat het anders moet. Negen gemeenten willen dit niet. Negen gemeenten willen niet dat we gaan naar drie gemeenten. Dat is democratie, mijnheer Wegter. Democratie. En dat houdt in dat je daar ook naar moet luisteren. En als je daartoe niet bereid bent dan moet je misschien een keer in een ander land leiding gaan geven, maar niet in Nederland waar wij...

De voorzitter: Ik vind dat mijnheer Wegter ook mag interrumperen. Ja, mijnheer Wegter. Microfoon deze keer.

De heer Wegter: Dat mijnheer De Nie het niet met mij eens is, is zijn volste recht. Maar om te impliceren dat ik in een ander land mogelijkerwijze met een autoritaire structuur zal moeten wonen, omdat ik blijkbaar de democratie niet verstaan heb, daarmee kan ik niet uit de voeten en kan ik niet accepteren. En ik eis dat hij dat terugneemt. Hij kan rustig met mij van mening verschillen. Hij mag mij aanvallen op de inhoud van mijn betoog, maar ik weiger te aanvaarden in deze tafel hier, dat ik vanavond een antidemocratische houding zou aannemen. Dit kan ik niet accepteren en ik eis van de collega hier dat hij dit terugneemt

De voorzitter: De heer De Nie zal tot een herformulering overgaan neem ik aan.

De heer De Nie: Die zal ik... Ik zal mijn excuses zeker niet aanbieden. Ik had het over GS, voor de goede luisteraar, waarvan hier al in...

De heer Wegter: Maar u noemde een ander land. U noemde een ander land.

De heer De Nie: Ja. Ja. Ik heb het over de leiders die daar vanuit GS als u...

De voorzitter: Mijnheer Wegter, kunt u de microfoon weer uitdoen?

De heer De Nie: ... als u uw emoties even in bedwang kunt houden. Ik heb het over GS waar hier wel eens voor de grap werd gesproken over... Wat was het ook alweer? Pjongjang aan het sparen. Dus zo nieuw is die opmerking niet. Waar men kennelijk wel lak heeft aan democratie, en voorbijgaat aan datgene wat de

gemeente in het Gooi willen, en dat is namelijk hun zelfstandigheid behouden. Want dat is wat ik gezegd heb en als je dan toch doorgaat met je eigen wil door te dringen, dan zeg ik van: dat past niet bij de manier waarop ik denk dat we in dit land met elkaar om moeten gaan. Temeer zoals nog zojuist nog een keer door ons juridisch adviseurs is aangegeven. Het toch zeer wel de gewoonte is dat als je tot fusies wilt komen, dat het van onderaf moeten komen en niet van bovenaf. Dat willen wij juist niet. Kennelijk wil de heer Wegter interrumpen, mevrouw.

De voorzitter: De heer Wegter wil interrumpen.

De heer Wegter: Voorzitter. Het feit dat wij een standpunt innemen wat kennelijk convergeert met het standpunt van de GS mag als zodanig niet geïnterpreteerd worden alsof wij naar de pijpen van de GS, die autoritaire instantie van Haarlem, zouden dansen. Wij hebben een eigenstandig standpunt wat inderdaad voor een groot deel niet helemaal, want we hebben een uitdrukkelijke voorkeur zoals u zelf zegt voor een gemeente. Maar wij hebben dus een eigen eigenstandig standpunt wat voor een deel door Haarlem wordt gehonoreerd. En overigens ook door een aantal andere gemeenten hier rondom door de meerderheid wordt aanvaard. Dat is de feitelijke situatie en ik kan dus niet aanvaarden dat u dat gelijkstelt met de gebrek aan belangstelling voor wat de kiezer zou willen. Dat zullen we allemaal in de komende weken zien. Ik blijf erbij: we hebben het volste recht en volstrekt legitiem om een eigenstandig standpunt te formuleren wat we niet alleen nu, maar ook in het verleden gedaan hebben.

De heer De Nie: Het is kennelijk heel moeilijk om te luisteren naar wat ik zeg. Ik heb...

De voorzitter: Mijnheer Wegter, kunt u de microfoon even weer uitdoen?

De heer De Nie: Ik ontnem u die eigenstandig het niet en ik ontnem u uw mening niet, ik heb het over GS. Alleen het verbaast mij dat u als vertegenwoordiger van inwoners van Laren, ik van u nog nooit goed begrepen heb hoe u de belangen die u primair dient te dienen van de inwoners die u gekozen hebt, hoe u die belangen denkt te dienen doordat u uiteindelijk streeft naar een grote gemeente. En in het tussenweg naar drie gemeenten waarin u gewoon de inbreng van de Larense bewoners... Het is ook al aangegeven. We gaan straks naar... We hebben nu een gemeenteraadslid op ongeveer 700 inwoners. Ga je straks naar één op 2000 inwoners. Ik bedoel: de ga je met de kleinschaligheid, met je directe invloed van je inwoners. En dat is kennelijk iets, ja, een prijs die u wenst te betalen kennelijk om te komen tot een regionale samenwerking. En dat vind ik buitengewoon bijzonder dat u daar zo weinig aandacht aan besteed.

De heer Wegter: Mag ik nog...?

De voorzitter: En dan heeft u uw bijdrage geleverd?

De heer Wegter: Onze stelling is dat het in het belang is van de burgers van Laren om in een grootschalige termen te gaan denken. En onze stelling is dat het wel degelijk verenigbaar is met een kernen- en wijkenbeleid. Dat is onze stelling. U deelt die stelling niet, dat uw goed recht. U deelt die stelling niet. U vindt het...

De heer De Nie: Bij interruptie.

De heer Wegter: Mag ik nog even uitpraten? Uw mening is...

De voorzitter: Dit heet het feest van democratie. Ik weet het, maar...

De heer Wegter: ... dat de raad met die 11.000 inwoners vertegenwoordigt, die een meer democratisch gehalte heeft dan een raad die 100.000 inwoners vertegenwoordigt. Dat is uw stelling, uw implicatie. Dat zegt u. Ik ben het niet met u eens. Ik ben ook van mening dat een raad, of die een groot aantal inwoners vertegenwoordigt, wel degelijk een democratisch gehalte heeft. Dat is mijn absolute overtuiging. Dat is onze overtuiging. U deelt die mening niet. Dat respecteer ik, maar u moet ook onze mening respecteren dat wij wat dat betreft wel degelijk ook het belang van onze burgers op het oog hebben. Ik zit hier niet om de GS gelijk te geven. Ik zit hier, wij zitten hier omdat wij menen dat per saldo het belang van de burgers in Laren daarbij gediend is.

De voorzitter: Mijnheer De Nie reageert nog en daarna gaan we over...

De heer De Nie: Ik reageer kort nog, want anders... Ik heb ook nooit gezegd dat democratische belangen en de gemeente met 100.000 inwoners niet geborgd kunnen worden. Allen we hebben een bestaande situatie waarin we hier met ruim 10.000 inwoners zitten met een eigen raad. En wij kunnen ook met de oplossing die is voorgedragen door het college de hogere belangen van onze inwoners zeer wel dienen binnen de regeling zoals die voorgesteld is. Daarvoor is het niet nodig om het grote goed van lokale democratie op te offeren. Dat is ons punt.

De voorzitter: Voldoende hierover gezegd. Kan overgaan naar de heer Bogaerts van de PvdA.

De heer Bogaerts: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nog even aanhaken op het vorige... Op de vorige sprekers. Het is natuurlijk zo dat D66 ook natuurlijke gewoon een deel van de bevolking draagt en diens mening ook gedragen wordt. Dat zou ik ook eventjes aan mijn buurman van de VVD eventjes meegeven. Vanwege een vraagje aan mijnheer Van der Heijden. U geeft zelf ook aan: het uitgangspunt bij de fusies is zowel door de regering als door GS, is in eerste instantie gezegd van: het moet van onderaf gedragen gaan worden. Nou, één ding is toch wel heel erg duidelijk. Dat dat absoluut niet het geval is. De negen gemeentes verzetten zich met hand en tand tegen de voorgenomen fusie. Hoe kan dat basisargument, het moet van onderaf gedragen worden, zomaar aan de kant geschoven worden door GS? Dat was de eerste vraag. En de tweede vraag die ik nog even heb over de financiële gevolgen. Mijn collega Bijvoet had het ook over. En wordt inderdaad geschreven over enorme financiële consequenties voor de BEL- gemeente. De financiële consequenties van de ontvricting zijn enorm en provincie zegt dat ze zich daaraan kunnen onttrekken. Maar hoe moeten deze gemeentes dit dan gaan dragen? Want die ontvricting, zoals we dat lezen, gaat in de miljoenen lopen en die hebben we niet.

De voorzitter: Liberaal Laren. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Wanneer Verheyden, heel hartelijk bedankt voor uw fantastische heldere uitleg. Als ik zo heel goed naar u geluisterd heb dan moeten we heel blij zijn met de preventieve zienswijze van het college in samenhang met het WOB-verzoek van zowel Larens Behoud als van het college. En ik had het net over de rechter. En als we op deze manier toch via een omweg bij een rechter kunnen terechtkomen dan hebben ons doel natuurlijk ook bereikt. En als ik dan weer nog even terug kom op wat eigenlijk de motie oproept. Dat is de juridische juistheid van de door de provincie Noord-Holland op grond van de wet Arhi gevolgde procedure te onderzoeken. Bij voorkeur in gezamenlijkheid met de gemeenten Eemnes en Blaricum. Samen sta je sterk. En als ik dan inderdaad hoor dat het dossier van de GS niet al te best is dan denk ik dat wij hier best goed uit zullen komen. Ja, dan de financiële consequenties van de BEL. Ik had het net over drie failliete gemeenten, als ik dit nu hoor dan zit ik er waarschijnlijk niet erg ver naast. Wat dat allemaal met de BEL- ontvricting allemaal kunnen gaan opleveren. Mijnheer Van den Berg, nog even een opmerking. Het is niet zo dat Eemnes ons zover heeft gekregen om een zelfde soort motie op te stellen. De

motie... Ik heb vanmorgen vroeg gehoord dat die motie was aangenomen en ik ben zelf op onderzoek uitgegaan. Daarnaast... En veel overleg gepleegd. De motie is geheel anders dan in Eemnes, omdat hij helemaal toegespitst was op de Eemnesser situatie. En de zaken die eigenlijk overbleven dat was wat ons heel erg aansprak. Juist omdat er een aantal zaken niet kloppen. Om de juridische juistheid te kunnen onderzoeken gezamenlijk met de drie gemeenten. En ik denk dat wij alles moeten aangrijpen om groot Gooistad een toekomst te voorkomen. En niet in het belang van de Larense inwoners die straks verdrinken anders in de grote stad. En met die MCR zijn we heel blij dat dat zo solide in elkaar zit en wij staan er ook volledig achter. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb het niet opgemerkt, maar ik ben op gewezen dat de heer Van den Berg een interruptie wilde plegen. Neemt u mij niet kwalijk.

De heer Van den Berg: Ik laat mevrouw Timmerman wel rustig uitpraten meteen. Nou, u zei dat... Ik bedoelde niet te zeggen dat u makkelijk achter Eemnes aanliep, maar de betreffende wethouder heeft wel degelijk in zijn begeleidende betoogje op Twitter van dat hij Laren en Eemnes uitdaagde om toch mee te gaan. Dus zo heb ik het meer bedoeld. Dus dat nog ter verduidelijking. Ik wilde geen woorden in de mond leggen, maar zo heb ik het wel gelezen.

De voorzitter: Dit was de tweede termijn. Is een aantal opmerkingen gemaakt en vanuit deze ...' toch nog wel heel specifiek ook een vraag gesteld over de procedure die BMW gevolgd heeft. En er is vanuit het CDA iets opgemerkt over de formele procedure. Daar meer duidelijkheid over te krijgen. Er komt een moment van financieel toezicht. Dat hoort bij herindelingsprocessen. Volgens mij is dat op het moment dat het ontwerp er ligt zal de gemeente ook onder financieel toezicht worden geplaatst. Ik denk dat het goed is... Uw griffie heeft als laatst een overzicht gemaakt van de stappen die er allemaal zijn als het gaat om de Arhi procedure. Ik denk ook heel goed zal zijn om een soort tijdbalk daarbij te maken, zodat het in één keer overzichtelijk is van welke reacties en tegenreacties er zijn. Van ons en van GS.

De heer Van den Berg: Ja, want de hand... Want voldoende voor nu inderdaad. Maar omdat die data van 1 september dan valt dan... Nou, een plan opgezegd. Ik denk dat we even los van de inhoud gewoon daar waarde aan hechten dat we gewoon de feitelijkheid... Dan wordt de discussie ook gewoon zuiverder.

De voorzitter: En er is door het CDA ook iets opgemerkt over: je moet wel met elkaar verder. En dat is wel een punt dat ook bij mij speelt. Van hoe we ook de strijd aangaan dat we wel straks verder moeten met elkaar in de regio. Ik vind dat echt een hele belangrijke. En dan kom ik ook op het punt van D66 die aangeeft van: het college gaat maar zijn gang, terwijl het ook om politieke afwegingen gaat die in de raad thuishoren. En hij neemt... Noemt als D66 noemt als voorbeeld de WOB. Onze vraag aan het college van GS, als een collegiale vraag, informeer ons nou goed over uw afwegingen, want wij hebben gemerkt... Wij hebben die, ik ga hem ook noemen: MRC, ingeleverd. Er was ons gezegd van: er kan een gesprek over komen. En er werd ons gezegd dat gesprek niet noodzakelijk was, dus er is niet echt geargumenteed met ons waarom die NCR niet zou kunnen. Want er was toch ook een evaluatieperiode van twee jaar aan verbonden. Werkt het op werkt het niet? Dus daar waren wij wel redelijk verbaasd over. En het was voor ons in eerste instantie een vraag om meer informatie. En ik denk dat dat onze verantwoordelijkheid is om te vragen, gelet ook op de hele vraag- en antwoordcyclus die we toen door maakten. En voor mij, en dan kom ik wel op het punt: je moet met elkaar ook verder. Het college heeft het niet gedaan dat ze zo graag per se aan een juridische strijd wil beginnen. Ik denk dat we daar nog elkaar nog eens goed in de ogen moeten kijken of je daartoe te zijner tijd over wil gaan. Er zou dan echt een goed gesprek over willen hebben. En op hoort bij die opmerking: je moet straks met elkaar verder. Ik weet van het college van Gedeputeerde Staten dat ze wel zakelijk in deze discussie zitten, want ik


voer natuurlijk wel eens informele gesprekken. Je wordt voor iets uitgenodigd en dat is natuurlijk ook altijd de moment dat ik, als uw burgemeester ook vragen stel en opmerkingen maak. En ik merk aan de leden van GS en de commissaris van de Koning dat die daar echt zaken in staan. Dus ik vind ook dat zij hun rol spelen en dat willen doen zoals ze doen. Wij zeggen: het is fairplay. Dus wij kunnen ook iets daar tegenover zetten vanuit onze opvatting als het ware wat het belang is voor de inwoners. En dan kun je verschillend over denken. Ik bedoel: dat is het verschil tijdig op tafel ligt als... D66 heeft natuurlijk wel degelijk ook het belang van de inwoners van Laren voor ogen, maar kiest een andere weg om dat te dienen dan andere leden van deze raad doen. Maar dus even de uitleg over die WOB, want daaraan wordt ook gekoppeld van: u gaat uw gang maar steeds als college. Terwijl er toch politieke afwegingen zijn die in de raad thuishoren? Dan heeft u het over de conceptbrief. Nog even voor de verduidelijking ook voor de publieke tribune. Die is in het presidium; dat is de agenda zettende vergadering voor die de raden van de agenda's voorziet. Is de brief aan de orde geweest en daarvan is gezegd: die moeten de raad aan de orde komen. En wij hebben op geantwoord, ik in het bijzonder, ik zit ook dat voor. Van dat wij in het college dit zullen bespreken. En wij hebben de afweging gemaakt, gelet op de kaders die ons gesteld zijn, wij sturen de brief. Daar bent u niet mee eens. Mijnheer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Het is niet zozeer dat ik er niet mee eens ben, maar ik verbaas me over het feit dat u nu zegt, dat ik u hoor zeggen dat het in het college besloten is. En dan is de vraag concreet: waarom staat dat niet in het besluitenlijst van het college?

De voorzitter: Ik moet zeggen: er worden tot meer brieven besloten in het college die niet in de besluitenlijsten staan.

De heer Bijvoet: Maar wat is dan de reden dat juist dit besluit dan niet in staat?

De voorzitter: Omdat wij dan zeggen van: nou, wij vinden dat de brief nogmaals door ons alle bekeken moeten worden en getoetst moet worden. Dat is wat we dan afspreken in het college. En dan in de loop van de week wordt de brief definitief gemaakt. Dat gebeurt bij overigens meer brieven moet ik u zeggen. En die staan dan niet als zodanig in de besluitenlijst van het college. Ik zou nu willen dat het er wel in had gestaan. Dan had u deze vraag niet hoeven stellen, maar er zit geen wereld van gedachten verder achter, maar...

De heer Bijvoet: Die indruk wekt het wel. Het lijkt dus alsof het college niet het besluit genomen heeft, maar dat dat binnenskamers gedaan is om omdat achter '...'.


De voorzitter: Nee, wij doen het als college. En dat is binnenskamers, dat is mijn kamer.

De heer Bijvoet: Nee, ik zeg: lijkt.

De voorzitter: Nee, maar goed. U wekte de suggestie. En dan kom ik even in opstand als voorzitter en als degene die de antwoorden geeft. Wij maken een afweging. Wij hebben gezegd: er is een conceptbrief. Die heeft u kennis van kunnen nemen. En we maken dan de afweging: wij gaan de brief sturen. Moeten nog wat redactionele wijzigingen komen. En dat staat er verder niet in de GS besluiten. Daar is denk ik nu alles over gezegd. En ik zie dat mevrouw Timmerman nog iets wil...

De heer Bijvoet: Het presidium is openbaar gemaakt.

Mevrouw Timmerman: Even ter aanvulling...

De heer Bijvoet: Er wordt gezegd dus dan op een gegeven moment in het college besloten wordt. Dan kijk je dus een dacht daarna, ga je in het college kijken en dan zie je dat het niet besproken is. Tenminste zo schijnt het.

De voorzitter: Nee.

De heer Bijvoet: En de reden daarvan begrijp ik helemaal niks van.

De voorzitter: Is wel besloten. Er is wel besloten dat wij de brief vanuit onze eigen verantwoordelijkheid gaan sturen, maar dat hij nog een redactionele slag zal krijgen. En dat hij nog commentaar kan worden voorzien door de collegeleden. En dat hij dan in de loop van de week... En dat heeft u niet aangetroffen als een besluit. Dat probeer ik uit te leggen, omdat er meer brieven vaak gestuurd worden die we ook niet in de besluitenlijst hebben, maar die gewoon in het college... Helemaal niet geheim, want u heeft de conceptbrief gehad en u heeft nu ook de brief als geheel gekregen. Dus er is niet een groot geheim, want we hadden het geheim al gedeeld door het agenderen op het presidium met de vraag van: hoe gaan we daarmee om?

Mevrouw Timmerman: Precies.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dat wil ik inderdaad even aanvullen. U heeft het zeer uitvoerig besproken in het presidium. En wij waren het er in feite allemaal mee eens dacht ik.

De heer [...]: Mag ik daar wat op aanvullen? Want de...

De voorzitter: De heer Wegter wil en de heer Calis wil. Ja, zeker.

De heer [...]: De nota genomen als presidium van de notie die in de brief staat, namelijk dat we geacht werden de suggesties op te doen. En toen hebben op grond van die uitnodiging die expressies '[...]' in die brief staat, heeft het presidium gezegd: laten we daar een aparte raad aan gaan wijden, zodat we daar gezamenlijk kunnen kijken welke suggesties nodig zijn. Dat was de conclusie van het presidium. Dat vervolgens het college zegt: ja, maar er staat wel een conceptbrief die uitnodiging, maar daar hebben we vervolgens van afgezien. Dat kan, maar hij staat wel degelijk in de uitnodiging expliciet genoemd.

De heer [...]: Mevrouw de voorzitter.

De heer [...]: En dat was aan de orde in het presidium.

De voorzitter: De vingers gaan omhoog en de teksten vliegen mij om de oren zal ik u eerlijk zeggen. Ik heb hier de teksten staan, maar ik vind het ook niet erg zinnig om heel precies te gaan voorlezen voor iedereen wat er in het presidium is afgesproken anders dan wat ik al heb gezegd. Dus ik ga... Ik krijgt de teksten hier, maar die zijn gewoon opvraagbaar. Mijnheer Calis, u wilde daarop reageren?

De heer Calis: Nou, ik wilde reageren dat... Er wordt hier nu sterk gesuggereerd door D66 dat er afgesproken is in het presidium om eerst suggesties te bespreken en dan de brief uit te... Terwijl er uitdrukkelijk, en mijnheer Wegter was er bij, mijnheer Bijvoet misschien niet, maar mijnheer Wegter wel. Er is uitdrukkelijk, en zo is ook vastgelegd, dat dit is allemaal leuk en aardig, deze '[...]' in het presidium. En wel of niet suggesties, maar het

college zal zijn eigen verantwoordelijkheid nemen en de beslissing nemen of zij de brief zal uit laten gaan of niet. En daar heeft het presidium zich bij neergelegd. En elke andere suggestie mist elke basis.

De heer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: Ik denk dat...

Mevrouw Timmerman: Helemaal eens.

De voorzitter: ... over de procedure... Mijnheer Van der Berg.

De heer Van den Berg: Ik wou... Ik wilde u even deelgenoot maken van een heel klein binnenpretje wat ik net had, want u heeft wat mij betreft een goede uitleg gegeven hoe dat werkt met een brief en een college. En moeten de collegeleden nog even overheen kijken en dan gaat er brief een paar dagen later weg en daar ontstond bij mij een binnenpretje. Want ik heb de beantwoording heb ik ergens terug zien komen vanuit GS. Dat ging ook zo. We zaten op 7 november te wachten en de brief om op 8 november. En tegelijkertijd is dat de aanleiding geweest om een WOB-verzoek in te dienen, dus ik moest een... een binnenpretje. U heeft een goede uitleg gegeven hoe dat tot stand komt.

De voorzitter: We hebben het binnenpretje niet weg kunnen nemen?

De heer Van den Berg: Jawel, die blijft. Ik vind hem gewoon leuk.

De voorzitter: Ik was met beantwoording bezig, maar volgens mij had ik die wel voltooid. En daarbij ook wel de hartenkreet gedaan dat ik nog wel eens goed met mekaar wil praten of het ooit tot een juridische strijd zal moeten komen. Mede gelet op het feit dat we straks met elkaar allemaal weer verder moeten in Nederland. En Noord-Holland en Laren en de regio. Dan wil ik...

De heer Van den Berg: Kan u dan in de tijdsbalk aangeven wanneer u denkt, als voorzitter, als onafhankelijk voorzitter van de raad, wanneer dat dan in die tijdsbalk gezien daarover door ons gesproken moet worden?

De voorzitter: Ja, ik vind dat op dit moment nog even lastig. Wij moeten nog ons verhouden tot die brief aan de burgemeester over het Berenschot en wat onze reactie wordt. Dat is al een moment. En dan is de vraag van: hoe ga je met Berenschot om? Je weet dat er momenten zijn als het ontwerp ligt. Ja. Het is gewoon even de vraag. We moeten gewoon de dingen onder ogen zien per keer en kijken of GS nog reageert verder op de WOB als wij daar mee verder gaan. Het is niet zo dat wij brieven willen sturen om vooral ketelmuziek te maken, maar wij zijn wel met het dossier bezig. En ik vind het wel lastig als in de publiciteit er kopen boven komen die ook wel heel suggestief zijn, maar tegelijkertijd weten we dat dat de werkelijkheid is. En ik wou nu het woord geven aan de heer Verheyden. Is dat goed? Mijnheer Verheyden.

De heer Verheyden: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik kijk even waar ik... Ja. De vraag over het moment waarop formeel GS een lijst kan opstellen van onderwerpen waarover u niet vrijelijk meer kunt besluiten, maar besluiten ter goedkeuring aan GS moet voorleggen. Zo zit het in elkaar in de wet Arhi. Het moment waarop die lijst door GS kan worden vastgesteld is het moment waarop het herindelingsadvies gereed is en naar de gemeente wordt gezonden om daar de formele zienswijze geven.

De voorzitter: Het ontwerp dus.

De heer Verheyden: Het ontwerp, precies. Het ontwerp. Dat is het moment, zo staat het ook in de wet. Ik zal meteen een voorbeeld bij geven hoe zoiets eruit kan zien. Toen Drenthe werd heringedeeld, de hele provincie een keer ging op de schop, en toen stond het provinciebestuur voor de vraag van: welke besluiten gaan we nou binden aan onze goedkeuring? De achterliggende gedachte van de systematiek, misschien is het goed om dat even bij te zeggen. Ik heb ook herindelingen meegemaakt in het verre verleden waarbij eerst er pot verteerd werd en daarna kwam de herindeling en na de deel... De oude gemeente had de zaken geregeld. De nieuwe gemeente moest verder maar zorgen voor de financiering. Dat is de afgelopen 10, 15 jaar niet meer voorgekomen. Niet vanwege die bepaling in de wet Arhi, waarom de dom eenvoudige reden dat de burgers altijd achteraf de rekening gepresenteerd kregen, maar dan van de hele gemeente. Dus dat was gauw klaar, maar de formele vraag is gesteld. En ik ben blij dat die vraag gesteld is, want daar is enorm veel misverstand over. Dus dat is een vraag. Dan de duiding van hoe het nou zit met de periode dat je als raad nog niet benoemd bent, gekozen bent. 21 maart zijn de verkiezingen. Voor wie het precies wil nakijken: artikel 56 A en volgende wet Arhi, daar staat, en dan moet u het echt met twee brillen op lezen, daar staat hoe het in elkaar zit. Het is te ingewikkeld omdat nu even vlot naar voren te brengen, maar er is een gedetailleerde regeling getroffen. En die regeling is in de wet gekomen. In 1996 toen bestond de wet al ruim 10 jaar, want toen was natuurlijk een paar keer onderweg is het misgegaan, omdat er geen regeling was en dan krijg je dus hele rare toestanden. Oké. Dan de vraag naar de territoriale decentralisatie binnen de gemeente. De gemeente van mijn geboorte, de gemeente Amsterdam, heeft eind jaren 80 de stadsdelen in het leven geroepen als binnengemeentelijke decentralisatie. Ze worden nu allemaal opgeruimd. Dat heeft u ook wel meegekregen uit media. De reden is: onder de streep, los van alle belangen van bevolking en weet ik veel wat, financieel. Het kost gewoon goud geld. En het levert geen goud geld op, want dan zou het nog kunnen. Al was het maar een beleid, in positieve dingen, weet ik wat, maar het werkt niet. Dat is de reden waarom er twijfel is over het kleine kernenbeleid wat wordt gedacht etcetera. We weten uit ervaring dat het niet goed werkt. Dan is er een concrete vraag gesteld. Kijk eens. Als de BEL ontbonden wordt kan er winst en verlies zijn. Als de BEL ontbonden wordt, artikel 9, tweede lid van de wet gemeenschappelijke regelingen in relatie tot artikel 41 van de Arhi. Ik benoem ze maar. Dan dient de nieuwe gemeente samen met de enig overgebleven gemeente Eemnes over te gaan tot vereffening en moet er een college van vereffenaars worden benoemd. Dat staat niet in de WGR. Dat staat in een beroerd uitvoeringsbesluit. Ik zeg het maar eerlijk bij, omdat het ook een openbaar stuk is, onleesbaar. Maar zo heb ik de afgelopen tientallen jaren de WOB wat gemeenschappelijke regelingen aan hun eind mogen helpen. Ik weet hoe dat werkt. En waar gaan de kosten dan ondertussen naartoe? Die gaan naar de, let op, VW, de bovenwettelijke uitkeringen en de nawettelijke uitkeringen. Want wie mocht denken dat ambtenaren die nu onder de UWV in de WW komen dat dat de gemeente niks kost. De rekening van die WW gaat naar de gemeente. Even voor de duidelijkheid. Dus als een ambtenaar van de BEL wordt ontslagen op volstrekt redelijke gronden en hij krijgt een boven- en nawettelijke uitkering bovenop de WW, dan betaalt de BEL een rekening voor de WW plus de bovenwettelijke- en de nawettelijke regeling. En geven u ook een briefje. Er komt nog iets aardigs bij wat meestal over het hoofd wordt gezien. Aan het eind van het bestaan van de gemeenschappelijke regeling, het ABP nog met een eindrekening af komt voor de toekomstige premies. Een paar miljoen is een kleinigheid. Kasgeld. Dat wordt er nooit bij verteld, maar dat vertel u er dan vanavond dan maar bij. Dan het transitievergoeding. Een zeer terechte opmerking. Er is inderdaad voor een operatie als deze een transitievergoeding beschikbaar. En de regeling, als u daar belangstelling voor heeft, die kan het college ter beschikking stellen. Het is lastig zoeken, mij is er wel. Maar komt die regeling op neer? Er wordt voor de toekomstige gemeente een bedrag vastgesteld op grond van die rekening, regeling. En in ons voorbeeld in 2019 zien krijgt ieder van de drie gemeenten daar een deel van, een percentage. De rest van dat bedrag wordt in drie termijnen van een jaar ter beschikking gesteld aan de nieuwe gemeente. Ik ben voor mezelf wat aan het cijferen geweest van waar dat dan zo ongeveer op neer zou komen, maar ik kan u meedelen dat dat gezamenlijke zwembad en niet van gefinancierd kan worden. Verder heb ik daar geen verstand van.

Mevrouw ...: Mooi voorbeeld in Laren.

De heer Verheyden: Het is maar... Ik roep maar wat. Even kijken. Dan was er nog een vraag van wat de reden is dat de provincie zo makkelijk kan praten over het geld van een ander, in dit voorbeeld. Dat is inderdaad een keuze van de regering geweest. Dat is ook de reden waarom het herindelingsadvies van het college van GS en advies is en niet meer dan dat. Dat advies hoeft niet te leiden tot de opdracht van de minister van Binnenlandse Zaken aan de hoofdafdeling gemeenterecht bij een departement om een wetsontwerp tot herindeling te maken. De minister van Binnenlandse Zaken zou zomaar kunnen zeggen: bedankt voor het advies. Hier is mijn hier is mijn la, daar leg ik het in. We gaan gewoon verder met de dingen waar ik het druk mee heb. Ik bedoel voor nieuwe burgemeester en dat soort dingen. Dat kan. En dat kan de minister reden toe vinden. Bijvoorbeeld omdat de ministers gewaarschuwd zijn door de Raad van State, want dat het open overleg niet naar genoegen is verlopen, niet conveniërend. Dan kan de minister twee dingen doen. De minister kan zoals bij het gouvernement in Limburg is gebeurd het gouvernement opdragen, opnieuw de hele operatie op de benen te zetten, waarvan het gouvernement tegen de minister heeft gezegd: dat gaan we niet doen. Of de minister kan zeggen van: nou ja, het is kennelijk niet belangrijk of het moet niet of het kan niet om politieke redenen. Of weet ik veel. Om wat dan redenen dan ook. Ik laat het hierbij zitten. En Laren en Blaricum en Huizen en Eemnes die gaan verder met wat ze al mee bezig waren. Dus ik vind het prachtig klaar, kan ook. Dat punt van het automatisme, wat dat proefde ik ook een beetje ook uit de vraagstelling, en terecht overigens. Het punt van het automatisme van naar aanleiding van het herindelingsadvies komt er een wetsontwerp. Dat hoeft helemaal niet, dat staat nergens. Het staat ook niet in de wet Arhi. Het kan, maar het hoeft niet. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ik heb zelf nog een vraag, want het open overleg wordt heel veel genoemd. En wij geven aan dat wij vinden dat het open overleg niet heeft plaatsgevonden of niet op de juiste manier of hoe dan ook. Wij vinden daar iets van. Blijkbaar als raad in meerderheid. Overigens D66 geeft het anders aan. Maar wanneer is het open overleg een deugdelijk open overleg geweest? Want je komt in een soort van welles nietes op dit moment terecht als ik daar met de gedeputeerden over praat, want ik heb toch open overleg gevoerd? En er is overleg gevoerd. Is dat nou het open overleg geweest dat naar behoren was? Ja, ik heb het misschien een beetje ongelukkig geformuleerd, maar dat is wel iets op mij bezighoudt, omdat ik natuurlijk in gesprekken informeel in een soort welles nietes terecht komt. En ook een beantwoording van brieven zeggen wij: het heeft geen goed open overleg plaatsgehad. En dan zegt de gedeputeerde: dat heeft wel degelijk plaatsgehad. Punt. Zou u daar iets over kunnen zeggen in het kort?

De heer Verheyden: Mevrouw de voorzitter. Wat hier van belang is, is dat we een tekst hebben van de Raad van State van 8 december. Wij in de Raad van State een interpretatie geeft, maar niet zomaar. Onderbouwd met stukken. Onderbouwd met verwijzingen die we allemaal kunnen controleren. Waaruit blijkt van hoe zo'n open overleg eruit moet zien. De geschiedenis van de samenvoeging van Heerlen en Landgraaf is al 15 jaar oud. Dus wordt er 15 jaar gesteggeld over de samenvoeging. En het interessante is: 15 jaar geleden bestond de gemeente Landgraaf wel, maar die zag er niet uit zoals die er nu uit ziet. Er hebben inmiddels grenswijzigingen gingen plaatsgevonden, weet ik wat. Maar wat wel relevant is voor u is dat in dat stuk de interpretatie van de lezer waar dit over gaat en hoe het zou moeten. En aan de hand daarvan heeft de minister besloten om de stekker eruit trekken. Want ook dat advies had de minister naast zich neer kunnen leggen. Dat kan. Ja. Maar dat niet gebeurd. Dus we hebben een tekst waarin staat waarin we ons aan vast kunnen houden. En dat is heel belangrijk, want die hadden we daarvoor niet. Dat is het nieuwe. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Graag een vraag stellen aan hand van het antwoord van mijnheer Verheyden net. Een deel van mijn vraag uit het eerste ronde, tweede ronde, moet ik eerlijk zeggen, heb ik niet gehoord. Dat over: waarom u denkt dat de WOB-procedure een kans heeft om er juridisch mee verder te gaan. En de tweede vraag dat gaat over uw antwoord van net, over de kosten van de ontvlechting. Daar kom ik toch op terug, want ik hoor u zeggen van: ja, dat gaat in de miljoenen kosten. Samengevat eventjes. Wat ik u niet hoor zeggen dat is dat de BEL-combinatie, omdat even te pakken, bijna 30% van haar personeel uitbesteed heeft. Dus dat is al heel stuk scheelt dat op een gegeven moment. En bovendien gaat u er alleen maar vanuit dat al die ambtenaren, ik overdrijf een beetje, ontslagen worden. Terwijl ik denk dat er op een gegeven moment een nieuwe ambtelijke organisatie gaat komen, hoe die er verder ook uitziet, waar een deel van de ambtenaar of misschien allemaal, gezien het feit dat er externe zitten, gewoon aan het werk kunnen gaan. Dus dat hoor ik u niet vertellen. Het lijkt een beetje in een doemscenario wat u schetst.

De voorzitter: Daar kunt u op reageren. En dan wil ik daarna even met u de procedure hebben.

De heer Verheyden: Het personeel van een gemeenschappelijke regeling wordt bij de ontbinding van de regeling ontslagen. Dat is een voorschrift, de wettelijke voorschrift. En bij die gelegenheid wordt hen naast een WW een boven-, en afhankelijk van hun dienstverband, een nawettelijke uitkering toegekend. In hoeverre die tot uitkering komt dat is een vervolghet verhaal, maar juist in dit bijzondere geval waarbij niet een ambtelijke organisatie in dienst bij een gemeente via een herindeling in de nieuwe organisatie komt, want dat is geregeld in de wet Arhi. Maar wat we hier bij de hand hebben is niet in de wet Arhi geregeld en daarvoor hebben we maar een regeling. Dat is de wet gemeenschappelijke regelingen. En de gevolgen die daaruit voortvloeien. En als... Het is ambtenaren zo dat die niet van rechtswege op '...' van overgang van onderneming overgaan naar een nieuwe organisatie. Dat kan niet. Zo zit onze wetgeving niet in elkaar. Dat zou anders zijn, en daarom heb ik daar ook op gewezen, en dat zou een kostenbesparing kunnen zijn, als 1 januari 2020 de wet normalisering rechtspositie ambtenaren in uitvoering zou worden genomen. Dan zouden de ambtenaren van de BEL en niet de externe, maar de ambtenaren die in dienst zijn van de BEL. Die zouden vanaf dat moment gewone werknemers zijn en die zouden op grond van overgang van onderneming over kunnen gaan. Dat staat niet voor, dat kan niet garanderen. Er komt bij dat de fiscale kant van de zaak, daar hebben het vanavond helemaal niet over hand en ik wil er ook niet de nadruk op leggen, maar de fiscale kant van de zaak is dat de verevening van de rechtspersoon, want de BEL is een rechtspersoon. Niet alleen in openbaar lichaam, maar ook een rechtspersoon. Artikel acht, eerste lid met de gemeenschappelijke regelingen. Dat de rechtspersoon verheven moeten worden. En de belastingdienst stelt daar eisen aan. Pas vijf jaar. Waarom? Omdat de belastingdienst met vijf jaar terugwerkende kracht nog de bevoegdheid heeft om te innen. Dan kun je zeggen: oké, ik heb de boel prima voor elkaar. Ik maak de deal met de belastingdienst dat het in drie jaar is. Graag, heel graag. En soms lukt dat ook, maar niet altijd. Ja.

De heer '...': Waarom u denkt dat de juridische aanpak via de WOB-procedure wel kans van slagen heeft.

De heer Verheyden: De lijst die achter de brief zit, die GS gestuurd heeft, waarin de weigering zit van het WOB-verzoek geeft de eerste vier nummers stukken aan die niet aan te merken zijn als ambtelijke aantekeningen. Ambtelijke aantekeningen vallen niet binnen de openbaarheid van bestuur, want die kunnen terug gehouden worden. Als GS die niet wil overleggen, dan blijft dat in rechten staan. Maar van de andere vier stukken: de nota, de toelichting en twee conceptbrieven die gereed lagen. Daarvan denk ik: ja, ik vind dat je minstens moeten proberen, niet alleen de bezwaarprocedure, die is wel relevant, maar ik hoor het liever de rechter zeggen. Daarvan wil ik wel eens van rechter horen of die nou wel of niet openbaar gemaakt mogen worden. En de reden daarvan is juist omdat u dat overleg niet kunt ondersteunen met rechtelijke maatregelen, want heeft

u niks. Daar staat u met lege handen. Is juist die WOB-procedure relevant om die openheid langs die weg een rechterlijke toets te laten krijgen. Dat is nieuw, dat is niet eerder geprobeerd, dat was voor het eerst, want Landgraaf heeft een andere koers gekozen. Dat kan ook. Dat was ook een strategische maatregel, want Landgraaf wist ook wel dat ze van de rechter in Maastricht geen gelijk krijgen. Maar in de uitspraak van rechter in Maastricht staat in het eind wel in overweging ten overvloede. Namelijk dat de rechter van oordeel is, los van de vraag of hij daar wel toe bevoegd is, dat het open overleg nou niet datgene is geweest dat hij zich daarvan voorstelde. De Raad van State heeft dat opgepikt.

De voorzitter: De heer Van den Berg had al zijn vinger omhoog gestoken.

De heer Van den Berg: Ja. Nou, nog even een vraag. U heeft de rechter in uw betoog het personeel aangehaald. En wij zijn als gezamenlijke gemeentes werkgever. Maar toen u dat net nog eens extra even uitlegde, toen dacht ik: hebben wij dan bij de overgang van de drie ambtenarenapparaten van de afzonderlijke gemeentes naar de BEL, hebben we dan toen echt bij wijze van spreken een enorme canard begaan door mensen eigenlijk in een andere positie te brengen in een gemeenschappelijke regeling waardoor ze eigenlijk, in mijn bewoordingen, de ambtenaren staat zijn kwijtgeraakt?

De heer Verheyden: Nee, die hebben ze nog steeds.

De heer Van den Berg: Maar waarom dan precies vandaan die opmerking die u maakte dat ze mogelijkwijs een andere positie krijgen? Is dat dan alleen ingegeven door die verandering van die ambtenarenwet?

De heer Verheyden: Ja, dat komt in 2020.

De heer Van den Berg: Maar ligt daar dan ook meteen maar dan een opening, want u bent juridisch adviseur, dat wij even los van politiek natuurlijk alle drie de gemeenten altijd onze verantwoordelijkheid moeten nemen voor werknemers. Zijn daar dan ook weer procedures voor? Of in ieder geval nadenken of adviseurs voor die ons hierin kunnen bijstaan? Om in ieder geval naar de werknemers het goed doen. Laat ik het dan zo formuleren. En goed hout niet in een fusie tegenhouden, maar goed doen.

De heer Verheyden: U vraagt het aan de goeie, want ik heb dit al die jaren ook gedaan. Juist voor het personeel samen met vakbonden om te zorgen dat personeel goed onderdak kwam. Zonder dat het echt de hoofdprijs ging kosten.

De voorzitter: Ik kijk naar de klok en ik ben ondertussen ontzettend aan het nadenken over hoe we dit goed afronden. We hebben de moties. Is goed, maar tegelijkertijd misschien ook dat we uitspreken van: moet het gesprek, deze raadsvergadering een vervolg krijgen? Ik denk dat het na de verkiezingen is. En de vorm waarin kunnen we dan nog over hebben, maar dan breng ik nu de moties in stemming. Kan dat? Maar dan weet u ook dat het, denk ik, ook nog wel om een vervolg vraagt, een procedure vraagt. Ja.

De heer Van den Berg: Mag ik dan toch nog een vraag stellen?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg. Ja.

De heer Van den Berg: We hebben vanavond een mooi juridisch advies gehad. Ik heb daarstraks al een beetje op gehint. Je kan hem natuurlijk twee kanten op luisteren, maar is het dan wel zo handig nu in het democratische besluit om een motie aan te nemen terwijl er over een maand misschien een ander college zit?

Dat zijn er een vraag die ik hier in het midden leg. Wat het gevolg ervan is, want u heeft een motie en dan moet u wel wat mee doen.

De voorzitter: Juridische juistheid, sorry. Dat lijkt me niet op zich een probleem. Van de Arhi, ja. Dus dat lijkt me geen probleem. Dus ik zou de motie... Dan wil ik... Mijnheer Bijvoet. Geeft u een stemverklaring? Oké, duidelijk. Dan zou ik de motie van Liberaal Laren, Partij van de Arbeid en Larens Behoud in stemming willen brengen. En ik zal even, omdat we met livestream werken... Het dictum spreekt uit: de gemeente Laren naast bestuurlijk overleg ook juridische middelen dient in te zetten ten einde het schaden van haar belangen bestuurlijk en financieel te beëindigen. Het juridische juistheid van de door de provincie Noord-Holland op grond van de wet Arhi gevoerde procedures te onderzoeken. Bij voorkeur samen met de gemeenten Eemnes en Blaricum. Ik wilde dit dus in stemming brengen. En wie voor deze motie steekt zijn hand op. Dan stel ik vast dat... Een stemverklaring van de heer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Ik neem aan dat u ook nog vraagt wie tegen is.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Bijvoet: Ik neem aan dat u ook nog vraagt wie tegen is.

De voorzitter: Dan vraag ik niet tegen is, maar ik wou even gaan noteren die voor... Maar goed.

De heer Bijvoet: Dat ... wou zeggen.

De voorzitter: Ja.

De heer Bijvoet: En ik wil wat ik net herhaal, wat ik net zei. Op basis van de woorden de heer Verheyden is mijn conclusie dat een juridisch verder onderzoeken geen enkele zin heeft. Want stel dat uitkomt dat het de juiste is dan kom je bij de rechter aan. Een rechter zegt van: heb ik niks mee te maken. En ik vertel het even gechargeerd. Ja.

De heer ...: Maar mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Ik wil naar een stemming. Ben ik weg... Dus dan... Ik heb de voorstem genoteerd en nu de tegenstemmen. Drie tegenstemmen. En dan zeg ik negen stemmen voor de motie en drie stemmen tegen de motie. Voor hebben gestemd: Liberaal Laren, PvdA, VVD, Larens Behoud. Tegen hebben gestemd: D66 en... Tegen. Ja, negen. Zei ik ook. En drie hebben tegen gestemd. Zijnde D66 en CDA. Waarmee de motie is aangenomen. En de reikwijdte van de motie is wel dat dit enige tijd vraagt en dat dat ook wel is voorbij de verkiezingen kan zijn, maar dat zien we dan. En dan is er een motie van D66 die ik in stemming brengt. En die betreft een afkeuring van de handelwijze van het college. Goed. Die geeft aan dat het verzenden van 5 februari 2018 aan GS van genoemde definitieve versie van de conceptbrief naar onze mening voorbarig moet worden geacht. Alsmede op gespannen voet staat met de bevoegdheid van de raad als hoogste democratisch en controlerend orgaan van de gemeente. En vraag mitsdien de raad de door het college van BMW gevolgde handelwijze af te keuren. Ik wil deze motie in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Met stemverklaring van de heer Bijvoet. D66 is voor de motie.

De heer Bijvoet: U weet, mevrouw de voorzitter, dat ik sterk hecht aan dualisme en hoe ik daarover denk. Nou stond er vanmorgen in de krant een mooi verhaal over lokale democratie leidende bloedarmoede. En nu wil ik

in stemverklaring één zinnetje uit voorlezen. Het zinnetje luidt: de gemeentepolitiek wordt dusdanig sterk gedomineerd door het college van BMW dat de gemeenteraden zich nauwelijks dualistisch kunnen opstellen. En dat zeg ik, als je kijkt naar de strekking van deze motie, dat is precies wat hier feitelijk geïllustreerd wordt. Dat is bij monde van een hoogleraar en een docent aan de Universiteit van Amsterdam, dus het komt niet het eerste beste bron vandaan.

De voorzitter: Waarvan akte. Mijnheer De Nie. U wilt een stemverklaring?

De heer De Nie: Ik stem tegen deze motie, omdat de wijze waarop het gegaan is, is conform de afspraken die we met elkaar gemaakt hebben in het presidium. En dat daarmee deze motie wil mij betreft elke grond mist. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb gevraagd wie voor de motie is. Dat waren de twee mensen van D66. Die hadden we genoteerd. En wie is tegen deze motie? Tegen deze motie zijn Liberaal Laren, PvdA, VVD, Larens Behoud en het CDA. En dan is de verhouding tien tegen deze motie en twee voor deze motie. De motie is daarmee verworpen.

5. Sluiting

De voorzitter: Dan kijk ik naar de agenda en zou ik tot een afsluiting willen komen. Ik neem aan dat het in deze vergadering geen rondvraag is. En dan sluit ik deze vergadering en dank ik u voor uw aanwezigheid en het debat wat u heeft gevoerd. En onze gast: de heer Verheyden.