

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 8 februari 2022

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren alhier aanwezig, maar ook de luisteraars thuis die naar deze raadscommissie gaan luisteren. De raadscommissie Ruimte en Inrichting. Normaal gesproken zou de heer Wegter ... Onze collega Nico Wegter voorzitten, maar die is met zijn lief naar Oostenrijk en verhindert. Dus mocht ondergetekende hem vervangen, Erwin van den Berg. Ik maak even een rondje met wie er allemaal aanwezig zijn en dan heb ik nog een paar punten van orde. En dan gaan we zo meteen de vergadering beginnen. Ik begin ... Rechts van mij zit Antoinette ... Excuses, onze secretaris, commissiesecretaris. Dan de heer De Bondt namens de VVD, de heer Faas namens de VVD, de heer Sakkers namens Liberaal Laren, mevrouw Timmerman namens Liberaal Laren. Dan wethouder Ton Stam aanwezig, dan zit aan tafel de heer Loeff van Larens Behoud, de heer Van Goozen van Larens Behoud. En naast mij links, zit de heer Vos van Groen Laren en dan zitten op de tribune nog onze griffier Willem Nedermeijer, dan zitten daar drie ambtenaren: mevrouw Dieuwke Spekken, Marjolein van der Marel en Joop van Amelsvoort. En de dames van de catering, die staan nu net weer even om het hoekje. Dat zijn de mensen die vanavond aanwezig zijn en die ook elke keer bij name genoemd worden als ze aan het woord zijn. Maar we hebben ook een heugelijk feit en dat is dat wij inmiddels ... Dat ziet niemand thuis, maar wij hebben hier een appelgebakje op tafel staan. En dat is omdat ons collega-raadslid, ons raads-oudste mevrouw Timmerman vandaag verjaart. En dan had ik zomaar eens bedacht dat we even de microfoon uit doen, dan we even gaan staan om even haar toe te zingen. Vinden jullie dat een goed idee? Ja? Lang zal ze leven, lang zal ze leven in de gloria. In de gloria, in de gloria. Hieperdepiep hoera, hieperdepiep hoera, hieperdepiep hoera. Want we gaan wel meteen door serieus met vergaderen. Dit is ook de laatste raads... Of de commissieraadsvergadering van Ruimte en Inrichting in deze raadsperiode. De volgende maand zijn er geen vergaderingen en dan hebben we de verkiezingen. De agenda is ook niet bijzonder uitgebreid. Sterker nog: de Omgevingswet is uitgesteld, dus er komen onderwerpen op de agenda die gaan ... Hebben betrekking op die Omgevingswet, maar daar gaat de wethouder ons straks nog iets over vertellen. Ik kijk even of ik alle mededelingen goed heb gedaan. Ik kijk nog even naar Antoinette. Ja.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 19 januari 2022

De voorzitter: Dan wil ik meteen doorgaan naar punt 2 van de agenda en dat is de vaststelling van de lijst adviezen en conclusie vergadering commissie Ruimte en Inrichting van 19 januari jongstleden. Is er iets of iemand die daar het woord over wil voeren? Ik kijk het rondje af en ik zie niemand een beweging maken. Als dat zo is, dan zijn ... Is het verslag, de lijst van adviezen en conclusie van de vergadering van 19 januari hierbij vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan komen we bij 3: Mededelingen. We beginnen bij de wethouder, de heer Stam. Heeft u mededelingen voor ons?

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter. Een paar om even mee te delen, dat weet u waarschijnlijk allemaal: dat de buurtbus vanaf 14 februari gaat starten. Het heeft enige enig oponthoud gegeven, dat we hard op weg waren om vrijwillige chauffeurs en ondersteunend personeel te vinden. Was allemaal redelijk gelukt, dus we gaan van start. Dan hebben we een belangrijk punt: het doorfiets ... Doorrijfietsnetwerk, wat op dit moment binnen de regio ontwikkeld wordt. Daar heeft onze geachte wethouder uit Blaricum al een opmerking over gemaakt en een beetje voor haar beurt gesproken, geloof ik. Want er is al aan de orde

door haar gesteld dat de Torenlaan in het programma zit van uitwerking voor dat netwerk. Maar ik wil daar in ieder geval bij opmerken dat het rapport, wat op dit moment aan de portefeuillehouders is gepresenteerd, nog niet helemaal af is. Dat ik bovendien het standpunt heb ingenomen dat het me goed lijkt dat we daar in ieder geval eerst eens langs het college gaan en de participatie en de raad erover gaan informeren, voordat wij besluiten nemen wat er met wat voor straten ook, in Laren gaat gebeuren. Dat zeg ik maar even ter waarschuwing van datgene wat u misschien heeft bereikt. En dan, vond ik zelf wel een mooi feitje, is dat wij ... Nadat de familie De Ruiter-Zwanikken gedurende hele lange tijd het Geitenweitje op de Jordaan en de Melkweg heeft verzorgd, hebben ze uiteindelijk besloten om naar Eemnes te verhuizen. En toen hebben we daarna een bijeenkomst gehad met veel mensen in de omgeving en daar is uiteindelijk het plan 'Omwonende dierenweide hoek Melkweg/Jordaan' uitgekomen. En heeft u al het een en ander kunnen lezen. Volgende week hopen we in het college daar een definitief besluit over te nemen, maar ik mag ervan uitgaan dat dat positief behandeld zal worden. Dus wat dat betreft krijgen we vermoedelijk een tweede geitenweitje erbij. Dat was het.

De voorzitter: De wethouder heeft aangegeven dat hij zijn mededelingen heeft gedaan. Zijn er nog commissieleden die een mededeling hebben te doen ter zake deze vergadering? Niemand.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan wij door naar punt 4. Wederom meldingen portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. De heer Stam, heeft u een mededeling? Die steekt zijn handen omhoog dat hij geen mededelingen heeft.

5. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Dan komen wij bij punt 5: Stand van zaken Omgevingswet. Agendapunt 6 gaat ook in belangrijke mate over de Omgevingswet. Ik kijk even de wethouder aan of hij hier al iets wil zeggen of dat hij dat zo meteen bij punt 6 in zijn introductie doet.

De heer Stam: De stand van zaken van de Omgevingswet is, denk ik, goed genoeg toegelicht in de landelijke en plaatselijke kranten. Want de nieuw aangetreden minister heeft zojuist ons laten weten dat introductie en de ingangsdatum van de Omgevingswet zal worden vertraagd en wordt uitgesteld naar oftewel drie maanden later, oftewel zes maanden later. Hoop ik zelf dat het maar zes maanden wordt, als ze dat al halen. Want midden in het jaar en dan nog eens een keer opnieuw te starten vlak na de zomer, dat lijkt me heel onwenselijk. Dus in dat licht denk ik dat we ook zo dadelijk de discussie wel in zullen gaan als het gaat om de onderwerpen die de Omgevingswet reganderen.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand daarover nog een vraag aan de wethouder? Niemand.

6. Raadsvoorstellen

De voorzitter: Dan komen we inderdaad bij punt 6, bij de raadsvoorstellen. We hebben een viertal punten onder 6 en die lopen we successievelijk af. In ieder geval komt ... Meld ik even vast vooraf: bij één van de punten ... Dan moet ik even snel spieken welke het is, maar er is vanmiddag nog door de griffie een amendement rondgestuurd. Een amendement, dat is voor de politiek. Maar ik heb begrepen dat de wethouder bij dat ene onderwerp graag dat amendement even wil benoemen en daar iets over wil zeggen. Dus dat is vanmiddag wat laat over de mail gekomen, maar ondergetekende als voorzitter heeft toegestemd dat de wethouder dat amendement nog even meeneemt in zijn toelichting straks.

6.1 Wijziging Algemene plaatselijke verordening Laren 2020 naar aanleiding van het Kapbeleid

De voorzitter: Dan zijn wij bij punt 6.1 en dat wordt ambtelijk ondersteund door mevrouw Spekken, juridisch adviseur van de BEL-combinatie en uiteraard is dan de wethouder Politiek hier aanwezig. Het gaat over de wijziging Algemeen Plaatselijke Verordening Laren 2020 naar aanleiding van het Kapbeleid. En er staan twee voorstellen op de agenda: de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Laren 2020, hier is de wijziging vast te stellen. En deze wijzigingsverordening en beleidsplan Kapaanvragen Laren op 1 januari 2022 in werking te laten treden met terugwerkende kracht. Mijnheer de wethouder, uw eerste woord om daar nog iets over te zeggen in de toelichting.

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter, dank. Ik heb daar verder niet zo heel veel over op te merken. Op 27 oktober van het afgelopen jaar heeft de raad het beleidsplan Kapaanvragen Laren vastgesteld. En daar is toen ook aan de orde geweest ... Ik herinner me ook, met name op instigatie van raadslid Van der Zwaan: het feit dat we dachten dat in de fysieke leefomgeving dat zou kunnen worden opgenomen. Maar dat is in het licht van de verdragende Omgevingswet ... Hebben we toen gezegd: 'Laten we dat in de APV regelen'. Dat is toen uiteindelijk ... Dat hebben we uiteindelijk gedaan en daarin opgenomen. En daar was verder nog nodig: een behoorlijk sanctiebeleid, wat er natuurlijk bij hoort. En de volgorde van de dingen is dat als wij vandaag zouden zeggen: 'De APV wordt goedgekeurd en het plan is al goedgekeurd door de raad', dan kunnen ... Of dat volgende week, dat dan gebeurt. Dan kan de dag na bekendmaking ... De dag nadat het is goedgekeurd, we dat bekendmaken. En inmiddels heeft het college het sanctiebeleid in principe goedgekeurd en vandaag is er natuurlijk ook gelegenheid om daar met elkaar van gedachten over te wisselen.

De voorzitter: Dit was de wethouder met zijn toelichting. Dan kijk ik naast mij naar de heer Vos van Groen Laren, om als eerste ronde in deze eerste termijn het woord te krijgen, om eventuele vragen te stellen of opmerkingen te maken.

De heer Vos: Hij doet het.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij is dit al een behoorlijke boeteprocessie waar we zo langzamerhand mee bezig zijn. En laten we hopen dat we daar nu eindelijk mee aan de gang kunnen, dat we de plek bereiken waar we naar op bedevaart zijn, laat ik hem maar eventjes zo zeggen. Er is één ding en dat had ik mogelijk ook iets eerder aan moeten geven en mogelijk zal de wethouder of de ambtenaar er even over moeten nadenken: de stukken bestuderend, dacht ik: ja oké, dat klopt allemaal en het staat of valt natuurlijk vooral met de handhaving. Dat hebben we al eerder geconstateerd en dat ... Je kan wel een hele hoop regels bedenken, maar als niemand gaat opletten of die regels nageleefd worden, dan kan je wel stoppen met die regels. En over die regels nadenkend dacht ik: de mensen die bomen willen omhakken ... En dat zijn meestal geen boompjes van één of twee meter, want die trek je gewoon met de snoeischaar er wel uit. Die gaan allerlei mensen inhuren en dat inhuren, dat zal dus door professionele of semiprofessionele of door beunhazen gedaan moeten worden. En die zijn natuurlijk feitelijk of verantwoordelijk daarvoor of misschien zelfs medeplichtig, maar die vormen natuurlijk wel een hele belangrijke schakel in het geheel. Want iemand die dat op eigen houtje doet, die valt niet zo heel erg goed te berispen. Maar natuurlijk zijn die professionele houtvesters er wel op aan te spreken. Dus mijn vraag is eigenlijk tweeledig aan de wethouder: is erover nagedacht om ook deze nieuwe verordening te gaan communiceren met de organisaties die daar hun brood van maken? En daarbij ook gewezen worden op het feit dat als zij tegen de regeling in acteren, dat zij daar mogelijk op aangesproken kunnen worden. En dat brengt me naar de tweede vraag: hoe zit dat dan rechtspositioneel, als iemand besluit om zonder kapvergunning toch maar eens eventjes een beetje te gaan wildkappen? Wie is dan uiteindelijk degene die

daarop aangesproken kan worden en die daar ook in het meest erge geval voor te vervolgen valt? Want dat is natuurlijk wel een heel belangrijk en cruciaal punt. Handhaving is één, maar wie ga je erop aanspreken? En dat waren volgens mij de enige twee vragen die ik op dit moment had aan de wethouder en ik weet niet of ik hem ermee overval. Maar hem kennend, is die bijdehand genoeg om hier iets over te kunnen zeggen en anders zijn secondanten.

De voorzitter: Bijdehand en deskundig. Dank u wel mijnheer Vos. Wij gaan naar de fractie van Larens Behoud, wie mag ik het woord geven? Het is de heer Loeff van Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. We hebben dit plan al een aantal keer in de commissie gehad, dus in principe hebben wij geen inhoudelijke vragen. Fijn dat inmiddels alle stukken rond boeteclausules er zijn en dat ook de bedragen daar nu aan hangen, die ook navenant zijn. We hebben al eerder gezegd: 'Het zou goed zijn als we gewoon een jaar evalueren ... Gaan starten en dan ook evalueren. Het zou ook wel interessant zijn en dat is misschien wel goed om een keer te herhalen, om met ... Dat zal de komende raad zijn, een aantal casussen op te pakken, om die eens met elkaar door te spitten. Dat we gewoon eens een vijftal kapvergunningen of aanvragen bekijken en dan eens mee kijken van: hoe werkt nou het hele schema? Hoe schat je zo'n boom nou in? Wat zijn nou de verschillende argumenten die worden aangedragen? Ik heb er zelf eentje opgevraagd en dan zie je inderdaad hele interessante argumenten. Ik ben ook heel benieuwd hoe dan het besluit eigenlijk gaat luiden en of dat toetsingsschema dan ook werkt. En we hadden zelf één iemand die bij ons zei van: 'Er is een heel bijzondere boom en die groeit heel langzaam en die houdt misschien die stamdikte van 25 centimeter niet'. Dan zou de vraag kunnen zijn: is er dan nog iets om die te beschermen op een of andere manier, kan dat? Of hoe ga je daarmee om? Want in is hij dan eigenlijk toch vogelvrij, terwijl die dan misschien wel heel bijzonder zou kunnen zijn. Dat is echt een uitzondering naar wij denken, maar dat zou wel een interessante vraag kunnen zijn. En verder hebben we eigenlijk op dit moment geen opmerkingen, het stuk lijkt me compleet voor behandeling in de raad.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Loeff. Eén vraag dus, als ik het goed heb gehoord. Dan komt de fractie van Liberaal Laren, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ik wil het voornamelijk eigenlijk over het sanctiebeleid hebben en daar heb ik toch wel een aantal vragen over. Er wordt gesproken over de herplantplicht en die hadden we in feite ook al. Maar die werd niet goed opgevolgd en ook niet goed gemonitord door de gemeente. En hoe bent u van plan om het nu te gaan regelen, dat het wel goed is? Ik denk dat daar meer tijd in moet gaan zitten. Het werd ook namelijk niet opgeschreven, de herplant en ik ben vaak daarvoor op het gemeentehuis geweest. En dan de hoogte van de financiële compensatie: er staat overal, ook wanneer ze het ene middel gebruiken en wanneer het andere, het woordje 'kan'. 'Het bevoegd gezag kan dit opleggen', 'kan dat doen', 'kan zus of zo'. En dat biedt nogal wat ruimte eigenlijk, want wanneer doe je het wel en wanneer doe je dat niet? Er zijn eigenlijk geen criteria voor gegeven. En als je nou dit zo opstelt om juist die grijze gebieden te elimineren, dan ... Het woordje 'kan' als je dat vervangt door 'zal', dan heb je al eigenlijk iets heel anders. Daar wil ik ook graag wat over horen hoe daar over gedacht wordt. Even kijken hoor. En in het tweede stuk op pagina twee, daar ... 'Wat verandert er nog meer?' Daar staat nog steeds 'Een boom blijft kapvergunning-plichtig vanaf een stamomtrek van 95 centimeter'. In de APV-regels is die aangepast, maar hier staat hij er nog steeds fout en dat moet ook even veranderd worden.

De voorzitter: Een kleine interruptie van de voorzitter. Ik word net gesouffleerd door de commissiegriffier. Het heeft er schijn van dat in iBabs niet de juiste versie heeft gestaan en dat daarom ... Dus die opmerking die u net maakte over de inhoud ...

Mevrouw Timmerman: Ja, dat dat er nog steeds in staat.

De voorzitter: Ja. Maar dat merk ik even op, dus we gaan gewoon verder met uw vragen. Maar even dit ook naar de wethouder toe, dat hij dat ook even in gedachten houdt. Dan komen we er bij de beantwoording zo meteen op terug.

Mevrouw Timmerman: Als dat maar voor de raad veranderd is. Dan is dat prima.

De voorzitter: Het woord is weer aan mevrouw Timmerman van Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman: En dan had ik nog iets over de APV-regels, het laatste stuk. Ja. Daar staat ook van bij ... Want in feite zou je moeten zeggen van: elke boom die gekapt wordt, daar moet er eentje voor herplant worden. Het verhaal is: als het niet kan op het terrein, dan een financiële tegemoetkoming en dan kunnen wij daar een boom van planten elders in de gemeente. Maar er staat een voorbeeld bij en dan moeten mensen kunnen aantonen dat die boom daar ... Dat er daar geen bomen kunnen, bijvoorbeeld door een tuinplan. En als je het op deze manier inzet, dan weet ik precies wat er gaat gebeuren. Dan komen ze allemaal met een tuinplan waar dus die ... Waar geen bomen in staan. En als je het dan zo kan aantonen, dan hoeft je dus geen boom terug te zetten. Wat je dan krijgt, is dat er hele kale gebieden komen en dat moet je dus zien te voorkomen. Zijn zo eigenlijk maar een aantal gedachten als je dit eigenlijk leest. Mijn laatste is: er is bij de begrotingsbehandeling ... Heb ik daar ook wel iets over gezegd, de vergunningverlening zal versimpeld worden en daardoor is er veel minder geld in de begroting. Als ik dit nu allemaal zie, ook met een meldplicht ... Er zijn een aantal bomen, er is geen vergunningplicht meer voor, maar wel een meldplicht. Dus dat betekent dat er iemand moet gaan kijken, dat kost geld ... En dat dat verwerkt moet worden ... Hoe dat financieel allemaal haalbaar is, ook in de handhaving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we bij de fractie van de VVD en de heer Faas gaat het woord voeren.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag heel graag hele ... Veel en ingewikkelde vragen stellen vanavond, want dit is mijn laatste R&I-vergadering die ik zal meemaken. Althans: ervan uitgaande dat de VVD minder dan 9 zetels haalt. En ik ben een optimist, maar dat zal toch wel niet het geval zijn. Helaas ondanks dat ik die behoefte en ambitie heb om ingewikkelde vragen te stellen, heb ik ze niet. Althans niet over dit onderwerp. We hebben het hier al diverse keren over gehad over ... In klankbordgroepen, waar ik deel van mocht uitmaken en in vorige R&I-bijeenkomsten. Het is naar mijn idee, naar ons idee, goed uitgekristalliseerd. Alles wat er te vragen was, hebben we gevraagd en is beantwoord. Dit is een logische uitwerking middels de APV van al die besprekingen die we hebben gehad. Wij zullen het steunen en hebben dus verder geen vragen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Faas, dank u wel. We zullen uw heldere inbreng gaan missen dan, na deze periode. Ik kijk naar de voorzitter ... Of excuses naar de wethouder. Ja, die is ook voorzitter, maar dan van iets anders. Maar de wethouder. Heeft u alle vragen goed op kunnen schrijven en gaat u ze beantwoorden? En wat u niet kan beantwoorden, dat gaat mevrouw Spekken beantwoorden.

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat ik ze allemaal heb opgeschreven, je weet het nooit. En voor zover ik het heb opgeschreven, geef ik er antwoord op en anders zal mevrouw Spekken mij daar ongetwijfeld bij helpen. De vraag van mijnheer Vos en als altijd intrigerend en ingewikkeld, natuurlijk. Want ik vind om te beginnen de suggestie om te gaan communiceren met de plaatselijke hoveniers wel een interessante gedachte, moet ik eerlijk zeggen. Daar heb ik tot nog toe nog niet over nagedacht. Maar ik denk dat het inderdaad wel eens aardig zou kunnen zijn om eens een lijstje te maken van de gebruikelijke hoveniers in het dorp. En die in een soort ... Een A4'tje nog eens duidelijk te maken dat dit het nieuwe kapbeleid is en dat ze daar rekening mee hebben te houden. Dus die suggestie neem ik graag over, dat vind ik een aardige gedachte. De andere vraag is natuurlijk ingewikkelder, want daar kom je op een heel juridisch vlak terecht, waar ik me ook ... Alhoewel ik dat ook nog wel in een grijs verleden ben geworden. Maar de vraag: wie is er verantwoordelijk? Ik zou vinden nog steeds, dat degene die eigenaar is

van het perceel en dus daarmee eigenaar van de bomen, als je dat zo mag zeggen van bomen ... Dat die verantwoordelijk is en eindverantwoordelijk blijft. In hoeverre daar een afgeleide verantwoordelijkheid is voor de hovenier, dat durf ik op dit moment zeker niet te beantwoorden. Het enige wat ik zou kunnen doen is dat ik nog eens na ga ... Tenzij mevrouw Spekken daar een antwoord op heeft, maar mocht dat niet zo zijn, dat we nog eens u laten weten hoe we daar tegenaan kijken. Maar dat is ook niet iets wat we eventjes ... Zelfs als het zo zou zijn, even tussendoor zouden kunnen oplossen. Dus de eerste vraag vind ik een interessante vraag, daar geef ik graag een antwoord op in de positieve zin. En de tweede zal ik het echt, zoals het heet, moeten opzoeken. Wat betreft ... Dat zijn de vragen van Groen Laren ...

De voorzitter: De heer Vos, voldoende beantwoord?

De heer Vos: Ja, ik ben er wel tevreden ... Ik kan me voorstellen dat ik u met de vraag overval. En ik denk dat dat inderdaad een ... iets is voor een specialisme over na te denken: wie is hier nu aansprakelijk en aan te spreken en zou vervolgd, als ik het woord mag gebruiken ... moeten worden. Dus ik kan me voorstellen dat u die vragen even moet voorleggen aan anderen. In die zin ben ik tevreden, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dan mevrouw Spekken. De microfoon aan doet, dan kunnen we u goed verstaan.

Mevrouw Spekken: Knopje nog drukken. Ik denk dat het sowieso een vraag is die in elk individueel geval bekeken moet worden. Ook als er sprake is bijvoorbeeld van het doen van aangifte moet bekeken worden: tegen wie kunnen we dan de aangifte doen? En dat geldt ook voor de bestuurlijke sancties, dus per geval zal dat ook nog juridisch beoordeeld moeten worden.

De voorzitter: Maar samenvattend daarmee, de vraag van de heer Vos, die gaat meegenomen worden om daar te kijken hoe dat een vervolg krijgt. Mijnheer de wethouder.

De heer Stam: Ja mijnheer de voorzitter. Vraag van mijnheer Loeff: 'Wijs terecht op de evaluatie na een jaar', hebben we ook toegezegd en ik denk dat het interessant zou kunnen zijn om dat inderdaad ... Ik denk niet dat we dat tussendoor moeten doen, maar tenzij u dat bedoelt. Maar dat we in ieder geval bij de evaluaties een aantal casussen laten zien hoe we tot dit besluit ... Tot besluiten hebben kunnen komen. Dus dat hebben we al toegezegd en dat zal ook zeker gaan gebeuren. Ja, ik heb ... Ik hoorde toevallig vandaag ook in het college dat een vraag was gesteld over snel of langzaam groeiende bomen die niet zo makkelijk dik worden. Ja, dat is ... Vind ik heel lastig om ook te beantwoorden. U geeft zelf al aan dat dat vermoedelijk een bijzondere boom is en misschien ook wel exceptioneel. Dus het lijkt me lastig. Ik ga er daarbij van uit dat als een dergelijke boom ook een waarde heeft en dat heeft hij toch vaak in tuinen of bij mensen voor de deur, dat dat ook niet 1, 2, 3 leidt tot een kap. Maar goed, je zult ongetwijfeld in dit hele stelsel uitzonderingen tegenkomen waar je met verstand mee om moet gaan. Daar kan ik op dit moment niet veel anders dan dat van zeggen. Dan ...

De voorzitter: Dan ga ik even vragen aan de heer Loeff of de vraag voldoende beantwoord is.

De heer Loeff: Ja, wij worstelen er zelf ook een beetje mee. We hadden ook niet echt een idee om iets aan te passen aan het voorstel om het dan wel mogelijk te maken. Het enige dat je zegt: maak een lijst met beschermde bomen met die uitzonderingen die dan net buiten dat kader vallen. Maar goed, dat zou dan een soort initiatief moeten zijn lopende de komende periode. Maar ja, ik ben er ook nog niet uit hoor, dat is te weinig deskundigheid die wij ook daar op dat gebied zelf hebben.

De voorzitter: Dan is het ook altijd moeilijk om daar toezeggingen over te doen. Maar we zouden misschien kunnen vastleggen voor de verslaglegging dat dan als we over een jaar gaan evalueren, we gaan kijken of er bijzondere bomen die langzaam groeien geveld zijn. Voorzit... Mijnheer de wethouder, u gaat verder met de beantwoording en u wilde volgens mij naar de fractie van Liberaal Laren gaan.

De heer Stam: Ja. En nogmaals aansluitend daarop: ik denk dat dit soort zaken inderdaad in die evaluatie een plaats behoren te krijgen en dat zal moeten gaan gebeuren. Mevrouw Timmerman, jarig als ze is, heeft toch een aantal ingewikkelde vragen verzonnen. In de eerste plaats de herplantplicht: 'Er wordt niet goed gemonitord', zegt ze. Dat is niet helemaal waar, daar wordt natuurlijk wel gemonitord. We leggen heel veel herplant op en daar wordt wel degelijk op gemonitord. Maar we doen het niet bij elke boom, daar hebben we gewoon een capaciteit niet voor. En dat brengt te... En dat is tegelijkertijd, dat heb ik al eerder gezegd ... Dat is op zichzelf ook wel een probleem. En u brengt het zelf in relatie, in uw laatste vraag, met de begroting en de begrotingsbehandeling waar elk ... Waar u wijst op de financiële krapte en ook weer de relatie naar handhaving. Ik denk dat op dit moment van dit college niet gevraagd zou kunnen worden om die handhaving daar heel zorgvuldig te gaan op zetten. Ik denk dat in de kadernota wellicht er nieuwe plaats, nieuwe plek voor is. Ik vind wel dat er ... Wil je het serieuzer opzetten, dan zul je ook handhaving op de een of andere manier goed moeten regelen. Je kan dat natuurlijk ... Je kunt dat doen door elke herplant afzonderlijk te bekijken. Je kunt het ook at random doen, dat als je zegt: 'Ik ga elke derde of vijfde verplichting die is opgelegd ook bekijken'. Dat is een vorm die best verdedigbaar wellicht is, maar dan heeft de burger in ieder geval het idee van: er kan toch elk moment iemand langskomen. Ik vind ... Ik ben het op zichzelf ermee eens. Ik kan alleen niet anders zeggen in alle realiteit, dat op dit moment de capaciteit is ... We hadden twee mensen die zich met groen bezighielden op dit moment, in de operationele zin met groen. En daar is er nu weer één weggegaan. En de onvermoeibare Olaf de Schouwer doet op dit moment weer drie gemeentes, geloof ik. Dus dat geeft ook wel een beetje het probleem aan, hoe je dat probleem tackelen moet, Die hoogtecriteriën, criteria voor de hoogte van de financiële compensatie: ik denk dat we daar goed over hebben nagedacht en dat we een evenwichtig voorstel hebben gedaan. Dat is uitgebreid ook behandeld in het college, ook met ambtenaren doorgesproken. Ik zou ook in dit geval, het klinkt een beetje flauw misschien, willen zeggen: gaan we het nou ... Laten we dit nou laten werken en ook het sanctiebeleid. En neem dit nou allemaal eens mee in die evaluatie die we na een jaar hebben. Tenslotte hoor ik sommige mensen ook al tien jaar roepen dat het kapbeleid nou eigenlijk eens moeten worden herschreven. Nou, dat hebben we nu gedaan, laten we er dan vooral op blijven letten in de komende tijd. En de 'kan' en 'zal' bepaling: ook daar geldt voor dat natuurlijk ... De 'zal' bepaling in dit soort stukken leidt dan bijna onvermijdelijk tot: 'U zult het moeten', het college moet het opleggen. En in de stukken staat ook duidelijk dat de 'kan' bepaling is opgenomen omdat we een zekere mate van vrijheid willen hebben om allerlei verschillende situaties goed te kunnen beoordelen. En dat zal uiteindelijk altijd weer getoetst worden als er bezwaar wordt gemaakt of als de rechters daar te pas komen. En die zorgvuldigheid zullen we toch willen betrachten, want de 'zal' bepaling leidt weer tot de opmerking van anderen die zullen zeggen: 'Ja, daar had u misschien ook anders naar kunnen kijken. Want als er 'zal' staat, dan is het wel erg dwingend'. Dus ik ben er geen voorstander van. Dat punt van die 35 centimeter, heeft u volkomen gelijk in. Dat heb ik ook net vanochtend ... Of vanavond even gehoord. Er is natuurlijk een motie aangenomen waar we uitgaan van die twintig centimeter. We zullen even checken of die twintig centimeter inderdaad in alle stukken ook wordt vermeld en zorgen dat als we gaan publiceren dat het ook zonder fouten gaat gebeuren. Dan een tuinplan: de suggestie die mevrouw Timmerman doet is dat ... 'Het tuinplan', zegt u, 'dat leidt onmiddellijk tot allerlei kale tuinen enzo'. Het is niet mijn ervaring in ieder geval. Wat er wel gebeurt is natuurlijk dat je te maken hebt met percelen waar vaak de gelegenheid is om of een woning te bouwen of een woning te slopen en dan al of niet een groter huis neer te zetten. In dat geval wordt er toegestaan dat er gekapt wordt en anders vragen we in het algemeen, zeker als het grote percelen betreft, om een tuinplan. En nou is mijn ervaring in ieder geval dat als mensen grote huizen bouwen en daar heel veel geld aan uitgeven, dat ze ook graag een mooie tuin willen hebben. En ik vind het nogal ver gaan om dan te veronderstellen dat dat vervolgens leidt tot een kale tuin waar je niks meer terugziet van groen. Dus ik hou er in het algemeen van, een goede liberale gedachte, dat mensen ook bereid zijn om hun tuin op hun eigen manier ook in te vullen en dat ook in het algemeen ook doen. Dat is wat mij betreft antwoord op de vragen van mevrouw Timmerman wat mij betreft. Mijnheer Faas, tot mijn ... Ja, maar ...

De voorzitter: Ja weet ik, maar kijk even naar mevrouw Timmerman. Of de vragen die u gesteld heeft, daar is een reactie op gekomen, even los van de inhoud. Mijnheer de wethouder, u wil de fractie van de VVD ...

De heer Stam: Ik had gedacht: ik neem mijnheer Faas gelijk mee, die tot mijn ongenoegen niet eens een vraag heeft voor mij. Maar dat is niet anders.

De voorzitter: Nee, maar is ie wel apart genoemd, want hij zit hier vanavond voor het laatst, heeft hij net zelf meegedeeld. Goed, dan hebben we deze eerste ronde gehad. Nou heeft uw voorzitter net een klein foutje gemaakt, want de heer Vos, die had in antwoord op zijn vraag nog een extra vraag. En ik kijk hem nog even aan of hij die vraag per se wil stellen of dat hij hem intussen vergeten is.

De heer Vos: Nee, gelukkig niet mijnheer de voorzitter. Dat zou heel betreurenswaardig zijn.

De voorzitter: Graag kort en bondig houden op het punt.

De heer Vos: Ja, ik was heel blij met het feit dat de wethouder zei dat hij mijn suggestie zou overnemen. Ik denk dat ook zijn melding naar hoveniers, boomverzorgers, boomkappers en hoe ze allemaal mogen heten ... De mededeling dat ze eventueel daarop aansprekend kunnen zijn en dat moet u natuurlijk uitzoeken, dat begreep ik ook uit uw antwoord. Dat mogelijk ook de mededeling wat krachtiger maakt, dat was eigenlijk wat ik nog toe wilde voegen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mooi. Dat heb ik gedaan, want dan hebben we de eerste termijn gehad. De vragen zijn beantwoord, of ze dan helemaal naar tevredenheid zijn, dat gaan we dan zo meteen nog meemaken. Ik kijk even rond, wie vindt het nog nodig om nog een tweede termijn te maken? En dat mag. Ik zie nog één hand omhooggaan en dat is de fractie van Liberaal Laren, daarvoor formeel dan de tweede termijn. En bij de tweede termijn mag u uw collega wel interrumpen. Dus mocht er iets gezegd worden en u wil daarop ingaan, dan mag dat wel via de voorzitter. Dus mevrouw Timmerman, graag uw vragen aanvullend aan de wethouder '...' de ambtenaar.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel. Eigenlijk naar aanleiding van de antwoorden. Wij behandelen nu voor de eerste keer dat sanctiebeleid, want dat is nog niet eerder aan de orde gekomen. Daarom is het de vorige keer ook uitgesteld. Maar eigenlijk zegt de wethouder nu: 'Ja, we hebben wel een sanctiebeleid, maar we hebben geen geld om dit naar behoren uit te voeren'. En dat vind ik toch wel heel triest om te horen. Dan zou ik zeggen: dan maak je er maar geld voor, maar dat kan niet. En als er dan inderdaad boetes worden opgelegd voor illegale kap, ga dat dan in het sanctiebeleid stoppen, dat er beter gehandhaafd wordt. Want als er een krachtig signaal uitgaat van: in Laren pikken we het niet meer dat er illegaal gekapt wordt ... Want er zijn hoveniers die zeggen: 'In Laren kan alles, ze doen aangifte en er gebeurt toch niets mee'. En hetzelfde heb ik inderdaad de wethouder vorige keer ook horen zeggen, toen ik zei: 'Wat gebeurt er als een boa, gewaarschuwd door omwonenden, illegale kap aangeeft?' Daar wordt gewoon niets mee gedaan, dat komt niet eens op de afdeling terecht. Dus ik denk dat we dit veel strenger in de hand moeten gaan houden. En er zijn gemeentes die inderdaad boetes opleggen, ook op bedrijven die illegaal kappen als zij geen vergunning kunnen overleggen. Want het is gewoon een economisch delict, zowel voor de eigenaar, als voor de kapper. Dus daar wil ik het even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Timmerman. De wethouder, vindt u ... Heeft u nog een reactie op de inbreng in de tweede termijn van mevrouw Timmerman?

De heer Stam: Ja, ongetwijfeld. Maar ja, we hebben ... Nou zegt de wethouder dat we geen geld hebben om het uit te voeren, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat het geld wat schaarser is. En ik mag mevrouw Timmerman er wel eens aan herinneren dat als we af en toe geld willen produceren, want af en toe maken we ook geld door wat te verkopen, dan probeer je dat natuurlijk zo goed mogelijk in te zetten in

het beleid wat we voeren. En het is natuurlijk niet zo dat als ... Ik kan me ook niet herinneren ... Ik kan me niet herinneren en zelfs niet voorstellen dat ik dat zou hebben gezegd. Als boa's illegale kap ontdekken, dat ze dan zouden zeggen: 'Daar doen we maar niks mee, want we krijgen toch nergens sjoege'. Dat is natuurlijk niet zo; als een boa dat illegaal ziet, dan zal hij dat melden en dan moet er wat mee gebeuren, dat lijkt me logisch. Dus in die zin ... En hoveniers, zegt mevrouw Timmerman. Ja, die heeft u blijkbaar allemaal gesproken, want elke hovenier zegt: 'Je gaat je gang maar'. Ja, dat is natuurlijk ook niet zo, er zullen ongetwijfeld ... Er zijn slechte en goede hoveniers. In het antwoord op wat mijnheer Vos zegt: ik heb met ambtenaren daar vaak over gepraat. Het is soms bekend bij ambtenaren welke slechte hoveniers er zijn en dan is het in het algemeen zo ... Dat mag misschien niet, maar ze doen het wel: die hoveniers, die krijgen ook geen opdrachten van de gemeente meer in deze dorpen. Dus er is soms een soort indirecte straf. En er zijn goede hoveniers die dat niet doen en er zijn slechte, die doen het wel ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Timmerman, mijnheer de wethouder.

Mevrouw Timmerman: Ik heb het niet over hoveniers gehad, maar die bedrijven die alleen maar bomen kappen. En Laren staat wat dat betreft heel slecht bekend.

De heer Stam: Ik weet niet waar u het vandaan haalt allemaal, maar Laren staat heel slecht bekend. Ja, dat zal wel. Ik weet niet waar dit soort wijsheden vandaan komen. Dit was mijn antwoord in ieder geval, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. U heeft nog een interruptie van mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, u kunt wel ...

De voorzitter: Wie interrumpeert u?

De heer Vos: Ja, ik wou graag reageren op de opmerking van de wethouder. U doet nu heel badinerend over het feit dat Laren slecht bekend staat. Het is inderdaad een feit dat hoveniers en met name houtvesters, weten dat het hier vrij makkelijk gaat. Dus u kunt de opmerking van mevrouw Timmerman wel wegzuiven, maar ik vrees dat daar een kern van waarheid in zit.

De voorzitter: De wethouder kijkt even de mevrouw de ambtenaar aan. Mevrouw Spekken, wilt u hier iets over zeggen?

Mevrouw Spekken: '...' nog vragen die niet beantwoord zijn en waar ik nog een extra toelichting op moet geven?

De voorzitter: Nee, dat had ik net ... Ik heb net gevraagd en hiernaar gekeken of de vragen voldoende waren beantwoord, dus ... En daar stak niemand zijn vinger meer op, dus ook u bent voldoende duidelijk geweest.

Mevrouw Spekken: Oké, dank u.

De voorzitter: Ik vroeg me alleen nog even af ... Want we moeten bij deze agendapunt altijd even goed samenvoegen en samenvatten of er toezeggingen zijn gedaan. Of eventueel die opmerking die mevrouw Timmerman wel maakte: juridisch of ook bedrijven, kennelijk als er voorbeelden in andere gemeenten zijn, of dat bekend is. En of u daar misschien nog iets over kan zeggen, mevrouw Spekken.

Mevrouw Spekken: Voorbeelden in een andere gemeentes en dat daar boetes opgelegd worden door ...

De voorzitter: Ja, aan bedrijven die de vergunning niet kunnen overleggen die ze aan het uitvoeren zijn.

Mevrouw Spekken: Ja. Ik weet dat Cluster Handhaving wel onderzoek heeft gedaan en er zijn ook gemeenten inderdaad die boetes opleggen. En ze zijn tot de conclusie in ieder geval gekomen dat het opleggen van een bestuurlijke boete niet mogelijk is, maar dat het wel mogelijk is om aangifte te doen. Vervolgens ligt de bevoegdheid inderdaad bij het OM, het college kan aangifte doen. Maar de bevoegdheid ligt bij het OM om dat verder op te pakken. Specifiek over bedrijven die geen vergunning overleggen, hoe andere gemeenten daar mee omgaan, dat weet ik niet of dat onderzocht is. Dat zouden we nog even intern na kunnen gaan, maar ik ga ervan uit dat daar wel rekening mee gehouden is door Cluster Handhaving bij het opstellen van het sanctiebeleid.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Spekken. Ik zag de wethouder knikken dat u dat nog even nagaat of daar iets naar gekeken is over de problematiek van het bekeuren of aangeven. Wij hebben deze ronde klaar. Er zijn een aantal zaken aan de orde, moet het in de raad ... Of als behandel- of als hamerstuk? Zijn er suggesties voor? Komt er nog iemand met een motie of een amendement? Dat kan altijd, maar het lijkt erop dat dat het stuk dan in de raad als hamerstuk gaat. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: In het begin hoorden we dat er een amendement was hierover en ...

De voorzitter: Ja, is goed. Nee, dat gaat over iets anders.

Mevrouw Timmerman: En hoe luidt dat?

... (buiten microfoon).

De voorzitter: Nee, dat gaat over het ... Excuus, daar heb ik iets over gezegd, maar dat is bij een ander punt. Nee. Hier samengevat is dit wat hier is, wat we hebben besproken is alles. En als iedereen vanavond hier in ieder geval tevreden is met voor zover het beantwoord is, dan gaan we het naar de raad toe brengen als voorstel voor een hamerstuk. Maar mocht er onverhoopt nog iemand van de week denken: 'Ik ga het toch wel willen behandelen', dan kan dat altijd. Dan hebben we hiermee punt 6.1 van de agenda gehad.

6.2. Adviesrecht en Delegatie

De voorzitter: Gaan we gauw door naar 6.2. Ambtelijke ondersteuning ... Overigens mevrouw Spekken, u bent volgens mij klaar voor vanavond. Dan mag u naar huis, dank u wel voor uw inbreng en hulp. Gaan we over naar ambtelijke ondersteuning van Marjolein van der Marel en Joop van Amelsvoort van Ruimtelijke Ontwikkeling van de BEL-combinatie en dat gaat over Adviesrecht en Delegatie. Opnieuw twee voorstellen, ik herhaal ze heel snel: 'Met ingang van het in werking treden van de Omgevingswet, het college te verplichten om bindend advies te vragen in de gevallen zoals beschreven in lijst A, zie bijlage 1. Met ingang', punt twee is dit van het voorstel, 'met ingang van het in werking treden van de Omgevingswet, de bevoegdheden als genoemd in lijst B, zie bijlage twee, te delegeren aan burgemeester en wethouders en het van het algemeen delegatiebesluit Laren 2011 daarop aan te passen'. En dan staat er cursief: 'Het college te vragen de werkwijze met betrekking tot het Adviesrecht en de voorgestelde aanpassing van het Algemeen Delegatiebesluit Laren 2011, uiterlijk één jaar na inwerking treden van de Omgevingswet te evalueren en de raad hierbij te betrekken'. Dat zijn de twee voorstellen, die gaan we zo meteen een behandeling geven. Maar hierbij ook dat mijnheer de wethouder daar ook nog een aftrap voor zal geven en daar komt het amendement dat kennelijk in Eemnes is aangenomen. En tegelijkertijd voorzitter ... Mijnheer de wethouder, vraag ik hoe het dan ... Of u Blaricum ook even kan meenemen in dat verhaal. En dan zie ik vervolgens nog een vinger omhooggaan, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, even vooraf. Want wij hebben een informatieavond gehad over het ... Omdat er nogal wat vragen waren, over Advies en Delegatie. En daar waren wij eigenlijk, die er allemaal waren en er

waren heel veel raadsleden, tot de conclusie gekomen dat er een aantal zaken zouden veranderd worden omdat dat niet in overeenstemming was met ons beleid. Dat is niet gebeurd, want we hebben hetzelfde stuk weer gekregen.

De voorzitter: Dat zal dan de wethouder ook dadelijk wel meenemen.

Mevrouw Timmerman: Ja, heel graag.

De voorzitter: We gaan dadelijk het voor eerste termijn in behandeling geven, maar allereerst is aan het woord: wethouder Stam.

De heer Stam: Ik heb daar verder betrekkelijk weinig aan toe te voegen, het is een aantal keren behandeld. Het is een keer ... Op verzoek ook van de raad hebben we nog eens een zitting gehad om het nog eens nader toe te lichten. Voor zover de opmerking van mevrouw Timmerman terecht is, zullen we daar denk ik even op ingaan, mijn buurman zal dat zeker doen. Een belangrijk punt is inderdaad: ook hier geldt dat we na invoering van de Omgevingswet, alles blijft ... Wordt allemaal wat onzeker, maar dat we ook na een jaar willen evalueren: hoe loopt dit nou? Ook omdat we natuurlijk op dit moment overgaan zonder dat we daar nou enorme eisen aan stellen. Maar dat we eigenlijk één op één proberen zo goed mogelijk nu over te steken om het mogelijk te maken, om het in te voeren. En ik denk dat dat een belangrijk uitgangspunt is. In voor zover mijn informatie reikt, is het in Is de situatie in de BEL als volgt: dat Blaricum de behandeling heeft uitgesteld tot ik dacht in mei, dat ... April zelfs. Dat Eemnes het wel behandeld heeft en dat inderdaad daar een amendement aan de orde is geweest, die eigenlijk op een ... En ik weet niet of de stukken bij jullie inmiddels zijn aangekomen, maar dat gaat over twee zaken. Waarbij aan de ene kant wordt gezegd dat de functie detailhandel, kantoren, horeca te wijzigen ... Door de benaming 'horeca' eruit te halen. En dat ook nog te wijzigen volgens de stukken die daar staan. Ik zal het niet allemaal voorlezen, maar als u het niet voor u heeft, zal ik het wel doen uiteindelijk. En om toe te voegen: een aparte zinsnede over de horeca. 'Wijziging van bestemming, gebruik van onbepaalde onbebouwde gronden of gebouwen zowel binnen als buiten de bebouwde kom voor horeca, alsmede ondergeschikte horeca'. Dat moet dan worden voorgelegd aan de raad, vond Eemnes. Ik zal er dadelijk nog commentaar op geven. Maar een ander punt is: 'Bij de functie gebruik bouwwerken buiten de bebouwde kom het initiatief te wijzigen'. Het is allemaal heel technisch. 'Het permanent gebruiken van bouwwerken en bij die bouwwerken aansluitend terrein buiten de bebouwde kom, zulks met uitzondering van het omzetten van een agrarisch bedrijfswoning in een burgerwoning'. En dan verdwijnen er ook een paar regels uit het voorstel. Ik hoop dat u dat ook voor u heeft, althans kunt lezen ergens, want anders wordt het ... Anders moet ik dadelijk de griffier wellicht vragen om dat nog te kopiëren, want het is wel ingewikkeld om op deze manier te behandelen. Maar het komt er dus op neer dat Eemnes, op die twee punten met name, een amendement heeft ingediend en dat is door de raad aangenomen. Wat het commentaar van het college is ... Dat wat betreft die bouwwerken buiten de bebouwde kom waarbij gewijzigd is of doorgestreept is: 'Een logiesfunctie voor werknemers in de opvang van asielzoekers', dat is eruit gehaald en alleen: 'Het omzetten van agrarische bedrijfswoning in een burgerwoning', is daarin gebleven, daar kunnen we prima mee leven. Ik ben zelf niet zo gelukkig met het feit dat de raad ook betrokken moet worden bij binnen en buiten de bebouwde kom, ook voor horeca, alsmede voor ondergeschikte horeca. Dat ook doen, dat vind ik zelf nogal ver gaan. Waar nu op dit moment volgens mij het college op een keurige manier daar gebruik van maakt. Dus ik zie niet goed in wat dit nou toevoegt. Misschien, zat ik me af te vragen, had dat te maken met het feit dat ze bezig waren een café op een boot te installeren en dat dat een reden was om te zeggen: 'Daar moeten we eens een goede streep onder zetten, want dadelijk doet het college ... Voor je het weet liggen er drie boten met cafés in de Eem'. Dat weet ik dus niet helemaal zeker, maar dat zou de achtergrond kunnen zijn. Ik zie eigenlijk voor Laren niet direct de behoefte om dat te wijzigen. Dat is denk ik even in het kort mijn inleiding. En voor zover nodig, kan ik, als daar behoefte aan is, die stukken nog laten kopiëren eventueel, als u dat wil.

De voorzitter: U vond het amendement in ieder geval belangrijk genoeg om even aan de orde te stellen hier, begrijp ik.

De heer Stam: Nou ja, in zoverre vonden we het tenminste wel redelijk en eerlijk dat wij u even mee zouden nemen, omdat we het ook als uitgangspunt hebben gekozen zo veel mogelijk op één lijn te blijven met de drie gemeenten. En om die reden hebben we gezegd: 'Dan moet de raad ook', of de commissie in dit geval, 'even kennisnemen van het feit dat er in Eemnes een amendement is ingediend'.

De voorzitter: Fijn om te merken dat u scherp bent en dat op de laatste avond.

De heer Stam: Nou, dit is niet mijn laatste avond, hoop ik.

De voorzitter: Nou ja, van deze commissie dan.

De heer Stam: O, van deze commissie.

De voorzitter: Ik doelde nergens op, het ging over deze commissie. Alles vanavond is in het kader van deze commissie. U heeft voldoende gezegd, mijnheer Stam. Dan gaan wij over naar de eerste behandeling, dan laten we elkaar allemaal uitpraten. En ik kijk naar de fractie van Larens Behoud en ik zie de vinger van mijnheer Loeff omhooggaan en die gaat als eerste aan het woord zijn.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. We hebben de vorige keer inderdaad gevraagd om nadere toelichting en die hebben we ook gehad, waarvoor dank, in de bijeenkomst. En toen is ons althans duidelijk geworden hoe de zaak precies in elkaar zat. Eigenlijk hebben we er geen vragen over, omdat het eigenlijk heel logisch is, zoals je ziet dat het één op één is op wat het was. Dus akkoord met dit voorstel. En dan is het enige vraag nog van: wat doen we met dat amendement? Toen ik het las vanmiddag dacht ik van: het is een beetje raar om dingen te gaan uitsplitsen en waarom? Aan de andere kant was er ook gezegd: 'De eenheid is ook belangrijk, want dat is makkelijker toetsen'. Ik ben een beetje als was in uw handen vanavond en dan kijk ik met name naar de ambtenaren die de Omgevingswet begeleiden. Laten we voor de meest efficiënte oplossing gaan om daar iets te doen. En mocht dat leiden tot indiening, dan zullen we even naar de collega's kijken of we bereid zijn dat met elkaar te doen.

De voorzitter: Ik kijk even ... Op zich was er geen vraag, maar de laatste vraag is dan toch een vraag. Een amendement is, voor degene die dat thuis luisteren, dat is natuurlijk iets politieks, dat moet in de raad. Maar ik kan mij voorstellen dat misschien, vanuit het technische kamp bekeken over een uniform beleid, de wethouder, dan wel één van de aanwezige ambtenaren, misschien iets wil zeggen in reactie op de opmerking van de heer Loeff.

De heer Stam: Ja, ik geef graag het woord aan één van beiden als het erop aankomt. Ik geef wat politieke duiding natuurlijk ook aan het amendement, in de zin van dat de hele bepaling voor ons, lijkt me prima is. Dat ik alleen de bepaling waar mijnheer Loeff ook op wijst, van horeca, soms zelfs ondergeschikte horeca. Maar om dat nu al ... Wat dat is op dezelfde afwijking van wat we nu hebben, vind ik nogal ver gaan. Dat is de politieke beoordeling vanuit het college, maar misschien dat de dame en heren, ambtenaren, daar ook een opmerking over willen maken.

De voorzitter: Die moeten zich veilig voelen ... De politiek is al afgevangen, het gaat even om de vraag van de heer Loeff, inhoudelijk van: hoe moeten we dat zien? Heeft u daar een deskundige inbreng op? Ja, uiteraard altijd deskundig. Het blijft even stil, maar de techniek laat ons even in de steek. De heer Van Amelsvoort, ambtenaar bij de BEL-combinatie.

De heer Van Amelsvoort: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk niet zoveel toe te voegen aan de woorden van de wethouder. Het is een keuze die je wel of niet maakt en een hele belangrijke is ook van: we gaan na, dat is de bedoeling ... Dat we na een jaar gaan evalueren, van: we zijn met een lijstje gestart, staat er alles op? Moet er iets bij? Kan er iets af? Als je deze lijst vergelijkt met andere gemeenten, dan is hij eigenlijk best wel lang, dus dat betekent dat de gemeenteraad op heel veel punten vinger in de pap heeft. En of je op ondergeschikte horeca ook nog iets wilt vinden als raad ... Ja, ik sluit me graag bij de woorden aan van de wethouder.

De voorzitter: Ik zie de heer Loeff knikken dat zijn opmerking/vraag daarmee voldoende beantwoord is. Dan gaan we weer naar de fractie van Liberaal Laren in deze eerste termijn voor dit onderwerp.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Dan kom ik toch weer terug op hetgeen wat ik in eerste instantie zei: we hebben dus die informatieavond gehad en er zijn een aantal op- en aanmerkingen gemaakt waar wij het allemaal mee eens waren. En nu hebben we hetzelfde voorstel en dan kan het wel na een tijdje geëvalueerd zijn, maar dan ... Geëvalueerd worden, maar dan kan er al heel wat fout zijn gegaan. Eerste punt waar wij het met zijn allen over eens waren, want ik heb mee zitten schrijven, dat was het splitsen van woningen, die er hier mogelijk wordt gemaakt. En wij hebben een beleid dat splitsen van woningen niet mag. Dus als er hier staat: 'De toevoeging van één of meerdere nieuwe woningen, behalve bij het realiseren van woningen in een bestaand gebouw waarbij alleen de bestemming wijzigt en er geen toename is van bebouwd oppervlak', dan heb je het over splitsen van woningen. En daar hebben wij, met onze bijlage 1 en de oudgedienden weten dat nog, heel veel ellende mee gehad. Dus die zou ik er graag uit hebben. En ik dacht dat iedereen het met mij eens was en je kunt er ook niet iets in zetten wat tegen het eigen beleid is natuurlijk. En er is nog één en dat is dat verschil, dat gemaakt wordt van een bijbehorend bouwwerk binnen en buiten de bebouwde kom. Buiten de bebouwde kom is het prima geregeld, maar binnen de bebouwde kom niet. En daar gelden namelijk geen beperkingen en dat maakt dat met dit onderdeel ook hele grote bouwwerken ... Dat had je ook al met de Kruiemelregeling ... Kunnen worden gebouwd, bijvoorbeeld een parkeergarage bij een vliegveld. Bij Schiphol is daar een hele grote parkeergarage opgebouwd, omdat de hoogte namelijk niet vastligt. Dus dat binnen en buiten de bebouwde kom ... Dat binnen de bebouwde kom zou hetzelfde moeten zijn in feite en dan zou het rechtgetrokken zijn. En wat hadden we nog meer? O ja, de opvang van de asielzoekers, die staat ook niet in de Kruiemelverordening. Want het zou hetzelfde zijn als de Kruiemelverordening en dat heeft, dacht ik, Eemnes er ook uitgegooid. Blaricum wilde hem er ook niet in, weet ik.

De voorzitter: Wat wilt u?

Mevrouw Timmerman: Sorry?

De voorzitter: Wat ...

Mevrouw Timmerman: Ook eruit, ja. En wat er verder in het amendement van Eemnes ... Die is vanmiddag dan blijkbaar laat ergens op mijn mail gekomen, maar die heb ik niet gezien. Dus die ken ik niet, dus het is gewoon ... Die zullen we nog bestuderen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Timmerman. Dan kijk ik naar de fractie van de VVD, de heer Faas aan het woord.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. We hebben een uitstekende technische briefing gehad op 11 januari. Veel vragen die wij hadden zijn toen beantwoord, waarvoor nogmaals dank. Het gaat natuurlijk om lijst A, lijst A staan ... Voor de mensen thuis: de zaken waar een verplicht adviesrecht is. Dus het college mag bepaalde zaken niet zelf beslissen. Als dit aan de orde is, dan moet de raad daarin gekend worden en heeft de raad het laatste woord. Dat lijstje, daar staan een aantal zaken op. In dat verband snap ik ook niet zo

heel goed wat mevrouw, collega Timmermans zegt, van die splitsing van die woningen enzo. Ik zou het er maar in laten staan, want dat betekent dat als het zich ooit onder rare voorwaarden ooit zal voordoen, dan moet het in ieder geval naar de raad. Als je het eraf haalt, dan wordt het min of meer een zaak voor het college. Afgezien van het feit dat het niet mag in Laren, maar ... Verder hebben wij wel begrip voor de wens om binnen de BEL deze regeling te harmoniseren. Wij kunnen ons heel goed voorstellen dat het voor ambtenaren heel aangenaam is als daar één regeling is voor alle drie die gemeentes. En dat ze niet iedere keer moeten zeggen: 'O, maar dat is Laren en die hebben drie andere punten', enzo, dus daar heb ik wel begrip voor. Ik zou graag van de wethouder of mijnheer Van Amelsvoort horen hoe belangrijk dat is, hoe zwaar dat in onze besluitvorming zou moeten meewegen om er één regeling van te maken. Als ik kijk naar het amendement uit Eemnes wat ik voor me heb liggen, ik was net op tijd om het even uit te printen. En daar staat in rood dan een aantal zaken die zij gewijzigd hebben. Dan denk ik: wij hebben daar in Laren niet zo'n behoefte aan. Anderzijds lijkt het mij ook geen ... Loopt ook geen bloed uit. Ik bedoel, als we dat ... Als het erin staat, zakendoen doen zich niet voor in Laren, dus hoe erg is het dan? Dus ik ga een beetje mee met mijnheer Loeff. Niet zo ver dat ik was in zijn handen wens te zijn, maar ook ik ben flexibel en wil me graag praktisch opstellen en kijken hoe dat is. Nog een laatste opmerking: ik meen me te herinneren van die bijeenkomst op 11 januari, dat wij het allerlaatste argument over die recreatiewoningen ... Hadden gezegd van: 'Zullen we die niet gewoon eruit strepen, want die hebben we helemaal niet in Laren'. Dat was ook nog een wijziging waar we het over gehad hebben. Het mag er van mij in blijven staan, maar dit is ook een onpraktisch gebeuren, want een regeling optuigen van zaken die zich niet voordoen in Laren, dat heeft ook niet zoveel zin. Dus voor eerste termijn waren dit mijn opmerkingen, voorzitter.

De voorzitter: Misschien hebben ze in Eemnes en Blaricum wel recreatiewoningen, maar dat gaan we zo horen. Als laatste in deze eerste termijn zonder interruptie de heer Vos van Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Faas memoreerde er al aan: een buitengewoon zinnige bijeenkomst waarin wij op de hoogte gesteld zijn van opa's en andere zaken, die toch een hele dubbelzinnige betekenis hebben gekregen in mijn oren die avond. Maar dat was heel plezierig en ik denk dat het heel goed is als dat soort avonden er zijn om ons bij te praten. Tegelijkertijd brengt mij dat ook wel een klein beetje aan het twijfelen, want het was een hele zinnige bijeenkomst. Het was ook een inge... Geen ingewikkelde materie, maar een hele gedetailleerde materie. Het is jammer dat er dan eigenlijk 25 mensen in Laren zijn die dit begrijpen en in die zin zou het denk ik nog wat meer verbreid moeten zijn. Maar goed, dat is misschien een wens. Ik weet niet of ... Nou ja, misschien kunt u erop reageren, mijnheer de wethouder, hoe u daarin staat. Wel heb ik een tweetal vragen: we zijn druk bezig met allerlei dingen goed te vinden en Eemnes vindt dingen wel en Blaricum vindt dingen niet. Ik heb begrepen dat de Omgevingswet uitgesteld gaat worden. Moet ik dat dan interpreteren als dat we moedig voorwaarts gaan en op het moment dat de Omgevingswet daar is, dat wij dan gewoon op de knop drukken en we zijn weg, zal ik maar zeggen? Of gaan we een beetje pas op de plaats houden en denken: nou, dat zien we dan wel weer? Dat ben ik wel nieuwsgierig naar, aan de wethouder. Dan vermijd ik mij om toch eventjes naar aanleiding van opmerkingen van mevrouw Timmerman, met name over het splitsen van woningen ... Ik denk toch aan dat deze hele wet een dynamisch document zal zijn, waarin komende jaren toch de nodige wijzigingen aangebracht zullen/kunnen worden. Want ik hoop toch niet dat we hier te maken hebben met Mozes en die stenen die voor de rest van hun leven vaststonden, want er zijn toch een hele hoop dingen die denk ik in de komende jaren mogelijk aan wijzigingen onderhevig zullen zijn. En mogelijk in de derde termijn, mijnheer de wethouder, dat u daar voorstellen in kunt gaan doen. Daar wil ik het even bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Goed, dit was de eerste termijn. Mijnheer de wethouder, u heeft duchtig mee zitten tekenen. Gaat u in dezelfde volgorde uw beantwoording doen en dan beginnen we bij de eerste vraag van Larens Behoud en dan wandelen we hem af.

De heer Stam: Volgens mij hebben we daar een antwoord op gegeven. Als het niet zo is, dan hoor ik dat in de tweede ronde wel. Maar ik dacht dat dat wel beantwoord was. Punt van mevrouw Timmerman, het splitsen van woningen. Het is algemeen bekend dat de Larense raad, anders dan de Blaricumse raad geloof ik, splitsen van woningen niet wenst. Dat staat er ook volgens mij niet met zoveel woorden in. Het is staand beleid dat wij noch percelen wensen te splitsen, noch woningen wensen splitsen. Dat laatste ben ik ook een groot voorstander van, want het leidt alleen maar tot speculatie. Dat zie je nu in Blaricum ook wel een beetje gebeuren. Dus wat dat betreft, ik weet niet of het voldoende helder nog zou moeten worden opgeschreven. Maar volgens mij is het gewoon staand beleid en verandert daar niks in. Want we gaan gewoon met staand beleid over. Dat punt van, dat is inderdaad, we waren wat laat met dat amendement. Maar in het stuk wat aan u is toegestuurd, misschien zit daar nog even het misverstand in, dat gaat om het gebruik van bouwwerken buiten de bebouwde kom. Ik dacht dat u daar ook op doelt als u ... Daar wordt van gezegd daar heeft Eemnes het amendement ingediend waarbij ze dus, ik herhaal het nog maar even, het permanent gebruiken van bouwwerken en van bij die bouwwerken aansluitend terrein buiten de bebouwde kom. Zulk soort uitzondering van. Dan wordt geschrapt een logiesfunctie voor werknemers, wordt geschrapt in het amendement. De opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen, tussen haakjes idem, wordt geschrapt. Er wordt behouden het omzetten van, tussen haakjes agrarische of van een bedrijfswoning in een burgerwoning. Dat is het amendement wat op dit stukje van de tekst betrekking heeft. Ik denk dat het goed is dat nog eens bestudeerd wordt en nog eens bekeken wordt. Of dat leidt tot een amendement laat ik natuurlijk uiteraard graag aan de raad over. Wat dat betreft nog ter toelichting aan mevrouw Timmerman: de zwaarte van de eenvormigheid van de regeling. Ikzelf vind wel dat wat mij betreft uitgangspunt zou moeten zijn zoveel mogelijk uniformiteit. Maar tegelijkertijd heb ik al gezegd dat ik prima kan leven met die bouwwerken zoals ik net citeerde bij mevrouw Timmerman. Maar dat een zeer gedetailleerde bepaling om nog eens een keer te zeggen, wat blijkbaar in Eemnes veronderstel ik dan maar een reden heeft om het eruit te halen, bij ons niet aan de orde is. Ik vind dat nogal ver gaan in de gedetailleerdheid van de regeling. Dus die zou ik u op zichzelf afraden. Maar ik laat dat ook wat dat betreft is het aan de raad om daar een besluit over te nemen natuurlijk. Dan het punt van mijnheer Vos: die naam is document. Zo is het, het is niet als u verwijst naar een van onze voorgangers, de heer Mozes, die nooit in de Larense raad heeft gezeten geloof ik. Maar in dit geval mag ik wel mijn Griekse voorgangers citeren, panta rhei: alles blijft vloeibaar. Dus u kunt er vanuit gaan dat dit regelingen zijn die natuurlijk elk jaar weer opnieuw in die evaluatie aan de orde kunnen komen. Dan kunt u veranderen wat u wenst als raad. Dat is wat er volgens mij gaat gebeuren. Uiteindelijk krijgt dat dadelijk allemaal zijn plek natuurlijk ook in de omgevingsvisie en omgevingsplan. Dat zijn natuurlijk uiteindelijk de kaders, veel meer dan dit nog, waarin de raad zijn eigen beleid of haar eigen beleid dan zal moeten gaan toetsen. Dat is volgens mij het antwoord maar misschien weet mijnheer Van Hamelsvoort ook nog het een en ander over deze vraag op te merken.

De heer Van Hamelsvoort: Ja ik had inderdaad Mozes ook genoteerd als goed katholiek zijnde. We werken toe naar twee hele belangrijke documenten. Dat zijn de omgevingsvisie en het omgevingsplan. Dan kan onder de huidige wetgeving er al heel erg veel met vergunningvrij. Maar die Omgevingswet die biedt nog een aantal extra handvatten om zaken vergunningvrij te maken, met een melding te gaan werken. Met omgevingswaarden, dus licht, geluid, lucht, trillingen, externe veiligheid. Daar kan een gemeente binnen bepaalde bandbreedte verder zichzelf meer vrijheden toe-eigenen dan op dit moment met de huidige wetgeving. Maar die keuzes die gaat u uiteindelijk allemaal maken op het moment dat dat omgevingsplan wordt voorbereid. Nou gaan we aan de slag met een plan van aanpak om te komen tot een omgevingsplan. De bedoeling is dat dat met u wordt gecommuniceerd want dan leggen we in feite al een aantal fundamenten voor dat toekomstige omgevingsplan al vast. Daar had dan met Marjolein vanmiddag over, de bedoeling om opnieuw met klankbordgroep te gaan werken. Zodat u dus bij die keuzes die straks gemaakt gaan worden in dat omgevingsplan en inderdaad, zaken zoals die nu geregeld zijn, die worden misschien in de toekomst als u dat wenst anders geregeld. Maar dat we dat in nauw overleg samen op gaan bouwen.

De voorzitter: Mooie, korte, bondige samenvatting. Ik heb eigenlijk één vraag die de wethouder net nog noemde, dat het een groeidocument is, een ontwikkeldocument is. Toen dacht ik alleen: hoe verhoudt zich dat tot continuïteit? Dus nu ligt er iets maar over een halfjaar of een jaar gaan we het weer aanpassen. Hoe ziet u dat vanuit de techniek gezien, ontstaat er dan niet een geleidende schaal of iets dergelijks?

De heer Van Hamelsvoort: Daar zijn we natuurlijk zelf bij. De meeste gemeenten die hebben een veel korter lijstje dan hetgeen wat de BEL-gemeenten nu op papier hebben staan. Was ook een opmerking van een VVD-fractie in Blaricum: joh wat is onze lijst toch lang. In de klankbordgroep hebben we daar van de zomer over gesproken. We zijn met een relatief korte lijst begonnen. Toen zeiden een aantal leden uit de klankbordgroep: maar we willen wat meer beeld en geluid erop. We willen als gemeenteraad meer de vinger aan de pols kunnen houden. Dus die lijst die is langer geworden. Ik heb dat vorige keer ook gezegd, als iets niet op de lijst staat en de wethouder denkt, potverdikke, maar ik wil hier toch eventjes de raad over om advies vragen, die vrijheid is er natuurlijk altijd. Dus we moeten elkaar wat dat aangaat ook een klein beetje ruimte geven en vertrouwen, dat is een van de kernbegrippen van de Omgevingswet. Elkaar vertrouwen geven en kijken hoe dingen wel kunnen. Dan denk ik dat we met deze lijst en het gezonde boerenverstand dat we over een jaar best wel kunnen zeggen: joh hebben we het goed gedaan of moeten we ergens iets bijstellen?

De voorzitter: Ik begrijp uit uw woorden dat drie gemeentes die samenwerken, dan is de lijst ook wat langer hè. Ik kijk even rond. Ik zie al een hand omhoog gaan dus ik ga de vraag niet afmaken. Mevrouw Timmerman, voor de tweede termijn.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel.

De voorzitter: Dan mag eventueel u geïnterrupteerd worden door een collega.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja. Ik wilde in eerste instantie nog even ingaan over dat splitsen van woningen. Want mijnheer Faas de crux zit in het woordje behalve. Het is binnen het adviesrecht, behalve als het dus dezelfde oppervlakte heeft. Dan mag het dus wel, zo staat het er. Ik ben heel blij met het antwoord van de wethouder dat dat inderdaad in Laren niet mag. Dus wat mij betreft, ik denk dat A dan gewoon geschrapt moet worden om alle, hoe zeg je dat ...

De heer ...: Misverstanden te voorkomen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja precies, om misverstanden te voorkomen. Helemaal goed. Dat is één. Ik heb nog geen antwoord gekregen op het binnengebied, buitengebied over die hoogte van de bijgebouwen.

De voorzitter: Was dat alles wat u?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja. Daar zou ik graag nog een antwoord op hebben op bijbehorende bouwwerken.

De voorzitter: Ja. Maar dan als die twee zaken beantwoord zijn dan is het goed voor u.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dan is het goed voor mij.

De voorzitter: Want u was ook de enige die de hand omhoog stak. Mijnheer de wethouder, de heer Van Hamelsvoort, wie gaat het antwoord geven? Mijnheer Van Hamelsvoort, ambtenaar bij de BEL-combinatie gaat het antwoord geven. Of in ieder geval een reactie geven.

De heer Van Hamelsvoort: Dank u wel voorzitter. Ten aanzien van binnen en buiten de kom van bijbehorende bouwwerken. Die hebben we gespiegeld uit de bestaande kruimelgevallenregeling. Dus daar wordt alleen refereert aan situaties buiten de kom, niet binnen de kom. Daarom staat dat woordje binnen hier ook niet genoemd. Ja splitsen. Kijk de structuurvisie van Laren die wil bijvoorbeeld een stukje levendigheid in het dorp. Ik heb daar met een van de ambtenaren, met Huub de Jong over gesproken. Het zou kunnen zijn dat je bijvoorbeeld zegt: ik heb bewoning boven een winkel in het centrum van Laren. Dat je een woning creëert boven een winkelruimte in Laren omdat je wat levendigheid wilt ook 's avonds. Dat is de reden dat die sub A dus op deze manier is opgeschreven. Maar het is absoluut niet de bedoeling om woningsplitsing te gaan stimuleren want daar is de raad van Laren heel duidelijk over geweest.

De voorzitter: U had nog even, een ambtenaar kan niet geïnterrupteerd worden maar u had een opmerking mevrouw Timmerman?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja ik wilde wat toevoegen. Wonen boven winkels is toegestaan, dus op deze manier mag het wel. Maar woningsplitsing is verboden. Dus je kunt niet van één woning er, ook als het een grote woning is, vier woningen maken.

De heer Van Hamelsvoort: Klopt. Het gaat om het aanpassen van de bestemming. Niet om het toevoegen van nieuwe woningen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja maar zoals het er hier staat kan daar misbruik van gemaakt worden. Dat is tegen ons beleid is, dat is echt heel helder opgeschreven.

De heer Van Hamelsvoort: Het bestuur voert toch het beleid uit wat de raad heeft vastgesteld? Dus ook al staat die niet op het lijstje van bindend advies, de wethouder heeft duidelijke kaders meegekregen. Want dat is het beleid van Laren om niet te splitsen. Dus dan is het aan het college om daar invulling aan te geven.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Maar niet elke wethouder kent in het begin elk beleid. Daarom moet het hier gewoon helder staan vind ik. Want er kunnen mensen rechten aan ontlenuen.

De voorzitter: Wethouder Stam doet het lampje aan, die gaat er iets van zeggen. Laten we eerst nog even luisteren naar de wethouder.

De heer Stam: Ja ik sluit me toch aan bij de opmerking van mijnheer Van Hamelsvoort. Kijk, wat ik al aangaf: we hebben geprobeerd één op één over te gaan. Dus er verandert eigenlijk in principe niks. Is al aangegeven, staand beleid is en mag niet gesplitst worden. Dat vindt de raad, vindt de raad al jarenlang. Natuurlijk zullen in mijn geval ga ik toch door in de derde termijn dus je hoeft dat helemaal niemand in te werken. Ja, het is een dreigement hè dit. Nee maar, alles op een stokje. Het punt is inderdaad dat het realiseren van woningen in bestaand gebouw, wat nog al eens gebeurt en wat we ook bevorderen, dat je boven winkels ook woont. Dat we niet een soort leegstand hebben en dat is prima. Maar het splitsen van woningen is iets wat de raad absoluut niet wil en wat dat betreft hoeft ook dit in deze regeling niet te worden opgenomen. Want er staat wel meer in wat gewoon staand beleid is en wat we te handhaven hebben. Staat ook niet in dat we percelen niet mogen splitsen, dat mag niet, dat wenst de raad niet te doen. Ik weet dat heel goed dat dat niet zo is dus ik denk ook dat mijn opvolger dat ongetwijfeld ook zal weten.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman. Maar u leest iets anders als dat het nu is uitgelegd. Maar zoals het nu wordt uitgelegd ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik zou A geschrapt willen hebben ja. Want het wonen boven winkels, dat is ander beleid en dat valt niet onder splitsen.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja mijnheer Stam aan u het woord.

De heer Stam: Ik zou dat ook in het licht van de uniformiteit waar we het over hebben gehad, vind ik dit wel een belangrijk punt. Dus ik zou het er niet uithalen en gewoon, laat maar zeggen, zoals het in de Tweede Kamer heet: de memorie van toelichting. De wethouder licht toe bij deze bepaling dat dat slaat niet op splitsen want dat willen we niet. Dat notuleren we neem ik aan in deze vergadering net zo goed als volgende week in de raad en dat is staand beleid.

De voorzitter: U heeft net een toezegging gedaan.

De heer Stam: Het is geen toezegging, het is gewoon het volgen van door de raad vastgesteld beleid.

De voorzitter: Ik kijk nog heel even naar de heer Van Hamelsvoort, ambtenaar, die nog een technische toevoeging hierop gaat geven.

De heer Van Hamelsvoort: Zeker. Mevrouw Timmerman gaf dat aan, dat eventueel burgers rechten zouden kunnen ontlenen aan dit overzicht. Maar dit overzicht is alleen maar geldig tussen raad en college. Dus het is niet zo dat als iets op dit lijstje staat een burger kan zeggen: ja maar hier ga ik dus de boel mee op. Juridisch kan dat niet.

De voorzitter: Misschien haalt dat een stukje van de angel eruit. Ik kijk even naar mevrouw Timmerman. Volgende week is de gemeenteraad dus dan kan u er nog van alles van zeggen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Als het in de memorie van toelichting staat hoe het bedoeld is, dan is het prima.

De voorzitter: Ik zie de wethouder dat noteren. Niemand had verder volgens mij nog meer een vraag openstaan. Was ook geen tweede termijn. Ik durf niet de conclusie te trekken dat het volgende week een hamerstuk is maar we hebben er in ieder geval nu voor vanavond toch nog weer ruim genoeg over gesproken. Mag ik het zo samenvatten? Ja.

6.3 Participatie bij aanvraag van een Omgevingsvergunning

De voorzitter: Gaan we gauw door naar punt 6.3. Daar blijven mevrouw Van der Marel en de heer Van Hamelsvoort rustig aan tafel zitten want ook hier zijn zij de deskundige ambtenaren. Het onderwerp is de participatie bij de aanvraag van een Omgevingsvergunning. Daar wederom twee voorstellen. Bij een vergunningaanvraag voor binnenplanse omgevingsactiviteiten te stimuleren dat afstemming plaatsvindt met de omgeving. Punt twee: Bij een vergunningaanvraag voor buitenplanse omgevingsactiviteiten, participatie verplicht te stellen en deze verplichtstelling op te nemen in de Inspraakverordening en in het op te stellen omgevingsplan. Daar wordt dan wel bij gemeld nu dat de Omgevingswet dan nu inderdaad is uitgesteld, et cetera et cetera. Maar we houden ons even bij het voorstel zoals het hier ligt. Ik ga het rondje verder af. Er zijn vanavond toevallig precies evenveel onderwerpen als evenveel fracties die het woord voeren. Dan mag nu de fractie van Liberaal Laren beginnen met haar eerste termijn. Mevrouw Timmerman met een N op het einde.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel voorzitter. Ja zonder S. Het is volslagen helder en helemaal conform de Omgevingswet, daarover dus geen commentaar. Alleen de participatienota, dat is een raadsaangelegenheid, daar zouden we in oktober al mee starten. Ik begrijp dat men er nu mee bezig is. Mijn enige vraag is eigenlijk: wanneer komt de raad aan bod? Want wij zouden hem gezamenlijk gaan maken.

De voorzitter: Voorzitter.

De heer Stam: Voorzitter noemen ...

De voorzitter: Maar dat komt omdat ik vanavond, u ziet er gewoon iets netter uit dan ondergetekende. De leeftijd wil ik daar niet bij noemen maar, mijnheer de wethouder. Laten we het vanavond gewoon verder formeel houden. Mijnheer de wethouder Stam.

De heer Stam: Voorzitter. Het is een goeie vraag. Ik wil er niet makkelijk vanaf maken maar het bevindt zich in het domein van de burgemeester die zich belast heeft met opstellen van de participatienota. Bij mijn weten is er binnenkort gepland een bijeenkomst waar de inwoners gelegenheid hebben om in te spreken op de mogelijkheden van participatie. Ik denk dat het goed zou zijn om, je mag volgende week wel geen vragen stellen maar ik denk toch dat je, waar de burgemeester volgende week, de voorzitter van de raad is toch even. Zou ik die vraag aan de burgemeester willen stellen. Maar mevrouw Van der Marel heeft misschien het verlossende woord.

Mevrouw Van der Marel: Ik ben net ingefluisterd door uw secretaris en die mij appte dat volgende er een bijeenkomst is van de raad, voor de raad.

De voorzitter: Weet u, kijk dat wordt een beetje lastig om thuis het nu te gaan volgen want ik kan het al bijna niet meer volgen. Het ging er even om, mevrouw Timmerman heeft een vraag gesteld. De wethouder heeft een antwoord gegeven en mevrouw Van der Marel geeft nog een aanvullend antwoord. Ik begrijp dat er volgende week een bijeenkomst is over participatie? Moet ik het zo opvatten mijnheer de wethouder?

De heer Stam: Ik ben daar niet direct bij betrokken zoals ik net al zei. Ik weet dat er volgende week eens dergelijke bijeenkomst is. Ik dacht dat het voor inwoners was maar als het inderdaad is voor de raad dan zal dat best kunnen. Nogmaals, de secretaris aanwezig onder ons.

De voorzitter: We gaan om het wel een beetje, anders denkt u dat deze voorzitter de zaken helemaal niet in de hand heeft. Aan tafel is geschoven onze gemeentesecretaris, Sander van Waveren. Die gaat ons in dezen het verlossende woord spreken. De heer Van Waveren.

De heer Van Waveren: Dank u wel voorzitter. De participatienota wordt inderdaad voorbereid op dit moment. Afgelopen, kort na de zomer volgens mij, heeft de raad daar een raadsinformatiebrief over gehad het laatst. Daar verschijnt binnenkort nog een raadsinformatiebrief, die zal deze week bij de raad belanden ook ter voorbereiding op een sessie die aanstaande dinsdag voor de raad georganiseerd wordt. Waar de raad ook mee kan praten. De raad heeft ook dit najaar een uitvraag ontvangen waar de raadsleden naar hun mening zijn gevraagd over het participatiebeleid. Ook daar zullen we in de bijeenkomst op terugkomen volgende week. Daar zal ook duidelijk worden hoe dat zich verhoudt tot het participatiebeleid binnen de Omgevingswet.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman. Uw vraag daarmee voldoende beantwoord?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Die is daarmee beantwoord. Dan wachten we nog even af ja. Overigens, de ...

De voorzitter: Sander van Waveren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: De aanvraag die belegd is eigenlijk voor de burgers. Ik had mij daar niet voor op gegeven omdat ik dacht, ik ben politiek dus. Maar mijn echtgenoot wel. Dus ik heb een beetje mee zitten luisteren maar daar was eigenlijk alleen maar politiek aanwezig. Dus dat was heel frappant.

De voorzitter: Goed. Waarvan akte. De fractie van Liberaal Laren, dit was de eerste termijn. Dan gaan wij naar de fractie van de VVD en wederom de heer Faas.

De heer Faas: Wat ons betreft een no brainer. Wij zijn het hiermee eens en zullen dit ondersteunen hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Faas. Collega Vos van Groen Laren.

De heer Vos: Ik sluit mij graag aan bij de woorden van mijnheer Faas.

De voorzitter: Welke collega van Larens Behoud mag ik het woord geven? De heer Loeff.

De heer Loeff: Ook wij houden het kort. Het is een duidelijk voorstel in het licht van de andere participatienota. Dus akkoord als hamerstuk.

De voorzitter: Dan is volgens mij alles hierover gezegd wat hier op dit moment over gezegd moest worden en wat iedereen erover wilde zeggen. Ik denk ook dat dit wellicht wel een hamerstuk gaat worden als ik het zo goed begrijp.

6.4 Contourendocument Omgevingsvisie Laren

De voorzitter: We gaan over naar 6.4. 6.4 blijven we opnieuw mevrouw Van der Marel en de heer van Hamelsvoort aan tafel zitten. Die zijn vanavond uitermate productief. We hebben het over bij 6.4 het Contourendocument Omgevingsvisie Laren. Opnieuw twee voorstellen. Het eerste voorstel luidt: Het Contourendocument Omgevingsvisie Laren vast te stellen waarin zijn opgenomen: de te maken strategische keuzes ten aanzien van ontwikkeling, gebruik, beheer, bescherming en behoud van het grondgebied van de gemeente en de kaders voor de vorm van de omgevingsvisie en de kaders voor het participatieproces wat doorlopen wordt bij het opstellen van de omgevingsvisie. Dan twee: Het Contourendocument Omgevingsvisie Laren te gebruiken als vertrekpunt voor de op te stellen omgevingsvisie. Twee voorstellen en ik geef opnieuw het woord aan wethouder Stam.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter. U geeft goed aan waar het om gaat natuurlijk. Wat heel belangrijk is geweest is dat wij in de stuurgroep bestaande uit de wethouders hebben afgesproken en ook gedeeld met de raad dat wij ons niet zouden willen gaan wagen aan een concept omgevingsvisie. Dat we in tegendeel daar wat we hebben genoemd een contourennota ervan maken. Die contourennota geeft eigenlijk niks anders aan, probeert in ieder geval niks anders te doen dan de belangrijkste opgave en de strategische keuzes die de dorpen, in dit geval Laren, voor de voeten krijgt. In de komende jaren te verduidelijken. Dan gaat het over thema's en over gebieden over keuzes die je te maken hebt. Het is denk ik een hele, je kunt er natuurlijk best wat af of aan doen, maar het is in het algemeen volgens mij een vrij uitgebreide uiteenzetting van dilemma's zou je kunnen zeggen, keuzes, mogelijkheden, onmogelijkheden. Waar denk ik de nieuwe raad zijn tanden goed op kan zetten als het gaat om het maken van een omgevingsvisie. Wat denk ik zelfs zonder dat het daarvoor extra bedoeld was maar ook bijvoorbeeld in de opzet van

coalitieprogramma en dat soort zaken ook een hele nuttige rol kan spelen. Dus ik zou de raad willen vragen of de commissie willen vragen dat naar de raad te brengen en vast te stellen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Stam. We zijn dan bij niet de laatste partij maar de VVD om te beginnen in deze eerste termijn voor dit onderwerp. De heer Faas drukt op het knopje.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Een prima inventarisatie van alle uitdagingen in het fysieke domein. Degelijk stuk naar onze mening. Ik denk overigens dat het verplichte kost is voor alle nieuwe raadsleden want het geeft een prachtig overzicht van alle zaken waar ze zich de komende vier jaar mee zullen bezig moeten houden en waar ze beslissingen en besluiten over zullen moeten nemen. Dus wij omarmen dit. Bedoel er staan geen keuzerichtingen in, het is alleen maar een opsomming van de problemen en de uitdagingen die er zijn. Toch nog een kleine opmerking ondanks, want ik heb echt moeten zoeken maar ik heb er een gevonden. Dat betreft geluidsoverlast. Daar staat bij de omschrijven van het geluidsoverlast: het streven om geluidsoverlast niet te laten verergeren. Wat ons betreft mag dat een tandje ambitieuzer. Dat mag ook wel zijn, verminderen. Dat lijkt mij gezien de herrie die auto's maken in Laren en zo wel op zijn plaats. Dus dat zouden wij graag gewijzigd willen zien. Maar verder omarmen we het en kunnen we er goed mee leven en zijn we er blij mee. Dank u wel.

De voorzitter: Ga ik daar even bij opmerken dat de wethouder dan zo meteen zal aangeven of dat met een motie of een amendement moet, die aanpassing die u wil of dat dat een toezegging houdt. Daar komen we dan zo meteen op terug. De fractie van Groen Laren, de heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het een behoorlijk uitgebreid stuk is. Wat de wethouder volgens mij terecht aangeeft, om het op de valreep nog uitgebreid te gaan benoemen. Zeker ook in het licht van de aankondiging van zojuist dat er ook een participatienota komt. Dit lijkt mij uitgerekend een stuk waar ontzettend veel mensen wel een mening over hebben. Niet in de minste plaats denk ik de nieuw aan te treden raad. Maar daarna denk ik ook een hele hoop mensen die in dit dorp wonen. Dus ik onderschrijf graag de mening van de wethouder. Prima document om mee te beginnen. Of het dan al raadzaam is om hier dan al amendementen op aan te geven, ja dat kan natuurlijk. Maar volgens mij komen er nog wel meer amendementen dan de komende periode bij. Dus ik sluit mij graag aan bij de aanbeveling van de wethouder. Goed begin en moedig voorwaarts.

De voorzitter: De fractie van Larens Behoud en de heer Loeff gaat het woord voeren.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Een uitgebreid stuk. Eigenlijk zie je hier als je het zo bekijkt met een paar antwoorden als een omgevingsvisie. Want je zou hier gewoon een aantal oplossingen aan kunnen verzinnen en dan is het eigenlijk klaar. Ik ken omgevingsvisies die ongeveer deze omvang hebben en daarmee heb je het kort en bondig gezegd en dat is het streven. Dus toen we dit lazen waren we eigenlijk wel een beetje verbaasd over de contour die misschien wel meer dan een contour is. Er wordt echt heel veel geanalyseerd en daar zitten ook uitgebreide bijlagen bij. Dat leidde eigenlijk vervolgens een beetje de vraag: moet je als oude raad deze contouren nog meegeven terwijl we een uitgestelde Omgevingswet hebben? Moet je dat niet overlaten aan een nieuwe raad? Om vervolgens misschien wel andere contouren te stellen. Dat is de eerste vraag. Die zie ik graag beantwoord door de wethouder. Inhoudelijk en qua timing. Want dat is denk ik wat meespeelt als we ervoor zouden kiezen om dit door te schuiven. Heel vaak wordt er gevraagd schuif iets door. Hier hebben we een reden. Een half jaar later wordt die wit van kracht. Dus zou je ook kunnen zeggen, tillen we het erover heen dan kan de nieuwe raad zich buigen over deze contouren en dan heb je gewoon een verse discussie met participatie. De tweede vraag was: hoe richt je die participatie in? Want het kan een heel obligaat verhaal zijn hè, we gaan een avondje zitten in het Brinkhuis. Er zijn partijen die vinden dat absoluut verkeerd want vervolgens gebeurt er iets en dan. Of ga je hier echt een actieve participatie op loslaten en wat is dan de rol van die contouren die we zo uitgebreid

geschetst hebben want we zeggen nogal wat bij al die problematieken. We analyseren daar nogal wat. Als je dan kijkt naar die verschillende thema's dan is eigenlijk een beetje de vraag: staan ze in willekeurige volgorde of moeten we die prioriteren? Want dan hebben we eigenlijk een andere prioritering in onze gedachten dan zoals het er hier in staat. Daar ben ik wel benieuwd naar de mening van de wethouder, hoe zien we dit in deze nota? Dan hadden we ook nog een paar punten. Inhoudelijk zit er gewoon een fout in, dat gaat over de druk op de natuur. Dat hoofdstukje is gewoon weggefallen. Het gaat over het dilemma natuurbehoud en gebruik. Daar stopt het opeens. Dus ben heel benieuwd wat de contour is die we daar moeten zien. Pagina even kijken hoor, 8 hoor ik hier van mijn collega. De andere dat is ook een beetje een hybride vraag. Dat gaat over die toenemende druk op het centrum. Dan gaat het over evenementen en tegelijk over een aantal andere dingen. Over een museum, ja is dat een evenement? Dan gaat het eigenlijk alleen maar over parkeerdruk. Eigenlijk is een beetje de vraag: is dat waar we het over willen hebben of moeten we dat anders zien? Want je zou eigenlijk kunnen zeggen: moet je niet zorgen dat er dan minder auto's zijn in plaats van dat je een oplossing zoekt voor die auto's. Dus de kernvraag ligt bij wat onze fractie betreft wat meer naar voren. Er wordt nu echt gezegd: er zijn stromen bezoekers met auto's en daar moeten we iets mee. Maar je kan ook zeggen, en dat is eigenlijk een beetje ons standpunt: hoe zorgen we er dat er minder auto's zijn en dat dat autoluw wordt in plaats van dat je ruimte biedt aan die auto's en zoekt naar oplossingen voor die voetgangers en die fietsers. Dus dat is een hele inhoudelijke op één van de thema's waar wij gewoon nog naar keken en dachten, ja, moet je dit meegeven? Het is natuurlijk een hele leuke vraag voor een discussie. Want als je met zo een vraag de participatie ingaat dan ben ik heel benieuwd of daar ook antwoorden op komen. Vervolgens is dan de vraag wat de nieuwe raad ermee gaat doen, welke visie we dan creëren. Dus we zitten er een beetje twijfelachtig in. Het is absoluut een goed stuk met alle punten die problematieken zijn die zijn benoemd. Dus complimenten daarvoor. Vragen over de volgorde, vragen ook van in het proces moeten we dit nu doen of wachten we daar tot een volgende raad. Dan op inhoud, het stukje autoluw in plaats van oplossingen bieden aan.

De voorzitter: Dank u wel voor het herhalen van uw vragen. Dat scheelt de voorzitter dat te doen. We gaan naar de fractie van Liberaal Laren om in deze eerste termijn haar reactie.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel voorzitter. Een prima inventarisatie van staand beleid en eigenlijk de huidige situatie. Daarnaast heb je inderdaad die van die kaartjes: als je niets doet dan gebeurt er dat. Met allerlei voorspellingen maar wat natuurlijk veel interessanter is: hoe kun je, en daar moeten we het dan over hebben, als dat ongewenst is, hoe kun je dan ook bijvoorbeeld over de vergrijzing, wat moet je doen om dat ... Je kunt het niet keren maar om de negatieve effecten daarvan weg te kunnen nemen voor het dorp. Daarnaast staat er één foutje in, pagina 18-19 of zo. Nee dat is met de leefomgeving foto's. Daar staat op pagina 22 eerst: de WOZ-waarde op pagina 19 is tussen 20 en 21 met 8 procent toegenomen. Op de andere pagina staat: de WOZ-waarde nam tussen 20-21 toe met 21 procent. Dus daar zit nogal wat tussen. Dus misschien dat daar nog even naar gekeken kan worden. Dan heb ik er eigenlijk nog één en dat is dat allereerste plaatje dat eigenlijk Laren in drieën is gedeeld in natuur, centrum en wonen. Dat is waarschijnlijk het uitgangspunt. Als je ook de overige natuur die niet dat stukje natuur valt wilt beschermen dan zal dat wat fijnmaziger moeten worden gedaan. Wij hebben de Groene Vingers, daar is eigenlijk alle natuur in Laren, alle beboste percelen zijn in kaart gebracht. Dat is allemaal al gedaan. Dus dat hoeft alleen maar overgenomen te worden. Als er dan beschermende maatregelen nodig zijn dan weet je precies waar je moet zijn. Wat ik ook miste eigenlijk en wat ik gisteren toevallig las, is dat met de Omgevingswet zeker als de bestemmingsplannen niet meer leidend zijn, dat de monumenten heel erg in het gedrang kunnen komen. Omdat ze ook dan niet meer goed gemeld kunnen worden enzovoort enzovoort. Ik zal dat stukje wel opsturen. Want dat was echt een waarschuwing dat wij daar ook iets aan moeten doen. Voor de rest is het een prima stuk waar we denk ik goed mee uit de voeten kunnen. Ik had wel dezelfde vraag als mijnheer Loeff had: moeten wij dit nu nog doen? Want ik vind voor een nieuwe raad eigenlijk essentieel dat ze dat heel goed kennen dit stuk. Dat ze weten hoe het is. Op sommige punten kan het een enorme eyeopener zijn. Het zet aan tot nadenken. Dus nu of straks? Ik weet het niet. Er staat

bijvoorbeeld iets in en dat gaat over het aardgasvrij maken van wijken. Neem afspraken over de warmtetransitie. Maak afspraken welke buurten het eerste aan de beurt komen met gasvrij maken. Dat is inmiddels in feite al achterhaald als we een jaar verder zijn en we gaan dit bespreken. We hebben ook al met de RIS hebben wij een amendement ingediend dat wij dat niet meer allemaal gaan doen. Dus moet dat nu of moet dat straks? Dus wij zitten met hetzelfde dilemma.

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Timmerman. Ik zie de wethouder heel hard blazen.

De heer Stam: Nee hoor.

De voorzitter: Die is van de windenergie. Maar mijnheer de wethouder, u heeft de vragen van de commissieleden gehoord. Loop ze in volgorde graag af. We beginnen bij uw eigen fractie van de VVD.

De heer Stam: Ik wil er wel in het algemeen een paar dingen van zeggen. Ik denk dat wij met elkaar, dus ambtenaren en ik heb er ook gelukkig wat aan kunnen doen aan het document. Geprobeerd hebben om een stuk te maken wat ik in mijn inleiding al aangaf wat de basis vormt niet alleen voor die visie maar ook een misschien wat ongewild maar toch wel een dienst kan hebben. Ook al was het maar in de verkiezingsprogramma's. In het moment dat de coalities gevormd gaan worden in de raad, die gaat beginnen, zich kan oriënteren. Dus het heeft volgens mij een wat bredere functie dan dat en het is bepaald niet zo dat dit de potentie heeft compleet te zijn of helemaal in beton gegoten te zijn. Dus wat dat betreft vind ik het punt wat mijnheer Faas maakt. Je kunt ook opschrijven: de geluidsoverlast moet vermindert worden. Als gemeente hoort dat we op die punten ook moeten amenderen dan zou ik zeggen, breng dat met elkaar in discussie. Op de momenten dat je daarover gaat praten. Ik gaf net al in het verkiezingsprogramma's, of in coalitieakkoorden en dadelijk met participatie op weg naar omgevingsvisie. Neem die dingen dan mee want de een zal er dit van vinden de ander zal er dat van vinden. We hebben juist geprobeerd geloof ik in zo een neutraal mogelijke opsomming te geven van het kan dit en het kan dat zijn. Dit zijn dilemma's en keuzes die je kunt maken. In die zin beschouw ik het als een open benadering waarbij je allerlei invullingen nog kunt doen. Ik ben blij dat de heer Gerard Reve weer eens wordt geciteerd met moedig voorwaarts. Dat zal hem deugd doen. Dan kom ik, dat heeft ook direct te maken, niet mijnheer Reve maar mijn eerste opmerking, in de richting van mijnheer Loeff. Ik denk juist dat het goed zou zijn om dit open document, wat nogmaals geen keuzes maakt en geen politiek bedrijft, maar gewoon probeert een inventarisatie te maken van mogelijkheden en onmogelijkheden. Om dat zo goed mogelijk mee te nemen in de komende maanden die we voor de boeg hebben. Natuurlijk heb je, als we zeggen: dan is een vraag of je als we proberen hebben met drukte in het centrum, dan kun je meer parkeerplaatsen maken of je kunt het autoluwer maken. Dat zijn typisch dingen waarvan ik vind dat het geeft ... De bedoeling is in ieder geval dat het aangeeft dat we daar een dilemma te pakken hebben. Dat is in de discussie die politieke partijen moeten gaan voeren die wij niet als college hebben willen voeren en ook de andere twee colleges niet hebben willen voeren. Om dat juist over te laten aan de huidige raad maar vooral ook dadelijk aan de nieuwe raad. Dus in die zin zou ik echt erop willen aanraden, willen adviseren om het stuk als zodanig over te nemen en daarmee aan de gang te gaan. Mevrouw Timmerman vraagt eigenlijk hetzelfde: wat kun je dan doen en wat moet je eraan doen? Ik denk dat zijn juist antwoorden die politiek gegeven moeten gaan worden. De een zal er dit van vinden de ander dat en dat zal van een heleboel factoren zoals bijvoorbeeld de coalitieonderhandelingen afhangen neem ik aan. Als er 8 procent en 21 procent WOZ in staat, dat zou ik even moeten checken, ik heb het niet nagekeken maar dat zullen we, ik denk dat we daar even een antwoord op moeten geven voor de raad van komende week. Het punt van monumenten: ik denk dat het een vraag om aandacht is, daar moeten we vooral op letten. Ik kan daar

denk ik op dit moment niets aan doen. Zaken zoals aardgasvrij, zoals we zeggen. Kijk het enige wat we laten zien is dat er een politieke discussie aan de gang is over klimaatadaptatie, over aardgasvrij worden in Nederland. Of hoe dat zich zal uitpakken. Dat weet ik niet. Het enige wat we aangeven is natuurlijk dat de warmte transitievisie, wij hebben het voorlopig uitgesteld. We hebben gezegd: we kunnen er niets mee. Maar het komt een keer op ons af. Want we hebben het nu voorlopig uitgesteld, we doen er in Laren niet al te veel aan. Maar dat zijn allemaal zaken die al of niet op ons afkomen. De wereld zal over een jaar misschien wel weer anders zijn. Dan heb je misschien weer een andere antwoorden op vragen die in het contourennota worden gesteld. Dat is even in het algemeen. Dus de samenvatting wat mij betreft zou zijn: ga er inderdaad om met Mijnheer Vos te spreken, moedig mee verder. Laat anderen, u maar ook vooral de nieuwe raad er iets moois van maken.

De voorzitter: Ik ben blij dat u het zo samenvat want ik dacht net: zijn de vragen beantwoord? Dan rest mij alleen even zelf nog de vraag. Het is een raadsvoorstel. Ja. Dus het staat wel op de agenda om er iets van te vinden. Kunt u daar nog even heel puntig toe aangeven, vooral op de vragen die door de heer Loeff en mevrouw Timmerman, om het aan de volgende raad te laten. Want wat moeten we dan met dit stuk naar uw beleving?

De heer Stam: Ik heb daar dacht ik een antwoord op gegeven. Mijn opvatting in ieder geval is dat het een stuk is wat natuurlijk probeert te vermijden dat een omgevingsvisie zouden gaan schrijven. Dat vonden we om goede redenen volgens mij niet gepast. Dat wordt volgens mij door de commissie ook op die manier gevoeld. Wat belangrijk is denk ik nu dat het iets is wat ik al nu meer heb gezegd. Het is iets wat in de komende maanden zowel in de verkiezingstijd als in de nieuwe coalitievorming, als op weg naar de omgevingsvisie waar natuurlijk heel veel participatie nog een rol zou moeten gaan spelen. Op al die manieren kan het een rol gaan spelen. Dus ikzelf denk omdat het een, laat ik zeggen, het is een vrij stuk in de zin dat, er worden geen keuzes gemaakt die politiek zijn. Er worden dilemma's aangegeven, er worden keuzes neergelegd, u kunt links gaan, rechts gaan, je kunt links, rechts, hoog, laag. Zo kun je keuzes maken. Die discussie zal gevoerd moeten gaan worden. Ik zou dus wat dat betreft, ben ik een groot voorstander van ook gelet op het feit dat op deze manier dat ook in de andere raden aan de orde gaat komen, om het in de huidige raad te behandelen. Om het mee te geven aan uzelf en aan de nieuwe raad.

De voorzitter: Precies. Maar dat was waar ik naar op zoek was inderdaad. Want ik zat even net het rondje te kijken. Ik denk als wij allemaal zouden zeggen omdat het niet politiek is doen we het maar niet, door naar de ... Of als het anders advies dat is een ander iets, als we het wel behandelen zoals u nu zegt. Maar met nadrukkelijk de opmerking dan erbij dat de nieuwe raad straks dit dan als vertrekpunt neemt maar nog alle kanten daarmee die contouren op kan. Dan kijk ik alleen even, want dit is een conclusie van de voorzitter, naar de heer Loeff en mevrouw Timmerman of ik dit zo mag doen.

De heer Loeff: Als u het zo formuleert dan is dat inderdaad denk ik waar we mee in zouden kunnen stemmen. Je kan het ook heel anders lezen natuurlijk. Het probleem is een beetje, vandaar die hypothetische vraag: wat als we het niet doen? Hoe zit het dan in de planning? Betekent het dan dat een nieuwe raad dat dan op de agenda kan zetten? Gaan ze dat nog bijstellen? Stel dat er andere meningen komen uit de nieuwe raad of uit het coalitieakkoord dan heeft dat gevolgen voor die contourennota. Als je met dit stuk de participatie ingaat dan zeg je: er was een oude raad, die is helemaal veranderd. Gaat u fijn participeren. Het lijkt me voor burgers vrij onhandig want er zit gewoon een nieuw bestuur en die gaan op een nieuwe wijze iets vaststellen. Even helemaal de twee uiterste zoekend hè. Ik weet niet goed wat wijsheid is omdat je het op verschillende manieren kan brengen. De wethouder zegt: het is een heel los document, we kunnen er alle kanten mee op. U zegt het zelf ook, u vat het ook zo samen. Als we het zo insteken prima. Maar je zou het ook heel strak kunnen zien in de participatie: er is een nota vastgesteld door de vorige raad, zegt u het maar. Dit is de inspraakronde en vervolgens stelt de raad de oplossingen vast punt. Dan wordt het een beklemmend proces. Dus het is een beetje de zoektocht.

De voorzitter: Ja en we zijn nog aan het zoeken want volgens mij probeert u vooral aan te geven waar het heen moet. Dan moet ik natuurlijk als voorzitter uitkijken dat ik niet de leiding neem maar ik zat eigenlijk te denken, om de wethouder hier nog een ... Stel dat de raad unaniem een voorstel doet om het te amenderen door er een beslisvoorstel aan toe te voegen dat dit in de alle beste bedoelingen nu zo is vastgelegd. Maar nadrukkelijk de volgende raad, als zij het nodig vindt met dit stuk verder kan debatteren. Als er zo iets aan toegevoegd wordt, even voorop gesteld of dat kan en mag zoals ik het nu zeg, om dan een stukje veiligheid te bieden waar de heer Loeff naar op zoek is. Kan dat dan mijnheer de wethouder of zegt u: Van den Berg wat u nu allemaal weer verzint.

De heer Stam: Ik zou niet durven mijnheer de voorzitter. Maar het lijkt mij vanzelfsprekend. Ik bedoel wie ben ik om de oude raad te adviseren wat ze moeten doen. Laat staan de nieuwe raad. Ik ga er altijd vanuit, ik herinner me nog een van de aardigste dingen die ik ooit heb gehoord van wijlen, de heer Wortel die altijd zei: u denkt zeker dat een bestemmingsplan voor de eeuwigheid is, die kan je elke raad veranderen. Dat is natuurlijk in dit soort gevallen ook een raad die zegt: ja maar wie deze onzin heeft opgeschreven dat gaan we eens helemaal herschrijven. Ik denk alleen, en dat zou mijn pleidooi ook zijn: we hebben geprobeerd juist in een betrekkelijke neutraliteit het op te schrijven, open vragen neer te leggen, open dilemma's te formuleren. Dat geeft, dat is volgens mij dus in die zin, zal niet helemaal zo zijn, maar een waardevrij stuk in de zin dat je kunt er wat mee in de komende tijd. Ik zou het ook zeker de raadsleden maar ook de nieuwe politiek aanraden om er wat mee te gaan doen. Dat is mijn advies maar misschien, mevrouw Van der Marel is mede-acteur in ...

De voorzitter: Voor de luisteraar thuis. Dit was onze wethouder en dan komt nu mevrouw Van der Marel. Ambtenaar bij de BEL-combinatie.

Mevrouw Van der Marel: Dank u wel. Dit stuk is juist opgesteld om de nieuwe raad een basis te geven. Zo iets van: als je het gaat hebben over de omgevingsvisie, pak dan dit stuk en dit is waar je het minimaal over moet hebben, waar je het zeker over moet gaan hebben. Want dit is wat er aan de hand is met het '...'. Dus daarom hebben we dat stuk opgesteld. Uiteraard op het moment dat je die omgevingsvisie gaat opstellen, pak dit stuk, dat is je basis. Werk het uit en heb het er nog een keer over. Die nieuwe raad die mag het richting geven, die geeft oplossingen aan. Dat doen ze niet alleen want bij het opstellen van een omgevingsvisie hoort een voorstuk participatie. Dus dit is een stuk waar iedereen over mee gaat praten en waar iedereen wat van kan vinden. Dat is de opzet en dat is de basis. Dat wordt dus uitgewerkt dus deelgebieden die nu neergezet zijn dat zijn hele groffe scheidslijnen. Dat gaat u straks, u en uw opvolgers, gaan dat straks verder uitwerken.

De voorzitter: Met deze toelichting van mevrouw Van der Marel gaat eerst de vinger omhoog van mevrouw Timmerman en daarna van de heer Loeff.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Met nog een kleine toevoeging erbij. Ben het helemaal met u eens trouwens hoor mevrouw Van der Marel. Met nog een kleine toevoeging erbij. Ik denk dat dit in de nieuwe raad dan zo snel mogelijk behandeld moet worden. Dat hoeft niet eens in een raad te zijn maar veel meer met elkaar bespreken. Dan nodig je ook uit tot lezen van de nieuwe raadsleden. Zodat ze het een beetje die hele Omgevingswet zo snel mogelijk de mogelijkheden, de onmogelijkheden, in hun vingers krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Helder. Als het gewoon een open document is en het is bijna soort overdrachtsdocument, zo moet je het dan gewoon zien. Als het onder dat begrip door ons wordt vastgesteld en met die openheid in een volgende raad kan worden behandeld en doorgenomen en doorgegeven dan is dat een goed voorstel denk ik.

De voorzitter: Ik kan iedereen verzekeren die hier niet aanwezig is dat zowel de wethouder als de ambtenaren duchtig knikten op de opmerking van de heer Loeff net gemaakt. Ook op mevrouw Timmerman. Het was door alle partijen een prima stuk genoemd. Het komt ook in de raad en de nieuwe raad kan hier elke kant mee op die op dat moment de democratische werkelijkheid van Laren is. 6.4 is hiermee afgehandeld. We zijn bij punt 7. Excuses ik maak een hele grote fout. We zitten nog bij 6.4. Ik herroep mijzelf. De heer Faas van de VVD. Die steekt nog zijn hand omhoog.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Ik had behoefte om nog even op ...

De voorzitter: Excuus ja.

De heer Faas: Een opmerking van de wethouder die zei: moet je hier nou. En van mijnheer Vos: moet je amendementen indienen over die verkeersoverlast en zo. Dat is zeker mijn bedoeling niet. Ik wilde het even genoemd hebben dat op dat punt er wat ons betreft wat meer ambitie mag zijn. Maar zeker niet mijn bedoeling om amendementen te gaan indienen. Nog even in te gaan op de stellingen van Laren's Behoud en Liberaal Laren. Ik begrijp hun niet zo goed. Het stuk schetst slechts problematiek. Het reikt geen antwoorden aan. Die zijn voor de nieuwe raad om die te geven. Het is zeker niet dwingend. De nieuwe raad kan werkelijk alle kanten er nog mee op. Dus naar mijn idee moeten we er zeker niet te veel aan sleutelen en het zo snel mogelijk accepteren en neerzetten. Dat wilde ik nog even kwijt. Dank u wel.

De voorzitter: Excuses dat ik u oversloeg mijnheer Faas. Volgens mij hebben we net samengevat en die samenvatting wordt door u niet verder onderuit gehaald. Het is en blijft een prima stuk. Het komt gewoon in de raad. Het wordt gewoon voor vaststelling aangeboden. Maar de nieuwe raad kan hier volledig mee aan het werk. Dat is de intentie van iedereen. Dan ga hem nu dit punt toch echt afsluiten. Ik had gehoopt dat wij al drie kwartier geleden klaar zouden zijn. Maar dat is mijn eigen schuld. Want dan leidt ik de vergadering kennelijk niet strak genoeg.

7. Rondvraag

De voorzitter: We zijn bij de rondvraag. De rondvraag die begin ik bij de wethouder. Wethouder, in deze commissievergadering, deze laatste commissievergadering krijgt u de eer om als eerste de rondvraag te stellen.

De heer Stam: Ik heb nog nooit gebruik gemaakt van de rondvraag in de commissie.

De voorzitter: Eens moet de eerste keer zijn.

De heer Stam: Was ik ook niet van plan te doen. Ik kan mijzelf een vraag stellen natuurlijk als u dat wil.

De voorzitter: Maar voor hetzelfde geld had u een vraag aan een van uw collega's hier aan tafel gehad. Het was ook absoluut niet de bedoeling om u in verlegenheid te brengen. Maar ik dacht ik opeens ik begin bij u.

De heer Stam: Ik wou mijnheer Sackers vragen of we in de komende collegeperiode eens een keer kunnen golfen. Maar dat is ...

De voorzitter: Dat spreekt u buiten de raadsvergadering maar af. Mevrouw Timmerman, heeft u een rondvraag?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nee hoor dank u wel.

De voorzitter: De heer Sakkers heeft u een rondvraag? Dan heeft de fractie van Liberaal Laren geen rondvraag. Dan zijn we bij de fractie van de VVD. Kan het niet laten, mijnheer Faas. Die heeft geen vraag. De heer De Bondt, geen rondvraag heeft de VVD. Dan kijk ik naar Groen Laren, de heer Vos, een rondvraag.

De heer Vos: Ja zeker.

De voorzitter: Een rondvraag en we luisteren naar u.

De heer Vos: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dat zal wel in meldpunt openbare ruimte of zo iets moeten. Maar ik ga het toch van de wethouder vragen. Het valt me op dat bij de containers met name op het Kermisterrein het een ongelofelijke klerezooi is zo af en toe. Vanmiddag lag er nog een bende, vorige week stond er bij de kant van de Jumbo een ongelofelijke hoop rotzooi. Ik begrijp dat u er ook niets aan kan doen hoor. Maar er zijn daar mensen die denken, hij is vol maar ja ik zet het er wel naast. Wat een nogal opmerkelijke instelling is volgens mij. Maar het is wel heel onplezierig eerlijk gezegd. Als we het dan toch over de Omgevingswet hebben, dan moet dat misschien een extra paragraaf worden daarin. Want dat is een stukje opvoeding naar onze mensen. Nee maar zonder gekkigheid, ik begrijp dat het uw aandacht al heeft.

De heer Stam: Het komt vaker voor. Als het me opvalt dan probeer ik er wat aan te doen door mensen die erover gaan attent te maken. Ik heb vanochtend toen mij werd geworden dat er weer een heleboel rotzooi lag bij Jumbo heb ik daar de baas van de Buitendienst over gebeld. De afspraak is gemaakt dat, wij kunnen er wel wat aan doen. Dat betekent dus dat we het opruimen en dat het weg is. Dat haalt het probleem natuurlijk niet weg want wat we eerst moeten onderzoeken of niet anderen dan alleen maar eenvoudige inwoners ook gebruik maken van die containers helemaal volproppen. Er wordt wel gezegd dat dat komt door marktpartijen die dat doen. Dat moeten we eens onderzoeken. Wij kunnen zelf onze Buitendienst mogen wij geen opsporingsonderzoek doen naar de herkomst van die zakken. Dat mag het GAD wel doen dus ik heb gevraagd aan de Buitendienst om eens onderzoek te doen als het weer gebeurt. Ik weet niet of ze dat nu ook al hebben gedaan. Want vanmiddag was het weg terwijl het er vanochtend nog lag. Om eens onderzoek te doen gewoon eenvoudig vuilnis detectivewerk. Kunt u erachter komen van wie die zak is die daar ligt en kunt u daar vervolgens iets met verbaliseren doen? Dus het heeft onze aandacht. Dus u hoeft niet dat te melden bij de MOR. Maar ik hoor graag als u het ergens ziet of opmerkt, laat het me weten dan doe ik er wat mee.

De voorzitter: Fijn dank u wel. Komt u er nog een keer actief mee terug hoe zo iets afloopt of mag dat dan niet?

De heer Stam: Als die tijd mij gegeven is mijnheer de voorzitter zal ik dat zeker doen.

De voorzitter: Dat is een verkapte ... Dank u wel wethouder. We zijn bij de fractie van Larens Behoud, de heer Hans van Goozen. De heer Loeff.

De heer Loeff: Nee dank u voorzitter.

De heer voorzitter: Het zal wel not done zijn maar hebben de ambtenaren aan tafel nog een rondvraag aan deze zeer gezellige commissieleden? Nee. De griffieren, de secretaris, duiken onder tafel. Beste collega's wij zijn wel iets uit de tijd gelopen. Althans ik had me toch bedacht dat dit allemaal wat korter kon duren.

8. Sluiting

De voorzitter: Maar ik durf wel vast te stellen dat wij vanavond in deze raadsperiode van 18-22 de laatste commissie hebben gehad. Wat mij betreft op een leuke manier, een plezierige manier inhoudelijk goed elkaar de ruimte hebben gegeven om alle onderwerpen te behandelen. Volgens mij kunnen ze bijna allemaal volgende week wel vrijwel als hamerstuk afgedaan worden. Ik zie ook dat iedereen vergenoegelijk zijn bordje heeft leeggegeten. Dus mevrouw Timmerman dank u wel voor uw heerlijke appeltaartje. Dan sluit ik bij deze de vergadering. Onder dankzegging aan de commissiegriffier, die alles keurig zal verslagleggen. Dan wens ik u een goede reis naar huis. Dank u wel.