

Notulen van het verhandelde in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Laren, gehouden op 29 maart 2017 om 20.00 uur

Aanwezig: de heer E.J. Roest, voorzitter
mevrouw C.J.E. Holtslag, griffier
de heer L.C. van der Pols, wethouder
de heer T.W. Smit, wethouder
de heer A.H.M. Stam, wethouder

VVD: de heer B.C. de Nie
mevrouw D.J.G. Niekus
de heer T. Pouw

Larens Behoud: de heer P.A.M. Calis
mevrouw I.H. Hentenaar-Messcher
de heer L.B.J. Vos
de heer E.H.J. Wortel
de heer J.W. van der Zwaan

CDA: de heer H.J.W. van den Berg

Liberaal Laren: mevrouw J. Timmerman-Hamers (Liberaal Laren)
de heer A. Visser

PvdA: de heer M.N.M. van den Brink

D66 de heer N.G.M. Wegter (D66)
de heer A.S.B. Bijvoet

Afwezig: mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer (CDA)

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen/Voortgang grote projecten
3. Beantwoording vragen
4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen
5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 25 januari 2017
6. Ingekomen stukken en mededelingen
7. Raadsvoorstellen:
 - 7.1 Onderwerp: **Agressiebeleid en processen gemeente Laren (12)**
Voorstel: *Instemmen met het hierna genoemde agressiebeleidsplan en procedures en deze van toepassing te verklaren op het personeel werkzaam op de griffie:*
 - *Beleid 'Omgaan met agressie en geweld'*
 - *Proces 'Handelen bij agressief gedrag'*
 - *Proces 'Melden en afhandelen van (bijna)incidenten'*
 - *Voorstel implementatie omgaan met agressie en geweld*

- 7.2 Onderwerp: **Diverse Arbozaken gemeente Laren (11)**
 Voorstel: *Instemmen met de navolgende regelingen en beleidsplannen en deze van toepassing te verklaren op het personeel werkzaam bij de griffie:*
- *Het Arbobeleidsplan*
 - *Het Verzuimbeleid en -procedure*
 - *De Klachtenregeling ongewenste omgangsvormen*
 - *De regeling Melding vermoeden misstand*
- 7.3 Onderwerp: **Verlenen eervol ontslag medewerker griffie (14)**
 Voorstel: *Instemmen met het verzoek tot eervol ontslag van mevrouw W.I. Bouwhuis als medewerker griffie van de gemeente Laren, met ingang van 1 april 2017*
- 7.4 Onderwerp: **Concept-Afvalstoffenverordening Regio G&V (05)**
 Voorstel: *Geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het concept-Afvalstoffenverordening Regio Gooi en Vechtstreek 2017*
- 7.5 Onderwerp: **Overheveling budgetten 2016 naar 2017 (06)**
 Voorstel: *- Een bedrag van € 448.080,00 opnieuw beschikbaar te stellen in 2017 voor niet uitgevoerde activiteiten in 2016;*
- € 425.274,00 te dekken ten laste van de algemene reserve;
- € 5.490,00 ten laste van de reserve Sociaal Domein;
- € 17.316,00 ten laste van de reserve Riolering;
- De 2e begrotingswijziging 2017 vast te stellen.
- 7.6 Onderwerp: **Onderzoek "Privacy in het Sociaal Domein" (07)**
 Voorstel: *I. Kennis te nemen van de rapportage "Privacy in het sociaal domein".*
II. Het college het volgende te verzoeken:
- a. Laat de CISO- de GAP- en risicoanalyse uitvoeren en informeer de raad over de uitkomst hiervan.*
 - b. Verstrek de raad managementinformatie over de risico's rond privacy en informatiebeveiliging.*
 - c. Stimuleer het 'veilig' melden van datalekken. Zorg voor registratie van voorvallen en bijna-voorvallen met betrekking tot privacy, met uitsluitend als doel om daarvan te leren en te verbeteren. Medewerkers moeten te allen tijde incidenten kunnen melden zonder risico op persoonlijke consequenties.*
 - d. Breid het beveiligd mailen uit tot alle relevante ketenpartners in het Sociaal Domein. Evalueer de toepassing van het beveiligd mailen en betrek daarbij zowel de ervaring van de gemeenten als van de ketenpartners.*
 - e. Onderzoek de werking en toepassing van het privacyprotocol in de praktijk. Breng in kaart waar de gemeentelijke uitvoeringsorganisatie knelpunten ervaart.*
 - f. Onderzoek in hoeverre er verschillen zijn tussen de privacyreglementen van ketenpartners en het privacyprotocol van de BEL-gemeenten. Breng in kaart waar de ketenpartners knelpunten ervaren. Leg vast dat ook voor ketenpartners het privacyprotocol van de BEL-gemeenten als richtlijn geldt.*
- 7.7 Onderwerp: **Regionale Woonvisie Gooi en Vechtstreek 2016-2030**
 Voorstel: *Vaststellen Regionale Woonvisie Gooi en Vechtstreek 2016-2030.*
- 7.8 **Motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door D66, PvdA, CDA, Liberaal Laren en VVD**
 Zwaar vuurwerk
- 7.9 **Motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door D66**
 Objectieve publieksinformatie over een mogelijke herindeling in Gooi en Vechtstreek

8. Sluiting

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Mevrouw Klingenberg is afwezig. Het is inhoudelijk geen zware agenda maar er zijn behoorlijk wat vragen gesteld en er zijn de nodige mededelingen te doen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen/Voortgang grote projecten

Wethouder **Van der Pols** meldt dat er maandag 20 maart jl. een zeer geslaagde werkconferentie is geweest met als thema Eenzaamheid. Vooraf hebben zich 75 mensen aangemeld en deze zijn ook allemaal gekomen. Een aantal raadsleden had te kennen gegeven aanwezig te willen zijn maar op maandagavond zijn er altijd fractievergaderingen. Van de avond is een overzicht op beeld gemaakt. In oktober 2017 wil het college een week van de verbinding organiseren. Een projectgroep, bestaande uit vrijwilligers, zal dit voorbereiden. Zij willen het onderwerp bespreekbaar maken en mensen bewust maken over wat eenzaamheid doet. De gemeente zal kijken wat zij kan bijdragen om het proces op gang te brengen. *Het filmpje wordt getoond.*

Het is een overzicht van wat er die dag is besproken. De gemeente wil in samenwerking met andere betrokkenen het probleem zichtbaar maken en aanpakken. Het is goed om te zien dat ook jongeren hierbij zijn betrokken. Het is interessant om te zien welke bijdrage zij kunnen leveren en wat hun visie hierop is.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) vindt het filmpje heel herkenbaar. Er is onlangs een enquête, een soort tevredenheidsonderzoek geweest onder de Laarders waarbij ook de vraag werd gesteld of mensen zich wel eens eenzaam voelden. Uit die enquête kwam heel ander beeld naar voren. Zijn bij die enquête de verkeerde mensen geënquêteerd of zijn de verkeerde vragen gesteld? De uitkomst van die enquête staat in schril contrast met deze beelden.

Wethouder **Van der Pols** weet niet van welke cijfers mevrouw Timmerman uitgaat. Het college gaat uit van de metingen van de huisartsen in Laren. De praktijkondersteuners hebben alle patiënten van boven de 75 jaar bezocht en de vragen voorgelegd. De huisartsen zijn hierin de primaire bron. Verder heeft de GGD een vierjaarlijkse enquête gehouden en daarvan worden binnenkort de cijfers verwacht. Op die manier zijn de meest recente gegevens bekend. Daarboven ligt een beeld van de Gooi en Vechtstreek en ook die cijfers worden meegenomen. Het landelijk gemiddelde ligt op 40% dus hij verwacht niet dat Laren daarop een uitzondering vormt. Het gaat er voornamelijk om dat zichtbaar wordt waar het sociale isolement zit. Juist die groep inwoners wil de gemeente in beeld krijgen.

Mevrouw **Niekus** (VVD) zegt dat aan het einde van het filmpje wordt gezegd dat mensen mee kunnen praten over de problematiek. Wat zijn de vervolgstappen?

Wethouder **Van der Pols** zegt dat die avond veertien mensen zich hebben aangemeld om te participeren in de opzet van dit project. Het eerste deel van de bijeenkomst bestond uit informatie delen en het tweede deel van de avond ging om de inbreng van de aanwezigen. Op grond van stellingen konden de aanwezigen oplossingen aandragen. Dat heeft ongeveer vijftien flap-overs opgeleverd. In week 14 wordt gekeken welke oplossingen en visies hieruit naar voren komen. De suggesties worden verder uitgewerkt en tevens worden andere partijen hierbij betrokken. Wat wordt er al intramuraal gedaan aan eenzaamheid? Wat gebeurt er bij verenigingen? Is daar dezelfde problematiek zichtbaar of voelbaar? Dat wordt allemaal uitgezocht. Eind mei 2017 worden de 75 aanwezigen van deze eerste conferentie samen met andere partijen uit de samenleving geïnformeerd over de verdere aanpak.

Wethouder **Smit** zegt dat de gemeente Laren een cyberaanval heeft gehad. Het college heeft geprobeerd de raad zo zorgvuldig en tijdig mogelijk te informeren. De back-up die maandagmorgen, 27 maart 2017, is gestart is inmiddels teruggezet. Op dit moment wordt gecontroleerd of deze back-up werkt. Het college hoopt morgen, 31 maart 2017, weer in de lucht te zijn. De hack heeft zich op 27 maart jl. om vier uur 's middags als zodanig geopenbaard. Op dat moment zijn direct alle systemen en servers stilgelegd. Later op de avond is ook al het e-mailverkeer platgelegd om te voorkomen dat het virus zich verder zou verspreiden en niet bij partners kon binnendringen. Vooralsnog is dat een uitstekende keuze geweest. De gemeente is op dit moment heel druk met het werk rond de jaarrekening en maandag 27 maart jl. is daarvoor samen met de accountant veel werk verricht. Met het terugplaatsen van de back-up van zondag 26 maart jl. lijkt het erop dat dit werk niet meer beschikbaar is. Er wordt nog onderzocht of dit werk op een andere manier kan worden teruggehaald. De gemeente Laren is niet de enige gedupeerde maar voorlopig gaat het om de vraag of het een gerichte hack is of dat het gaat om een verspreid virus. De gemeente heeft wel besloten aangifte te doen van deze hack.

De heer **Calis** (Larens Behoud) heeft begrepen dat het virus via een link in een e-mail is geactiveerd. Op dit moment is dat waarschijnlijker dan een hack. Dergelijke mails worden veel verstuurd en de enige bescherming daartegen zijn filters die moeten worden geplaatst op de mailservers.

Wethouder **Smit** kan daar nu nog geen uitspraak over doen. Hij beaamt dat de enige bescherming filters op de mailservers zijn. Medewerkers moeten op de hoogte zijn van gevaren op een computer.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat nog niet bekend is of het een hack of een virus is. Een hack of virus wordt mede bepaald of er geld wordt gevraagd zoals bij ransomware. Is er om geld gevraagd?

Wethouder **Smit** antwoordt dat bij ransomware geld wordt gevraagd. Er zijn veel verschillende vormen van ransomware. Op het moment dat een document dat is besmet met ransomware wordt geopend verschijnt direct op het scherm het gevraagde geldbedrag. Op dit moment kan de gemeente niet herleiden of dat het geval is.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat door deze aanval de griffie al vanaf maandag 27 maart jl. niet meer kan werken. Heeft de gemeente in dergelijke gevallen ook een plan B zodat kan worden gewerkt met hardcopy's.

Wethouder **Smit** zegt dat de gemeente zich er vooral op richt om weer online te gaan. Deze vraag wordt in de evaluatie meegenomen.

De heer **Van den Brink** (PvdA) neemt aan dat er een rapport wordt opgesteld over deze situatie. Hij zou het op prijs stellen als de gemeenteraad snel en gedegen wordt geïnformeerd. Wat wel opvalt, is dat twee servers zijn besmet. Dat vindt hij nogal ernstig want over algemeen grijpt ransomware in op een laptop. Hij gaat ervan uit dat het Windows-servers zijn. Dat geeft wel een stukje kwetsbaarheid aan en hij adviseert dat dit wordt meegenomen in de rapportage. Verder is hij verbaasd dat er een back-up van een dag eerder wordt teruggezet waardoor er een halve of driekwart dag werk verloren is gegaan.

Wethouder **Smit** zegt dat via mirroring de twee servers continu synchroon werken. Het nadeel daarvan is dat mocht een van de servers besmet zijn het virus ook op de andere server staat.

De heer **Van den Brink** (PvdA) wil nu niet op de technische zaken ingaan maar er moet een analyse worden gemaakt over de kwetsbaarheid van de BEL Combinatie in vergelijking met andere organisaties op dit gebied. Hij adviseert dat er een onafhankelijk rapport wordt opgesteld door een derde partij.

Wethouder **Smit** zal dat in overweging nemen.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat veel vragen al zijn beantwoord. In de informatiememo staat: Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Dat is voor hem de belangrijkste vraag omdat de gemeente hiervan kan leren. Verder staat er: Alle risico's op een cyberaanval zijn de laatste tijd geminimaliseerd. Dat vindt hij allerm minst geruststellend omdat de gemeente aan een dergelijke crash is blootgesteld. Hij kan zich voorstellen dat een dergelijk virus op een laptop of een werkstation vastloopt. Als er ook servers worden besmet duidt dat op een omissie in de beveiliging. Hij vindt het heel belangrijk dat deze aanval tot op de bodem wordt uitgezocht. Hij wil graag geïnformeerd worden over de oorzaak van deze breakdown.

Wethouder **Smit** kan er nu geen verdere uitspraken over doen. De zaak zal tot de bodem worden uitgezocht en hij zal kijken in hoeverre de oorzaak met de raad kan worden gedeeld. Op hoofdlijnen zal deze informatie zeker met de raad worden gedeeld.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat beveiligen altijd een kwestie is van techniek in combinatie met het gedrag van mensen. Wat kan de gemeente doen om zich hier in de toekomst tegen te wapenen? Hoe kunnen ambtenaren worden getraind zodat zij zich bewust worden van de gevaren van het digitale verkeer?

Wethouder **Smit** gaat niet in op 'als-dan'-situaties. De twee aspecten over de veiligheidsvraagstukken hebben de aandacht van het college.

De **voorzitter** zegt dat dit onderwerp ook naar voren is gekomen in de uitzending van Nieuwsuur van 28 maart jl. Het is een vraagstuk dat voor overheden en grote instanties een opgave met zich meebrengt. Vrijdag 24 maart jl. was er een bijeenkomst in Zeist waar Bas Eenhoorn, Digicommissaris sprak over dit onderwerp. Hij stelde dat gemeenten 10% van hun ICT-begroting moeten reserveren voor de beveiliging van hun systemen. Hij is benieuwd of de gemeente Laren dit percentage haalt.

Wethouder **Stam** is met wethouder Smit betrokken bij de ontwikkelingen van Crailo. De ambities tussen de verschillende gemeenten zijn gedeeld en er wordt geprobeerd tot een gezamenlijk standpunt te komen. Dat moet de basis worden voor een nog verder uit te werken grex ofwel een businesscase van waaruit de onderhandelingen met de provincie kunnen worden gevoerd. Die onderhandelingen zullen waarschijnlijk in april 2017 plaatsvinden. Hij hoopt dat de provincie integraal wil meedenken en niet alleen uitgaat van de financiën. Het is een unieke gelegenheid voor deze regio om te laten zien dat er een goede samenwerking is, maar ook dat het gaat om een uniek stuk Gooise natuur. Er wordt wel eens gevraagd waarom de gemeente Laren maar 10% van de kostenverdeling voor haar rekening neemt. Dat komt omdat de kosten zijn verdeeld naar inwoneraantal. Er is afgesproken dat de zeggenschap gemeenschappelijk zal zijn. Alle beslissingen die worden genomen zullen nog aan de raad worden voorgelegd.

De heer **Van den Brink** (PvdA) had de wethouder in de commissie R&I al een compliment willen maken over de manier van werken met betrekking tot dit dossier. Hij is heel benieuwd naar het vervolg. Hij heeft nog een vraag over het terrein van Blokker aan de Naarderstraat waar nog steeds een bord te huur staat.

Wethouder **Stam** zegt dat De Gooise Mij hierover heeft onderhandeld om daar een gebouw van De Gooise Mij te realiseren. De onderhandelingen met Blokker hebben niet tot een succes geleid. Blokker heeft aangegeven op dit moment in onderhandeling te zijn met een partij die het terrein wil kopen. Hij is in afwachting van een bericht van Blokker over de toekomst van dit terrein.

Mede door de al eerdergenoemde cyberaanval heeft spreker zich niet kunnen houden aan de belofte om de raad voor 1 april 2017 het rapport Wateroverlast en Raadhuis te over-

handigen. Als de systemen weer in de lucht zijn kan hij het rapport Wateroverlast aanleveren. Beide rapporten hoopt hij 4 april 2017 in het college te bespreken waarna deze kunnen worden verspreid. De rapporten kunnen in de commissievergadering van 18 april 2017 uitvoerig worden besproken.

Op 13 april 2017 is een bijeenkomst gepland met het bestuur van de SBL om de resultaten over 2016 en de prognoses voor 2017 van het zwembad te bespreken.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat de wethouder de raad op de hoogte zal houden over de onderhandelingen. Zij wil graag een bespreking met de raad over de wensen die er zijn vanuit de raad. Als de wethouder in een vroeg stadium op de hoogte is van deze wensen kan hij dat meenemen in de onderhandelingen. Zij zal dit in het presidium inbrengen.

De heer **Van den Berg** (CDA) heeft maandag 27 maart jl. een bijeenkomst gehad in de brandweerkazerne van Hilversum. Alle aanwezigen hebben daar informatie gekregen over de begroting en de problematiek/uitdagingen van de Veiligheidsregio. Er waren meerdere raadsleden vanuit deze gemeenteraad aanwezig. Burgemeester Bochove heeft de problematiek van de Veiligheidsregio weergegeven. Daarna zijn aanwezigen uiteengegaan in deelgroepen en onder leiding van de andere burgemeesters zijn diverse onderwerpen besproken zoals het wel of niet sluiten van brandweerkazernes, gezondheidszorg en het wel en niet opschalen van de Veiligheidsregio. Deze bijeenkomst was bedoeld om raadsleden aan de voorkant bij het proces te betrekken. Daar waar dit financiële consequenties voor de gemeente zal hebben zal dat terugkomen via de Kadernota. Het was een goede bijeenkomst maar uiteraard zijn er geen besluiten genomen.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) zegt dat tijdens de bijeenkomst is aangegeven dat er veel moet worden bezuinigd omdat veel taken en voorschriften vanuit de overheid naar de gemeente worden overgeheveld. Die taken kosten veel geld. In de bijdrage van het rijk naar de gemeente wordt een deel van de kosten, wel of niet geoormerkt, vergoed. Geen van de aanwezigen kon aangeven wat de verdeelsleutel is. Er zijn grote bezuinigingen aangekondigd maar als een deel van de kosten al door de overheid wordt vergoed wordt de taakopvatting met betrekking tot de bezuinigingen kleiner. Daar kon geen antwoord op worden gegeven.

De **voorzitter** zegt dat dat antwoord ook niet gegeven zal worden. Vanuit de rijksoverheid wordt een bedrag overgedragen aan de gemeenten die een eigen autonome toewijzingssystematiek hanteren. Het is goed dat de raad op de hoogte is van het feit dat het rijk extra geld beschikbaar heeft gesteld voor taken die worden overgedragen aan de gemeenten.

3. Vragenuur

De heer **Bijvoet** namens D66:

De vragen zijn al eerder aan de orde geweest. In de begrotingsbehandeling van de regio Gooi en Vechtstreek staat dat de werkgeversdienstverlening wordt overgeheveld van de Tomingroep naar de regio Gooi en Vechtstreek.

Overeenkomstig artikel 33 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad stellen we u de hiernavolgende vragen, ter mondelinge behandeling in de raadsvergadering van 29 maart 2017, betreffende de begrotingswijziging 2017 nummer 10 t.g.v. de overheveling werkgeversdienstverlening van Tomin naar de regio Gooi en Vechtstreek:

- Werkgeversdienstverlening zoals in 2015 met de gemeenschappelijke regeling Tomin contractueel vastgelegd:

Werkgeversdienstverlening

Via de overeenkomst Werkgeversdienstverlening 2015 worden inwoners daadwerkelijk gekoppeld aan een arbeidsplaats en wordt ingezet op het aanjagen van de dynamiek op de arbeidsmarkt: het aan elkaar koppelen van vraag en aanbod en het vergroten van de vraag naar (eenvoudige) arbeid. De werkgeversdienstverlening moet banen realiseren voor mensen een loonwaarde van 40-100% en mensen plaatsen op werkervaringsplaatsen in de reguliere arbeidsmarkt.

- In de raad van 30 november 2016 is begrotingswijziging 2017 nummer 10 van de Regio Gooi en Vechtstreek goedgekeurd (zie bijlage).
- Deze begrotingswijziging was het gevolg van het overhevelen van de werkzaamheden voor de werkgeversdienstverlening van de gemeenschappelijke regeling Tomin naar de gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vechtstreek.
- In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat deze overheveling van werkzaamheden geen financiële gevolgen heeft:

Ten aanzien van beslispunt 2 – Werkgeversdienstverlening

De uitvoering van werkgeversdienstverlening is overgedragen van Tomin BV naar Regio Gooi en Vechtstreek. Voor de gemeenten heeft dit punt geen financiële gevolgen.

- Voor Laren gaat het om een bedrag van € 19.358,00 voor de regio Gooi en Vechtstreek en voor alle gemeenten tezamen een bedrag van € 875.000,00.

| Toelichting - vervolg | | | |
|-----------------------|----------------------|-----------|---------------------|
| Gemeente | Bijstandsuitkeringen | Verhoging | Gewijzigde bijdrage |
| Blaricum | 100 | 19.358 | 19.358 |
| Eemnes | 70 | 13.551 | 13.551 |
| Gooise Meren | 840 | 162.611 | 162.611 |
| Hilversum | 2.010 | 389.104 | 389.104 |
| Huizen | 790 | 152.931 | 152.931 |
| Laren | 100 | 19.358 | 19.358 |
| Weesp | 400 | 77.434 | 77.434 |
| Wijdmeren | 210 | 40.653 | 40.653 |
| | 4.520 | 875.000 | 875.000 |

- Omdat de werkzaamheden voor de werkgeversdienstverlening niet meer bij Tomin worden uitgevoerd, zou verwacht mogen worden dat voor deze gemeenschappelijke regeling een begrotingswijziging zou worden ingediend voor ongeveer hetzelfde bedrag als de begrotingstoename bij de regio Gooi en Vechtstreek.
- De gemeenteraad van Laren heeft deze begrotingswijziging niet voorgelegd gekregen.
- Zolang er geen begrotingswijziging gemeenschappelijke regeling Tomin is doorgevoerd, gaan de Gooise gemeenten er naar onze mening ongeveer € 875.000,00 op achteruit.
- Wij hebben hierover bij de behandeling van het raadsvoorstel in november 2016 vragen gesteld aan het college en vervolgens meerdere keren een rappel gestuurd. Tot op heden, ruim drie maanden later, hebben wij geen reactie ontvangen.

Vragen:

- 1) Wat is de reden dat onze fractie geen antwoord krijgt op de gestelde vraag?
- 2) Waarom krijgt de gemeenteraad van Laren – maar hetzelfde geldt voor de overige raden van de regio – geen begrotingsverlaging gemeenschappelijke regeling Tomin voorgelegd voor ongeveer hetzelfde bedrag waarmee de begroting van de regio Gooi en Vechtstreek is verhoogd?

Beantwoording wethouder Van der Pols:

1. Er is eerder meegedeeld dat de middelen naar de regio gaan en niet meer naar Tomin.

Het college heeft geen gehoor kunnen geven aan het verzoek dit schriftelijk te onderbouwen via een officieel document.

2. De regiogemeenten krijgen geen begrotingswijziging voorgelegd voor de overheveling van het werkgeversservicepunt naar de regio. Het WSP was onderdeel van de Tomingroep bv. Het verlies van omzet en winst en verlies wordt genomen in de jaarrekening van de bv. Dat heeft geen effecten op de begroting en de rekening van de gemeenschappelijke regeling Tomin. Naast de gemeenschappelijke regeling is destijds een besloten vennootschap opgericht. Er is bewust voor die constructie gekozen. De bedoeling was activiteiten zo economisch mogelijk in te richten, ruimte te geven aan de professionals, de politiek niet te laten deelnemen in bedrijfseconomische processen. Het geld is in aanvang naar de bv gegaan. De bv heeft het geld verwerkt in winst en verlies. De bedrijfseconomische gegevens van de bv komen en blijven binnen de besloten vennootschap. De raad ziet niet wat daar met het geld is gebeurd.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat dit leidt tot een discussie die al eerder is gevoerd bij de begrotingsbehandeling van de Tomingroep. Een deel van de werkzaamheden binnen de Tomingroep blijft buiten het zicht van de gemeenteraad. Hij heeft al eerder aangegeven dit uiterst merkwaardig te vinden. Per saldo betekent dit dat de gemeente bijna € 1 miljoen meer gaat betalen dan voorheen.

Wethouder **Van der Pols** kan die denkwijze niet volgen. Voor het WSP werd geld beschikbaar gesteld aan Tomin bv. Nu de Tomingroep bv het WSP niet meer voor zijn rekening neemt en deze taak wordt overgeheveld naar de regio wordt het geld ook overgeheveld naar de regio.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat zijn conclusie juist is en dat er € 1 miljoen extra wordt uitgegeven voor het WSP.

Wethouder **Van der Pols** zegt dat er geen extra geld wordt uitgegeven. Tomin krijgt geen geld meer voor het WSP. Het geld dat daarvoor was bestemd gaat nu naar de regio.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat de gemeenschappelijke regeling de aandeelhouder is van de bv. Het is vestzak-broekzakconstructie dat op het bordje van de gemeenschappelijke regeling komt.

Wethouder **Van der Pols** zegt dat dit correct is maar de gemeente heeft geen invloed op hetgeen binnen de bv gebeurt. De gemeente kan daarop niet sturen.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat dit precies zijn bezwaar is. Om die reden heeft hij steeds bezwaar gemaakt tegen deze regeling.

Wethouder **Van der Pols** antwoordt dat destijds voor deze constructie is gekozen. Enerzijds is er een gemeenschappelijke regeling opgezet en anderzijds is er een besloten deel opgezet waarbinnen de bedrijfseconomische processen kunnen plaatsvinden. Die cijfers wil de bv liever niet delen. De constructie is zeer winstgevend gebleken voor alle deelnemende gemeenten.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat dit juist is tot op het moment dat de bv verlies lijdt.

Wethouder **Van der Pols** geeft aan dat de gemeenten dan opdraaien voor het verlies.

De **voorzitter** vult aan dat in andere regio's in het land waar het werkvoorzieningsschap wel als gemeenschappelijke regeling is ingevoerd vaak enorme verliezen zijn geleden. De deelnemende gemeenten moesten forse bedragen bijplussen. De Tomingroep geeft geen bedrijfsgevoelige informatie af. De gemeenten hebben een lagere winstuitkering gehad. Destijds is deze keuze gemaakt door een aantal zeer wijze mannen.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat wijze mannen nu bezig zijn de Tomingroep te ontmantelen.

De **voorzitter** voorspelt dat de rekening daarvoor binnenkort bij de gemeenten zal worden ingediend.

De heer **Vos** namens Larens Behoud:

Eigenlijk komen de vragen als mosterd na de maaltijd. De vragen 1, 2 en 3 kunnen kort worden afgedaan. De vragen 4 en 5 zijn wel heel belangrijk. Deze raken de kern van het proces. Als er verkiezingen worden uitgeschreven verwacht een partij daarin te kunnen participeren, ook als het gaat om partijen die niet in contact staan met het organiserend kiesbureau.

Overeenkomstig artikel 33 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad stellen we u de hiernavolgende vragen, ter mondelinge behandeling in de raadsvergadering van 29 maart 2017.

Naar aanleiding van het verstuurd memo inzake de Tweede Kamerverkiezingen d.d. 15 maart 2017 wenst de fractie van Larens Behoud antwoord op de volgende vragen:

Vragen:

- 1) Wat is de reden om de raadsleden van de gemeente Laren, anders dan om informatieve redenen, de betreffende memo te sturen?
- 2) Waarom zijn de locaties van de stembureaus in genoemd memo afwijkend van de locaties in het Larens Journaal? Waarbij aangetekend dat de locaties in het Larens Journaal correct waren.
- 3) Hoe zijn de deelnemende partijen in onze gemeente (kieskring Noord-Holland) geïnformeerd over het aanleveren van posters?
- 4) In genoemd memo wordt medegedeeld: "Een gezamenlijke verkiezingsavond worden georganiseerd in het BEL-kantoor." Deze avond heeft niet plaatsgevonden. Waarom is hier verder geen ruchtbaarheid aan gegeven?
- 5) Volgens het memo mogen er geen folders en flyers uitgedeeld worden. Wat is de reden om hier geen toestemming voor te verlenen en hoe is dit verder gecommuniceerd?

Beantwoording burgemeester **Roest**:

Vlak voor de verkiezingen heeft de vaste medewerker die altijd de werkzaamheden voor de verkiezingen voor zijn rekening neemt een andere baan gekregen in de gemeente Nijkerk. De nieuwe medewerker heeft de gang van zaken met spreker doorgenomen en daarbij is de locatie van een stembureau in het gemeentehuis of het Brinkhuis besproken. Na afloop van dat gesprek is de communicatie kort aan de orde geweest. De raad ontvangt altijd een memo en de medewerker heeft gevraagd of spreker de memo nog wilde inzien voordat deze werd verspreid. Spreker was van mening dat er maar één onderdeel was veranderd en heeft aangegeven dat de memo mocht worden verspreid. Dat is een onvergeeflijke fout geweest. Al snel nadat de memo is verspreid heeft hij meerdere reacties ontvangen en werd hem duidelijk dat er een oud memo was verspreid. Ook de uitspraak over het flyeren is naar zijn mening gerepareerd. Als laatste kwam tijdens de avond naar voren dat er in de memo sprake was van een BEL-avond. Deze avond wordt altijd bij de gemeenteraadsverkiezingen georganiseerd. Hij heeft te makkelijk gereageerd op het uitgaan van de memo en hetzelfde geldt voor het plakken van posters. Spreker past een enorm mea culpa. Bij de gemeenteraadsverkiezingen zal hij het memo uitgebreid bestuderen voordat deze wordt verzonden.

De heer **Vos** (Larens Behoud) vindt dat als partijen worden uitgenodigd om posters op te hangen dit moet worden gecommuniceerd. Het gaat meer om een teleurstelling dan om woede.

De heer **Wegter** (D66) zegt dat een politieke partij meende de verkiezingsborden te mogen gebruiken voor andere doeleinden dan waarvoor deze waren bedoeld. Kan de vertegenwoordiger van die betreffende politieke partij alsnog zijn spijt betuigen?

De **voorzitter** zegt dat hij helder zal communiceren waarvoor de verkiezingsborden waren bedoeld.

Mevrouw **Niekus** (VVD) zegt dat bij de mededelingen is gesproken over eenzaamheid. Misschien dat voor de volgende verkiezingen deze mensen kunnen worden uitgenodigd om deel te nemen aan het stembureau.

De **voorzitter** antwoordt dat bij vorige verkiezingen een advertentie is geplaatst om mensen te werven voor het stembureau. Hij zal de suggestie meenemen voor de komende gemeenteraadsverkiezingen.

De heer **Wortel** (Larens Behoud) zou het op prijs stellen als de Larense stembureaus, zeker bij de komende gemeenteraadsverkiezingen, worden bezet door inwoners vanuit de gemeente Laren.

De heer **Van den Berg** (CDA) maakt uit de beantwoording van de burgemeester op dat iedere gemeente een ambtenaar heeft die de verkiezingen begeleidt. Het is niet zo dat bij vertrek van de betreffende ambtenaar zijn opvolger wordt gecoacht om deze taak op een goede manier in te kunnen vullen.

De **voorzitter** zegt dat iedere gemeente een accounthouder heeft voor de verkiezingen. Het vertrek van een medewerker ontslaat spreker niet van zijn verantwoordelijkheid om goed naar een uitgaande memo over dit onderwerp te kijken.

De heer **Calis** namens Larens Behouden de VVD:

Overeenkomstig artikel 33 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad stellen we u de hiernavolgende vragen, ter mondelinge behandeling in de raadsvergadering van 29 maart 2017.

Gezien de publiciteit die is ontstaan rondom de voorgenomen sluiting van de locatie Blaricum van Tergooi Ziekenhuis hebben wij in commissie M&F van afgelopen donderdag gevraagd of het gewenst is dat de raad een standpunt inneemt. Ten behoeve hiervan hebben wij de volgende vragen voor het college:

Vragen:

- 1) Kunt u, in het licht van een groeiende bezorgdheid over de voorgenomen sluiting van locatie Blaricum van Tergooi Ziekenhuis een toelichting geven op het besluit?
- 2) Kunt u de raad informeren omtrent de procedure die wordt gevolgd? Kunt u de raad informeren over de plannen voor eventuele alternatieven voor een zorgcentrum met spoedeisende eerste hulp (SEH), huisartsenpost en nachtapotheek?

Beantwoording burgemeester **Roest**:

Neemt de beantwoording voor zijn rekening omdat hij destijds ook de onderhandelingen heeft gevoerd. Duidelijk moet zijn dat het één ziekenhuis of geen ziekenhuis moet zijn. Het is heel bijzonder dat deze regio met een omvang van 250.000 inwoners, met een academisch ziekenhuis in de nabije omgeving en een modern ziekenhuis in Amersfoort, toch over een eigen ziekenhuisaccommodatie beschikt. De regio moet inzetten op behoud van dat ziekenhuis. Uiteindelijk is gekozen voor een locatie in Hilversum. Als er op welke manier dan ook aan stoelpoten wordt gezaagd kan dat een negatieve invloed hebben. Op 19 april 2017, als het presidium daartoe beslist, wordt het ziekenhuis besproken in de commissie M&F. Dan wordt toegelicht wat de plannen van het ziekenhuis zijn. Het ziekenhuis moet dan de inhoudelijke vragen van deze raad beantwoorden. In de tussentijd zullen de betrokken burgemeesters dit onderwerp met de raad van bestuur van Tergooi bespreken. Hij hoopt op 19 april a.s. zoveel mogelijk duidelijkheid te kunnen geven.

De heer **Wegter** (D66) complimenteert de indieners van de vragen en de burgemeester met de beantwoording daarvan. Op deze wijze zal snel duidelijkheid kunnen worden gegeven.

De heer **Wegter** namens D66:

Overeenkomstig artikel 33 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad stellen we u de hiernavolgende vragen, ter mondelinge behandeling in de raadsvergadering van 29 maart 2017.

A. In het Larens Journaal, van 17 maart 2017 schrijft het college onder de titel "Wat gebeurt er de komende periode rond de plannen van de provincie?" het volgende:
"... De belangrijkste conclusie is dat Gedeputeerde Staten van Noord-Holland kiezen voor herindeling. Blaricum, Laren en Huizen zouden in de opvatting van de Gedeputeerde Staten per 1 januari 2020 een nieuwe gemeente moeten vormen. Deze herindeling maakt onderdeel uit van een plan waarin Gedeputeerde Staten ernaar streven dat er op die datum maximaal drie gemeenten zijn in de Gooi & Vechtstreek. Dat aantal is voor Gedeputeerde Staten het maximum voor de regio..."

B. Anderzijds schrijft Gedeputeerde Staten in haar brief aan betrokken gemeenten d.d. 7 februari 2017:

"... Genoemde procedure te starten met als uitgangspunt om in de Gooi en Vechtstreek te komen tot een bestuursmodel met maximaal drie gemeenten ter versterking van de lokale en regionale bestuurskracht in lijn met het advies van Deloitte en in vervolg op de adviezen "Samenwerking Gooi en Vechtstreek van Winsemius van april 2013, "Gooi en Vechtstreek: regio met een plus?" van Jansen en Te Grotenhuis van april 2014 en ons op 23 januari 2015 aan de minister van Binnenlandse Zaken uitgebrachte advies over de bestuurlijke toekomst van de regio..."

Bovendien stelt Gedeputeerde Staten met verwijzing naar de aanbevelingen van Deloitte:
"... Opgemerkt moet worden dat de combinaties van gemeenten om tot deze maximaal drie gemeenten te komen wat ons betreft nu niet meer exact vastliggen. We zijn bereid af te stappen van de eerder in ons advies aan de minister van Binnenlandse Zaken op 23 januari 2015 beschreven drie combinaties van gemeenten als er meer draagvlak zou zijn voor drie andere combinaties, mits deze inhoudelijk goed beargumenteerd kunnen worden en zodoende volwaardige alternatieven zijn. Daarvoor moet nader worden overlegd tussen en met gemeenten en daarin is ruimte voor keuzen..."

Op grond van bovenstaande komen we tot de volgende vragen:

1. Deelt het college onze mening dat hun opvatting zoals verwoord in het bovengenoemd citaat (zie A) niet volledig overeenstemt met die van Gedeputeerde Staten, in zover de laatste uitdrukkelijk aangeeft dat met betrekking tot mogelijke opties voor bestuurlijke herindeling meerdere mogelijkheden kunnen worden overwogen waaronder maar niet uitsluitend de combinatie Blaricum, Laren en Huizen?

Indien dit wordt bevestigd:

2. Is het college bereid in de volgende editie van het Larens Journaal alsnog een aangepaste lezing van betrokken thema op schrift te stellen?

Beantwoording burgemeester **Roest**:

Zegt dat er goed moet worden gekeken voor wie het artikel in het Larens Journaal is geschreven. Het artikel is geschreven voor de inwoners van Laren. Het was de bedoeling dat de procedure zou worden uitgelegd. Daar ligt in het artikel het accent op. D66 valt met name over de eerste zin van het artikel waarin wordt aangegeven dat er nog zienswijzemoogelijkheden zijn. Dit artikel is tegelijkertijd ook in de gemeente Blaricum uitgegaan. Deze zin is in het artikel opgenomen omdat bij besluitpunt 5 staat: Gedeputeerde Staten neemt als uitgangspunt van haar denken de brief van 13 januari 2015 die is gestuurd aan de minister. Dat is het vertrekpunt van de provincie. In die brief staat dat de provincie opteert voor een HBEL of een HBL. Dat is de inzet van de provincie waar vervolgens op kan worden geamendeerd. Deze zin is opgenomen om het voor de inwoners duidelijk te maken. Anders had er geschreven moeten worden: Het vertrekpunt van dit proces is dat de provincie heeft besloten als uitgangspunt de brief van 5 januari 2015 te nemen. Vervolgens had hij het proces moeten beschrijven. Dan had hij later in het volgende Larens Journaal moeten rectificeren om aan de burgers duidelijk te maken wat er in de brief staat. Nu doet hij precies het tegenovergestelde en is de brief als onderlegger gebruikt. Als de raad deze nadere precisering wenst, zal hij daaraan tegemoetkomen.

Het is een doordachte zin geweest gebaseerd op bronnen met de bedoeling om aan de inwoners duidelijk te maken wat er aan de hand is.

De heer **Wegter** (D66) kan het antwoord grotendeels volgen. Als een groot probleem in een kort artikel moet worden uitgelegd bestaat de kans dat het probleem verkeerd wordt geïnterpreteerd. Meerdere inwoners lezen in het stuk dat het de bedoeling is dat de gemeente Laren wordt samengevoegd met de gemeenten Blaricum en Huizen. Hij meent dat het artikel geen duidelijke weergave is van de feitelijke situatie. Hij zou het op prijs stellen als dit in een volgend artikel in het Larens Journaal wordt uitgelegd.

De heer **Calis** (Larens Behoud) vraagt of de heer Wegter in zijn gesprekken met de inwoners duidelijk heeft gemaakt dat voortdurende zelfstandigheid van de gemeente Laren ook nog een mogelijkheid is.

De heer **Wegter** (D66) antwoordt dat de provincie dat niet wil. De provincie wil dat een herindeling plaatsvindt. De gemeente mag alleen kiezen met welke partner er wordt gefuseerd. Oorspronkelijk werd gedacht aan een fusie tussen de gemeenten Blaricum en Laren of Laren en Huizen. Nu houdt de provincie de mogelijkheid open voor een fusie met andere gemeenten. De Arhi-procedure is gestart om tot een herindeling te komen en niet om zelfstandig te blijven.

De **voorzitter** vult aan dat in de eerste zin van een artikel staat dat de provincie van mening is dat er een herindeling moet plaatsvinden.

De heer **De Nie** (VVD) denkt dat wat er in het Larens Journaal staat niet onjuist is. In het artikel staat wat het uitgangspunt van de provincie is. Het is aan de gemeente om hier iets mee te doen. In formele zin zit Gedeputeerde Staten vast aan de brief van januari 2015.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat de heer Wegter twee vragen stelt. Hij is met de heer Wegter eens dat het artikel niet geheel weergeeft wat er in de laatste brief van de provincie staat. Een rectificatie in het Larens Journaal vindt hij niet nodig.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) vindt dat het uitleggen van een lastige procedure in een kort artikel goed is gelukt. De provincie gaat uit van een fusie tussen drie gemeenten. In de brief wordt een voorkeur uitgesproken waarvan alleen middels zeer goede argumenten kan worden afgeweken. Dat is heel lastig uit te leggen in een dergelijk kort artikel.

De heer **Van den Berg** (CDA) begrijpt nu waarom hij is aangesproken over een fusie van de gemeente Laren met de gemeente Huizen. De raad moet daarover nog een uitspraak doen. Hij begrijpt dat het beeld dat de heer Wegter schetst zo in de samenleving is ontstaan. Hij denkt dat het belangrijker is dat in het presidium data worden vastgesteld zodat mensen die hierin geïnteresseerd zijn aanwezig kunnen zijn bij de gesprekken. Het is belangrijk dat die data nogmaals goed onder de aandacht worden gebracht.

De **voorzitter** antwoordt dat de data in het artikel zijn vermeld. Het gaat om de uitgangspunten en hij heeft dat geïnterpreteerd als het vertrekpunt van de provincie. Het gaat erom hoe een dergelijk begrip wordt gewogen. Met het artikel wilde hij juist helderheid verschaffen. Het is jammer als dit tot discussie heeft geleid. Hij neemt de opmerkingen mee terug naar het college zal de afwegingen van het college terugkoppelen.

4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. gemeenschappelijke regelingen

De **voorzitter** meldt dat er 30 maart a.s. een belangrijke bijeenkomst is van het Goois Natuur Reservaat. Op dit moment kan hij daar nog geen mededelingen over doen.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) meldt dat het volgende regiopodium op 19

mei 2017 is.

Maandag, 3 april 2017, komen de ambassadeurs bijeen om de agenda van 19 mei a.s. voor te bereiden.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat er 28 maart jl. een regiopodium is geweest over de MIRT. Er was een grote opkomst en vanuit de gemeente Laren waren minstens vijf raadsleden aanwezig. Er is voornamelijk gesproken over de problemen rond de A1 en de A27. Een projectgroep vanuit de regio is hiermee zeer enthousiast aan de slag en de bijeenkomst was uitstekend voorbereid. Deze werkgroep is een goed voorbeeld van een projectgroep die regionaal samenwerkt.

Mevrouw **Niekus** (VVD) zegt dat op 19 mei a.s. tijdens het regiopodium ook het 50-jarig jubileum wordt gevierd.

Wethouder **Smit** zegt dat hij vanuit alle gemeenschappelijke regelingen inmiddels een prognose heeft ontvangen met betrekking tot de financiering. Er is geen enkele gemeenschappelijke regeling die geld teruggeeft aan de gemeenten. Verder is er geen enkele gemeenschappelijke regeling die financieel op hetzelfde niveau blijft. Bij de behandeling van de kadernota komt hij daarop terug.

5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 25 januari 2017

Naar aanleiding van:

De heer **Visser** (Liberaal Laren) heeft tijdens die vergadering vragen gesteld over Bijzonder Laren. De vragen zijn deels mondeling beantwoord maar hij heeft de schriftelijke beantwoording nog niet ontvangen.

Wethouder **Smit** zegt dat dit aan zijn aandacht is ontsnapt. De beantwoording van de vragen waren op 25 januari jl. al klaargezet en hij zal deze alsnog zo spoedig mogelijk verzenden. Inmiddels heeft de gemeente de jaarrekeningen van de stichtingen ontvangen en deze zal hij zo spoedig mogelijk met een oplegger aan de raad versturen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) heeft op pagina 11 gevraagd of er meer bekendheid kan worden gegeven aan de subsidieregeling vanuit het rijk voor huishoudelijke hulp. Er is toegezegd dat dit in het college zou worden besproken en in het Larens Journaal zal worden gepubliceerd. Zij heeft dat nog niet gezien.

De **voorzitter** antwoordt dat deze vraag schriftelijk wordt beantwoord.

De notulen 25 januari 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken en mededelingen

De **voorzitter** zegt dat de vraag van de heer Vos uit de raadsvergadering van 25 januari jl. in de commissie is behandeld.

Mevrouw **Niekus** (VVD) dankt mevrouw Kok voor haar interesse voor het raadswerk. Haar brief is inmiddels beantwoord.

Er zijn geen verdere opmerkingen over de ingekomen stukken.

7. Raadsvoorstellen:

7.1 Agressiebeleid en processen gemeente Laren (12)

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimititeit conform voorstel.

7.2 Diverse Arbozaken gemeente Laren (11)

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimititeit voor het voorstel.

7.3 Verlenen eervol ontslag medewerker griffie (14)

De heer **Van den Brink** (PvdA) dankt de werkgeverscommissie voor de ordentelijke manier waarop deze zaak is afgehandeld.

De **voorzitter** ondersteunt deze opmerking.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimititeit voor het voorstel.

7.4 Concept-Afvalstoffenheffing Regio G&V (05)

De heer **Bijvoet** (D66) verwijst naar verschillende artikelen die zijn gepubliceerd over het scheiden van afval. Hij heeft meegedaan aan het project 100 dagen, 100 gezinnen in de Gooi en Vechtstreek zonder afval. De deelnemende gezinnen hebben over deze periode gemiddeld 16,2 kilo afval aangeleverd. Gemiddeld is dat over dezelfde periode 125 kilo. Hij vindt dat de actie zeer succesvol is geweest. Als heel Nederland op deze manier het afval zou verwerken zou er nog maar 1 afvalverwerkingscentrale nodig zijn. Hij hoopt dat de GAD in de toekomst vaker dergelijke acties zal opzetten.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat in de commissie vooral is gesproken over artikel 5.1. Door de GAD kan eenzijdig het aantal scheidingsstations worden teruggebracht tot één. In het voorstel is gevraagd geen zienswijze in te dienen maar er is al een pro-forma zienswijze ingediend omdat de indieningstermijn voor een zienswijze tot half januari 2017 liep. In de commissie is uitgebreid gesproken over het veranderen van artikel 5.1 in minimaal vier afvalscheidingsstations. Daarmee maakt de raad gebruik van de pro-forma zienswijze die het college heeft ingediend.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 29 maart 2017; gelet op artikel 28 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

overwegende dat:

1. het, in het kader van duurzaamheid en hergebruik van goederen, noodzakelijk is om als regio over voldoende afvalscheidingsstations te beschikken;
2. er in de regio momenteel vier afvalscheidingsstations zijn, te weten Huizen/Bussum/Hilversum en Wijdmeren;
3. het een breedgedragen wens is deze te behouden;
4. in artikel 5.1 (aanwijzing van een verzamelplaats) staat dat "het dagelijks bestuur zorg draagt voor ten minste een daartoe ter beschikking gestelde plaats binnen de regio";
5. volgens artikel 5.1 derhalve het beslissingsrecht tot sluiting van afvalscheidingsstations bij het GAD ligt en niet bij de raden;
6. wij dit een ongewenste situatie vinden;

besluit:

Artikel 5.1 Aanwijzing van inzamelplaats:

'Het dagelijks bestuur draagt zorg voor ten minste een daartoe ter beschikking gestelde plaats binnen de gemeenten die deelnemen aan de gemeenschappelijke regeling Regio Gooi en Vechtstreek etc...';

te wijzigingen in:

'Het dagelijks bestuur draagt zorg voor ten minste vier daartoe ter beschikking gestelde plaatsen binnen de gemeenten die deelnemen aan gemeenschappelijke regelingen Regio Gooi en Vechtstreek etc...!.'

De **voorzitter** zegt dat de opmerking over het aantal afvalscheidingsstations door alle gemeenteraden in de regio is gemaakt. De strekking van het artikel is niet dat er slechts 1 afvalscheidingsstation overblijft, maar de strekking van het artikel is bedoeld om een ondergrens aan te geven. In het algemeen bestuur zal naar aanleiding van de zienswijze

een aangepast besluit worden genomen.

Hij heeft er geen bezwaar tegen als het amendement wordt ingediend, maar het betreffende artikel wordt al aangepast.

De heer **Calis** (Larens Behoud) meent dat in de commissie al dezelfde conclusie is getrokken. De GAD heeft publiekelijk al uitgesproken dat het niet de bedoeling was dat het aantal afvalscheidingsstations zou worden teruggebracht. Tevens is toegezegd dat het huidige aantal afvalscheidingsstations zal worden gehandhaafd. Wellicht dat dit door de GAD nog schriftelijk kan worden bevestigd.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat de intentie van de GAD helder is. Het is duidelijk dat de gemeenteraad van Laren wil dat er vier afvalscheidingsstations blijven en daarom wil zij dat op deze manier vastleggen.

De heer **Wegter** (D66) vindt het verstandig het amendement niet in te dienen. Het is voldoende duidelijk wat de intenties zijn en hij is bang dat het indienen van dit amendement leidt tot misverstanden.

De heer **Van den Brink** (PvdA) vindt dat er een averechts signaal wordt afgegeven als een amendement wordt ingediend over dit onderwerp dat niet wordt aangenomen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat intenties niets zeggen. Zij begrijpt dat de intenties zuiver en helder zijn maar het gaat om het juridische aspect waarin het algemeen bestuur op dit moment drie scheidingsstations kan sluiten. De intenties van derden kunnen heel helder en duidelijk zijn maar veranderen daaraan niets. Vandaar dat zij dit signaal via een amendement wil afgeven.

De **voorzitter** zegt dat de strekking van zijn opmerking was dat in het algemeen bestuur tot een andere verordening besloten zal worden. Daarin worden de vier afvalscheidingsstations genoemd. Als van het amendement een motie wordt gemaakt wordt er wel een signaal afgegeven maar dat is aan de indiener mevrouw Timmerman.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) vraagt wanneer de raad de gewijzigde verordening tegemoet kan zien.

De **voorzitter** zegt dat besluitvorming plaatsvindt in het algemeen bestuur. De datum dat het algemeen bestuur vergadert is op dit moment niet bekend.

De heer **De Nie** (VVD) vraagt of het amendement kan worden aangehouden. Als in september 2017 blijkt dat de verordening niet is aangepast kan de gemeente alsnog actie ondernemen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) trekt het amendement in.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimitéit voor het voorstel.

7.5 Overheveling budgetten 2016 naar 2017 (06)

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimitéit voor het voorstel.

7.6 Onderzoek privacy in het Sociaal Domein (07)

Er melden zich geen insprekers.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimitéit voor het voorstel.

7.7 Regionale Woonvisie Gooi en Vechtstreek 2016-2030 (13)

Er melden zich geen insprekers.

De heer **Van den Brink** (PvdA) dient een amendement in op de Regionale Woonvisie. "De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 29 maart 2017; gelezen hebbende het raadsvoorstel "Regionale Woonvisie Gooi en Vechtstreek 2016-2030";

overwegende dat:

- volgens de Regionale Woonvisie een derde van de nieuwe woningen in het betaalbare segment moet worden gerealiseerd;
- geen percentages (meer) worden genoemd voor het middensegment en het dure segment;
- de omstandigheden in de woningmarkt sinds de voorbereiding van de Woonvisie zijn gewijzigd;
- er een dringende behoefte is aan betaalbare sociale huurwoningen;
- het voor starters op de woningmarkt moeilijk is een koopwoning te verwerven;
- de woningbouwverenigingen in de regio middels een brief hebben bepleit 50% voor het goedkope segment te reserveren;
- wij als PvdA dit standpunt ondersteunen, maar ons realiseren dat daarvoor geen meerderheid is;
- de huidige zinsnede in de visie zou betekenen dat een overschrijding van het percentage een schending van de overeenkomst zou inhouden;
- het gezien het voorgaande gewenst is dat individuele gemeenten genoemd percentage kunnen overschrijden;

besluit:

- in de Regionale Woonvisie G&V 2016-2030 op pagina 45 de zinsnede "een derde van de woningtoevoegingen betaalbaar" te wijzigen in "ten minste een derde van de woningtoevoegingen betaalbaar".

De heer **Visser** (Liberaal Laren) onderschrijft de woorden van de PvdA.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de inbreng van de heer Van den Brink juist is. Er wordt gesproken over het betaalbare segment maar hij vraagt wat betaalbaar is. Hij neemt aan dat daarmee wordt bedoeld de grens zoals die wordt genoemd in de bijgaande stukken. In de oude Woonvisie is bepaald dat 40% van de woningen voor het goedkope segment moet worden gereserveerd. Hij heeft niet gehoord dat het in de toekomst anders wordt geregeld. Dan is eenderde in strijd met de gemaakte afspraken.

Wethouder **Stam** zegt dat de afspraak over eenderde woningen in het goedkope segment in de regio is vastgelegd. Alle gemeenten in de regio, behalve de gemeente Hilversum, hebben afgesproken dat de grens van € 210.000,00 moet worden opgenomen in de Woonvisie. In veel gemeenten is eerst de lokale Woonvisie behandeld en daarna is de regionale Woonvisie vastgesteld. Het staat de raad vrij om in de lokale Woonvisie andere afspraken vast te leggen.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat eenderde geen aantallen aangeeft.

Wethouder **Stam** zegt dat er wel degelijk aantallen worden genoemd in de Woonvisie. Als er wordt afgesproken dat er eenderde sociale huurwoningen wordt gebouwd is dat een hard getal. Het is aan de raad om aan dit percentage invulling te geven bij de lokale Woonvisie. Hij adviseert de raad niet te veel te focussen op de regionale Woonvisie en zich meer te focussen op de lokale Woonvisie.

De heer **Wegter** (D66) vraagt wat de exacte ratio is van een regionale Woonvisie als er vervolgens de mogelijkheid is om hiervan af te wijken. Als er op regionaal niveau consensus wordt bereikt over een grens van € 210.000,00 in plaats van € 180.000,00 en eenderde sociale woningbouw kan daar op lokaal niveau van worden afgeweken. Om die reden heeft hij moeite met de regionale Woonvisie. Ofwel er wordt echt regionaal be-

stuurd waarbij een doorzettingsmacht wordt gecreëerd op regionaal niveau dan wel de regiogemeenten voeren hun eigen beleid. Het regionaal bestuur laat in dit geval enigszins te wensen over. D66 steunt het amendement van de PvdA.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat het conflict tussen de regionale en de lokale Woonvisie nauwelijks aanwezig is. Als de gemeente Laren in de lokale Woonvisie afsprekt dat 40% sociale woningbouw moet worden gerealiseerd binnen het zeer kleine areaal dat in deze gemeente aanwezig is, heeft dat nauwelijks effect op de regionale afspraken. In Laren moet zoveel mogelijk worden ingezet op sociale woningbouw omdat dit binnen deze gemeente al moeilijk genoeg is. Verder moet worden gekeken naar woongelegenheden voor jongeren omdat deze er met name in de regionale Woonvisie zeer bekaaid afkomen. Larens Behoud steunt het amendement van de PvdA.

De heer **Van den Berg** (CDA) sluit aan bij de vorige sprekers. Het CDA steunt het amendement van de PvdA.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat in het amendement wordt aangegeven dat eenderde van de nieuwe woningen in het betaalbare segment moet worden gerealiseerd. Er staat nergens dat dit percentage niet mag worden verhoogd. Dat wat de PvdA wil bereiken is al besloten in de huidige formulering. In die zin voegt het amendement niets toe.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat het amendement niets toevoegt. Er is een gezamenlijke Woonvisie opgesteld en als alle regionale gemeenten daarop gaan amenderen geeft dit geen sterk signaal af. Persoonlijk gaat zij niet mee met het amendement.

De heer **Wegter** (D66) vraagt of mevrouw Timmerman wel instemt met de 40% betaalbare woningen op lokaal niveau. De heer Van den Brink beoogt met de toevoeging 'tenminste' op een bepaald percentage betaalbare woningen te komen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat dit pure semantiek is. Gezien de grondprijzen in de gemeente Laren is 40% betaalbare woningen niet realistisch.

De **voorzitter** zegt dat de lokale Woonvisie nog moet worden vastgesteld. Hij voorziet dat de partijen daaraan nog een flinke discussie zullen wijden, maar die discussie moet worden gevoerd op het moment dat deze aan de orde is.

Wethouder **Stam** zegt dat de afspraak eenderde moet worden gezien als een minimum aan betaalbare woningen. In de regio is consensus over een aantal vraagstukken op woningbouwgebied. In de regionale Woonvisie worden afspraken gemaakt over eenderde aan betaalbare woningen en in de lokale Woonvisie kan daarvan worden afgeweken. Dat is een logische gang van zaken. De gemeente Hilversum koppelt het vraagstuk van de sociale woningbouw aan het vraagstuk werkgelegenheid. Als het werkgelegenheidsprobleem niet wordt opgelost heeft het geen zin om veel sociale huurwoningen te bouwen. Eigenlijk zou het probleem van bedrijventerreinen ook bij de discussie moeten worden betrokken. Waarom moet er een nieuw bedrijventerrein komen bij Crailo terwijl elders nog leegstaand en een niet goed lopend bedrijventerrein aanwezig is. Het vervoer kan worden opgelost met een HOV-lijn van station Hilversum naar de Blaricummeent. Dat zijn relaties die wel moeten worden gelegd. In de lokale Woonvisie moet naar een oplossing worden gezocht.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens Behoud) zegt dat tijdens de MIRT-bijeenkomst ook is gesproken over woningbouw in relatie tot werkgelegenheid. In Almere is het helemaal verkeerd afgelopen. Daar zijn 30.000 woningen gebouwd en vervolgens bleven de mensen in Amsterdam werken. Dat maakt het lastig in te schatten hoeveel woningen er nodig zijn. Zij is blij dat de heer Van den Brink dit onderwerp naar voren heeft gebracht. Voor de Gooi en Vechtstreek is bij de provincie nog € 1 miljoen gereserveerd voor woning-

bouw. Hoe kan de gemeente aanspraak maken op een deel van dat bedrag?
Kan dat worden ingezet voor sociale woningbouw?

De **voorzitter** stelt voor dat deze vraag bij de lokale Woonvisie aan de orde wordt gesteld.

De heer **Wegter** (D66) legt een stemverklaring af: D66 steunt het amendement ondanks het feit dat de wethouder aangeeft dat eenderde zonder de toevoeging 'ten minste' inhoudt dat het toch om tenminste eenderde gaat.

Voor het amendement stemmen de fracties van PvdA, D66, Larens Behoud en het CDA. Tegen stemmen de fracties van de VVD en Liberaal Laren. Met 9 stemmen voor en 5 stemmen tegen is het amendement aanvaard.

De heer **Bijvoet** (D66) vraagt of de Woonvisie moet worden vastgesteld. In de gemeente Hilversum zijn twee amendementen ingediend en deze gaan als zienswijze terug naar de regio.

De **voorzitter** zegt dat de individuele gemeenteraden de Woonvisie vaststellen. Het is aan deze gemeenteraad om de regionale Woonvisie van toepassing te verklaren.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimititeit voor het voorstel.

7.8 Motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door D66, PvdA, CDA, Liberaal Laren en VVD

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat de fractie van Larens Behoud de motie niet heeft ondertekend. Het is een technische motie waarbij wordt vastgesteld dat zwaar vuurwerk gelijk wordt gesteld aan munitie. Larens Behoud vindt dat een vals doekje voor het bloeden omdat de principiële discussie moet worden gevoerd, namelijk over handhaven. Om die reden vindt zijn fractie het geen relevante motie.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat in de motie expliciet wordt gesproken over illegaal vuurwerk. Als liefhebber van vuurwerk kan hij zich niet aan de indruk onttrekken dat er in Laren zeer zwaar bijna bomachtig vuurwerk wordt afgestoken. Daar is deze motie voor bedoeld. Als illegaal vuurwerk wordt afgestoken is de betreffende overtreder binnen afzienbare tijd zijn jachtakte kwijt. Volgens de Wet wapens en munitie heeft de betreffende persoon dan een overtreding begaan. Het gaat om zwaar illegaal vuurwerk en vandaar dat het CDA deze motie steunt.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) ondersteunt het betoog van de heer Van den Berg.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat er veel regels kunnen worden opgesteld maar soms zijn er ook te veel regels. Op oudejaarsdag was hij aan het hardlopen door de gemeente en hoorde hij op verschillende plekken klachten over het afsteken van vuurwerk. Op nieuwjaarsdag heeft hij opnieuw door de gemeente gelopen en was alles netjes opgeruimd. Er moet ook ruimte overblijven om zaken te laten gaan.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens Behoud) zegt dat illegaal vuurwerk al bij wet is geregeld. Illegaal vuurwerk is bij wet verboden. Ze vindt de motie overbodig.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat deze motie niet over gewoon vuurwerk gaat. Het afsteken van gewoon vuurwerk is, mocht deze motie worden aangenomen, nog steeds mogelijk. Mensen die illegaal vuurwerk afsteken verpesten de sfeer voor de goedwillende inwoners die vuurwerk willen afsteken. Om die reden is het woord 'illegaal' nadrukkelijk in de motie opgenomen en wordt dit gekoppeld aan de Wet wapens en munitie.

De heer **De Nie** (VVD) heeft de indruk dat de motie niet goed is gelezen.
De heer **Vos** (Larens Behoud) vraagt waar het CDA het geld vandaan haalt om te handhaven.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt nogmaals dat inwoners geen illegaal vuurwerk in bezit mogen hebben. Op het moment dat zwaar illegaal vuurwerk onder de Wet wapens en munitie valt wordt er veel strenger opgetreden.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 29 maart 2017; overeenkomstig artikel 29 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad dienen wij de hierna volgende motie in:

overwegingen:

- het hele land is de afgelopen jaarwisseling en de periode daarna en daarvoor geconfronteerd met illegaal zwaar vuurwerk;
- de politievakbond ACP heeft de minister opgeroepen dit vuurwerk onder de Wet wapens en munitie te laten vallen, zodat hier harder tegen opgetreden kan worden;
- de gemeenteraad van Laren wil de politievakbond ACP hierin ondersteunen;

en verzoekt het college daarom:

- deze motie namens de raad door te sturen naar de verantwoordelijk minister, om daarmee aan te geven dat de gemeente Laren de politievakbond ACP hierin ondersteunt;

en gaat over tot de orde van de dag."

Voor de motie stemmen de fracties van Liberaal Laren, PvdA, VVD, D66 en het CDA. De fractie van Larens Behoud stemt tegen. Met 9 stemmen voor en 5 stemmen tegen is het amendement aanvaard.

7.9 Motie vreemd aan de orde ingediend door D66

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat de motie gaat over een mogelijke herindeling in de Gooi en Vechtstreek.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 29 maart 2017; overeenkomstig artikel 29 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad, dienen wij de hiernavolgende motie vreemd aan de orde in:

kennisgenomen hebbende van:

- de brief van de provincie Noord-Holland over het, op 7 februari 2017, genomen besluit inzake de provinciale Arhi-procedure Gooi en Vechtstreek;
- de rapporten van:
 - Het resultaat telt, van Deloitte (augustus 2016);
 - Gooi en Vechtstreek regio met een plus, van Jansen en Te Grotenhuis (april 2014);
 - Samenwerking Gooi en Vechtstreek, van Winsemius (april 2013);
 - Onderzoek MIRT;
- reactie van B&W aan Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Holland op bestuurskrachtonderzoek regio G&V, d.d. 15 november 2016
- verslag overleg bestuurskracht Gooi en Vechtstreek tussen burgemeesters en commissaris van de Koning de heer Remkes, d.d. 7 december 2016;
- diverse uitingen in de media en publieke discussies in de regio over dit onderwerp;
- meerdere uitingen op diverse websites van politieke partijen;
- meerdere verkiezingscampagnes in het Gooi, waarbij dit thema werd belicht;

constaterend dat:

- de argumenten vóór en tegen een herindeling niet voldoende worden gedeeld met de inwoners;

- de inwoners behoefte hebben aan objectieve informatie;
- tot op heden hierover geen publieksinformatie wordt gegenereerd vanuit de gemeenten en/of de provincie Noord-Holland;
- de gemeente c.q. de provincie een wettelijke taak hebben in dezen;

verzoekt het college:

- om objectieve publieksinformatie over een mogelijke herindeling in Gooi en Vechtstreek op te (laten) stellen;
- deze aan de inwoners te doen toekomen, zowel schriftelijk, digitaal als mondeling (bijeenkomsten);
- bij de provincie Noord-Holland aan te dringen om in gezamenlijkheid deze publieksinformatie te ontwikkelen;
- onder andere gebruik te maken van de informatie in het bijgevoegde document, wat een samenvatting is van de onderbouwingen die de provincie hanteert voor de Arhi-procedure om tot een herindeling te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** heeft geen behoefte te reageren op de motie. Als de raad een motie aanneemt zal deze op een loyale manier worden uitgevoerd. Hij wil afspreken dat vanaf de volgende vergadering moties vreemd aan de orde direct in stemming worden gebracht. Anders ontstaat de situatie dat via een motie een agendapunt opnieuw in behandeling wordt genomen.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat maandag 3 april 2017 in het presidium wordt gesproken over de datum van de openbare raadsvergadering over de Arhi-procedure. Hij stelt voor dat dit onderwerp in het presidium aan de orde wordt gesteld.

De heer **Wegter** (D66) vindt dat een constructieve gedachte. De motie wordt aangehouden waarbij de afspraak wordt gemaakt dat deze motie in de volgende vergadering opnieuw kan worden ingediend.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.10 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 3 mei 2017.

C.J.E. Holtslag
griffier

E.J. Roest
voorzitter