


TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE & INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 24 maart 2021

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren nogmaals van harte welkom bij de vergadering van R&I van vanavond. Ik moet  de heer Van Hest en mevrouw Berghorst laten zich verontschuldigen. We hebben de agenda van vanavond. Kunnen we deze agenda goedkeuren? Als dat het geval is moet ik u nog even wijzen dat we, het is een livestream en de juiste vermelding van de namen van de sprekers is belangrijk. U wordt ook geacht uitdrukkelijk goed in de microfoon te spreken zodat de goed u hoorbaar bent. En in verband met de beperkte aanwezigheid van ambtelijke ondersteuning kan het voorkomen dat niet elke vraag wordt beantwoord, wordt mijn meegedeeld. Dat is een instructie die mij wordt voorgelegd. Ik kan me bijna niet voorstellen dat het college achter deze mededeling staat.

De heer ...: Iedere vraag wordt beantwoord.

De voorzitter: Dat wou ik ook zeggen. Of het bevredigend beantwoord is is natuurlijk weer een andere aangelegenheid, zeker. Maar instructie was van hogerhand gegeven, er is een beperkt ambtelijke ondersteuning en dus bestaat de mogelijkheid dat niet alle vragen worden beantwoord. En ik stel vast dat het college daarvan afstand neemt en vaststelt dat alle vragen zullen worden beantwoord.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 19 januari 2021

De voorzitter: Dat gezegd zijnde, zijn wij toe aan punt 2 van de agenda, de vaststelling van de lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van 19 januari laatstleden. Zijn daar met betrekking tot dat punt op- of aanmerkingen? Dat is blijkaar niet het geval.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij de mededelingen. Zijn er van het college mededelingen? Zeker, de heer Stam.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter. Een paar kleinigheden. Naast mij heeft plaatsgenomen, de heer Calis die samen met mij het centrumplan zoals aangekondigd is aangevangen, en daar hebben we nu een start mee gemaakt. We doen dat in samenwerking met Bijzonder Laren. We hebben daar een begeleider voor het proces ingehuurd en we hopen de raad voor de zomer daarover nadere mededeling te kunnen doen. Dat is één. Dan wat betreft de vervreemding van het raadhuis, hebben wij inmiddels om u even bij te praten drie partijen de gelegenheid gegeven om een plan van aanpak aan ons voor te leggen. We hebben een partij uitgekozen om met ons dat plan van aanpak te gaan maken in casu Cushman & Wakefield, het vroegere Zadelhoff. En we hopen u begin mei, we hopen dat het eerste concept begin mei daarvan klaar zal zijn dat dat we dat ook in juni dus voor de zomer aan de raad kunnen presenteren. En dan heb ik als laatste is inmiddels het beheersplan, het onderhoudsplan voor de Brink gereed zoals beloofd aan de raad. Dat zullen we binnenkort aan de raad per RIB, wij zullen de per RIB over informeren en we hopen nog in april te kunnen starten met de werkzaamheden en we zullen erop letten dat de communicatie richting inwoners en omwonenden optimaal verloopt.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ja dank u wel voorzitter. Omdat mijn collega Stam ook enkele voor aankondigingen doet acht ik mij ook vrij om in dezelfde genre een mededeling te doen. De suggestie voor een oplossing voor de waterberging op de Brink is nu in een zodanig stadium dat dat gepresenteerd kan worden aan de raad en ik hoop dat dat al in de volgende ronde mee kan gaan maar ik vind het prettig om dat nu al aan te kondigen. Met name, ik denk dat het een heel aardig ontwerp is waar de raad ook blij verrast over zal zijn maar ik zou nu al eigenlijk willen aankondigen of vragen aan de commissie of de raad mee te denken hoe wij dat moeten communiceren om een breed draagvlak te creëren zodat kijk, de Brink is van iedereen en niet alleen van de commissie en van de raad maar een heleboel mensen vinden dat we daar wat van mogen zeggen en meepraten, dat is allemaal prima. En dus als wij dit gaan bespreken dit voorstel dan sta ik zeer open voor suggesties hoe wij dat verder moeten communiceren, dank u wel.

De voorzitter: Mag ik als voorzitter met betrekking tot het laatste punt vragen wanneer, in welk tijdspad u voor ogen hebt met betrekking tot het voorleggen van de voorstellen aan de commissie en raad.

De heer Calis: Ja mijn hoop is dat het dus bij het aanstaande presidium dat de stukken dan zover zijn dat ze ingeroopt kunnen worden bij de volgende commissie besproken en dan in de raad gepresenteerd.

De voorzitter: Op of aanmerkingen van de zijde van de commissie met betrekking tot deze mededelingen? Dat is kennelijk niet het geval.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Oké dan komen we bij het volgende punt van agenda meldingen portefeuillehouders met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen. Een traditioneel punt wat meestal niet heel veel ophef veroorzaakt. En ook vanavond blijkt er geen reden te zijn voor mededelingen, meldingen van de portefeuillehouders. Oh ja toch, de heer Stam. De heer Stam.

De heer Stam: Ja of het veel ophef veroorzaakt dat kan ik niet beloven, maar twee dingen had ik in de eerste plaats aan de raad is toegestuurd het, een raadsinformatiebrief met betrekking tot het woonakkoord wat gesloten dreigt te worden tussen de corporaties, de gemeente en de provincie Noord-Holland, waarbij Hilversum en Wijdmeren nog een even daartoe afstand hebben genomen omdat ze in behandeling zijn met hun eigen lokale woonvisie. Dat zal u ongetwijfeld bekend zijn ik zeg het even ten overvloede wellicht. En ik heb eerder zitten praten met u over een knoop op de A1 waar we proberen bij Crailo een oplossing voor te vinden. Dat is de knoop A1 tussen Crailo Buurtschap en Tergooi ziekenhuis. En daar is het eerste gesprek met de provincie Noord-Holland over gevoerd met de afspraak dat we moeten proberen in regionaal verband tot oplossingen te komen. Ik zal u hoe dan ook over deze ontwikkelingen en die van Crailo in het algemeen natuurlijk op de hoogte blijven houden.

De voorzitter: Dank u zeer. En de heer Calis.

De heer Calis: Ja dank u wel voorzitter. Het is misschien geen gemeenschappelijke regeling maar het lijkt er verdacht veel op. De uittreding van vijf Gooische gemeenten, de onderhandelingen van de vijf Gooische gemeenten met Amsterdam over de uittreding van Amsterdam en het bestuur van GNR is tussen de partijen afgerond, is de colleges goedgekeurd en gaat nog aan de raden gepresenteerd worden voor zienswijzen erop. Wij hebben vorige week al een uitgebreide informatieavond gehouden dus ik hoop dat dat met instemming ontvangen kan worden en wij hopen ook dat het akkoord met Amsterdam de provincie ertoe zal bewegen om ook weer de gesprekken te openen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Geen reactie van de zevende commissie. Dank u wel.

5. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Dan komen we over tot volgende punt van de agenda, stand van zaken Omgevingswet. Iets toe te voegen aan de stand van zaken?

De heer Stam: Nee ik, op dit moment zitten we volop in de versnelling. Inmiddels is er een klankbordgroep uit de drie raden geformeerd. Er zijn een aantal mensen hiervan op de hoogte en ik denk dat ook via de raden wat dat betreft ook de mededelingen gedaan zouden kunnen worden. Maar we zijn volop bezig om daar informatie, om de zaak in beweging te houden en te brengen en de bedoeling is dat ook we gaan proberen om een keer in de drie weken, misschien een keer in de maand misschien een iets lager tempo maar toch met enige regelmaat de raden schriftelijk op de hoogte te brengen van de stand van zaken. Omdat, dat lijkt mij op zichzelf het meest praktisch in plaats van het elke keer deze commissie te moeten. Dat wat ik overigens met plezier doe natuurlijk

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Berg: Een Technische vraag.

De voorzitter: De heer Van den Berg. De heer Van den Berg u hebt het woord.

De heer Van den Berg: Een technische vraag aan de heer Stam. Ik heb recentelijk begrepen dat in die nieuwe Omgevingswet als die dan in januari ingaat, dat daar het fenomeen wijzigingsbevoegdheid in het geheel niet meer in voorkomt. Nu zult u daar niet meteen een antwoord op weten maar ik denk wel dat het een iets is wat ik graag zou willen dat u nog een keer op terug zou komen wat dat voor een effecten gaat hebben.

De heer ...: U, bedoelt u de wijzigingsbevoegdheid die het college ...

De heer Van den Berg: Zoals die nu in de bestemmingsplannen vaak staat een wijzigingsbevoegdheid voor het college om een, zaken op zich te nemen zonder dat de raad daar vader aan te pas komt maar dat die wijzigingsbevoegdheid als zodanig in de nieuwe Omgevingswet niet meer opgenomen is.

De voorzitter: De heer Stam.

De voorzitter: Mijn antwoord daarop is dat dat niet zo is. Het is natuurlijk uiteindelijk aan de raad zo dadelijk bij het vaststellen van de omgevingsplannen en de uitwerking daarvan in de mate waarin je bereid bent als raad het college die wijzigingsbevoegdheid te gunnen of te geven. En laat ik zeggen in het algemeen zou mijn pleidooi zijn om in ieder geval welk college, welke raad er ook zit een zekere mate voor vrijheid te geven voor het college om dat te kunnen blijven doen.

De voorzitter: Oké. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Maar ik zou u willen vragen om na te gaan bijvoorbeeld in de basis en de Omgevingswet zit of dat wij daar iets apart moeten voor gaan organiseren omdat erin te krijgen.

De voorzitter: De heer Stam

De heer Stam: Ja ik zie aan mijn linkerhand mijn altijd trouwe ...

De voorzitter: U wordt eerst geacht een antwoord te geven op de laatste vraag.

De heer Stam: Nee, nee voor de, u heeft gelijk maar ik omdat ik, omdat Timmerman haar hand zou opsteken ...

De voorzitter: Oké.

De voorzitter: En ik ben onmiddellijk bereid was haar het woord te geven maar ...

De voorzitter: Dat begrijp ik.

De heer Stam: Maar u gaat erover natuurlijk.

De heer Stam: Nee maar ik vind dat u eerst moet antwoorden op de vraag van de heer Van den Berg en dan krijgt mevrouw Timmerman het woord.

De heer Stam: Nou ja het, ik kan geen ander antwoord geven dat antwoord is nee, de wijzigingsbevoegdheid blijft maar het is het en ik de raad die gaat beslissen in welke mate die wijzigingsbevoegdheid invulling krijgt en ik zal nog eens op de vraag van mijnheer Van den Berg nog eens specifiek een antwoord aan u geven.

De voorzitter: Oké duidelijk, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Nou ik wilde er eigenlijk even aan toevoegen dat de wijzigingsbevoegdheid blijft alleen als de raad dat goed vindt. En het is zodat de raad moet bepalen waar ze over gaan en waar het college over gaat dus daar zitten nog wel wat meer haken en ogen aan.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Timmerman: Ja.

De voorzitter: Goed, daarvan nemen we kennis. Verder geen opmerkingen, dank u zeer.

6. Commissievoorstellen

6.1 Voorlegplan Landgoed Larenberg

De voorzitter: Dan komen we bij punt 6 van de agenda het commissievoorstel en dat betreft het vooroverlegplan Landgoed Larenberg waarbij we vanavond de eer hebben en het genoegen om de heer Asch Van Wijck hier in ons midden te hebben. U bent meer dan van harte welkom. We zouden u normaal gesproken hebben begroet met een handdruk maar u weet dat het in deze omstandigheid niet kan. U bent meer van harte welkom. Ik stel bovendien vast dat mevrouw Karin Loman ook zo vriendelijk is om vanavond niet naar het voetbal te kijken maar hier aanwezig te zijn. Overigens kunnen we u mededelen, Nederland heeft met 4-2 verloren van Turkije, maar dat is even terzijde. Het woord is denk ik in eerste instantie aan de wethouder die een korte introductie zal geven waarna we het genoegen hebben een korte inleiding te krijgen van de zijde van de heer Asch Van Wijck. Het woord is aan de wethouder, de heer Stam.

De heer Stam: Nou mijnheer de voorzitter dank u wel. Vandaag is een op zichzelf een belangrijk moment waar we met elkaar graag met u over willen praten nadat we de afgelopen maanden en nu heeft er ook zelf voor een deel aan bijgedragen door ook een bezoek te brengen aan het landgoed maar een belangrijk moment om met elkaar eens vast te stellen of wij, of de raad vindt, of de commissie in dit geval vindt, dat het landgoed duurzaam voor Laren behouden zou moeten blijven. En de familie Asch Van Wijck heeft ons daartoe uitgenodigd om een principe uitspraak te doen over een plan dat zij hebben ingediend. Wij hebben daar, dat staat ook in het stuk natuurlijk, we hebben een aantal keren daarover zowel met de familie als met provincie Noord-Holland gesprekken gevoerd. De provincie Noord-Holland is er in het bijzonder bij betrokken natuurlijk omdat we te maken hebben met een bijzonder provinciaal landschap en met en-en-en omstandigheden en het feit dat het landgoed een landgoed is heeft daar ook een bepaalde rol in. En nu heeft gelezen dat natuurlijk het gaat om een aantal aspecten die in het plan verscholen zijn. Mijnheer Asch Van Wijck zal er ongetwijfeld ingaan. Aan de ene kant het schetsplan wat aangeeft dat op het landgoed zelf als ik het zo mag zeggen dus de kant tegenover de Papageno zal ik maar zeggen, aan die kant het landgoed graag drie woningen zou willen bouwen op de drie rijksmonumentale percelen die daar zijn. Maar waar het vanavond met name om gaat is denk ik het piece de resistance in het voorstel. De mate waarin Laren en in dit geval dus commissie en raad bereid zouden zijn om als gemeente Laren de ontwikkeling van twee woningen aan de overkant tegenover de tennisbaan mogelijk te maken. En dat is in die zin, daarom een piece de resistance wat mij betreft omdat wij daarin het bevoegd gezag zijn. We zijn, wij hebben de mogelijkheid als gemeente natuurlijk om daar al of niet een bestemmingswijziging toe te staan. Dat, daar gaat de provincie niet over terwijl als we hen de stelling van de familie Asch Van Wijck is dat het alleen mogelijk is dat plan uit te voeren op het landgoed zelf als aan de overkant van de weg ook de mogelijkheid wordt geboden om de duurzaamheid ook financieel te borgen. Belangrijk wat het college betreft in ieder geval is dat wij het plan graag verdedigen omdat we vinden dat het landgoed een lange historische band heeft met Laren en om die reden buitengewoon serieus moet worden genomen. Dat wij ook vinden dat de groene long die daar bestaat grote waarde vertegenwoordigt op het gebied van biodiversiteit, CO2opvang en ga zo maar door. En waarbij als we het in staat zijn te behouden ook de toegankelijkheid voor de bewoners in stand houdt. En wat dat betreft hou ik in de inleiding dus een warm pleidooi voor het feit dat ik hoop dat de commissie, de familie Asch Van Wijck in staat stelt om die eerste stap te maken. In het voorstel hebben ook duidelijk gemaakt dat dat een allereerste stap is want daarna komen er nog hele belangrijke stappen waar het gaat om een overleg met de provincie, familie en de manier waarop de familie bereid is zich te committeren aan het omzetten van die financiële duurzaamheid in daadwerkelijke actie. Nou dat wil ik even gezegd hebben van tevoren en ik, met uw toestemming neem ik aan dat de heer Asch Van Wijck dat voldoende verder kan adstrueren.

De voorzitter: De heer Asch Van Wijck, u hebt het woord. U moet even de microfoon aan, moet aan de zijkant, ja, oké, het woord is aan u.

De heer Van Asch Van Wijck: Kunt u, ja u kunt mij horen. Heel veel dank dat ik hier mag zijn. Ik ben opgegroeid op Larenberg, ik heb daar mijn hele jeugd gewoond, heb daar ook een fantastische jeugd gehad en dat is eigenlijk de belangrijkste reden dat ik hier nu zit is om te kijken of wij voor toekomstige generaties voor mensen in Laren het landgoed kunnen blijven behouden. Velen van u zullen begrijpen dat dat geen sinecure is. Als ik rond de tafel kijk zijn er veel mensen die ervaring hebben met landgoederen en die ervaring hebben met erfgoed en het behoud ervan. Dat is zeker in de huidige tijd niet altijd even makkelijk. En om even aan te geven dat, volgens mij, zoals de heer Stam ook al zei, velen van u bekend zijn met Larenberg, dat het waarschijnlijk dus geen grote introductie behoeft maar dat ik natuurlijk gaarne bereid ben al uw vragen te beantwoorden, te proberen om zorgen die er zijn weg te nemen. Om u ervan te kunnen overtuigen dat wij heel graag voor toekomstige generaties dit landgoed voor Laren en de inwoners van Laren, jullie kiezers,

willen behouden. En daar is inderdaad zoals de heer Stam zei, vanavond een hele belangrijke avond voor om van gedachten te wisselen. Alle fracties zijn langs geweest op Larenberg. Ik heb een heleboel van jullie, zo niet allemaal daar te gast mogen hebben waarvoor ik jullie ontzettend dankbaar ben. En ja wat ik jullie toen ook gezegd hebben dat is denk ik als slotcommentaar van mijn kant denk ik heel belangrijk, is dat zoiets als Larenberg geen speelbal mag worden van de lokale politiek. Dit is denk ik niet het moment in mijn inschatting om te gaan proberen elkaar vliegen af te vangen. Dit is het moment om te gaan kijken, wat kunnen wij betekenen voor de inwoners van Laren, hoe kunnen wij zorgen dat zij van Larenberg kunnen blijven genieten. En hopelijk kunnen we daar vanavond een aantal hele belangrijke stappen toe zetten. En nogmaals, als er vragen zijn of zorgen die ik kan wegnemen dan doe ik dat natuurlijk graag. Heel veel dank.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik neem aan dat de commissieleden op de hoogte zijn van de essentie van de voorstellen en dat we in het licht van wat nu is voorgesteld dat we een eerste ronde zouden kunnen doen naar aanleiding van de mededelingen van de heer Van Asch Van Wijck en van de wethouder. Ik stel voor om te beginnen bij mevrouw Timmerman. Als u het goed vindt, mevrouw Timmerman, om een eerste reactie te geven en dan kunnen we kijken hoe we daar gezamenlijk tot conclusies zouden kunnen komen want dat is blijikbaar vanavond wel de bedoeling. Het woord is aan mevrouw Timmerman, Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel. Ja we waren nogal verrast eigenlijk over dit voorstel want het, op de bestuurlijke planning kwam dit absoluut niet voor, al heel lang niet of eigenlijk nooit. Terwijl het verzoek door familie Van Asch Van Wijck vorig jaar juli al is gedaan officieel en daarvoor is er waarschijnlijk al over gesproken. Er is een heel voorstel geschreven. Er zijn diverse vergaderingen geweest met de commissie RO, en ja wat ons betreft komt dit behoorlijk uit de lucht vallen. Het voorstel is inderdaad twee woningen in de moestuin of eigenlijk drie woningen en twee aan de overkant op het, in het Blondje bosje. Dat Blonde bosje dat komt al veel langer voor. Er is bij alle wethouders die ik heb meegemaakt in de jaren dat ik hier zit al deze vraag gesteld en dat is nooit verder gekomen en nooit in de commissie gekomen omdat dat in feite onbespreekbaar was. Ik heb ook nog een aantal vragen. Er wordt gezegd op de schuur, op de resten van de schuur mag een tuinhuiswoning worden gerealiseerd en wij willen dat graag omvormen. Er staat ook in dat er, dat er op de kas en dat is dan in de folder dat er op de kas een woonbestemming zit. Nou ik heb het hele bestemmingsplan afgezocht maar er ligt geen woonbestemming op de kas tenzij iemand mij dat kan tonen. Dus in feite is het de vraag naar drie woningen in de moestuin, want er staat nu geen woning en twee woningen aan de overkant. Die, het geld is nodig voor het onderhoud van de rest wordt er gezegd. Dat zou heel flexibel zijn maar ik heb daar toch een vraag bij want, moeten constateren dat er het hoofdhuis is verkocht, het koetshuis is verkocht en daar mocht in het bestemmingsplan Laren nooit een wooneenheid bij. Dat is allemaal, ja verkocht, verhuurd aan nou sociale zaken en banken geloof ik nou ik weet het niet meer precies maar er is dus eigenlijk al een behoorlijk verdienmodel geweest. De vraag is nu, mogen wij nog veel meer bouwen hierop want er kunnen wij de zaak in stand houden. En dan komt er bij mij onmiddellijk de vraag op, u heeft in 2013 al heel wat cadeau gekregen. Daar moeten financiën voor binnengekomen zijn. De belofte was toen ook van, wij gaan de kas opknappen en dergelijke. Ik ben vaker op het landgoed geweest. Als wij dit krijgen allemaal met het bestemmingsplan gaan we dat in orde maken. Bovendien, er ligt een zorgplicht op dus je mag een kast en een muur en een schuur niet laten verpauperen als het een rijksmonument is. Maar met hetgeen dat er eigenlijk gekregen is in het bestemmingsplan Laren-Noord en dat is behoorlijk wat, zijn de monumenten niet opgeknapt. Dus mijn eerste vraag is eigenlijk: stel dat wij dit zouden goedkeuren, welke garantie hebben we dan dat dat nu wel gebeurt? En eigenlijk is men al verplicht sowieso al jaren, want het ligt er al jaren verpauperd bij, al zeker 20 jaar, om dat te doen. En er staat zelfs in de wet dat zelfs als je geen financiële middelen hebt dan ben je verplicht om dat in stand te houden, dat is één. Er wordt ook gezegd, de doelstelling is het ook onder andere openstellen van het landgoed want het landgoed heeft een NSW-status

en dat klopt en dan ben je verplicht ook om op je paden het een en ander te onderhouden. Maar er staat niet in dat het ook heel veel financiële voordelen heeft, juist omdat je verplicht bent om dat dan te onderhouden en dat is nogal wat. Dat is inkomstenbelasting, vrijgesteld in box 3, OZB de grond vrijgesteld in box 3 en de woningen hebben een aangepaste waarde. Vennootschapsbelasting, vrijstelling, overdrachtsbelasting, geen overdrachtsbelasting bij verkoop en de erf- en schenkbelasting daar wordt de bestemmingswaarde op nul gezet. Dus ik ben niet zo heel erg bang dat de zaak niet opengesteld wordt want de voordelen zijn vele malen groter van het openstellen dan de nadelen en dat weet ik ook van landgoed bij ons in de familie. Dan aan de overkant wordt er gezegd over successierecht. Ik begrijp dat niet helemaal goed. Sinds 1994 is dat niet geëffectueerd en het erfrecht is, wordt pas geëffectueerd bij het overlijden van de oude eigenaar. En dan staat er, wij zijn bereid de claim te laten vervallen als wij mogen bouwen. Ik vind dat niet erg fris klinken, sorry maar ik vind dat niet noblesse oblige en dat past niet hierbij. Bovendien ben ik heel erg benieuwd hoe groot die claim is. En er staat het is sinds 1994 niet geëffectueerd maar zoiets is normaal gesproken eenmalig. Successierecht dat is gewoon erfrecht. En dan hebben we nog inderdaad het provinciale landschap, geen stedelijke ontwikkeling zonder uitdrukkelijke toestemming van GS, de Rijksdienst niet te vergeten en het hele verhaal ademt ons toch een beetje de sfeer van geeft ons de mogelijkheid geld te verdienen, dan kunnen we de moestuin en de kas herstellen. En daar ben ik eigenlijk al mee begonnen, waarom is dat de afgelopen 20 jaar niet gebeurd. Gevraagd wordt inderdaad naar een positieve grondhouding ook voor het Blonde bosje en waar ik ook al mee begon is dat het al bij heel veel wethouders geprobeerd is om daar te gaan bouwen en wij zijn daar faliekant tegenstander van. Nog even één ding en rond ik af, stel dat die drie woningen er komen op de moestuin, want het was oorspronkelijk had het de bestemming bedrijfswoning en dat mag dan maar 3.5 zijn in hoogte-afmeting en 80 vierkante meter. Er is bij, in 2013 bij de bestemmingsplanherziening gevraagd naar een dienstwoning om dat daar te mogen bouwen, dat hebben ze gekregen. En dat is 4.000, 8.000 en 6.000 kubieke meter inhoud. En nu een vrije woning. Als daar drie grote vrije woningen komen te staan, welke waarde hebben dan nog de monumenten die daar oorspronkelijk stonden, zelfs als ze opgeknapt gaan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Zullen we, wethouder meteen daarop antwoorden of wilt u eerst een ronde afwachten en dan in het geheel antwoorden? Wat is uw voorkeur?

De heer Stam: Het lijkt mij het beste om na deze ronde antwoorden te geven, dat geeft mijnheer Asch Van Wijck ook de gelegenheid om dat te doen, met uw welnemen.

De voorzitter: Oké, zeker. Dan is het woord aan de heer Faas. VVD, de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Ja ons wordt gevraagd een positieve of we een positieve grondhouding hebben ten aanzien van de voorliggende plannen. Ik kan u zeggen dat wij bedacht hebben om in eerste termijn nog niet duidelijk te, uit te stralen wat onze positie in deze is. Wij achten de argumenten van onze geachte collega's hier hoog en die wil ik graag mee laten wegen voordat wij wellicht in tweede instantie tot onze besluitvorming komen. Het is inmiddels, het is uiteraard een technische vergadering dus wij hebben wel een paar vragen. Een daarvan is al door mevrouw Timmerman gesteld, ook wij waren geïnteresseerd, die exposure van die onverdeelde boedel van dat successierecht, waar moeten we dan aan denken. Praten we over tienduizenden euro's of over tonnen ik heb geen idee maar wellicht dat een heel globale indicatie ons zou kunnen helpen om daar een beeld van te vormen. En dan nog twee andere vragen, of die voor mijnheer Asch Van Wijck zijn dan wel voor de wethouder, dat moeten ze onderling maar even uitmaken. Ik ben benieuwd, de provincie gaat als ik het goed begrepen heb over de drie voorgenomen woningen in het landgoed, of op het landgoed. Daar gaat de provincie over. Kan er iets gezegd worden over de al dan niet

positieve grondhouding van de provincie '...'? Want dat vind ik wel een belangrijke element bij onze besluitvorming. Dus hoe positief staat de provincie erin om daar toestemming voor te lenen en daaraan mee te werken. En dan de tweede vraag die ik heb voorzitter, er zit een, het gaat natuurlijk allemaal om geld, dat gebeurt heel vaak in deze setting, er zit een fraai spreadsheet bij met allerhande overwegingen en afwegingen en bedragen. Dat zijn wel allemaal bedragen die gebaseerd zijn op de toekomstige begrotingen en mijn vraag is of er ook cijfers beschikbaar zouden komen van een registeraccountant of zoiets over de gemaakte kosten om het landgoed in de lucht te houden over de exploitatie van de afgelopen jaren. Want daar kunnen we ons een veel beter beeld bij vormen dan dat wij begrotingen in de toekomst hebben. We weten, naarmate je verder van het heden komt wordt dat een steeds vager gebeuren. Dus dat zijn de twee vragen die wij hebben. Daar wil ik het in eerste instantie even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Van den Berg, CDA. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja voorzitter dank u wel. Ja er wordt ons gevraagd om een positieve grondhouding. Nou in tegenstelling tot negatief geluid van Liberaal Laren en nog aanhoudende geluid van de VVD zijn wij in de basis, staan we hier wel positief tegenover. Dat behoeft denk ik wel even een paar opmerkingen erbij en ook nog wel een paar vragen. Maar de opmerkingen zitten hem er vooral in dat wij met dit landgoed, het enige landgoed van Laren maar ook een van de omvangrijke landgoederen van het Gooi in particulier bezit. Recentelijk stond in de krant dat landgoed Oud-Naarden van de familie Dudok van Heel mogelijkverwijst verkocht gaat worden. Dat is niet voor niks. Particulieren, grondbezitters van oudsher zijn steeds vaker aan het nadenken waar zij het nog voor doen. En zo doet ook dat de jongere generatie. Dit zeg ik natuurlijk niet alleen als CDA maar ook met mijn achtergrond van goedrentmeesterschap binnen het CDA maar ook in mijn hoofde van mijn dagelijkse werk als rentmeester. In het hele land komen landgoedeigenaren voor de vraag te staan hoe ze hun landgoederen rendabel houden. Dit landgoed kan niet heel veel kanten op. Bijvoorbeeld er kan geen boerderij, er kan geen zorg et cetera, dus de oppervlakte is eigenlijk aan de ene kant groot maar aan de andere kant te klein om iets echt te kunnen doen. En dat dat dan in woningen moet gezocht worden dat is niet heel raar in deze omgeving maar daar gaat zo meteen nog wel een vraag over aan de wethouder ook en aan de heer Asch Van Wijck. Inderdaad in die volume schetsen maar ook wel een beetje in de prijsniveau schetsen wat het beeld en de uitstraling moet worden van deze woningen, dat is vraag één. Anderzijds, er zijn nog wel een aantal vragen gesteld van mevrouw Timmerman en ook door de heer Faas die zeker goed zijn om aan te horen. Wat wij wel nog hebben is dat in die opbrengst staat ook ergens dat een deel van de opbrengst dan in exploitatie gestopt wordt en een ander deel niet maar misschien heb ik het niet helemaal goed gelezen. Daar zou ik graag nog een toelichting op willen van nou hoe duurzaam is dan zo meteen het plan voor de langere tijd. En ten laatste met betrekking tot die NSW over een 10 jaar verandert de en NSW-wetgeving, hoe kijkt het landgoed naar de toekomst onder de NSW, al dan niet onder de NSW en zoals zeg maar net gepresenteerd werd van om het te behouden voor Laren. Stel dat dit plan niet haalt, wat zijn dan, wat kunnen we dan als gemeente Laren dadelijk verwachten. U sprak nog wel even over de kiezers. Ik denk dat wij ons wel heel goed moeten realiseren dat wij hier en ik zeg het nadrukkelijk gratis en voor niks gebruikmaken, althans de mensen die dat willen, van de openstelling. En als dit het verhaal is om het landgoed voor de langere termijn te behouden dan staan wij daar niet op voorhand negatief tegenover. Sterker nog, kijken we daar met een positieve bril naar. De drie vragen zie ik graag beantwoord.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Groen Laren.

De heer Vos: Ja dank u wel. Ja ik was niet uitgenodigd. Dat is niet zo erg want ik ben er wel een paar keer al doorheen gelopen dus ik heb het gezien. Het is de moeite waard. Ja dat zal met mijn vriendenboekje te maken hebben. Ik heb het verhaal zitten lezen en ik begrijp één ding niet en dat zal wel met mijn beperkte denkraam te maken hebben. Ik begrijp er moeten wonen gekomen ten behoeve van de exploitatie. Oké, of daar gaat een deel naar toe hoor ik ook net daar zeggen. Maar als ik dat ga verkopen, als die dan verkocht worden die woningen, dan heb ik maar een eenmalige opbrengst. En die eenmalige opbrengst die kan ik maar een keer besteden en ja dan is het op. Dus ik vraag me dan af, verkoop lijkt me dan niet handig of moet dat dan verhuurd worden of zo. Lijkt mij heel merkwaardig om de exploitatie te gaan baseren op een eenmalige verkoop. Dus dat zou ik graag willen weten. Ik vind helemaal niks over het soort woningen maar de angst bekruipt mij dat er toch een bepaalde doelgroep in gedachte is die hier kan strijken heb ik zo het vermoeden. Misschien kan daar iets over gezegd worden waar we het over hebben. Dat was mijn tweede vraag. Dan de derde vraag, ja voor Laren behouden blijven. Ja dat klinkt heel mooi, dat klinkt ook heel aimabel. Maar ja een even bot gezegd: wat schiet Laren er dan mee op? Daar ben ik wel nieuwsgierig naar dan. Ik heb het exploitatiesheet ook zitten kijken, daar werd ook al aan gerefereerd en het maakt mij blij want ik heb begrepen dat het tot 2030 geen prijsstijgingen gaan zien. Vraag ik me af waar dat dan op gebaseerd is, dat is wel heel vreemd. Dat hangt natuurlijk een beetje natuurlijk samen met die exploitatie. En als het dan behouden blijft maar er komen wel een paar boskamers in dan blijft het landgoed toch ook niet het landgoed zoals daar Laren dan van kan profiteren. Dus, dat vind ik ook een beetje merkwaardig. En wat mevrouw Timmerman aangaf, de kas daar zit geen stukje glas meer in. Dat is gewoon een paar jaar niks mee gebeurd. Dat heeft mij wel gefraspeerd. Dus dat waren mijn toch vrij korte vragen.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan Larens Behoud, de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Ja 't is vragen en misschien meningen en gevoelens peilen zoals de wethouder vaak bij andere stukken van deze aard aan ons voorlegt. Wat betreft de vragen hebben we niet direct vragen over het stuk, want ik denk dat dat een zeer uitgebreid voorstel is waarin heel duidelijk een wens staat om te komen tot een ontwikkeling en die ontwikkeling moet leiden tot een duurzame instandhouding en een duurzaam beheer van het landgoed. En op zich is dat natuurlijk een logische gedachte als je een stuk grond bezit waarvan je ziet dat er wat moet gebeuren en waarvan je wil dat dat ten eeuwige dagen zoals ook hetgeen er, dat ook in de statuten heeft staan goed wordt overgedragen. Er is echter wel, als we daarnaar kijken wat ons betreft een paar dingen over op te merken. Het is zoals de heer Van den Berg zegt het enige landgoed in het dorp en dat is bijzonder met daar toch een hele lange familietraditie en ik denk dat dat ook belangrijk is dat we dat koesteren. Maar wat natuurlijk heel pijnlijk is dat, en het staat eigenlijk ook zo in het stuk, het hoofdgebouw niet meer particulier wordt bewoond, dat is het eerste. Want een landgoed en de buitenplaats vallen of staan eigenlijk bij een particuliere bewoning. U gaf zelf ook aan, ik ben er geboren, ja dan ligt je hart en je ziel daar, ja en nu wordt het verhuurd en rijden er 's ochtends autootjes naartoe en rijden 's avonds autootjes weg en daarna is het toch 's nachts weer stil en dat is natuurlijk heel erg jammer want daarmee is het hart van de buitenplaats eigenlijk niet meer dat vitale gebeuren wat je eigenlijk zou willen bij particulier bezit een particuliere bewoning. Dat opgemerkt hebbend is er een feit dat het nu verhuurd wordt en daarmee is er natuurlijk een belangrijke verandering maar die levert naar ons idee ook een kostendrager op. En als je dan kijkt naar een totaal landgoed, de heer Van den Berg zei het ook al, dan bestaat dat in normale zin als het gaat over grote ook over pachtboerderijen of over verhuur of over erfpacht en dan zie je dat daar een opbrengst mee gegenereerd kan worden waardoor onderhoud, instandhouding en soms ook verbetering kan worden bewerkstelligd. Dat zie je bijvoorbeeld als je kijkt naar het landgoed Middachten in De

Steeg waar een heel groot aantal hectaren is waarop pachtboerderijen staan waar lanen op termijn kapt moeten worden en weer herplant moeten worden dat zie je op Larenberg ook in kleinere schaal. En dat is natuurlijk heel goed was of planmatig gebeurt en daar zijn we ook zeer voorstander van. Als je kijkt naar de vragen die wij hebben dan denk ik dat dat eigenlijk de vragen zijn zoals ze staan in punt 1.2 van het beslisvoorstel. Want als je kijkt naar wat hier wordt voorgesteld dan roept dat heel veel vragen op omdat er sprake is van een aantal belemmeringen zoals dat heet. Er is sprake van een rijks-beschermde buitenplaats, er is sprake van een natuurschoonwet, er is sprake van provinciaal beleid. Kortom, er zijn zeer veel belemmeringen die het niet eenvoudig maken om zo'n ontwikkeling toe te staan. En het meest pijnlijke voorbeeld heeft misschien wel onze oud-burgemeester nu in Bloemendaal aan de orde waar binnen een ecologische hoofdstructuur en tweede houding gevraagd werd en waar uiteindelijk de halve raad ongeveer overeen viel. Dus de oproep dat we hier niet over politiek gaan praten dat neem ik zeer ter harte maar ik vind het wel goed om een paar bespiegelingen hier te delen. En in principe staan wij ook niet negatief tegenover een ontwikkeling die zeg maar een duurzamer beheer en misschien wel een verbetering van het landgoed mogelijk maakt. Want als je kijkt naar het landgoed dan is dat onderhoud wordt gepleegd maar het is ook minimaal, het is eigenlijk een park, bos rond de buitenplaats, je zou dan misschien nog een stukje extra in willen stoppen en je zou er misschien nog een aantal extra dingen, versnellingen in willen toebrengen en dat kost geld, dat is zeer begrijpelijk. De vraag is wij dat uithaalt als je dat zelf niet hebt of niet daaraan wil besteden. En dan is de zoektocht naar de financiering en de financiering vraagt denk ik nog wel wat nadere onderbouwing, van welke plannen zijn er dan voor de toekomst. Is dit gewoon extensief beheer? Of is er nog een extra plan om het landgoed nog weer voor de toekomst nog weer wat meer impuls te geven? En dan kun je gaan nadenken van ja wat moet er gebeuren. En we zien al dat er een moestuin is en die moestuin heeft ja zeg maar zeer deplorabele staat en uiteraard is dat het rijksmonumentale onderdeel waar je inderdaad een verbetering op zou willen. Ik vind het op zich prima dat daar over nagedacht wordt alleen vanuit erfgoed, kijk even naar collega Van den Berg die het vanuit landgoedbeheer ziet, zou ik willen voorstellen dat daar eerst met de rijksdienst voor het cultureel erfgoed wordt gekeken wat er binnen die beschermde historische buitenplaats vanuit de ruimtelijke en de historische context mogelijk is. En dan kan ik me voorstellen dat er in de moestuin een bouwvlek mogelijk is die relatie tot de moestuin een verbetering met zich meebrengt en die ook kan zorgen ook voor zeg maar het upgraden van het nu vervallen gebied. De vraag is of dat een woning moet zijn, of dat twee woningen moeten zijn, of dat een woning met een bedrijfsruimte moet zijn dat de kas natuurlijk een kas is en ik neem aan dat je daar niet meteen weer druiven ingaat telen maar dat zou kunnen. Er zijn in Hilversum voorbeelden van waar zo'n ontwikkeling ook is uitgevoerd. Dus de vraag is eigenlijk van ja wat is nou de visie op het totale landgoed en als dat alleen wonen is dan vraag ik me af of dat, ja of dat echt de enige optie is. Ik kan me voorstellen dat er een goeie visie wordt gemaakt op de moestuin waarbij een woning met een bepaalde functie wellicht te realiseren is en de vraag is dan wat zou dat moeten kosten. Ik zou dat totaalplan willen zien en ik zou daar ook een kostenplaatje op willen zien en dan is de vraag van hoe realiseer je dat. Ik vind het eigenlijk een beetje makkelijk om te zeggen we hebben vijf woningen nodig om vervolgens het beheer voor de loop van de eeuwen veilig te stellen. Dan denk ik ja, dat is een beslissing die we nu, als we die zouden nemen wel zeer uitzonderlijk is ook als je kijkt in de rest van Nederland particuliere historische buitenplaatsen niet zomaar vijf bouwkvelds krijgen binnen een rijksbeschermd gebied. Dus wat dat betreft is zeg maar de bouw van vijf woningen wat ons betreft op deze manier niet aan de orde. Dat er iets gebeurt binnen die moestuin vanuit een visie, vanuit de rijksdienst cultureel erfgoed die aan de voorkant betrokken zou moeten zijn voordat wij als raad zeggen dat we bereid zijn om iets te doen, daarvan denk ik hé dat zou een weg kunnen zijn. Dan hebben we dat rapport ook liggen en dan kunnen we kijken welke kaders er kunnen worden gegeven. En dan komen op het gebiedje waar twee woningen zijn gepland bij de Lange Wijnen en daarvan zegt onze fractie, dat willen we groen houden. We zien dat er heel veel aanvragen komen om een woning ergens bij te zetten. We hebben als raad met elkaar kaders afgesproken en we zeggen, we gaan het

niet doen. We gaan niet knippen. Iedereen zegt die een pand heeft, dan kunnen we niet verkopen. En je ziet dat het tegenwoordig eigenlijk heel veel mensen zijn die zoeken ook juist weer grotere percelen en die genieten ook van de groene omgeving die ze hebben. Dus wat dat betreft, de entree van Laren die willen we op dat moment zou houden. En ook de verbreding van de Lange Wijnen zoals die wordt geschetst, we hebben de verkeersonderzoeken gezien, we hebben de bouw inmiddels gerealiseerd gezien, we zien niet een dermate grote druk op die ruimte dat we op dit moment zeggen van daar is een noodzaak om over te gaan tot verbreding. Dus of daar een win-win situatie door bouw en verbreding van de Lange Wijnen wordt gezien, dat zien we niet zo. Wij denken wel dat er dus op het landgoed iets kan mits de kaders vanuit de erfgoed en natuur op een goeie manier worden geschetst.

De voorzitter: Dank u zeer. Nu de heer Grunwald, D66 als laatste. Heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Wij staan er principieel voor open om mee te denken in deze casus om te kijken op welke manier de belangen van de bewoners van Laren en de belangen van de eigenaren in evenwicht kunnen komen zodat er sprake is van een, ja een duurzaam voortbestaan van het landgoed in deze. De plannen zelf komen nogal vaag op mij over op dit moment. Er wordt ook alleen maar gevraagd om een uiting te geven van, nou wilt u met ons meedenken, meedoen eventueel. Maar zoals het nu beschreven staat zijn nog heel veel vraagtekens. Allereerst is natuurlijk de vraag of met deze zet inderdaad een duurzame oplossing en een duurzaam behoud voor dit landgoed gegeven is. Als dat niet zo is dan ja is het sowieso aan de orde om met alle andere partijen te overleggen hoe dat dan op te pakken is. Andere partijen zoals Goois Natuurreservaat, Natuurmonumenten of alle andere partijen die daarbij betrokken zijn van de provincie in die zin. Nou ja dat leidt tot ook meteen tot een aantal concrete vragen die vanavond wellicht niet beantwoord zullen kunnen worden maar die ik alvast wil stellen omdat die verder in dat traject zeer zeker nog eens op tafel komen. Allereerst zou natuurlijk aangetoond moeten worden van wat de noodzaken van deze exercitie is in die zin. Ja hoe zit dat dan, is dat dan echt nodig om dat zo te doen. Hoe is die vermogenspositie dan dat dat niet onderhouden kan worden daar waar dus inderdaad ook allerhande subsidies dan wel aftrekposten ook al mogelijk zijn. Dus dat zouden we toch graag zeg maar ook een financieel kader willen zien van hoe men daar tegen aankijkt en waaruit blijkt dat het ook nodig is. Voorts is het zo dat dat ja voor onze beleving het probleem niet zozeer zou zitten in de, het bouwen van woningen op de tennisbaan, daar kan natuurlijk over gepraat worden. Maar ja bouwen van woningen op een landgoed in monumentale stijl dat is wel iets heel bijzonders. En de vraag is natuurlijk in hoeverre tast dat dan überhaupt het aanzien van het landgoed aan. Is het landgoed dan nog het landgoed of is het een villapark. Naar daar moeten we dus even goed over nadenken. Evenmin is ons duidelijk geworden van op welke plekken eigenlijk die huizen gerealiseerd worden, dat zouden wij graag willen weten precies. Ja ik las het zo, ik heb hem niet drie keer doorgelezen, één keer dus in mijn beleving is al zo van ja dus dat er van de kast en moestuin dus huizen gemaakt worden en dat strookt mijns inziens niet met de monumentale bestemming van deze onderdelen van het landgoed. Goed, de vraag is dus verder waar moeten die huizen dan exact komen. Hoe wordt verder de toegang tot de huizen geregeld? Is dat dan via de grote straat of gaat dat anders geregeld worden. Is de bouw van de huizen nog, heeft de bouw van de huizen nog enige impact op hetgeen wat de natuurbrug moet zijn? Zijn die dingen niet met elkaar strijdig op enige lijn gebied. Hoe zit dat eigenlijk met gebruikers of bewoners van het hoofdhuis en de andere woningen die daar al gerealiseerd zijn? Zijn die al in dat proces betrokken? Hebben die een daar een standpunt over ingenomen? Zien die dat wel zitten überhaupt? Dus dat zijn natuurlijk ook wel punten. En ja wie zijn dan de eigenaren überhaupt in deze? Dus het is mij niet bekend. En uiteindelijk van ja als de kas en de moestuin niet tot huizen getransformeerd worden, worden die dan in ieder geval wel gerestaureerd? Nou dat zijn dus alvast een aantal vragen en dat zullen er nog wel meer vragen komen maar die wil ik alvast meegeven.

Dus ja, we willen meedenken maar zijn wel heel veel vragen en obstakels die wij zien. Geen reden om daarvan af te zien maar, nou ik hoop dat we dus samen daar ergens een weg in kunnen vinden, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder en eventueel de heer Van Asch van Wijck als hij daar behoefte aan heeft kan hij uiteraard ook reageren. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ja laat ik om te beginnen mijnheer de voorzitter daarmee starten. En zo dadelijk, want ik ga een aantal vragen toch niet beantwoorden omdat die toch op het bordje van de familie Asch Van Wijck meer liggen dan op de mijne. Maar er blijft wel vanzelf over voor mijnheer Asch Van Wijck om die te beantwoorden en waar nodig vult mevrouw '...' mij wel weer aan. Laat ik in het algemeen nog even zeggen dat, waarom ligt dit plan op tafel. Ik heb dat proberen duidelijk te maken in mijn piece de resistance vanavond. Het gaat natuurlijk niet om even aan te sluiten op het verhaal van mijnheer Grunwald, op dit moment over hoe gaan we uitweiden naar de straat vanuit de woningen die we gaan bouwen, hoe monumentaal moeten die woningen worden, dat is het punt vanavond denk ik niet. Een heel belangrijk onderdeel van de volgende stappen is nadat we het eens zouden kunnen worden, dat is vanavond aan de orde over de mogelijkheid om aan de overkant te bouwen. De hele zaak daarna staan nog helemaal open, dat zullen we helemaal, daar zal uitgebreid over gepraat moeten worden met de provincie Noord-Holland. Wat ik al zei, daar zijn er goed deskundigen bij betrokken, daar zijn RO mensen vanuit de provincie bij betrokken, daar hebben we ook mee gepraat. Waar mijnheer Loeff terecht op wijst is ook de erfdienst, de rijksdienst voor monumenten wordt daar natuurlijk ook bij betrokken. Dat zijn ook zaken waar wij uiteindelijk als gemeente maar een beperkte invloed hebben want daar zal een, daar hebben wij natuurlijk een stem in en de familie Asch Van Wijck even goed maar het is met name in dit geval de provincie die het bevoegd gezag vertegenwoordigt rondom dit landgoed aan die kant van de Naarderstraat. Waar wij vanavond met name over willen praten is de mogelijkheid bieden aan de familie, en dat is een vraag die ook door de familie gesteld is. Als wij aan de overkant zouden kunnen bouwen, dat zijn wij in staat, dat is denk ik de belangrijkste vraag, dan zijn wij in staat om het landgoed te blijven onderhouden voor de toekomst. Of dat ten eeuwige dagen is dat gaat mij ook wat ver maar het is in ieder geval voor de lange termijn. Die lange termijn en de manier waarop dat geld, die financiën, zouden moeten worden ingezet in de toekomst van het landgoed zal natuurlijk ook nog onderdeel zijn van besprekingen en onderhandelingen met de familie Asch Van Wijck. Want het is natuurlijk niet zo dat wij, en dat is ook denk ik bij de heer Asch Van Wijck welbekend vanuit het college, we zullen natuurlijk van onze kant best willen meewerken aan de overkant om daar iets toe te staan. Althans, het voor te stellen aan de raad zo moet ik het eerlijkheidshalve erbij zeggen maar er moet natuurlijk een duidelijke afspraak kunnen komen dat wij die financiële middelen die komen ook in een overeenkomst op de een of andere manier kunnen vastleggen zodat ook wij het gevoel hebben dat dat geld ook op de bestemde plekken gaat landen. Dat is allemaal nog onderdeel van de gesprekken. Dus op mij betreft, ik heb het in mijn inleiding ook aangegeven is wat we vanavond bespreken een eerste stap, maar wel een hele principiële stap. Als vanavond denk ik gezegd zou worden, we voelen niets voor het genereren van geld aan de overkant van de Naarderstraat en daar zal mijnheer Van Asch Van Wijck neem ik aan ook wel op in willen gaan, dan is de verwachting die ik daarover heb en het college daarover heeft, is dat dat dan een hele moeilijke zaak wordt om überhaupt naar volgende stappen toe te gaan. Dat is denk ik een belangrijk punt van orde die ik nog zou willen maken. De vraag over successierechten, ik geloof dat noemt mevrouw Timmerman niet fris, het enige wat ik ervan vind is dat dat een, dat is een geste van de familie die zegt als u in staat bent dan zullen wij uiteraard de claim op de successierechten laten vallen. Dat lijkt me overigens een hele natuurlijke gang van zaken die ze gewoon spontaan hebben aangeboden die niet moet worden uitgelegd als een niet frisse actie van de familie want zo ervaar ik het in het geheel niet. In hoeverre de, die successierechten dat is op zichzelf natuurlijk een teer onderwerp want dat heeft te maken met het eventuele overlijden van de vader van de heer Asch Van Wijck, ja

in hoeverre daar, wat die hoogte daarvan zal zijn heeft natuurlijk te maken met de mate waarin, de hoogte van de waarde van het stuk grond op dit moment. En daarover zal dus successierechten moeten worden betaald. Wat die waarde van de grond is als Blond bosje ja daar kunt u zelf een rekensom op maken denk ik en dan kunt u ook als u de hoogte van de successierechten kent ook wel uw eigen rekensommen maken. Dus wat dat betreft over het, over de successierechten. De garantie om het landgoed op te knappen daar heb ik ook het nodige van gezegd. En de vraag, een antwoord op de vraag van mevrouw Timmerman, het verdienmodel van het verkopen van het koetshuis en dat soort dingen ik denk dat het goed is dat de heer Van Asch Van Wijck daar nog even op ingaat want voor zover ik dat heb begrepen is dat niet bepaald een, wordt het verhuurd en is het binnen de familie gebleven. Maar ik blijf daar verder even buiten, dat laat ik aan hem verder over. Ik heb al toegelicht op vragen van mijnheer Faas over dat de provincie Noord-Holland voor een belangrijk deel een stem heeft over de toekomst van de manier waarop dat landgoed moet worden opgevat. En ik moet zeggen dat dat geen gemakkelijke gesprekken op zichzelf zijn want de provincie heeft een heel duidelijke opvatting over de manier waarop met het landgoed behoort te worden omgegaan. Dan ja dan vraagt de VVD uit monde van mijnheer Faas ik wou ook graag vroegere cijfers zien. Ja dat is een zaak voor mijnheer Van Asch Van Wijck als hij dat wil. Wij hebben de cijfers in ieder geval in de toekomst bestudeerd en vinden dat een op zichzelf redelijk standpunt wat daar wordt weergegeven. En ik een ding is duidelijk, en ik wil dat ook nog eens een keer benadrukken. Dit is geen publiek eigendom, dit is privaat eigendom waar natuurlijk de familie Asch Van Wijck bereid is om en dat begrijp ik ook wel want tenslotte zullen ze ook iets voor elkaar moeten krijgen, een openheid van zaken te geven. Maar om ze nou te vragen om de boekhouding te openen voor de raad dat lijkt me wel ver gaan. Dan nou ik begrijp van het CDA dat ze er positief tegenover staan in hoeverre ja de NSW de toekomst dat gaat veranderen dat kan niet beoordelen. Misschien dat de heer Asch Van Wijck daar nog iets van wil zeggen. Dan heeft GroenLinks begrijpt één ding niet zegt hij, de woningen met een eenmalige opbrengst.

De voorzitter: Groen Laren. Groen Laren, Groen Laren.

De heer Stam: Ja ik wilde eerst, ja ik liep te ver vooruit, neem me niet kwalijk. Maar inderdaad Groen Laren, eenmalige opbrengst. Ja die eenmalige opbrengst zit in dit voorstel aan de overkant van de Naarderstraat, het Blondje bosje. Die eenmalige opbrengst die zal op de een of andere manier terug moeten worden gesluisd naar de continuïteit van het landgoed. In die zin is het een eenmalige opbrengst die structureel gebruikt gaat worden. De mogelijke opbrengst van de woningen die op het landgoed zelf worden gebouwd, daar komt een erfpachtconstructie over en de familie zal dat niet uit handen willen geven in eigendom. Dus dat is wat dat betreft niet aan de orde. En of er dan bepaalde groepen gaan neerstrijken, ik begrijp dat mijnheer Vos bang is voor woonwagenbewoners. Ik denk niet dat dat de bedoeling is maar ik kan daar verder niet op ingaan, ik weet niet wat precies hij voor ogen heeft. Ja dan heeft mijnheer Loeff natuurlijk een op zichzelf overtuigende exposé gegeven van de manier waarop hij, Laren Behoud tijd naar deze problemen. Ik, nogmaals ik wil benadrukken dat het op dit moment niet per se gaat over de manier waarop we het landgoed gaan, of wij, waarop de raad bezig zou moeten zijn samen met de provincie het landgoed verder in te vullen. Dat komt nog in een later stadium uitgebreid aan de orde en dat zal nog heel wat discussie opleveren, ook met de rijksoverheid en ook met de provincie. Maar het belangrijke punt is nu, de overkant van de Naarderstraat en daarvan zegt, hoor ik mijnheer Loeff eigenlijk zeggen nou niet, we hebben altijd afgewezen omdat twee woningen te bouwen. Ik begrijp dat hij bedoelt dat een woning wel mag, of heb ik dat verkeerd begrepen.

De heer Loeff: We zijn in principe, voorzitter ...

Voorzitter: De heer Loeff, ter verduidelijking.

De heer Loeff: We zijn in principe tegen bouwen op dat gebiedje.

De heer Stam: Nou ja dat vind ik op zichzelf jammer want dan zou ik toch graag van u willen horen wat daar de argumenten voor zijn, want dat is een afweging, een balans tussen aan de ene kant kijk de hele Naarderstraat op zichzelf, als je daarlangs rijdt er staan allemaal grote huizen. En iemand heeft blijkbaar ooit eens, ik weet niet welke wethouder dat is geweest, ik heb nog eens wil uitzoeken die twee bankettaarten daar te neer laten bouwen. Ik weet niet wie dat was, ik zoek het nog eens een keer uit als ik met pensioen ben. Maar ja dat op zichzelf dat je daar huizen neerzet op een stukje grond wat vroeger een tennisbaan was en waar nu een stel bomen toevalligerwijs zijn opgekomen, ja vind ik op zichzelf daar ontbreekt mij in ieder geval nog een gevoel van argumentatie aan uw zijde. En dat geldt ook voor anderen, ik zou dan willen weten waarom dat niet kan want de balans uiteindelijk is, ben ik bereid het landgoed, ja u geeft aan dat wil ik eigenlijk veel meer nog horen van de mogelijkheden omdat landgoed van het ontwikkelen. Ik hoor van de familie Van Asch Van Wijck dat dat en mijnheer Van Asch Van Wijck zal dat zeker op in willen gaan, dat dat niet mogelijk is anders dan dat je het, anders dan dan dat je geld genereert om het mogelijk maken om te kunnen ontwikkelen. En misschien dat hij daar verder op in wil gaan dan. En ik begrijp van D66 dat er principieel geen tegenstand is tegen de plannen maar de noodzaak aantoonbaar maken ja dat hebben we geprobeerd te doen in het stuk en detailvragen over waar komen die woningen precies en waar is de toegang, komt in een veel later stadium pas aan de orde. Dat is in eerste instantie de heer de voorzitter mijn antwoord maar mijnheer Van Asch Van Wijck zal ongetwijfeld iets aan willen toevoegen.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Asch Van Wijck.

De heer Van Asch Van Wijck: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Asch Van Wijck: Ja ik denk wellicht allereerst excuses aan Groen Laren want ik had de raad als geheel uitgenodigd en ik kreeg daarop de reactie dat de raad niet als geheel wou komen naar Larenberg maar de wel de fracties afzonderlijk. Toen ben ik afzonderlijke uitnodigingen gaan sturen maar ik denk dat die van u daarbij ja op de een of andere manier niet goed is aangekomen of wellicht niet verstuurd is. Maar bij dezen heel graag de uitnodiging om ook u rond te leiden op Larenberg. Ik zou het enorm waarderen als wij daar samen een wandeling zouden kunnen maken. En excuses dat die uitnodiging niet uw kant op is gekomen. Dank ook voor uw opmerkingen en van allemaal. Ik proef een beetje denk ik dat er wat historie wellicht een misschien nog nodig is met name ook met betrekking tot de overkant van de weg maar ook met betrekking tot de natuurschoonwet. De natuurschoonwet is in 1928 aangenomen. Die geeft inderdaad een aantal fiscale voordelen en een daarvan is dat je geen successierecht hoeft te betalen over de grond die gerangschikt is onder de NSW. Daar zijn wel enkele strikte eisen aan verbonden want dat voordeel krijg je niet zomaar. Overigens, als het ondergebracht is bij natuurmonumenten of andere organisaties, die hebben daar sowieso geen last van dus die kunnen veel makkelijker alles in één hand houden omdat die niet elke keer bij elke overerving 20% erfbelasting moeten betalen wat een particulier wel zou moeten. Nou en de wetgever heeft in al haar wijsheid gezien dat dat een groot probleem opleverde. Twee derde van de natuur in Nederland wordt tegen veel kosten en moeite nog steeds gedaan door particulieren en natuurbeheerders. Dus alle natuurorganisaties die u kunt opnoemen bij elkaar beheren in Nederland nog steeds maar één derde van de natuur en daar zit een heleboel enorm geëngaste mensen achter. Ik mag zelf in Rhenen een klein stukje natuur beheren en doe dat met ontzettend veel plezier maar ook daar zie ik dat het heel erg moeilijk is om natuur rendabel te maken. Iedereen zegt altijd, natuur is van iedereen maar als de rekening komt dan is iedereen weg. Dus dat is wel iets waarvoor, waarvan we ons rekenschap moeten geven en zeker nu in corona

tijd zien we dat ontzettend veel mensen bij gebrek aan ander vertier de natuur intrekken. En dan zie je toch eigenlijk dat landgoederen maar ook andere natuurorganisaties een ontzettend belangrijke maatschappelijke dienst verlenen. En ja ik zou toch een pleidooi willen houden om proberen dat op waarde te schatten. Om terug te komen op de NSW, die is recentelijk ook geëvalueerd en uit die evaluatie kwam dat die wet nog steeds doet waar die voor dient en dat is zorgen dat grond en natuur goed beheerd kan worden en dat dat niet alleen maar door natuurorganisaties moet gebeuren die volledig overigens afhankelijk zijn van overheids- en maatschappelijk geld terwijl particulieren vaker maar een derde gemiddeld krijgen uit subsidies en twee derde zelf moeten bijleggen hierbij. Nu lijkt het dat er misschien op dat de natuurschoonwet en de fiscale voordelen ook een voordeel opleveren en dat dat wellicht onfris zou zijn. Uit die droom kan ik u nou ja ook vrij makkelijk helpen. Aan de ene kant, als je rijk bent koop vooral een landgoed, dan word je vanzelf arm. Dat is een adagium wat altijd wel opgaat. Dus de illusie dat je rijk zou worden van een landgoed is nou ja ik denk gedurende de afgelopen 50 jaar als je ook kijkt naar de verkoop van de landgoederen en daarover zijn cijfers beschikbaar, denk ik heel duidelijk aantoonbaar dat dat niet het geval is. En ik heb dat overigens voor landgoed Prattenburg is een keertje uitgerekend want ik was er wel benieuwd naar. Namelijk als je overerft onder de natuurschoonwet dan ben je verplicht om een landgoed 25 jaar open te stellen. En dat openstellen dat is niet zomaar even gooit de poorten open de mensen lopen daardoor. Daar zit een heleboel aspecten aan. Je moet aarde openhouden, je moet snoeien en zorgen dat het veilig is. Je hebt een hele hoge aansprakelijkheidsverzekering. En ik heb ook uitgerekend als je nou ook nog toezicht bij zijn rekenen, wat ook in natuurgebieden over het algemeen mogelijk is en moet gebeuren, dan kom je over 25 jaar niet uit. Met andere woorden voordeel wat je hebt, met betrekking tot de erfbelasting, die je ontloopt om het zo maar te zeggen, die je niet hoeft te betalen, die verdien je niet in 25 jaar terug. Daar leg je op toe als je de kosten van de openstelling bij elkaar uitrekent zelfs als je daar de belasting in zou meenemen. Nogmaals een argument om te laten zien dat je van een landgoed eerder arm wordt dan rijk. Dan nog een klein stukje historie met betrekking tot het Blonde bosje, zoals dat door sommige mensen genoemd wordt, ik snap die framing omdat je dan het woord boosheid en omdat het tot groene blaadjes zijn denk je natuurlijk dat het groen is en groen wordt al snel verwacht met de natuur. Het was vroeger onderdeel van het landgoed. In de jaren 80 is de gemeente Laren naar ik denk dat het toen al mijn ouders zijn geweest, mijn betovergrootvader die heeft het oorspronkelijk gekocht en gebouwd, ik ben daarmee de vijfde generatie die zich ertegenaan mag bemoeien, hopelijk niet de laatste maar dat ligt aan u. En de Naarderstraat die moest verbreed worden, u kent waarschijnlijk de twee fietspaden die daarlangs liepen. Nou de natuurschoonwet die heeft een regel dat als de kruinen van de bomen elkaar niet meer kunnen raken, dan kan een deel niet meer samen gerangschikt worden onder de natuurschoonwet. We hebben dat hun uitgezocht samen met de gemeente Laren en kwamen inderdaad tot de conclusie dat de Naarderstraat te breed werd om de overkant nog te rangschikken onder de NSW. Toen zei mijn vader terecht ja het spijt me maar dan gaat het feestje niet door want straks moet ik dan 20% gaan betalen over de waarde van dat stukje aan de overkant. Toen zei de gemeente Laren, van nou ja maar goed als wij dan notarieel vastleggen dat wij die claim op ons nemen, willen jullie dan wel meewerken aan de verbreding van de Naarderstraat zodat wij die die fietspaden kunnen aanleggen. Nou ja en dat is dus inderdaad de reden geweest waarom die claim daarin zit. Dat is iets wat een keuze is geweest van de gemeente Laren, dus ja ik vind het lastig als er dan gesproken wordt over on-frisheid vanuit de kant van de familie. Maar ik denk dat er dan toch misschien iets beter in de archieven van de gemeente Laren gelezen zou moeten worden. Gelukkig als je meerdere generaties bezig bent met zo'n landgoed dan is dat, die historische kennis en dat historisch besef, misschien er iets meer. Dus hopelijk kan het ook van nut zijn om een oude framing en een bepaalde beeldvorming te vermijden. Dan is er denk ik wellicht over de aantallen, het is ja, er wordt vijf gegooid er wordt drie er wordt twee, ik denk dat het goed is om te weten dat er in de moestuin staat een orangerie, een soort schuur, die zolang ik mij kan herinneren eigenlijk al min of meer een ruïne is geweest. Daarop zit de bestemming tuinmanswoning. Dus daar zit niet of waardige woonbestemming op maar

een tuinmanswoning, dat is een woning, dat is dus al een bouwvlak en daar kan een tuinmanswoning komen. Dus de vraag daar zou alleen zijn om daar een volwaardige woonbestemming van te maken. En binnen dat bouwvlak ligt ook de kas. Nou met de kas kun je verschillende kanten op. Er zijn heel veel mooie voorbeelden en ik denk dat mijnheer Loeff die ook heel goed kent, waarbij kasten ook voor de oorspronkelijke functie worden gebruikt, waarvoor ze kantoor aan huis gebruikt worden. Daar zijn ook allerlei mogelijkheden aan te bedenken. De RCE, ik ben daar ook mee bezig op landgoed Prattenburg om rijksmonumenten her te bestemmen om ze in stand te kunnen houden door ze een nieuwe bestemming te geven. Dus ook daar is niks nieuws onder de zon. Wat het probleem is met betrekking tot de moestuin, is dat het daar een erfpacht voor nodig is want, en dat is misschien ook Groen Laren en ik geloof een aantal andere mensen die dat punt ook oprachten gerust te stellen, het einddoel is met die drie woningen, eentje dus in een bestaand rijksmonument in twee nieuwe woningen daarnaast, om die te verkopen maar de grond te houden. En dan kun je een erfpacht vragen voor de grond, en met zo doen we dat ook met Naarderstraat 80. En met de erfpacht van Naarderstraat 80 en de erfpacht van de woningen in de moestuin kun je het landgoed, het groen onderhouden. Dat is het idee. Maar, het gedeelte van de moestuin ligt middenin het landgoed. De investering die nodig is niet alleen om de rijksmonumenten van de orangerie, de kas en de muur, maar de muur is daarvan de minste kosten, om die te kunnen opknappen, dat geld, die investering moet ergens vandaan komen. Het idee is dus om zo min mogelijk te bouwen binnen het rijksmonumentaal beschermde landgoed en juist daarbuiten, buiten die contouren, de bolletjeslijnterm die Karel Loeff ook zeker zal kennen, buiten die bolletjeslijn ligt nou juist de overkant, de tennisbaan. Volledig binnen jullie de mogelijkheid om iets toe te staan of niets toe te staan. Ik zeg altijd nee is ook een antwoord, dat is ook prima, kunnen we ook weer verder, want ondertussen ben ik hier dus nu ook alweer tweeënhalft jaar mee bezig. Met alle liefde want ik ben er opgegroeid en om terug te komen op de opmerking van Karel Loeff, ja tuurlijk doet het pijn dat het niet meer particulier bewoond is maar ik troost mij wel met de gedachte dat het nu verhuurd is aan Stichting het Robertshuis die onderwijs geeft aan kinderen met een autistische stoornis. En elke keer als ik daar weer langsloop dan doet het mij toch wel weer heel veel goed tot ik daar een hele mooie jeugd heb gehad en dat er nu een heleboel kinderen die het wat minder makkelijk hebben in het leven en wat minder makkelijk mee kunnen komen in deze maatschappij, er nu een waanzinnig mooie jeugd ook in het mooie groen kunnen beleven. Dus dat is toch wel iets wat mij troost als ik beseft dat ik of mijn kinderen daar niet meer zullen gaan wonen. Aan die overkant van de weg hebben we het dus net over gehad. Als wij het hebben over bankettaarten, ja wij noemden het altijd Brasschaat villa's die twee verschrikkelijke woningen die daartegenover zijn gebouwd. Kijk dat zeg ik ook tegen de gemeentes Rhenen en Veenendaal waar ik veel mee samenwerk, het is altijd een kwestie van elkaar vinden. Wat is de maatschappelijke behoefte los van de maatschappelijke behoefte die me natuurlijk allemaal enorm hebben aan natuur, wat is de maatschappelijke behoefte van wat er gebouwd moet worden. En kijk, mijn familie en de meeste landgoedeigenaren die zitten er niet in voor een kortetermijnwinst, die kijken naar de lange termijn. En zo hebben wij ook altijd onze landgoederen kunnen behouden. En dit is ook een plan voor de lange termijn, want ik beseft me dat ondanks het feit dat ik er al tweeënhalft jaar mee bezig ben, als wij met elkaar verder gaan na vanavond dan zal er denk ik nog wel in de tweede termijn flink wat moeten veranderen maar dan weet ik dat er ook nog een lange weg voor mij ligt. Die ben ik bereid natuurlijk om te gaan maar dan moeten we daar wel met zijn allen samen voor gaan en niet dat ik hier loop te vechten tegen de bierkaai. Dan wordt het natuurlijk gewoon een heel lastig verhaal om nog de tijd en energie daarvoor op te brengen. Dus het moet een gedeelde vraag zijn en ik heb ook al eens een keer tegen de heer Stam gezegd, omdat ik hier formeel een principeverzoek heb ingediend en Liberaal Laren heeft natuurlijk gelijk dat is in juli al gebeurd, betekent niet dat ik de enige vragende partij ben hier. De belangrijkste vragende partij is natuurlijk Laren. En weliswaar heeft mijnheer Stam terecht aangegeven dat het particulier terrein is maar de meeste landgoedeigenaren denken daar ook al een stuk genuanceerder over en zijn zich ontzettend bewust van de maatschappelijke taak die zij vervullen in de

gemeenschap en weten ook dat het landgoed bestaat bij de gratie van het draagvlak wat het in de omgeving heeft en ook binnen de politiek. Ik weet niet of ik hiermee een beetje ben tegemoetgekomen aan het grootste deel van de vragen. Wellicht heb ik er wat overgeslagen maar ik hoop dat u mij dat vergeeft.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik denk dat we nog een tweede ronde zouden moeten doen naar aanleiding van de eerste discussie en reacties die gegeven zijn. Mag ik nu beginnen bij de heer Van den Berg en dan ga ik langs deze kant terug. De heer Van den Berg u hebt het woord.

De heer Van den Berg: Voorzitter dank u wel. Nou dank u wel voor uw uitgebreide uiteenzetting. Ja ik kan in de tweede termijn eigenlijk niet anders zeggen als wat ik in eerste termijn zeg, we zijn natuurlijk in Laren vooral altijd gewend om op de postzegel van de Rabobank of een voormalig Chinees restaurant of misschien nog eens een keer over een woonperceel te praten. Ik zie dit toch wel echt in een breder verband vanuit het particulier bezit als landgoed met een openstelling en een, nou ja eigenlijk wat de heer Van Asch Van Wijck zegt, daar heb ik eigenlijk weinig op aan te merken. Het enige is nog wat hangt, dat u zei van naar om het duurzaam te behouden, stel dat deze tweede termijn niet leidt tot een algemeen gevoel van gaat u in ieder geval door met uw plannen zoals de wethouder net zegt het principe verzoek, dan gaan wij uit elkaar. En wat ik belangrijk vind is dat wij dan hier niet in ditzelfde gezelschap over een jaar of over twee jaar mekaar gaan zitten aankijken van hoe heeft dit kunnen gebeuren, waarom hebben wij hier niet van geweten of waren wij hier niet bij betrokken. En dat is ook een compliment aan de wethouder. Volgens mij ben ik redelijk vaak zeer kritisch op dat bij bouwplannen het altijd fragmentarisch is en op locatie en hoe de verbinding is met andere ideeën. En toen ik vanavond naar de wethouder zat te luisteren vind ik het in ieder geval ook een warm pleidooi voor de wethouder te houden dat hij nu eindelijk eigenlijk ons wel meeneemt. Eindelijk meeneemt in de gedachtegang om een paar stappen te zetten en het is aan ons om het wel of niet te doen. En nogmaals, dat vinden we belangrijk om te zeggen dat wij in die tweede termijn geen aanvullende vragen hebben anders dan wat gaat er mogelijk gebeuren op moment dat wij hier vanavond het af laten weten.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Faas, VVD. De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Ik ben zoals u heeft gezien een beetje ingekapseld door het CDA en Liberaal Laren en normaliter kunnen wij met gebaren of op fluistertoon met mijn fractievoorzitter Johan de Bondt communiceren, dat is nu wat lastig. Ik heb in de eerste termijn aangegeven dat wij ons kruit even droog zouden houden, dat wij alle argumenten die over tafel gaan willen meewegen en ik denk dat het moment daarvoor gekomen is. Ik heb behoefte om even te schorsen, een paar minuten zodat ik met mijnheer De Bondt kan overleggen.

De voorzitter: Zullen we dan eerst de anderen nog het woord geven?

De heer Faas: Ja dat is prima, wellicht komt er nog een briljant argument bij.

De voorzitter: Dat denk ik.

De heer Faas: Dat zou zomaar kunnen.

De voorzitter: Dan denk ik dat we eerst de anderen het woord laten en mocht u dan nog behoefte hebben tot schorsing, dat schorsen we 2 minuten. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja dank u wel wethouder, voorzitter. Ja eerst wil ik eigenlijk even iets tegen mijnheer Loeff zeggen, die zei van wellicht is het, zouden we kunnen instemmen met een woning met functie op de moestuin. Maar mijnheer Van Asch Van Wijck had het er net ook al over, die mogelijkheid is er gewoon. En die was kleiner, want er mocht alleen maar een bedrijfswoning komen, eigenlijk behorende bij de functie van de moestuin. En die is dan ook maar heel klein en in 2013 bij bestemmingsplan Laren-Noord is er aangevraagd een tuinmanswoning en die mag beduidend groter zijn. Dus er kan gewoon een tuinmanswoning worden gebouwd, geen probleem. Daar zijn wij ook verder niet voor nodig, dus dat zit gewoon binnen de bestemming.

De heer Loeff: Voorzitter het verzoek was volgens mij om hem te zetten naar een burgerwoning dus er hoeft in ieder geval geen tuinman te komen te wonen.

Mevrouw Timmerman: Sorry?

De voorzitter: Mijnheer Loeff ik denk dat wij mevrouw Timmerman het woord laten en straks als u aan het woord bent kunt u een nadere toevoeging doen. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja.

De voorzitter: En interrupties zijn in dit geval niet zo erg constructief.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: En dan is het denk ik een misverstand want mijnheer Van Asch Van Wijck die had het over onfris dat dat over een verdienmodel ging maar wat ik probeerde aan te tonen is dat er in het verleden ook al zaken verkocht zijn om geld binnen te krijgen, om ook om de monumenten te onderhouden en dat dat dus eigenlijk niet gebeurd was. En dat onfris dat sloeg eigenlijk op het kwijtschelden van successierechten, dat voorstel, in ruil voor bouwvlekken. En dat vind ik niet netjes. En dan de overkant en er werd ook nog gesproken over het openstellen en er werd alleen maar over erf- en schenkbelasting en overdrachtsbelasting gesproken maar ik weet uit eigen ervaring dat ook de inkomstenbelasting en de OZB kwijtgescholden wordt zodra dat je je landgoed openstelt. Dan nog één ding, het Blonde bosje, ja die willen wij ook heel graag groen houden en dat heeft overigens een bosbestemming. Er wordt gesproken over tennisbanen maar sinds 2013 in de bestemmingsplan Laren-Noord. Ik heb niet nagekeken eigenlijk wat het in de vorige was, zal ook wel zo zijn geweest want het is overgenomen en het heeft gewoon een bosbestemming en wat ons betreft wordt daar niet ingebouwd, dank u wel.

De voorzitter: Mag ik dit interpreteren dat bij u in ieder geval niet sprake is van een positieve grondhouding. Oké, dat is vastgesteld. Het woord is aan de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Ja zoals al eerder aangegeven, die positieve grondhouding die is bij ons zeker aanwezig. Ik wil even opmerken dat ik verheugd ben dat de kijk van de heer Asch Van Wijck op de situatie, ik veel realistischer vind dan die van de wethouder in deze, want we hebben gewoon elkaar nodig, we vragen iets aan elkaar. En nou ja dat is prima, zo gaat dat nou eens. En dat betekent dan ook dat wij op dit moment eigenlijk behoefte hebben aan verregaande concrete plannen met een financieel kader erbij zodat wij dus ons kijk op de situatie verder kunnen aanscherpen en ja dat het wellicht er dan in zit dat in de toekomst op dat groene bosje gebouwd wordt, nou ja ook daar zijn wij dan open over dus dat willen wij welwillend

bekijken in het belang van het verder weg gelegen einddoel dat zowel het landgoed voor de burgers van Laren behouden wordt als dat ook het beheer daarvan verzekerd is. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Loeff, Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja dank u voorzitter. Dank u voorzitter. Nou om dan maar even terug te komen omdat het niet per interpellatie mocht op mevrouw Timmerman. Het is niet zo dat wij een bestaande mogelijkheid gewoon een bestaande mogelijkheid willen laten omdat er een tuinhuiswoning is gegund. Wij vinden het prima dat er iets anders gebeurt en dat kan wonen in combinatie met werken zijn maar het uitgangspunt is dat op de plek waar nu de ruïne van de moestuin ligt, dat dat de basis is voor de herontwikkeling en dat vanuit die cultuurhistorische en daarom een landschappelijke aanleg een plan wordt gemaakt wat ook in relatie tot die waarden past. En of dat 1,2 of 3 wooneenheden worden dat is geheel afhankelijk van de vierkante meters, de vormgeving, of je wel of niet de hoogte, de diepte et cetera in gaat en dat zal ongetwijfeld de waarde van de erfpachtcanon bepalen waar de familie zoals ik het stuk lees nu tegenaan loopt. Want er is probeert om iemand te vinden lees ik uit de stukken om het gehele moestuincomplex her te ontwikkelen om daarin te investeren. Men loopt aan tegen de kosten van de erfpachtcanon. Ik snap dat als je de lasten van die erfpachtcanon deelt dat je daar gedeelde smart en gedeeld plezier van kan hebben en dat het ook een mooie plek is om te wonen. En juist omdat het zo'n mooie plek is om te wonen, denk ik dat je daar best iets kan doen maar wel binnen de kaders zoals die er liggen. En die kaders zijn de beschermende kaders, status en de wethouder zegt van ja we nemen nu een principebesluit en dan gaan we daarna eens kijken en dan wordt het nog een harde discussie. Ik ben het pertinent niet met hem eens dat dit de weg is. De weg is dat er kaders liggen en kaders gemaakt kunnen worden en die kaders worden gesteld vanuit de rijksdienst cultureel erfgoed, vanuit de provincie, vanuit de natuurschoonwet. Er moet inderdaad gekeken worden naar ontsluiting, hoe ga je dat doen. Is dat een ontsluiting, is dat een nieuwe ontsluiting, wordt dat een gedeeltelijke ontsluiting die past en dat is goed om daar met elkaar over na te denken maar vanuit de deskundigen en de adviseurs die buiten deze gemeenteraad liggen en buiten de commissie liggen en als daar positieve adviezen op zijn over wat je daar zou kunnen dat ben ik zeker bereid om daarover mee te denken. Ik ben er alleen niet van overtuigd dat we daarvoor een perceeltje aan de Naarderstraat ook moeten bebouwen want vijf woningen realiseren om en de moestuin op te knappen en het beheer verder tot in lengte van jaren te brengen dat vind ik, dat lijkt mij niet in verhouding en ik denk dat dat ook op een andere manier zou moeten kunnen. En wat dat betreft zijn er veel voorbeelden waar het ook op een andere manier kan. Dus wat dat betreft, de deur staat ze zeker open het landgoed zelf, niet aan de overkant en dan is de vraag hoe je dat op een goeie manier doet zodat je dat in past in de kwaliteiten die daar liggen. Dat is nog een keer ter verduidelijking.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Ja dank je wel voorzitter. Ja overigens dank voor de uitnodiging. Er zijn toch een paar vragen blijven liggen die ik in eerste instantie gesteld had en dat ben ik eigenlijk ook wel een beetje gewend. Vandaar dat ik ze toch maar even herhaal denk ik en nog een nieuwe opmerking daarbij. Naar mijn vraag was: wat schiet Laren ermee op? Want er wordt mee geschermd, nou ik heb daar geen antwoord op, ja tegen een landgoed, ja oké we hebben ook twee kerken en wij hebben ook een drinkhuis en zo. Maar wat is de meerwaarde? Dus die vraag zou ik toch nog wel graag dan beantwoord willen zien, behalve dat het in de VVV-boekjes kan staan. Mijnheer Grunwald duidde daar ook al op, over de exploitatie. Ik had daar een opmerking over dat het prijspeil overal gelijk blijft. Nou we kunnen natuurlijk heel moeilijk een oordeel vellen over de realiteitszin van het voorstel als daar geen concrete cijfers bij zijn en volgens mij is dat ook waar de heer

Grunwald op duidde. Dan nog even mijn vraag over de boskamers, als die boskamers er komen voor die huizen ja dan gaat dat ten koste van de grote en de kwaliteit van het landgoed. Hoe valt dat dan te rijmen, dat vind ik altijd een beetje een lastige. En tenslotte, ja als ik dus goed begrijp dat die huizen ervoor moeten zorgen dat tot in lengte van dagen er exploitatie kan zijn en dat is dan de erfpacht die daarvoor moet gaan zorgen. Nou dat zal dan toch ongetwijfeld een substantieel bedrag zijn neem ik aan. En ja dat voorkomt in ieder geval angst van de wethouder dat daar zigeuners komen te wonen dus dat is dan wel weer mooi meegenomen maar ik neem aan dat het toch wel flinke panden moeten worden, tenminste dat veronderstel ik. En die vraag zou ik toch nog wel graag beantwoord zien. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dan zijn we aan deze einde van deze tweede termijn. De wethouder kan nog antwoorden, mogelijke heer Van Asch Van Wijck nog een kleine toevoeging en dan denk ik dat we deze discussie zullen moeten afronden. Allez, mijnheer Faas wilt u nog steeds die, wenst u nog steeds die schorsing?

De heer Faas: Zeker.

De voorzitter: Ok, daar gaan we nu 5 minuten schorsen, dank u zeer, ja. Dus de vergadering is 5 minuten geschorst. Is voorbij en het woord is nu en iedereen is een grote spanning wat de heer Faas namens de VVD-fractie nu gaat zeggen. Hij heeft er goed over kunnen nadenken. Oh de heer Asch Van Wijck ...

Mevrouw ...: Ja kunnen wij een tel wachten want er is iemand naar het toilet.

De voorzitter: Heropenen de vergadering in het woord is aan de heer Faas, VVD.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Ik ga heel langzaam praten want dit is toch wel mijn moment begrijp ik. Wij hebben even intern overleg gehad en er wordt ons gevraagd of wij een positieve grondhouding hebben en ik kan u zeggen dat wij wel een positieve grondhouding hebben maar dat ook wij in navolging van Larens Behoud eigenlijk de overkant van de Naarderstraat toch liever onbebouwd zouden willen laten. Maar de positieve houding hebben we dus wel over ontwikkelingen ondergelande randvoorwaarden maar dat is nu niet aan de orde op het landgoed zelf. Dus dat is onze mening dus u kunt ons bijschrijven als positieve grondhouding met deze aantekening.

De voorzitter: Nu is de grote vraag natuurlijk wat de definitie van een positieve grondhouding is. Ja ik kan ook wel een poging doen omdat te doen maar ik laat dat graag over aan de heer, wethouder en mogelijk wil de heer Asch Van Wijck ook dat tijdens zijn finalevisie daarop geven kocht weliswaar want de discussie is eigenlijk beëindigd. Het woord is aan de heer Stam.

De heer Stam: Nou ik zal het verder kort houden. Kijk de positieve grondhouding dat heb ik al uitgelegd gaat met name over daar waar wij het bevoegd gezag uitoefenen, dat is aan de overkant van de Naarderstraat. En die principiële aanspraak wordt door de familie Asch Van Wijck van ons gevraagd, daar staat het college op zichzelf achter. En dat stelt hem in staat om aan de overkant te ontwikkelen. Hoe er precies ontwikkelt moet worden en dat zal nog een hele strijd worden want ik heb al aangegeven, provinciaal, de provincie Noord-Holland heeft een op zichzelf hele terechte opvatting over de manier waarop je met erfgoed om moet gaan en dat zal voor de rijksdienst evengoed gelden. Dus wat dat betreft is die strijd nog helemaal niet geleden maar de principiële vraag die aan de orde is, heeft u een positieve grondhouding ten opzichte van de ontwikkeling aan de overkant. En als ik nu hoor dat van drie toch vrij grote fracties nu al weliswaar een positieve grondhouding hier en daar te bespeuren is maar de echte vraag uiteindelijk op nee uitkomt zonder dat ik daar overigens, ik wil dat nog eens benadrukken een argument bij hoor, dan moet ik constateren maar dat laat ik

graag ook aan, dadelijk zal mijnheer Van Asch Van Wijck zijn eigen conclusie moet trekken, kom ik ook tot de conclusie dat het fijn is om een positieve grondhouding te hebben maar dat dan het originele plan vermoedelijk ook niet gerealiseerd gaat worden. En dan zal de raad zich ook op consequenties moeten beraden.

De voorzitter: De heer Asch Van Wijck als laatste.

De heer Van Asch Van Wijck: Ja drie korte punten waar ik ook door mevrouw '...' op gewezen werd dat ik daar nog niet op in was gegaan. Eentje is met betrekking ook weer tot de overkant. Er werd gesuggereerd volgens mij dat wij bereid zouden zijn om een claim te laten vallen in de ruil voor twee bouwkvavels. De, dat is eigenlijk andersom. Die claim die rust er al op, die rust nu op een grond die zoals de fractie terecht aangaf bos is. Een claim op bosgrond en de waarde daarvan is natuurlijk vele malen lager. De reden om de claim te laten vallen is dat als het straks bouwkvavels zouden kunnen worden dat die claim voor de gemeente Laren vele malen hoger is. Dus dan is het alleen maar logisch dat je die claim laat vallen om niet de gemeente Laren onnodige kosten te jagen, dat leek mij nou ja ik wil het geen noblesse oblige noemen maar dat, het leek mij een zodanige vanzelfsprekendheid dat dat niet per se genoemd zou verworden maar kennelijk is dat toch nodig. Het tweede punt is inderdaad en mijnheer Stam heeft het ook al proberen aan te geven dat de overkant toch best cruciaal is voor deze plannen en ik vind het toch best bijzonder eigenlijk, zeker ook vanuit landgoed en erfgoedsspecialisten om te zeggen wij willen graag dat er meer ontwikkeld wordt binnen het rijksmonumentaal beschermde gedeelte buitenplaats terwijl je aan de overkant een stukje hebt wat helemaal niet beschermd is, wat binnen je eigen bevoegdheid ligt waar je iets zou kunnen ontwikkelen wat ten gunste zou komen aan de overkant waarbij er minder inbreuk hoeft gemaakt te worden op het rijksmonumentaal beschermde overkant. Nou die mogelijkheid denk ik dat een heleboel gemeentes en landgoederen in de handjes zouden klappen als ze die mogelijkheid hadden en ik moet het helaas daarin ook mijnheer Stam nee gelijk geven, er wordt gezegd de wens is om wel binnen het rijksmonumentale natuurgedeelte te ontwikkelen maar niet aan de overkant. En inderdaad helaas hoor ik daar ook geen argumenten voor terwijl wij toch ook vrij duidelijk in het stuk hebben aangegeven dat datgene wat wij willen ontwikkelen aan de overkant en wat daarmee verdient zou kunnen worden ten dienste zal staan van het landgoed. En het derde en het laatste punt wat ik zou willen noemen is de openstelling. De openstelling dateert van exact 20 jaar geleden. Toen is de helft van de boedel is vanuit mijn tante naar mijn nichtje toegegaan. Dat betekent dat het landgoed nu 20 jaar open is gesteld en dat betekent dat er nog een verplichting rust om het vijf jaar open te stellen. Als je dat niet doet, dan betaal je voor die vijf jaar nog erfbelasting. Dus dat is in die zin een relatief simpele rekensom die u kunt maken, die ik kan maken en die de belastingdienst kan maken en zal maken mocht het stuk uit de natuurschoonwet worden onttrokken. Dat kan bij een verkoop, je kunt het ook verkopen onder de verplichting dat het nog vijf jaar opengesteld moet worden. En daarmee kom ik misschien op het punt nog wat onbeantwoord is gebleven vanuit Groen Laren, wat heeft Laren eraan. Nou los van de natuur en de groene long is ook wel openstelling. De mensen van Laren die kunnen ervan genieten en die kunnen dat, die kunnen daar gebruik van maken. Als het niet opengesteld is kan dat niet en dat is natuurlijk wel het scenario wat zich zo langzamerhand gaat aandienen. Maar goed, dat is een politieke keuze en daar kan ik ja hoog of laag springen maar verder weinig aan doen, aan u.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik denk dat we deze discussie daarmee kunnen afsluiten, waarbij ik moet concluderen dat er, al was een meerderheid voor de beginspraak is van een integrale positieve grondhouding als ik het zo mag interpreteren.

De heer Van den Berg: Voorzitter?

De voorzitter: Ogenblikje. Als u het met die conclusie eens bent dat we wat mij betreft als voorzitter dat we in ieder geval zeer op prijs gesteld hebben vanavond deze discussie gevoerd te hebben en dat wat ons betreft meen ik namens het commissie te kunnen zeggen dat daarmee de dialoog met betrekking tot dit probleem wat ons betreft niet is beëindigd. En dat zou ik, ben ik zo vrij om namens de commissie aan de heer Asch Van Wijck over te brengen en aan de wethouder uiteraard. Dan hebt u nog een opmerking mijnheer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Ja u trekt nu een conclusie maar volgens mij hoor ik nu twee verschillende dingen. Enerzijds wilde ik zal vragen om vast te stellen dat, zoals dat hier op tafel ligt, gewoon niet door de raad of de aanwezige partijen hier omarmd wordt, behalve het CDA. En twee is dat u in uw conclusie nu eigenlijk nog een opening laat maar volgens mij is het verhaal nu toe gewoon klaar.

De voorzitter: Ik maak op, dat ik heb het risico genomen om namens deze commissie zonder u geconsulteerd te hebben lijkt het mij altijd nuttig om nadat dit punt als zodanig tot de conclusie is gekomen dat het wat mij betreft niet betekent dat er geen gesprek meer zou mogen of kunnen plaatsvinden tussen vertegenwoordigers van de Laren en de familie Van Asch Van Wijck. Dat lijkt mij op zich een vaststelling die ik meen te kunnen maken zonder dat ik u daarvoor geconsulteerd heb. En ik neem aan dat zonder de heer Van Asch Van Wijck daarvoor geconsulteerd te hebben dat hij die conclusie deelt. Daarmee sluit ik dit punt. Onder grote dankzegging aan de heer Asch Van Wijck voor de uitermate constructieve discussie en excuses. Ik schors 2 minuten.


7. Raadsvoorstellen

7.1 Kaders Transitievisie Warmte

De voorzitter: Dames en heren we zijn bij punt van de raad voorstellen punt 1 aangekomen waarbij we vanavond de eer hebben dat de college wordt geassisteerd door de heer Klaas-Jan Mauritz, strategisch adviseur duurzaamheid BEL Combinatie. Bij dezen van harte welkom en excuses dat we u zo lang hebben laten wachten. Het onderwerp is belangrijk genoeg. Het betreft kaders transitievisie warmte. En het wordt ook aangegeven wat u geacht wordt te doen om hiermee in te stemmen. Mag ik de wethouder vragen om een korte introductie zodat we vervolgens daarover kunnen discussiëren, het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ja ik zal het zo kort mogelijk proberen te houden mijnheer de voorzitter ook met het oog op de tijd.

De voorzitter: Ja.

De heer Stam: Klimaatakkoord afgesloten heeft aangegeven dat er een transitievisie warmte moet komen voor end 2021. Dat is inmiddels in de regio besloten. Daar is, heeft u de stukken wordt aangetroffen. En in die afweging die daarover moest worden gemaakt heb ik namens het college het standpunt ingenomen dat we een afwachtende houding zal aannemen omdat wij vinden dat het Rijk is onvoldoende juridische bescherming en de burger aanbiedt. We hebben het er wel eens vaker over gehad, gebouw gebonden financiering en dat soort zaken. En dat de betaligheid van de besparingen die burgers moeten halen of andersom gezegd de hoeveelheid geld die ze moeten uitgeven om de isolatie mogelijk te maken, dat die eigenlijk onvoldoende is uitgewerkt nog. Er is ook daarbij op dit moment weinig zicht in Laren op haalbare warmtebronontwikkeling. Met uitzondering zoals in het stuk staat ook voor het contact dat we met de gemeente Eemnes hebben met Laren  op het gebied van geothermie. Dat betekent dus als conclusie dat wij een afwachtende rol innemen wat ons betreft, dat ook voorstellen aan u. En ook dat en dus het niet realistisch is om daar op de een of

andere manier mee te starten. En dat we pas in 2026 opnieuw gaan kijken of zoveel eerder als het Rijk de gelegenheid geeft om het aantrekkelijker te maken, opnieuw die zaak van visie zullen gaan bekijken. Wat ons betreft dus nadruk op isolatie. We vinden dat de keuze die we maken dat de kosten veel te hoog zijn. Betekent ook dat we de eindgebruiker als belangrijkste criterium deze afweging hebben gebruikt. Dat is een korte inleiding op het, mijnheer de voorzitter ...

De voorzitter: Dat is helder, glashelder zou ik zeggen. Mag ik het woord geven aan de heer Loeff om het spits af te bijten en dan gaan we via D66 naar rechts. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Larens Behoud.

De heer Loeff: We hebben het heel lang over een agendapunt gediscussieerd en nu gaan we het hebben over een ander belangrijk onderwerp en dat is natuurlijk inderdaad die, hoe gaan we om met de transitie en warmte in de toekomst. Als we kijken naar wat het college heeft opgezegd dan denk ik dat het een hele goeie zienswijze is en we hebben eigenlijk geen vragen en opmerkingen over. Het is voorzichtigheid, goed kijken wat je kan doen. We zitten in een beheers gemeente met nou ja eigenlijk net als het vorige onderwerp zeer veel aanwezige waarde waren en kenmerken, daar kan je niet zomaar even iets gaan doen. Ik denk ook niet dat wij in een experimenteer gemeente zouden moeten worden om eens even lekker een warmtenet of iets anders te gaan aanleggen, dat laten we maar een andere gemeenten die daar ook met nieuwbouw op experimenteren. Je ziet ook dat in bestaande wijken er veel problemen zijn om bijvoorbeeld van het gas af te komen, dat gaat allemaal niet zo makkelijk als gedacht. En vanochtend bericht op de radio van het bouwen van gascentrales wat nu door de EU wordt voorgesteld, dat maakt dat we onze hele klimaatdiscussie nog maar weer eens even tegen het licht moeten houden, ook in Europees verband. Maar heel goed om denk ik deze zienswijze zo te uiten en ja daar kan ik het gewoon bij laten.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Binnen acht jaar moeten stappen gezet zijn op het gebied van de warmtetransitie en dan is de afwachtende houding die nu door B&W wordt ingenomen eigenlijk helemaal niet productief. Dat het complex is en een zorgvuldige afweging behoeft is evident maar dat betekent niet dat je gewoon stil moet zitten en maar moet afwachten wat er gaat gebeuren. Dus mijns inziens zou het toch veel meer gepast zijn om meer in ambitie te tonen en te kijken wat dan alvast voorbereidend of voorsortierend op dit onderwerp nu gedaan kan worden zodat we te zijner tijd als echt gehandeld moet worden niet overlopen van activiteiten en niet meer weten waar we het en hoe we het hebben in deze. Bovendien is het zo dat er nu weer een plan op tafel komt en dat is dus uitermate complex zoals ik gezegd heb en behoeft een zorgvuldige afweging. Dus in die zin zou het eigenlijk wel gepast zijn om daar ook het benodigde draagvlak voor te creëren en dat zou bijvoorbeeld best gevonden kunnen worden door het de schare van de mensen die daarbij betrokken zijn te verbreden zoals bijvoorbeeld het betrekken van steun fractieleden bij de discussie. Dat geeft gewoon meer draagvlak in de bevolking. We hebben een aantal vragen hierover. Allereerst natuurlijk, er zijn een aantal bijeenkomsten al geweest in deze en de vraag is dan: wie zijn er eigenlijk bij geweest? Wie zijn er nog bij betrokken geweest? De tweede vraag is: als B&W dus een afhoudende houding aannemen, is dan afwachten hetzelfde als niks doen? Echt niks doen of hadden jullie toch ook nog wel ideeën van wel iets te doen en wat is dat dan dat jullie dan wel wilden doen? Nou vervolgens de vraag van: ja hoe past het hele verhaal eigenlijk in de rest? En verder hierop dan ook nog: hoe past isoleren van woningen hierin, hoe wordt dat aangepakt? Is daar eigenlijk al een idee over? Er wordt nu gezegd van ja het is te duur, dus we doen niks

maar er zijn natuurlijk legio voorbeelden in een landen hoe je dus wel iets zou kunnen doen. En wordt dan gewoon rigoureuus afgewezen of wordt daar ook nog onderzocht van welke mogelijkheden dan wel zijn in deze? En ja tenslotte dan nog de vraag: waarom doen we dat dan als Laren weer alleen? Is het niet handig om dat misschien samen met andere gemeentes te doen? Waarbij je bijvoorbeeld misschien op de lange termijn vragen moet beantwoorden van warmtecentrale of zo of wat iets met elkaar zou kunnen doen op basis van industrie die in grotere omgeving wellicht aanwezig is of iets dergelijks. Daar zou je natuurlijk ook wel een standpunt over kunnen innemen. En misschien het nog grotere verhaal van de '...'. Moet het daar niet ook ergens ingepast worden? Dat zijn mijn vragen, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Het woord is aan mevrouw Timmerman, Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja ook wij vinden het een goede zienswijze. Eens met het feit dat Laren een afwachtende houding aanneemt. We hebben veel, heel veel oude huizen en heel veel mogelijkheden zijn er hier niet. Overigens is eigenlijk transitievisie warmte een rare naam, want ik denk dat we ook heel veel koude nodig hebben met de warme zomers en alle airco's en de vraag is ook maar of het elektriciteitsnet dit allemaal aankan, afgezien nog van de elektrische auto's en dergelijke die er allemaal bij zijn. U schrijft: tot 2040 zullen we 8 WUPs uitgevoerd moeten hebben. Hoe realistisch denkt u eigenlijk, wij worden door de tijd ingehaald met mogelijkheid van allerlei andere manieren, bijvoorbeeld vanmorgen las ik weer over kerncentrales die nu ontwikkeld worden en die binnen 26 maanden kunnen staan en volkomen veilig. Hoe realistisch denkt u dat deze zin is en hoe dat voor Laren uitkomt? Want als wij acht van die die dingen, van die wijken moeten doen met onze oude huizen, dan denk ik niet dat dat realistisch is. We behouden dus het gasnet, prima maar heel goed en inderdaad vanmorgen ik had het al eerder gelezen maar vanmorgen stond het zelfs in de Gooi- en Eemlander dat Europa het eigenlijk al als groen heeft bestempeld het gas, want het is natuurlijk veel beter dan biomassa centrales en al die andere vervuilende. En als je het gaat hebben inderdaad over zonnepanelenparken en hoe noem je die dingen, windturbines, ja dat is het chemisch afval van de toekomst en dat kan nog hele grote problemen opleveren. Ik wil nog één dingetje vragen, er staat op pagina 33 van dit rapport dat er een studiekosten zijn van 1 tot 1.3 miljoen voor Laren. En toen dacht ik ja maar als wij een afwachtende houding aannemen, wanneer gaat dit dan gebeuren. En ons voorstel zou eigenlijk zijn door die studie voorlopig maar niet. Laten we eerst eens even kijken wat er gebeurt, wat er in de wereld gebeurt. De ontwikkelingen gaan razendsnel en onze vraag daarbij is ook: wie betaalt eigenlijk deze studie? En wie bepaalt of dat wij dit moeten doen? Daar wil ik het even bij laten, dank.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Faas, VVD.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Ja ik kan er kort over zijn. Het lijkt ons erg verstandig om niet voor de muziek uit te lopen en dat is wat dit voorstel beheerst, of behelst. Technologische ontwikkelingen gaan razendsnel en oplossingsrichtingen die zijn ook nadrukkelijk nog niet uitgekristalliseerd. Denk aan het, hoe er in het verleden en hoe er nu over gas gedacht wordt, biomassa. Enfin, we kunnen, ik zal niet herhalingen treden met wat voorgangers al hebben gezegd. Het potentieel kansrijke geothermie wat, waar in Eemnes naar gekeken wordt, prima om dat te volgen en daar als het zich aandient op in te spelen. Wij hebben geen vragen. Er stond een kreet in het stuk wat mij, bij mij bleef halen, hangen en waar we denk ik in de toekomst ook mee verder moeten gaan en dat is haalbaar en betaalbaar, dat zijn vermaarde criteria waar het aan moet voldoen. Wij omarmen dit stuk en wij zullen daar zeker voor stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Ja voorzitter dank u wel. Met betrekking tot het stuk, volgens mij iedereen dat al gezegd maar de heer Loeff begon daarmee, prima om mee te lopen maar niet voorop te lopen in dit dossier. Behoudens dat ik daarbij aan wil vragen, ik zat even te denken wat ik daarover wilde zeggen, of wilde vragen vooral, hoe dat de wethouder er tegenaan kijkt zeg maar als wij deze in zienswijzen ondersteunen hoe dat op dit moment een andere gemeente staat. Is dat een beetje Goois breed met de gemeenten die genoemd worden? Of vindt op andere vlakken ook nog andere gesprekken plaats die zeg maar ons besluit nog weer in een ander daglicht doen stellen? Als wij het besluit zullen nemen om deze zienswijzen mee te nemen in de komende raad.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Ja. Ik hoor eigenlijk de wethouder zeggen, ja het is moeilijk dus dan doen we maar niets. En dan hoor ik iedereen hier aan tafel roepen, dat is nog eens realistisch, dat is nog eens slim, dat moesten we maar doen. We doen gewoon niks. Maar het lijkt me een mooi helder besluit, we doen niks. De enige die een beetje tegensprak dat is mijnheer Grunwald maar ja dat moet ook wel als je vorige week nog zoveel zetels gewonnen hebt. Dan moet je toch een groen imago een klein beetje oppoetsen eerlijk gezegd. Dit is natuurlijk te verontrustend voor woorden wat er gebeurt. Er komt gelukkig een kerncentrale op de Tafelbergweg heb ik begrepen. Over 27 maanden wordt hij officieel geopend en ik denk dat we het gaan vieren in het sprookjesbos van de Efteling want dat kan natuurlijk gewoon helemaal niet. Er is hier echt sprake van echt misinformatie. Hoe dat nou toch mogelijk is dat er nog gepraat wordt over kerncentrales over 26 maanden. Mevrouw Timmerman echt ik vind u heel aardig maar dat is echt kletskoek, echt absolute kletskoek. En daar komt u ook niet mee weg en daar komen wij ook niet mee weg. Wat is dan uw verantwoordelijkheid? En wat we hier in feite zeggen van ja het is een beetje moeilijk, we hebben er niet zo'n zin, we willen onze airco offline laten draaien en eventueel nemen we de elektrische auto maar voor de rest zijn we niet van plan iets te doen. Want die windmolens die zijn niet zo mooi en allemaal, allerlei drogredenen die daaraan ten grondslag liggen. Daar komen we echt niet meer weg. Ik vind het echt zeer verontrustend en zeker, mijnheer Grunwald, ik ben bij die presentaties geweest dus ik was erbij en er waren inderdaad ook niet zoveel mensen dus ik begrijp ook inderdaad wel wat er aan deze tafel gezegd wordt, dat begrijp ik heel goed. En mijn vraag en het is misschien niet zozeer aan de wethouder als wel ik ben de naam even kwijt, neem me niet kwalijk. Wat zou u ons adviseren? Hoe kunnen we deze mensen nou in godsnaam ervan overtuigen dat we echt de boel aan het verkloten zijn. Dat het enige dat we niet moeten gaan doen is op onze handen zitten en roepen dat het zo'n fijn, realistisch, goed voorstel is. Want het is echt helemaal tergend en daar komt u niet mee weg wat mij betreft. Daar wou ik het graag even bij laten mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ik zal mijnheer, ik ben graag bereid nog eens de verhoudingen tussen ambtenaren en politieke bestuurders uit te leggen want het stuk wordt voorbereid door ambtenaren en gedragen door politieke bestuurders die daar verantwoordelijkheid voor dragen. Dus mijnheer, misschien vindt mijnheer Mauritz iets heel anders maar hij zal toch iets, maar dat doet hij niet hoor dus maakte zich geen zorgen. Nog even een korte reactie. Kijk het gaat natuurlijk om een op zichzelf beperkte visie. Er wordt ons gevraagd, heb ik net gezegd, vanuit het klimaatakkoord die transitievisie warmte te ontwikkelen en of we dat voor het end van het jaar willen doen. Dat komt van bovenaf naar beneden en daar zijn de gemeentes op zichzelf verantwoordelijk voor. Het is niet zo dat wij dat in regioverband moeten. Je ziet ook dat in de stukken die daarbij zijn dat een aantal andere gemeentes en hele andere opvatting hebben maar dat wij een andere keuze maken. Dat wil niet zeggen, dan begin ik toch even met mijnheer Vos anders zegt hij weer dat ik zijn vraag niet beantwoord.

Wij doen dus gewoon niks, dat is niet zo. Kijk ik heb er een paar keer een duurzaamheidsprogramma van gemaakt. Ik ben met prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties zijn we bezig om 200 woningen te isoleren. Ik heb in het vorige college samen met mijnheer Smit ook nog eens mijnheer Nijpels bezocht om het, de gebouw gebonden financiering onder zijn aandacht te brengen. Als dat er zou komen en de rijksoverheid in staat te zijn om te zeggen dat ga ik voor jullie regelen. Dan zouden we tot misschien oplossingen kunnen komen. Maar als ik zie dat bij corporatiewoningen de kosten zonder dat je nog aan warmte toekomt, dat je alleen aan de isolatie €50.000 à € 60.000 kost, zelfs als je dat in seriebouw doet, dus straten, zoals op dit moment in Laren ook gebeurt, dan zul je zien dat huizen in de duurdere categorieën en een praatje al gauw over zeg een half miljoen tot een heel miljoen en daarboven, praat je over bedragen van € 80.000, € 90.000, € 100.000. En daar komt de rijksoverheid op dit moment helemaal niet over de brug. En dan maakt, en in die fase zitten we nu. Dus ik ben hartstikke voor isoleren, ik ben hartstikke voor het anderen, ook mensen informeren over datgene wat we gaan doen. Daar gaan we dit jaar ook mee starten. In de RES waar u ook naar vraagt, de RES wat ons betreft dus de zuid, Noord-Holland zuid is het zo dat wij in de RES in ieder geval voldoende hebben opgebracht om in de totale RES de opgave die de klimaatakkoord van ons heeft gevraagd in Nederland ook waar te maken. Wij zijn in de Gooi ... weliswaar een magere speler, magere bijdrage maar dat heeft ook te maken met de structuur van het landschap. Je kunt als je niet windmolens wil bouwen op het Goois Natuurreservaat, dan zit je vrij snel in de problemen. Dus wat dat betreft, er is voldoende ambitie om het nodige te doen maar en we doen ook het nodige maar in dit geval hebben we gezegd ja er is geen zicht op warmtebronnen. Je kunt wel makkelijk zeggen we gaan een aardnet, een wet ontwikkelen, maar ik zou niet weten waar je dat vandaan moeten halen. Als dat met geothermie kan, dan graag. Of dat met kernenergiecentrales kan op de Tafelberg daar blijf ik maar even buiten. Dat is een antwoord op uw vraag. Wat vinden andere gemeenten mijnheer Van den Berg, daar heb ik al iets van gezegd. Het is een eigen besluit waar andere gemeenten hun eigen opvattingen over hebben. Blaricum bijvoorbeeld zegt, nee we zijn, wij willen vooroplopen. Nou ja be my guest, laat ze dat vooral doen. Ik denk dat het niet makkelijk zal zijn maar goed het is hun keuze. Net zo goed als wij er nu voorstellen die andere keuze te maken. De VVD heeft volgens mij niet een duidelijke, niet een vraag gesteld als ik me tenminste goed heb ... Een vraag toch wel?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Stam: Nog geen, nee dan heb ik het goed genoteerd. En Liberaal Laren eigenlijk ook niet geloof ik maar ik ben altijd blij dat, ik ben ook gewend dat de grote partijen ook de wethouder altijd steunen dus dat verbaast me eigenlijk ook helemaal niet. En D66, ja mijnheer Grunwald, het gaat hier niet om, we gaan echt proberen om zoveel mogelijk mensen te betrekken bij de vraagstukken van klimaatadaptatie, daar ben ik zelf, ik vind dat wel degelijk een belangrijk onderwerp. Maar ja hoe past het in de rest, hoe zit het met isoleren, dat staat er op zichzelf buiten in de zin dat u van ons wordt gevraagd: wat vindt u van de transitievisie warmte? En ik ben een groot voorstander van isoleren. Ik ben een groot, dat probeer ik ook, dat doen we nu met de woningcorporaties eigenlijk al maar dan moet het rijkelijk over de brug komen om het mogelijk te maken om het realistisch aan de burgers kunnen vragen. Maar we gaan samen met De Hut van Mie dit jaar zeker informatieavonden ontwikkelen en zeker ook steunfractieleden betrekken bij die voorlichtingscampagne. Nou voor de rest ook Larens Behoud wat volgens mij niet direct een vraag maar ik geef graag Klaas die helemaal vanuit Almere is afgereisd om ons te steunen graag toch even het woord als u het goed vindt mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dat vind ik zeker goed. Het woord is aan u de heer Mauritz.

De heer Mauritz: Ja dank je wel. Ik had nog een paar vragen genoteerd. De eerste, wie zijn erbij betrokken geweest, binnen, we hebben een deelregio Gooi en Vechtstreek, daar zit een orgaan dat heet het BOEG en binnen het BOEG bezitten corporaties, zit '...' en zitten de gemeenten en die hebben om de drie maanden overleg en daar is een stakeholdersovereenkomst geweest waarin een aantal thema's zijn behandeld en die zijn ook in dit stuk meegenomen. Thema's bijvoorbeeld over tijdspad, over de rollen en dergelijke en dat is erin verwerkt. En de komende periode zullen we daar ook weer overleg meevoeren. Daarnaast zijn er ook sessies georganiseerd met de wethouders zelf van de verschillende gemeenten en is op de input daarvan ook meegenomen. En er zijn sessies georganiseerd met de ambtenaren van de verschillende gemeenten en de input daarvan is ook meegenomen. En dat is eigenlijk het resultaat is het stuk wat u voor u ziet. Hoe past het in het RES? Het is onderdeel van het RES, regio structuur warmte is daar ook een onderdeel van. En dat zal hier daarin verder opgenomen worden. De vraag: doen we dit alleen, waarom alleen? Dit doen we niet alleen, we trekken op met andere gemeenten alleen het stuk, transitievisie warmte dat eind dit jaar wordt vastgesteld, daar is elke gemeente zelf verantwoordelijk voor. Maar we trekken wel gezamenlijk op in het proces met elkaar. Met de, ja ...

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Mag ik voorstellen om, oh de heer Calis wil nog een kleine toevoeging.

De heer Calis: Als dat mag voorzitter, dank u wel. Ja ik word gewoon getriggerd door de opmerking van de heer Vos, dat hij zegt, er wordt niks gedaan. Er zijn ook allerlei initiatieven ook op regionaal niveau. Ik meen dat u daarover geïnformeerd bent waarin er zo'n regionale energiecoöperatie waarin verschillende aannemers samenwerken maar ook de hogeschool Utrecht bijvoorbeeld, die met drie pilots aan de gang gaan om te kijken hoe ze die kunnen verduurzamen. De een is een appartementengebouw met een vereniging van eigenaren. Het andere is een typische woning uit 1970. En de derde pilot is een typische woning uit 1990. Dus daar wordt erg hard aan gewerkt met ook weer allerlei verschillende groepen en inspraak. En ook in Laren kennen we zo'n kleine energievereniging, de Hut van Mie die kijkt naar energiescans en mogelijkheden om zowel alternatieve energie op te wekken alsook door isolatie en bouwadviezen woningeigenaren te adviseren om isolatie aan te brengen. Voor de orde van grootte kan ik het niet laten om te zeggen van in Laren hebben we zo'n 4000 à 5000 huizen, met de schatting van de heer Stam van dat die kosten tussen de € 50.000 en € 100.000 per huis praten we dus voor Laren over € 250.000.000. Dus dat is een zeer substantiële investering voor Laren waarvan, als wij daar nu zeggen nou ik zou bij god, ik zou echt niet weten hoe we dat moeten gaan organiseren en zeker niet op nationaal niveau, dat dat een hele terechte vraag is waarvan we zeggen, nou laten we eerst maar eens goed naar kijken hoe we dat moeten gaan doen. Maar ondertussen zijn er allerlei initiatieven breed gedragen, bewustzijn, inzet, dus hoe we zo daarmee aan de gang gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmerman nog heel even en dan denk ik dat we af moeten sluiten.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel. Ik wil toch nog iets verduidelijken naar mijnheer Vos. Hetgeen wat ik net zei over die kleine kerncentrales. Hitachi en General Electric die zijn hier momenteel aan het bouwen en dat schud ik niet zo uit mijn mouw maar het komt uit een vakblad van mede door TU Delft en de kosten zijn € 0,3 kWh goedkoper dan gas en het staat in 26 maanden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat er voldoende aanleiding is om op raadsniveau, op politiek niveau nog een keer op dit punt terug te komen. We hebben op technisch niveau vanavond het een en ander gehoord inclusief de kostprijs van kernenergie. En nu kunnen we denk ik op politiek niveau volgen de week daar opnieuw over delibereren. Ik ben de heer Mauritz bijzonder dankbaar voor zijn assistentie vanavond en ik hoop dat hij ook wil meeluisteren bij de politieke discussie die volgende week daarover gaat plaatsvinden. Dat gezegd zijnde, dank u zeer voor dit punt.

7.2 Bestuursopdracht Groenplan Laren

De voorzitter: En gaan we over tot het volgende punt van de agenda waarbij mevrouw Rena Heilema die als ik het goed heb ergens daar aan de andere tafel nog volop aan het werk was is ook misschien, om die ook uit te nodigen om te komen. En dan komen we weer terecht bij een zeer favoriet onderwerp van deze commissie te weten het bestuursopdracht Groenplan Laren waar we al uitermate constructieve discussies over gevoerd hebben en waar we vanavond opnieuw ons licht over moeten laten schijnen met het oog op de raadszitting die volgende week gaat plaatsvinden. Mag ik de wethouder uitnodigen op uw lucide wijze de essentie van het Groenplan nog een keer aan te geven en met name ook aan te geven waar nu de grote verschillen zijn met het eerdere document dat in volgend instantie geacht werd gecompleteerd te moeten worden. Mevrouw Heilema is nu in aantocht. Het woord is bij dezen aan de wethouder.

De heer ...: Ja mijnheer de voorzitter ja dank. Ik moet vaststellen dat we dit voor de eerste keer in de commissie behandelen. U meent dat dat al een keer in commissie is geweest, dat is niet het geval. We hebben alleen op 9 februari en informele bijeenkomst gehad waar wij erover hebben gepraat, dat is zeker waar. Maar wij hebben toen goed geluisterd en we hebben een aantal kritische geluiden opgevangen. We hebben geprobeerd om het voorstel daarop aan te passen. Ik wil nog eens benadrukken, dat heb ik de vorige keer ook gedaan, mevrouw '...' geeft mij nu rugdekking merk ik, dat vorige keer aangegeven is dat dit natuurlijk een voorstel is wat eigenlijk niks anders doet dan tegen de commissie en raad zeggen: zou u zo vriendelijk willen zijn om zijn opdracht mee te geven om tot een plan te komen? En dat plan komt uiteraard nog eens een keer terug in de discussie met de raad op een veel later tijdstip van het jaar. Wat we hebben gedaan is nog eens gewezen op de actualisering van datgene wat in de oude plannen zit. Voor degene die het interesseert, ik heb zelfs bij me het groenbeleidsplan 1998. Nou ik was net geboren moet ik eerlijk zeggen maar het is allemaal betrekkelijk oude, oude visie, iemand geïnteresseerd nog eens een keer in het groenbeleidsplan 1998. Het is een, ik denk dat het een stukje erfgoed is als ik het goed zie mijnheer Loeff. En daar komt bij dat ook de provincie laat in een brief die wij ontvangen hebben af en toe worden wij bestraffend op gesproken, ook nog eens erop heeft gewezen dat wij echt een keer moeten gaan werken aan een geactualiseerd Groenplan. Daarnaast hebben we nog eens geprobeerd het definitie van wat openbaar groen is nou eigenlijk, het openbaar gebied of is het duidelijker te definiëren. Duidelijk gemaakt dat het niet over derden gaat maar het gaat echt over het openbaar gebied. We hebben, we zijn volop bezig met een, met de klankbordgroep het kapbeleid of het niet-kapbeleid een vorm te geven. Ik hoop dat dat voor de zomer in de raad terug kan komen en dat gaan we dan vervolgens integreren in het Groenplan. Er is door sommigen van u in die informele sessie gevraagd om, je hoeft toch geen € 25.000 uit te geven, kan dat niet met een kleiner bureau en dan kunnen we het misschien wat makkelijker doen. Nou ik laat het even aan de discussie zo dadelijk over. En wat ik ook heb aangegeven was ook vorige keer een toezegging die ik al had gedaan, dat we graag ook de klankbordgroep wellicht de klankbordgroep zich op dit moment met kapbeleid bezighoudt ook gaan betrekken bij het verder uit, in elkaar zetten van dit plan en daarbij te betrekken. Dus in die zin nogmaals, het is een plan waarvan ik of een concept, nee ik zeg het verkeerd, een bestuursopdracht waarin u gevraagd wordt om ons groen licht te geven om dat de gaan uitwerken. En we zitten wat dat betreft nog helemaal aan het begin van de ontwikkeling en ik hoop dat het stuk tegemoet komt aan een aantal kritische noten die de vorige keer door de informele groep zijn gekraakt.

De voorzitter: Dank u zeer. Mag ik beginnen met de heer Van den Berg en dan gaan we langs deze zijde gaan we de tafel rond. De heer Van den Berg heeft het woord, CDA.

De heer Van den Berg: Ja dank u wel. Eigenlijk in ieder geval drie, vier vragen. Er is inderdaad al in die bijeenkomst al veel gezegd. Kunt u op drie punten aangeven waarin het Groenplan echt substantieel anders is, of althans de bestuursopdracht zo moet ik het zeggen, ten opzichte van die eerdere versie? Daarnaast een vraag als ik het goed begrepen heb, wij besluiten dus als Laren, Blaricum doet wel mee maar volgens mij doet Eemnes niet mee als ik het goed gelezen heb. Misschien lees ik dat niet goed, dat is een vraag. En de derde vraag is, in dit stuk wordt gerept, nou bijvoorbeeld over derden maar ook over onder andere over het waterschap. En wij vroegen ons eigenlijk af in hoeverre in Laren dat van toepassing is. Maar dat kan er dus mee te maken hebben dat het misschien wat breder is geschreven en niet alleen voor Laren, dat is een derde vraag. En de vierde is eigenlijk, het dorp is in zones ingedeeld tegenwoordig woon ik zodanig dat ik kan zien hoeveel mensen zich met dat Brinkje bezighouden, de een mag de parkeerplaats doen en de ander mag niet parkeerplaats doen. Als ik dit Groenplan nu lees, in hoeverre raakt dat elkaar dan? Omdat in het Groenplan staat de kwaliteit van het openbaar groen moet bewaard worden. Dat is zeg maar een van de opdrachten. Hoe verhoudt zich dat tot die zonering die we een paar jaar geleden volgens mij wel vastgesteld? Dat zijn eigenlijk de concrete vragen, zonder daar verder een discussie over te willen voeren.

De voorzitter: De heer Vos heeft nu het woord, Groen Laren, de heer Vos.

De heer Vos: Dat kan geen toeval zijn mijnheer de voorzitter. Nee maar dat is een Groenplan dat klinkt natuurlijk mij als muziek in de oren dat begrijpt u ook wel. En toch zijn er een paar dingen, ik heb toch wel verschil gezien mijnheer Van den Berg, dat kan ik u wel verzekeren. Er zijn echt wel andere dingen gekomen. Maar toch ondanks die veranderingen zijn er toch nog een paar dingetjes blijven liggen en ik ga de vragen toch maar weer zo concreet mogelijk proberen te stellen want dat helpt. Ik begrijp niet zo goed, dit deze opdracht wat nou uiteindelijk het doel is van dit Groenplan, want dat ontbreekt er. Ja er zijn wel doelstellingen van deze bestuursopdracht die levert inderdaad doelen op. Maar ik begrijp niet zo goed wat nou het doel van dat Groenplan moet worden, behalve dan en dat maakt mij een beetje wantrouwig, het enige wat ik lees is dat er een structurele besparing kan ontstaan op het groenbeheer. En toen dacht ik oh, dat is wel gek want eerst gaat het alleen maar over de doelen van deze exercitie om die Groenplannen allemaal op te stellen en het enige doel wat ik tegenkom van het Groenplan is dan structureel besparingen, oké. Nou, dat is opmerkelijk zullen we maar even zeggen. En mijnheer Van den Berg vroeg dat al, eigendom van derden, mijn vraag is heel simpel: is dat ook van toepassing op particulieren, worden die ook daarin meegenomen? Volgens mij hebben we daar vanavond een voorbeeld van gezien. Nou in paragraaf zes en daar hebben we vorig jaar ook al in de informele setting over gehad dacht ik maar dat weet ik niet 100% zeker, het bureau wat geselecteerd gaat worden, dat begrijp ik daar is een tijd voor gereserveerd maar het ontbreekt mij aan criteria. Op basis waarvan wordt dat dan een bureau gekozen? Hij mag niet te duur zijn heb ik begrepen. Ik lees in de voetnoot dat het vooral gaat om efficiency, nou dat kan ik wel koppelen natuurlijk aan die structurele besparing maar ik ben wel heel nieuwsgierig welke criteria worden er dan aangelegd bij de keuze van dat bureau. Want dat is nogal een verschil. Sorry?

De voorzitter: Gaat u door. Gaat u door. Gaat u door.

De heer Vos: Had u een vraag mijnheer de Bondt want dan beantwoord ik hem graag.

De voorzitter: Gaat u door mijnheer Vos met uw betoog.

De heer Vos: Dan wordt er gesproken over het inventariseren in kwartaal twee. Dat vind ik eigenlijk een beetje gek want zou het niet logisch zijn en daar komt het vraagteken, dat die inventarisatie eigenlijk de aanleiding is voor deze opdracht. Je gaat toch niet alvast beginnen en je later eens kijken wat hebben we nou eigenlijk

liggen, volgens mij is het andersom. Dan ga je toch eerst kijken wat hebben we al liggen en ga je daarna daarmee aan de slag. En bovendien lijkt me dat ook een taak die aan het begin van het hele verhaal er ligt. Dus mijn vraag is waarom pas daar en niet aanleiding voor het onderzoek, niet eerder. Dan wordt gesproken over tussenoverleg met de portefeuillehouder, dat lijkt me heel verstandig. Ik zie geen momenten en ik ben ook heel nieuwsgierig, worden wij daar ook in meegenomen als raad. Nou dan wordt er gesproken over een definitief concept dat vastgelegd wordt en dan wordt er gezegd wordt het er ook beter van. En dan staat erbij, doel, en was ik natuurlijk ook al een beetje mee begonnen, wordt het er beter van ja wat is dan ook het doel geweest van het hele verhaal. Ik ben er bijna hoor. Paragraaf 7 wordt er gesproken over een greep. Nou denk ik altijd als er een greep is dan is dat een willekeurig aantal en zijn er dan nog meer of is dat, het zou kunnen. Daar nodigt het woord beetje toe uit. En dan wordt er ook nog gesproken over de notitie Groene Vingers. Nou als die gevonden is mijnheer Faas schijnt daarnaar zoek te zijn heb ik gelezen, gevonden, nou gelukkig dan. Dus dat wordt ook meegenomen en dan tot slot ... Ah kijk, nou dat is, dat stemt gelukkig.

De voorzitter: Gaat u door mijnheer Vos. Gaat u door.

De heer Vos: Tot slot, bij het rapportvoorstel wordt er gezegd nou het laatste hoofdstuk is samenvatting. Waarom doet u dat niet gewoon lekker aan het begin? Dat is veel prettiger om dan een samenvatting te lezen en niet helemaal aan het einde want dan heb je eigenlijk de essentie er al een beetje uitgehaald. Maar dat is een beetje een kinderachtige vraag, daar ook even bij laten.

De voorzitter: Het woord is aan Larens Behoud, de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Ja de vorige vergadering zaten we digitaal bij elkaar. Dat was uitermate onplezierig, onhandig want ja 't is als je in discussie wil voeren en een stuk hebt wel veel vragen over zijn dan wordt het gauw een beetje een lastige vergadering. Ik ben heel blij dat we hier weer bij elkaar zitten en het is een groene avond. We zijn begonnen met een groen landgoed, we hebben het over groene maatregelen en we hebben het nu over het hele Groenplan waar we al een bestuursopdracht voor moeten neerleggen. De vorige bestuursopdracht die riep ons nogal wat vragen op, met name over het uitgebreide selectieproces van het kiezen van een bureau en onze fractie had daar behoorlijk wat moeite mee. Niet alleen vanwege de kosten maar ook van het feit dat je dan uitkomt in tenders bij bureaus die misschien wel eens in Rotterdam gevestigd kunnen zijn. Nou is er niks mis met Rotterdam uiteraard maar we moeten toch vooral vermijden dat er niet over een park wordt gesproken in plaats van gewoon de dorpse Brink. En wij denken dat er genoeg mensen uit Wageningen of andere opleidingen zijn die met een klein bureau dit prima kunnen doen en ook in Groenplannen kunnen duiken om daar een begrijpelijk verhaal van te maken. Ik ben heel blij dat de wethouder het plan uit 1998 heeft gevonden. Ik ben, ik hoop dat u hem door de scanner kunt halen, ik ontvang graag een kopie en ik ontvang ook graag de Groene Vingers want die heb ik ook nog steeds niet. Dus ik had het lijstje gezien en ik zou het heel fijn vinden om die, kijkt mevrouw Timmerman heeft ze uiteraard in haar dossier, dat is, dat kon ook niet anders. Dus wat dat betreft fijn dat er heel veel pakketten informatie liggen. Nou maakt dat het ook wel heel ingewikkeld want in de klankbordgroep kwam de kapnota, de kap voorstellen aan de orden en toen ik dat opzetje last toen dacht ik poeh het is veel meer en veel uitgebreider dan je allemaal denkt waar het over gaat. En dat bleek ook uit de eerste bestuursopdracht. Ik ben blij dat hij in ieder geval wat geordender is geworden. We gaan het hebben over een plan waar een aantal dingen onder hangen. Dat kapbeleid is een bijlage van een Groenplan als ik het zo bekijk. U besteedt aandacht aan de dorpse kenmerken en het gaat echt puur over het groen in gemeentelijk bezit en dat betreft de perken en de bomen en ik denk dat dat iets is wat uit de discussie bij ons althans heel duidelijk is gebleken en dat dat ook op het netvlies staat van het college. Dus dat is denk ik goed dat we dat beseffen. En ik denk dat daarmee de

bestuursopdracht ook gewoon door kan naar de raad wat ons betreft. Wat ik nog wel wil meegeven is, het was ook een beetje naar aanleiding van de andere stukken en ik ben heel benieuwd naar de andere stukken die liggen, dat het vaak heel veel tekst is en ik zou het heel leuk vinden als het Groenplan ook een beetje begrijpelijk in plaatjes en in beeld gaat worden, dat het er ook gewoon lekker uitziet. En dat is iets wat ja wat denk ik ook wel, dat staat er niet zo een maar dat is eigenlijk een beetje de opdracht van maak er ook gewoon mooie vormgeving van en zorg dat je ook snapt waar het over gaat in plaatjes en in schemaatjes en dat soort dingen. Dus ja wat ons betreft geen vragen maar aan de slag. Ik hoop dat we binnen deze periode dan het Groenplan wat we node missen het algemene kader ook hier in de raad kunnen bespreken.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Ja we hadden het net over de NSW, de wet natuurschoon, die zijn 1929 heb ik opgepikt dus er zijn wel degelijk regelingen en wetten die het heel lang kunnen volhouden blijkbaar. In 1929 was de wethouder nog niet geboren mag ik aannemen. Dus dat zegt dus eigenlijk helemaal niks hoe oud iets is dus ons ontgaat dus ook een beetje de urgentie van de actualisatie van dat stuk. Wij zien niet helemaal de punten waarop het nu geactualiseerd is maar wellicht kunt u ons daar over bijpraten op geleide van de vraag van de heer Van den Berg. Verder moeten we weer opmerken dat eigenlijk de participatie van burgers in dat stuk weer bekaaid ervan afkomt. Wij zouden dus eigenlijk wel willen zien dat die nadrukkelijk genoemd wordt. Mijn vraag is of dat daarin opgenomen kan worden. Ja goed de discussie is natuurlijk altijd ook de vorige keer gevoerd over het feit ja dit gaat gemeentelijk groen, want toch vind ik even weer over het bomenplan in dezen dus nou ja we vinden toch wel wat in ieder geval niet twee stukken dus echt goed verband met elkaar moeten houden zodat daar is ook een integrale visie op duidelijk wordt. Ik heb nog de volgende vraag: ja wat is de rol van het beleid van de Groene Vingers hierbij? En een organisatorische opmerking ten slotte, een projectleider in de stuurgroep is toch niet wenselijk als medebepalend lid ervan. Een projectleider leg namelijk verantwoordelijkheid af in onze opinie aan de stuurgroep en dus niet aan zichzelf. Dus de vraag die daarbij gaat is of dat veranderd kan worden, of de geschrapd.

De voorzitter: Dank u zeer, het woord is aan mevrouw Timmerman. Oh ik dacht aan de heer Faas.

De heer ...: Ja ik begrijp dat u denkt dat ik voor spek en bonen aanwezig ben maar zo is het niet mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt, fractievoorzitter van de VVD heeft het woord.

Mijnheer De Bondt: En ik denk dat u er heel blij mee zult zijn want ik kan heel kort zijn en dat is al heel fijn gelet op het bijna middernachtelijk uur waren we zitten. Het gaat om een bestuursopdracht om oude, verouderde plannen te actualiseren, en daar wordt gevraagd wat wij daarvan vinden. En daar wordt nog bij gezegd dat ze beknopt en toepasbaar zijn. En ook dat we het samen met Blaricum doen. Voorzitter, daar zijn wij het van harte mee eens, dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan mevrouw Timmerman die mogelijk ook een korte interventie heeft.

Mevrouw Timmerman: Ik heb ietsje meer nodig. Maar dat hoort u zo wel. Ja de meerwaarde, het is net al gezegd, er staat hier beleidsuitgangspunten en die zijn in meerdere documenten vastgelegd en deels verouderd. Nou, die documenten die ken ik allemaal en ik heb ze nog een keertje nagelezen en toen dacht ik bij mezelf welke beleid uit zijn nou veranderd, want beleid is beleid. En over welke fysieke veranderingen in de

dorpen hebben we het nou. Wat is er veranderd? Ik dacht dat de Brink nog steeds de Brink is godzijdank. Maar en voor de rest is er volgens mij ook niet zo heel veel veranderd. We hebben dus eigenlijk al van alles. Als u nou zegt nou, we gaan dat een elkaar schuiven en we maken er een stuk van, dat lijkt me al lastig want het groenbeleidsplan gaat eigenlijk over iets anders dan de Groene Vingers. De Groene Vingers die beschrijft zeg maar het groen en het groenbeleidsplan die heeft Laren zeg maar in een aantal zones ingedeeld met, het is veel meer een uitvoeringsplan van op die manier moet dat onderhouden worden, dicht bij de natuur moet je dat op een andere manier doen dan in het centrum en daar zijn de hagen weer heel erg belangrijk enzovoort enzovoort. Dus als je het in elkaar schuift, wordt het dan beter? En ik heb daar geen antwoord op en dan hebben wij een bestuursopdracht om dat te doen en wij denken ja wat staat er in die bestuursopdracht. Beknopt en goed toepasbaar, ja leuk, de kwaliteit van het openbaar groen goed bewaken, nou dat verwacht je ook inderdaad. En dan staan er nog drie dingen achter, ruimtelijke uitgangspunten voor het toe- en afwijzen van kapaanvragen, dat heeft dus niets met beleid te maken maar het is uitvoering. De kosten voor aanleg en onderhoudsbeheer, ook dat is uitvoering. En waarmee flexibel ingespeeld kan worden op ontwikkelingen en dan denk ik hoezo flexibel, wat komt er dan in dat beleid bij dat als er ontwikkelingen zijn dan is dan het groen in een keer niet meer belangrijk of zo, maar ook dat is uitvoering. Dus ja ik weet eigenlijk niet zo goed wat ik ermee aan moet en een bestuursopdracht is een bestuursopdracht van de raad en ik weet eigenlijk, ik weet niet wat de opdracht is. En dan de vraag eigenlijk ook weer: ja waarom een extern bureau? Die, het kost veel geld, ze kennen en Laren niet. Als u nu zegt, dit beleid is verouderd en we gaan het in elkaar schuiven, pak dan een paar mensen bij elkaar en het is zo in elkaar geschoven. Daar hebben we geen extern bureau voor nodig die misschien niet eens begrijpt wat er allemaal staat. Daar wil ik het even mee, bij laten ja.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan zijn we rond en heeft de wethouder het woord.

De heer Stam: Ja laat ik bij mevrouw Timmerman beginnen, kijk heeft het meerwaarde, ik zal u even citeren uit het groenbeleidsplan: het doel van de opdracht is het maken van keuzen op de hoofdlijnen met betrekking tot het openbaar groen in de gemeente Laren waarmee het groenbeleid voor de lange termijn wordt vastgelegd. Dat stond toen al, u zat er toen al bijna ik aan, dat werd geformuleerd als beleid dat was geen uitvoering, dat was beleid blijkbaar. Zo is dat bedoeld. En dat het vervolgens opgeknipt werd in delen van dit gebied, prima. Het actualiseren ervan, ik zit er niet op te wachten om een heel nieuw schema te maken van datgene wat we moeten gaan doen als er buitengewoon verstandige dingen in de Groene Vingers staan en in het groenbeleidsplan. Waarom zou je het veranderen? Ik ben, als er iemand voor behoud is ben ik het wel, tenminste de VVD dan bedoel ik eigenlijk. Maar dat wil zeggen, ja en dan is het nou beleid is dit nou een beleidsstuk, ja dat vind ik een soort semantiek. Wij gaan nog eens een keer met elkaar dat opschrijven wat alles bij elkaar haalt, uit het verleden maar ook met het oog op de nieuwe dingen om haar klimaatadaptatie, biodiversiteit, al die dingen, regen klaar et cetera wat ook een rol zou kunnen spelen in dat verhaal ja dat zetten we eens een keer met elkaar op een rijtje. Dan kom ik uiteindelijk ook op het punt van mijnheer Loeff uit ja laten we dan kijken of we een wat meer dorpse adviseur erbij kunnen halen die ons daarbij kan helpen. Dat lijkt me een goed plan. Ik zit niet te wachten om per se € 25.000 euro uit te geven, als dat wat minder kan, prima. Ik heb daar helemaal geen moeite mee om dat toe te zeggen. Laren en Blaricum werd door mijnheer Van den Berg ook gevraagd, Eemnes heeft een paar jaar geleden zijn eigen Groenplan gemaakt, heel uitgebreid, daar hebben ze geen € 25.000 aan uitgegeven maar geloof ik een kleine ton. Nou, dat is voor een rijke gemeente als Eemnes natuurlijk prima maar ik zit hier naast een, naast wethouder financiën, die houdt mij zorgvuldig kort dus ik probeer dat zorgvuldig te vermijden. Dus het is Laren en Blaricum, dat wil niet zeggen dat Laren en Blaricum niet verschillende uitgangspunten gaan, kunnen gaan kiezen in de invulling van het plan. Het is wel zo dat we proberen dat wel procesmatig bij elkaar te houden, dat geeft in ieder geval ambtelijk een aantal voordelen en ook voor degene die we de opdracht geven. Dat, wat dat betreft vinden we

dat wel verstandig. Maar nogmaals een dorpse of meer, minder stedelijk adviseur lijkt me een prima plan. Derde, wij hebben geprobeerd door hierbij te formuleren nog eens een keer, wat is het openbaar gebied, wat is het openbaar groen, dat is niet derden, het is natuurlijk wel degelijk een relatie naar gebieden die grenzen aan het openbaar groen en we gaan niet praten in principe over de tuinen van privé mensen en als u vraagt naar het waterschap ja we hebben de Gooyergracht waar de waterschap wel degelijk ook een rol speelt. En ook daar zijn groene handen en waar je in ieder geval iets van moet zeggen in ieder geval één van die handen is voor ons, eentje niet denk ik, denk ik, ja. Ja ik geef dadelijk Rena nog even het woord om te zeggen wat ik allemaal vergeet natuurlijk. Mijnheer Vos vraag naar het doel, ja het doel is niet anders dan wat ook in 1998 aan de orde is, probeer nou eens op hoofdlijnen op te schrijven wat ons beleid is met betrekking tot het groen op openbaar gebied. Nogmaals, als dat voor 90% hetzelfde is wat we altijd hebben gevonden, be my guest, zou het prima vinden. Als het wat veranderen moet door nieuwe inzichten, ook prima maar we gaan natuurlijk niet veranderen om te veranderen. En een belangrijk punt van verschil met, daar vroeg mijnheer Van den Berg ook naar, is dat we dat ik heb aangeboden en ook in het stuk heb geschreven dat we graag klankbordgroep willen gebruiken om op het moment dat we wat verder zijn in het proces ook de klankbordgroep moeten vragen commentaar te geven op de manier zoals ze het op dit moment aan het doen zijn, ideeën te geven en samen op weg te gaan naar commissie en raad uiteindelijk. De zones daar kan misschien mevrouw Rena nog even wat van zeggen. Dan wat mijnheer Loeff, nou ik heb geantwoord op de dorpse en op de kleine bureau. Het kapbeleid wat mij betreft, proberen we heb ik ook gezegd, voor de zomer rond te krijgen en dan maakt het, dan moet het niet in een bijlagen want dan zou ik vinden dat niet geval een deel van het kapbeleid waar het gaat om het openbaar gebied ook integraal onderdeel wordt van het plan. Overigens zo weinig mogelijk pagina's, als ik nog eens kijken naar het groenbeleidsplan van 1998 waren dat 18 pagina's met bijlagen, als dat kort kan, dan komen we daar misschien wel op uit. Dan, actualiseren waarom vraagt u, ja ik heb al aangegeven formele reden is dat de provincie ons min of meer pressed om nu, om daar actualisatie op te doen, dat doen ze om de paar jaar. Dat doet de accountant overigens ook. En wat dat betreft, dat wil niet zeggen dat we alles moeten veranderen maar dat je het een keer in een nieuw formaat neer laat slaan te lijkt me wel goed en dat is denk ik iets waar we geen problemen mee moeten krijgen. De organisatie, ja ik zou zeggen, ik neem uw opmerking over de organisatie mee maar ik hoop toch dat u het college toestaat om daar zijn eigen keuzes in te maken. Dan het, de VVD is kort geweest, kan ik ook kort op antwoorden, bedankt voor de bijdrage. En nou dan heb ik denk ik het meeste wel gehad. Op een aantal vragen die ik graag ...

De voorzitter: Mevrouw Heilema nog even.

De heer ...: Mevrouw Heilema.

De voorzitter: Mevrouw Heilema, ja. Kunt u in de microfoon praten ja?

Mevrouw Heilema: Ik zit een beetje te veggen, en zit een stofje om mijn lens, dat is een beetje vervelend. Welke vraag, de zonering was, wat er anders is is vooral dat we steeds meer te maken hebben wat je ook al zei met klimaatadaptatie. We hebben als de drie BEL-gemeentes ook het insectenconvenant ondertekend dus dat is iets wat je en Laren Regenklaar dat is iets wat je een plek wil geven in dit plan om te kijken of je ja beleid is echt uitgangspunten voor wat wil je nu met welke groene gebieden. Welke functies wil je eraan geven, welke, dat kan ecologie zijn, dat kan wateropvang zijn, vaak is dat allebei op een plek en andere plekken zullen meer bedoeld zijn voor alleen verfraaiing bijvoorbeeld. Dat onderscheid maken dat is heel belangrijk. Wat actualisatie betreft heb ik ook begrepen dat in het oude, dat sommige wijken nog niet bestonden in het oude plan en nu wel maar dat zal misschien voor Blaricum een groter verschil zijn dan voor Laren. En de zones ja, de zones die ook in de Groene Vingers al genoemd worden, die wil je kijken of dat inderdaad nog steeds actueel

is en als dat zo is dan kunnen we die ook gebruiken voor het kapbeleid om de nuances aan te geven in het afwegingskader in het kapbeleid.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zou dan kunnen besluiten om, gezien het tijdstip ... Wie wil nog een tweede ronde? Ik denk dat we het er echt ons moeten beperken. Degenen die nog het woord wil voeren, het woord is aan de heer Grunwald en mevrouw Timmerman.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb nog geen antwoord meen ik gehad op mijn vraag over burgerparticipatie in deze, dat missen wij in dat stuk. Dank u wel.

De voorzitter: Misschien kan de wethouder daar onmiddellijk op antwoorden.

De heer Stam: Kan ik ook heel kort op zijn want het staat wel degelijk in de notitie. In de bestuursopdracht wordt zowel het de hoe heet het de klankbordgroep genoemd als participatie.

De voorzitter: Oké, het wordt genoemd. En mevrouw Timmerman?

Mevrouw Timmerman: Heb ik goed begrepen dat er inderdaad een hoofdstuk komt over de functies van de bomen. Dus zeer uitgebreid dus niet alleen over water maar ook allerlei andere functies die bomen hebben, Dat daar een apart hoofdstuk over komt?

De voorzitter: Mevrouw Heilema.

Mevrouw Heilema: De functies van de bomen dat zit in het kapbeleid. Ik moet naar iedereen praten natuurlijk maar in dit kapplan daar komt een hoofdstuk over de functies en in het Groenplan zit de plek zeg maar van de bomen, dus of ze in een ecologische verbindingszone zitten, staan of in een straat of in een park.

De voorzitter: Dank u.

Mevrouw Heilema: Dus dat is meer de kaart zeg maar en dat komt in het Groenplan en de functies als stof, schaduw geven, zuurstof dat zit, die waardes zeg maar die zitten in het kapbeleid.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Ik denk dat we dit punt kunnen sluiten, wetende dat we er volgende week nog op terug kunnen komen. Dank u wel. Dank u wel mevrouw Heilema dat u zo lang hebt kunnen wachten. Uw inbreng wordt zeer op prijs gesteld.

7.3 Aanpak onderhoud appartementen boven brandweerkazerne

De voorzitter: We zijn bij het laatste punt van de raadsvoorstellen waarbij de heer Jim Mul begrijp ik vastgoedbeheerder BEL-combinatie maar die heeft misschien een andere bezigheid. Hoe dan ook, het voorstel is aanpak onderhoud appartementen boven de brandweer en daar is een krediet voor te bestellen van € 100.000. Kan de wethouder dit nog kort toelichten? Het voorstel als zodanig was vrij helder lijkt mij. Wethouder.

De heer ...: Nou ja, ook nee mijnheer Mul die heeft dus mij geholpen om het op te stellen. Het is onderdeel van een uitgebreider plan wat al eerder aan de orde is geweest ook in het bestemmingsplan Centrum waar we hebben vastgesteld dat het goed zou zijn om brandweerbouwingen tot dienstwoningen te verklaren. Dat is ook in het bestemmingsplan zou geregeld nu. In dat licht zijn we ook gaan kijken naar de mogelijkheid om die

dienstwoningen inderdaad juridisch het zo te borgen dat we dat ook waar kunnen maken. Want een van de problemen is natuurlijk dat je te maken hebt met huurbescherming en wat je graag wil is dat daar een brandweermensen komen wonen die ook als er geen brandweermensen meer zijn ook het pand weer verlaten om een andere gelegenheid te geven daar te wonen. De constructie die wij nu aan zitten te denken en dan wijd ik wat uit anders dan degene wat hier in het voorstel staat maar dan heeft u meer context, is dat we proberen in het overleg met de veiligheidsregio het zo te regelen dat zij die dienstwoningen huren en dan die woningen ter beschikking gaan stellen aan de, het bedrijf van de brandweermensen. En dat lijkt mogelijk, juridisch mogelijk, zonder dat we het bij de huurbescherming als het waren kunt omzeilen. Dan het voorstel wat er hier op tafel ligt is op zichzelf wel helder waarbij we indertijd de woningbouwvereniging van Erfgooi is was de beheerder van de panden. Dat is later natuurlijk bij de fusie overgenomen door Gooi en Om en die hebben gezegd ja wij hebben geen interesse om die brandweerwoningen te managen, te beheren en zou je dat willen overnemen. Ik moet zeggen dat ik achteraf spijt van het feit dat het, dat we niet met Gooi en Om toen hebben gezegd ja maar heb je wel voldoende onderhoudspotten voor ons ter beschikking. Dat gesprek is wel aangevangen maar heeft nog geen einde gevonden. Of dat wat oplevert dat weet ik niet. Maar waar we mee te maken hebben op dit moment is dat het lekt in de brandweerwoningen en dat lekken bleek veroorzaakt door het feit dat de hoe heet het de badkamers buitengewoon lekkend waren en inmiddels ook de cv-ketels dreigt het op te geven. En dus we hebben gezegd nou ja dan zal daar toch wat aan moeten gebeuren en we hebben daar een offerte voor opgevraagd en we komen op een bedrag van $4 \times \text{€ } 25.000 = \text{€ } 100.000$. En ik hoop dat de raad daarmee akkoord gaat omdat dit ook past in het beleid wat ook de burgemeester graag wenste voor de brandweer, met name de vrijwillige brandweer zo goed mogelijk tegemoet te komen om die belangrijke functie ook de komende jaren goed te kunnen blijven vervullen.

De voorzitter: Heeft de commissie behoefte aan een ronde of kunnen we willen dit doorsturen naar de raad? Mevrouw Timmerman wil toch graag nog wat zeggen, ik begrijp het en ook de heer Grunwald wil wat zeggen.

Mevrouw Timmerman: Ik heb wel wat vragen straks ...

De voorzitter: Maar natuurlijk, ... zeker.

Mevrouw Timmerman: In de commissie moeten doen dus ...

De voorzitter: Uiteraard, ik stel dit voor maar als u behoefte hebt aan vragen stellen, daarvoor zitten we hier.

Mevrouw Timmerman: Ik heb inderdaad een vraag, ja.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Timmerman en ook de heer Grunwald krijgt natuurlijk het woord.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel. De appartementen zijn 18 jaar oud. Nou gaat het over, er staat hier letterlijk, er is sprake van achterstallig onderhoud. Dat impliceert dus, het werk is uitbesteed aan onderhoud aan de Erfgooiers. Ja dan zou je toch denken dan hebben ze hun werk niet zo goed gedaan. Toen de BEL in 2020 in goed overleg het beheer overnam, is er toen ook gekeken naar het spaarpotje dat er was? Want ik kan me voorstellen dat er en keuken en een badkamer, afschrijving is 20 jaar, cv-ketel is 17 jaar, dat daar voor het beheer dat dan wel overgedragen was toch jaarlijks reserveringsgeld voor die 20 jaar als dat weer vernieuwd zou moeten worden meegegeven is. En als dat weer teruggegeven is aan de gemeente op een gegeven moment dan kan ik me voorstellen dat er dan gevraagd is van: hoeveel zit er nog in het spaarpotje? En dan hoeven wij namelijk niet de volle € 100.000 uit te geven en dat kunnen we dan verhalen op de woningbouwvereniging. En ja en als ik ga kijken naar hoeveel er jaarlijks in de begroting is opgenomen dan kan

ik er niet helemaal chocolade van maken want dat is bij elkaar € 16.000 maar dat is ook voor de brandweerkazerne en de politiepost en de vier huizen. Dus het is allemaal op één hoop gegooid maar er moet geld zijn in het potje voor toen het werd overgedragen, dat kan bijna niet anders want je moet ervoor reserveren. En dat is eigenlijk mijn, dat zijn mijn vragen, van hoe zit dat.

De voorzitter: En de heer, ja duidelijk. En de heer Grunwald?

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Ja de wethouder heeft alvast een beetje boetekleed aangetrokken want het is inderdaad zo en daar miste ik ook het verhaal van mevrouw Timmerman zij vergeleek dat de woningbouwvereniging ja zo'n beetje 20 jaar huur geïnd heeft en in principe reserveringen had moeten maken voor groot onderhoud ook en nou ja dat is dus niet meegegaan bij de overdracht van de woningen dus dat is een misser in deze. Ja vervolgens wordt gevraagd om een krediet beschikbaar te stellen. Nou ja dat, ik heb bijna zoiets van ja dat kunnen we nu net goed gebruiken natuurlijk in deze tijd, weer een krediet daarbij. De vraag is van: waarom kan dat niet bekostigd worden vanuit het potje voor onderhoud gemeentelijke gebouwen? Want daar wordt het toch neem ik aan bijgevoegd, of hoort het bij in deze? Dit in ieder geval en klein momentje, wat hebben we gehad, ja en de vraag is natuurlijk van nou ja: zijn dat nou sociale huurwoningen? Is die huur die daarvoor geheven wordt voldoende om daar ook inderdaad het nodige onderhoud uit te bekostigen? Dus dat zijn mijn vraag eigenlijk, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer ...: Ja ik heb al, of dat nou een boetekleed is dat weet ik niet maar ik heb in ieder geval gezegd dat inderdaad dat wel een punt is van dat had meer aandacht moeten hebben, is niet gebeurd. Ik heb dat gesprek wel gevoerd maar nog geen resultaat geboekt. Daar zal ik mee doorgaan overigens. Ja waar dat, kijk mijnheer Grunwald zegt onderhoud gemeentelijke gebouwen, ja daar zal het in opgevangen moeten worden maar of je het daaruit haalt waar je het niet hebt dan zul je het toch wel moeten doen uit een andere bron en vandaar dat we vragen om een extra fournering naar deze pot om het mogelijk te maken om ze toch te verbouwen. Ja dat is gewoon noodzakelijk en dat hebben we op dit moment niet in de begroting zitten, vandaar de begrotingswijziging. En daar, ik denk dat ik daar voldoende dan antwoord gegeven heb op de beide reacties.

De voorzitter: Oké, we komen volgende week hierop terug in de raad natuurlijk, het is een raadsvoorstel. Dus het is geagendeerd en daar kunnen we het alsnog bespreken en ik ben de wethouder dankbaar dat hij weliswaar geen boetekleed aantrekt maar dat hij toch enige zelfkritiek heeft geuit.

8. Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we bij punt 8, dat is de rondvraag. Is er behoefte aan de rondvraag? Dat is blijkbaar, ja de heer Loeff. De heer Loeff, Larens Behoud.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Ja aandachtsgebieden van de commissie. We kregen vorige week een stuk doorgestuurd van de wethouder vanuit de MRA over het beleid van de laadpalen zeg maar, dat er een aantal moeten worden geplaatst binnen de regio en collega Van den Berg heeft dat ook al eens eerder over gehad in het kader van beschermd dorpsgezicht en dan betekent niet geloof ik dat er meteen 500 laadpalen moeten komen maar ik zou het wel interessant vinden om daar op enig moment nog wat verder over door te praten. Het was nu geworden mededeling van we gaan elektrificeren en daar moet van alles komen maar ik zou het wel goed vinden dat we daar als Laren toch een soort notitietje over krijgen van hoe zien we dat. Gaan we dat lukraak doen? Gaat daar een regierol in komen? Hebben we daar een beleid voor moeder netjes kan? Kortom

ik zou het graag t.z.t. graag een keer op de agenda willen hebben om met de soort discussiestuk of een richting, een notitie eens over met elkaar te praten.

De voorzitter: Wethouder.

De heer ...: Ja nou ik heb het stuk vooral toegestuurd ook ter informatie natuurlijk want dat is denk ik wel een interessant stuk in, gelet op het feit dat, ik weet niet in 2030 geloof ik moeten we allemaal elektrisch rijden geloof ik is het rijksbeleid inmiddels. Ja dat leidt natuurlijk inderdaad de vraag van hoe gaan we dat oplossen. Op dit moment zie in Laren dat we mondjesmaat elektrische palen zetten. Het meeste in Laren gebeurt natuurlijk op privé grond maar op het openbaar gebied valt nog wel mee. Maar ik wil graag als Antoinette ten minste niet noteert dat het een toezegging is, wil ik wel een notitie proberen te maken, desnoods een bestuursopdracht, ik bedoel, maar dat hoeft niet. Dan hebben wij alle gekheid op een stokje maar een korte notitie te maken hoe wij er op dit moment tegenaan kijken. Het is overigens, ja het is niet zo simpel om daar, je moet niet van mij verwachten dat ik daar de komende week mee klaar ben maar ik ga proberen daar iets op papier te krijgen.

9. Sluiting

De voorzitter: En daarmee is deze vergadering gesloten. Ik dank u zeer voor uw uitermate constructieve discussie. Dank u zeer.