

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 17 februari 2022

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Wilt u stil zijn, want wij gaan beginnen. Ik zie nog geanimeerde gesprekken tussen de VVD en Groen Laren. Altijd, heel goed. Dit is de laatste gemeenteraad voor de gemeenteraadsverkiezingen. Althans, er volgt natuurlijk nog een officiële afscheidsraad waarbij we feestelijk stilstaan bij uw afscheid, voor degenen die afscheid nemen en memoreren wij alles wat er natuurlijk gememoreerd moet worden en gaan wij ook allerlei persoonlijke toespraken doen. Maar qua inhoudelijke beslispunten is dit vandaag de laatste gemeenteraad voor de verkiezingen. Ik zal bij de sluiting nog bij een paar relevante punten stilstaan. U heeft allemaal deze week natuurlijk de aangekondigde coronamaatregelen gehoord die in drie stappen volledig versoepeld zullen worden. Echter, vanavond hanteren wij nog de huidige geldende coronamaatregelen en geldt er nog steeds anderhalve meter afstand en of u zoveel mogelijk wilt blijven zitten en bij bewegen een mondkapje op doet. Er staat frisdrank op tafel. Ik hoop dat er ook frisdrank beschikbaar is voor de mensen op de publieke tribune. Later volgt nog een borrelhap zodat u energiek blijft. Er hebben zich een aantal mensen aangemeld voor de publieke tribune, hen heet ik dus ook van harte welkom. Hartstikke fijn ook een aantal trouwe gezichten en vaste gezichten, bekende gezichten. Dat is ook weer fijn dat we dat op de laatste raad na twee en een half jaar corona, dat we dat weer hebben. Dan ziet u rechts van mij een griffier en wie scherp is, ziet dat dat niet Willem Nedermeijer is. Dat is mevrouw Tosca de Jong, de griffier van de gemeente Blaricum, want onze griffier is geveld door corona. Achter mij zit ook niet mevrouw Kroon, maar daar zit mevrouw Muntslag van het secretariaat, want ook mevrouw Kroon is geveld door corona. Dan ziet u ook vanavond onze gemeentesecretaris niet, want hij is positief getest op corona. Ja, allemaal jonge mensen met jonge kinderen, dan word je toch wat sneller getroffen, blijkbaar, maar dat wil zeggen dat wij vandaag met een totaal geïmproviseerde ondersteuning de vergadering gaan ondersteunen, dus mijn vriendelijke verzoek aan u is, als u wilt escaleren, doet u dat dan rustig aan. Dan kunnen wij u ook bijhouden. Er zijn vooralsnog geen moties of amendementen ontvangen voor de agenda en daarom verzoek ik u de agenda conform het voorstel dat u heeft, dus inclusief de hamerstukken, als zodanig vast te stellen. Is dat het geval? Dan stel ik de agenda inclusief de hamerstukken, dus dan gaan we deze hamerstukken dus ook als hamerstuk behandelen, vaststellen.

2. Integriteitsschending

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2 en dat heet de integriteitsschending. Daar heeft u stukken voor ontvangen, heeft u ook het een en ander over kunnen lezen, maar die gaan wij in een aantal fases behandelen. Dus mijn verzoek aan u is of u helder mijn instructies wilt volgen zodat we op het moment dat ze aan de beraadslagingen toe zijn ook daadwerkelijk beraadslagingen gaan doen. Ik zal zo meteen als eerste het woord geven aan de heer Erwin van den Berg die een korte verklaring wil afgeven. Dan geef ik een inleiding op het voorstel wat voor ligt, daarna geef ik het woord aan de heren Van Goozen en Stam die een korte verklaring willen afleggen en daarna pas geef ik het woord voor de beraadslagingen. Bent u daarmee akkoord? Dan gaan we dat als zodanig doen. Dan geef ik als eerste nu het woord aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Naar aanleiding van het raadsonderwerp wat dadelijk volgt ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, iets meer afstand van de microfoon, alstublieft. Ja.

De heer Van den Berg: Niet te ver, niet te dicht. Ik zal opnieuw beginnen. Naar aanleiding van het agendapunt 2 dadelijk het volgende. Zoals heel veel al weten, in ieder geval hier in deze zaal, ben ik formeel sinds 2017 wijlen heer Wortel opgevolgd als voorzitter van de Stichting voor de feestweek Laren, beter bekend als het Oranje comité. Naar aanleiding van dit stuk heb ik vorige week vrijdag 4 februari in een brief aan u, burgemeester, die functie toen per direct neergelegd. Inmiddels heb ik van u ook een brief terug ontvangen. De belangrijkste overweging is, om dat hier nu zo te melden, omdat die brief nog niet verder breed bekend is, dat ik met dat afscheid nemen of het neerleggen van die functie ervan uitga dat ik dadelijk in de vergadering onbelast aan dat agendapunt kan deelnemen. Tot zover deze enigszins zakelijke mededeling.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan geef ik nu een korte ... Wacht even, mijnheer Van Goozen, ik ga eerst even een korte inleiding doen op het voorstel wat voor ligt. De afgelopen tijd hebben wij in diverse gremia gesproken over integriteit en tijdens een van deze gesprekken is een melding gedaan dat het raadslid de heer Van Goozen een betaalde opdracht had aangenomen van de gemeente Laren. Dat is op basis van de gemeentewet en de gedragscode integriteit volksvertegenwoordigers van de gemeente Laren, verboden en daarmee een schending van de integriteitsregels. Deze melding is door mij onderzocht en inderdaad is gebleken dat er sprake was van een aannemen van werk en daarmee een schending van de integriteitsregels. Die wet is er natuurlijk uiteindelijk niet voor niets. Ik heb conform de gedragscode een advies voor u opgesteld, want uiteindelijk is het aan de raad om een oordeel te vellen en wij stellen u voor geen sanctie op te leggen, dat wordt ook onderbouwd in het voorstel, maar wel ook als raad in de nabije toekomst in gesprek te gaan over integriteit in de brede zin. Ook dat beslisvoorstel wordt in het raadsvoorstel onderbouwd. Dan wil ik eerst het woord geven aan de heer Van Goozen, voor een verklaring.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Beste collega's raadsleden, geacht college. Eind 2021 heb ik met mijn bedrijf eenmalig betaalde werkzaamheden verricht voor de gemeente Laren. Het betrof hier de snelheidscampagne met borden en spandoeken in het dorp. Dit had wettelijk gezien niet mogen gebeuren, ik betreur dit ten zeerste, en het zal ook niet meer voorkomen. Het verdient aanbeveling om dit voor de huidige en de toekomstige raadsleden helder te hebben zodat dit soort misverstanden niet meer kunnen plaatsvinden. Omdat dit raadsvoorstel mijn persoon betreft, zal ik deze discussie plaatsnemen op de publieke tribune. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Goozen neemt plaats op de publieke tribune en dan is nu het woord aan wethouder Stam.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter. In de zomer van 2021 ontstond het idee om, mede door de voortdurende drukte met de autospots en de supercars, om op korte termijn een verkeerscampagne te gaan maken om het verkeer in het dorp meer attent te maken op de gewenste snelheid in het dorp. Dat is door mij ambtelijk besproken, maar dreigde vast te lopen in de snelheid van ontwerp en uitvoering en het bleek niet eenvoudig om op deze termijn een bedrijf te vinden die dat voor ons kon regelen. Afgelopen jaren heb ik Hans van Goozen een aantal meegemaakt bij openingen van winkels en tentoonstellingen waarbij hij heeft laten zien zeer goed in staat te zijn om dergelijke klussen te kunnen realiseren. Ik heb hem toen benaderd en gevraagd of hij in staat en bereid zou zijn een dergelijke klus op zich te nemen. Dat bleek hij te zijn en in het najaar van 2021 zijn op verschillende plekken in het dorp door zijn bedrijf ook borden geplaatst en spandoeken opgehangen. Pas later in mijn gesprek met de burgemeester en de gemeentesecretaris ben ik gewezen op het bestaan van artikel 15 in de gemeentewet waarbij is bepaald dat een gemeenteraadslid geen betaalde opdracht voor de gemeente mag uitvoeren. Ik was daar absoluut niet van op de hoogte en ook Hans en de betreffende ambtenaar blijkbaar niet. Duidelijk is mij nu dat de conclusie moet zijn dat deze opdracht

niet had mogen worden gegeven. Ik voel me daar, met Hans van Goozen even verantwoordelijk voor. Ik was niet op de hoogte van de formele regeling in de gemeentewet en had het in *hindsight* daarom ook niet aan Hans van Goozen moeten vragen. Er is zeker geen eigen belang in het geding geweest, ik wilde slechts dat het project snel en goed zou worden uitgevoerd. Wel moet ik, om met koningin Máxima te spreken, constateren dat het achteraf gezien een beetje dom is geweest. Ik betreur deze gang van zaken, dit had niet mogen gebeuren en in het college en in de organisatie van de BEL zijn inmiddels duidelijke afspraken gemaakt dat dit ook niet meer zal voorkomen.

De voorzitter: Dank aan de heer Stam. De heer Stam blijft gewoon zitten, want die is te gast in de raad en neemt niet deel aan de beraadslagingen. Dan komen we bij de beraadslaging over dit voorstel. U wordt voorgesteld om, in het licht van deze integriteitsschending, als uw mening uit te spreken dat u het betreurt dat deze integriteitsschending heeft plaatsgevonden en dat de direct betrokkenen, waaronder de heer Van Goozen en de heer Stam, zich er onvoldoende van bewust waren dat de regels zijn overtreden. U wordt voorgesteld de heer Van Goozen geen sanctie op te leggen en u wordt voorgesteld voor het zomerreces gesprekken te voeren over de borging van de integriteit van het openbaar bestuur in Laren, want deze wet die is overtreden, die is er uiteindelijk niets voor niets, u dient onafhankelijk te zijn. Voor de beraadslaging kijk ik rond wie daarover het woord wenst te voeren, voordat wij een besluit nemen over het beslisvoorstel. Ik kijk rond. Allemaal? Dan ga ik op volgorde, begin ik bij de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is geen mooi onderwerp om mee te beginnen, morgen moet mijnheer Teeuwissen bij mij het riool ontstoppen en dat is heel hard nodig, maar daardoor wordt het niet perse leuker en dat gevoel heb ik ook vanavond als we het hier over deze affaire hebben, want het is gewoon geen mooie affaire. Waarom is het niet mooi? Dat heeft niet zozeer te maken met het bedrag als wel de schade die het toe berokkent aan ons, aan ons hier aan deze tafel. Wij zitten hier aan deze tafel omdat wij vertrouwd worden. Er zijn ons dingen toevertrouwd en de mensen die op ons gestemd hebben, die hebben dat in het volste vertrouwen gedaan bij het idee dat wij ons houden aan regels en dat wij te vertrouwen zijn. Wat er gebeurd is, is het beschamen van dat vertrouwen. Dat vind ik een heel kwalijke zaak, want we hebben het moeilijk om mensen enthousiast te krijgen voor deze tafel, om mensen ervan te overtuigen dat wat er gebeurt in de politiek, dat het belangrijk is. Als er dan op deze manier een affaire ontstaat, is dat niet fraai. Dan zeg ik het heel voorzichtig. Het allereerste wat je als raadslid mag doen, is de eed afleggen en die eed is heel belangrijk, want daarmee geef je aan dat je je ervan bewust bent wat je wilt en wat je gaat doen en welke verantwoording dat op je legt en waar je je aan dient te houden. Dat is geen misverstand. Als ik door het rode licht rijdt, dan is dat geen misverstand, dat is een foutje. Dan houd ik me niet aan de regels en als ik me niet aan de regels houdt, dan is dat vervelend want dan krijg ik een incasso op de mat. Wat ons nu voorligt, is dat er een overtreding is begaan en dat wij daarna moeten gaan nadenken hoe we voortaan overtredingen tegengaan. Dat is een beetje gek, vind ik eerlijk gezegd, want op het moment dat ik door het rood rij, hoeft mijn vrouw niet opnieuw examen te doen voor haar rijbewijs. Naar mijn idee is het niet alleen onze collega waar ik wat op aan te merken heb. Ik denk ook dat de wethouder, hier te gast, dus die zal ik niet te hard vallen, dit ook had moeten weten en met een achtjarige ervaring kan het volgens mij niet zo zijn dat je niet op de hoogte bent van regels. Als dat zo is, dan maak ik me zorgen. Laat ik het maar eventjes zo zeggen. Kortom, ik waardeer enorm uw inzet, mijnheer de voorzitter, ik denk dat u dat buitengewoon integer en volgens de regels van het spel heeft gedaan, maar de consequentie en het voorstel zoals het voorligt, daar ben ik niet zo blij mee. Daar wou ik het in eerste instantie bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Het woord is aan de heer De Bondt van fractie van de VVD.

De heer De Bondt: Ja, mijnheer de voorzitter, ik heb er nog eens de Dikke Van Dale op na gezocht en integriteit staat voor rechtschapenheid en onomkoopbaarheid. Dat is met name daar aangegeven als een persoonlijke eigenschap. Integriteit is sindsdien, want de Dikke Van Dale bestaat alleen nog op het internet en niet meer in boekvorm, zoals ik hem nog in de kast heb staan, is integriteit een soort containerbegrip geworden waarbij dingen als vriendjespolitiek, elkaar de bal toe spelen ook een rol gaat spelen. Dat hebben we een tijdje terug in Limburg kunnen zien waar het provinciaal bestuur na enige discussie in zijn geheel is afgetreden. Zelfs de Commissaris van de Koning is afgetreden. Overigens is die heel kort daarna benoemd tot waarnemend burgemeester in Enschede, omdat hem eigenlijk niks te verwijten viel. Er zijn veel onderzoeken geweest en eigenlijk zeggen die onderzoeken: er is niks gebeurd wat in strijd is met integriteit, maar het heeft wel de schijn gewekt en ook dat moet worden vermeden. Tot van de week zelfs ex gedeputeerde Koopmans zei: ik heb niks verkeerd gedaan volgens dat onderzoek, niks anders als de schijn tegen hebben en ik maak me op voor een terugkeer in de politiek. Les één uit die geschiedenis zou eigenlijk moeten zijn dat we in ieder geval daarmee uiterst zorgvuldig moeten omgaan. Dit soort zaken krijgen in de publiciteit heel veel aandacht en in feite geschiedt er al heel veel schade aan personen en organisaties wanneer dat breed uitgemeten wordt. Mijnheer de voorzitter, pleit ik daarmee betrokkenen vrij? Nee. Dat zeker niet, er is wel degelijk sprake van een overeenkomst die in strijd is met de gemeentewet. De betrokken heren en het ambtelijk apparaat hadden zich dat moeten realiseren, maar ze zijn daar kennelijk nonchalant mee omgegaan. Wij delen het oordeel en het voorstel van de burgemeester. Daarmee zou ik eigenlijk voldoende zijn ingegaan op het voorstel, ware het niet dat collega Van den Berg daar een dimensie aan toegevoegd heeft. Hij werpt de stelling op dat raadsleden geen bestuurslid zouden kunnen zijn van een organisatie, een vereniging, een instelling, die op enigerlei wijze financiële ondersteuning heeft van de gemeente en hij legt zijn functie neer van voorzitter van het Oranjecomité en van de feestweek Laren. Mijnheer de voorzitter, hoeveel waardering ik ook heb voor zijn inbreng, deze stelling gaat mijn fractie veel te ver. Feit is dat een aantal raadsleden zich ook buiten de raad om inzetten voor de Larense gemeenschap. Laren is trots op de vele vrijwilligers en organisaties die in hoge mate bijdragen aan onze veelgeprezen sociale activiteiten. Als raadsleden zich daarvoor inzetten, verdienen zij onze waardering. Bovendien vinden wij, in het algemeen, dat de raadsleden daardoor ook met beide voeten plat in de samenleving staan en uitstekend kunnen aanvoelen wat er onder de bevolking leeft.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt, de casus van de heer Van den Berg, waar hij een verklaring ook over heeft afgelegd, staat eigenlijk een beetje los van de casus die hier voorligt. Of vindt u het relevant om het hierin te betrekken?

De heer De Bondt: Ik rond ook af, voorzitter, met ongeveer dezelfde constatering als waar u naar op weg was, namelijk, natuurlijk nemen zij niet deel aan de beraadslagingen of de stemming hierover, maar het derde punt van het raadsvoorstel om voor de zomer hierover een discussie aan te gaan, juichen wij van harte toe. Ook wij hebben behoefte aan verduidelijking. Hoe het met de gemeentewet zit, dat is ons inmiddels allemaal glashelder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, de heer De Bondt. De heer Wegter alstublieft.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben het eens met de heer Vos die begon met dat dit allemaal niet zo fraai is en ook afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van de politiek als zodanig. Natuurlijk, je zou kunnen zeggen, het is een bananenschil, het is een relatief klein project waar het over gaat en dus moeten we het vooral niet groter maken dan het is, en we hebben er allemaal belang bij, denk ik, om de geloofwaardigheid van de politiek inderdaad zoveel mogelijk te blijven steunen. Dus zaken niet uit haar proporties halen, lijkt mij volstrekt juist en in die zin kan ik ook wel enigszins de woorden van de collega van de

VVD begrijpen. Dat gezegd zijnde kunnen we natuurlijk niet om de conclusie heen die overigens ook door de VVD wordt gedeeld, dat hier sprake is van een integriteitsschending. Integriteitsschending, de regels zijn niet gevolgd. Ja, daar moeten we niet omheen draaien, we moeten ook ter wille van de politiek daar waar zaken fout zijn gegaan, moeten we ook bereid zijn die eerlijk op tafel te leggen en de bespreking die aan deze vergadering vooraf gaat van de afgelopen tijd, hebben mij de indruk gegeven dat we in het algemeen allemaal bezorgd zijn over de stand van zaken en allemaal bereid zijn daar op een constructieve wijze over na te denken hoe we dit kunnen hoe we dit, of de eerste plaats, hoe we dit kunnen beoordelen en vooral ook hoe we kunnen vermijden dat in de toekomst een dergelijke situatie zich opnieuw zal voordoen. Kortom, als wij naar het voorstel kijken zoals het hier voorligt, kunnen wij in grote lijnen de conclusie daarvan wel delen. Niettemin ben ik zo vrij toch een paar, laat ik maar zeggen, nuanceringen aan te brengen als u mij toestaat, met betrekking tot de tekst die voorafgaat aan de conclusie van het voorstel. Ik weet overigens niet of het nog de bedoeling is dat we nog een tweede ronde krijgen in dit debat maar vooralsnog moeten toch twee dingen kwijt. Ik lees in het stuk dat de heer Van Goozen wordt gezegd dat hij wist dat het wellicht in strijd was met de integriteit. Ik meen op grond van goede informatie die ons eerder heeft bereikt dat een de heer Van Goozen op grond van eerdere situaties op de hoogte was dat het niet wellicht, maar dat het in strijd zou zijn. Dus het woord wellicht, in dit geval, daar heb ik toch echt moeite mee. Tenzij men informatie onjuist is, maar dat kan ik niet voorstellen want het kwam van een zeer welingelichte bron. Hij heeft zich eerder een situatie voorgedaan waarbij uiteindelijk gebleken is dat hier van schending sprake zou zijn en dat dus de betrokken intentie toen niet is omgezet in daden. Kortom, de heer Van Goozen wist wel degelijk dat dit in strijd was met de regels. Niet wellicht, maar in strijd was. Dus dat punt moet ik echt maken, ik kan er niet onderuit. Het andere punt is, met betrekking tot de wethouder die ik natuurlijk ken als een voortreffelijke bestuurder en ik kan me voorstellen dat hem zo nu en dan ook wat ontgaat. Dat is in dit geval blijkbaar het geval. Ik verbaas me daar wel over, moet ik eerlijk zeggen, hem kennende. Maar ik neem het op zijn woord aan. Niettemin is het enigszins ingewikkeld als je dan de tekst leest waarin staat dat zowel de heer Van Goozen en de heer Stam hadden bij de facturatie twijfels of de heer Van Goozen de opdracht wel had mogen doen. Met andere woorden, iets in afwijking van wat vanavond de wethouder zei, was toentertijd toch al van twijfel sprake zowel bij de heer Van Goozen als bij hemzelf. Niettemin dat gezegd zijnde, kan ik me voorstellen dat in zijn drukke bestaan zaken niet helemaal in het juiste licht worden gezien en kan ik me dus wat dat betreft nog wel enigszins in de situatie inleven. Dat gezegd zijnde, voorzitter, wacht ik graag ook nog de discussie af met betrekking tot de inbreng van de collega's voordat we tot conclusies komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de heer Wegter. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamer: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij betreuren het zeer dat dit is gebeurd en het is nu al eerder gezegd, het is heel schadelijk voor het vertrouwen van een raad die het vertrouwen van het dorp zou moeten hebben. Dat is de basis. Ook is het een vertrouwensbreuk, vind ik, van het bestuur, want in het hele verhaal wordt de verantwoordelijkheid van de wethouder nog onder geschoffeld aan dat van het raadslid. Dat is dus het besluit nummer één. Als haar mening uit te spreken dat zij dit ten zeerste betreurt dat deze integriteitsschending heeft plaatsgevonden. Eigenlijk zouden wij daar een punt achter willen zetten en niet ... Wij kunnen ons niet vinden in dat de heer Van Goozen zich er onvoldoende van bewust zijn dat zij de regels overtreden hebben. Het is hier al eerder gezegd, mijnheer Van Goozen is al een keertje eerder teruggefloten en de wethouder die zegt in de krant, wij wisten van niets, terwijl uit het rapport blijkt dat ze wel degelijk wisten dat ze dingen deden die niet konden en ze hebben het alleen niet verder onderzocht, althans, zo wordt het ons voorgeschoteld. Mijnheer Van Goozen heeft het over een misverstand, mijnheer Stam heeft het erover dat het niet eenvoudig was een bedrijf te vinden en dat hij niet op de hoogte was van de gemeentewet. Dat laatste vind ik shocking voor een wethouder. Echt, als je acht jaar wethouder bent en je

bent niet op de hoogte van de gemeentewet dan vind ik dat echt shocking. Punt twee van de besluiten die u vraagt, de heer Van Goozen geen sanctie op te leggen. Het is de laatste vergadering voordat we de verkiezingen ingaan, daar kunnen wij goed mee leven, maar ik moet heel eerlijk zeggen dat toen ik hiervan hoorde en toen ik dit las en toen wij hoorden dat de beide heren een mea culpa zouden uitspreken, dat ik dacht, nou, als de beide heren nou echt ballen hebben, dan zeggen ze: wij stappen er uit, want wij zijn ongelooflijk fout geweest en wij willen niet dat de rest van de raad en het college verder hiervan schade ondervindt. Wij willen het vertrouwen herstellen. Dat is niet gebeurd. Nummer drie van wat u van ons vraagt als raad voor het zomerreces gesprekken te voeren over de borging van de integriteit van het openbaar bestuur in Laren. Mag ik iedereen er nog even op attenderen dat wij op 18 juni jongstleden een integriteitsavond hebben gehad waarbij ook artikel 15 uitgebreid met een casus over, dat had met catering te maken die betaald in een gemeente gebracht werd door een raadslid, behandeld is. De sheets zijn ook daarna nog nagestuurd en je kunt dat nog duidelijk lezen. Daar is op die avond van 18 juni afgesproken dat er een vervolg op zou komen en wij hebben afgesproken dat we dat na de verkiezingen zouden doen met het oog op de nieuwe gemeenteraad, zodat ook zij daarvan op de hoogte gesteld zouden worden. Dus ook het feit dat beide heren die daar eigenlijk aanwezig hadden moeten zijn, zover ze er niet waren, hiervan op de hoogte hadden kunnen zijn. Dan heb ik nog iets. De kieswet. Dan wordt er op een gegeven moment een advies gegeven in het voorstel en dat is van: wij gaan over de integriteit praten, alsof daar een verband tussen zit, tussen deze integriteitsschending en wij gaan erover praten. Nou, dat heb ik net al gezegd, we hebben er al over gepraat en er zou nog een vervolg komen. Dus ik wil dat eigenlijk helemaal loskoppelen ervan en zeker het stukje over raadsleden die maatschappelijke betrokkenheid hebben bij stichtingen en verenigingen, ook dat staat er volkomen los van. Ik zou eigenlijk willen voorstellen om ons alleen maar met de integriteitsschending bezig te houden en de rest is, dat heeft er totaal niets mee te maken. Er is een raadslid en een wethouder, die zijn beiden in de fout gegaan en daar gaat het vanavond over. Ik zou het daar ook eigenlijk bij willen laten en niet allerlei andere zaken erbij betrekken, zoals mijnheer De Bondt ook probeerde, want we moeten dit gewoon sec behandelen. Dank u wel.

De voorzitter: En wat is dan uw voorstel ten aanzien van beslispunt twee?


Mevrouw Timmerman-Hamer: Mijn voorstel ...

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, ik ga u helpen. U doet hier ter plekke een mondeling amendement op het voorstel dat voorligt en u zegt, ik wil als volgt de beslispunten wijzigen, namelijk dat beslispunt één slecht behelst de zin: als ze haar mening uitspreken, dat zij het ten zeerste betreurt dat deze integriteitsschending heeft plaatsgevonden. Beslispunt twee overeind te houden, want daar heb ik u niets over horen zeggen, en beslispunt drie te laten vervallen.

Mevrouw Timmerman-Hamer: Precies. En punt twee, onder dat hele punt twee, onder het advies, ook te laten vervallen. Ik heb dat ook nog in een amendement die ik bij me heb, dus die kan ik straks nog even geven.

De voorzitter: Maar wilt u dat nu doen? Want de griffier heeft er, denk ik, behoefte aan om daar beschikking over te hebben. Ik ga naar de heer Van den Berg van de fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Kijken dat ik niet te dichtbij zit of te ver weg zit, voorzitter. Er zijn al inmiddels wat woorden over gezegd. Met de verklaring die ik aan de voorzijde van dit agendapunt heb gegeven, heb ik daarmee ook bedoeld te zeggen dat dat voor mij daarmee ook klaar is. De heer De Bondt gaat daar nog even weer op in. Ik laat dat verder hier rusten, omdat dat inderdaad niet het onderwerp is hier. Maar wel dat ik dat besluit wat ik heb genomen, ieder besluit moet ieder voor zich nemen en heeft iedereen een eigen

verantwoordelijkheid. Dat kan altijd natuurlijk iedereen anders beleven. Dan het voorstel. De woorden betreurenswaardig zijn al gevallen. Het is, zoals al een enkele collega zegt, dit straalt op ons af en het is natuurlijk uitermate vervelend dat dit ook nog net in de laatste vergadering is, waardoor er ook een andere dynamiek ontstaat, want als dit aan het begin van een raadsperiode gebeurt, kan ik me voorstellen dat er nog weer heel andere ideeën gaan opborrelen en of dit dan een goede start zou zijn van een college. Ik ga het besluit in onze inbreng in deze termijn, splits ik inderdaad in de besluiten één en twee die u net heeft genoemd en ik zal ook wel het amendement van mevrouw Timmerman daarbij meenemen. Punt drie zie ik los daarvan en als daar nog de behoefte aan is om daarover door te praten, dat dan in de volgende termijn te doen. Zonder allerlei kwalificaties te willen geven, denk ik dat de heer Van Goozen, zeer gewaardeerd als ondernemer vier jaar geleden in de raad is terechtgekomen en inderdaad kwaliteit levert en zich inderdaad misschien niet bedacht heeft dat wat hij gedaan heeft niet zou kunnen. Ik denk dat hij altijd iedereen wil helpen, dus als je het in dat licht beziet, kan je zeggen, het is gewoon puur stom. Maar het is wel, zoals de heer Wegter ook zegt, dat je wel iets meer mag verwachten van een raadslid en ik ben ook wel benieuwd of er naar aanleiding van de heer Wegters inbreng nog andere opmerkingen bijkomen. Het is wel zodanig lastig dat als wij over een paar weken verkiezingen hebben, je elkaar allemaal weer tegenkomt en deze fout zal hij niet meer maken, en die zal nooit meer iemand maken, maar het is volgens mij ook een regel die eigenlijk wel iedereen zou moeten kunnen kennen, ook al doe je nog niet zo lang mee. Dat is ook even iets wat ook wel onderbelicht blijft, het is al, zoals mevrouw Timmerman ook zegt en volgens mij ook anderen, het gaat vooral over de heer Van Goozen, ons collega raadslid. De rol van de heer Stam wordt wel benoemd maar wordt op een andere manier samengevat. Maar eigenlijk vinden we als CDA-fractie het ook nog wel schokkend dat dit kennelijk in het BEL kantoor, in de BEL combinatie heeft kunnen gebeuren. De heer Stam zei daarstraks dat daar inmiddels overleg is geweest en dat dat nooit meer kan gebeuren, dat is mooi, dat die mededeling gekomen is, maar volgens mij is het juist met zo'n luciferhoutje als dit is, want het gaat niet om een heel groot bedrag op zichzelf, alhoewel voor een heleboel mensen dit wel heel veel geld is, is het toch wel zorgelijk dat dat kennelijk zomaar allemaal heeft kunnen gebeuren in de BEL combinatie en dat er kennelijk ook geen tegenmacht is, ambtelijk, om ergens iets of iemand op de vingers te tikken dan wel te informeren van dat dat niet mag. Dus daar zou ik het ook graag nog wel over willen hebben in deze ronde van de integriteitsschending, want het gaat niet alleen om dat raadslid, om de wethouder, maar ook nog wel om het ambtelijk apparaat wat daar ter ondersteuning van ons bijstaat. Dat gezegd hebbende over de heer Van Goozen, dan komen we inderdaad ook bij het stukje in de toelichting die u geeft. Nou, allebei zeggen ze eigenlijk van, we hebben twijfels. Hebben we het wel of niet geweten en de heer Stam, zeer gewaardeerde wethouder en met  snelheid ons overal mee doorheen nemen, dat we hard moeten lopen als raadsleden om hem zo nu en dan bij te benen, politiek, heeft ons toch ook de afgelopen jaren wel een aantal keren meegenomen ook wel proberen te overtuigen dat, als het zeker over zaken ging die een wet of wat aangingen, zijn juridische kennis en zijn meestertitel. Dat maakt het dan wel weer extra zuur als je dan nu zegt dat je van die wet dan niks geweten hebt. Het is lastig, want hij mag daar niks over zeggen, maar soms denk ik wel eens van, was het in dit geval misschien gewoon niet beter geweest als hij zegt ja, ik heb het misschien nog wel geweten, maar ik heb er niet helemaal een actieve herinnering meer aan, is niet de beste opmerking maar ik heb er enorm spijt van dat ik leg het anders uit, want ik wil de Larense gemeenteraad schuine streep het college geen kwaad doen. Dat zou een andere benadering zijn en misschien nog met een andere conclusie en dat mis ik nog wel in het hele verhaal. Want iedereen gaat naar ons toe zitten kijken van wat wij vanavond hier besluiten en wat we ook besluiten, het is nooit goed. Want of we gaan op scherp en dan zitten we hier collega's misschien extra te bezwaren en aan de andere kant, als we niks doen of we gaan mee, dan zegt misschien wel een deel in het dorp, nou, ze houden elkaar allemaal de hand boven het hoofd en dat is ook wel de ingewikkeldheid, denk ik, die de heer De Bondt benoemde van we moeten het niet groter maken dan het is, maar we moeten het ook niet kleiner maken als het is. Dan een hele praktische, want u zegt zelf in uw

voorstel van, de opdracht is geëindigd en is klaar. Nou, ik reed toevallig van de week, we komen weer wat meer buiten de deur sinds corona wat minder wordt, althans het wat meer vrijheid krijgen. Op de Hilversumseweg hangt een doek al een week of wat los te wapperen maar er staan ook verderop in het dorp ook nog borden en ik ben dan heel praktisch, maar dan denk ik eigenlijk wel van, hoe gaan we daarmee om? Want als een van die borden of die doeken moet vervangen worden, wie gaat dat dan doen? Het is een hele praktische, maar omdat u nogal stellig schrijft, de opdracht is geëindigd, denk ik van, wie gaat daar dan nu ook over? Wie is daar probleemeigenaar van in technische uitvoerende zin? Ik probeer daarmee ook gewoon scherp te krijgen dat sommige woorden soms, als je daar weer over doordent, een andere lading kunnen krijgen. Dan nog even met betrekking tot het besluit zelf, er is al wat over gezegd door mevrouw Timmerman. Als ik lees in het besluit waar staat de integriteit schendingen plaatsgevonden en dat de directe betrokkenen, waaronder de heer Van Goozen en de heer Stam, zich er onvoldoende van bewust waren dat er regels overtreden werden. Daaronder lees ik, als ik scherp lees, waaronder, dan denk ik van nou, daar zullen misschien nog mensen uit het gemeentelijk apparaat mee bedoeld worden, maar eigenlijk wil ik ook nog wel de vraag neerleggen of het nu echt een solo-actie is geweest tussen een wethouder en raadslid dan wel dat dit dus kan gebeuren zonder dat anderen in het college ervan weten en dat woordje waaronder brengt mij daartoe omdat zo hier op tafel te leggen en dat te vragen. Dan op het puntje van de sanctie, de heer Van Goozen heeft er al wat over gezegd. Ik denk wel dat het hem heel erg pijn doet, want hoe je het ook wendt of keert, blijft dit toch aan je hangen en kleven. Dit is er, denk ik, maar één, de opdracht aannemen. Ik denk dat er in die wet nog wel meer zaken misschien staan. Dus ik ben er nog niet helemaal over uit, maar ook nog wel gehoord hebbende de discussie en misschien de beantwoording van een aantal vragen, dat dat naar mijn gevoel het vooral over de heer Van Goozen gaat, terwijl ik denk, er zijn meer mensen in het spel. Dus ik laat nog even hangen of ik deze zin nou in dat besluitpunt van u zonder meer wil steunen. Dan ten aanzien van het amendement van mevrouw Timmerman, daar kunnen we ons wel in vinden. Het gaat over de integriteitsschending. Laat duidelijk zijn dat op de andere zaken, daar waar het het maatschappelijk middenveld betreft en bestuurslidmaatschappen van stichtingen en verenigingen, dat moet gewoon terugkomen, maar ik denk dat ook zelfs blijvend moet terugkomen. Dat is niet iets wat we nu maar even gaan doen en door het nu in dit voorstel zo op te noemen, kan dat inderdaad als een soort reactie op het gebeuren lijken. Maar op LinkedIn bijvoorbeeld werden net al weer integriteitscursussen aan nieuw komende raadsleden en collegeleden aangeboden en ik zou het eigenlijk beter en sterker vinden, als het hier uit gaat maar wij vervolgens als raad wel degelijk ons besluit, wat we eerder hebben genomen daarover, actualiseren en gewoon bij voortduring ieder jaar tenminste daarover praten met elkaar. Omdat het kennelijk toch ingewikkeld is. Dus dat amendement van mevrouw Timmerman kan ik goed mee leven, inclusief wel de opmerking om onder besluitpunt één een punt te zetten achter die zin van, ik moet het goed lezen, integriteitsschending heeft plaatsgevonden, punt. Daar kan ik me ook goed in vinden. En nogmaals, over het derde punt, als dat in de vergadering wel op de agenda blijft, kom ik daar graag in de tweede termijn los daarvan op terug. Maar laat ik voor deze nu hier de inbreng van het CDA met betrekking tot de eerste twee punten. Terug aan u, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, dank u wel. Integriteit is een woord wat belangrijk is, heel belangrijk voor ons als raadsleden, maar niet als raadslid, ook als personen. Het gaat over geloofwaardigheid. Ben je geloofwaardig en ben je te vertrouwen? Dat zijn heel belangrijke kernbegrippen, niet alleen in het maatschappelijk leven, maar ook in je persoonlijk leven. Ben je integer naar een ander? Geloof je dat de ander naar jou iets doet wat waar is, wat klopt? Als we kijken naar deze, dit gremium, raadslidmaatschap, de functie van raadslid, dan zie je dat wij ons moeten houden aan de wet en dat is logisch. Het begrip wet is natuurlijk een heel duidelijke term.

We moeten ons houden aan de wet, dat moeten we allemaal. De heer Vos had het over de verkeerswet, waar je het had over het rode licht en het door het rode licht rijden. Hier is het heel duidelijk dat de wet is overtreden en het is overtreden door een persoon, overtreden door een persoon met een raadslidmaatschap en dat is belangrijk dat we daar naar kijken en dat we op een goede manier dit ook transparant en duidelijk bespreken met elkaar. Toen dit feit geconstateerd werd, is er door de burgemeester, niet in zijn rol als voorzitter van de raad, niet in zijn rol als voorzitter van dit college, maar als in zijn rol als bewaker van die integriteit een onderzoek gestart. Dat onderzoek hebben wij als raad ook kunnen lezen en daar is dit voorstel uitgekomen. De gemeentewet en de conclusie van het verhaal is ook dat we voorafgaand aan de bespreking een verklaring horen van degene die dit betrof en dat is in dit geval Hans van Goozen. Die verklaring lijkt me een heel duidelijke verklaring en die verklaring is een verklaring waarin die heel duidelijk aangeeft, het had niet mogen gebeuren, ik zeg heel duidelijk dat het me spijt en het zal niet meer voorkomen en dat is denk ik een heel duidelijke boodschap. Als we kijken naar het voorstel, dan zien we dat de burgemeester ook een conclusie trekt en de conclusie is ook een duidelijke. Er is hier geen sprake van een persoonlijk gewin, er is hier niet sprake van het bevoordelen van de een of ander, er is hier sprake van een fout die is gemaakt doordat er een opdracht is uitgevoerd voor de gemeente. Die opdracht is uitgevoerd, zoals ik het zie, zoals wij het zien, met de beste bedoelingen. De wethouder wilde snelheid maken, hij vond iemand die dat snel kon en goed kon en de borden zijn geleverd in het belang van een snelle aanpak van een overlastsituatie en zorgen dat er heel snel iets werd gedaan aan het waarschuwen van autorijders die maar met veel te veel herrie en snelheid door het dorp zouden rijden. Dat is denk ik wel goed om in de gaten te houden. We leven in een kleine gemeenschap, we zitten in een ambtelijke situatie waar bij je, als je komt tot een opdracht, en ik heb zelf heel veel opdrachten gedaan voor de gemeente, het soms weken kan duren eer dat er opdrachten worden verstrekt en hier wilde de wethouder, het is niet goed te praten, maar hij deed het wel, snel handelen en de heer Van Goozen bood snel een oplossing. Die snelheid die juist moest worden bestreden als het gaat om snelle auto's, leidt hier tot een ongeluk en dat ongeluk is een ongeluk wat hier transparant en publiek wordt besproken in deze raad. Dat is goed, want dat vinden we prima dat dat op deze manier ook gebeurt, maar ik denk dat het belangrijk is dat we ook kijken naar wat dan door de burgemeester ook wordt geconcludeerd en wat hier ons wordt voorgesteld als conclusie. Daar kunnen wij ons in vinden. Het is een duidelijk voorstel waarin een aantal zaken worden geconcludeerd en er geen sanctie wordt opgelegd. Er is immers niet beoordeeld, maar er is wel een fout gemaakt en ook wij betreuren, vanuit Laren Behoud, dat die fout is gemaakt. We zien aan de andere kant ook dat we met elkaar moeten kijken, hoe gaan we hiermee verder? Wat gaan we hier doen? Als we kijken naar wat hier verder op de agenda komt staan, daar hadden we het al over, maar dat is wel een heel belangrijke conclusie, dat we met elkaar gaan kijken naar integriteit op een heel breed gebied en niet alleen op het gebied van de gemeentewet, dan is het belangrijk dat we met elkaar steeds daarover in gesprek blijven. Dus wij ondersteunen het voorstel zoals het is aangeleverd en is opgesteld, waarbij de verschillende punten, zoals ze hier staan, ook in het besluit worden meegenomen. Uiteindelijk is het, denk ik, goed om te beseffen dat we met elkaar zitten in een kleine gemeenschap en die gemeenschap die staat voor een dorpsgemeenschap waar we met elkaar allemaal iets betekenen in deze samenleving. Dat we allemaal iets doen voor deze samenleving. We zien ook dat in het dorp er heel veel sprake is van gegons. Gegons op social media, dat kan hard gaan, zeker in deze tijd. Gegons in de krant, trial by media, ik zeg maar eventjes een term die in het landelijke ook aan de orde komt. Ik wil er wel voor pleiten dat we ook als raad met elkaar bekijken hoe we omgaan met dit soort zaken. Want het is heel goed dat we transparant zijn en dat het open en duidelijk hier aan de orde komt. Dat vind ik ook goed dat het behandeld wordt. Aan de andere kant kunnen we met alle voorstellen, punten, komma's en aanmerkingen, het schrappen van onderdelen, het toevoegen van zinnigjes, onszelf zoveel discussie en werk bevoordelen dat we de hele avond hiermee bezig kunnen zijn en misschien nog wel heel lang daarna ook. Ik zou willen voorstellen dat we het hier bij dit voorstel laten, dat we deze punten ook als besluit accorderen en dat we daarmee ook heel duidelijk op de

agenda zetten dat we in de komende periode met elkaar goed praten over die gemeentewet. De heer Van den Berg zei, er staat misschien nog wel meer in. Ook hij geeft aan, ik zag het ook eerlijk, ik ken niet de hele gemeentewet uit mijn hoofd. Dus we kunnen twee dingen doen, we kunnen óf een overhoring gemeentewet gaan houden, maar het lijkt me goed om daar op een plezierige manier en op een goede manier en op een integere manier met elkaar over in gesprek te gaan. Dus wij steunen ook van harte het tweede deel van dit voorstel zoals dat hier wordt gepresenteerd.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Dat was de eerste termijn van de zijde van de raad. Mijnheer Sakkers.

De heer Sakkers: Dank u wel, voorzitter. Ik zou in de eerste termijn graag nog iets willen toevoegen.

De voorzitter: Dat mag, u bent gekozen raadslid.

De heer Sakkers: Mijn moeder was vorige week ziek en toen ben ik met grote spoed en haast naar haar toe gereden en toen reed ik door een rood stoplicht en daar heb ik een boete voor gekregen. Ik had de beste intenties, maar ja.

De voorzitter: Dank. Ik heb de eerste termijn van de raad gehoord. Volgens mij is er behoefte, vanuit bepaalde fracties, aan een tweede termijn ik zal eerst op de procedure op een paar punten reageren. Wat overigens goed is aan deze avond, is dat we hier in de openbaarheid over spreken dat is heel belangrijk, want wij zijn uiteindelijk, of u bent gekozen raadsleden en u moet verantwoording afleggen aan de kiezer. Dus het allerbelangrijkste is dat we niet over elkaar achter gesloten deuren spreken, maar openbaar met elkaar spreken. Hoe zijn we gekomen tot het voorstel? Ik heb een melding ontvangen, ik heb daarover afstemming gezocht in een besloten senioren convent. Ik heb een onderzoek gedaan, daarin ben ik ondersteund door de griffier en de gemeentesecretaris. Ik heb daarvan een verslag gemaakt en dat verslag heeft geleid tot een raadsvoorstel. In mijn beleving is vrijwel alles vanuit dat verslag geland in een voorstel. Als er zaken zijn die in uw beleving daarin niet geland zijn, is het niet aan mij, maar ook niet aan degene die kennis hebben van het verslag, vanavond, om daar mededelingen over te doen. Waarom zeg ik dat? Er is een vraag gesteld, van de zijde van de heer Wegter, die vraagt of er vanuit betrouwbare bron aanleiding is aan te nemen dat de heer Van Goozen eerder op de hoogte had kunnen zijn van het feit dat dit had kunnen gebeuren. We doen het vanavond met het voorstel dat hier ligt. Maar ik ga het u makkelijk maken, namelijk, dat is eigenlijk ook helemaal niet relevant, de heer Van Goozen wordt als gekozen raadslid, die een eed heeft afgelegd, geacht dit te weten. Op basis daarvan moet u ook tot uw oordeel komen. Of het nou een eerste keer is of een derde keer is, u hoort, hij hoort dit te weten. Dan kom ik bij het voorstel dat hier ligt, namelijk de oorsprong van besispunt twee, de heer Van Goozen geen sanctie op te leggen. Overigens, de heer Stam heeft, de heer Van Goozen en de heer Stam hebben beide een verklaring afgegeven, u moet dat meewegen in uw besluit. Beide voelen zich even verantwoordelijk voor hetgeen is gepasseerd. Het is aan u om dat te wegen. Echter, er zijn enkele vragen gesteld over sanctie rood licht. Dit had niet moeten gebeuren, het is aan u om daar een weging over te maken, maar de geldende wet- en regelgeving waar we hiermee rekening moeten houden, vallen onder het bestuursrecht. Het bestuursrecht kent geen sanctiemodus. Het bestuursrecht kent slechts mogelijkheden om een einde te maken aan een situatie. Dat is ook wat tot u is gekomen in het voorstel, namelijk de opdracht is afgerond, er is ... De heer Van Goozen heeft een opdracht uitgevoerd, die is klaar. De situatie valt niet te beëindigen, want die is beëindigd. Om dan de vraag van de heer Van den Berg te beantwoorden, nee, het kan natuurlijk helemaal niet meer zo zijn dat daar nog onderhoudswerkzaamheden aan worden verricht door het bedrijf van de heer Van Goozen. Punt, dat is klaar, dat kan absoluut niet meer. Is hier intern in de organisatie van de BEL uitgebreid aandacht aan besteed? Jazeker, de hele BEL organisatie is hiervan op de hoogte gesteld en er zijn ook intern maatregelen genomen. Dan kom ik nog even terug bij het

derde beslispunt, namelijk als raad voor het zomerreces gesprekken te voeren over de borging van de integriteit van het openbaar bestuur in Laren. In deze drie beslispunten landt wat we willen bereiken, namelijk uitspreken dat we er met zijn allen ontzettend van balen, zeg ik dan maar, dat dit is gebeurd. Dat we op grond van de wet- en regelgeving die ons is aangereikt er eigenlijk geen aanleiding is om een sanctie op te leggen. De vraag is overigens ook of de overtreding proportioneel genoeg is om daar een sanctie zoals de kieswet die behelst, proportioneel genoeg om die daaraan te verbinden. De situatie is beëindigd. Maar het belangrijkste is dat u in de openbaarheid tot een oordeel komt. Want er is nogal wat gebeurd. Er is al een krantenbericht verschenen in de Gooi en Eemlander, het heeft al in Laarder Courant De Bel gestaan, er ontstaat dynamiek in het dorp. De betrokken personen zijn al een vorm van, het is geen pretje voor ze. Er vindt al een vorm van openbare discussie plaats en ik denk dat er ook wel mensen zijn die dit in een ander oordeel zullen meewegen. Maar blijft erbij dat ook al hebben we een eed afgelegd, ook al weten we wat we wel en niet mogen, dit soort situaties komen voor. Daar is overigens niets Larens aan, dat gebeurt elders ook. Daarin hebben we ook met elkaar de aanleiding gevonden om hier nog scherper met elkaar het gesprek over te voeren, want er kunnen allerlei dilemma's plaatsvinden, of allerlei overtredingen plaatsvinden. Niet alleen die hier vanavond plaatsvinden, maar allerlei ingewikkelde situaties die van ons vragen dat we daar heel scherp met elkaar het gesprek over voeren. Dat doet niets af van wat wij vinden van de overtreding die hier plaatsgevonden. Het drukt ons wel met de neus op de feiten dat we hier vaker met elkaar over moeten kunnen spreken, wat wel en niet kan. Bij voorkeur openbaar en met elkaar, zodat onze inwoners daar ook getuige van zijn welke keuzes we daarbij maken. Want we komen allemaal in situaties terecht waar het voor het oog van de wet en de regel zwart wit is, maar wij ons daar niet van bewust zijn of dat het voor het oog van de wet- en regelgeving grijs is, maar we eigenlijk ook in het oog van de bewoner of van de kiezer weten, dit kan gewoon niet. Daarin ligt de oorsprong van het derde beslispunt. Zo zijn deze drie beslispunten tot u gebracht, het is aan u om daar een oordeel over te vellen. Het amendement van mevrouw Timmerman is een goed amendement, het stelt een verzakelijking, eigenlijk voor, als ik het zo mag noemen, van het voorstel dat voorligt. Dat kan heel goed, het is aan u om daar een oordeel over te hebben. Laat onverlet dat we het echt in ons achterhoofd moeten prenten dat we hier iets mee moeten. Want ik ben helemaal niet de bewaker van de integriteit, ik kan u namelijk helemaal niet bewaken als u op straat loopt, opdrachten aanneemt, dingen roept, zaken vindt. Ik kan u slechts behouden, ik kan u slechts tot de afgrond begeleiden. Als u daarna besluit te springen, kan ik u niet tegenhouden. Het enige wat ik met u kan doen, is ervoor zorgen dat we die scherpte met elkaar aanbrengen en dat in een gesprek met elkaar, in de openbaarheid. Ik denk dat ik daarmee de vragen die zijn gesteld in de eerste termijn en een aantal opmerkingen, daarop heb gereflecteerd. Het is eigenlijk nu aan u, als gekozen raad, om hier een oordeel over te vellen. Bent u voor, bent u tegen, wilt u het amendement steunen. Ik kijk even voor de tweede termijn rond. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is in de openbaarheid en u heeft dat meermalen benadrukt dat iedereen dat kan horen en dat laat tegelijkertijd de verplichting op ons om zuiver te koersen, want er wordt op ons gelet. Dat had natuurlijk eerder gebeurd moeten zijn, mensen weten, ik zit in een glazen huis, er wordt op ons gelet. De opmerking werd gemaakt, ja, de laatste of de eerste bijeenkomst van de raad. Dat werd niet relevant bevonden. Nou, ik denk dat het juist misschien wel heel belangrijk is dat we nu op de valreep, juist voor de verkiezingen deze exercitie doornemen en ons heel erg bewust zijn van het feit waar het eigenlijk over gaat. Want wij vragen straks opnieuw vertrouwen en we zullen opnieuw te rade moeten gaan bij mensen. Denkt u dat we dat goed kunnen doen? Denkt u dat we voldoende op de hoogte zijn? Dat wij naar eer en geweten zullen handelen? Dat kan maar beter dan nu, want dan weten we de komende vier jaar wat er van ons verwacht wordt. Dat is één. Er werd gesproken over de BEL combinatie. Ik vind dat eigenlijk een beetje raar, dat dat, die zou ons moeten behoeden voor dingen die niet goed gaan of wel goed gaan. Daar mogen wij het helemaal niet over hebben. De ambtelijke organisatie valt onder verantwoording van de wethouder en die

mag nooit denken, goh, wat jammer dat die ambtenaren me er niet op gewezen hebben. Ik heb daar moeite mee. Ik denk dat het ambtelijk apparaat naar eer en geweten gehandeld en die kunnen we moeilijk meenemen. Dat lijkt me een heel vreemde gang van zaken. Dan eigenlijk het vervolg, een sanctie. U zei, mijnheer de voorzitter, het is geen pretje. Nee, dat is geen pretje. Nee, maar het is ook geen pretje om hier te zitten en we moeten voorkomen dat we nog meer van dit soort exercities moeten hebben. Mevrouw Timmerman zei al, ja, als ze ballen hadden, dan waren ze vertrokken. Dat denk ik eigenlijk ook. Ik denk dat ik me daar heel erg kan vinden in die woorden en als het straks in stemming gebracht zal worden, dan zal ongetwijfeld blijken dat we vrolijk verder gaan en er geen enkele maatregel genomen zal worden. Maar dat geeft eigenlijk wel buitengewoon te denken. Dan gaan we besluiten dat we in juni gaan praten met een nieuwe raad. Oké. Nou, mooi. Het amendement, ja, daar zou ik me in kunnen vinden, haal het er maar uit. Maar ik kan me eigenlijk helemaal niet in het voorstel vinden. Daar wou ik het bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank, de heer Vos. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter, ik denk dat we het er met ze allen wel over eens zijn dat hier sprake is van een overtreding en dat we dat in hoge mate betreuren. Met andere woorden, punt één van het voorstel wordt eigenlijk unaniem onderschreven. Dat is mijn conclusie in ieder geval van de eerste ronde. Ja, waar het om gaat is, zijn dan de volgende twee punten, eigenlijk. Het eerste punt, of althans het tweede punt van het besluit om geen sanctie op te leggen, heeft te maken met de aard, de omvang van de overtreding als zodanig, maar vooral ook van de verwijtbaarheid. Naar de mening van mijn fractie is daar niet in die mate sprake van dat daar naast spijtbetuiging en de verzekering dat dat niet meer voorkomt, dat er daarnaast ook nog een sanctie zou moeten worden opgelegd. Integendeel haast. Want het grote voordeel, laten we ook maar de positieve kant zien, is dat nu in het openbaar ook de raad daar niet alleen over gediscussieerd heeft maar ook zich nog veel meer bewust is geworden dan in het verleden wat er nou precies in de gemeentewet staat en hoe wij op bepaalde punten moeten handelen. Voorzitter, daarom juicht mijn fractie dat wel toe, want er zijn in het verleden ook andere handelingen door raadsleden in de raad en daarbuiten verricht waarvan je ook kan zeggen, het zou goed zijn om daar eens een keer indringend over dat soort aangelegenheden met elkaar te praten. Dus ik ben het er niet mee eens, om punt drie te laten vervallen. Ik zou daar om willen van de zuiverheid van de discussie, daar nu niet verder op ingaan, maar ik denk dat zo'n discussie die ook wat mij betreft in het openbaar zou moeten plaatsvinden, die juichen wij van harte toe. Dank u wel. Dat betekent dus ook, het amendement dat ik niet gezien heb maar waar ik ongeveer de strekking van ken, dat wij die niet zullen steunen.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u, voorzitter. Het amendement van mevrouw Timmerman zou ik geen bezwaar tegen hebben, maar het is voor mij ook niet van essentieel belang voor de discussie waar het over gaat. Dus wat mij betreft kan ik met punt één, zoals het hier staat, leven. Ook. Drie lijkt me een verstandige zaak om ook in de toekomst nog voor korte termijn zelfs de discussie over integriteit voort te zetten, dat lijkt me alleen maar verstandig, dat zou ieder jaar moeten gebeuren. We hebben een gedragscode, die wordt ook aan iedereen ter beschikking gesteld wanneer die de functie hier aanvaardt, dat geldt ook voor de collegeleden. Dat dat tijdig opnieuw aan de orde wordt gesteld, is er een prima. Ik zit in de maag met punt twee. Ik zal u eerlijk mijn mening geven, voorzitter. Ik denk uiteindelijk dat ik punt twee kan aanvaarden, maar ik heb de neiging om eigenlijk iets anders voor te stellen wat ik uiteindelijk niet zou doen, maar ik zal u die neiging toch niet onthouden. Ik zou eigenlijk de neiging hebben om te zeggen punt twee te veranderen in de volgende zin. De heer Van Goozen te adviseren nader te overwegen of hij het in het belang van de Laarder acht wanneer hij

een rol in de Larense politiek, te weten lid van de gemeenteraad, wil blijven vervullen. Ik zal het niet amenderen, formeel, ik blijf '...' maar ik vraag met name aan de voorzitter van Larens Behoud. We komen nu inderdaad in de verkiezingsretoriek, en het spijt me, dat heb ik ook niet gezocht, maar het is nu zover. Binnen een week, veertien dagen ...

De heer Loeff: Voorzitter, mag ik daar meteen op ingaan?

De voorzitter: Een interruptie, de heer Loeff.

De heer Loeff: Ik wordt rechtstreeks aangesproken nu door de heer Wegter.

De heer Wegter: Maar ik heb nog niks gezegd.

De voorzitter: Mijnheer Wegter ... Wacht even, mensen. Uw opmerking, mijnheer Wegter, heeft voldoende aanleiding gegeven om daar een vraag over te stellen, dus dat mag de heer Loeff.

De heer Loeff: Ik merk dat hiermee de heer Wegter zich meteen in de verkiezingsretoriek begeeft. Ik vind dat iedereen zelf hier een afweging in moet maken. Ik vind het uitermate pijnlijk, ik vind het ook schadelijk dat u deze opmerking je maakt, want u probeert hier iets te zeggen, maar u zegt het niet, en tegelijkertijd insinueert u het en wilt u het niet voorstellen. Ik zou u willen vragen om u gewoon bij de zaak te houden en bij het voorstel en dat u verder vindt, en dat doet u altijd zeer diplomatiek door mensen aan te spreken op hun gedrag of op andere zaken, doet u dat buiten dit gremium. Als u dit op deze manier in de discussie brengt, hier in deze raad, dan protesteer ik hier heftig tegen.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, gaat uw gang.

De heer Wegter: Dank voor uw interruptie, maar u hebt mij onderbroken op waar ik precies wil komen. Ik vind dat het eigenlijk aan de betrokkenen zelf is om een dergelijke conclusie te trekken. Dat is mijn mening. Dat is ook de mening van mevrouw Timmerman, als ik haar goed begrijp. Dat is wat ik eigenlijk vind en ik zal het logisch hebben gevonden dat vanavond dat zou zijn uitgesproken '...'. Maar dat gebeurt niet, daar neem ik kennis van en dat betreurt ik. Dan is het inderdaad verder aan u en aan uw collega's om zelf de conclusies te verbinden aan datgene wat zich vanavond afspeelt, daar gaat het om. Ik steun dus per saldo punt twee, zoals het hier staat, maar ik had eigenlijk verwacht, in het belang van Laren en als u wil in het belang van Larens Behoud, dat hier vanavond open kaart zou zijn gespeeld en gezegd is wat men vindt van het belang van Laren in dit '...'. Daar ging het mij om.

De heer Loeff: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Volgens mij is er heel duidelijk een verklaring afgegeven door de heer Van Goozen en die verklaring is uitermate duidelijk, dat is ook het enige wat hier door de heer Van Goozen zelf gezegd is. Het is ook heel duidelijk dat hij hier niet aan tafel zit. Ik ga hem hier niet op verdedigen of adviseren of aanvallen, et cetera. Het lijkt me een helder verhaal, zoals hij heeft gezegd wat zijn spijtbetuiging is.

De voorzitter: Helder. We moeten de opmerking van de heer Wegter beschouwen als een vorm van een appél. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, voorzitter, ik wilde graag even ingaan op de woorden van mijnheer Loeff, als u me toestaat. U geeft aan een verklaring van meneer Van Goozen, ik heb in die verklaring alleen het woord 'misverstand' gehoord en volgens mij is dat, volgens mij, maar dat kan mijnheer Wegter misschien beamen, eigenlijk de reden voor zijn opmerking. Want het is een beetje raar om het een misverstand te noemen.

De voorzitter: Ik ga door naar mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had eigenlijk het amendement gemaakt omdat ik het zakelijk en simpel en zuiver wilde houden. Sec eigenlijk, op de zaak gericht, en die integriteitsgesprekken waren al in gang gezet, dus dat heeft er in feite niets mee te maken. Ik heb al uitgelegd waarom ik achter 'plaatsgevonden' van punt één een punt wilde, omdat er zelfs in het voorstel staat dat men zelfs al bij de facturering twijfelden of dat ze er wel goed aan deden, maar er verder niets mee gedaan hebben. Dus dan ben je er dus niet onvoldoende van bewust, maar dan ben je er dus wel van bewust, maar heb je er niets mee gedaan. De heer Van Goozen geen sanctie op te leggen, ik heb dat eigenlijk net al gezegd. Het is jammer dat er geen eigen conclusies getrokken zijn en ik wil dat eigenlijk uitbreiden met ook de wethouder, want die is en blijft verantwoordelijk hiervoor. Er werd inderdaad net over de BEL gesproken, maar ook daar is de wethouder verantwoordelijk voor. Die gesprekken, ja, prima, maar er wordt hier nu ten onrechte bij punt drie een verband gelegd tussen we gaan er nu wat aan doen, want wij zien nu dat er iets fout is gegaan. Dat is ook hetgeen wat wij eigenlijk tegen hebben, tegen punt twee van het advies van, we gaan er nu aan werken, want we hadden het niet in de gaten, met ze allen als raad. Dat betwist ik volkomen, we hebben al een avond gehad. Bovendien, iedereen zou dit moeten weten, dat het niet kan en zo zijn er andere zaken die in de gemeentewet staan. Dus ik zou dit er nog steeds echt uit willen hebben om het simpel en zuiver te houden. Als dat in het begin eigenlijk al was gebeurd, dan hadden we hier niet een half uur over hoeven te praten over een uur en dan hadden we gewoon ons bij de feiten te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Uit uw pleidooi blijkt klip en klaar dat uw amendement overeind blijft. Nog even ter verduidelijking, voor de raad, over punt twee, geen sanctie op te leggen. Dat vindt zijn oorsprong in de kieswet artikel X8, namelijk dat er een beëindiging van het lidmaatschap kan plaatsvinden wordt beoogd als er nog een voortdurende plaatsvindt van de overtreding en die is er niet meer. Dus de kieswet is niet de grond om deze situatie daar een oordeel over uit te spreken, dat doet u al in beslispoint één. Ik wil u daar toch echt even op wijzen dat het beslispoint twee daar niet de juiste voor is. Ik kijk door. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter, ik heb de indruk dat de heer Wegter nog geen antwoord heeft gekregen op zijn ... Ja, u heeft er wel iets over gezegd, over het woordje 'wellicht'. Ik heb hem er ook niet op terug horen komen, maar daar ben ik eigenlijk wel benieuwd naar hoe dat hij daarnaar kijkt nu antwoord daarop is gekomen ik heb zelf nog aangehaald het woord 'waaronder' en daarbij gebruikt de bewoordingen of het een solo actie is, dan wel of dat dit toch ook in een breder verband in het bestuur wel of niet bekend, en dan is het niet zozeer om te zoeken naar extra problemen, maar meer gewoon om het heel duidelijk te noemen. Hoe kan zoiets, en kan dat dan inderdaad alleen een op een gebeuren? Dat is het doel van die vraag. Nog geen antwoord op gehad.

De voorzitter: Stop, stop, dit moet u even herhalen, want dit heb ik niet goed verstaan.

De heer Van den Berg: Nou, waaronder. Er staat in de tekst van de besluitvorming 'waaronder'.

De voorzitter: Waar staat dat dan?

De heer Van den Berg: Als, ik ga het even gewoon herhalen. Besluit, als haar mening uit te spreken dat zij het ten zeerste betreurt dat deze integriteitsschending heeft plaatsgevonden en dat de direct betrokkenen, waaronder de heer Van Goozen en de heer Stam, zich er onvoldoende van bewust waren dat er regels overtreden werden.

De voorzitter: Ja, en onder waaronder moet u verstaan een medewerker van de BEL organisatie, dat klopt, ja.

De heer Van den Berg: Dus daarmee gezegd hebbende dat dit een solo-actie schuine streep, dit is de wethouder en raadslid en daar zijn verder geen anderen bij betrokken anders dan die ene ambtenaar die ...

De voorzitter: Ja.

De heer Wegter: Er staat te weten, te weten in plaats van waaronder.

De voorzitter: Ja, waaronder, er is ook iemand die ...

De heer Van den Berg: Ja, het is een beetje hetzelfde kaliber als waar de heer Wegter op duidt met het woordje wellicht. We gaan het nu niet helemaal op Nederlands afvinken, maar er staat ook een aantal keren 'ook' en als je die zinnen soms leest, dan heeft 'ook' kan een heel andere draai aan geven en dat is ook wat mevrouw Timmerman bedoelt, denk ik, met ...

De voorzitter: Helder, vervolg uw betoog.

De heer Van den Berg: Nou ja, volgens mij mogen we er iets over zeggen.

De voorzitter: Zeker, dat heeft u gedaan.

De heer Van den Berg: Dan, ja, weet u, er wordt dan gezegd, snelheid en activiteit, maar we moeten wel ordentelijk blijven besturen. Dus als dat de maatstaf wordt van snelheid en zorgvuldigheid die elkaar uit de pas gaan lopen, dan komt het bestuur van het kleine dorp nog eerder onder vuur te liggen en ik heb er ook wel wat moeite mee om, waar het gaat om de hoogte van het bedrag. Nog niet zolang geleden heeft een mevrouw in Wijdemeren die een uitkering krijgt, die krijgt dan zo nu en dan wat boodschappen van haar ouders uitgereikt en daar komen ze achter en die boodschappen, die worden op waarde gezet en er wordt vervolgens gekort op haar uitkering en dan kun je het gewoon voor de rest vergeten. De wet telt voor iedereen en het pijnlijke is dat wij het moeten bespreken, en eigenlijk wordt het op ons bordje geschoven. Daarom kan ik ook wel een beetje invoelen de moeilijke kwestie die de heer Wegter net eigenlijk aanstipt. We hadden er al veel eerder vanaf kunnen zijn, ieder neemt zijn eigen besluit. Mij wordt nog aan de voorkant net verweten dat ik een besluit heb genomen wat niet had gehoeven. Dat is mijn besluit geweest, iedereen neemt een eigen besluit. Het is kennelijk dus ook het besluit, vooralsnog, van het raadslid en de wethouder om hier niet een andere eigen conclusie uit te trekken, anders dan het volgen van dit raadsvoorstel. Dat mag best gezegd worden. Maar wij zitten nu met een probleem, het is net als voor de rechtbank, partijen komen er niet uit en wij mogen het afvinken. Dit zegt alles over ons, want als wij gewoon onverkort met dit voorstel voor gaan, lopen we straks de deur uit en kunnen we ons allemaal gaan verdedigen waarom we niet anders hebben geopereerd. Dus wij worden enorm in een nare zaak getrokken. Dus ik ga het amendement van mevrouw Timmerman ook volmondig steunen, met daarbij opgemerkt, voorzitter dat, wat ik in de eerste termijn al zei, ik ga er vanuit dat in de openbaarheid ieder jaar de gemeenteraad over de schijn van belangenverstremgeling in relatie tot wordt besproken. Maar dat hoeft niet in dit voorstel.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk dat er heel veel is gezegd, er wordt van alles gezegd en als ik het verhaal van de boodschappen hoor, wordt er ook van alles bijgehaald waarvan ik denk van ja, gaat dit nog over de zaak? Dus laten we het inderdaad houden bij de feiten en de feiten staan in het rapport, de feiten worden samengevat in een conclusie en in een voorstel. Het voorstel is volstrekt helder, wat ons betreft. Er staan drie punten in, de punten hebben een samenhang en die zijn gebaseerd op basis van de constatering, op basis van wel of niet een conclusie inzake wat ga je hiermee doen en het vervolg is, wat gaan wij hiermee doen. Ook daar zijn eigenlijk heel duidelijke procesafspraken voor gemaakt, niets meer en niets minder. Ja, er staat tekst, die tekst kun je met komma's, met woordjes misschien anders invullen. Daar kan je zelf iets van vinden, daar kan je zelf een conclusie uit trekken. Ik vind het heel goed dat wij daar in een nieuwe raad, dat de nieuwe raad daar in juni volgend jaar, en dat is gewoon een datum, over gaat spreken. Dat is een heel duidelijke procesafpraak, niets meer en niets minder. En ja, die is opgeschreven. Natuurlijk kunnen we over allerlei woorden nu gaan vallen en struikelen en kommaatjes en vinkjes uit het voorstel halen, maar de drie punten staan voor ons gewoon prima overeind. Een goede samenvatting van wat er is gebeurd, een duidelijke conclusie ten aanzien van een wel of niet te nemen maatregel en een procesafpraak voor de komende raad om daar verder over te spreken.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Blijft u even zitten, ik moet even overleggen met de griffier. Mevrouw Timmerman, ik heb hier uw amendement, maar uw amendement komt niet helemaal overeen met wat u in de vergadering heeft aangegeven, wat u wilt.

Mevrouw Timmerman-Hamer: Daar heb ik punt drie, dacht ik, laat staan.

De voorzitter: Dat klopt, dus ik ga hier even mondeling uw amendement samenvatten.

Mevrouw Timmerman-Hamer: Dat betekent dat u voorstelt om besispunt één te wijzigen, dat er een punt wordt gezet achter het woord plaatsgevonden, dat punten twee en drie vervallen, of punt twee blijft en drie vervalft. Twee blijft, drie vervalft. Op grond van de wet kunt u niet anders dan twee, wat u wilt.

Mevrouw Timmerman-Hamer: Twee, ja, en drie, ja, natuurlijk die gesprekken maar ja, we hebben er vorig jaar ook al een gehad en het zou gewoon voortgezet worden.

De voorzitter: U wilt een verzakelijking van het voorstel, dan vervalft punt drie dus.

Mevrouw Timmerman-Hamer: Ik wil het zuiver houden, dus drie vervalft.

De voorzitter: Oké, drie vervalft. Dan stelt u voor, volgens mij, even kijken.

Mevrouw Timmerman-Hamer: Het hele stuk advies onder twee, omdat dat er absoluut niets met deze zaak te maken heeft, eruit halen. Dat verdoezelt alleen maar eigenlijk, hetgeen waar we het hier over hebben. Dat maakt het allemaal ...

De voorzitter: Nee, dat is me helemaal helder.

Mevrouw Timmerman-Hamer: Te lang.

De voorzitter: Pagina 3 alles onder advies bij twee. Ik kijk schuin naar de griffier. Kijkt moeilijk, maar knikt wel. Heeft u het advies voor u? We escaleren langzaam, dank u. Ik heb hem scherp. Volgens mij u ook, het staat op de band. Dat betekent dat het raadsvoorstel loopt tot de zin: ook heeft de schending geen direct verband met de werkzaamheden van de heer Van Goozen als raadslid. Daaronder vervalt alles. Dat is het geval, want daar begint advies '...'. Dat is het mondelinge amendement dan van mevrouw Timmerman. De heer Wegter.

De heer Wegter: Dan heb ik ook nog een mondeling amendement, als u het goed vindt.

De voorzitter: Oké, dat is het ...

De heer Wegter: Punt één ...

De voorzitter: Wacht even, ik heb eerst het mondelingen amendement van mevrouw Timmerman. Ja. Dan is het mondelinge amendement van Wegter.

De heer Wegter: Als haar mening uit te spreken dat ze ten eerste betreurt dat deze integriteitsschending heeft plaatsgevonden en dat de direct betrokkene, te weten de heer Van Goozen zich ... De heer Stam, excuus, dat de direct betrokkene te weten de heer Stam zich er onvoldoende van bewust was dat de regels overtreden werden. En dat de direct betrokkene, te weten de heer Stam, zich er onvoldoende van bewust was dat de regels overtreden werden.

De voorzitter: Maar wat wilt u wijzigen dan?

De heer Wegter: Dat is mijn tekst, in plaats van wat hier staat. Hier staat de heer Van Goozen en de heer Stam, en ik wil de heer Van Goozen daar uit halen, uit die tekst. Ik spreek dus nogmaals, en dat direct betrokkene, te weten de heer Stam, zich er onvoldoende van bewust was dat de regels overtreden werden.

De voorzitter: En besispunt twee en drie?

De heer Wegter: Twee punten, heb ik u net uitgelegd, blijven voor mij staan, uiteindelijk, met de toevoeging waar de heer Loeff boos over is en punt drie mag wat mij betreft ook blijven staan.

De voorzitter: Oké. Als dit het amendement is, dan is het niet verstrekkender dan het amendement van mevrouw Timmerman, u komt als tweede amendement in stemming. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u, voorzitter. Het lijkt misschien een beetje een pro-formaverhaal, want ik denk dat de gelederen zich wel zullen sluiten, maar ik zou toch willen verzoeken om een hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Over, we gaan niet drie hoofdelijke stemmingen achter elkaar doen.

De heer Vos: Nee, met name over het hoofdvoorstel, want ik denk dat dat de essentie van de discussie van vanavond is, waarin het gaat om het vertrouwen wekken of het vertrouwen schenden.

De voorzitter: Helder. Heeft de griffier het voorstel inmiddels voor zich? Mooi. Dan gaan we stemmen. Ik begin ...

De heer Loeff: Voorzitter, heeft u nog een advies over de amendementen?

De voorzitter: Ja, weet u wat het is, mijnheer Loeff? Ik heb als burgemeester het voorstel tot u gebracht, dus dat is het voorstel waar ik achter sta. Het is als raad nu om een oordeel te vellen over de ingediende amendementen. Ik kan nog een keer verdedigen waarom deze drie beslispunten er staan, dat heb ik volgens mij in een uitgebreide reactie op de eerste termijn gegeven, namelijk het eerste besispunt is overigens ook mede door sondering tot stand gekomen. Besispunt twee volgt eenmaal uit een weging van de overtreding in het licht van de geldende wet- en regelgeving, maar die blijft overeind. Het derde besispunt, ja, ik heb ook een aantal fracties gehoord die daar toch een groot voorstander van zijn, om inderdaad daarmee veel scherper met elkaar in de openbaarheid het gesprek over te voeren.

De heer Loeff: Heldere toelichting.

De voorzitter: Maar het is aan u om uiteindelijk een oordeel te vellen. Ik hecht er daarbij aan dat het amendement van mevrouw Timmerman met name een verzakelijking beoogt van het voorstel. Wij gaan stemmen. Ik breng eerst gewoon twee amendement in stemming en dan hoofdelijk het hoofdvoorstel. Ja? Mooi. Het eerste amendement van de fractie van Liberaal Laren, dat is het amendement dat voorstelt dat het eerste besispunt wordt gewijzigd in het volgende besispunt, namelijk als haar mening uit te spreken dat zij het ten zeerste betreurt dat deze integriteitsschending heeft plaatsgevonden. De rest van de zin wordt geschrapt. Besispunt twee blijft overeind, het derde besispunt verval. Dat zijn twee wijzigingen en dan is de derde wijziging dat in het voorstel op pagina 3 na de zin: ook heeft de schending geen direct verband met de werkzaamheden van de heer Van Goozen als raadslid, alles verval. Heeft u hem scherp? Kunnen de fracties die dit amendement steunen, dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van D66, Liberaal Laren en het CDA. Daarmee is het amendement niet aangenomen. De overige fracties worden geacht tegen gestemd. Dan kom ik bij het tweede amendement, dat is het amendement van de fractie van D66. Die beoogt slechts een wijziging van het voorstel, namelijk ... Ja, gaat ie goed? Mooi. Dat betekent dat het eerste besispunt als volgt wordt gewijzigd: als haar mening uit te spreken dat zij het ten zeerste betreurt dat deze integriteit heeft plaatsgevonden en dat de direct betrokkene, de heer Stam, zich er onvoldoende van bewust was dat de regels overtreden werden. Dat is juist. Kunnen de fracties die dit amendement steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van D66. Daarmee is het amendement niet aangenomen, de overige fracties worden geacht tegen te hebben gestemd. Dan komen we bij het hoofdvoorstel en ... De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Als je een stemverklaring wil doen bij de hoofdelijke stemming, dan moet je die nu aangeven, denk ik, hè?

De voorzitter: Het maakt niet uit welke stemming, als u een stemverklaring wil doen, moet u het nu doen.

De heer Van den Berg: De stemverklaring luidt dat ik uiteraard namens de CDA fractie heel graag ieder jaar van een gemeenteraadsperiode in het openbaar een debat voer over raadsleden, stichtingen en verenigingen.

De voorzitter: Ik denk dat ik die toezegging kan doen namens de raad. Dan gaan we ... De heer Wegter.

De heer Wegter: Stemverklaring.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Wegter: Dat uiteraard mijn stem ervan uitgaat dat de betrokken politieke gremia hun eigen conclusies verbinden aan de uitkomst van deze discussie.

De voorzitter: Dank. Dan kom ik bij de hoofdelijke stemming en geef ik het woord aan mevrouw De Jong.

Mevrouw De Jong: Nou, ik begrijp dat ik de bol mag pakken met de nummers er in.

De voorzitter: U moet overigens niet leunen op de tafel, want hij klapt zo in een keer om. Dan bent u helemaal.

Mevrouw De Jong: Ik begreep dat ikzelf het nummer mag kiezen, maar ik wilde een variant erop doen en ik zou een van de raadsleden vragen om ...

De voorzitter: De heer Vos. Ja, we gaan dit snel doen, Tosca.

Mevrouw De Jong: Nummer drie.

De heer: Voorzitter, is het wel goed om, denk ik, in de microfoon te blijven spreken. Anders is het thuis niet meer te volgen.

Mevrouw De Jong: Nummer drie.

De voorzitter: Nee, maar mevrouw De Jong, u leest de lijst voor en begint bij nummer drie en vraagt wat en degene zegt zijn stem hard op. Wij houden dat samen bij.

Mevrouw De Jong: Helder. Nummer drie is de heer Faas.

De heer Faas: Voor.

Mevrouw De Jong: Dan ga ik naar nummer vier, de heer Van Goozen.

De voorzitter: Die neemt niet deel aan de stemming.

Mevrouw De Jong: Excuus. De heer Hurink.

De heer Hurink: Voor.

Mevrouw De Jong: De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Voor.

Mevrouw De Jong: De heer De Jong is er niet. De heer Loeff.

De heer Loeff: Voor.

Mevrouw De Jong: Mevrouw Niekus.

De voorzitter: Knopje aan de zijkant, mevrouw Niekus. Mevrouw Niekus stemt voor.

Mevrouw De Jong: De heer Sakkers.

De voorzitter: Knopje aan de zijkant. Ja, gaat goed, eerst hard indrukken. Hij deed het wel. Kunt u het hard op tegen me zeggen, dan zeg ik het.

De heer Sakkers: Ik ben tegen.

De voorzitter: De heer Sakkers is tegen.

Mevrouw De Jong: De heer Snoek.

De heer Snoek: Ik ben tegen.

Mevrouw De Jong: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamer: Tegen.

Mevrouw De Jong: De heer Vos.

De heer Vos: Tegen.

Mevrouw De Jong: De heer Wegter.

De heer Wegter: Voor.

Mevrouw De Jong: De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Voor.

Mevrouw De Jong: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Tegen.

Mevrouw De Jong: En de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voor.

Mevrouw De Jong: Het zijn acht voor en zeven tegen.

De voorzitter: Dat kan niet. Er zijn er acht voor en vijf tegen. Er zijn acht stemmen voor het voorstel uitgebracht, vijf tegen. Na hoofdelijke stemming. Daarmee is het voorstel in deze vorm aangenomen. Dan gaan we even vijf minuten schorsen en daarna gaan we door met de rest van de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Ja, mensen, we gaan door. Sprintjes trekken, alstublieft. Mijnheer Hurink, even een flikflak. Hop, hop. De heer De Bondt, de heer Wegter. Uw sapjes worden gestolen, mijnheer Wegter. Uw sapjes worden gestolen door de heer Sakkers. We gaan door met de vergadering.

3. Mededelingen

De voorzitter: Ik kom bij agendapunt 3, mededelingen. Ik heb geen bericht ontvangen voor mededelingen hier in de raad, dus dat agendapunt passeert.

4. Beantwoording vragen

De voorzitter: Dan komen we bij de beantwoording van vragen. Er zijn vragen ingediend door de heer Vos van Groen Laren en de heer Van den Berg van het CDA. De heer Vos heeft vragen gesteld over het gemeentelijk onroerend goed, met de vraag aan het college deze tijdens de raad mondeling toe te lichten en het college heeft aangegeven dat deze vragen zeer omvangrijk en zeer gedetailleerd zijn en vraagt of deze schriftelijk afgedaan kunnen worden. Niet afgedaan, u krijgt een antwoord, maar wel schriftelijk, want het vergt enig uitzoekwerk. En overigens, als we het mondeling doen, dan wordt het ook zo'n lijst met details. U krijgt een schriftelijke reactie, mijnheer Vos. Volstaat dat?

De heer Vos: Ja, mijnheer de voorzitter. Ja, als ik zeg dat het niet volstaat, ja, dan zal er toch genoeg mee moeten nemen. Maar ik ben wel verrast, eerlijk gezegd. Je kunt ook deels een antwoord krijgen en ik heb niet gevraagd om een raket naar Mars te sturen, ik heb alleen maar gevraagd om een lijstje en volgens mij staat er een totaalbedrag op de begroting en er staat bijna op de euro nauwkeurig, nou, dat bedrag dat moet toch ergens vandaan komen, lijkt me. Dus het lijkt me dat eigenlijk vragen één en twee, zou ik zeggen, shift F7 en daar komen ze. Dat is kennelijk niet gebeurd, dus daar ben ik wel een beetje verrast over dat ik ook geen deelantwoord heb gekregen. Maar goed, ik neem er genoeg mee.

De voorzitter: We gaan ons best doen.

De heer Vos: En over twintig dagen ...

De voorzitter: We doen waanzinnig ons best, deze week, om alles te ondersteunen. We gaan ook ons best doen om uw vragen heel snel te beantwoorden. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Naar aanleiding van de schriftelijke beantwoording in plaats van mondeling, die beantwoording vindt dan nog wel inderdaad plaats voordat wij geen raadslid meer zijn? Anders krijgt de heer Vos straks wel of niet nog een antwoord, maar dan is die hier wel of niet meer aanwezig.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, volgens mij kan de heer Vos uitstekend beslissen over zijn eigen vragen en de beantwoording. Maar de heer Calis geeft een reactie. De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. De vraag naar hoe ziet de jaarrekening 2021 er uit voor de gemeente Laren en voor de BEL en verwacht u nog meevallers of tegenvallers? Ja, ook voor de langere termijn zijn drie punten heel belangrijk, als ik die toch mag meenemen. De eerste is dat, hij is vanavond afwezig, onze wethouder collega Jan den Dunne, vanwege een medische ingreep, maar ik wil u toch nadrukkelijk stellen dat hij zeer voortvarend en beslissend bezig is geweest in het sociale domein. Op allerlei punten heeft hij stappen gezet en maatregelen genomen, waardoor de stijging van de kosten van het sociale domein, en u weet allemaal hoe dat gegaan is de afgelopen jaren, zeer beteugeld zijn. Het tweede aspect is dat door arbitrage van VNG met het Rijk, extra middelen door het Rijk ter beschikking zijn gesteld aan gemeentes voor de kosten

van de jeugdzorg. De derde is, en dat is meer dan voor dit jaar dan die afgelopen jaarrekening, de verkoop van het raadhuis en de verhuizing naar het Brinkhuis zullen aanmerkelijk de financiële positie van Laren verstevigen. De jaarrekening 2021, ja, het is fantastisch dat de heer Van den Berg denkt dat we dat nu al weten, maar half februari is daar echt te vroeg, maar net wat ik zei, de prognose van de kosten die u onlangs zijn toegestuurd over de stijging van de kosten in het sociaal domein, geven hoop. Als ik iets mag zeggen over de jaarrekening van de BEL, door de onafgebroken kritiek die wij allemaal op de BEL gehad hebben de afgelopen jaren, zijn ze er zeer beducht op om geen negatieve resultaat te presenteren in de jaarrekening. Maar ik wil wel zeggen, de opdracht is ook eventuele negatieve effecten op te vangen binnen de begroting en daarnaast, als er meevallers zijn dan zal de BEL dat ongetwijfeld aanwenden voor de eisen, wensen en verlangens die ze zelf binnen de organisatie hebben. Dus het is te vroeg om nu iets te zeggen over de jaarrekening 2021 Laren en voor de BEL verwachten we geen grote meevallers of tegenvallers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Calis. U was al zo vrij om de vraag van het CDA te beantwoorden. De heer Van den Berg, u heeft een antwoord gekregen op uw vraag.

De heer Van den Berg: Ja, mag ik daar nog een vraag op terug stellen?

De voorzitter: Dat mag zeker, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Er wordt inderdaad een stukje lange termijn bij genoemd. Nou, dat is ons allen bekend. Het gaat echt even om het punt over een maand, anderhalve maand met een nieuwe gemeenteraad zitten, een nieuw college moet gevormd worden, nieuwe coalities. De nieuwe raad, zoals ik ook in de toelichting zei, moet straks over de jaarrekening praten en wat we nog nooit gedaan hebben, dat was de reden van deze vraag. Dan wordt er gezegd van, het is te vroeg en dat antwoord vind ik wel een beetje vreemd. Ik snap best dat alles niet in detail bekend is, maar het zal toch in ieder geval zo zijn dat op basis van de voorlopige cijfers die de administratie opduikt en waar een accountant straks naar moet kijken, dat dan toch wel zicht is of er significante tegenvallers of wijzigingen zijn, zowel in de belcombinatiebegroting als in onze eigen gemeentelijke begroting van Laren. Dus ik vind dat antwoord, dat stemt me niet echt blij.

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Van den Berg: Nou ja, ik vind het eigenlijk wel te gemakkelijk om te zeggen, het is te vroeg. Dat is geen antwoord op de vraag. Wanneer gaan we dan wel geïnformeerd worden? Krijgt deze raad nog een antwoord?

De voorzitter: Oké, helder. Wanneer komt het tot ons, mijnheer Calis?

De heer Calis: Wanneer we de jaarrekening presenteren, voorzitter. Dan zal alles duidelijk zijn. Dat geldt voor de BEL en voor de gemeente.

De voorzitter: Hebben we al zicht op de bestuurlijke planning, wanneer die tot ons gaat komen?

De heer Calis: Ik denk dat, jammer dat de gemeentesecretaris er niet is, want die weet het uit zijn hoofd, maar ik denk dat de accountant onderzoeken afgerond worden in maart of begin april. Dus eind april, begin mei komt de jaarrekening aan de orde.

De voorzitter: Wij vragen het even over de aan de ambtelijke ondersteuning, dan krijgt de fractie van het CDA deze vergadering nog het exacte antwoord wat er in de planning staat. Dat komt ongeveer overeen met wat de heer Calis zegt. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ja, ik trek dan in ieder geval alleen de conclusie alvast dat wij geen verrassingen te horen krijgen, dan wel als gemeente ergens extra geld krijgen, dan wel extra moeten bijdragen en dan heb ik het niet over 10.000 euro, maar dan, die conclusie trek ik wel uit deze opmerkingen. We gaan door met het volgende agendapunt. Ja? Heel goed.

5. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Ik heb geen bericht ontvangen van mededelingen. Zijn er mededelingen? De heer Calis.

De heer Calis: Ja, de ... Wij hebben aanmerkelijk overleg gehad binnen de regio over de MRA. Morgen is er ook weer een algemeen bestuur van de metropool regio Amsterdam. In aanloop daar naartoe is ook aan de orde geweest de zienswijze van de regio op de verstedelijkingstrategie en dat breng ik hier even onder de aandacht, omdat ik meen vandaag of anders morgen zal de griffie een brief versturen van de regio aan het MRA bestuur waarin de zienswijze op de verstedelijkingstrategie wordt uiteengezet. Waarom meld ik dit? Omdat er in deze raad om extra aandacht werd gevraagd voor zowel de problemen van de A1 als ook een lobby voor een academie voor media en artificial intelligence in de campus en beide aspecten zijn nadrukkelijk nu in de brief opgenomen.

De voorzitter: Helder, dank. Er wordt eigenlijk geknikt aan tafel, mooie mededeling, mijnheer Calis.

6. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 26 januari 2022

De voorzitter: Dan kom ik bij de vaststelling van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 26 januari jongstleden. Kan ik die als zodanig vaststellen? Dat is het geval.

7. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Kan ik die als zodanig vaststellen? Dat is het ... Ah, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamer: Dank u wel, voorzitter. Over 1.1 huurders Brinkhuis, de brief, die zou ik graag naar het presidium, die hebben we gewoon volgende week, brengen, want ik zou graag op de hoogte gesteld worden van de stand van zaken op dit moment.

De voorzitter: Heel goed, dan gaat die naar het presidium, agenderen we het voor de eerstvolgende commissie. Hebben we scherp welke brief het is? Kunt u het nog even herhalen, welke brief het is voor de besluitenlijst?

Mevrouw Timmerman-Hamer: Ja. 1.1, het gaat over een brief van de huurders van het Brinkhuis inzake de besluitvorming.

De voorzitter: Ja, ja. 1.1 huurders Brinkhuis brief inzake besluitvorming. 260122. Mevrouw De Jong. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, even een vraag. Ik hoor mevrouw Timmerman zeggen, het presidium volgende week. Volgens mij is die over 14 dagen, of heb ik een verkeerde notitie in mijn agenda?

Mevrouw Timmerman-Hamer: Hij staat in mijn agenda, dus. Anders moeten we er op een ander moment over praten.

De voorzitter: Gaan we oplossen. Ik heb ook even niet scherp wanneer het presidium is.

Mevrouw Timmerman-Hamer: Ik wil gewoon graag de stand van zaken weten en dat hoeft niet nu, het mag ook op een ander moment.

De voorzitter: Maar als we zeggen dat die in de eerstvolgende commissie komt, dan komt ie in de eerstvolgende commissie, maar dan agenderen we hem eerst voor het presidium en het presidium gaat zeggen, hij komt op de agenda van de commissie. Yes, helder?

8. Bekrachten geheimhouding

De voorzitter: Dan kom ik bij het bekrachten van de geheimhouding. We hebben geen verzoeken tot bekrachtiging van geheimhouding ontvangen dus dat vervalt.

9. Benoemingen

De voorzitter: We benoemen ook niemand vanavond ergens, dus dat agendapunt vervalt ook.

10. Raadsvoorstellen

Hamerstukken

De voorzitter: Dan kom ik bij de hamerstukken. Dat is, ik heb drie hamerstukken hier staan

1. Wijziging Algemene plaatselijke verordening Laren 2020 naar aanleiding van het Kapbeleid

De voorzitter: Het eerste hamerstuk is de wijziging van de algemene plaatselijke verordening naar aanleiding van het kapbeleid. Tijdens de commissie R en I is geconstateerd dat de in het bij het raadsvoorstel gevoegde beleidsplan kapaanvraag op bladzijde twee nog stond dat bomen kapvergunningplichtig zijn vanaf een stamomtrek van 95 cm. Conform het door de raad aangenomen amendement op 27 oktober 2021, moet dit 63 cm zijn en dit is in het stuk aangepast. Kunnen we dan het stuk als zodanig vaststellen? Dat is het geval.

3. Participatie bij aanvraag van een Omgevingsvergunning

De voorzitter: Dan kom ik bij het agendapunt participatie bij aanvraag van een omgevingsvergunning, is ook door de commissie aangereikt als hamerstuk. Ook een hamerstuk? Ja. Dan wordt als conform besloten.

4. Contourendocument Omgevingsvisie Laren

De voorzitter: Dan kom ik bij het contourendocument voor de omgevingsvisie Laren. Het college heeft toegezegd de vraag van mevrouw Timmerman inzake de toename van de WOZ waarde op pagina 15 en 18 van het document getiteld '...' Laren waarin op pagina 15 wordt gesproken over toename van 8 procent en op

pagina 18 over toename van 21 procent, wordt nagegaan en voor de raadsvergadering beantwoord en of aangepast. Dat is gebeurd. Kan het stuk dan als ... De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik stak al even mijn vinger op. In de commissie was het even dat we niet volgens mij helemaal besloten hebben of het wel of geen hamerstuk zou zijn, maar ik hecht er wel waarde aan om toch nog een enkele opmerking over deze contourennota omgevingsvisie te maken. Er is nadrukkelijk heel lang over gesproken in de technische commissie, maar we hebben ook afgesproken dat we hem nu vaststellen, maar wel met de opmerking dat die alle ruimte nog biedt voor de nieuwe raad om er juist heel erg nadrukkelijk op in te gaan en er over te praten. Dus niet dat we over een maand of twee te horen krijgen, u heeft hem vastgesteld en we gaan gewoon door. De raadscommissie heeft nadrukkelijk de gemeenteraad geadviseerd dat het een bespreekdocument is en een ontwikkeldocument is en in dat verband wil ik ook nog vanuit deze kant van het CDA de opmerking maken, gelet op onze financiële positie et cetera, moet dat contourennota dan ook op die manier flexibel zijn en dat we daar nog alle kanten mee op kunnen, zo nodig de cijfers straks daadwerkelijk bekend zijn.

De voorzitter: Maar wat u zegt, dat is beslispunt twee, het contourendocument omgevingsvisie Laren te gebruiken als vertrekpunt voor de op te stellen omgevingsvisie.

De heer Van den Berg: Maar ik wil dat nog een keer extra benadrukken dat dat ook de essentie van die commissievergadering is geweest.

De voorzitter: Ja, dat dat de interpretatie is. Volgens mij kan als zodanig besloten worden. Gaan we dat doen? Ja, dan stellen we het als zodanig vast. Dan kom ik bij de, dat waren de hamerstukken. Dan kom ik ... Wat is er mijnheer Calis?

De heer Calis: Ik heb ondertussen de ambtelijke informatie over de vragen van de heer Van den Berg wanneer de resultaten van de jaarrekening zichtbaar zullen worden. Eind maart krijgen we een concept te zien en de stukken voor B en W staan 24 mei op de agenda.

De voorzitter: Kijk, nou, hebben we daar ook weer duidelijkheid over. Dank voor deze toegevoegde informatie.

Bespreekstukken

De voorzitter: Kom ik bij de bespreekstukken.

2. Adviesrecht en Delegatie

De voorzitter: Het eerste bespreekstuk is het voorstel over adviesrecht en delegatie. Dit voorstel is door de commissie doorgestuurd als bespreekstuk, aangezien in de gemeente Eemnes een amendement is aangenomen om wijzigingen aan te brengen. Gebleken is dat dat wel echt heel specifieke beslispunten waren voor de gemeente Eemnes. Aangezien de fracties tijdens de commissie niet tot een eensgezind standpunt zijn gekomen, wordt het voorstel nu aan uw raad voorgelegd. Maar eigenlijk heeft niemand aangegeven nog terug te willen komen op het amendement van de gemeente Eemnes. Dus mijn vraag is, kunnen we hier gewoon tot besluitvorming overgaan of wilt u hier nog over spreken? Ik zie in ieder geval een hand van mevrouw Timmerman. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben dat inderdaad besproken in de commissie en niet het amendement van Eemnes was niet op alle punten van toepassing op Laren. Ik heb er

zelf een uitgehaald en daar was, dacht ik, de hele commissie het mee eens, en een amendement van gemaakt, kennis te hebben genomen van het amendement van Eemnes en gehoord de discussie in de vergadering R en I dd. 8 februari, dat logiesfuncties voor werknemers en opvang van asielzoekers een substantiële impact kunnen hebben op de leefomgeving en dat het van belang is dat er sprake dient te zijn van een burgerinspraak bij een dergelijk besluitvormingsproces. Dus in feite is dit een voorstel om dit uit de lijst aan te halen. Dus in bijlage één, advieslijst A onder gebruik bouwwerken buiten de bebouwde kom de punten A en B te schrappen.

De voorzitter: U komt nu met een amendement?

Mevrouw Timmerman-Hamer: Ik kom met een amendement, ja.

De voorzitter: U weet dat het echt veel plezieriger werken is als we dat van tevoren hadden ontvangen, hè? Dan hadden we hem kunnen verspreiden. Maar u dient nu staande de vergadering een amendement in, in eerste termijn?

Mevrouw Timmerman-Hamer: Ja.

De voorzitter: Mogen wij het amendement ontvangen?

Mevrouw Timmerman-Hamer: Absoluut.

De voorzitter: Ja, momentje. Zijn er nog andere fracties voor de eerste termijn? Mag ik het amendement? Dank u wel. Dan ga ik eerst advies vragen aan het college om te reageren op het amendement en dan lees ik hem nog even voor, voor wie het niet goed gehoord heeft. Overwegende dat logies voor werknemers en opvang van asielzoekers een substantiële impact kunnen hebben op de leefomgeving en dat het van belang is dat er sprake dient te zijn van burgerinspraak bij het besluitvormingsproces, stelt ter besluit voor in bijlage 1 advieslijst A, onder gebruik bouwwerken buiten de bebouwde kom de punten A en B te schrappen. De wethouder. Iemand anders heeft zijn microfoon open staan.

De heer ...: Snoek is mij altijd zeer behulpzaam. Het college kan, dat heb ik ook in de commissie toegelicht, goed leven met dit amendement. Dus ik heb er geen problemen mee.

De voorzitter: Helder, dan gaan we besluiten. Er is een amendement ingediend op dit voorstel. Volgens mij voldoende duidelijk. In de commissie is er ook al over gesproken. Ik breng het amendement in stemming. Ik hoef het niet te herhalen, toch? Kunnen de fracties die dit amendement steunen, dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, Liberaal Laren, CDA en Larens Behoud. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan kom ik bij het geamendeerde hoofdvoorstel over adviesrecht en delegatie. Kunnen de fracties die het geamendeerde hoofdvoorstel steunen, dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Groen Laren, VVD, D66, Liberaal Laren, CDA, Larens Behoud. Daarmee is het hoofdvoorstel aangenomen.

5. Vervroegd vast dienstverband Griffier

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 10.5, het vervroegd vast dienstverband van onze griffier die, ook al heeft hij corona, vast thuis meeluistert bij dit agendapunt. Kunnen we, is hier stemming over nodig? Nee, dan besluiten we als zodanig.

11. Stand van zaken aangenomen moties

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 11 en dat is de stand van zaken rond om aangenomen moties. Daar hebben wij, eens even zien, daar hebben wij in het presidium is een voorstel gedaan om de stand van zaken met betrekking tot een aantal aangenomen moties in deze gemeenteraad met elkaar te spreken. Wij hebben daar een procedure met elkaar afgesproken welke moties dat dan zouden zijn, want we kunnen ze natuurlijk niet allemaal bespreken, maar we zouden komen tot en met een shortlist van moties die we hier dan zouden bespreken. We gaan ze niet allemaal per stuk en termijn af, maar doen gewoon in twee termijnen vragen stellen over alle moties, dan kunnen de wethouders daarop reageren. Ik wilde graag eerst het woord geven aan de heer Van den Berg, van de fractie van het CDA, de initiatiefnemer van het voorstel.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter. Ik hoor volgens mij iemand zeggen, kort, maar waar het om gaat is dat wij in de afgelopen vier jaar ik geloof wel dertig, veertig en misschien moties hebben aangenomen. Wat ik me eigenlijk in de afgelopen jaren nooit heb gerealiseerd, is wat gebeurt er dan vervolgens met die moties? Althans, soms volgen we ze, maar heel vaak komen ze ook niet terug. Vooral in de tijd dat je toch ook je werk als raadslid serieus moet nemen en '... lijsttrekker ben geworden, dacht ik, wat gebeurt er nou met die moties en wat wordt er nou uitgevoerd en niet uitgevoerd? Dat was de reden om inderdaad in het presidium eens voor te stellen om met een aantal moties, waarbij nadrukkelijk ik opmerk dat die lijst van die andere moties daarmee niet van tafel is, maar dan wel degelijk nog een keer ook weer langs moet komen van, zijn moties nou afgevinkt? Al was het maar dat we onze eigen agenda, voorzitter, ook schoon en zuiver houden, want anders, als je dat niet doet zou je moties aannemen en dan alleen maar voor de bühne, als er toch niks mee gedaan wordt. Dus dat was de achterliggende reden om dit te doen. We hebben er een aantal uitgepikt en er is een reactie op gekomen. Althans, in de laatste, ik moet hem even openen, dat is ...

De voorzitter: De ambtelijke ondersteuning van het gemeentebestuur heeft zijn stinkende best gedaan om uw verzoek keurig te onderbouwen, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nee, daarom. Daar wil ik nog een paar dingen over zeggen en dat is eigenlijk om even voor deze eerste dan eigenlijk vooral de motie die gaat over het beschermen en ontwikkelen van het CDA en Liberaal Laren, en daar wordt door het college gezegd van, we hebben een korte verkenning gedaan en we gaan daar graag een keer separaat een keer met u over in gesprek. Dat was er één waarvan ik dacht van ja, hoe moeten we dat doen? Want we nemen zo'n motie inderdaad in de laatste periode van deze raad aan. Nou, als je hem dus niet terugbrengt op de agenda, dan gebeurt er ook niet zo veel mee, of hij moet in de coalitie onderhandelingen ergens opduiken. Mijn vraag is eigenlijk ook vooral aan de collega's maar ook van, hoe ga je dat gesprek dan aan, want separaat in gesprek gaan, als raadslid met een wethouder, dat zal dus waarschijnlijk dan een nieuwe wethouder zijn, ben ik wel heel erg benieuwd hoe we dat met elkaar hier beleven, maar ook hoe de wethouder, de huidige wethouder RO daar tegenaan kijkt, je dan dat gesprek aangaat met die korte verkenning. Dat is eigenlijk een vraag die ik naar aanleiding van de beantwoording zou willen stellen.

De voorzitter: Ja. Overigens, in reactie op uw termijn staat ook in de beantwoording van de motie vreemd aan de orde over borstonderzoek dat wij gaan werken met het consequent registreren van moties op de toezeggingenlijst. Dus dat in de volgende raadsperiode dat wordt bijgehouden en u ook zelf moties kunt agenderen als u daar aan toe bent. Ik kijk nog eventjes voor dit overzicht, voor de eerste termijn naar de overige fracties. Wie wenst het woord te voeren? Ja, de heer Vos.

De heer Vos: Ja, ik denk dat ik met name heel tevreden ben over de laatste toevoeging die u gedaan heeft, mijnheer de voorzitter, om ... Ik denk dat in die lacune ook het verzoek van de heer Van den Berg gezien moet worden, om opvolging te geven aan dingen die we besluit zijn die anders ergens in cyberspace heel langzaam aan ons zicht onttrokken worden. Dus ik denk dat het heel erg goed is dat we dat in ieder geval doen. Overigens valt me op dat er behoorlijk opvolging gegeven is aan een aantal zaken. Ook twee zaken die nog ... Eet smakelijk, mijnheer De Bondt.

De voorzitter: Mijnheer Vos, wat zei u als laatste?

De heer Vos: Ik zei, eet smakelijk, mijnheer De Bondt. Het viel mij op dat de meeste dingen gewoon keurig netjes opgevolgd zijn en een aantal dingen die wat diffuus op het lijstje staan. Maar al met al viel het mij niet tegen. Maar ik wilde met name reageren op uw laatste opmerking, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Heel goed. Zijn er nog andere fracties die iets willen zeggen over het overzicht waarin wij u keurig hebben geïnformeerd hoe er opvolging wordt gegeven aan door u aangenomen moties. Waarbij, zoals de heer Vos constateert, die opvolging over het algemeen netjes is. Ik kijk nog even naar de zijde van het college, of die nog iets toe te voegen hebben aan het overzicht. Dat is niet het geval. Nee, laten we het hierbij. Dan zullen wij ongetwijfeld nog te spreken komen in het presidium over de agendering van de motie die de heer Van den Berg aanhaalt over beschermen en ontwikkelen, en gaat u op de lijst van toezeggingen de stand van zaken van moties zien. Dan kom ik ... Ik vind het bijna jammer dat we zo snel door dit agendapunt gaan, we hebben zo ons best gedaan om u te informeren wat we doen met al die moties.

De heer Van den Berg: Dat zegt u nu zo, maar aan de andere kant denk ik wel, de heer Vos is de enige die erop reageert, maar als dit nu niet in mijn gedachte was opgekomen, dan laten we gewoon dus 40, 50 moties waar niemand eigenlijk van weet wat er aan de hand is. Dus dat is eigenlijk ook weer het punt van dat we onszelf scherp houden en vooral ook nieuwe raadsleden straks.

12. Bespreking raadsinformatiebrief Statusupdate groenstrook Eemnesserweg (doorgeschoven van de commissie M&F van 10 februari.)

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 12, dat is de bespreking van de raadinformatiebrief statusupdate groenstrook Eemnesserweg. Deze is geagendeerd op verzoek van de heer Loeff van Larens Behoud en ik wilde graag de heer Loeff het woord geven om een toelichting te geven op zijn vraag en inderdaad of wij inbreng kunnen leveren op subsidieverzoeken. Dan kan de heer Stam daarop reageren, om duidelijkheid te geven en kunnen de overige fracties reageren. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, dank u wel. Het was eigenlijk een agendapunt voor de commissie, zoals gesteld om daar wat informeler dan in de raad over te spreken. Fijn dat we dit in ieder geval op deze manier ook kunnen behandelen. Wij ontvingen de brief, de raadsinformatie brief over de groenstrook Eemnesserweg en daarin stelt het college, stelt de wethouder dat hij eigenlijk de vraag heeft, hoe staat het met voorstel van Larens Behoud inzake mogelijke woningbouw op het resterende stukje naast de te plaatsen padelbanen. Hij schrijft daarin, want de subsidieregeling gaat open, ik heb het even nagekeken, die gaat 1 maart open, tot 1 april en het kan zo zijn dat er dan een subsidieaanvraag komt die precies op dat veldje zou plaatsvinden zodat het college een afweging moet maken wat daar gaat gebeuren. Mogelijk sociale woningbouw, mogelijk iets van een toekenning van een sportsubsidie. De vraag is eigenlijk aan de wethouder, heeft hij voorinformatie dat daar dan iets op dat veldje gaat gebeuren? Ik heb daar zelf de nota, de sportnota nog even op nageslagen die we in 2018 hebben vastgesteld. Daar staan de wensen van de verschillende sportverenigingen in en ik lees

nou niet specifiek op deze plek dat er door een van de twee sportverenigingen een subsidie aanvraag of een wens zou zijn, of een noodzaak zou zijn. Dus ik ben heel benieuwd wat hier dan eventueel aan zit te komen, wat dan een mogelijke invulling of het behoud van het groene veldje, want dat kan het ook gewoon zijn, in de weg zou komen te staan. Het tweede is, u zegt van ja, wij willen dan graag een weging maken. Ik ben heel benieuwd hoe de wethouder dan aankijkt, wat zijn dan de afwegingskaders? Want aan de ene kant hebben we de sportnota en in die sportnota staat, voor mij, als ik het nalees, geen wens voor dat veldje. Vervolgens hebben we een raadsdiscussie gehad en komen er verkiezingen aan en hebben we misschien allemaal een specifieke wens voor dat veldje. Hetzij groen, hetzij bebouwing, hetzij nog meer sportfaciliteiten. Dat kan allemaal, maar dat komt dan daarna. Dan hebben we ook nog eigenlijk een demissionair college, om het zo maar te zeggen, die dan in de tussentijd, tussen 1 april en misschien later misschien niet later, iets moet gaan doen. Dus het wordt een vrij complexe situatie. Ik kan u wel aankondigen dat van de zijde van Larens Behoud er wel een initiatief komt om gewoon een duidelijke tekening te maken hoe wij de invulling van dat terreintje voor ons zien. We hebben ook nog een alternatief omdat er, naar wij begrepen, ook wel het een en ander al bezwaren is geuit door omwonenden ten aanzien van de padelbanen en in het kielzog van die bezwaren, hebben we eigenlijk de vraag, wij lezen dat er helemaal geen geluidsonderzoek is gedaan en dat dat nog wordt aangeleverd aan de bezwaar en beroepen commissie en we zijn er eigenlijk wel hogelijk verbaasd over dat er een vergunning is verstrekt door het college van burgemeester en wethouders voor padelbanen waarbij er dus kennelijk helemaal geen geluid zonder is gedaan en waarbij nu een bezwaar en beroepen commissie die een vraag, die eigenlijk moet controleren of u dat goed heeft gedaan, wordt verschoven zodat de vergunninghouder, namelijk de tennisclub nog een geluidsonderzoek kan aanleveren. Ik vind dat een uiterst merkwaardige situatie, maar dat is het tweede deel eigenlijk, met het verzoek van de wethouder om daar nog een toelichting op te geven. Dus de eerste is, wat is er in de planning, wat u weet, wat wij niet weten. Hoe maakt u de weging van de belangen die er zouden kunnen zijn of kunnen komen in een demissionaire periode? En ten derde dus de vraag van ja, hoe zit het nu precies met die vergunningverlening waarbij er dus kennelijk nog een onderzoek moet worden aangeleverd waarbij bezwaarden later bij een bezwaar en beroepen commissie gehoord worden, omdat die vergadering verschoven is. Nou, dat zijn eigenlijk de drie punten die ik hier aan de orde zou willen stellen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Ik herhaal overigens uw eerste vraag, de vraag aan de heer Stam is, wat is de planning van wat u weet en wij niet weten. Toch? Daar komt het op neer, helder. De heer Van den Berg nog een aanvulling, een aanvullende vraag aan de heer Stam?

De heer Van den Berg: Nou, naar aanleiding van de raadsinformatiebrief bij de kernboodschap wordt nog even gezegd, en ik denk dat het aansluitend is op wat de heer Loeff net vraagt, dat er op 18 januari inmiddels een besluit is genomen om de erfpacht met het opstalrecht van de Stichting binnensporten te verlengen met een periode van 25 jaar over het hele gebied, en ik kan me herinneren dat dat in een eerdere vergadering is gezegd, dat zo'n erfpachtcontract wel iets is wat langs de gemeenteraad moet gaan en ook nog weer in het licht dus van de vraag van Larens Behoud. Die zijn gesteld. Ik zou daar toch wel graag nog even een reactie op willen hebben, want ik lees hier dat er gewoon een onomkeerbaar besluit is genomen.

De voorzitter: De heer Stam. Ik zal eerst even de heer Stam laten beantwoorden, dan mag u allemaal. De heer Stam.

De heer Stam: Met het laatste beginnen, wat het college betreft is dat inderdaad een onomkeerbaar besluit. Ik wijs erop dat zowel bij 't Laer als bij de SV Laren '99 hetzelfde besluit is genomen. Toen van de verenigingen werd verwacht dat zij ook uitgebreid gingen investeren, want uiteindelijk de subsidie die we geven aan de

sportverenigingen is maar een derde van het totaal. De totaliteit moet natuurlijk zelf gefinancierd worden, aan de ene kant door eigen middelen, in het algemeen op een derde geschat en een derde door het waarborgfonds sport. In die context wordt in het algemeen van het college verwacht, dat hebben we ook een aantal keren ook gehonoreerd, is de erfpacht dan ook te verlengen, zodat ze de gelegenheid hebben om hun gang te kunnen gaan. Het sluit ook aan bij volgens mij een opmerking die mijnheer Loeff indertijd heeft gemaakt in de raad, als u dat veldje nou apart weet te houden van die erfpacht, gaat u dan vervolgens verder met het verlengen van die erfpacht. Dat hebben wij ook gedaan, dat is een besluit van het college. De opmerking en de vragen van mijnheer Loeff, daar wil ik even op ingaan. Dat is in die zin een theoretische benadering die we er op na hebben gehouden. Ik ken niet, op dit moment, enige officiële aanvraag vanuit LMHC of LLTC voor dat stukje. Maar waar wij op wijzen is natuurlijk in de eerste plaats dat, mochten er aanvragen komen vanuit sportverenigingen hebben wij een afspraak gemaakt met de raad dat wij met die mogelijke aanvragen bij de raad zullen terugkomen, om een oordeel te vellen samen met u over wat de raad daarover denkt en hoe ze dat in welke volgorde en met welke prioriteit zij dat willen volgen. Althans, op voorstel van het college al of niet willen amenderen. Die afspraak is gemaakt en het is natuurlijk de bedoeling dat uiteindelijk vanaf 1 maart staat inderdaad die subsidiemogelijkheid open en wij zijn verplicht, als college, nadat we de raad dan hebben gehoord, eind mei die verenigingen daar ook een behoorlijke antwoord op te geven. In die context hebben we opgenomen in deze raadsinformatiebrief. Weest u dan zo goed om datgene wat vanuit de fractie van Larens Behoud met name is aangekondigd, wij zullen nog komen met een, we hebben uw opvatting die indertijd door RHO is geformuleerd, gezien. Nou, daar kunnen we wat van vinden, maar we hebben misschien nog ook wel de kans, we willen graag de kans hebben om een second opinion te doen of uit te laten voeren, of zelf uit te voeren. Daarvan zeggen we nu, ja, weest u dan zo goed om, als wij komen zo dadelijk met de aanvragen van de sportverenigingen, ons ook de kans te geven, of uzelf misschien zelfs de kans te geven om die afweging samen met ons te maken. Want als die aanvragen zouden komen, hetzij van de LLTC, het ligt niet zo voor de hand, maar misschien meer voor de LMHC. Ja, dan zitten we wel met de vraag van, als er nog steeds geen opvatting is vanuit de raad anders dan datgene wat het college al heeft neergelegd in de RHO nota, dan zitten we natuurlijk in een, zoals het heet, in een samenloop, een conflicterende mogelijke samenloop en we vragen dus aan de raad, geef ons ook op tijd, tenslotte heeft u ons ook gevraagd indertijd om binnen een maand te komen met een opinie over dat stukje veld, dit loopt al vanaf december, dus wat u vraagt, heeft u drie, vier, vijf maanden de tijd om ook met een opinie te komen. Wees zo goed om ook met een opinie te komen, dan kunnen we die samenlopende zaken eventueel in samenhang behandelen. Zowel het een als het ander zal in overleg met de raad moeten plaatsvinden. Dat hebben we ook toegezegd en dat staat, als het onduidelijk is, dan wil ik dat nog eens in die zin benadrukken, dat is iets wat we natuurlijk met de raad samen zullen gaan oordelen en besluiten.

De heer Loeff: Mag ik daar rechtstreeks nog iets op vragen, voorzitter?

De voorzitter: Zeker, iedereen mag hier ... Wacht even. Dit is gewoon de beantwoording van de heer Stam van uw vragen en daarna hebben alle fracties de gelegenheid om te reageren. U, mijnheer Loeff, als eerste.

De heer Loeff: Nou, nog een verduidelijking. Ik vind het fijn dat u zegt van, we doen dat met de raad en we vragen de raad een oordeel en ook een prioritering. Ik lees iets anders uit de raadsinformatiebrief, daar staat letterlijk: wordt geïnformeerd. Maar ik vind het fijn, als we deze toezegging ook kunnen vaststellen, dat dat ook in samenwerking met de raad is en dat de raad ook die prioritering kan stellen. Als u het zo formuleert, dan is het ook een heldere toevoeging van de raadsinformatiebrief die wat ons betreft wat meer de zendingkant had in plaats van de besluitvormingskant die bij de raad dan ook ligt.

De voorzitter: Mijnheer Loeff, wat verstaat u onder samenwerking?

De heer Loeff: Nou ja, de wethouder zegt, we doen dat samen met en we zullen de voorstellen sturen naar de Raad, om daar een oordeel over te geven en een prioritering aan te geven. Dat is wat ik hoor. Dus ik zie de wethouder ook knikken. Dus dat is iets anders dan wat in de raadsinformatiebrief staat, we zullen de raad informeren over de voorstellen. Dus daar zit de raad meer aan het stuur. Dat is eigenlijk ...

De voorzitter: Helder. Maar dan moeten we vanavond wel heldere afspraken maken over wat we dan wel gaan doen, dan is dat voor iedereen duidelijk. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, het sluit een beetje aan op de vraag van de heer Loeff net van is de raad dan nog, de nieuwe raad, in die samenstelling waarvan de samenstelling in de schoot van de toekomst ligt verborgen, het dan wel eens met dat voorstel. Dus dat kan nog spannend worden. Dat brengt mij eigenlijk op de gedachte, mijnheer de voorzitter, dat wij in raden misschien ... zeker in deze gemeenteraad moeten gaan nadenken over agendering van heel belangrijke stukken in de allerlaatste fase van de gemeenteraad, omdat we eigenlijk over zaken besluiten waar je zo meteen niks meer over te zeggen hebt of dan wel anders over denkt. Maar ik heb toch nog een vraag over, want die vraag is niet beantwoord, hij is wel beantwoord in de zin van, we hebben het besluit onomkeerbaar genomen, als college, maar de vraag die daarin opgesloten ligt, daar zal waarschijnlijk geen antwoord op komen, dat is een juridisch antwoord. Waar ligt nou het mandaat voor het opnieuw uitgeven van erfpachten, verkopen, is dat allemaal inderdaad gemandateerd aan het college of gaat, in dat soort belangrijke zaken, toch de gemeenteraad erover? Niemand wilde de hockeyclub zomaar verhuizen, maar door het erfpachtcontract met 25 jaar te verlengen, leg je die locatie ook meteen voor 25 jaar vast, want dat heeft natuurlijk wel degelijk voor de hockeyclub een waarde, dat er nu weer een 25 jaar erfpachtcontract ligt. Ik zeg helemaal niet dat we dat als CDA niet hadden willen doen, maar ik denk dat het goed is, in een nieuwe raad, ons er veel meer van bewust zijn welke rollen we soms moeten pakken. Ik wil graag daar nog een antwoord op, maar dat hoeft niet nu, maar dat gewoon nog eens een keer onomstotelijk wordt vastgesteld waar de raad ligt als het over erfpachtcontracten dan wel verkopen van vastgoed gaat.

De voorzitter: Maar zullen we deze dan meteen tackelen, mijnheer Van den Berg? U krijgt dus schriftelijk antwoord op de vraag hoe dat zit met de verdeling van bevoegdheden bij de verlenging van erfpachten. Zullen we dat zo afspreken?

De heer Van den Berg: En verkopen van onroerend goed überhaupt, want dat sluit ook een beetje aan op de vragen die de heer Vos daarover heeft gesteld.

De voorzitter: Oké. En dan nog mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamer: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me ook aan bij de vragen die net gesteld zijn, ook over het mandaat, want dat vroeg ik me namelijk ook af. Eigenlijk in de informatiebrief worden wij gevraagd om met plannen te komen om subsidieverstrekking te voorkomen. Zo lees ik dat, want dan kunnen we er helemaal niets meer mee. Waarvan akte, ik denk dat we daar ons zo snel mogelijk met elkaar over moeten buigen. Maar er is ons, want ik wil het eigenlijk iets breder trekken, er is ons de vorige keer toen wij het over de padelbanen hadden, heb ik gevraagd naar erfpachtovereenkomst en die zouden wij mogen inzien. Tot nu toe is dat niet gebeurd. Er wordt nu gesproken over een akte van verlenging van de erfpacht, daar is dus die vraag van het mandaat belangrijk. Maar ik denk dat in die akte van verlenging in relatie ligt met de padelbanen. Dat kan bijna niet anders, want anders ga je niet een erfpachtovereenkomst voortijdig verlengen. Daar moet ergens een relatie zijn. Als ik dan nu inderdaad in de krant lees dat de padelbanen er voorlopig nog

niet komen, er moeten nog onderzoeken gedaan worden. Wat daar uitkomt, is hoogst onzeker, zeker wat betreft het geluid. Als je kijkt wat de rechtbanken nu momenteel voor straal eigenlijk nemen, dan heb je kans dat die padelbanen er helemaal ... Dat die vergunning er niet komt. Ja, die is al afgegeven, maar dat die wordt afgekeurd. Daarom wil ik zo graag die erfpacht en die verlenging van die erfpacht zien, want als die verlenging van die erfpacht daar een relatie mee heeft en die padelbanen gaan niet door, dan kunnen wij het hele stuk, kunnen wij met de volgende raad bepalen wat daarmee gaat gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, ook drie heldere vragen. De heer Stam.

De heer Stam: Ja, ik vind dat nogal speculatief allemaal. Kijk, het is helemaal niet zo dat de rechtbanken op dit moment die uitspraken doen zoals mevrouw Timmerman suggereert. De vergunning die afgegeven is, is gebaseerd geweest op de normen die door de KNLTB worden gehanteerd en de jurisprudentie die op dit moment geldend is. Dan kijk je naar de uitspraken van de Raad van State, rechtbanken die de ... Een aantal rechtbanken die daar heel veel duidelijke afspraken over hebben gemaakt en die houden zich vast aan een afstand tot de bebouwde omgeving. Daar speelt de afgelopen tijd natuurlijk de vraag, wat heeft het, en dat zie je met name, dat hebben wij bij de vergunning niet uitvoerig bekeken, maar in de bezwaren die we hebben gezien, die ik ook gezien, komt met name dat punt van geluid en licht aan de orde en daarvan heeft de LHTC gemeend, omdat die ook vinden dat ze uiteindelijk ook een goede buur willen zijn voor de buurt, die hebben gezegd, nou, dan willen wij wel eens een onderzoek doen hoe dat uitpakt. Daar zijn ze mee bezig, en ze hebben tegen ons gezegd, zou je zo vriendelijk willen zijn dan de bezwaarcommissie te vragen even uitstel te vragen tot we dat onderzoek hebben gedaan. In hoeverre daar de bezwaarcommissie al of niet gaat volgen, dat weet ik niet, daar bemoeien we ons als college niet mee. Uiteindelijk zal een bezwaarcommissie tot een advies komen, daar zal het college weer een besluit over moeten nemen. Het is nogal speculatief om dan te zeggen, ja, dat zou wel eens heel onzeker zijn, ik ga daar niet van uit en de erfpachtverlenging, zoals ik net heb aangegeven, is inderdaad een, maar de voorzitter geeft al aan dat we daar met een notitie over komen, maar dat is een mandaat van het college en dat is ook in de raad, ook bij monde van mijnheer Loeff, kan ik me herinneren, ook uitdrukkelijk zo gesteld en daar hebben we op gereageerd. Het is een consistente lijn die we daarin hebben gevolgd. Het is, mijnheer Van den Berg vraagt, hoe zit het nou precies met die erfpachtverlenging, ja, precies hetzelfde hebben we gedaan met 't Laer, precies hetzelfde hebben gedaan met SV Laren, daar heeft de raad overigens nooit een vraag over gesteld. In die lijn volgt het college dus een consistente lijn en dat willen we, wat dat betreft ook maar volhouden.

De voorzitter: Helder. Er zijn even een paar vragen. Mijnheer Stam, voor de scherpte nog even, kunt u helder interpreteren hoe we omgaan met de vraag van Larens Behoud, namelijk hoe we het voorstel aan de raad gaan voorleggen? Die vraag is volgens mij nog niet beantwoord, toch? Of wel? Ja, non verbaal heeft u geknikt, maar het is goed dat u even herhaald hoe u dat voorstel voorlegt. De heer Van den Bergh gaan we duidelijkheid geven over hoe het zit met die bevoegdheden bij de verlenging van erfpachten en grondaankopen en mevrouw Timmerman heeft gevraagd om inzage. Dus nog even de vraag van de heer Loeff en de vraag van mevrouw Timmerman.

De heer Stam: Ja, volgens mij op de vraag van mijnheer Loeff heb ik, dacht ik, een glashelder antwoord gegeven, namelijk dat, er is al een toezegging gedaan door het college om de aanvragen, de sportaanvragen, de subsidie vragen voor sport, met de raad, en daar zullen wij ongetwijfeld een opvatting met de raad over delen, mag de raad zelf een besluit over nemen in wat voor prioriteit ze dat willen doen. En ik probeerde aan te geven dat er mogelijk een conflicterende samenloop zou kunnen zijn tussen een mogelijke opinie die vanuit de raad zou kunnen komen, wellicht van de kant van Larens behoudt, waar het gaat om de invulling van het

veldje. Daar hebben we voor gepleit, brengt dat nou met elkaar samen want anders zitten we dadelijk met een aanvraag van subsidie terwijl die op wie er nog niet is en dan zitten we met een lastig probleem. Dus de vraag is meer, help ons in het licht van die mogelijke conflicterende samenloop, om dat netjes op te lossen. Dat is de eerste kant. De tweede kant, over de erfpacht heb ik volgens mij voldoende gezegd. De verlenging loopt op dit moment, volgens mij is hij nog niet gedaan, loopt bij de notaris. Ik zal zorgen dat de akte bij de raad komt.

De voorzitter: Ter inzage?

De heer Stam: Ter inzage.

De voorzitter: Niet openbaar. Dat was uw vraag, mevrouw Timmerman, die is helder beantwoord.

Mevrouw Timmerman-Hamer: De nieuwe akte van verlenging, maar ook de oude akte graag. Dat is ons zal eerder toegezegd.

De voorzitter: Oké, helder. Ja, de heer Stam knikt, die toezegging wordt gedaan. Volgens mij is aan de vraag van de heer Loeff helder opvolging gegeven, mijnheer Van den Berg, dan als laatste.

De heer Van den Berg: Ja, in de beantwoording, die is verder op zich helder, maar wat ik dan nu nog wil aanstippen is dat mijn collega naast me, de heer Loeff wordt gebruikt als dat hij iets zou gezegd hebben in de raad of in de commissie. Dan denk ik van, om de rollen maar even gescheiden te houden, dat is een collega raadslid en die zal ongetwijfeld iets gezegd hebben, maar dat vind ik wel een zwakgebod als dat wordt gebracht vanuit de wethouder, dat dat dan ook zou zo zijn. Ik wil daar eigenlijk gewoon geen misverstand over laten bestaan. Ik luister naar het antwoord, maar dat wat er over de heer Loeff gezegd is of wat hij wel of niet gezegd heeft, dat laat ik voor dit moment even gewoon lekker liggen, want daar gaat hij zelf over en niet een ander. Dit is ook precies wel misschien de reden van de beantwoording, en dan wordt er gezegd, ja, mijnheer Van den Berg, de raad heeft nooit ergens vragen over gesteld. Nou misschien moeten we de hand in eigen boezem steken en dat we dat inderdaad wel veel vaker moeten doen, maar dat vind ik ook een te gemakkelijke antwoord. Dus ik wilde echt gewoon, vooral omdat dit de laatste ronde is, we gaan hem zo meteen met plezier afsluiten, neem ik aan, maar we moeten zeker naar de nieuwe raad ook met dit soort zaken die eigenlijk echt wel heel erg belangrijk zijn, ook gelet op de vragen die Larens Behoud daarover gesteld heeft in het verleden, dat wij soms teveel in het dualisme achter de feiten aanlopen en daar was deze vraag voor mij ook voor bedoeld. Het is niet bedoeld om te zeuren of te wantrouwen, maar het gaat erom dat we goed weten wie waarvoor aan de lat staat.

De voorzitter: Ik ga u trouwens nog even duidelijkheid geven over wat er in de lijst van toezeggingen staat over de vraag van de heer Loeff, die heeft u al tot uw beschikking. Daarin staat, het college heeft toegezegd dat de raad vooraf wordt geïnformeerd over subsidieaanvragen door sportverenigingen en om meningen en gevoelens wordt gevraagd. Nou, volgens mij heeft de heer Stam dat nu nog aangescherpt dat dat ter besluit... Ja, mensen, alstublieft. De heer Stam heeft het ook nog aangescherpt door gezegd de besluitvorming ligt bij de raad ook nog. En als wij meningen en gevoelens peilen, dat betekent dus wel dat als de meerderheid van de raad een bepaalde mening heeft, dat die gewoon door het college wordt opgevolgd. Volgens mij is het duidelijk, dat had inderdaad scherper in de raadsinformatiebrief gekund. Het is vanavond, volgens mij, voldoende verhelderd. Volgens mij zijn we er dan. Mevrouw Timmerman krijgt inzage, de heer Van den Berg krijgt antwoord op zijn vraag en de heer Loeff heeft een verduidelijking gekregen op de raadsinformatie. Dat was het laatste agendapunt van de laatste, bijna laatste gemeenteraad, maar in ieder geval de laatste raadsvergadering voorafgaand aan de gemeenteraadsverkiezingen. Maar voordat ik ga sluiten, wil ik nog

ergens bij stilstaan. Dat gaan wij in de afscheidsraad ook doen, maar het is ons natuurlijk niet gelukt de in functie zijnde commissievoorzitters dank te zeggen voor hun inspanningen als commissievoorzitters en hen nog toe te juichen omdat eigenlijk heeft de commissie, de heer Wegter heeft zijn laatste commissie volgens mij niet kunnen voorzitten, want dat heeft de heer Van den Berg heel succesvol voor hem gedaan. Dus ook dank aan alle momenten dat de heer Van den Berg zijn plaatsvervanger was en de heer Van der Zwaan hebben wij geen dank kunnen zeggen omdat op dat moment de heer Broertjes bij ons te gast was en die moest eerder weg vanwege het veiligheidsberaad. Dus wij zullen in de afscheidsraad nog bij u stilstaan, vanavond nog bij deze raad, omdat we daar in de commissies niet aan zijn toegekomen. Aan de heren Van der Zwaan, Wegter en de plaatsvervanger de heer Van den Berg veel dank namens het gemeentebestuur voor uw inzet om die commissies zo te leiden, en dat het ook is gelukt, het afgelopen jaar, wat meer inhoudelijke discussie naar de commissies te verplaatsen. Dan wil ik nog bedanken, want thuis hebben de griffier en de gemeentesecretaris meegeluisterd, maar deze vergadering had letterlijk niet kunnen doorgaan omdat wij wettelijk een griffier nodig hebben, zonder de hulp van mevrouw Tosca de Jong. Dus ik wil ook voor mevrouw Tosca de Jong en mevrouw Muntslag van het secretariaat, die mevrouw Kroon vanavond heeft vervangen, even een flinke tromroffel. En, mevrouw De Jong, vond u het leuk in Laren? Microfoon staat niet aan. Wij zijn wel heel blij met mevrouw De Jong. Leden van de gemeenteraad, leden van het college, ik wens u onvoorstelbaar veel plezier en succes in de aankomende gemeenteraadscampagne en daarna bij de verkiezingen. Ik zal, zoals dat van mij wordt geacht, daarin een terughoudende rol spelen. U ziet mij ongetwijfeld af en toe, maar ik ben vooral heel erg benieuwd naar de uitslag van de verkiezingen waarmee wij een nieuw gemeentebestuur gaan vormen. Rest mij u nog een fijne avond te wensen, wel thuis. Het was een stevige avond vanavond, we hadden een stevige agenda, maar we zijn goed tot besluitvorming gekomen. Ik sluit, onder dankzegging nog aan de mensen op de publieke tribune en ik hoop, dat als alles weer mag, die nog veel voller zit, deze raadsvergadering op donderdag 17 februari. Dank u wel.