

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN DE GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 31 oktober 2018**

---

**1. Opening en vaststellen agenda**

De voorzitter: Dames, heren, welkom in de raadsvergadering van 31 oktober 2018. Ik wil de vergadering openen en iedereen welkom heten, zeker op de publieke tribune. En als eerste punt hebben we altijd de vaststelling van de agenda, waarbij wij in ieder geval kunnen zeggen dat het agendapunt 7.1, gelet op de commissiebehandeling, niet aan de orde zal komen vandaag. Er is wel een motie ingediend maar die zal zijn vreemd aan de orde van de dag en aan het eind van de vergadering worden ingediend en besproken. Dan wil ik vragen of u in kunt stemmen verder met de agenda zoals die is. En dan wil ik nog zelf bij de opening meedelen voor de raadsleden, dat er weer ondersteuning voor de ICT aanwezig is, gelet op het Chromebook. We betrekken de verzonden raadsinformatiebrief die nadere uitleg van het proces sportaccommodaties bij agendapunt 7.2, en dat is het punt Sportaccommodatiebeleid Laren 2018. Er zijn schriftelijke vragen ingediend door de VVD; bij agendapunt 3 zal dat aan de orde komen. Ik zal dan ook even zeggen wat dan de orde is van het geheel. Amendement hebben wij dus ontvangen van Liberaal Laren, CDA voor agendapunt 7.2, de sportaccommodatie, komt bij dat punt aan de orde. En de motie vreemd aan de orde van de dag heb ik al genoemd.

**2. Mededelingen / Voortgang grote projecten**

De voorzitter: Kan ik overgaan tot het tweede agendapunt, de mededelingen / Voortgang grote projecten. Is er vanuit het college een mededeling of vanuit de raad? Ik zie de heer Calis met mevrouw Van Hunnik.

De heer Calis: Niet over grote projecten, maar ik wil even melden in de raad dat wij een evaluatie hebben gehad van de kermis met de Stichting Kermis Laren, waarvan zoals u weet uw geacht collega-raadslid Karel Loeff in het bestuur zit. Dit is een jaarlijks fenomeen waarin wij de kermis evalueren. Wat hier nadrukkelijk ook voorbij kwam, waren de ontwikkelingen in Blaricum en in Bussum waarin het toch flink verkeerd ging, maar waar we in Laren tot nu toe in elk geval geen last van gehad hebben. Er is altijd veel discussie rond de kermis, rond de bezetting van het kermisterrein, rond de doorstroming van het verkeer; maar het is natuurlijk ook een zeer waardevolle traditie van gemeenschapszin en vertier in het dorp. Wel hebben wij geconstateerd, samen met de stichting, dat er toch sprake is van een mogelijke minder wordende beweging op de kermis omdat het idee bestaat dat wellicht het aantal bezoekers afneemt. De stichting gaat zich in elk geval beraden op mogelijkheden om die eventuele trend te keren. En een van die mogelijkheden is ook het wellicht beperken van de ruimte die kermis inneemt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil speciaal aandacht vragen voor de Week van de Pleegzorg die morgen zal starten. Die haakt ook aan bij de speciale campagne om nieuwe pleegzorgouders te werven, omdat daar een enorm tekort aan is en omdat het slecht is voor kinderen om op te groeien in instellingen. En zouden er meer pleegzorggezinnen zijn, dan zouden de kinderen niet in die instellingen hoeven op te groeien en dat is veel beter voor hun ontwikkeling. Dus vandaar mijn uitdrukkelijk verzoek aan u om daar eens u verder in te verdiepen en mogelijk uzelf aan te bieden. Misschien als pleegzorg-grootouder, als ik zo om mij heen kijk. Maar dat kan ook. Want u mag ook u rustig aanmelden voor een weekendje of incidenteel eens een vakantie, om kinderen op te vangen die het moeilijk hebben en rondlopen met een

stevige rugzak. Dus mijn speciale aandacht vraag ik daarvoor. En daarnaast wil ik u vragen om maandag met zijn allen te verschijnen op mijn inloopspreekuur. U bent daar in de gelegenheid om alle vragen te stellen op het gebied van sociaal domein en daarover ook van gedachten te wisselen met mensen uit het maatschappelijk veld. Ik heb een aantal mensen van Versa uitgenodigd en de Buurtsportcoach, mensen van scholen en ook ambtenaren, en u wordt in de gelegenheid gesteld om met hem van gedachten te wisselen. Dus komt allen. Dan voor wat betreft de ontwikkeling op het gebied van de gemeenschappelijke regelingen. U heeft afgelopen weken meerdere raadsinformatiebrieven ontvangen op het gebied van sociaal domein. En een daarvan was het document Werken aan Werk. Ik heb begrepen dat er vanuit de fractie van de VVD, mevrouw Barbara Goos, in de commissie een vraag over is gesteld, omdat zij zich afvroeg wat nu de bedoeling was van de kwestie waarbij de kosten voor huishoudelijke hulptoeelagen waren terugbetaald aan de gemeentes. Ik begrijp dat mijn collega daar al een toelichting op heeft gegeven voor zover het het financiële stuk betreft. Ik wil u graag het vervolg vertellen, want de situatie is inderdaad zo dat een aanzienlijk bedrag is terugbetaald aan de gemeentes. En dat is naar ratio van zoals dat gebruikelijk is in de regio, en voor ons betekent dat ongeveer twee ton. De regio had in de tussentijd al een plan gemaakt om die gelden te besteden en dan gingen ze bij om een plan te maken waarbij gekeken werd naar de regionale omstandigheden en de marktontwikkelingen om en op die manier te zorgen dat mensen weer aan het werk zouden kunnen komen. Dat plan ligt er dus nu, dat heeft u ook ontvangen. De bedoeling is dat u daar een uitgebreide toelichting op gaat krijgen in de commissie. Dat zal gebeuren door medewerkers uit Huizen. En daarna komt er een gelegenheid om het in de raad te behandelen en uw zienswijze die aangaande in te dienen. Dus dat is de status. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Er is een vraag naar aanleiding van uw mededeling.

Mevrouw ...: Dank u, voorzitter. Ik heb eigenlijk twee vragen. Eén: hoeveel pleegzorggezinnen zijn er nodig in Laren? Want waar praten we over? Of in de regio, in ieder geval zou ik dat willen weten voor Laren. En het tweede: de twee ton die terugkomt naar onze gemeente. Er is een marktbeveiligingsplan gemaakt: is die twee ton daar al in berekend of krijgen we het gewoon op onze conto en kunnen we zelf als gemeenteraad daar nog iets mee gaan doen?

Mevrouw Van Hunnik: Ja, wat betreft de eerste vraag: de kinderen die behoefte hebben aan pleegzorg, die worden regionaal opgevangen. Voor wat betreft de situatie in Laren kan ik alleen zeggen dat er samen met Blaricum ongeveer 10 kinderen en onze directe omgeving behoefte hebben aan hulp. Er zitten ongeveer 180 kinderen in instellingen en 230 kinderen in de regio – dus niet in Laren hoor, maar in de regio – en 230 in pleegzorg. Maar de bedoeling is dus dat zo weinig mogelijk kinderen in die instellingen terechtkomen. Dus daarom zijn er meer gezinnen nodig en we hebben gegokt op 100 nieuwe gezinnen. Dat is erg veel, maar we hopen dat het lukt. En wat betreft het geld ... In de regio, ja. En wat het geld betreft dat teruggestort is, dat is daadwerkelijk teruggestort naar de gemeente. En als je naar dat marktbeveiligingsplan kijkt, inhoudelijk, dan zie je ook dat per gekozen lijn ... Dus er zijn verschillende projecten aangegeven, en daar wordt ook per project aangegeven of dat geld betreft wat nog in de regio is. Want er is nog anderhalf miljoen in de regio gebleven; de rest is weer verdeeld teruggestort. En wij mogen dus als gemeente zelf besluiten of wij dit een goed plan vinden of dat we dat willen aanpassen, of dat we het plan helemaal niet meer willen. Dus het is echt aan de gemeentes. En de gemeentes bepalen.

De voorzitter: Het moet geen commissiebehandeling worden, dus daar wil ik ook nog een beetje op letten.

De heer ...: Nee, technische verduidelijking: het wordt toegevoegd aan de reserves sociaal domein, en komt er pas uit na goedkeuring van uw raad.

De voorzitter: Dan is iedereen hier rond tafel gerustgesteld en kunnen we dit onderwerp afsluiten. Mijnheer Stam, u had ook een mededeling, begrijp ik?

De heer Stam: Een paar. Wij zijn gisteren verrast met een tweede prijs bij de verkiezing van het mooiste winkelgebied van Nederland.

Mevrouw ...:  Stationsweg.

De heer Stam: Ik weet niet of mevrouw de voorzitter kan ingrijpen, want het is niet de bedoeling om ... Maar ik weet dat er wel gewinkeld wordt, maar volgens mij zijn dat geen reguliere spullen. In de tweede plaats, ik begrijp dat collega Van Hunnik ook iets zegt over de gemeenschappelijke regeling. Ik wou even aankondigen dat in de regio aan de orde is gekomen een nieuwe huisvestingsverordening. We zijn aan het kijken naar ook een onderdeel daarvan, de woonruimteverdeling. Bedoeling is op 26 november dat dat in het Regiopodium aan de orde komt. Voor degenen die daar geïnteresseerd in zijn, zorg dat u erbij bent. Conceptverordening komt dan begin volgend jaar aan de orde. De bedoeling is dat voor 1 juli volgend jaar die verordening ook vastgesteld kan worden door de verschillende raden in de regio. Dan is het denk ik goed om te melden dat ik inmiddels een gesprek aan ben gegaan van eigenaar-huurders van het complex Schapendrift, waar inmiddels een hoop winkels verdwenen zijn. De laatste die gaat verdwijnen is de fietsenmaker daar. En ik ben bezig om daar samen met die bewoners of die eigenaren een plan voor op te stellen. Mocht iemand daar behulpzaam mee kunnen zijn of ideeën over hebben, dan hoor ik het graag. Dan hebben we gisteren en eergisteravond de bewoners laten weten hoe wij denken het voorontwerp bestemmingsplan Centrum aan te pakken. Nou, dat waren twee, vond ik, vrij goed bezochte avonden. In ieder geval zijn ruim 200 mensen geweest en mijn indruk was dat dat positief in ieder geval ontvangen is. Dan als mededeling ook nog even dat ik ben gestart met het maken van prestatieafspraken met de woningbouwverenigingen. Dat gaat dadelijk nog maar een woningbouwvereniging zijn, natuurlijk Gooi en Om. Mocht u daar ideeën over hebben, dan hoor ik dat ook graag nog. Want ik ben van plan om dat voor 1 januari van het volgend jaar met de woningbouwverenigingen af te ronden. Dan heb ik een mededeling te doen over toewijzing van met name de betaalbare woningen op de Houtzagerij, waar ik nu nog even over wou mededelen dat van de totaal 14 woningen die daar in de aanbidding zijn gekomen, in de verkoop zijn gekomen van de betaalbare woningen, die zijn inmiddels verkocht aan 9 inwoners uit Laren, 2 inwoners uit Huizen, 2 uit Eemnes en 1 uit Blaricum. Dus dat ligt allemaal betrekkelijk dichtbij. En van die 14 woningen zijn er zes bewoners die een sociale woning hebben achtergelaten. En dat is dus op zichzelf ook een ... Vind ik zelf een redelijk succes, waarvan 4 uit Laren, 1 uit Huizen en 1 uit Blaricum. En 5 daarvan hebben het verblijf bij hun ouders nu verruild voor een plaats in betaalbare woning op de Houtzagerij. Dan tenslotte is volgens mij u ook geworden dat bij Crailo, het grote project Crailo wat we daar doen, inmiddels het stedenbouwkundig plan en het bestemmingsplan ontwerp uitbesteed is aan een groep, aan een consortium met SVP Architectuur en Stedenbouw, Arcadis en OKRA Landschapsarchitecten. En ook daar zijn overigens inwoners van de drie verschillende dorpen en steden bij betrokken geweest, dus gaan we mee aan de gang. Dat was wat mij betreft van mijn kant de mededelingen.

De voorzitter: Ik zie de heer Wegter, ook een mededeling.

De heer Wegter: Een vraag naar aanleiding van de mededeling, als u mij toestaat.

De voorzitter: Korte vraag.

De heer Wegter: Korte vraag. Begrijpt u dat dat niet uw competentie is, de vrije sector met betrekking tot de Houtzagerij? Heeft u niets meer enig inzicht hoe het daarmee staat van de verkoop van die vrije sectorwoningen?

De heer Stam: Voor zover ik op de hoogte ben, ziet het ernaar uit dat binnenkort – dus dan praat ik echt over de komende dagen, weken – de ontwikkelaar tenminste 70% van zijn totale woningen heeft verkocht. Een heleboel van die woningen, dat wacht natuurlijk nog op afronding met financiering en dat soort zaken. Maar de verwachting is dat die voor het eind van het jaar weet, maar ik verwacht wel eerder, dat hij toe is aan het bebouwen van de Houtzagerij. En dat dat begin volgend jaar met de bouw zal starten. En we zullen de komende tijd natuurlijk zeker gaan letten op het onderwerp dat zo duidelijk aan de orde komt, nog eens goed kijken naar het bouwverkeer en de manier waarop dat moet worden geregeld in het centrum van het dorp.

De voorzitter: Nog een vraag van mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dat gaat over de winkels aan de Schapendrift. Ik zou willen vragen of u daarover misschien eerst een gesprek zou kunnen hebben met de raadsleden voordat de verwachtingen gewekt worden dat daar volop gewoond kan worden en dat de winkels weggaan.

De heer Stam: Ik zou zeggen: mevrouw Klingenberg is altijd van harte welkom op mijn kamer. Dus laten wij vooral afspreken.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Nee, ik denk dat we dat openbaar moeten doen want er zijn een aantal winkels daar die nog functioneel zijn. En die worden anders helemaal weggesaneerd omdat wij zeggen: er mag ook gewoond worden. Dus het ligt heel gevoelig in de buurt en er zijn veel mensen die ... Met name daarvan de slijter en van de kapper, en daar zijn gewoon activiteiten die voor de buurt belangrijk zijn.

De heer Stam: Dat ben ik helemaal met u eens, vandaar dat ik het gesprek ook begonnen ben. Dat weet ik. Maar ik ben in ieder geval het gesprek begonnen met de eigenaren en huurders van de panden daar. Daar zit inderdaad aan de ene kant in slijter nog, aan de andere kant zit nog de kapper. En er is een huurovereenkomst gesloten met een mondhygiënist. Maar je ziet dat ondanks alle pogingen die daar toen door de eigenaren zijn gedaan op dit moment in ieder geval geen enkele winkelier bereid is om daar een winkel te beginnen. Wat ik zal doen, in ieder geval: ik heb afgesproken dat ik zal proberen een plan van aanpak te maken. En met alle plezier zal ik dat in de komende commissievergadering proberen bij u aan de orde te krijgen.

De voorzitter: Hiermee sluit ik dat onderwerp af, want het is mededelingen en het is geen discussie over deze onderwerpen. En de mededeling door de wethouder is gedaan dat dit ook in de commissie wordt behandeld. Kijk ik verder rond of er nog mededelingen zijn. Nee?

### **3. Beantwoording Vragen**

De voorzitter: Dan kunnen wij gaan naar het derde agendapunt en daarvoor zijn door de VVD vragen gesteld, schriftelijke vragen, inzake de ontsluiting Rosa Spier-complex. Even voor de goede orde: de VVD kan nog toelichten indien zij dat wenst. Het is dus geen discussieonderwerp, maar het is een onderwerp dat in beginsel gewoon beantwoord wordt door de wethouder en dan nog een vraag kan worden gesteld zeker door de indiener indien dat nodig is en de beantwoording daarom vraagt. U kunt daarmee instemmen?

De heer Wegter: Vind ik ietwat kort door de bocht. Ik denk dat ook de mogelijkheid moet bestaan dat de andere fracties vragen kunnen stellen tenminste. Niet alleen de indiener, maar ook anderen. Dat lijkt me toch wel redelijk.

De voorzitter: Het is altijd aan de raad om anders om te gaan met een agendapunt en te beslissen dat men dit een regulier agendapunt vindt waarin ook andere raadsleden aan de orde komen en hun vragen kunnen stellen. Maar dat beslist u. En ik begrijp, zoals ik de vingers zie, dat u dat wenst. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, in tegenstelling tot mijn collega Wegter van D66 denk ik dat deze vragen wil het college überhaupt die nu gaan beantwoorden. Wat is precies de strekking daarvan? En afhankelijk daarvan ... Het moet geen ongefundeerde discussie hier gaan ontstaan, lijkt het mij zo.

De voorzitter: Dat was de inzet van uw voorzitter. En wat u aangeeft is dat u vragen wil stellen. Dat begrijp ik, niet iedereen dat per se wil. Ik kijk even om mij heen. Maar als in de raadbehoefte is een vraag te stellen, kan dat. Het wordt geen commissiebehandeling, even voor alle duidelijkheid, en geen raadsbehandeling. Maar de vragen kunnen gesteld worden indien u dat wenst. Wil de VVD nog toelichten, de vragen? Of kan de beantwoording beginnen van de wethouder, de heer Stam?

De heer De Bondt: Mevrouw de voorzitter, het zal duidelijk zijn dat het mijn fractie begonnen is om een structurele oplossing en niet om een incidentele oplossing. Daar is ook de toelichting voor op papier gezet en het lijkt mij voldoende om daar kennis van te nemen.

De voorzitter: Kan ik de wethouder de vragen die gesteld zijn laten beantwoorden? U heeft de vragen voor u liggen. Ik neem aan dat ook mensen van de publieke tribune op de een of andere wijze wel aan de vragen gekomen zijn. Oké. De heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, vooraf is het denk ik goed om te melden dat natuurlijk dit onderwerp al een aantal keren in commissies en raad is gepasseerd. Ik heb daar ... Daar zijn ook een aantal bijeenkomsten geweest, collectief met bewoners maar later ook met individuele vertegenwoordigers van de bewoners. Ik heb in een laatste brief aan de heer Veenman en de heer Denys nog eens uiteengezet – ik heb die brief ook aan de raad gestuurd – wat op dit moment mijn stelling is. En ik zal ... Mijn positie is. En ik zal nog eens een keer ingaan op de vragen die de VVD stelt in de raad. En de eerste vraag is: deelt het college van B&W de mening van de VVD-fractie dat er een structurele oplossing moet komen? Ik heb in de brief aangegeven dat ik, en die brief die kent u, is dat ik dat graag zou willen maar dat ik dat natuurlijk ... Dat ik u vraag dan met ja kan beantwoorden, maar dan moet de mogelijkheid wel aanwezig zijn. En ik zie op dit moment twee structurele oplossingen. Die zijn theoretisch van aard, maar die ben ik op dit moment aan het onderzoeken. Dat had ik ook de heer Veenman en de heer Denys toegezegd, heb ik ook aan de raad meegedeeld, dat ik twee mogelijkheden zie om te onderzoeken. Dat is de mogelijkheid om iets te gaan doen met de Langewyne. En de andere mogelijkheid is in overleg met HB Capital nog eens te kijken of je daar een permanente weg over het terrein, wat in bezit is van HB Capital, zou kunnen aanleggen. Dus de vraag is: ja, ik zie ... Ik wil ... Wij willen graag een structurele oplossing, maar het moet mogelijk zijn. Deelt het college de mening van de fractie dat de huidige afwikkeling slechts van tijdelijke aard kan zijn? Ja, zeg ik daarbij, tenzij er geen structurele oplossing mogelijk is. Ik heb aangegeven in de brief ... Daar wordt overigens door sommigen anders over gedacht. Dat zie ik ook in de brieven van de heer Veenman terug. Aan de ene kant van de Rijksweg West zullen we dus het viaduct weer opknappen. Dat is al een tijdlang in de pen en dat gaan we ook doen. Maar als we niet in staat zijn om een oplossing te vinden op een structurele basis aan de kant, laten we zeggen, aan de westelijke kant van de Rijksweg West – dus dan heb ik het weer opnieuw over Langewyne c.q.

HB Capital – ja, dan zullen we genoodzaakt zijn om het verkeer wat zich dan niet meer ... Wat niet het bouwverkeer meer is maar het normale verkeer, via de andere wegen te laten leiden. Maar dat heeft niet onze voorkeur. Ik moet er tegelijkertijd bij zeggen dat ik ook al beloofd heb en beloofd had om een onderzoek te doen naar de verkeerssituatie nadat Rosa Spier actief in de lucht is gekomen. En die opdracht is inmiddels verleend en we zijn volop bezig om daar op korte termijn met een hopelijk resultaat daarover te komen. Daar zullen die twee mogelijkheden natuurlijk in betrokken worden. Nou, de derde vraag is: is het college bereid een uiterste inspanning te leveren door te onderzoeken of de Langewyne zo mogelijk kan worden aangepast et cetera? Nou, daar heb ik al van gezegd, wij zullen dat gesprek aangaan maar ook daar geldt: geen enkele garantie. Ik heb al aangegeven in de brief dat de uitkomst daarvan ongewis is omdat we te maken hebben met de medewerking in de eerste plaats van iemand die een positie heeft, een grondbezit heeft aan de voorkant van de Langewyne aan de kant van de Naarderstraat. En natuurlijk ook bewoners zullen moeten worden betrokken bij de vraag in hoeverre zij akkoord zouden kunnen gaan met het feit dat in plaats van eenrichtingsverkeer er tweerichtingsverkeer zou kunnen gaan ontstaan. En dan de laatste vraag: is het college bereid om indien het antwoord op de vorige vraag positief is, op kortst mogelijke termijn aan de gemeenteraad die voorstellen voor te leggen? Ja, als wij het idee hebben dat we het structureel kunnen oplossen. Dat betekent dus dat we met HB Capital tot een akkoord zouden moeten komen, maar ik kan alleen maar tot een akkoord komen als ik uiteraard naar de raad komt met een definitief voorstel. En datzelfde geldt voor de Langewyne. En ik zal proberen om dat op de kortst mogelijke termijn te doen. Nogmaals, dan moet het mogelijk zijn om het ook aan u te kunnen voorstellen. Dat is in de eerste instantie, als ik begrijp ... Als er nog vragen komen, in ieder geval het antwoord van het college op de vragen van de fractie van de VVD.

De voorzitter: Dan vraag ik of de VVD nog wilt reageren op de beantwoording van de vragen.

De heer De Bondt: Graag, mevrouw de voorzitter. Enerzijds beantwoordt de wethouder namens het college de vragen heel positief. Hij zegt toe een maximale inspanning te leveren. Anderzijds houdt de wethouder toch een aantal slagen om de arm van moet wel mogelijk zijn. Dat laatste heb ik alle begrip voor, maar de vraag van de VVD-fractie was en die is dus positief beantwoord, van: bent u bereid een uiterste inspanning te leveren? En dan ga ik ervanuit eerlijk gezegd dat er een oplossing komt. Een oplossing, voorzitter, en daar heeft de wethouder niet op gereageerd, waardoor de huidige situatie zo kort als maar enigszins mogelijk is, zich zal voordoen. Dat betekent dus ook dat je niet alleen snel wilt onderhandelen en snel plannen maakt en snel aan de raad voorlegt om het bestemmingsplan te wijzigen, maar dat betekent dus ook dat je zo snel mogelijk tot uitvoering komt. En dat betekent dus ook dat je wellicht van deze weg al gebruik kan maken tijdens de bouwwerkzaamheden. En dat is de intentie van mijn fractie en ik hoop ook van het college, de wethouder in casus.

De voorzitter: Mijnheer Stam, wilt u daarop reageren?

De heer Stam: Ja, als de heer De Bondt vindt dat ik daar te veel slagen om de arm voor houd: dat doe ik natuurlijk niet zomaar. Ik heb te maken met de Langewyne, inderdaad met een ... Als ik daar iets wil doen, dan zal ik het bestemmingsplan moeten wijzigen. Daar heb ik de raad bij nodig. En ik moet kijken in hoeverre het mogelijk is, en ik zal dat proberen op een zo kort mogelijke termijn te doen, met de eigenaar van de grond te praten, te onderhandelen, en te kijken tot hoever wij kunnen komen. Maar ik heb daarvan in de brief ook aan de heer Veenman gezegd dat het resultaat daarvan is ongewis. Ik bedoel, ik heb daar niet alles voor zelf in de hand, dat probeer te zeggen. En als het gaat om HB Capital: ook daar geldt dat we dan in vrij serieuze onderhandelingen moeten. Want als een deel van de grond die HB Capital nu in bezit heeft, over zou moeten gaan naar het bezit van de gemeente, dan praten we over forse hoeveelheden geld en we praten over vrij

forse verkeersaanpassingen. En ook daar geldt voor dat ik terug moet naar de raad. En ik ben op dit ... Ik zal de komende weken besteden om te komen tot een voorkeur van oplossingen en daar zo snel mogelijk met de raad over communiceren. Als de raadsvergadering dat niet toestaat omdat het te lang duurt, zal ik proberen in ieder geval met de individuele fractievoorzitters te delen waar de status van mijn positie op dit moment is.

De voorzitter: Ik kijk even of ... Want de heer Wegter had aangegeven van: het kan niet zo zijn dat.

De heer Wegter: Ik wilde de mogelijkheid nadrukkelijk openhouden om additionele vragen te kunnen stellen. Maar ik moet zeggen, ik ben geïmponeerd door het antwoord van de wethouder en als zodanig heb ik op dit moment geen vragen toe te voegen. Ik stel alleen vast dat ook hij het commitment heeft om zo snel mogelijk te handelen en dat hij een uiterste inspanning zal doen om een adequate oplossing te bewerkstelligen, rekening houdend met de gerechtvaardigde wensen van de bewoners. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmermans, u heeft een vraag?

Mevrouw Timmermans-Hamers: Nou, het zijn misschien meer opmerkingen.

De voorzitter: Het is dus geen behandeling van een onderwerp. Daar wil ik heel streng in zijn.

Mevrouw Timmermans-Hamers: Nou, dan maak ik er wel een vraag van.

De voorzitter: En dat begrijpt u, want het is een vragenmoment.

Mevrouw Timmermans-Hamers: Dan maak ik er een vraag van. De vragen van de VVD gaat alleen over de structurele oplossing van de Langewyne. En daar moet dan het bestemmingplan op aangepast worden, overigens geheel in lijn met wat de wethouder in alle brieven aan omwonenden steeds heeft gezegd: dat is de enige oplossing want HB Capital is geen oplossing. Dan ga ik nog even wat vertellen en dan komt er een vraag. Op 23 oktober heb ik met de burgemeester en met Ton Stam getracht om een rondleiding te doen rond ...

De voorzitter: Ja, ik grijp even in want ik ben burgemeester. Er is mij niet gevraagd een rondleiding te doen. Er is mij gevraagd na te denken met de heer Stam over mogelijke oplossingen. En ik wil weer waarschuwen ook, per interruptie doe ik het nu even zelf, is van we gaan niet nieuwe elementen inbrengen. Er zijn vragen geagendeerd van de VVD, schriftelijke vragen, conform het reglement. De beantwoording van de wethouder is geweest en het is dus dan een vragenmoment geworden en u zou nu een vraag formuleren.

Mevrouw Timmermans-Hamers: Wat schetste onze verbazing? Dat is een vraag. Maria Klingenberg en ik zijn gisteren bij HB Capital gaan praten en daar kregen wij een heel ander verhaal te horen. Want alle andere, alle eerdere opmerkingen van de wethouder waren in één keer – daar zijn dus ook de vragen van de VVD die dus ook van de wethouder komen, dat is duidelijk – op gebaseerd oplossen via de Langewyne.

De heer De Bondt: Nou daag ik u toch uit om het hard te maken, want ik word ...

De voorzitter: Mevrouw ... Mag ik even als voorzitter? Mag ik even als voorzitter? Ik begrijp uw opmerking. Je moet wel een zekere manier van spreken hebben. Dat hebben wij hier met elkaar afgesproken, om dat op een bepaalde manier te doen.

Mevrouw Timmermans-Hamers: Goed, goed.

De voorzitter: En ik zou graag willen dat u dat ook probeert.

Mevrouw Timmermans-Hamers: Dan lijkt het erop dat, laten we het zo houden, geheel in lijn met de eerdere alles wat eigenlijk de wethouder al had gezegd over de Langewyne. Wij zijn, Maria en ik, zijn gisteren naar de heer Dallinga geweest, directeur Real Estate van Blokker, en die zei: wij hebben de wethouder altijd verteld dat hij dat strookje grond mag gebruiken. Wij staan open, we willen meewerken, er mag verkeer overheen. Maar de aanpassingen zijn financieel gezien voor de gemeente zolang wij niet weten wat we met dat stukje moeten. Maar in de toekomst zou dat misschien nog wel gedeeld kunnen worden. Dus dat is een heel ander verhaal. En mijn vraag is nu: waarom heeft de VVD in lijn met wat de wethouder altijd gezegd heeft oplossing over de Langewyde en opening van het viaduct wat levensgevaarlijk is als enige oplossing, terwijl er nu in één keer een oplossing ook komt van HB Capital? En daar ben ik heel erg benieuwd naar. Dank u wel.

De heer De Bondt: Het is toch buitengewoon lastig om appels en peren van elkaar te onderscheiden.

De heer Van den Berg: Voorzitter, ik wil toch een opmerking maken.

Mevrouw Timmermans-Hamers: Daar bent u heel goed in, mijnheer De Bondt.

De voorzitter: Dames, heren, ik ben uw voorzitter en ik ben bekend als een redelijk strenge voorzitter die af en toe een grapje maakt om de boel te ontlichten. Dat lukt nu even niet. Wat is uw vraag, mijnheer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Nou ja, bij de aanvang, toen u vroeg of wij vragen wilde stellen heb ik aangegeven dat de CDA-fractie niet op een ongefundeerde discussie zit te wachten. Maar daar gaat het nu wel heen, omdat de inbreng van Liberaal Laren – ja, dat zijn allemaal woorden die wel of niet gezegd zijn om er maar daar weten wij allemaal niks van. Ik zou toch echt willen pleiten dat gehoord hebbende de vraag en de beantwoording, laat het college maar lekker zijn gang gaan. En dan horen wij hier gefundeerd via het presidium wel weer terug, via een commissiebehandeling, hoe we daarmee omgaan. Want ik heb helemaal geen behoefte om nu iets te vinden of te zeggen en ik zou toch wel willen vragen aan u om dit punt nu daarmee af te handelen.

De voorzitter: Dat was ik voornemens. Er is een vraag gesteld aan de heer Stam. Die geeft het antwoord en daarmee is dit onderwerp afgesloten voor vanavond. En in vraag 4 en het antwoord op vraag 4 is het vervolg voor deze discussie al aangegeven.

De heer Stam: Ja, ik zal proberen mij in beschaafde termen uit te drukken. Ik ben buitengewoon verbaasd over datgene wat mevrouw Timmermans zegt. Ik heb nooit iets anders gezegd dan wat ik heb gezegd, namelijk we zijn oorspronkelijk bezig geweest met HB Capital met de vraag: vindt u het goed als we gaan kijken of we over uw terrein een tijdelijke oplossing kunnen zijn? Daar heeft in eerste instantie HB Capital van gezegd: daar werk ik niet aan mee. Toen heb ik bij een bewonersbijeenkomst gezegd, toen dat verzoek opnieuw kwam, met name van de kant van de heer Denys, heb ik gezegd: dan ga ik opnieuw proberen met HB Capital te praten. Dat heb ik alsnog gedaan en toen bleek dat HB Capital onder omstandigheden, onder voorwaarden bereid was wel mee te werken. We hebben daar uitvoerig onderzoek naar gedaan, om de kortetermijnoplossing te vinden. En in het college is uiteindelijk afgesproken dat de kosten die te maken hadden met de tijdelijke oplossing te hoog waren om het waar te kunnen maken om die oplossing te gaan zoeken. Ik heb in de gesprekken met de heer Veenman heel uitdrukkelijk gezegd dat ... En die heeft me altijd gevraagd: ga nou eens kijken naar een goede structurele oplossing en ik ben ... Dat weet mevrouw Timmerman heel goed, dat heeft de heer Dallinga mij ook per app laten weten: wij hebben afgesproken dat wij gaan kijken in hoeverre het mogelijk was. Dat



heb ik in de brief aan de heer Veenman – die brief is in het bezit van mevrouw Timmerman – gezegd: ik ben in gesprek met HB Capital gekomen om te zien of wij een structurele oplossing kunnen krijgen. Ik heb nu net een bericht binnen van vorige week van HB Capital, die zegt: daar valt met ons verder over te praten. Dus ik moet nu met HB Capital verder in gesprek. En de heer Dallinga weet dat, en zijn assistent waar ik voornamelijk mee praat weet dat. Dus ik vind de manier waarop mevrouw Timmerman nu de waarheid verdraaid buitengewoon ernstig. En ik vind dat dat ook niet in strijd ... Dat zou niet de toon moeten zijn waarop we met elkaar discussie hebben.

De voorzitter: Ik sluit het onderwerp. Er komt een presidium en ik wil na het presidium van maandag ook een seniorenoverleg hebben. Hiermee is dit onderwerp afgesloten. Ik begrijp dat ik even moet schorsen om de mensen de gelegenheid te geven te vertrekken, want ik zie mensen opstaan namelijk.

#### **4. Mededelingen portefeuillehouders m.b.t. gemeenschappelijke regelingen**

De voorzitter: Dames, heren, ik zet de vergadering voort. En ik vraag of een portefeuillehouder met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen nog meldingen heeft. Dames, heren, wij zetten de vergadering voort. Heeft een van de wethouders een mededeling, of portefeuillehouder, over de gemeenschappelijke regelingen? De heer Calis.

De heer Calis: Ja, wat ik een zeer interessante ontwikkeling vond: vandaag is er een bijeenkomst geweest van het economische platform van regio Gooi- en Vechtstreek. En daar was een voordracht van iemand die bezig is met de oprichting van een regionale ontwikkelingsmaatschappij, in navolging van andere ontwikkelingsmaatschappijen zoals de Brabantse ontwikkelingsmaatschappij BOM, heel bekend; LIOF; in Den Haag is er zo'n ontwikkelingsmaatschappij. En zo'n ontwikkelingsmaatschappij is het aanspreekpunt voor bedrijven en overheid en het aantrekken van buitenlandse bedrijven. Dit is een initiatief vanuit Utrecht waarin Hilversum meedoet. En Hilversum verklaart ook dat ze zowel in Utrecht als in de MRA, mocht zich daar een soortgelijke ontwikkeling voordoen – vond ik interessant in het licht van de andere ontwikkelingen – maar met name het idee van het ontwikkelen van een regionale ontwikkelingsmaatschappij leek mij erg charmant. En dat staat op de rol voor de komende maanden en de eerste helft van 2019. Dus dat wilde ik even onder de aandacht van de raad brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, u heeft daar een vraag over?

De heer Van den Berg: Een kleine aanvulling op de heer Calis. De kop van Noord-Holland heeft ook een ontwikkelingsbedrijf, dus ik denk dat u een mooi aanknopingspunt heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dan kan ik dit agendapunt Mededelingen portefeuillehouders afsluiten.

#### **5. Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering d.d. 26 september 2018**

De voorzitter: En dan vraag ik u of wij de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 26 september kunnen vaststellen. Ik neem aan dat dat zo is. Dan is het verslag hiermee vastgesteld.

## 6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan wij naar het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. U kent dat, die onderverdeling. Is geen opmerking over. Dan stellen we die lijst ook zodanig vast. U kunt vragen of een brief aan de orde kan komen in een commissie. In feite is dat ... Maar stelt uw vraag.

De heer ...: Ja, nou, dat komt namelijk omdat in een ingezonden brief een vraag gesteld werd en ik was namelijk nieuwsgierig naar het antwoord wat het college daarop zou geven. Mag ik hem noemen? Dan heb ik het over II, nummer 1. Het zal u niet verwonderen dat ik een vraag stel namens de heer '...' in dit verband, die aangeeft dat ze graag een boom willen schenken. En de vraag was: wij zouden het zeer op prijs stellen als u zijn geschenk accepteert en bij de aanplant aanwezig kunnen zijn. Dus ik was heel nieuwsgierig, en ik denk dat dat een beetje een retorische vraag is, maar wat het antwoord is van de wethouder in dezen. Of het college. Ze spreken waarschijnlijk met een mond, vermoed ik, voorzitter.

Mevrouw ...: De boom. Linde.

De heer Calis: Ik denk de bezige bij uit het college, zal het wel zijn. Ik moet het even nakijken, maar is het goed als ik u daar een dezer dagen een antwoord op geef? Ik weet het antwoord ...

De heer ...: Sorry, wat zei u?

De heer Calis: Dat ik u een dezer dagen daar een antwoord op geef.

De heer ...: Nou, oef mij geen antwoord te geven. Ik denk de vraagsteller van de brief.

De heer Calis: Ja, omdat u nu de vraag, zal ik u ook de vraag beantwoorden. Maar ik zorg dat die brief beantwoord ... Ik weet de status op dit moment niet.

De heer ...: Mag ik u uitnodigen om maandag die vraag mondeling te beantwoorden tijdens de verenigingsbijeenkomst van die vereniging? En ook de andere aanwezigen hier?

De heer Calis: Mocht ik daar zijn, zal ik dat zeker doen.

De heer ...: Fijn, dank u wel.

De voorzitter: Ik weet bijna zeker dat ik er ben.

De heer ...: Dat is heel plezierig om te horen.

De voorzitter: Toch?

De heer Calis: Maar je moet altijd de inshallah.

De voorzitter: Nou ja, mijn moeder zei altijd: zo de Heere wil en wij leven. Ja. Goed.

## 7. Raadsvoorstellen

### 7.2 Sportaccommodatiebeleid Laren 2018

De voorzitter: Wij gaan nu naar de raadsvoorstellen. En wij gaan naar raadsvoorstel 7.2, Sportaccommodatiebeleid Laren 2018. Aan u wordt gevraagd de notitie sportaccommodatiebeleid Laren 2018 vast te stellen en hiervoor ligt een amendement. Van CDA en Liberaal Laren, wie kan ik hier het ...

De heer Van der Zwaan: Mevrouw de voorzitter, ik wou graag een mondeling amendement toe op dit onderwerp in willen dienen.

De voorzitter: Ik weet dat dit kan. En wij zullen noteren. Maar ik geef eerst het woord aan of Liberaal Laren of het CDA over het amendement. De heer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Nou, het was meer een vraag aan de heer Van der Zwaan of dat amendement wat hij mondeling wil inbrengen lijkt op het amendement dat hier ligt of dat dat toch iets totaal anders is? Want anders misschien wel handig om het mondelinge eerst te doen.

De heer Van der Zwaan: Zal ik het even toelichten?

De voorzitter: Oké, licht u het toe.

De heer Van der Zwaan: Ik zal het er even bij nemen voordat ik het verkeerd doe. In de uitgangspunten van het nieuwe beleid, tweede bladzijde, bladzijde vier, staat de subsidie op groot onderhoud 30% subsidie op. En ik wil toevoegen in een amendement in haar begroting hiervoor maximaal 30% doen in plaats ... Dus maximaal toevoegen. En dan achter opnemen, binnen de beschikbare budgetten. Dus de open end wordt ingedamd.

De heer Van den Berg: Voorzitter, een vraag. Aanvullend aan de heer Van der Zwaan: ziet hij een kans om deze zinnen misschien zo meteen nog toe te voegen aan het amendement wat zo meteen nog voorgelezen wordt of gaat dat een stap te ver?

De heer Van der Zwaan: Als ik mee eens zou zijn wat in de rest van het amendement inhoudt, dan zou ik ja zeggen. Maar ik ben het niet eens met de inhoud van het amendement. Dus dat zal niet gebeuren.

De voorzitter: Dan is mijn vraag aan de indieners van het amendement, of zij nog een toelichting willen. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ik wil nog wel een toelichting geven. Dat gaat over een eenduidige visieontwikkeling. Want er staat toch in het voorstel om al direct geld beschikbaar te stellen. En dan kijk ik naar de situatie en dan zien we in de samenleving dat jongeren, zeker jongens, veel minder gaan voetballen, gaan sporten, en ook minder tennissen. Dus dat heel veel verenigingen hier in Laren en de twee omliggende gemeenten moeite hebben om hun ledenaantallen op peil te houden en dat die aan het dalen zijn. En als we dan zien dat we in de BEL drie voetbalverenigingen hebben, dat we in Laren drie tennisverenigingen hebben en in de BEL zes tennisvereniging, dan leek het mij handig om eerst gewoon eens even te kijken: welke visie hebben we met elkaar om de toekomst en is het wel handig om nu al direct geld aan de vereniging te geven, terwijl we misschien op termijn zouden moeten ervaren dat dat misschien in een bodemloze put gaat? Omdat die capaciteit gewoon niet gehaald wordt en die vereniging toch niet levensvatbaar is. En dan is het beter om eerst eens te kijken: hoeveel verenigingen zijn hier nodig in de regio? En dat in ieder geval de levensvatbare

ook echt levensvatbaar zijn en dat we daar doelgericht ook goede subsidie aan kunnen geven. Maar dat we nu niet alles gaan subsidiëren en straks moeten ervaren dat dat toch niet efficiënt besteed is. Ik kreeg ook nog vragen over de Sportraad bij dit alles te betrekken, waarom dat er in staat want die zijn er toch al bij betrokken. Ja, die zijn erbij betrokken. Maar ja, er bereiken mij toch ook punten van: ja, goh, gaat straks de ene sportvereniging meer krijgen ten opzichte van de andere, en dat soort zaken. Dus ik denk dat het heel verstandig is om daar om niet onderling tussen die verenigingen ruzies te krijgen in de toekomst, om gewoon een evenwichtig goede nota te maken, waarin voor iedereen helder en duidelijk is dat het geld tussen die verenigingen op een goede manier verdeeld wordt waardoor er geen problemen onderling gaan ontstaan. Vandaar dat dit punt toch toegevoegd is. En ook de criteria zijn natuurlijk uitermate belangrijk om die daar dan bij te benoemen. Dus dat waren even mijn ... De verheldering en waarom dit amendement ... Ik weet niet of mijn mede-indiener ook nog wat te zeggen heeft, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Inderdaad uitgebreid in de commissie besproken. In dit amendement menen we samen met Liberaal Laren, maar er zit zeker ook inbreng vanuit het CDA in, dat dit extra goed is om dit ook in de sportnotitie op te nemen, omdat toch zoals in de behandeling bij de commissie ook al bleek het een aantal kanten opgaat, waarbij heel duidelijk is dat bij de voetbalverenigingen echt wel noodzaak is. Dat willen we ook niet tegenhouden; dat is in de commissie ook gezegd. Maar met wat hier staat, en de collega zei het net al, de Sportraad – is toch ook wel heel duidelijk in de commissie gezegd dat de Sportraad toch nog wel een heleboel zaken mist. En wij vinden het een gemiste kans als je nu in deze notitie in 2018, die we nu vaststellen, dat niet gewoon expliciet ook noemt dat die daar nog verder nauw bij betrokken moet worden. Want het is zoals de heer De Jong zegt zo meteen anders misschien een kans dat andere verenigingen zich achtergesteld voelen. Ook nog even inhoudelijk, en er zijn een paar voorbeelden genoemd. In de notitie wordt met bedragen gespeeld, wel of niet onderbouwd. En het lijkt ons in het algemeen, van als ik de notitie hier zie, een algemeen karakter heeft om daar niet zo gedetailleerd zaken in te benoemen omdat dat hoe je het ook wendt of keert, als dat door een gemeenteraad vastgesteld wordt toch hoe je het ook wendt of keert een eigen leven gaat leiden. En dat vinden we gewoon niet goed. En aan de andere kant, en dat is wat er in de commissie ook duidelijk aan de orde kwam, betreuren we gewoon dat zeg maar vooral buitensportactiviteiten, kleinschalig, eigenlijk in het geheel ontbreken, terwijl je daar nu juist misschien volgend jaar al kleinschalig, laagdrempelig iets mee zou kunnen. En dat maakt dat we hebben gezegd ... Dit stuk gaan amenderen. Het ontbrak wat aan de gelegenheid om andere fracties daarin mee te krijgen. Het kan ook best zijn dat er elementen in zitten die te scherp gesteld zijn. Dan zullen wij graag van de andere fracties nog wel horen was dan misschien net iets te scherp is. Want uiteindelijk is ons doel dat dit amendement gewoon aangenomen wordt. Dus we geven het graag in die zin teruggaan deze raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dan wil ik eerst de wethouder laten reageren op de opmerkingen die in het amendement staan, hoe hij daar naar kijkt. Daarna beginnen we met onze eerste termijn.

De heer Stam: Ja, dit is natuurlijk al uitvoerig in de commissie ook aan de orde geweest. Ik was het toen ook niet eens met de zienswijze die de heer De Jong in die commissie heeft verwoord. Kijk, er staan een aantal overwegingen en waarvan ik zeg: ja, we zijn nou juist bezig om te komen tot een behoorlijke visie en facilitering van sportverenigingen. Ik heb daar vorige keer ook van gezegd: dat gaat via het feit dat we de Sportraad hebben opgezet, dat we een ambtenaar hebben die zich met sport bezighoudt; dat er een Nota sport en bewegen nu is; dat er nu uiteindelijk gelukkig een sportaccommodatiebeleid is. Als gevraagd wordt om een integrale visie heb ik in de commissie laten weten dat ik zal proberen in overleg met de Sportraad te

komen tot een dergelijke visie, in samenwerking met het college uiteraard. Dan dat sport en bewegen belangrijk is in de overweging: ja, dat staat ook in de nota. Er staan nogal wat open deuren in. En dat we met Sportraad, dat die zorg is uitgesproken. Ja, dat ontgaat mij. En natuurlijk heeft de Sportraad ... Die is kritisch op de manier waarop de raad en het college omgaat met de sport in het algemeen. Maar daarom zijn we juist bezig om die sport naar een hoger niveau te tillen. En ik denk dat de Sportraad in het algemeen gesproken positief is dat we daarmee begonnen zijn. Ja, en dan gaat dit hele amendement enorm gedetailleerd op een aantal dingen in, waarvan ik denk ... Ja, scouting onder te brengen bij kleine verenigingen: ik vind dat dat in ieder geval, daarom hebben we die scouting met name genoemd ... Bedragen waar de heer Van den Berg iets van zegt, die hebben we altijd alleen maar als indicatief gezien en we zullen laten toetsen – ik kom er duidelijk nog wel op terug – op de criteria die we gaan ontwikkelen. Maar ik vind dat we enige schatplichtigheid hebben als het gaat om Maggy Lekeux, en die zitten daar al jarenlang in een buitengewoon oncomfortabele positie, en daar moeten we een keer wat aan gaan doen. Kleinschalige buitensport opnemen: ik heb in de notitie die ik aan de raad heb toegestuurd, ik weet niet of die een behandeling is, maar ook gezegd dat ik een overleg met Sportraad zal kijken in hoeverre in die visie die we dan op gaan schrijven nog een keer, ook die buitensportactiviteiten nog eens mee kunnen nemen. Ik denk dat dat een goede suggestie is die ik had willen doen anders vanavond. Een voorbeeld, de mobiele blaashal. Ja, de mobiele blaashal is nou juist een voorbeeld van het feit dat sommige verenigingen in staat zijn hun eigen boontjes te doppen. En ik zou niet weten waarom je dat nog eens een keer moet opnemen in de nota. Nou, als het gaat om punt 2, een eenduidige visie te ontwikkelen: nou, daar komen we nu ... In de regelingen die we nu hebben is als de nota hopelijk vanavond wordt aangenomen, dan zal het op kortst mogelijke termijn het college de criteria gaan uitwerken. Daar zullen we de raad mee van op de hoogte stellen. De hoogte van de bedragen, plafond van het bedrag, zullen we in overleg ... Daar zullen wij een voorstel doen aan de raad en die zal er een besluit over kunnen nemen. En vervolgens gaan wij de komende tijd die visie nader ontwikkelen. In hoeverre er een eerlijke verdeling kan komen: die eerlijke verdeling zal getoetst moeten worden, elke keer opnieuw, aan de criteria die wij daarvoor gaan ontwikkelen. Ik heb ook een vorige keer van gezegd: je kunt niet pons-pons-gewijs alleen maar aan verenigingen geld geven. Je zult daar een zekere mate van ... En dat gelijkheidsprincipe is natuurlijk van groot belang, en tegelijkertijd weet te maken hebben met een bepaalde mate van ordening als het gaat om urgentie. En die urgentie die bepaalt denk ik aan de hand van de criteria ook wel of we sommige verenigingen een voorrang zullen geven boven anderen. Dat lijkt me ook op zichzelf helemaal niet zo'n rare manier. En we zullen zo goed mogelijk proberen het sportinvesteringsfonds, zoals ik het heb genoemd, met behulp van de wethouder Financiën zo goed mogelijk te vullen zodat waar heel veel verenigingen de komende jaren ook tegemoet kunnen komen. Ja, ik denk dat bij mezelf: de raad zou ... Wij zullen met zijn allen blij kunnen zijn dat die verenigingen ook inderdaad geholpen kunnen worden de komende jaren. Want daar hebben we de afgelopen tijd is daar wel wat aan geschort. Heeft het wat geschort. Aanvulling van de subsidie mogelijk te maken: ja, op basis van overgelegde investeringsonderhoudsplannen. Dat is een onderdeel natuurlijk, dat punt 4, van de nota zelf. Want we zeggen: als dit wordt aangenomen, zullen we criteria ontwikkelen en zullen we de verenigingen vragen en ook behulpzaam zijn bij het opstellen van die meerjarenonderhoudsprogramma's en de investeringsprogramma's. Dus daar gaan we mee aan de gang. En de Sportraad bij dit alles te betrekken: ja, ik doe niet anders dan de Sportraad betrekken bij plannen die we hebben. En we vragen om voortdurend: wat vindt u daar nou van? En we zijn ook de activiteiten die de Sportraad ontwikkelt, betrokken. Dus als ik het allemaal op me af laat komen denk ik: ik vind het hier en daar niet nodig om te amenderen. Ik geloof dat het voldoende reden staat in de nota om het mogelijk te maken dat er aan doen dat willen gaan doen. En ik vind het om die reden ook ... Wil ik uw raad graag adviseren om dit amendement niet te accepteren.

De voorzitter: Er is ook een mondelinge amendering geweest op pagina 4. Heeft dat weer met pagina 4 te maken, de derde alinea. Ik doe het even uit mijn hoofd. En daar gaat het om de subsidie, die te maximeren; daar dat maximum toe te voegen. En aan het eind van de zin: binnen de beschikbare budgetten.

De heer Stam: Nou ja, mag ik daar een antwoord op geven al? Nou, ik heb op zichzelf geen moeite, het is ook in de commissie aan de orde geweest, om er maximum 30 procent van te maken. Dat lijkt me een acceptabele zaak. En in de verklarende memo ... Of dat heet raadsinformatiebrief die ik aan de raad gestuurd, heb ik nog eens herhaald wat ook door de heer Calis in de commissie heel uitgebreid aan de orde is gesteld en wat ik uiteraard heb ondersteund, is dat we dat doen binnen de beschikbare gelden en dat het niet een open end-structuur kan worden. Dus we hebben zoveel geld zoals we geld hebben en als we dat wensen uit te geven omdat het nodig is bij sportverenigingen, dan zullen we dat gaan gebruiken. En als het op is in een bepaald jaar, dan is het op. En dan kunnen we niet meer dan dat. Ondertussen zullen we kijken in hoeverre het mogelijk is om dat, wat ik dan dus maar noemde sportinvesteringsfonds, te vullen in de komende tijd met zoveel mogelijk incidentele baten, en mogelijk in de toekomst als daar ruimte voor is, met wat meer structurele opbrengsten of baten. En op die manier denken we het te kunnen doen. Dus in die zin kan ik het mondelinge amendement van Larens Behoud volop steunen.

De voorzitter: Dan wil ik de termijn beginnen en dan kunnen ook de indieners in die termijn nog reageren op wat de wethouder heeft aangegeven. Kan ik met Larens Behoud beginnen nu?

De heer ... (Larens Behoud): Dank u wel, voorzitter. We waren heel blij met de Sportnota. Wij zijn blij dat Laren inderdaad nu geld gaat vrijmaken voor de sport. Wij hadden tijdens de commissievergadering wel wat kritische vragen, maar die zijn eigenlijk bijna allemaal beantwoord in de informatiebrief van de wethouder. Wij zullen niet ... Het amendement niet steunen. En wij hopen dat in de toekomst de wethouder snel met de criteria komt. Dat is wel een van de ... En wanneer denkt de wethouder met de criteria te komen, zodat we daar plannen op kunnen trekken?

De voorzitter: CDA.

De heer Van den Berg: Mevrouw de voorzitter, wethouder. Ik heb drie dingen opgeschreven. Ergens, volgens mij als eerste, werd gezegd dat het amendement wat gedetailleerd is. Nou, dat is dan precies ook de bedoeling om duidelijk te maken want de notitie is op bepaalde fronten ook opeens heel erg gedetailleerd. En dat wordt door de wethouder weersproken als dat dat indicatief is en richtingen geeft en allemaal niet al te zwaar aan gehecht mag worden. Maar het staat er wel. Dus dat dat amendement te gedetailleerd is komt omdat de notitie op sommige fronten ook veel te gedetailleerd is. Dan komt hij opeens wat mij betreft als een duveltje om het hoekje kijken: dat is schatplichtigheid aan de scouting. We hebben een uitgebreide discussie gehad of scouting überhaupt bij buitensport of bij sportaccommodatie hoort. Nou, daar heeft mijn zeer gewaardeerde collega Sean Bogaers staande die vergadering van Google iets leuks over gezegd wat voor mij voldoende was. Maar ik vind het wel te ver gaan als de woorden als schatplichtig worden gebruikt, want dat zou toch inhouden – en dat heeft een erg politieke lading – dat de gemeente iets te vergoeden heeft. En ik ben van mening dat dat niet het geval is. We praten over iets wat inmiddels een flink aantal jaren geleden is. Ik ben zeker niet dat de scouting nergens heen mag kunnen. De rechtszaken en alles wat er omheen heeft gespeeld heeft allemaal langer geduurd, maar dat de wethouder het woordje schatplichtig inneemt; ja, dat vind ik echt te ver gaan. En als laatste: waarom hebben we die blaashal ingevoerd in dit amendement? Ook dat is wel een beetje een ... Heeft ook wel een politieke lading. Want stel nou voordat de hockeyclub zo meteen zegt van: nou, die blaashal financieren we deels, maar kunnen daar best wel wat geld bij gebruiken. Wat is dan het argument om te zeggen dat dat niet kan? En dat geeft zich eigenlijk als voorbeeld waarom de notitie die

voorlag ... Ja, daar schort het gewoon het een en ander aan en brengt gewoon eerder ruis op de lijn als de daadkracht die we zo graag willen hebben. En dat is even op die drie punten de inbreng in de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: De heer De Jong? Of niet. De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, deze eenmansfractie, die heeft altijd de neiging om oppositie te voeren als daar reden toe is. Maar in dit geval zie ik daar geen enkele redens. Ik vind dat het college een compliment verdient voor de kordate wijze waarop ze de beloftes tijdens het coalitieakkoord nu probeert waar te maken. Ik vind het bijna onaanvaardbaar als nu de suggestie gewekt wordt alsof het college nu bezig is met iets zonder daar de Sportraad bij te betrekken. Het is nota bene dit college geweest die de Sportraad heeft opgericht, al voor de verkiezingen, en het is de Sportraad die nu als partner dient voor het college. En op grond daarvan is deze notitie tot stand gekomen, inclusief de additionele notitie die we deze dagen ontvingen. De grote lijnen van de notitie zijn volstrekt helder. En natuurlijk, de uitwerking zal nog wel hier en daar tot detailvragen leiden, inclusief de vraag met de blaashal. Dat kan allemaal nog behandeld worden. Maar wanneer wij deze notitie zien als het grote kader binnen welke in de komende tijd geopereerd gaat worden, dat denk ik dat we op de goede weg zijn. Ik denk dat het dus echt contraproductief is, en dan druk ik mij voorzichtig uit, om nu op detailpunten te gaan. En dan in het bijzonder heb ik een probleem met de opmerkingen van de zijde van de heer De Jong over die zogenaamde integrale visie, die dan blijkbaar eerst moest komen en die moest zelfs regionaal worden gedefinieerd, als ik het goed begrijp. Nou, dan kunnen we nog wel een jaar wachten, denk ik. En ondertussen gebeurt er niks. Dat is nu juist wat we niet moeten doen. De vergelijking met de Woonvisie dringt zich op, waar ook een integrale visie blijkbaar nodig lijkt. Allemaal mooi en aardig, maar er moet wel gehandeld worden. En een geval van de SV Laren moet er nu gehandeld worden. En als die mensen van de SV Laren vanavond hier geluisterd zouden hebben naar de amendementen die u nu worden voorgedragen, dan denk ik niet dat ze echt gelukkig van worden. We hebben de verplichting die nu tot handelen dwingt. En laten we nu het college de gelegenheid geven om de criteria verder aan te scherpen. Daar valt nog het nodige zich op af te dingen. En ik denk ook dat het verstandig is als het college op zeer regelmatige wijze schriftelijk dan wel mondeling raad en commissie informeert over de voortgang van de gang van zaken, dan denk ik dat op de goede weg zijn. Aanstaande vrijdag hebben we de begroting. Dan weten we wat er in het vat zit. En het college is wat dat betreft ambitieus, begrijp ik: 1,4 miljoen in de komende jaren. Dat is bijna op 100.000 naar het bedrag wat eerder een vertegenwoordiger van de VVD bij het ... nog voor de verkiezingen op tafel legde. Ja, toen heb ik hem gezegd, gewaarschuwd: dat kun je misschien niet waarmaken. Ik moet hem nu feliciteren. Als het lukt en we kunnen die 1,4 miljoen in de komende jaren op verstandige manier uitgeven, dan feliciteer ik hem daarmee. Ik zeg er natuurlijk wel bij: het moet natuurlijk eerst nog bewezen worden of het geld er is. Misschien moet er wel andere dingen daarvoor bezuinigd worden. En daar kom ik ook vrijdag op terug. Maar op dit moment heb ik geen enkele behoefte om verder details in te gaan en zullen we nu met elkaar de schouders onder moeten zetten om deze notitie handen en voeten te geven zodat met name in eerste instantie die € 300.000 die we volgend jaar hebben bestemd, dat we die nu ook onmiddellijk aanpakken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Goed, ik begrijp dat vanuit Liberaal Laren een vraag is aan de heer Wegter?

Mevrouw Timmermans-Hamers: Ja, ik wil eigenlijk vragen aan de heer Wegter waarom hij het steeds over een notitie heeft, terwijl het gewoon vaststaand beleid is zoals we dit goedkeuren.

De heer Wegter: Ja, mevrouw, het gaat om vaststaand beleid. En ik noem dit een notitie, u mag het een stuk noemen – ik vind het allemaal prima, hoor. Als u daar nog gezellig over wilt babbelen met elkaar: na de borrel ben ik graag bereid dat aan u verder uit te leggen.

Mevrouw Timmermans-Hamers: Mijnheer Wegter, een notitie is vrijblijvend; beleid is staand beleid waar iedereen zich aan moet houden. En dat is heel iets anders.

De heer Wegter: Ik nodig u uit voor de borrel omdat nog eens gezellig met elkaar te bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD, wie kan ik het woord geven?

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ja, voorzitter, de VVD is al vanaf 2016 druk met het opzetten van een Sportraad, en voor met name de buitensport. In samenwerking met deze Sportraad wil de VVD meer ondersteuning willen geven aan de buitenactiviteiten de scoutingclubs en de sportvereniging en zo alle inwoners de mogelijkheid geven gezond te bewegen. En de VVD is verheugd met deze eerste uitwerking van deze sportnotitie, in samenwerking met de Sportraad. We kijken met belangstelling uit naar de verordening waarin de visie voor de komende jaren goed en duidelijk wordt uitgewerkt. De vraag was hier ook van Larens Behoud: wanneer kunnen we deze sportverordening verwachten? Wij vinden het toch wat dom van Liberaal Laren om deze notitie tijdens de commissie al niet door te laten leiden naar de raad en zou de inzet van vele vrijwilligers van tafel te vegen, onder andere mevrouw Haverga en de heer Gijssen. Dank beide wethouders en de beleidsmedewerker Sport voor dit initiatief, en dank dat de wethouder Financiën met een stofkam door de begroting is gegaan en daar een bedrag heeft vrij kunnen maken voor het bevorderen van sportactiviteiten voor alle inwoners. Echter, ook een waarschuwing: het gemeenschapsgeld waarvan deze subsidies betaald worden en opgebracht door alle inwoners, moet bestemd worden voor ondersteuning en niet als afbetaling voor door sportclubs al eerder gedane investeringen met geleend geld. Als de clubs en verenigingen zelf geen geld kunnen innen via eigen creatieve ideeën, bijvoorbeeld de walking voetbal voor ouderen en een samenwerking van SV Laren met de Jumbo, dan is de club gedoemd niet langer levensvatbaar te zijn. Dat er komend jaar SV Laren wordt ondersteund, is een goede zaak. Dit centrum van vele sportactiviteiten heeft nog nooit een ondersteuning gehad, en is een sterk groeiende club voor alle lagen van de inwoners. Ook de kinderen van de statushouders worden hier opgevangen en krijgen hierdoor een gezonde toekomst. De VVD wil graag dat dit snel uitgewerkt wordt en wij stemmen hier dan ook allen collectief mee in. Wat het amendement van Liberaal Laren en CDA betreft: ja, helaas kunnen wij daar niet mee instemmen. Er komt nog een verordening, en dit zijn eigenlijk allemaal punten die besproken zijn en waarin wij eigenlijk allemaal al ingestemd hebben. En als straks de Sportverordening komt, kunnen we altijd nog een amendement inleveren. Ik zie dit meer als een motie dan een amendement. En dan de toevoeging van Larens Behoud: daar staan wij zeker achter en gaan daarmee akkoord. Ik dank u wel.

De voorzitter: De wethouder voor de beantwoording.

De heer Stam: Ja, om even in te gaan op de vraag die ook Larens Behoud stelt: wanneer komt u snel met ... Komt u snel met de criteria? De bedoeling is dat we in, als we vandaag in oktober die kaders vaststellen, dan wil ik proberen en november al het voorstel te doen aan het college om de criteria te ontwikkelen. Dan zal ik de raad vermoedelijk in januari wel terugkomen om het subsidieplafond door u te laten vaststellen, en zullen wij in het begin van volgend jaar de verenigingen uitnodigen om met meerjarenonderhoudprogramma's te komen en de subsidieprogramma's. Om dan vervolgens met elkaar aan de hand van die dan ontwikkelde criteria aan die plafonds die dan beschikbaar zijn te kunnen gaan beoordelen, aan de hand mede van het beschikbare geld, zoals ik net heb toegelicht, hoe we dan aan de gang kunnen gaan. Want dan kunnen we de



zaak aan het rollen brengen. Het punt van het CDA: misschien is het woord schatplichtig een al te '...'-achtig woord, te ouderwets van begrip. Ik bedoel daarmee te zeggen: ik heb met leedwezen, laat ik het dan maar anders zeggen, de scouting zien opereren in die verschrikkelijke containers. En ik zou het plezierig vinden als die scouting nou eens op een behoorlijke manier zou kunnen worden gehuisvest. Maar ook voor hen geldt, en dat geldt ook voor de vraag die de heer Van den Berg stelde over de blaashal: al degenen die met verzoeken komen voor ... Aan onderhoud mee te werken of bij te dragen aan of investeringen te doen, die zullen we allemaal gaan beoordelen op basis van die criteria. En u kunt ervan op aan dat het absoluut niet de bedoeling is dat wij overbodig dat geld over de balk zullen smijten. Dat wij overbodige investeringen zullen doen waarvan we vinden dat verenigingen zelf aan zet zijn. Dus daar zal zeker met het oog op de beperktheid ook van geld, heel kritisch naar gekeken worden. En ik heb nog wel aangegeven dat het ook om de urgentie gaat. En als ... Ik heb zelf in het verleden ook aan de vorige raad wel eens voorgesteld om leningen te doen aan de hockey en ook aan de voetbal. Ik heb juist indertijd gezegd: ik ga de hockey niet een deel van die lening vrij laten vallen omdat ik vond dat de hockey nou niet bepaald goed op de centen had gepast, terwijl ik vond dat bij de voetbal wel zo was. Dus toen hebben we een deel ook van die lening omgezet eigenlijk in een gift. Nou, ik ben blij met de opmerking van de heer Wegter. Nogmaals, ik denk inderdaad dat het nu van belang is om door te gaan. Ik denk dat de sport hard toe is aan het feit dat ze ook geholpen worden. Ik ben ... We hebben dat met name in de commissie nog eens toegelicht dat er enorme sociaal-maatschappelijke belangen ook op het spel staan. Opmerkingen van de heer De Jong, dat de leden teruglopen: dat is in het geheel niet zo. Als je kijkt, op dit moment heeft de hockeyvereniging weer een ledenstop ingevoerd, want die zit tot aan de nok vol. En volgens mij is dat bij de voetbal precies hetzelfde sinds daar ook de meiden hebben ontdekt dat voetbal buitengewoon aantrekkelijk is. Het is wel zo dat tennis in het algemeen gesproken ... Als je naar de KNLTB kijkt, dat daar de aantallen leden teruglopen, maar tegelijkertijd heeft het Laren nu aangetoond – maar dan moet er nog eens kritisch naar kijken – dat ze wel degelijk in staat zijn ook hun ledenaantal te laten groeien. Dus wat dat betreft, even daar een opmerking over. Nou, en de VVD. Nogmaals, die criteria zullen we zo snel mogelijk ontwikkeling en zo snel mogelijk de raad informeren, en zo snel mogelijk terug komen bij u met nadere voorstellen.

De voorzitter: De vraag van uw voorzitter is: is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Van den Berg reageren. Ik kijk ook even ... En Larens Behoud. Dan begin ik gewoon bij Larens Behoud.

De heer ... (Larens Behoud): Dank u, voorzitter. Ik heb een vraagje. Of twee, eigenlijk. Kunnen we de informatiebrief bijvoegen bij het raadsbesluit?

De voorzitter: Ik heb als tekst meegekregen, als voorzitter: het betrekken van de verzonden raadsinformatiebrief waarin de nadere uitleg staat onderdeel te laten zijn van de beraadslagingen.

De heer ... (Larens Behoud): Oké, ja, dank u.

De heer Van der Zwaan: Ook in de besluitvorming?

De voorzitter: Dat kan. Besluit blijft ongewijzigd. U kunt het betrekken in uw beraadslagingen, maar het besluit wordt niet gewijzigd hierdoor.

De heer ... (Larens Behoud): En een tweede vraag is: in de laatste zin van de informatiebrief, daar zegt u tevens zullen we aan de Sportraad vragen ons nader te adviseren over een opvatting betreffende sport in de buitenruimte. Maar is dat sport in de openbare ruimte of is dat ... Hockey en voetbal zijn ook in de buitenruimte.

De heer Stam: Is goed, ik bedoel daar te zeggen: in de openbare ruimte. Dat is waar. Want het is waar natuurlijk alle sport zo ongeveer in de buitenruimte zich afspeelt. Maar, ik bedoel ... Het is een goeie, ja. En wat mij betreft ... Ik weet niet, als ik de voorzitter ...

De voorzitter: ...

De heer Stam: Oh, sorry. Nee, maar ik dacht maar gelijk daar op in te gaan. En ik beschouw de raadsinformatiebrief ...

De voorzitter: Ja. Ja, u gaat gewoon door.

De heer Stam: ... als een toelichting op het besluit. Dus dat is net als in de Tweede Kamer, dan mag je dat gebruiken. Toelichting geldt ook.

De voorzitter: Ja, het is duidelijk dat buitenruimte de openbare ruimte is. Dan kan de heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zie in ons amendement nergens terugkomen als dat wij ons saboteren richting SV Laren. Dus dat de heer Wegter constateert dat alles ophouden, dat is volgens mij bij een amendement niet het geval. Want het notitiebeleid blijft gewoon overeind, alleen je wilt het op een aantal vlakken amenderen. Dus de indruk die – en dat is ook de uitleg geweest – dat er bij SV Laren hoge nood is, dat is wel duidelijk. En volgens mij, en dat wilde ik dus met name richting de heer Wegter, doorkruist dit amendement niet de gesprekken die op dit moment met SV Laren worden gevoerd. Dat is als eerste in de tweede termijn. En dan nog even terugkomen op de brief of de toelichting. U geeft het aan: het besluit verandert er niet door. Ik wil toch mijn zeer gewaardeerde collega's aan deze tafel een brief of alles wat niet in de besluitvorming is meegenomen, staat ook gewoon niet in het besluit. En om te voorkomen dat er zo meteen een keer zeggen: ja, er was wel een brief en er is wat over gesproken, geeft dat absoluut geen status in de zin van besluitvorming. Want dan zou je eigenlijk de brief als het ware in zijn volledigheid moeten amenderen. Nou, dat zou dan nog de overweging kunnen zijn als je hem echt lading wilt meegeven. En als ik je mis mee zit, voorzitter, dan hoor ik dat graag. Als u zegt: die vrije vertaling die er aangegeven wordt, zoals door de wethouder net gedaan, dat een toelichting ook bij het besluit hoort, hoor ik u zeggen dat het besluit blijft staan en de toelichting in de brief niet meer is als dat. En dan vraag ik mij naar de status van alles wat er in die brief is geschreven.

De voorzitter: Ik ga door met de tweede termijn. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, ik wil toch nog even verduidelijken. Want dat kreeg ik nu vanuit meerdere hoeken te horen, dat dit amendement gericht is om ook een positieve instelling om dit van de grond te tillen. Dus dat daar allerlei negatieve aspecten aan verbonden zouden moeten zijn, dat werpe ik van mij. Want wij hebben dit alleen maar opgebouwd om een positieve insteek te hebben en een aanvulling op hetgeen wat er nu al ingebracht was.

De voorzitter: De heer Wegter. Niet? VVD? Ook niet. Dan wil ik de heer Stam of hij nog iets wil beantwoorden. En waarbij ik aangeef als voorzitter dat er het raadsbesluit ligt zoals het er ligt, met die ene amendering die we straks ook in stemming ... Of de twee amenderingen die we straks ook in stemming zullen brengen. Maar aan het raadsbesluit verandert de raadsinformatiebrief niet. Het is informatie die u gekregen heeft en de wethouder kan daar denk ik meer over zeggen als dat nodig zou mogen blijken.

De heer Stam: Ik heb verder geen behoefte. Ik heb aangegeven: het is net als bij een wetsbehandeling in de Tweede Kamer. Ook wat een minister in een debat heeft gezegd, dat kan in de interpretatie van de regeling worden gebruikt. En dat geldt net zo goed voor een raadsinformatiebrief, ook al is het geen onderdeel van het besluit. Maar ik heb alleen maar getracht die raadsinformatiebrief te verduidelijken aan de hand van een aantal vragen uit de commissie, om in ieder geval geen onduidelijkheid te laten bestaan over mogelijke onduidelijkheid in de nota zelf. Dus het besluit staat, dat begrijp ik.

De voorzitter: Ik denk dat het de tijd is om het amendement ... Dan begin ik met het amendement van Liberaal Laren en het CDA in stemming te brengen. Voordat we dus tot een raadsbesluit overgaan, eerst het amendement. Wie is voor het amendement van Liberaal Laren en het CDA? Straks bij het besluit, ja. Voor? Dit amendement zijn drie leden, vier ... Ik keek dus van wat er bij Liberaal Laren ging gebeuren. Of er nu drie handen omhoog gingen of vier. Dat was even mijn inschatting. Ik wil opnieuw de vraag stellen en ik zal zo scheef mogelijk kijken, zodat ik alles overzien. Wie voor dit amendement is. Goed voor het verslag. Vóór het amendement. Is de fractie van Liberaal Laren als totaal en de fractie van het CDA ook als totaal. Dat betekent dat het amendement niet is aangenomen. Dan ligt er een mondelinge amendement dat ingebracht is door Larens Behoud. Dat heeft te maken met pagina 4 en dat heeft te maken met de maximering, dus de subsidie maximaal 30%. En als zin aan toevoegen: binnen de beschikbare budgetten. Wie is voor deze amendering? Voor deze amendering? Is de gehele raad ... Kan mij ... Oké. Dat betekent dat we nu het besluit instemming kunnen brengen en ik begreep dat er behoefte aan een stemverklaring was. Ik wil dus de notitie Sportaccommodatiebeleid Laren 2018 vaststellen, dus met de amendering die net is genoemd. En ik heb begrepen dat er een stemverklaring vanuit Liberaal Laren komt. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Helaas ga ik tegen stemmen terwijl ik voor de sport ben. Ik zou graag meer duidelijkheid gehad hebben dan dat deze stukken geven.

De voorzitter: Mevrouw Timmermans.

Mevrouw Timmermans-Hamers: Ja, stemverklaring. Alhoewel ik voor helder sportbeleid ben en een goed beleid voor alle sportinstellingen op gelijke basis, is dit geen sportbeleid maar een accommodatiebeleid waarin de criteria nog nader bepaald worden. En dat hoor ik hier vanavond, maar dat komt in de stukken absoluut niet terug: zolang er een invulling achteraf komt kan ik op dit beleid, dit accommodatiebeleid absoluut niet instemmen. En als er nog een vervolg komt hierop, met wel heldere criteria waar wij achter staan, dan zullen we daar wel mee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Kan ik in stemming brengen ... Of had de heer Van den Berg ook een stemverklaring?

De heer Van den Berg: Ja, maar laat maar zitten.

De voorzitter: Dan wil ik de notitie – zo heet het in het stuk – de Sportaccommodatiebeleid Laren 2018 vaststellen. Wie is hiervoor? Voor zijn: Larens Behoud en de VVD. En D66. Neemt u mij niet kwalijk. Daarmee is de nota aangenomen.

### **7.3 Rapportage, voortgang en roadmap informatiebeheer 2017/2018**

De voorzitter: Dan kunnen wij overgaan naar agendapunt 7.3. Daar staat kennisnemen. Heeft iemand behoefte aan het woord of wordt dit een hamerstuk? U heeft kennis genomen. Ik heb zomaar het idee dat dat het geval is.

### *Motie vreemd aan de orde van de dag*

De voorzitter: Dan komen wij aan de motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door D66 aangaande de bouw Rabolocatie. Kan ik D66 daarvoor voor de toelichting een woord geven?

De heer Wegter: Dank u, voorzitter. Ik neem aan dat de dames en heren rond de tafel de tekst gelezen hebben en ik zal dus niet alles herhalen wat er in staat. De essentie heeft natuurlijk te maken met de uitkomst van de R&I-vergadering van 10 dagen geleden, waarin tot ieders verrassing – althans, zeker tot verrassing van velen – de betrokken aanvraag werd teruggetrokken. Met gevolg dat het raadsvoorstel daarmee in feite kaduuk was. De discussie in de R&I mondde uit in de conclusie dat de toekomstige bestemmingen van de locaties die genoemd worden in de startnotitie, dat het verstandig zou zijn, zelfs nodig zou zijn, om het onderling verband daarvan goed vast te houden. Hetgeen ook door ons volledig wordt ondersteund. Het is echter ook waar dat met betrekking tot een locatie, te weten de Rabolocatie, al bijna een jaar door een betrokkene een voorstel is ingediend. En het lijkt ons eerlijk gezegd niet getuigen van bestuurlijke correctheid om betrokkene opnieuw te doen wachten op een nadere uitkomst van een discussie die nog moet plaatsvinden over de zogenaamde integrale visie. Nogmaals, die noodzaak voor een dergelijke visie wordt door ons onderschreven, maar bij denken dat het tot stand komen van een dergelijke visie nog al wat voeten in de aarde zal hebben. Dat is geen zaak, vermoed ik, die wij in één of twee maanden oplossen. Ik neem aan dat in eerste instantie het college zich daarover gaat buigen en vervolgens daarover mogelijkerwijs met gedachten komt die dan weer bij de commissie en de raad komen. Maar dan denk ik dat we Sinterklaas al lang voorbij zijn. En ik denk dus dat het vanuit die optiek redelijk is om in ieder geval met betrekking tot de Rabolocatie te concluderen dat het een geëigende oplossing zou zijn wanneer daar de woonbestemming aan zou worden toegevoegd. En in die zin is het dan ook een conclusie dus om vooruitlopend op die uitkomst van die discussie over de integrale visie, en nogmaals op dit moment volstrekt ongewis hoeveel tijd daarmee gemoeid zal zijn, dat in afwachting van de uitkomst van die discussie, dat er dus ook daar onduidelijkheid blijft bestaan, ook met betrekking tot de Rabobank dat het ons verstandig lijkt om nu al te concluderen dat de woonbestemming in dat geval een goede oplossing zou zijn. En dat wordt dan al voor door te zeggen: de toekomstige bestemming van de enige locatie **...**, dat is de Rabolocatie. En dat daarom de oproep is aan het college om een definitieve uitkomst van het overleg gericht op totstandkoming van genoemde integrale visie voor de Rabolocatie een bestemmingswijziging van kantoor naar wonen mee te nemen in de procedure bestemmingsplan. Dat is onze visie. Wij realiseren ons dat het verwijt gemaakt kan worden dat een en ander prematuur is, maar gezien de bijzondere aard van de discussie die eerder al gedurende lange tijd heeft plaatsgevonden over de Rabo, lijkt het ons meer dan plausibel om een uitzondering te maken voor de Rabo als we straks over de integrale visie gaan praten. Dank u wel.

De voorzitter: Een reactie van de wethouder, de heer Stam.

De heer Stam: Ja, zeker na de zo vriendelijke steun aan mijn Sportaccommodatienota ben ik natuurlijk zeer welgezind naar de heer Wegter. Maar tegelijkertijd moet ik toch zeggen dat ik nog even staatkundig met hem zou willen discussiëren. Want het. Wat nu aan de orde is, wat hij aan de orde brengt ... Ik hoef niet te verbergen dat het college het voorstel heeft gedaan om de Rabobank om te toveren tot een bestemming wonen. Tegelijkertijd behoort het nog zo te zijn dat ik de raad te respecteren heb in het oordeel wat ze gaat hebben, en ze binnenkort hopelijk gaat krijgen, over de bestemming die de Rabo zou moeten krijgen. Dus ik vind het, om het grote woord te gebruiken, staatkundig wel een beetje lastig om nu als college te zeggen: we nemen het over. Tenzij de raad met zijn allen tegen mij zegt: nou, dat moet u maar onmiddellijk gaan doen. Maar dat lijkt me toch dat we eerst de discussie zouden moeten voeren, als die opnieuw gevoerd zou moeten

gaan worden en zal gaan worden, over de bestemming van de Rabobank. En dan pas die bestemming te gaan veranderen, omdat op dit moment we volop zitten in het voorontwerp bestemmingsplancentrum. Daar hebben we afgesproken dat de Rabobank, Golden River en ook Torenlaan voorlopig intact laten in de huidige bestemming zoals die bestaat. En nu zegt: de integrale visie, dan is Sinterklaas al lang weer naar Spanje. Ik zal proberen om de integrale visie die natuurlijk wel wat voeten in de aarde heeft, maar zo snel mogelijk naar de raad te brengen. Want ook het college heeft natuurlijk een zeker belang om die zaak in de versnelling te houden of te brengen. En ik hoopte eigenlijk dat ik een integrale visie, nadat het college heeft gepasseerd, dat we dat toch in december of uiterlijk in januari naar de raad zullen kunnen brengen. Dus dan houd ik nog wel tempo op het hele proces. En dan hoop ik toch dat als we het daar als raad over eens zouden kunnen worden, dat hij ook snel weer met een voorstel dan terug kunnen komen met de Rabo en mogelijk met andere projecten. Dus hoe sympathiek ik op zichzelf vanuit het college de motie waardeer, vind ik toch eigenlijk dat de raad – maar dan spreek ik de raad toe als raad – dat het aan de raad is om verder een uitspraak te doen over bestemmingen die pas aan de orde, wat mij betreft, komen op het moment dat die discussie over de Rabobank weer gevoerd gaat worden. Het is een wat uitgebreid antwoord, mevrouw de voorzitter, maar dat is mijn opvatting.

De voorzitter: Eerst de reactie van de heer Wegter en dan kan iedereen even zijn licht doen laten schijnen.

De Wegter: Ik heb zeer goed geluisterd naar het ook sympathieke antwoord van de wethouder. Als deze motie heeft bewerkstelligd dat het college zich committeert om nog voor Kerstmis conclusies ter zake over te leggen met betrekking tot de integrale visie, als dat commitment van de zijde van het college gedaan wordt, dan nodig ik de raadsleden uit om gezamenlijk te applaudisseren en deze motie vooralsnog terzijde te schuiven. Want dan komen we precies waar we zijn willen. Mijn zorg zat erin dat de discussie over de integrale visie niet alleen in het college maar vervolgens ook in de raad nog veel voeten in de aarde zal hebben. En als het college ertoe kan bijdragen om ervoor te zorgen dat zo mogelijk tot definitief gekomen conclusies kan worden voor het einde van dit jaar, laat ik het zo zeggen ... Als we dat met elkaar afspreken. Dat we dus niet bezig zijn om argumenten te bedenken om zaken vooruit te stellen, maar dat we inderdaad zaken kunnen doen, dan ben ik bereid deze motie aan te houden en eenvoudig te wachten op de uitkomst van die integrale discussie-visie. Als we in die zin afspreken en als ik de raadsleden mag uitnodigen om zich daarbij aan te sluiten, dan hebben we een gezamenlijk commitment om dat te bewerkstelligen.

De heer ...: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Even. Ik wilde de heer Stam, omdat de vraag wordt gesteld van: het zou toch heel bijzonder zijn als we dat als college voor het einde van het jaar met die integrale visie zouden komen. Dat is in feite wat u vraagt. Stel dat dat de toezegging is, dan houd ik de motie aan.

De heer Wegter: Ik moet toegeven: ik heb het ietsjes genuanceerder gezegd, want ik vind dat ook de raad verantwoordelijkheid heeft. Ik vind dat er een gezamenlijk commitment moet komen van de raad en het college om op de kortst mogelijke termijn, wat mij betreft voor het einde van dit jaar maar wanneer het januari zou zijn, vind ik dat ook nog aanvaardbaar, maar dat we dus inderdaad op zeer korte termijn ook als raad ons committeren tot definitieve uitkomst te komen met betrekking tot die visie met betrekking tot de integrale visie.

De heer Stam: Mevrouw de voorzitter, ik ben natuurlijk ...

De voorzitter: Mijnheer, even punt van orde. Ik heb gezegd van: dan geef ik het woord aan de leden van de raad om een soort eerste termijn ... Ik ga er niet vanuit dat er een tweede termijn komt, overigens. Dat u niet die verwachting heeft. Het woord te geven aan de raad.

De heer ...: Ja, maar niet inhoudelijk, maar naar aanleiding van het feit of een motie al dan niet aangehouden wordt.

De voorzitter: Hiermee is uw eerste termijn ook begonnen.

De heer ...: Want ik wil toch nog eens even dan weten: wat is nou de status van een aangehouden motie? Kunnen we hem niet beter intrekken en dan weer opnieuw indienen als het aan de orde is?

De voorzitter: Ik ga een rondje maken. En ik geef het woord aan de VVD en we gaan zo de raad ... De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja, nou, we moeten dan maar even afwachten of die wordt ingetrokken dan wel aangehouden dan wel dat die nog doorgaat naarmate de opmerkingen die in eerste instantie gemaakt zullen worden. Dus ik ga er maar inhoudelijk even in ... Zal ik mij daarin verdiepen. Het is natuurlijk een kip-en-ei-kwestie: moeten we eerst de integrale visie afwachten en daarna bepalen wat de bestemming zou moeten zijn of omgekeerd? Ik ben wel gevoelig voor het argument van mijn buurman dat we alles in het werk moeten stellen om het zo snel mogelijk, het proces zo snel mogelijk te doorlopen. Het heeft dan mijn smaak allemaal al veel te lang geduurd. Het wordt hoog tijd dat we daar een klap opgeven en dat we kilometers gaan maken. Dus in die hoedanigheid vind ik het sympathiek. Als we dan vervolgens kijken naar de keuzenota zoals die gepresenteerd is, die was voor ons overtuigend genoeg om te bepalen dat daar geen horeca komt, dat daar geen bedrijven komen, dus dan blijft wonen over. Dus staan we sympathiek tegenover deze motie en dat betekent dat als hij niet wordt ingetrokken, niet wordt aangehouden, dan zullen wij voor stemmen.

De voorzitter: Liberaal Laren.

Mevrouw Timmermans-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben het dit keer een keertje met de wethouder eens.

De voorzitter: Het kan verkeren, mijnheer Stam.

Mevrouw Timmermans-Hamers: Dit is inderdaad een heel merkwaardige motie. Ik vind hem ook weinig democratisch voor een democratische partij, D66. Want wij hebben als raad heel duidelijk gezegd, hebben we ons uitgesproken dat er een integrale visie zou komen. Dat is ook door het college beloofd. En aan de hand van daarvan zouden er afwegingen gemaakt worden. Dat het punt dat deze meneer al zo lang wacht, heeft niet met ons te maken maar heeft ook met de meneer te maken. Dat hij zo ongelooflijk voor de troep uit heeft gelopen. En deze meneer heeft een kantoor gekocht. En daar wil ik eigenlijk een dikke punt achter zetten. En zolang wij de bestemming niet veranderen, gebeurt er verder niets. Daar heeft hij wel op geanticipeerd, maar wij gaan er als raad over. En wij hebben het voorstel tot drie keer toe teruggestuurd omdat het aan alle kanten rammelde en dat er daar niet gebeurde wat wij wilden. De laatste keer hebben wij gezegd: integrale visie voor alles wat er leeg komt. En dan moet je natuurlijk voor een integrale visie op alle leegkomende gebouwen, moet je een visie op je dorp hebben. En ik denk dat dat niet zo heel moeilijk is. Want daar wordt heel moeilijk over gedaan. Ik denk dat als je de verkiezingsprogramma's van Larens Behoud en Liberaal Laren en de

structuurvisie naast elkaar legt, dat je al een heel eind komt. En dan kun je zo de leegkomende gebouwen er inschrijven. Dit is teveel ad hoc en niet democratisch. En wij gaan je dus ook absoluut niet mee akkoord.

De voorzitter: De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben verwonderd over deze motie omdat bij het onderwerp Sportaccommodatiebeleid de D66-fractie bij monde van haar fractievoorzitter Nico Wegter vol lof is over de daadkracht van het college. En volgens mij zijn in de afgelopen half uur die mensen niet veranderd. Dus als de wethouder zegt dat hij daadkrachtig bezig is, lijkt het me wat overdreven om nu een motie in te dienen om voor de kerst iets te willen hebben. Al was het maar omdat in het begin van deze vergadering door diezelfde wethouder de heer Stam de opmerking is gemaakt dat hij voor 1 januari 2019 hoopt prestatieafspraken te maken met de woningbouwverenigingen. En hem kennende, zal daar ongetwijfeld ook ... Zullen daar de locaties langs komen en waar mogelijkheden liggen. Dus de motie vind ik in de wind geslagen. Al was het maar omdat de heer Wegter ook nog aangeeft inderdaad dat het eigenlijk vrij vertaald, in mijn eigen woorden, een beetje zielig voor de betrokken man is, dat hij uiteindelijk zelf ons voor schut zet om in een commissievergadering staande het plan volledig terug te trekken. Dus ik ben blij dat de wethouder de motie sympathiek vindt. Maar wat ik hem helaas niet hoorde zeggen, is dat hij hem ontraadt. En volgens mij is het altijd wel zo dat het gezegd kan worden: ontraad je hem of adviseert u hem niet mee te nemen? Dat deed hij daarstraks bij een ander amendement ook. Dus ik zou dat eigenlijk wel van de wethouder willen vernemen. En duidelijk is dat we de motie niet zullen steunen en vol vertrouwen die integrale visie van het college tegemoet zien. Dank u wel.

De voorzitter: Larens Behoud, de heer Vos, begrijp ik.

De heer Vos: Ja, graag. Dank u wel, voorzitter. Ik wou mij graag scharen achter de heer Van den Berg met een stomme verbazing. Want waarom deze enorme haast? Het wordt waarom komt volgens mij in 18-voud bij mij op. Waarom haast? Waarom dit, waarom dat? U was daar zelf bij. U kunt toch niet verbaasd zijn over het feit dat tijdens de commissievergadering er alleen steun was vanuit de VVD voor de keuzenota en alleen vanuit de VVD geroepen werd: we moeten inderdaad een beetje tempo maken? U was zelf voorzitter en u heeft zelf aangegeven dat we dit niet door zouden leiden. En nu komt u er toch mee. Ik ben hier echt heel, heel verbaasd over. En waarom zo'n haast maken om een besluit te nemen waar we misschien later van denken: waarom hebben we in godsnaam dit besluit genomen? En Sinterklaas komt elk jaar, mijnheer Wegter. Echt waar. En hij komt soms op een andere plek, soms met witte pieten, soms met roetveegpieten. Maar hij komt echt. En als de heer Stam belooft dat hij dan met een zak pepernoten daar staat, dan komt hij ook echt. En dan worden we allemaal beloond. Dus ik zou zeggen: doet u gewoon die motie weer weg. En volgens mij moet de heer Veerman ook maar eventjes zijn schoen nog een paar keer zetten en hopen dat er wat in zit waar hij wat mee kan. Want hier kunnen we natuurlijk helemaal niet mee. Geen haast, naar mijn idee.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, u stelt een vraag? En de heer Stam kan nog reageren.

De heer Wegter: Aan de heer Vos. Begrijp ik uit uw opmerking dat het volgend jaar weer Sinterklaas wordt, dat wat u betreft de discussie zo lang mag duren dat wij eens volgend jaar tot conclusies komen?

De heer Vos: Dat lijkt mij, mijnheer Wegter, als ik de vraag mag beantwoorden, geen enkel bezwaar. Want zij die geloven, haasten zich niet. En als je in Sinterklaas gelooft, dan haast je je al helemaal niet. En ik ben keurig netjes in een katholieke traditie opgevoed en ik weet, uiteindelijk: het eeuwig leven, daar streven wij naar. En

dat willen we goed doen en we hebben de tijd een weloverwogen besluit te nemen. En ons niet laten leiden door het kapitaal en door de '...'. Dat lijkt mij het belangrijkste.

De heer Wegter: Mevrouw de voorzitter, mag ik nog een keer reageren?

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik heb ernstig bezwaar tegen het feit dat u mij plaatst als een soort vertegenwoordiger van het kapitaal, of wat dan ook. Dat is niet wat mij betreft aan de orde.

De heer Vos: Dat heb ik volgens mij niet gedaan, mijnheer Wegter. Dan moet u de band maar even terug luisteren.

De heer Wegter: Alleen, uit uw woorden proef ik precies mijn vrees die ik in het begin ga uit heb, dat die hele discussie over die integrale visie wel eens veel meer tijd zou kunnen vergen dan we vermoeden. En nu bevestigt dat. Dat was de reden dat ik met die motie kwam. Maar nogmaals, ik wacht nu voorlopig af van het college gaat doen. Vanuit die afwachting, en nogmaals met grote dank aan de VVD dat zij consequent blijft bij datgene wat ze eerder heeft meegedeeld, namelijk dat ze voor de woonbestemming is – dat zijn wij ook. En in die zin waardeer ik ook dat zij in principe akkoord zouden zijn met deze motie, maar gegeven de belofte van de zijde van het college ben ik bereid om deze motie vanavond dus niet verder te doen behandelen.

De heer Vos: Vraag.

De heer Wegter: Dat is mijn mening. Maar nogmaals, ik heb er ernstig bezwaar tegen, tegen suggesties die de indruk zouden wekken alsof ik namens iemand zou spreken of wat dan ook.

De heer Vos: Mag ik daar op reageren, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: De heer ...

De heer Wegter: En er komt nog één opmerking bij: waar ik ook bezwaar tegen heb, is dat u mij vanaf mijn positie als voorzitter, dat u daar uit af leidt dat ik niet in staat zou mogen zijn om een motie op tafel te leggen. Dat heb ik niet begrepen. Maar goed.

De heer Vos: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De heer Wegter: Er komt een borrel na afloop.

De voorzitter: De heer Van den Berg stak zijn hand ook op.

De heer Van den Berg: Ja, overigens dat de heer Vos zich misschien een beetje verspreekt. Hij zit voor het eerst in de raad en hij doet al een tijdje mee, dat kan dan gebeuren. Maar mijnheer Wegter, u zegt: ik hou hem aan. U zegt: ik ... Ja, dat wilde ik gewoon expliciet ... Is hij nu wel of niet ter stemming voor? Want in principe zit hier volgens mij een meerderheid die gewoon die motie van tafel wil hebben, dus hij is er of wel of hij is er niet, en we gaan wel of niet stemmen.

De heer Wegter: Ik heb gezegd dat ik hem intrek, niet behandel vanavond.



De heer Van den Berg: Nou, dat is voor de duidelijkheid.

De voorzitter: Mijnheer Vos, nu wilde reageren, maar ... U zou alleen nog reageren op hoe u op elkaar reageert, terwijl de motie is ingetrokken.

De heer Vos: Ja, oké, maar de heer Wegter geeft aan dat ik bepaalde dingen niet had mogen zeggen, kunnen zeggen, en hem ontnam om een bepaalde mening te hebben. Integendeel. Ik daag de heer Wegter uit om aan te geven wat ik dan gezegd zou hebben wat hem zou diskwalificeren. Want volgens mij heb ik niets in die richting bedoeld.

## **8. Sluiting**

De voorzitter: Iedereen heeft denk ik nu alles kunnen zeggen. Dat betekent dat we nu de motie is ingetrokken, de vergadering kunnen sluiten.