

Lijst van adviezen en conclusies

Vergadering van de **Commissie Ruimte en Infrastructuur**
d.d. 20 september 2011

- Aanwezig : VVD
de heer G. Westenburg en de heer B.C. de Nie
Larens Behoud
de heer P.A.M. Calis en mevrouw I.R. Bosboom
Liberaal Laren
mevrouw J. Timmerman-Hamers en de heer D.J. Sakkers
CDA
mevrouw Y.F. Althuis en de heer M.J.W. Druncks
PvdA
de heer M.N.M. van den Brink
D66
de heer N.G.M. Wegter en mevrouw E. Brakel
- Voorzitter : de heer E.H.J. Wortel (LB)
- B&W : wethouder E.J. de Jong (VVD) en wethouder J.W. van der Zwaan (Larens Behoud)
- Cie.griffier : de heer C.C.W. van Rooijen
- Overigen : de heer J. Verburg en mevrouw E. Ruizeveld, teamleiders BEL-Combinatie
- Afwezig : de heer C.P.P.A. Bogaers (PvdA) met bericht van verhindering
-

Agenda

1. Opening, vaststelling agenda
2. Vaststelling Lijst van adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 21 juni 2011
3. Mededelingen
4. Commissievoorstel Plan van Aanpak sluiting De Biezem
- 5.1 Bestuursopdracht BEL-zwembad
- 5.2 Intensivering monumentenbeleid
- 5.3 Verordening Energiesubsidie bestaande woningen
6. Rondvraag

1. Opening, vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt conform vastgesteld.

2. Vaststelling Lijst van adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 21 juni 2011

Naar aanleiding van:

De heer **Sakkers** (blz. 5, Rondvraag) laat weten dat de kwestie met de inbraak is afgehandeld, met excuses van de politie.

Mevrouw **Timmerman** (blz. 2, agendapunt 5) vraagt wanneer de bestemmingsplanprocedure Zevenend 35-39 wordt beëindigd.

De heer **Van den Brink** (blz. 5, Rondvraag) deelt mee dat in het gebouw van scoutinggroep Maggy Lekeux het gas nog niet is aangesloten. Ook staan er nog hekken bij het gebouw.

De lijst wordt conform het concept vastgesteld, met dien verstande, dat waar de naam Wegner staat vermeld deze dient te worden gewijzigd in Wegter.

3. Mededelingen

Wethouder **De Jong** deelt mee dat het college samen met Vivium Zorggroep tot overeenstemming is gekomen over de bouw van 30 zorgappartementen op het terrein van De Stichtse Hof aan de Naarderstraat en de renovatie van de historische villa Dennenoord. Vivium is ook eigenaar van de historische villa Dennenoord. De gemeente heeft bij het verlenen van het projectbesluit aangedrongen op spoedige renovatie van Villa Dennenoord zodat de oorspronkelijke monumentale uitstraling hersteld wordt. Vivium zal zich tot het uiterste inspannen Villa Dennenoord weer in oude luister te herstellen, hiermee spreekt het college Vivium aan op een maatschappelijke verplichting.

Verder laat hij weten dat twee kavels van het terrein aan de Smeekweg al waren verkocht en nu ook de derde kavel is afgenomen.

Het college vindt het jammer dat Talpa Laren zal verlaten. De bestemmingsplanprocedure Zevenend 35-39 is stopgezet.

Voor wat het fietstunneltje onder de Hilversumseweg betreft: onlangs is er in de tunnel forse wateroverlast geweest. De rommel is opgeruimd en er worden maatregelen genomen om dit in de toekomst te voorkomen. Met het GNR is afgesproken dat er aan de oostkant verlichting komt.

4. Commissievoorstel Plan van Aanpak sluiting De Biezem

De heer **Druncks** zegt dat de inzet van het CDA is om te bekijken of het zwembad open kan blijven. Daartoe voelt het CDA zich verplicht vanwege met name de personele gevolgen van het voorstel. De fractie houdt een pleidooi voor het openhouden van het zwembad totdat duidelijk is of er een BEL zwembad komt. De raad heeft altijd gezegd dat Laren een basisvoorziening nodig heeft.

Mevrouw **Timmerman** wil ook een poging wagen om het zwembad open te houden. Het besluit tot sluiting is een collegebesluit. Zij verwijst naar de motie over het openhouden van het zwembad die tijdens de begrotingsvergadering in november door de raad is aangenomen. Zij vraagt zich af welke garantie er is dat er een BEL zwembad zal komen. Er is zelfs nog geen besluitvorming over een BEL zwembad. Indien één partij afhaakt gaat het BEL zwembad sowieso niet door. Zij heeft geen raadsbesluit kunnen vinden over sluiting van De Biezem en verzoekt het college volgende maand met een voorstel hierover naar de raad te komen.

De heer **De Nie** vindt het een goed plan van aanpak. Het college heeft inderdaad een besluit over de sluiting genomen. Ook spreker brengt de motie ter sprake waarin wordt gesproken over openhouden van De Biezem tot in ieder geval 31-12-2012. Hij memoreert dat in de in november aangenomen begroting na 2012 geen rekening meer wordt gehouden met kosten van exploitatie van het zwembad.

De heer **Druncks** kondigt aan dat zijn fractie in de komende raadsvergadering een motie zal indienen, zodat er in de raad een discussie over De Biezem kan plaatsvinden.

De heer **Van den Brink** ergert zich aan de zin in het voorstel waarin wordt gesteld dat in de loop van 2010 duidelijk werd dat er geen politiek draagvlak was voor het voortzetten van het zwembad. In tegenstelling tot het voorstel, meent hij dat er wél een relatie is met de BEL (Bel zwembad, gebruikers van het zwembad die uit de BEL gemeenten komen). Spreker vindt het te vroeg om nu de procedure in gang te brengen. Het gaat hier om *mensen* die daar werken.

De heer **Wegter** vindt het een ingewikkelde situatie. Hij heeft weliswaar begrip voor het plan van aanpak maar de opportuniteitsvraag is daarmee niet beantwoord. Spreker laat weten dat hij de persberichten van raadsleden die hierover onlangs zijn verschenen betreurt. Enerzijds

heeft hij begrip voor het collegestandpunt, anderzijds is sluiting nog niet opportuun. Spreker wil dat het personeel hier op ordentelijke wijze bij wordt betrokken. Hij onderschrijft overigens het standpunt van het CDA, Liberaal Laren en de PvdA.

De heer **Calis** vindt dat het plan van aanpak behoorlijk dekkend is: alle aspecten zijn erin meegenomen. Zijn fractie juicht het voorstel toe. Het proces met Blaricum en Eemnes over een Bel zwembad moet nu niet worden gefrustreerd. Juist door te besluiten om De Biezem te sluiten heeft Laren de beide andere gemeenten kunnen overtuigen om een discussie over een BEL zwembad te voeren. De fractie ondersteunt het plan van aanpak.

Conclusie: de meerderheid van de commissie kan zich niet vinden in het voorliggende plan van aanpak. Het betreft hier een commissievoorstel waardoor het onderwerp niet terug komt bij de raad. Maar de discussie over dit onderwerp zal via een in te dienen motie in de komende raadsvergadering aan de orde komen.

5.1 Bestuursopdracht BEL-zwembad

De heer **Calis** schaaft zich volmondig achter het voorstel. Naar zijn mening zouden de uitkomsten van de enquête meegenomen moeten worden in fase 2.

Ook de heer **Wegter** kan zich in het voorstel vinden.

De heer **Van den Brink** gaat eveneens akkoord met het voorstel, al vindt hij de 2^e fase erg vaag. Zijns inziens moet er richting worden gegeven aan hetgeen er nu precies onderzocht moet worden (bijvoorbeeld wat voor soort zwembad het moet worden). In het voorstel mist hij een becijfering van de kosten om De Biezem wél open te houden en een becijfering van de kosten van een *vernieuwd* zwembad De Biezem.

De heer **De Nie** is eveneens van mening dat de uitkomsten van de enquête meegenomen moeten worden in fase 2. Overigens gaat hij akkoord met het voorstel.

Ook mevrouw **Timmerman** bepleit om de uitkomsten van de enquête mee te nemen in fase 2. Zij stemt in met het voorstel.

De heer **Druncks** stemt in met het voorstel.

Advies: het voorstel doorleiden naar de raad.

5.2 Intensivering van het monumentenbeleid

Wethouder **De Jong** benadrukt het belang van dit voorstel voor het dorp.

De heer **Westenburg** ondersteunt weliswaar het beleid, maar de lijst van panden is te lang. Mogelijk dat het beleid beperkt blijft tot voornamelijk de panden in het dorpscentrum. De adder onder het gras is dat de betreffende eigenaren voor de kosten moeten opdraaien en dat er geen subsidie meer tegenover staat. Hij bepleit om de betrokken huiseigenaren hierover tevoren goed te informeren en hen de mogelijkheid te geven om een zienswijze in te dienen. Mevrouw **Timmerman** memoreert dat het voorstel een inhaalslag is. Zij complimenteert de wethouder en het college dat het onderwerp nu voortvarend wordt opgepakt. Zij laat overigens weten dat niemand verplicht wordt om zijn woning, als deze eenmaal monument is, te renoveren. Met het beleid kan nu worden gestart.

De heer **Druncks** vraagt zich af wat het doel is van het beleid. Hij bepleit onderscheid te maken tussen monumentale panden en beeldbepalende panden. Gestart kan dan worden met alleen de monumentale panden. Het beleid gaat 318.000 euro kosten en dat is een behoorlijk hoog bedrag. Hij roept het college op om pragmatischer te werk te gaan: begin met de monumentale panden maar bespaar op de beeldbepalende panden.

De heer **Calis** onderschrijft de standpunten van de heren Westenburg en Druncks. Zijn fractie zegt "ja" tegen het in stand houden en beschermen van het karakter van het dorp, echter niet

voor deze prijs, wel voor aanzienlijk minder geld. Overigens vindt hij het project nogal rommelig en zijn de kosten in het voorstel onvoldoende onderbouwd.

De heer **Wegter** onderschrijft de opmerkingen over het pragmatisme. De kosten van 318.000 euro zijn erg hoog. Hij heeft daarom grote aarzeling om dit voorstel te steunen. Het gaat de eigenaar van een aangewezen monument geld kosten. Overigens kan tegen een aanwijzingsbesluit wel bezwaar worden gemaakt.

De heer **Westenburg** wijst er nog eens op dat de eigenaren tevoren goed moeten worden geïnformeerd, anders zal blijken dat de geraamde kosten voor bezwaarprocedures (ruim 14.000 euro) veel te laag zullen zijn.

De heer **Van den Brink** meent dat het er op lijkt dat heel Laren op de lijst staat. Overigens is het wel goed dat er een inhaalslag komt. Spreker is getroffen door de financiële onderbouwing en vraagt uitleg over de te besteden 30 uur per pand voor een bedrag van 70 euro in het geval van uitbesteding. Uit de stukken blijkt dat uitvoering via de BEL combinatie 100 euro per uur kost, meer dus dan via uitbesteding. Hij vraagt uitleg over dit verschil. Ten slotte wijst spreker erop dat monumentenbeleid niet eenmalig is maar een continue activiteit.

Wethouder **de Jong** reageert op de vragen en opmerkingen. Hij zegt dat de uitvoering van het beleid zo netjes mogelijk zal gebeuren. De eigenaars krijgen volledig en persoonlijk bericht, zij kunnen hun zienswijzen tevoren inbrengen en indien het pand wordt aangewezen kan men tegen dat besluit in bezwaar en (hoger) beroep komen. De 97 panden zijn door Karel Loeff van de buitenkant af bekeken en in beginsel monumentaalwaardig bevonden. Deze panden moeten nu ook inpandig worden geschouwd en -indien monumentaal bevonden- dient er een beschrijving worden opgesteld. Indien na de schouw blijkt dat een pand toch niet monumentaal genoeg is om te worden aangewezen, krijgt het de status van beeldbepalend pand. Ook de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit wordt betrokken. De kosten hebben betrekking op de monumenten. De uitvoering van het beleid betreffende de beeldbepalende panden zal namelijk in één keer geschieden. Hij vervolgt dat er weliswaar 97 panden worden bekeken, maar voor de panden die zullen afvallen worden ook geen verdere kosten meer gemaakt.

Mevrouw **Ruizeveld** voegt hier nog aan toe, dat de aangewezen panden zullen worden geplaatst op de lijst die deel uitmaakt van de welstandsnota. De pers zal worden ingelicht en de mensen worden tevoren verwittigd, ook de eigenaren van beeldbepalende panden. Van beeldbepalende panden wordt geen beschrijving gemaakt. Zij legt uit dat in de 30 uur die per pand nodig zullen zijn alle kosten zijn begrepen, tot en met die van hoger beroep.

Wethouder **De Jong** zegt dat in de kosten van de BEL Combinatie alles is begrepen, dus ook de kosten van leidinggevend, tot en met die van de directeur.

Tweede termijn:

De heer **Druncks** is ongerust over het budget. De raad gaat immers over het geld. De kosten van 318.000 euro zijn veel te hoog. Hij wil als raad een concreet bedrag afspreken als plafond. Desnoods moet de klus dan maar kleiner worden. Hij protesteert tegen de hoge kosten.

Mevrouw **Timmerman** wijst op de inhaalslag en dat er in feite een unaniem raadsbesluit uit 2004 wordt uitgevoerd. Er mag beslist naar het kostenplaatje worden gekeken, maar dat mag niet ten koste gaan van het aanwijzen van minder panden.

Ook de heer **Westenburg** bepleit om nog eens kritisch naar de geraamde kosten te kijken. Ook zou nog eens scherper naar de lijst kunnen worden gekeken (bijvoorbeeld of een pand nog wel bestaat, of dat het wel monumentaal genoeg is).

De heer **Van den Brink** zegt dat het voorstel onvoldragen is. De ambitie die uit dit voorstel blijkt is te groot, zeker in een tijd waarin bezuinigd moet worden. Laren is geen Orvelte (openluchtmuseum). In deze barre tijden kunnen wij ons een dergelijk beleid niet permitteren.

De heer **Wegter** deelt de zorgen omtrent de kosten van dit beleid. Hij wil een maximering van kosten inbouwen.

De heer **Calis** vindt het voorstel niet rijp voor behandeling in de raad.

Advies: de meerderheid van de commissie adviseert aan de raad om het voorstel in de raadsvergadering van september aanstaande niet te behandelen.

5.3 Verordening Energiesubsidie bestaande woningen

De heer **Calis** gaat weliswaar akkoord met het voorstel, maar bepleit aanmerkelijke uitbreiding van de subsidiemogelijkheden.

Mevrouw **Althuis** becommentarieert aan de hand van een concreet voorbeeld, de procedure om voor subsidie in aanmerking te komen. Verder is zij van mening dat het voorstel rijkelijk laat wordt voorgelegd: de beschikking van de provincie waarop dit voorstel is gebaseerd dateert al van maart 2011.

Mevrouw **Timmerman** vraagt zich af hoeveel geld dit de gemeente gaat kosten.

De heer **Westenburg** vindt het voorstel maar 'flauwe kul'.

De heer **Van den Brink** vindt dit op zich wel een goede zaak. Volgend jaar moet het qua procedure ter verkrijging van subsidie wel beter gaan dan nu het geval is. Verder vindt hij dat ook een huurder voor subsidie in aanmerking zou moeten komen.

De heer **Wegter** vindt dat dit voorstel moet worden afgevoerd.

Advies: het voorstel doorleiden naar de raad.

6. Rondvraag

De heer **Van den Brink** vraagt of er met betrekking tot de luxe variant woningbouw Co Bermanlaan al een overeenkomst is gesloten. Wethouder **De Jong** antwoordt ontkennend.

Mevrouw **Brakel** informeert naar het verbouwplan van het Chinees restaurant en de plannen m.b.t. de houtzagerij. Zij vraagt waarom de gemeente niet de kosten van verlichting betaalt van het fietstunneltje en informeert naar de stuurgroepvergadering ecodeuct van 9 september.

Wethouder **De Jong** antwoordt dat het bouwplan van het Chinees restaurant nog in bespreking is, dat er over het terrein van de houtzagerij volgend jaar een bestuursopdracht zal komen en dat de kosten van openbare verlichting (fietstunneltje) voor rekening van de gemeente zijn. Wethouder **Van der Zwaan** antwoordt dat de stuurgroepvergadering waarin het ecodeuct wordt behandeld op 28 september plaatsvindt.

De heer **Calis** vraagt of kan worden gekeken naar sluipverkeer over de Jagersweg ten gevolge van de werkzaamheden in het centrum van het dorp. Voorts vraagt hij om de toegezegde informatie over de voortgang van het WSI-project.

Wethouder **De Jong** antwoordt dat getracht wordt om de overlast vanwege de reconstructie van de Brink zo veel mogelijk te beperken en dat er binnenkort een verkeerstelling wordt gehouden op de Jagersweg. De vraag over de voortgang van het WSI-project zal hij doorspelen naar de burgemeester.

De heer **Druncks** doet via de voorzitter een suggestie aan de heer Wegter, namelijk om aan de firma Blokker te vragen om zich in het leegkomende kantoorpand van Talpa te vestigen in plaats van het realiseren van de nieuwbouw aan de Naarderstraat. De heer **Wegter** voelt zich zeer aangesproken door deze suggestie en roept het college op om deze suggestie te onderzoeken.

Mevrouw **Timmerman** verzoekt het college om ook de raadsleden uit te nodigen voor een bijeenkomst op 13 oktober met bewoners van het Caliskamp. Verder gaat zij in op de eerder gedane mededeling van wethouder De Jong over Villa Dennenoord. Het aanspreken van Vivium op haar maatschappelijke verplichting tot herstel van de villa is te zacht gesteld. Zij

vraagt te onderzoeken wat destijds bij de verlening van de bouwvergunning hierover is afgesproken. De **voorzitter** meent zelfs dat er hierover destijds bij de verlening van de bouwvergunning een contract is afgesloten.

Hierna brengt de **voorzitter** een lastgeving ter sprake die betrekking heeft op de bouw van een tuinhuisje bij een pand aan de Brink. Hij kan niet begrijpen dat hierop wordt gehandhaafd.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** om 22.10 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van Commissie Ruimte & Infrastructuur van 20 september 2011.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

C.C.W. van Rooijen

E.H.J. Wortel