

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Hij nou aan? Ja. Dames en heren, het is acht uur geweest. Ik open deze raadsvergadering van 25 september 2019. Allen hartelijk welkom, speciaal ook de publieke tribune. Ik wil u in eerste instantie attenderen op de livestreaming van de vergadering, dus alles wat er gezegd wordt, wordt opgenomen. Er is een bericht van verhindering gekomen van de heer Snoek van Liberaal Laren, meneer Bogaers van Larens Behoud en Maria Klinkerberg van Liberaal Laren wegens begrafenis van hun familielid. Er liggen op tafel voor ons een interessante vragenset. Vragen van de VVD inzake bouwen tot de erfrens. Vragen van Larens Behoud inzake vergunningverlening van de Winter Village. Vragen D66 inzake afkoppeling gemeentelijke gebouwen. En vragen van D66 en Liberaal Laren inzake verlening van omgevingsvergunning kappen van bomen. Dan gaan we nu over naar de mededelingen. Wie kan ik het woord geven? Gaat uw gang.

2. Mededelingen / Voortgang grote projecten

De heer Stam: Mevrouw de voorzitter, ik heb namens het college een mededeling te doen over de ambtswoning van de burgemeester. Ik zal zorgen dat die mededeling die ik nu mondeling doe, ook schriftelijk aan de raad zal worden verstuurd. Dat zal vermoedelijk binnen een uur na mijn mededeling gebeuren. We hebben... Ik wil u informeren dus over de uitkomsten van een onderzoek wat door ons is gedaan over de huisvesting van de nieuwe burgemeester, zijn voorkeur daarbij en de tijdelijke huisvesting die daarbij in het geding komt. Inleiding en de aanleiding is eigenlijk dat Laren uiteraard beschikt over een ambtswoning, ook een ambtswoning die aan de nieuwe burgemeester was toegezegd in, door de vertrouwenscommissie. Vooruitlopend op de aanstelling van de burgemeester, heeft het college onderzocht wat ervoor nodig was om dat te renoveren, om die woning te renoveren en te verduurzamen. Uit dat onderzoek is gebleken dat er flink moet worden geïnvesteerd, ik kom er zo dadelijk even op terug, om de woning weer up-to-date te maken. En in augustus is de huur van de gemeentelijke woning aan de Kerklaan opgezegd en hiermee is ook die woning in beeld gekomen als mogelijke huisvestings voor de burgemeester en is die, is daar ook een huisvestingsonderzoek naar gedaan. Het college wilde graag, wil nu de raad graag informeren over de uitkomsten van dat onderzoek. We hebben ervoor gekozen nog geen zeer concrete stappen te zetten, maar ook de nieuwe burgemeester uiteraard te betrekken bij de te maken keuze. Dat hebben we inmiddels overigens wel gedaan. En omdat geen van beide woningen... Ik zal er zo dadelijk wat meer van zeggen, per direct beschikbaar is, is er tevens een besluit genomen over de tijdelijke huisvesting van de burgemeester. Even naar de details daarvan wat betreft de huisvesting, het onderzoek dat we hebben gedaan. We hebben ons eerst gericht op het, op de staat van de huidige ambtswoning en we hebben daar geconstateerd dat er sprake is van een fors achterstallig onderhoud. Exploitatie- en onderhoudskosten zijn daar heel hoog door de grootte van het pand. Je praat over 380 vierkante meter met duizend kuub zijn en de slechte staat van de isolatie, zijn de stookkosten relatief hoog. De woning moet gemoderniseerd en verduurzaamd worden en een eerste kostenindicatie gebaseerd op gedetailleerde schattingen per onderdeel, wijzen uit, wijst uit dat het hier minimaal om een bedrag van zeshonderdduizend euro gaat. In augustus is de huur van de gemeentelijke woning aan de Kerklaan, zoals ik zei, opgezegd, waardoor deze per 1 maart 2020 beschikbaar komt. Die woning is in 2013 uitgebreid opgeknapt en daarna verhuurd. Op dit ogenblik wordt de buitenzijde geschilderd in het kader van het reguliere grootonderhoud. En de staat van het binnenzijde is niet recent onderzocht, maar naar verwachting zijn daar geen grote investeringen noodzakelijk. Dat gaan we de komende maanden nog eens even in kaart brengen. En er zullen ook in de Kerklaan, maar dat zou ook in de oude ambtswoning

het geval zijn geweest, maatregelen moeten worden genomen om die woning op het gewenste veiligheidsniveau te brengen. Omdat de woning kleiner is en beter onderhouden, is de verwachting dat de exploitatiekosten lager zullen zijn dan die van de Stationsweg. De heer Mol heeft kennisgenomen van beide mogelijkheden, heeft ook bij de, kennisgenomen van de fysieke gebouwen en desgevraagd gaat zijn voorkeur uit naar de woning aan de Kerklaan. Dat is, vindt hij en vindt ook het college, meer passend bij zijn huisvestingsbehoefte. Zowel de woning aan de Stationsweg als die aan de Kerklaan zijn niet direct beschikbaar. De nieuwe burgemeester wenst zo snel mogelijk in Laren wonen, daarom is gezocht naar een tijdelijke huisvesting en die hebben we gevonden in de vorm van een huurwoning aan de Smeekweg, die in elk geval voor zes maanden gehuurd wordt, waardoor de burgemeester vanaf de start van zijn dienstverband in Laren kan wonen. De voorkeur van het college, ik zei het net al, als van de nieuwe burgemeester, gaat uit naar het huisvesten van de burgemeester in de woning aan de Kerklaan. Dat betekent dat de woning aan de Stationsweg niet als woning voor de burgemeester dienst zal doen. De komende maanden wordt onderzocht wat ervoor nodig is om de woning aan de Kerklaan gereed te maken voor bewoning. Ik heb het al gehad over het onderhoud en wat veiligheidsaspecten. En de raad zal te zijner tijd gevraagd worden een besluit te nemen over de dekking van die kosten. Zodra de woning beschikbaar is, zullen noodzakelijke werkzaamheden worden uitgevoerd en daarna kan de woning worden betrokken door de burgemeester. En tegelijkertijd zal het college onderzoek gaan starten naar de toekomst van de woning aan de Stationsweg. Daarbij spelen natuurlijk een aantal vraagstukken, in de eerste plaats, wat is de status van die woning? Is het juridisch de ambtswoning of was het feitelijk de ambtswoning. En b, welke mogelijkheden zijn er voor de woning? Moeten we het behouden en benutten voor bewoning door anderen, derden wellicht, ofwel moeten we het gaan verkopen? Het college zal te zijner tijd aan de hand van dit rapport het gesprek hierover met de raad gaan voeren. Dat is wat mij betreft, op dit moment... Moet ik nog één ding bij zeggen, zolang er nog geen besluiten zijn genomen, zal er leegstandsbeheer worden ingezet op het, op de woning aan de Stationsweg. Dat is wat betreft dit onderwerp de mededeling van het college.

De voorzitter: Dank u wel meneer Stam, een helder verhaal, lijkt me. U wilt hier iets op zeggen, meneer Vos?

De heer Vos: Mag ik er iets over vragen, voorzitter?

De voorzitter: Dat mag, korte vraag.

De heer Vos: Ik hoorde het woord voorlopig gebruiken met betrekking tot de Kerklaan, klopt dat?

De heer Stam: Ik heb het woord niet, voorlopig niet gebruikt over de Kerklaan.

De heer Vos: Maar ten opzichte van de Smeekweg. Ik begrijp dat in eerste instantie voor de Smeekweg, daarna Kerklaan. En met betrekking tot de Stationsweg, wat is daar dan de positie van?

De heer Stam: Nee... Dat heb ik geprobeerd uit te leggen, dus...

De heer Vos: Ja, daarom, maar ik heb het niet helemaal begrepen. Dus misschien zou u het nog één keer duidelijk willen uitleggen.

De heer Stam: Er is... Er waren twee mogelijkheden om...

De heer Vos: Dat heb ik begrepen, maar in volgorde.

De heer Stam: De volgorde begint met de keuze tussen, dus die de burgemeester maakt en die het college ook volgt om tussen Stationsweg en de Kerklaan te kiezen voor de Kerklaan, omdat in beide gevallen...

De heer Vos: Dat begrijp ik.

De heer Stam: Die woningen niet beschikbaar waren, gaan we tijdelijk en dat voorlopig voor zes maanden, een huis huren aan de Smeekweg om die periode te overbruggen.

De heer Vos: Dan heb ik mijn vraag niet helder gesteld. Wat gaat er met de Stationsweg gebeuren dan, daarna?

De heer Stam: Want daar heb ik net van gezegd dat wij...

De voorzitter: Meneer Vos, ik kap u nu toch af, want het was een helder verhaal van meneer Stam. En het is uitdrukkelijk nu niet de bedoeling om een discussie te voeren over wat er met de ambtswoning gaat gebeuren. En dat is een hele andere discussie dan de mededeling waar de burgemeester nu gaat wonen. Die discussie, die komt nog, dus...

De heer Vos: Oké.

De voorzitter: Zijn er nog meer mededelingen? Mevrouw Hunnik en meneer Calis daarna.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wilde even kort terugblikken op een, naar mijn gevoel, succesvolle Old Stars sportfestivalactiviteit vandaag. Er zit al iemand te juichen op de tribune. Een samenwerking tussen het Ouderenfonds, Nationaal Ouderenfonds en de sportclubs hier in het dorp op initiatief van Eric Hurink, ons raadslid. En daar heeft hij stevig zijn nek voor uitgestoken en iedereen zelf benaderd, echt fantastische prestatie. Daar wil ik hem mee complimenteren. Het gaat bij dit soort activiteiten over aangepaste activiteiten voor ouderen. En in een voetbal is het al geaccepteerd, een walking football kent iedereen. Maar ook voor andere sporten gaat het gelden, zoals rugby en tennis en ook hockey. Dus dat moet allemaal nog verder worden ontwikkeld, maar we hopen dat dat in de toekomst ook een vast onderdeel gaat worden van het aanbod van de sportverenigingen. Dat is één. Verder wilde ik wijzen op de Dag van de Mantelzorg, dat is 10 november. In die week worden lokaal hier in Habel verschillende activiteiten georganiseerd in de verschillende dorpen. En u krijgt daar nog een nadere folder over rondgestuurd, maar dan houdt, kunt u er vast rekening mee houden. Verder heb ik kunnen organiseren dat op 7 oktober om 8 uur 's avonds een informatieavond zal zijn voor degenen die daar belangstelling hebben voor het sociaal domein. Ik heb besloten dat het niet besloten hoeft te zijn, maar dat het openbaar is omdat iedereen daar toegang toe moet hebben. Maar ik nodig natuurlijk speciaal de fractievoorzitters uit, die hier ook om hebben gevraagd en natuurlijk de specialisten op het gebied van sociaal domein. En verder is iedereen welkom op 7 oktober om 8 uur 's avonds, hier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hunnik, het zal ongetwijfeld op de raadsagenda nog terugkomen.

Mevrouw Van Hunnik: Zeker.

De voorzitter: Meneer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. In het kader van de openbare orde en veiligheid kan ik u meedelen dat er in het hele Gooi bij zo'n dertig massagesalons controle is geweest met alle diensten zoals Inspectie Sociale

Zaken, UWV, ambtenaren van Bouw- en Woningtoezicht en andere diensten die daarbij betrokken zijn. Daar zijn in Laren ook twee salons geïnspecteerd. Daar zijn kleinere tekortkomingen geconstateerd op het gebied van met name Bouw- en Woontoezicht en brandveiligheid. En er werd een mevrouw aangetroffen waarvan het paspoort verlopen was, maar men gaat er nog eventjes langer mee bezig om te kijken of dat nog vervolg behoeft op de verschillende gebieden. Dan wellicht ten overvloede, mededeling die ik ook al gedaan heb bij de Commissie Maatschappij en Financiën. Dat gaat over, met name betrekking van het Goois Natuurreservaat bij de provinciale project dat heet De Groene Schakel. De Groene Schakel is een groot project voor de verlegging van de weg over Anna's Hoeve waarbij ook een grote faunatunnel al, inmiddels is gerealiseerd. Een ecoduct wordt daar nog gerealiseerd, massieve grondverplaatsingen. Ik memoreer dit in het bijzonder omdat de Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve, VBAH nogal de publiciteit heeft gezocht en ook, wat nu natuurlijk enorm in de discussie staat, de, in het kader van de pas de Plan Aanpak Stikstof, vond VBAH dat daar die weg niet verlegd mocht worden omdat er geen fatsoenlijke stikstofcompensatie voorgesteld kon worden. Maar misschien dat meneer Vos ons dat eens een keer kan uitleggen. Maar de Anna's Hoeve is een NNN, Natuurnetwerk Nederland en Geen Natura 2000 en naturen in de NNN schijnt minder behoefte te hebben aan bescherming tegen stikstof dan Natura 2000. Dus VBAH hoopte dat ze daar een spaak in het wiel konden steken, maar dat gaat dus niet op. Ze hebben wel extra aandacht gevraagd voor zes beschermde diersoorten in het gebouw, in het terrein, waarvan ze vrezen dat het gebied, het leefgebied, het territorium te veel zou krimpen, kleiner zou worden, ten nadele van die dieren. En ik ben blij dat ik die partijen heb, bij het GNR heb kunnen introduceren zodat die daar serieus naar maatregelen voor de bescherming voor die dieren genomen kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Calis. Iemand... Meneer Stam.

De heer Stam: Rebound. Ik had in de commissie beloofd dat ik in de raad een aantal dingen zou zeggen over de stand van zaken naar aanleiding van de uitgebrachte nota bouwmogelijkheden en dat wou ik vandaag, als u het goed vindt, even doen. Het vraagt even tijd. Ik heb in de volgorde wou ik even bespreken dat in de, het Van Erven Dorensparke, daar hebben de afgelopen maanden diverse bestuurlijke, ambtelijke gesprekken plaatsgevonden met de, met mensen van Sherpa. En daar lijkt nu eindelijk schot in de zaak te komen. Sherpa heeft aangegeven dat zij op dit moment de ontwikkelmogelijkheden op de locatie met twee marktpartijen verkennen door middel van het doorlopen van een voorontwerpfase. En ze zijn voornemens om bij het goed doorlopen van dit traject met een van de twee partijen tot zaken te gaan komen. En het voornemen is om eind van dit jaar, begin van volgend jaar, dit besluit te kunnen nemen. Dat betekent dat de bedoeling van Sherpa is om zoveel mogelijk binnen de bouwvlek een tiental sociale woningen te bouwen waarin zo'n twintig à dertig van hun cliënten van hun kunnen worden gehuisvest, conform ook datgene wat in het Bestemmingsplan Postiljon is opgenomen. Er is daar uitgebreid contact met de buurman over geweest, dat heeft in het verleden tot allerlei verschil van opvattingen geleid, zelfs tot aan de Raad van State. Maar we verwachten dat dat in dat overleg tot een goed einde gebracht kan worden. Dus dat, daar zit beweging in. Harmen Vosweg, daar hebben we met het ecologisch bureau Els & Linde en het stedenbouwkundig bureau Atelier Groenblauw, die hebben wij onderzoekopdrachten gegeven. De quickscan ecologie is daarbij afgerond. We hebben daar geen grote bijzonderheden aangetroffen. Wel zijn voor vleermuizen en de huismus nader onderzoek vragen gesteld. Die zullen we nog in de komende tijd moet uitzoeken en die opdracht daartoe is ook verleend. Het stedenbouwkundig bureau heeft na een eerste gemeenschappelijke kennismakingsronde met alle betrokken partijen individueel en later ook gezamenlijk, met ons over wensen en randvoorwaarden gekozen. Op basis hiervan worden de, steeds door het stedenbouwkundigbureau een aantal randvoorwaarden geformuleerd en eerste verkavelingsvoorstellen uitgewerkt die we dan met de omwonenden, de bewonersvereniging en de woningbouwvereniging zelf zullen gaan bespreken. Planning is om uiterlijk half

november dat participatietraject in te gaan, we praten al een tijd met de bewoners ondertussen. En is mijn verwachting dat we uiterlijk in februari, maart met een stedenbouwkundig visie aan de raad, naar de raad zullen komen om dat te kunnen gaan vaststellen. Dan de ligweide, daar hebben we een stedenbouwkundig bureau Vollmer & Partners ingehuurd om ons te adviseren over de verkaveling. En ook daar hebben wij Els & Linde ingeschakeld om ons te adviseren over de flora en de fauna. De quickscan ecologie is afgerond, daar hebben we geen bijzonderheden aangetroffen. Blijkbaar houden vleermuizen en mussen niet zo van zwembaden. Inspraakavonden voor de buurt zijn inmiddels ingepland. Op korte termijn zullen omwonenden worden uitgenodigd en we verachten dat de afronding van die participatie ergens in januari tot een eind gebracht kan worden. En we... Het is ons streven om na die participatieronde in maart, april misschien, ietsje later, 2020, naar de raad te gaan om ook de stedenbouwkundige visie met u te kunnen bespreken. Torenlaan 1 en 'Nuiserweg' 3, daar is eigenlijk niets van te melden. Ik heb er geen ontwikkelingen, ik praat ook niet, op dit moment, met partijen. Torenlaan 36 staat ook in de nota, dat is inmiddels door de eigenaar compleet gerenoveerd en van onze kant is daar geen actie verder op te verwachten. Wat betreft de Rabobank is, hebben wij ingeschakeld een participatieadviseur van Uum op aanraden ook van de gemeente Hilversum. Op 8 oktober zal onder leiding van die, van meneer van Uum de eerste bijeenkomst met omwonenden, belanghebbenden en stakeholders gaan plaatsvinden. Tweede bank, tweede bijeenkomst volgt dan daarna in november, december. De gemeenteraad... Dat geldt overigens voor al die participatietrajecten die ik noemde, is het natuurlijk, zoals gebruikelijk, uitgenodigd om hierbij aanwezig te zijn. En afhankelijk van het resultaat van dat overleg hopen we in het voorjaar 2020 met een visie op mogelijke ontwikkelingen naar de raad te kunnen komen. Dan de Golden River. Na een eerste nogal onbevredigende architectonische plan, heeft de ontwikkelaar conform ook de aangeven lijnen in de nota een nieuwe architect ingehuurd die gespecialiseerd is in historisch bouwen. Voor degenen die het nog eens willen nakijken, Friso Woudstra.nl is een interessante site. Het nieuwe ontwerp ziet er, na een aantal discussierondes qua verschijningsvorm veelbelovend uit. Het plan voldoet qua historisch en stedenbouwkundige uitstraling, qua aantal vierkante meters en bouwhoogte aan de nota. Maar het is wel wat groter qua, in kuubs, dan de huidige bebouwing en ook zijn de appartementen gemiddeld groter dan honderd vierkante meter, zoals in de nota is aangegeven. We zullen aan de raad op 10 oktober een door de architectenontwikkelaar een presentatie laten verzorgen en dan eens kijken of we daar verder mee kunnen komen. En aan de hand van de uitkomsten van die discussie, zal het college hopelijk een voorstel kunnen uitwerken om ook in begin volgend jaar naar de raad kunnen. Dan zijn er een aantal projecten inmiddels opgestart in discussiefase, maar die hebben we nog niet in de nota genoemd. Een aantal van u heeft, is, heeft kennisgenomen van een diaconaal woonproject waarbij de diaconie ons heeft gevraagd medewerking te willen geven aan een, aan het bouwen van een acht tot tien sociale huurwoningen op de Emelaarseweg voor alleenstaande ouderen uit Laren en misschien wat woningen voor bijzondere doelgroepen. Te denken valt aan brandweer bijvoorbeeld. Daar zijn we nog erg in een voorfase. We zijn in gesprek met initiatiefnemers, we hebben ook een gesprek met de woningbouwvereniging gevoerd. En we zullen eerst de stedenbouwkundige haikbaarheid moeten onderzoeken, of dat allemaal kan, voordat we daarmee verdergaan. En dan hebben we te maken met, hoe gaan we met parkeerproblemen om, met het ontwerp? Hoe houd je het groen zo veel mogelijk in stand? En hoe verhoudt het zich tot de afstand Emelaarseweg en bebouwing? En dat gaan we in de komende tijd doen, dus uiteraard nog helemaal in de voorfase. En aan de raad is inmiddels op de Esseboomhut een raadsinformatiebrief verstrekt waar uitgebreid is ingegaan op het besluit van, op het college gebaseerd op een, al in 2013 door de toenmalige raad vastgesteld bestemmingsplan Rosuspia Cum annexis. Dat was even een summary van wat we op dit moment met de nota bebouwing aan het doen zijn. Ik zal zorgen dat dat ook schriftelijk, vandaag of morgen, aan de raad toekomt.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Stam. Meneer Wegter.

De heer Wegter: Dat laatste heb ik toch even niet goed '...'... U heeft, zegt u, de notitie die u hebt voorgelezen, dat die alsnog naar de raad toegaat, begrijp ik?

De heer Stam: Ja, zeker.

De heer Wegter: Oké. Dan heb ik een nog een kleine vraag. Misschien heb ik het niet helemaal goed begrepen met betrekking tot de Chinees laat ik maar zeggen. Zult u op 8 of 10 oktober, zou u de raad informeren met een eerste notitie, begrijp ik, zodat de raad weet waar ze aan toe zijn. Dat hebt u niet beloofd met betrekking tot de Rabo, waar u wel toezegt dat u met de bewoners gaat praten, waar wij ook als raadsleden hartelijk zijn uitgenodigd. Dat vind ik prima, maar als raadslid vind ik het niet op onze weg liggen om bij een bewonersvergadering zelf als raadslid daar vragen te gaan stellen. Dat lijkt... Wij zijn daar als observator bij en niet als '...'. Dus ik zou echter graag zien dat, voordat u met die bewoners rond de tafel gaat zitten, wat ik van harte toejuich, dat op een andere wijze als raad toch de informatie krijgen, vooraf. Op een of andere wijze, mag met een informeerde zitting, mag een uurtje duren, wat mij betreft. Maar dat we in ieder geval als raadsleden toch tenminste voordat er, de omwonenden verder hierbij betrokken worden, nog tenminste een enig zicht krijgen van wat er nu gaat gebeuren.

De heer Stam: Ik denk toch dat er een misverstand is. Wat ik probeer te zeggen is dat de Golden River, zijn we, de Chinees zoals u het noemt, zijn we wat verder op dit moment, dan met de Rabobank. We zitten in een fase waarin ik aan de ene kant vaststel dat we binnen de nota een aantal uitgangspunten waar kunnen maken. Maar ook een aantal niet helemaal, of helemaal niet wellicht. En ik toch graag dat ontwerp aan de raad eens in, met de raad in discussie breng. Daar gaan we niet met omwonenden praten, dan wil echt van de, met de raad aan tafel zitten en een presentatie laten verzorgen door meneer Woudstra en de ontwikkelaar. Dat is de ene kant. En vervolgens, aan de hand van die discussie, zullen we kijken hoe we verder moeten. Het zou nog kunnen dat we ook daar nog met omwonenden moeten praten. Dat hebben we tot nog toe nog niet gedaan. Wat we met de Rabobank op dit moment doen, is niet anders dan dat we eigenlijk helemaal vanaf het begin af aan starten op basis van de nota, de uitgangspunten die in de nota zijn genoemd. Dus we gaan echt helemaal van voren af aan nog eens keer met omwonenden en directbetrokkenen praten over de uitgangspunten zoals de raad die heeft geformuleerd en de manier waarop zij denken dat het moet worden ingevuld. Daar is de raad van harte welkom, worden ze ook bij uitgenodigd en zoals altijd is het, is de aanwezigheid van de raad, wordt op, hoog op prijs gesteld, maar hebben we een soort informele afspraak dat de raad niet meediscussieert in die bijeenkomst.

De heer Wegter: Dat ben ik toch niet helemaal met u eens, ik vind...

De voorzitter: Meneer Wegter, ik zou dit anders graag in de, in het presidium verder bespreken, hoe we ermee omgaan.

De heer Wegter: Dat is eventueel een idee, maar dat...

De voorzitter: Want het wordt anders wel erg lang.

De heer Wegter: Nogmaals, ik wil u vooral niet dwarsbomen, wethouder, want ik vind dat u de, krachtdadig bestuurt. Maar ik vind dat we als raad adequaat moeten geïnformeerd over iedere stap die u richting de bewoners gaat zetten. En dus, als we dit in een presidium vind ik prima. Maar nogmaals, wij moeten tijdig geïnformeerd zijn over de intenties die eventueel op tafel legt als u met de bewoners gaat spreken in het verband met Rabo, lijkt mij. Maar voor de rest ben ik open voor iedere vorm van overleg.

De heer Stam: Ik kan me daar...

De voorzitter: Meneer Wegter, uw punt is helder.

De heer Wegter: '...'.
...

De heer Stam: '...'.
...

De voorzitter: Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De... Maar alleen mijn vraag, mevrouw de voorzitter, had eigenlijk nogal betrekking van de inbreng van de heer Calis. Want toen zwaaide ik waarschijnlijk net niet vriendelijk genoeg. Mijn vraag heeft meer betrekking op de inbreng van de heer Calis, alleen zwaaide ik toen waarschijnlijk niet vriendelijk genoeg, dus u zag mij niet. Mag ik die vraag nog stellen?

De voorzitter: Harder zwaaien de volgende keer. Nee hoor, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Het heeft te maken met de inbreng, of de mededeling omtrent dat Anna's Hoeve verhaal. Bij het volgende agendapunt komen zo meteen ook alle ingekomen post. En daar staan ook brieven van de Anna's Hoeve en daar... '...' die mededeling moet ik het daar behandelen of hier of er bij onze raad behoefte leeft om toch dat misschien ook een keer op de agenda te zetten. Dat is meer mijn vraag of dat, de wethouder het conform door het college wil laten afhandelen.

De voorzitter: Ik zou u willen adviseren om dat ook mee te nemen naar het presidium. Dan kunnen we daar kijken of dat we het op een agenda zetten.

De heer Van den Berg: Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar de beantwoording van de vragen. In de eerste plaats VVD, mevrouw Niekus, mag ik u het woord geven?

3. Beantwoording Vragen

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ik zal even een toelichting geven waarom de VVD deze vraag heeft gesteld zodat de inwoners ook horen waar het over gaat. Er worden steeds meer huizen verbouwd naar de moderne maatstaven. Huizen worden afgebroken en op de vrijkomende gronden worden geheel nieuwe huizen gebouwd, vaak met uitbreiding door middel van een grote uitbouw of een bijgebouw tot de erfgrens van het perceel. Hierdoor kijken de naaste burenen niet meer tegen bomen aan, maar tegen een muur die direct op de erfgrens is geplaatst. Het geeft ook privacyoverlast omdat werknemers dan vaak via het perceel van de aangrenzende burenen, de bouw moet realiseren. Hieronder heb ik vier vragen gesteld die de wethouder gaat beantwoorden.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.


De heer Stam: Ik ga, dat ga ik proberen. Ik maak gebruik van een aantal begrippen uit de ruimtelijke ordening, hoofdgebouw, bijbehorende bouwwerken en vergunningvrije bouw mogelijkheden. Het is een tamelijk technisch onderwerp. Het is in het algemeen zo dat het zo... Het is in het algemeen zo dat... Dit wordt eigenlijk geregeld door het, door rijksregelingen. Je kunt eigenlijk datgene wat op dit moment aan de hand is, dat is dat

achter huizen, in wat voor vorm dan ook, mag je vergunningvrij bouwen. En in de regeling die daarvoor toepasbaar is, mag je dat ook tegen de erfgrans aan doen. Dat heeft te maken met mogelijkheden die Rijksoverheid heeft gecreëerd om ruime bouw mogelijkheden te creëren. En we mogen daar als gemeente geen beperkende voorwaarden aan stellen. Als je... Dus als je dat doet, heb je overigens vooral te maken, in dit geval, met regels uit het burendrecht, dus praat je meer over de, over het nieuwe Burgerlijk Wetboek, waarbij enige bescherming wordt geboden tegen ongewenst uitzicht op privacybescherming en gebruik van andermans grond bij bouwactiviteiten. En we hebben te maken, natuurlijk, met bouwbesluiten. Het gaat om daglichttoetreding, ventilatie en brandveiligheid en dat soort zaken. Dat betekent dat in de meeste gevallen, dat ramen niet zonder meer op een afstand van minder dan twee meter van de erfgrans mogen worden gebouwd, mogen worden geplaatst. En dat wij altijd tegen mensen zeggen, als ze dat gaan doen, praat eens met de burens over de manier waarop je dat gaat realiseren. Dus dat betekent in mijn antwoord, dat de bestaande, huidige regelgeving het toestaat dat bijbehorende bouwwerken naar, tot de erfgrans gebouwd mogen worden. En dat geldt... En voor de, voor een hoofdgebouw geldt dat je drie meter moet af blijven van die erfgrans. Maar voor die bijbehorende bouwwerken wat ik al zei, geldt geen minimale afstand. En als in het bestemmingsplan die bouw mogelijkheden zijn opgenomen als een bouwplan aan de regels voor die vergunningvrije bouw voldoet, dan hoef je geen toestemming aan de burens te vragen. Dat is de regel waar ik verder ook weinig aan kan veranderen. Ik vind het zelf ook een lastig... We hebben er al eerder over gepraat, ik vind het wel lastig te verteren soms. Maar je zou kunnen zeggen, theoretisch zou je misschien minimale afstanden in een bestemmingsplan kunnen opnemen. Dat is niet gebruikelijk en het heeft ook geen enkele zin omdat de gemeente voor die vergunningvrije bouw mogelijkheden die het Rijk heeft opgesteld, geen beperkingen, geen beperkende voorwaarden mag opleggen. En dan is zo'n regeling in het bestemmingsplan, heeft dan louter symbolische betekenis. Dus met andere woorden, u vraagt, is het college bereid om onderzoek te doen? Ik heb er eens uitgebreid naar gekeken en ik kom tot de conclusie dat het college geen mogelijkheden heeft om daar actie op te voeren.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Stam. Mevrouw Niekus, wilt u hier nog op reageren? Of iemand anders van de VVD?

De heer De Bondt: Afgezien van het feit dat we het toch verbazingwekkend vinden, eerlijk gezegd, dat in die Rijksregeling uitbreiding van de woning op het achtererf is toegestaan zonder vergunning... Ik vraag me af of dat algemeen bekend is. Maar dat dat zo ver gaat, dat je tot op de erfgrans kunt bouwen, dat verbaast ons ten zeerste. Maar een rijksregeling kunnen wij middels een gemeentelijke regeling niet ongedaan maken. Dus we hebben ons daar maar bij neer te leggen, erg genoeg.

De voorzitter: Dank u wel, meneer De Bondt. Dan gaan we nu over naar de vragen van Larens Behoud, vergunningverlening Winter Village. Meneer Vos, mag ik u het woord geven. Wilt u nog iets toelichten?

De heer Vos: Ja, dat wil ik heel graag, mevrouw de voorzitter, dank u wel. De wethouder daagde mij zojuist al even uit om te praten over De Groene Schakel, om daar toelichting op de tegen. En dat houdt namelijk heel duidelijk verband met de vragen die ik wilde gaan stellen. En die hebben denk ik ook met name betrekking op de activiteiten en toestemming van meneer Calis. Hij geeft aan... U moet me niet  dat ik niet 100% hem kan citeren. Maar hij gaf aan dat men last heeft van een vereniging die zich inzet voor de natuur en met betrekking, vooral, tot Anna's Hoeve. En dat geeft heel veel te denken, want we hebben namelijk geen last van die mensen. We moeten namelijk heel erg blij zijn met mensen die zich zorgen maken. We moeten heel erg blij zijn met mensen die zich zorgen maken over wat er gebeurt. En...

De heer Calis: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Meneer Vos.

De heer Vos: Ik wil niet onderbroken worden, meneer Calis.

De heer Calis: Mag ik interrumperen?

De voorzitter: Meneer Vos.

De heer Vos: Want ik mag een...

De heer Calis: Ik wil iets anders.

De voorzitter: Meneer Vos

De heer Calis: Ik wil dat de heer Vos hier uitdrukkelijk afstand van neemt. Want het is... Ik heb het niet gezegd en zeker ook niet mijn bedoeling. Ik juich juist de inmenging van de vereniging VBAH zeer toe. En ik meen ook gemeld te hebben dat ik blij ben dat ik een rol heb kunnen spelen om de aandacht en het VBAH bij het GNR te introduceren zodat daar beter vervolg aan gegeven kan worden.

De voorzitter: Waarvan akte, meneer Calis. Meneer Vos, wilt u zich beperken tot de vragen, alstublieft.

De heer Calis: '...'.

De heer Vos: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Maar ik ben heel blij met de aanvulling van meneer Calis, want dan heb ik hem niet goed begrepen. En het is al de tweede keer vanavond dat ik kennelijk niet goed opgelet heb, dus gelukkig dat u mij corrigeert meneer Calis, dank u wel. Want ik denk dat De Groene Schakel heel mooi initiatief is en dat iedereen...

De voorzitter: Meneer Vos, wilt u zich beperken tot de vragen alstublieft?

De heer Vos: Nee, dat doe ik niet, want ik wil even een inleiding geven.

De voorzitter: Jawel, het gaat hier over de raadsvragen.

De heer Vos: Dat weet ik, mevrouw de voorzitter. We hebben vandaag, hebben we volgens mij in meneer Remkes, onze oude vriend, gehoord over de stikstofbeperking. We hebben gehoord over alle dingen met de milieu, vrijdag is een milieustaking.

De voorzitter: Meneer Vos, wilt u alstublieft stoppen hiermee.

De heer Vos: Ik heb een vraag gesteld over...

De voorzitter: Dit kan niet.

De heer ...: U praat over het vorige agendapunt.

De voorzitter: Dit kan niet echt niet, meneer Vos.

De heer ...: '...'.

De heer Vos: '...' en als u niet met mij eens bent, dan moet u even wachten, kunt u daarna.

De voorzitter: Meneer Vos, u heeft schriftelijke vragen ingediend. Wilt u zich alstublieft tot deze vragen wenden?

De heer Vos: Maar u vraagt mij '...'.

De voorzitter: Anders ga ik over tot de volgende vragensteller.

De heer Vos: Nee, mevrouw de voorzitter. U vraagt mij om een toelichting te geven op mijn vraag. En ik geef even een Umfeld, namelijk de duidelijkheid waarom ik de vraag stel.

De voorzitter: Dit heeft verder niets meer met deze vraag te maken.

De heer Vos: Dat heeft een heleboel met deze vraag te... Want ik ben namelijk vooral geïnteresseerd in de beantwoording van deze vragen omdat ik niet... Het interesseert me geen bal, al gaat iedereen de hele dag schaatsen. Al zetten ze de hele Brink vol met allerlei ellende. Het gaat mij erom '...'...

De voorzitter: Meneer Vos, ik geef u nog één kans om u naar...

De heer Vos: Nee mevrouw de voorzitter, u moet mij nu mijn zin af laten maken.

De voorzitter: Om naar de vragen te gaan en anders ga ik over naar de D66.

De heer Vos: Dan stop ik met toelichten.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Berg: Maar voorzitter...

De heer Vos: Ik wil ook weglopen mevrouw de voorzitter, want dat '...'.

De heer Van den Berg: Mevrouw de voorzitter, mag ik...

De voorzitter: Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Mijn collega aan de overkant die wilde net ook al... Wij hebben hier... Een toelichting is altijd dat je nog een keer de vragen toelicht. Eventueel nog een toelichting kan geven op wat er staat. U gaat daarbij een betoog houden. En u gaat nu dreigen met het weglopen, dat vind ik allemaal niet allemaal heel erg netjes hier in deze raad, zo gaan we niet met elkaar om. Ik zou het zeer op prijs stellen als u gewoon de vragen en voor mijn part niet herhaalt, want dan zeg ik van, wil de wethouder ze alsnog beantwoorden. En dan wachten wij gewoon als collega's, dit gewoon af. En als meneer Vos weg wil lopen, dan vind ik dat jammer.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van den Berg. Ik ga over naar D66, vragen inzake afkoppelen gemeentelijke gebouwen.

De heer Van den Berg: Nee, maar ik vroeg of u de vragen wel willen... Maar mevrouw Timmerman, ik vroeg of de vragen dan wel gewoon beantwoord konden worden. Ze staan op schrift. Ik neem aan dat daar tijd is besteed om die vragen te beantwoorden. Dat meneer Vos ze niet wil toelichten...

De voorzitter: Meneer Calis wil dat vast wel doen.

De heer Vos: Ze is helemaal de weg kwijt.

De voorzitter: Goed, dan doen we dat eerst nog. Krijgt u nog één kans en dan gaan we over naar D66.

De heer Vos: Maar als u mij rustig laat uitpraten, dan wil ik natuurlijk heel graag toelichten. Maar dat wordt mij niet mogelijk gemaakt, dat vind ik jammer. Want volgens mij is dat het grotere verband.

De voorzitter: Meneer Calis, kunt u antwoord geven op de vragen alstublieft?

De heer Calis: Met genoegen, mevrouw de voorzitter. Net als bij de bemoeienis van de Vereniging van Behoud van Anna's Hoeve met De Groene Schakel, om nog even de parallel op te nemen, ben ik ook zeer blij met de bemoeienis van de heer Vos over dit evenement op De Brink en beantwoord ik graag zijn vragen. De vraag is, kan het college aangeven waarom eerder een toezegging met betrekking tot vergunningverlening en evaluatie geen gevolg hebben gekregen? Ik ben bang dat dat een misverstand is. Dat heb ik ook al aangetroffen bij de kermis, waar gezegd wordt, wordt de kermis niet geëvalueerd? De kermis wordt zeker geëvalueerd, Winter Village wordt ook geëvalueerd met de organisatie. Begin van dit jaar hebben we zowel met de organisatie Winter Village alsook met Bijzonder Laren om de tafel gezeten om te kijken wat en hoe er eventueel veranderd zou moeten worden aan de Winter Village. Daar... Uit die beraadslagingen en uit die evaluatie is naar voren gekomen dat wij besloten hebben tot het opnieuw afgeven van een vergunning voor ene periode van vier jaar. En waarom vier jaar? Omdat je... De overwegingen hadden kunnen zijn, de organisatie vraagt het in elk geval langjarig vanwege de investeringen die nodig zijn en om... Investerings, die kunnen dan over meerdere jaren afgeschreven worden zodat de exploitatie, laat ik zeggen, reëel wordt en prijzen ook acceptabel kunnen blijven. Vier jaar is de, in het, de periode van de volgende college wat in maart gekozen wordt en dan in mei aan de orde komt. Na mei is het alweer heel snel december, dus in die aanlopende periode heeft het college dan zeker nog de gelegenheid om zich daarover te beraden. U moet wel bedenken, het is een raamvergunning. In die raamvergunningen zijn bedingen, eisen neergelegd, dat als u gisteravond bij de presentatie van de Brinkplannen was, dan zult u daar gehoord hebben dat er plannen zijn om de ijsbaan op een andere plek neer te zetten, op het zogenaamde dorps erf. Wij hebben in de raamvergunning opgenomen dat veranderingen in de locatie, dus van De Brink, maar ook, mochten er zwaarwegende argumenten zijn van algemeen belang om de, het evenement niet door te laten gaan, dat de gemeente dergelijke maatregelen kan treffen waarbij de organisatie geen grond heeft tot claims tegen de gemeente. Uw derde vraag is, kan het college aangeven waarom in de voorwaarden voor de organisatie niet nader is ingegaan op de mogelijkheden, een minder milieubelastende vorm voor dit evenement te kiezen. Het is natuurlijk een evenement wat energie gebruikt, wat CO₂ uitstoot. Wij hebben de organisatie gevraagd om commentaar. De partner waarmee zij werken voor met name de ijsbaan, is een organisatie die heet Ice World. Ice World heeft gekozen voor een aluminiumconstructie voor de ijsbaan en die constructie, hoewel aanmerkelijk duurder in investering, geeft een besparing van 40% op de energie. Daarnaast heeft Ice World, geeft zelf een verslag van hun zogenaamde corporate social responsibility. Voor de CO₂-uistoot wordt er gecompenseerd in aanleg van bos. Het energieverbruik wordt gecompenseerd met certificaten van windenergie bij het Instituut Groenbalans. Zo veel mogelijk worden er alternatieve brandstoffen gebruikt zoals soja biodiesel en de koelmiddelen zijn milieuvriendelijk. Ice World is voor het milieu ISO14001 gecertificeerd. Maar zeker met dit initiatief en deze

vraag van de heer Vos, kan ik mededelen dat wij begin oktober nog een overleg hebben met de organisatie en zullen wij deze punten nog eens langsgaan en kijken naar andere aspecten waarbij de duurzaamheid nadrukkelijk op de agenda zal staan. En zodra wij daar resultaten van hebben, zal ik dat hier in de raad mededelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Calis, voor uw antwoord. Meneer Vos, ik durf het bijna niet te vragen, maar heeft u nog een korte reactie?

De heer Vos: Staat u mij toe om een vraag te stellen, een vervolgvraag?

De voorzitter: Eén vervolgvraag is

De heer Vos: Eén vervolgvraag.

De voorzitter: Dat sta ik toe, ja.

De heer Vos: Fijn. Dan moet ik wel even nadenken, want het mag er maar één zijn. Mijn belangrijkste vraag betreft eigenlijk mijn eerste vraag met betrekking tot de evaluatie en het terugkijken op wat er gebeurd is. En de methode waarop er teruggekeken is door de wethouder met partijen die ook belanghebbend zijn. Maar waarbij volgens mij de meest belanghebbende partij, te weten wij hier aan tafel, niet geraadpleegd zijn, wat mij toch in hoge mate verbaast. Kan de wethouder zich voorstellen dat ik daar verbaasd over ben? Mag... Heb ik mijn vraag zo voldoende beperkt tot één stuks, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Fantastisch, meneer Vos.

De heer Vos: Dank u wel.

De voorzitter: Heel goed gedaan. Meneer Calis.

De heer Calis: Ik begrijp dat de vraag is of ik mij kan inleven in de gedachtewereld van de heer Vos. En dat kan ik uitstekend, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we nu toch echt. Sorry, u mag ook nog iets zeggen.

De heer ...: Voorzitter, naar aanleiding van de beantwoording. De scheidende voorzitter van Larens Behoud zit ongeveer op één lijn met de VVD-fractie, als ik bekijk hoe hij Winter Village waardeert en hoe hij het zou willen hebben. Maar het aardige is dat ik ook begrepen heb dat Bijzonder Laren ook eigenlijk op die toer zat van en voor Laren. En wat kleiner qua opzet en dan kom je ongeveer ook uit, en dat proef ik ook uit de woorden van de heer Vos, bij een toch wat andere aanpak. Uiteraard kan dat niet op korte termijn gerealiseerd worden. Ik... Maar het probleem van die vier jaar, u heeft al aangegeven dat er wat escape in zit... Zou die escape ook inhouden dat het volgend jaar door Bijzonder Laren georganiseerd kan worden? Dank u wel.

De voorzitter: Interessante vraag, meneer Calis.

De heer Calis: Ik denk dat, waar verschillende partijen zijn, dat overleg zeker mogelijk is. Waar het om gaat is dat, er bestaat, bestond in elk geval een sterke wens van Bijzonder Laren om daar de Larense inbreng bij Winter Village groter te maken. Maar in het vervolg bleek, dat heeft heel wat haken en ogen om zoiets te organiseren en bij Bijzonder Laren, in mijn waarneming, ontbrak daar de kennis, kunde en capaciteit om zo'n

Winter Village te organiseren. En misschien mag ik nog een klein stukje citeren van de Stichting Winter Village Nederland. Die zeggen, Stichting Winter Village Nederland is verantwoordelijk voor de realisatie, het onderhoud en het beheer van de ijsbaan van Winter Village Laren. Bij de opbouw en exploitatie van Winter Village Laren werken wij nauw samen met ruim tachtig enthousiaste lokale vrijwilligers en scholieren. Deze kanjers vormen een vaste waarde binnen onze organisatie. Afgelopen jaar hebben wij onder leiding van een fulltime vrijwilligerscoördinator, vele scholieren de mogelijkheid geboden om bij ons hun maatschappelijke stage te lopen samen met nieuwe vrijwilliger uit Laren, bracht dit een lokale betrokkenheid met zich mee waar wij enorm trots op zijn. Tevens worden we momenteel weer overspoeld met nieuwe aanmeldingen voor de komende editie. Dit is ter illustratie van hoeveel mensen en hoeveel organisatiecapaciteit daarbij komt kijken. En dat is niet in een maandje en met alleen goede wil te realiseren. Dus mocht Bijzonder Laren, wil ik ze bij dezen voor oproepen, zich serieus in willen zetten voor en betrokken zijn bij Winter Village 2020, dan moeten we in een zo vroeg mogelijk stadium om de tafel gaan zitten. Zoals gezegd, heb ik begin oktober nog overleg met de huidige organisatie en kunnen we kijken hoe en op welke manier we dat vorm kunnen geven. Dus die bereidheid is er.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Calis. Ik denk dat dit onderwerp nu voldoende behandeld is.

De heer Vos: Mevrouw de voorzitter, mag ik u... Mag ik iets vragen?

De voorzitter: Ja, u mag nog één keer.

De heer Vos: Zou ik om een schorsing mogen vragen?

De voorzitter: Dat mag.

De heer Vos: Dank u wel.

De voorzitter: Dan schors ik nu de vergadering.

De heer ...: Vijf minuten? Mevrouw de voorzitter, vijf minuten? Mevrouw de voorzitter, vijf minuten, tien minuten?

De voorzitter: Vijf minuten.

[schorsing]

De voorzitter: Dames en heren, ik wil de vergadering graag voortzetten. Wilt u allemaal weer plaatsnemen? Dank u wel. De vergadering is even geschorst. Heeft u nog iets mede te delen, meneer Vos.

De heer Vos: Uiteraard, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Vos: Want ik heb gevraagd om een schorsing, dus volgens mij, volgens de spelregels, ben ik genoodzaakt om aan te geven waarom ik dat vroeg. Dus dat doe ik met alle plezier. Ik heb even overlegd met de fractievoorzitter van onze coalitiepartij en volgens mij... Ik ga het proberen te verwoorden zonder dat mensen op de kast springen. Is Winter Village en de vergunningverlening minimaal discutabel, van welk point of view je dat ook bekijkt, of dat nu vanuit een dorpse invloed of vanuit een milieuachtige invloed of welke

invloed dan ook. Daar kun je over discussiëren. Het volgende heb ik besloten, samen met meneer De Bondt, om voor de begroting die speelt in november, om te komen met een voorstel met betrekking tot een andere invulling of een alternatieve invulling, mogelijk in samenhang met Bijzonder Laren. Ik zie de voorzitter van Bijzonder Laren hier aanwezig, dus die zal zo direct opspringen in geweldig enthousiasme. Tot dat moment, dat is pas 2 november, zal ik officieel bezwaar indienen tegen de vergunningverlening en komen we hier op 2... Wat is het? 5 november, 2 november? De... Ik ben de datum even kwijt. 1 of 2, begin november, laat ik het dan maar kortsluiten, mevrouw de voorzitter, komen we daarop terug. En dat is de uitkomst van de beraadslagingen. Heb ik u daarmee voldoende antwoord gegeven?

De voorzitter: Dank u wel, meneer Vos, waarvan akte. Dank u wel.

De heer Van den Berg: Voorzitter, mag ik dan een vraag stellen aan u?

De voorzitter: Meneer Van den Berg, ja.


De heer Van den Berg: De politieke kant van de schorsing snap ik, maar het feit van het bezwaar maken, lijkt me hier op zich niet relevant, want de heer Vos kan als burger altijd bezwaar maken. Ik denk niet dat het één met het ander verband houdt. Maar ik ben wel benieuwd, door die schorsing, of de wethouder hier nog iets op toe te voegen heeft, al was het maar omdat er misschien al een vergunning verleend is. En dan kunnen we hier allerlei verwachtingen wekken, daar ben ik toch wel benieuwd naar.

De voorzitter: Meneer Calis, heeft u nog behoefte om hier iets over te zeggen?

De heer Calis: Ik begrijp... Maar mijn collega Stam weet meer van vergunningen en bezwaren. Maar volgens mij, als wij... Als in het Larens Journaal een vergunning wordt gepubliceerd, dan is daar de mogelijkheid om binnen zes weken bezwaar tegen aan te tekenen. En wat ik nu gehoord heb, is als er bezwaar tegen de vergunning wordt aangetekend omdat Bijzonder Laren daar zich mee zou moeten bemoeien, dan zie ik weinig grond voor bezwaren. Maar zoals ik al eerder gezegd heb, is deze wethouder zeer bereid om naar mogelijkheden te kijken, dus... En dat hoeft helemaal niet in de vorm van een bezwaar, dat kan ook in de vorm van een open en constructief overleg.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Calis. Dan wil ik dit onderwerp nu toch echt afsluiten. Meneer...

De heer Wegter: Ik... Periode al voorbij is, of is hij nog... Het is nog niet voorbij. Oké, dus...

De heer ...: Maar als hij... Maar meneer Wegter, als hij voorbij is, dan blijft nog steeds een mogelijkheid tot collegiaal overleg niet waar? Ook... Lijkt me '...'.


De voorzitter: Meneer Wegter, een ordervoorstel kan op dit moment helemaal niet. Dus ik wil dit nu toch echt eindigen. Ik geef u de gelegenheid om het afkoppelen van de gemeentelijke gebouwen toe te lichten.

De heer Wegter: Mevrouw, dank u zeer. Ik zal het kort maken. De vragen zijn denk ik vrij duidelijk. We waren vorig jaar zeer blij met een zeer constructieve positie van de zijde van het college met betrekking tot onze vraag om, althans, te beginnen met de afkoppeling van de publieke gebouwen. Daar kwam al wat vertraging in en dat konden we allemaal heel goed begrijpen. Maar we zijn nu weer, toch een heel stuk verder en de... We hebben een lijstje gemaakt hier, dat ziet u op de pagina staan, pagina 2, van al die gebouwen waar het eigenlijk om draait. En de vraag is eigenlijk en die is daar... Is het juist dat, behoudens de ambtswoning, er nog

geen gemeentelijke gebouwen zijn afgekoppeld? Zo ja, wat is daarvoor de verklaring? En 3, kunt u aangeven welke redenen de raad niet geïnformeerd is over het feit dat een unaniem aangenomen voorstel nog niet, of nauwelijks is uitgevoerd? En 4, kunt u aangeven wat het college met deze constatering gaat doen? De vragen lijken mij helder. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Net als bij de vorige vraagsteller, kan ik mij zeer vinden in de gevoelens die spreken uit deze vragen. Indertijd hebben we gezegd, heeft D66 gevraagd, kan dat voor 1 januari 2019? Toen hebben we gezegd, dat is wel een beetje snel. Heeft de heer Wegter gezegd, voor mij mag het ook wel ietsje later. Maar ietsje later, nu zijn we bijna een heel jaar later en in de krant lees ik dat de heer Wegter zegt, ik krijg de indruk dat er niks gebeurt. Dat vind ik wel een beetje eigenaardig omdat ik uw raad toch van tijd tot tijd op de hoogte heb gebracht van de vorderingen of, met welnemen van de heer Wegter, het gebrek aan snelheid die wij graag zouden zien bij het implementeren van de oplossingen. Ik kan u zeggen dat sinds enkele weken, is het zogenaamde masterplan gerealiseerd. En dat masterplan heeft elk huis, elk project in Laren in kaart gebracht en waar mogelijk ook de implementatie van Laren regenklaaroplossingen gebiedsgericht geschetst. Als u kijkt naar de gebouwen die aangegeven zijn, is inderdaad de ambtswoning afgekoppeld. Als ik naar het lijstje kijk, dan... Het gemeentehuis is onderdeel van het gebied met College De Brink, wat een tamelijk lastige opgave is, maar daar wordt aan gewerkt, maar is ook nog even on hold gezet omdat een groter duurzaamheid van het raadhuis op de agenda staat voor 2020. De gemeenteboerderij die u aangegeven heeft, die is afgekoppeld, want dat is een rieten dak, heeft geen dakgoten. De andere gebouwen... Laat ik eventjes vertellen wat we al wel gedaan hebben. Bijvoorbeeld bij de brandweerkazerne, daar hebben we bij het kruidenhuisje een waterberging gerealiseerd in het groenvlak, die ook benut kan worden voor de brandweerkazerne. Gisteravond heeft u ook... U was er zelf bij, zag ik, gezien dat we ermee bezig zijn, met de herinrichting van De Brink. Waar, waarschijnlijk op De Brink, we een mooie buffercapaciteit kunnen realiseren voor het water. Dat gebied, daar speelt ook bij, zoals ik al zei, College De Brink en het raadhuis. Dus het geheel van maatregelen van het plan geldt zowel de openbare ruimte als particulier terrein. En groot aantal van die gemeentelijk panden ligt in gebieden waarvoor een complexe opgave geldt. Met name omdat er vaak maar beperkte ruimte is om water te verwerken. Daarnaast, als we bijvoorbeeld kijken naar De Biezem, het zwembad, daar is bij de bouw van het zwembad onvoldoende rekening gehouden met afkoppeling en is de hemelwaterafvoer dermate geïntegreerd, dat dat ook weer een zeer uitdagende opgave is. Maar wat ook weer aangehouden is, met het oog op de mogelijke ontwikkeling van de ligweide waarover wethouder Stam u eerder vanavond heeft geïnformeerd. Kunt u aangeven om welke reden de raad niet is geïnformeerd over het feit dat een unaniem aangenomen voorstel niet wordt uitgevoerd? Op voorhand is aangegeven dat voor veel van de gemeentelijke panden een integrale benadering nodig is. En dat deze in het uitvoeringsplan verder uitgewerkt worden. Toegezegd is, in de planning, prioriteiten geven aan de gemeentelijke plannen. Destijds was de verwachting dat dit uitvoeringsplan eind 2018 gereed zou zijn en dat de gemeentelijke panden in de uitvoering prioriteit zouden krijgen. Het opstellen van het masterplan, een technisch programma van eisen voor afkoppelen, heeft echter veel meer tijd in beslag genomen en niet alleen het masterplan, maar ook de, het opzetten van de projectorganisatie en projectleider, taxateurs, een officemanager. Ik kan zeggen dat de meeste mensen die uit eigen beweging hebben afgekoppeld en daarvoor een declaratie hebben ingediend, inmiddels zijn betaald. En nog steeds ook, naar mijn teleurstelling kan ik u toegeven, zijn we nog niet met een grote campagne gestart om die bij het grote publiek voor het voetlicht te krijgen en mensen op te roepen mee te doen. Maar er zijn heel veel maatregelen intussen al getroffen. De recente bui in juni gaf een beeld dat op veel plaatsen waar daarvoor huizen schade hadden en ondergelopen zijn, dat dat nu niet het geval was. Schade nu was ook veel via het plafond, zoals bij Het Brinkhuis, zoals bij Bor, zoals bij Flash Studio, allemaal in

dat gebied. Maar wij zijn ervan overtuigd dat het schade uit het plafond, dat het niet met het riool te maken heeft. Maar desondanks gaan wij daar wel naartoe om te kijken hoe we daar als, laat ik zeggen hemelwater wateroverlastdeskundige, kunnen helpen. Kunt u aangeven wat het college met deze constatering gaat doen? Het belang van het afkoppelen van gemeentelijke panden, om daarmee een bijdrage te leveren aan de oplossing van de regenwaterproblematiek en om het goede voorbeeld te geven, wordt zeer onderschreven. De communicatie over vertragingen en haalbaarheid zullen we in het vervolg verbeteren. In dat kader kan ik u ook toezeggen dat wij nu hard werken aan een actualisatie en update van de stand van zaken van, waar staan we nu met het hele project en de uitvoering? Er zijn avonden geweest, bijvoorbeeld met omwonenden van Jagersweg, de omgeving. Er is een avond al aangekondigd voor omwonenden van de Vredelaan, dat zijn wegreconstructies waarmee in de weg ook een hemelwaterriool wordt gerealiseerd. Dus een apart hemelwaterriool waarmee de, ook de waterafkoppeling van de huizen die aan die straten liggen, gerealiseerd wordt.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Calis. Meneer Wegter, heeft u nog behoefte aan een korte reactie?

De heer Wegter: Heel kort. Dank u zeer, voor de uitvoerige informatie die u geeft, die nog eens bewijst dat we met een taaie materie te doen hebben. En dat is denk ik nog een eufemisme. Ik denk dat de andere wethouder dat kan bevestigen. Maar ik ben ook bijzonder gelukkig met de toezegging van de wethouder dat hij binnenkort met een soort evaluatierapport komt, een soort progress report zou ik zeggen en dat een beeld brengt van de stand van zaken. En hoe we dan kunnen verwachten op welke termijn, we de volgende stappen kunnen verwachten. De burgers willen natuurlijk weten waar ze aan toe zijn. We zijn nu al jaren hierover aan het praten en ik twijfel geen moment dat het college en ook de betrokken functionarissen uitermate intensief eraan werken, maar praktische concrete resultaten zijn nog maar beperkt. Dus een evaluatie op korte termijn, zou ik zeer op prijs stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Wegter. Dan gaan we nu over naar de vragen van D66, Liberaal Laren, inzake het verlenen van omgevingsvergunningen, kappen van bomen. Wie kan ik het woord geven? Meneer Wegter.

De heer Wegter: Het is heel kort. We hebben toen straks al gesproken over die zeswekentermijn in verband met zienswijzes die kunnen worden ingediend. Dat geldt natuurlijk ook voor het boomkappen. In Laren komt het regelmatig voor dat direct na het verlenen van de vergunning, ook regelmatig eerder, de betreffende bomen toch worden gekapt. Het blijkt dat als vervolgens toch bezwaar wordt aangetekend, de gemeente het bezwaar niet ontvankelijk verklaart omdat er geen procesbelang is. De bomen zijn immers al gepakt. Dat is ons, in onze opvatting een wat merkwaardige situatie. Het procesbelang... Als de boom gekapt is, is de teerling geworpen. Maar er zou dan tenminste een sanctie moeten volgen, lijkt mij, om degene die die teerling geworpen heeft, om die op een of andere manier toch tot de orde te roepen. Dus we hebben vier vragen die zal ik u niet allemaal voorlezen. Maar ik denk dat de wethouder ongetwijfeld in staat is om daar op een adequate wijze te reageren.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Wegter. Meneer Stam, mag ik u het woord geven?

De heer Stam: Ik ga mijn best doen, meneer Wegter.

De heer Wegter: Heb ik alle vertrouwen in.

De heer Stam: Laat ik om te beginnen zeggen dat ik... Ik vond de vraagstelling een tikje tendentius, maar er wordt gesproken, dat komt regelmatig voor. U wordt gezegd, er is geen proces want de bomen zijn dan al gekapt, alsof het altijd zo is. En dat betekent, sluit u af in de, in uw vraagstelling, dat betekende in de voorkomende gevallen een bezwaar dus geen enkele zin heeft.

De voorzitter: Meneer Wegter, graag via de voorzitter.

De heer ...: Microfoon.

De voorzitter: En via microfoon, want anders dan wordt hij niet verstaan.

De heer Wegter: Dit woord, geen enkele zin, moet ik, trek ik onmiddellijk terug.

De heer Stam: Dat neemt niet weg dat het een goede manier is om toch eens naar deze problematiek te kijken. En ik ga... Ik wil... Daar gaan wat juridisch-technisch betoog houden, waarbij ik uiteindelijk uitkom op een voorstel aan de raad om er toch wat aan te kunnen doen. U vraagt, kan het college bevestigen dat dit de gang van zaken is die voorkomt? Ja, ik zeg, het... U gaf al aan dat u terugtrekt, het heeft geen enkele zin. Dat komt niet altijd voor, maar het komt voor. Dat wordt ook door ons betreurd, natuurlijk. Het kan niet altijd voorkomen worden dat je ondanks de regelgeving die je erover hebt en informatie die we geven, bomen toch vroegtijdig worden gekapt. Het is niet mogelijk voor de gemeente, en ik hoop dat ik... Dat zou ik kunnen proberen uit te leggen, maar je weet natuurlijk nooit wanneer iemand binnen de bewaartermijn, van plan is een boom te kappen. Want dat kan hij 's avonds om half twaalf doen en zaterdag om half zeven. Voor de gemeente is het niet altijd mogelijk of niet altijd, bijna nooit mogelijk om daarbij aanwezig te kunnen zijn. En het is natuurlijk ook zo dat inwoners in de eerste plaats verantwoordelijk zijn voor het, de handhaving zelf. Voor wet- en regelgeving is de burger zelf aan zet. En net als elke vorm van regelgeving kunnen wij niet altijd voorkomen dat, ondanks eventuele gevolgen, het, er mensen zijn die zich niet aan die regels houden. Dat is de, het antwoord op uw eerste vraag. En kan het college bevestigen dat eventuele bezwaren vervolgens niet ontvankelijk worden verklaard? U gaf zelf al aan, u geeft zelf al aan in de vraagstelling dat is juridisch, een juridisch punt natuurlijk. Wanneer er geen procesbelang meer is, dan moet een uitspraak leiden tot het niet ontvankelijk verklaren, dat is ook vaste jurisprudentie van de afdeling bestuursrecht van de Raad van State. En ik kan dat nog wel uitvoerig toelichten, maar het ligt op zichzelf voor de hand, natuurlijk, dat op het moment dat een boom, wanneer hij eenmaal gekapt is, niet meer terug kan komen omdat je bijvoorbeeld ene vergunningen hebt gegeven omdat er daar gebouwd gaat worden. Je vervolgens wel zou kunnen zeggen, wilt u daar alsjeblieft weer bomen neerzetten, maar dan moet je zes weken later die bomen weer aanvragen voor een kapvergunning. Dat lijkt een beetje merkwaardig. Dus in vaste jurisprudentie is het zo, als het beoogde resultaat niet bereikt kan worden, dan is er geen sprake van procesbelang en dan staat de mogelijkheid tot bezwaar niet open volgens de Raad van State. Dat is de reden dat, onder andere in de AVB, is vastgelegd dat er niet binnen zes weken gekapt mag worden met het starten van het vellen van die bomen. Je moet natuurlijk de bezwaarzaakster gelegenheid geven om daar wat aan te kunnen doen en eventueel kan je dat doen in de vorm van een voorlopige voorziening. Dat gaat natuurlijk wel heel ver, maar het zou kunnen. En wat doen wij nou als gemeente? Wij... Als wij een omgevingsvergunning afgeven waar dus toegestaan wordt om te kappen, wordt er altijd naar een clause bij de vergunning afgegeven waarin staat, u mag niet binnen de termijn van die zes weken kappen. Dus we proberen op die manier, degene die die vergunning heeft gekregen, duidelijk te maken dat ze dat ook niet mogen. En wat gebeurt er nou als ze toch kappen? Dan... Als wij er op tijd achter komen, dan kunnen wij zeggen, we leggen een kapverbod op, kapstop. Als daar nog niet aan de hand wordt gehouden, kunnen we een dwangsom opleggen, maar vaak zijn we natuurlijk te laat. En in het geval, het niet vergunbare bomen betreft, dat komt natuurlijk ook voor, is de opdracht aan de ambtenaar,

aan de ambtenaren om compensatie te vragen in de vorm van een herplantplicht. En die herplantplicht is niet een 20 centimeter boom, maar dan zullen we zeggen, u heeft een... Stel dat je een nietvergunbare boom omkapt wat een eik is van 20 meter hoog, dan zullen we verlangen dat er een grote, dure boom terugkomt. Dat is de standaard opdracht die ook de ambtenaren hebben. En ik het geval van een gemeentelijke boom, ik neem niet aan dat de gemeente ten onrechte kapt. Maar als dat door burgers zou gebeuren, dan is dat een economisch delict en zullen we daar ook tegen optreden. De derde vraag is, doet het, doet dit nou recht aan de intentie van de wet- en regelgeving? Ja, dat doet het natuurlijk niet. Ik bedoel, als mensen kappen... De intentie van de wet- en regelgeving was dat de termijn van de bezwaar voldoende was om niet te gaan kappen. Dus daar ben ik het ook zelf mee eens. Maar indien het college met ons van mening is, is de vierde vraag, dit een ongewenste gang van zaken is, kunnen we er dat, wat aan doen? En heb ik net al van gezegd, die wettelijk termijn is opgenomen in hogere regelgeving. Hebben we het net ook al bij de erfgransproblematiek over gehad, in het artikel 6, lid 7 van het Algemene Wet Bestuursrecht. En het heeft op zichzelf niet zo veel zin om die, om dat nog eens te herhalen in de APV. Maar dan kom ik toch op een, op dan uiteindelijk een, wellicht de mogelijkheid om toch wat tegemoet te komen. Want ik vind het zelf ook wel irritant dat het gebeurt. Ik heb op dit moment een, heb ik al eerder aan de raad beloofd, heb ik al eerder aan de raad beloofd, heb ik het concept Boombeheerplan ontvangen. Dus ik, dat ga ik nu bestuderen. En ik stel de raad voor om, als onderdeel van de boombeheerplan, te kijken of ik kan komen met een oplossing waarbij mensen die in de bezwaartermijn, ondanks het feit dat ze daarvoor gewaarschuwd zijn, toch kappen, een verplichting krijgen om dat, om geld te storten in een gemeentelijk herplantfonds. Dat zou een mogelijkheid kunnen zijn om dat te gaan doen. Ik ga dat uitwerken nog in de komende weken, maanden. Ik weet niet wanneer dat, hoelang dat duurt. Maar ik geef dus aan, aan de ene kant, het is wet- en regelgeving, we doen ons best om mensen erop te wijzen. Burger is zelf verantwoordelijk. Tegelijkertijd is het natuurlijk heel vervelend dat het toch gebeurt en ik wil, ga proberen om met een voorstel te komen naar de raad in het kader van het bomenbeheerplan om door middel van, voorbeeld van een gemeentelijk herplantfonds, degenen die zich op een kwade trouw bijna gedragen, om die een ambtelijke boete op te leggen die in dat fonds gestort kan worden. Er luistert iemand mee, geloof ik. Dat is het antwoord op de vraag van de drie partijen die mij gesteld zijn. De vragen die mij gesteld zijn.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Stam, voor uw uitvoerige antwoord. Meneer Wegter? Meneer Wegter, uw microfoon.

De heer Wegter: Ja, pardon. Ik ben [redacted] onder de indruk van de uitvoerige reactie die gegeven is en dat niet alleen van de uitvoerige reactie, ook de imposante intentie van de zijde van het college om daarbij [redacted] te zijn, daarop, alsnog een oplossing te bedenken. Ik zeg u toe dat wij, ook als fractie, graag de twee fracties, ben ik van overtuigd, bereid zijn om in goed collegiaal overleg ook met u verder te zien hoe we dit appeltje kunnen schillen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Wegter. Dan gaan we nu over naar agendapunt 4, Meldingen Portefeuillehouders met betrekking tot de Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er daar meldingen. Meneer, mevrouw Van Hunnik?

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wilde allereerst iets vertellen over de uitkomst van het regio portefeuillehoudersoverleg cultuur, erfgoed, recreatie en toerisme, het zogenaamde SEP-overleg. Daar heeft men uiteindelijk... Het heeft een poos geduurd, maar definitief met elkaar besloten dat het regio Erfgoedfestival 2020 doorgaat en ook financieel nu belegd is. Incidenteel voor 2020 en daarna gaan we

kijken hoe we dat structureel kunne gaan oppakken. Onderdeel van deze afspraak is dat de regioconservator Laura Grijns ook gestationeerd kan blijven bij het Zinger en dat wordt opgelost door de dopdracht tot het regioconservatorschap te beleggen bij een culturele instelling, zijnde in dit geval het Zinger. Daarmee is voor haar, haar positionering geborgd en kan het ook het Erfgoedfestival op dezelfde positieve manier worden ingevuld. Dat is één. Verder heeft u een brief van de regio ontvangen, het regiobestuur ontvangen waarin nu de inhoudelijke agenda, de RSA is vastgelegd. Dat betekent dat de speerpunten door alle gemeentes zijn omarmd, maar er zijn wel een aantal wijzigingsvoorstellen gekomen vanuit de verschillende gemeentes. En daar is de regio als volgt mee omgegaan. De wijzigingsvoorstellen die het regiobestuur uitvoerbaar acht, zijn verwerkt in het groen, dat kunt u in een bijgesloten document zien en die worden ook binnen de gemeenschappelijke regio uitgevoerd. En anderen worden dat niet, dus die niet door de toets heen komen op uitvoerbaarheid en focus. Verder wordt een apart traject gevolgd voor wat betreft het hoe, dus dat gaat over de legitimatie. En daarvoor heeft het regiobestuur besloten om... Het is hier al eerder aangegeven, maar het is nu definitief, dat een ronde gemaakt gaat worden langs de raden om op te halen wat de raden willen en daarnaast het regiopodium daarvoor te gebruiken, met dezelfde inzet. Dus de raden daarin te invulveren en te betrekken. En daarbij worden ook ambtenaren vanuit de provincie betrokken en vanuit Binnenlandse Zaken. Vervolgens is de procedure dan als volgt, samen met de raden op deze wijze worden dan voorstellen gedaan voor de democratie legitimiteit en het verbeteren van de slagkracht. En die zullen dan uiteindelijk leiden tot het bijstellen van de gemeenschappelijke regeling. Er komt een ontwerpzienswijze aan de raden en vervolgens doet het bestuur dan een definitief voorstel tot aanpassing van de gemeenschappelijke regeling. En uiterlijk 1 juli 2020 stellen de raden dan gezamenlijk de gemeenschappelijke regelingen vast. Maar in de tussentijd, en dat is het belang van dit document, omdat hiermee de inhoud van de agenda vaststaat, gaat men al aan de gang met de agenda.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Hunnik. Dan wil ik nu graag over naar Agendapunt 5, vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering 26 juni en 3 juli 2019.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 26 juni en 3 juli 2019

De voorzitter: Dank u wel. Vaststellen van de lijst ingekomen stukken, iemand?

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Iemand? Niemand. Dank u wel. Dan kunnen we nu, het is kwart over negen, over naar de raadsvoorstellen. Bekrachtiging geheimhoudingsstukken belastingtaken.

7. Raadsvoorstellen

7.1 Bekrachtiging geheimhoudingsstukken belastingtaken

De heer De Bondt: Voorzitter?

De voorzitter: Meneer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, ik heb eens even in de dikke Van Dalen gekeken, die heb ik nog, de laatste uitgave. Tenminste in boekvorm. En daar staat in over geheimhouding, dat het, dat je niets mag openbaren en niets van doen blijken of erover spreken. Dat wordt verstaan onder geheimhouding. Artikel 25 van de gemeentewet spreekt eigenlijk alleen over documenten en niet over spraak. Wat... Eén ding wat duidelijk

wordt uit alle schrifturen die erover verschenen zijn, dat het gaat om een zwaar instrument, iets wat je niet zomaar lichtvaardig oplegt. En dat ze, dat je wel degelijk moet afwegen of er onevenredige schade zou ontstaan als er geen geheimhouding zou, van toepassing zou zijn. Waar we het nu over hebben, zou in mijn ogen en dat is de enige argument wat ik tot dusverre heb gehoord, misschien een kritisch artikel in de Gooi en de Imlander zijn wat je als schade zou kunnen vatten. Maar wat in mijn ogen absoluut niet opweegt tegen het feit dat bij geheimhouding, raadsleden niet, monddood worden gemaakt en in feite gemuilkorfd. En dat, voorzitter, is als ik kijk naar de onderhavige materie waar ik in het openbaar niet over kan spreken, is uitermate belemmerend als je wat dieper in de materie zou willen duiken en ook met derden daarover van gedachten zou willen wisselen. Vandaar dat mijn fractie grote bezwaren heeft tegen het bekrachtigen van de opgelegd geheimhouding.

De voorzitter: Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Kunnen in dezen kort en bondig zijn, we steunen de VVD-fractie in dezen, dat het een gevoel geeft bij alles wat je daar zegt, over zegt of zo meteen over zou zeggen op heel, op een heel glad ijs zou begeven. En die inhoud die dus nu niet bekend is, die is wel degelijk van belang om juist een hele goede afweging als controlerend, inkaderstellend orgaan, en dat zijn we als gemeenteraad, te kunnen doen. Dus we sluiten ons aan bij de opmerking en de houding en de reactie van de VVD-fractie.

De voorzitter: Meneer De Jong.

De heer De Jong: Wij kunnen ons volledig vinden in de woorden van de twee vorige sprekers.

De voorzitter: Meneer Wegter.

De heer Wegter: Ik ook, maar ik zou toch, voordat ik uitspreek, graag van het college horen wat nu precies de ... is om dit te doen. Maar als dat te ingewikkeld wordt, dan zouden we moeten schorsen. Maar ik deel vooralsnog volledig de stelling die betrokken is door de andere sprekers.

De voorzitter: Natuurlijk, meneer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Meneer De Bondt citeert Wittgenstein waarover je niet kunt spreken, moet je zwijgen. Maar volgens mij kunnen wij hier wel over spreken. Volgens mij heb ik dat begrepen.

De heer De Bondt: Maar niet met derden en daar gaat het name om als ik het heb over externe bureaus en over willekeurige gemeenten.

De heer ...: En als ik daarop aan mag sluiten, voorzitter. Er heeft vandaag iets in de krant gestaan en ik zou het maar zo kunnen citeren en ik doe het niet omdat je dan het risico loopt dat je zo meteen uit de school bent geklapt. En dat kan nooit de bedoeling zijn.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ik, wederom groot begrip voor de ingebrachte mening. De reden voor de geheimhouding en met name van de stukken, is dat de indruk bestaat dat uit die stukken, dat dat teruggeleid kan worden naar personen. En rond die personen zou dan beeldvorming kunnen ontstaan die grote schade zou kunnen betekenen voor die personen in verband met hun functioneren of in het geval van niet functioneren, met hun mogelijkheden op andere gelegenheden in de arbeidsmarkt. Dat is de enige reden en ik denk ook dat de discussie over de, waarom en hoe en wat van deze mogelijke, van dit mogelijke besluit, dat

daar vrij over gesproken kan worden. Dus laat ik toezeggen om de aard van de geheimhouding nog eens nader te kunnen duiden. En mijn overtuiging is ook dat hier het uitsluitend gaat over de stukken en de stukken die teruggeleid kunnen worden naar personen. Dus ik heb stellig de indruk dat hier niet de discussie over principes aan de orde is. Maar als u mij toestaat, wil ik dat graag aanhouden.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Calis. Mag iemand hierop reageren?

De heer Calis: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang, meneer Wegter.

De heer Wegter: Ik denk, aanhouden betekent dat u deze, liever niet dat we nog een besluit nemen vanavond.

De heer ...: Gezien de bezwaren die zijn ingebracht door de verschillende partijen... Mijn instelling is dat dit agendapunt alleen slaat op geheimhouding van de stukken en niet op de discussie, dus u kunt hier besluiten om de stukkengeheimhouding geheim te verklaren. Het lijkt mij de gang van zaken, maar ik kijk ook naar de griffier en naar de gemeentesecretaris voor advies.

De voorzitter: Meneer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, ik heb, toen de stukken ter inzage lagen, ook de griffier heel bewust niet kennisgenomen van de stukken. Dus alles wat ik daarover zeg, heb ik op, ik zou haast zeggen, als vrije nieuwsgaring verkregen en niet uit de stukken. E doch, ik ben ook bij een bijeenkomst geweest in Eemnes. En ik kan niet precies nagaan, want ik heb geen kennis van de stukken nemen, in hoeverre daar mededelingen gedaan zijn uit die stukken. En ik kan dus niet... En ik zit op het randje, ik begrijp het. Maar anders moet ik een ordervoorstel indienen om deze vergadering als besloten te gaan behandelen en dat betekent ontruimen van alles en iedereen en dat zou ik niet willen. Maar ik heb behoefte om vanuit die kennis die ik inmiddels heb, om met andere gemeentebesturen, maar ook met bureaus van gedachten te wisselen. En als de wethouder tegen mij zegt dat dat in orde is en niet onder de geheimhouding valt omdat ik geen kennis heb genomen van de documenten, dan kan ik me daarin vinden. Want dat is precies wat mij voor ogen staat, niet grote stukken in de krant, geen radio-interviews, maar overleg waarbij ik ook kan zeggen dat ik dat als vertrouwelijke en als prudent zal behandelen. Maar dat geldt dan niet allen voor mij, dat geldt voor iedereen die hier in deze raad kennis heeft genomen van de materie.

De voorzitter: Meneer De Bondt, zullen we voorstellen om...

De heer Van den Berg: Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Om dit voorstel... Mag ik heel even? Om dit voorstel naar een volgende maand te...

De heer Van den Berg: Vind ik wel erg kort door de bocht, want de heer De Bondt heeft nog een waardevolle toevoeging gedaan. Ik ben juist afgereisd naar het gemeentehuis om een deel van de stukken wel te bekijken. Dus ik heb ze deels wel gezien. En ik waag dan toch te betwijfelen waar je dan wel of niet over kan praten en wat je wel of niet uit de stukken kunt halen. En ik neig er veel meer... Ik dacht dat dat even de bedoeling was, dat er dan ergens, voor mijn part iets zwart gemaakt wordt, als het dan echt zo is dat in één rapport iets ontzettend ergs staat geschreven over iets of iemand. Maar dat laat onverlet dat ik denk dat het gezond is, dat er gewoon een discussie komt waarbij we niet continu achter ons om moeten kijken of we wel of niet goed

bezig zijn geweest. En ik snap de opmerking van de heer De Bondt, maar ik denk dat we dan zo meteen elke keer een discussie hebben of het wel of niet geheim is geweest. Ik wil toch... En doorschuiven naar een volgende vergadering. We hebben in alle redelijkheid en eerlijkheid een avond gehad, het staat op de agenda. Het wordt er niet minder geheim van of beter geheim van. Het heeft ook geen enkele relatie, staat in het voorstel, met de Bel of met Belcombinatie. Dus we kunnen gewoon zelfstandig hier vanavond besluiten en ik zou dat besluit eigenlijk ook willen doen. En dat is dan gewoon heel simpel, wel of geen geheimhouding.

De voorzitter: Meneer Van den Berg, we kunnen twee dingen doen.

De heer De Bondt: Hij heeft mij overtuigd.

De voorzitter: Maar of het voorstel... Het voorstel gaat erover, over alles geheimhouding. Dus het, eigenlijk ook alle bijlagen, dus wat er dan wel en niet geheim is, daar hebben we het vanavond niet over. Dus het inderdaad wel of niet. Kunnen we twee dingen doen, we kunnen het doorschuiven naar de volgende vergadering en ondertussen kijken wat wel en wat niet geheim is. En dan kan er een schifting gemaakt worden. Of we gaan stemmen vanavond, zegt u het maar.

De heer Calis: Mag ik nog een suggestie doen? Dan... De wethouder, die gaat... Nog één suggestie, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Nog één suggestie en dan de wethouder.

De heer Calis: Dit is denk ik zo belangrijk en wij hebben geen cultuur in Laren van echte hele belangrijke zaken geheimhouden. Voor mijn part doen we dat ook gewoon hoofdelijk, dan kan ook iedereen voor zijn eigen verantwoordelijkheid zeggen of hij dat wel of niet wil.

De heer ...: Ik ben het daar van harte...

De heer ...: Nogmaals, met respect, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Wethouder?

De heer Calis: Naar mijn interpretatie...

De voorzitter: Sorry, ja.

De heer Calis: Ik had al toegelicht dat de geheimhouding vooral opgelegd wordt om eventuele schade aan personen te voorkomen. Wij zien dat bijvoorbeeld Wijdmeren samenwerkt met Hilversum. We zien een samenwerkingsverband tussen Bergen, Uithoorn, Castricum en Heiloo Boeg. We zien dat Weesperen gaat samenwerken met Amsterdam. Dus in zijn algemeenheid doet zich het vraagstuk van samenwerking op verschillende terreinen, waaronder belastingtaken, zich voor. In het gemeentelijk perspectief. En bestaat er denk ik geen enkele bezwaar om daarover te discussiëren, maar wordt de geheimhouding met name gevraagd voor die documenten. Nogmaals, om te voorkomen dat daar eventuele conclusies of zaken verbonden worden aan bepaalde personen.

De voorzitter: Meneer Van der Zwaan, want u zit in mijn dode hoek.

De heer Van der Zwaan: '...' dode hoek. Ik dacht dat we dinsdagavond een besloten vergadering hadden over dit onderwerp. Waarom zullen we dan nu er heel moeilijk over discussiëren. Dinsdag hebben we een besloten vergadering, laten we het afspreken tot dinsdag geheimhouding. En dan kunnen we dinsdag besluiten hoe we ermee omgaan. Het heeft... Dan heb je een besloten vergadering, dan kan de wethouder ook dieper door dit spul heen. En dan... Dat is mijn voorstel.

De voorzitter: Nogmaals, wilt u stemming of wilt u wachten tot dinsdag

De heer De Bondt: Voorzitter, ik vraag openlijke stemming, samen met de heer Van den Berg. Want het... Geheimhouding gaat over wat anders, als over de inhoudelijke discussie waar wij het dinsdag over hebben.

De voorzitter: Meneer Wegter.

De heer Wegter: Ik denk, voorzitter, om de kool en de geit te sparen, is het denkbaar dat we de juristen nog een keer kijken naar de doelstelling zoals geformuleerd? Er... Om de nuancering aan te brengen die de wethouder nu een aantal keer heeft aangebracht. Iedereen zal denk ik akkoord zijn met de reserve die de wethouder wil aangegeven, dat hoe dan ook vermeden moet worden, dat personen op een of andere wijze een rol zouden kunnen spelen bij de verdere discussie. Althans, dat die daar in het geding zouden zijn, dat is waar het om draait. En dus stel ik voor om vanavond nog niet te besluiten, maar alsnog te vragen aan het college om in overleg met de juristen een aangepaste definitie te vinden zodat we alsnog dat probleem, wat ik erken, dat probleem is er. Dat we dat in ieder geval onderkennen. Dus wat mij betreft, ik heb alle sympathie voor wat de VVD in eerste instantie te bed brengt, maar ik kan ook wel begrip opbrengen voor het gevaar dat op een of andere wijze toch personen hierdoor in het geding zouden komen. Dus mijn voorstel, terug naar het college en op kort mogelijke termijn, desnoods met een extra vergadering en aanstaande dinsdag zitten we inderdaad bij elkaar begrijp ik, kunnen we nog eens over hebben, om dan tot een besluit te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Van den Berg, u als laatste.

De heer Van den Berg: Dinsdag is geen raadsvergadering, dus dan kunnen er geen besluiten genomen worden. Maar wat de heer Wegter inbrengt, dat vind ik eigenlijk wel het randje raken, dat we teksten gaan formuleren, juristen. Er is gewoon een gemeentewet, daar heeft de heer De Bondt keurig iets op gezegd. Er is gewoon een hele duidelijke lijn wat geheim is en niet geheim is. Dus ik heb de illusie dat wij hier iets anders kunnen verzinnen en ik vind het eigenlijk ook wel vrij bijzonder als dat werkelijk dan zo gedetailleerd is, dan had men beter dat rapport of die stapel rapporten eruit kunnen lichten. Maar dat is allemaal niet gebeurd. En daarbij komt, de andere gemeentes hebben hier al in bepaalde formaties, en dat heb ik het over die twee andere gemeenten, hebben daar gewoon al wel over gesproken, die... En hier wordt geen link gelegd. Ik blijf er toch bij, ik denk dat we onszelf wel serieus moeten blijven nemen. Prima als u tegen bent, maar ik zou toch willen voorstellen om gewoon en we vallen in herhaling, samen met de heer De Bondt, hoofdelijke stemming. En dan wordt vanzelf duidelijk hoe wij hier verder mee om moeten gaan.

De voorzitter: Hoofdelijke stemming, prima, dank u wel.

De heer ...: Mevrouw de voorzitter, mag ik een vraag stellen hierover?

De voorzitter: U mag nog één vraag stellen.

De heer ...: Eén vraag, dan moet ik weer gaan nadenken. Kunt u mij in één zin aangeven waarover ik ga stemmen?

De heer Wegter: Over het voorstel. Of je er voor of tegen bent. Voor of tegen dit voorstel.

De heer...: Wilt u wel of niet bekrachtigen, dat is de vraag.

De heer Calis: Mevrouw de voorzitter, mag ik nog wat opmerken? Ik heb advies gevraagd aan de...

De voorzitter: Wij gaan over tot hoofdelijke stemming, meneer Calis.

De heer Calis: Zeker, maar mag ik een stemadvies geven? De... Ik heb gevraagd om advies van de griffier en de gemeentesecretaris. Maar ik wil in ieder geval zeer de aanbevolen suggestie van de heer Wegter naar voren brengen. Omdat ik op dit moment niet kan overzien wat eventuele gevolgen zijn als u raad voorstelt om deze stukken niet geheim te verklaren. Dus daar maak ik een groot voorbehoud en het lijkt mij dat de suggestie van de heer Wegter hier, alleszins redelijk en billijk is.

De voorzitter: Waarvan akte, dank u wel. Gaan we nu over tot hoofdelijke stemming. De heer Loeff?

De heer Loeff: Ik stem voor geheimhouding.

De voorzitter: Voor.

De griffier: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Tegen.

De voorzitter: Tegen.

De heer ...: Tegen.

De heer ...: Tegen geheimhouding.

De heer...: Tegen geheimhouding.

Mevrouw ...: Tegen.

De voorzitter: Dan is het voorstel met negen tegen en vier voor afgewezen. Dan gaan we over naar functiebeschrijving en -waardering van de griffiepersoneel.

7.2 Functiebeschrijving en -waardering griffiepersoneel

De voorzitter: Zou er iemand uit de werkgeverscommissie hier een toelichting op willen geven? Meneer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Dat kan niet, nee.

De heer ...: We hebben een ordentelijk proces doorlopen. Wilt u de agenda vervolgen, voorzitter?

De voorzitter: Wij gaan verder met de agenda. Meneer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel dat u mij het woord verleent, want volgens mij is er nog onduidelijkheid heren. Dertien is het ongeluksgetal, meneer Calis.

De voorzitter: Meneer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Ik was al begonnen, mevrouw de voorzitter. In alle bescheidenheid wil ik graag het agendapunt toelichten wat volgens mij, met name, de voorzitter en de heer Van den Berg hebben het voortouw genomen in de procedure die al een aantal jaren, volgens mij, speelt. En ik mag me daar in bescheidenheid de laatste anderhalf jaar aan toegevoegd hebben. En dat gaat met name over of de waardering die wij hebben voor onze griffier, volgens mij een taak, een persoon, die wij heel hard nodig hebben en die wij heel belangrijk vinden. En omdat we ze belangrijk vinden en omdat we ze waarderen, vinden we dat we daar ook een na rato waardering voor moeten uit laten komen door middel van een bezoldiging. Er is, volgens mij, een heel uitgebreid onderzoek aan voorafgegaan. Er is heel uitgebreid besproken, zowel met de griffie als met de griffiemedewerkster om te kijken wat hun taken zijn, wat hun verantwoordelijkheden zijn. En op basis daarvan te kijken, als we dat dan benchmarken naar de norm zoals die binnen de Nederlandse Vereniging van Griffie geldt, gekeken wel welke bijzonderheden daarbij zouden horen. Overigens, meneer Van den Berg, als ik dat niet goed zeg, wilt u mij alstublieft aanvullen?

De heer Van den Berg: Doorgaan.

De heer Vos: Ja, dankuwel. Dankuwel voor deze, dat hoor ik niet zo vaak, voor deze bekrachtiging. We zijn niet over een nacht ijs gegaan, of we en met name de griffie niet. Daar zijn mensen bij betrokken geweest die volgens mij ons met raad en daad hebben bijgestaan. En dat ook niets hebben laten afhangen van het toeval. Ik denk, het voorstel zoals het er ligt en wat volgens mij zeer weloverwogen is en getoetst ook aan externe deskundigen, ik denk dat we alleen maar kunnen zeggen, dit moeten we echt doen, want dat waardeert... Of nee, dat verdient onze griffie. Mag ik het daarbij laten in eerste instantie, voorzitter?

De voorzitter: Mooi gesproken, meneer Vos. Wilt u stemming? Niemand? Dan is het voorstel hierbij aangenomen. Het volgende... Unaniem.

De heer ...: Een vraag? Niet een?

7.3. Vaststellen postzegelbestemmingsplan Paviljoensweg 12A

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar agendapunt 7.3, Vaststellen postzegelbestemming Paviljoensweg 12A. Kan ik hier iemand het woord over geven? Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ben ik de enige? O, de eerste. Kleintjes eerst. Dankuwel, meneer De Bondt. Nou, we hebben het er in de commissie ook uitgebreid over gehad. Daar zijn ook wat andere zaken langsgekomen. En wat daar die avond nog aan de orde kwam, was dat wij heel veel van dit soort plannen niet zien. En deze komen dan opploppen en zijn volgens de ambtelijke beoordeling en daarna ook bestuurlijke beoordeling prima te verkopen. Maar in die week ga je dan toch ook wel wat zaken nazoeken en ook bekijken. En in de vergadering is nadrukkelijk gevraagd van de wethouder, in de zin van, ontstaat hierdoor jurisprudentie, kunnen we zometeen op andere vlakken en we hebben een dossier lopen, nog wel daar anders op beslissen? Gelet op de Omgevingswet die eraan komt, wordt het geen wildwest? Maar het allerbelangrijkste argument

blijft toch elke keer, we hebben gewoon bestemmingsplannen en die zijn er gewoon. En binnen de bestemmingsplannen liggen de ruimtes. En dit zijn volgens ons dan toch niet de goede voorbeelden om op deze manier in deze weg, zeg maar deze herontwikkeling van zo'n locatie toe te staan. Prima als het perceel erbij gekocht wordt en als dat mooi als tuin wordt ingericht, maar om het vervolgens te gaan bebouwen lijkt ook een beetje op bijvoorbeeld, is het niet, maar lijkt het wel op, op het samenvoegen van percelen danwel het splitsen van percelen. Dus in deze beoordeling moeten wij helaas toch zeggen dat wij niet achter dit postzegelplan kunnen staan.

De voorzitter: Dankuwel meneer Van den Berg. Meneer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dankuwel, voorzitter. In de commissie R&I waar ik als toeschouwer mocht zijn, is vooral gesproken over het verplaatsen van het geheel. En of het nou 90 of 95 vierkante meter is, is niet belangrijk. Waar echter niet over gesproken is, is dat door het verschuiven daarachter een perceel bestaat van ik dacht 120, 140 meter, waar ook op gebouwd mag worden. Dus we praten niet over de mogelijkheid van vier, vijf vierkante meter die erbij komen, maar de mogelijkheid van een heel groot achterstuk. En de vraag is, kunnen we daar iets aan doen? Want dan wordt er nogal een mogelijkheid tot fors bouwen. En is dat wel wenselijk dat je op die plek, dat er vier, vijf meter bij komt, geen enkel punt, maar dat daar een ruimte ontstaat, dat hele achterstuk. En dat is helaas in de commissie R&I niet ter sprake gekomen. Een vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Meneer Van den Berg? Sorry.

De heer Van den Berg: Nog een aanvullende vraag aan de heer Van der Zwaan. De VVD-fractie heeft aan het begin van de avond een set vragen ook volgens mij juist over dit onderwerp ingediend, dus dat we het daar niet over gehad hebben in de commissie, kon ook niet anders, want toen wisten we de vragen van de VVD nog niet. Maar die zal ik in deze wel mee willen betrekken.

De voorzitter: Nog iemand anders? Meneer De Jong?

De heer De Jong: Wij zijn niet voor een, ook de mogelijkheid van een verdere versterking op die plek die nu op dit moment geboden wordt. En dat kan ook leiden dat je het hier toestaat, die precedentwerking, dat dat elders ook kan gebeuren. We hechten aan het nakomen van het bestemmingsplan en het niet telkens openbreken daarvan. Bestemmingsplan is iets waar de mensen op moeten kunnen vertrouwen en zorgvuldig door de gemeente en inwoners tot samen tot stand gekomen wordt vastgesteld. Persoonlijke belangen worden op deze wijze boven het algemeen belang gesteld en dat willen we niet. Bovendien, wanneer mag het wel, wanneer niet? Ja, dan krijg je toch de mogelijkheid van willekeur. Als de een het mag, mag de ander het ook. Dus wij gaan tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dankuwel, meneer De Jong. Meneer Wegter?

De heer Wegter: Ik heb de indruk dat er in R&I grondig over gesproken is en dat met name is vastgesteld dat dit niet als een precedent mag worden gezien voor andere ontwikkelingen. Vanuit die premisse zijn wij van harte voor dit voorstel.

De voorzitter: Dankuwel. Meneer De Bondt?

De heer De Bondt: Ja, voorzitter, mijn fractie is bepaald enthousiast over dit plan. Er is goed overleg geweest met de hele buurt, er liggen ook positieve adviezen omtrent de inpassing en zelfs is sprake van een verbetering van de buurt. Wat heel erg zwaar weegt, is dat er geen enkel bezwaar is ingediend tegen deze plannen door omwonenden. En dat ze, ja, dat het als een verbetering van de situatie hier kan worden aangemerkt. Dus wij steunen van harte dit plan.

De voorzitter: Wilt u daar iets op zeggen, meneer De Jong?

De heer De Jong: Ja, voorzitter, maar dit kan toch leiden tot precedentwerking. Je gaat hier wat anders doen dan elders en dat biedt de mogelijkheid voor anderen om hiernaar te gaan wijzen in de toekomst. En dat lijkt ons niet wenselijk.

De heer De Bondt: Dat is nou het aardige van bouwen, ieder geval is anders.

De voorzitter: Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Om ons scherp te krijgen, politiek, de vragen van de VVD gingen over het bebouwen van achtererven tot erfgrans. En de heer Van der Zwaan in zijn betoog gaf aan dat er een groot achtererf ontstaat. Strikt genomen is de beantwoording van de wethouder geweest van, we hebben rijksregels en daar moeten we ons bij neerleggen. Waar het puur om gaat is, op het moment dat we hiermee akkoord gaan, zeggen we ook tegen eventuele vervolgoontwikkelingen ja. En dat is ingewikkeld, maar we moeten ons dat terdege realiseren. Hoewel ik het natuurlijk op prijs stel dat er een fractie is die het omarmt. Het is ook niet dat het nou bedoeld is om alleen maar vervelend te doen, maar wij zitten voor het controlerend kader te stellen. En dat missen we gewoon.

De voorzitter: Dankuwel. En dan wil ik nu graag tot stemming overgaan. O, meneer de wethouder, sorry. Gaat uw gang.

De heer Stam: Ik verbaas me toch enigszins over de stemming bij sommige partijen. We hebben hier nou twee keer uitvoerig over gepraat in de commissie R&I. We hebben op basis van die toch min of meer positieve houding die ik in ieder geval heb aangetroffen in de commissie vorige keer, maar ook die keer daarvoor, zijn we met de betrokken eigenaar van het perceel uitgebreid in gesprek gegaan. Daar zijn ongelooflijk ingewikkelde studies gedaan over hoe je dat zou kunnen doen, flora en fauna, allerlei onderzoeken gedaan. Die samenwerking die we met hem hebben gehad, dat vind ik ook wat waard. Ik vind ook dat de raad daarover na moet denken, wat dat dan waard is. Ik heb vorige week al aangegeven, het bestemmingsplan is prima, maar het bestemmingsplan in de huidige constellatie, zeker in het licht van de Omgevingswet, waarbij je iets vastlegt voor tien jaar om vervolgens te zeggen, er mag nooit meer wat veranderen, vind ik een merkwaardige houding. Ik heb vorige keer ook aangegeven dat dit postzegelplan helemaal niet voortdurend door mij aan u wordt voorgesteld, dat komt zelden voor. Het komt regelmatig voor dat ik mensen aan het bureau heb zitten die ik afwijs, dat gaan we niet doen. Of ambtenaren die dat al doen. Ik heb aangegeven dat de precedentwerking, dat is, ik heb ook het voorbeeld genoemd van de WMO waar je tegenwoordig juist moet motiveren waarom je afwijkt en die motivatie is juist de manier om te kunnen afwijken. Ik vind dat er heel veel goede redenen zijn om die precedentwerking weldegelijk op te kunnen vangen. Ik heb aangegeven dat, meneer De Bondt gaf dat ook al aan, er is met participatie gewerkt, de hele buurt vindt het fantastisch, geen enkel bezwaar binnengekomen. Welstand vindt het een prachtig plan. Ik vind dat zowel stedenbouwkundig, als je het vergelijkt met wat er nu staat en stond, stedenbouwkundig en architectonisch een geweldige kwaliteitsimpuls voor de buurt. En ik vind, in die afweging zou ik het op prijs stellen als er... En waarbij ik

tegelijkertijd, moet ik er ook bij zeggen, heb aangegeven, het voorstel van meneer Loeff in de commissie, ik ben bereid om nog eens met een beleidsnotitie te komen, hoe gaan we om in de toekomst met dit soort zaken? En ik zou er toch bij de raad op willen aandringen om vandaag dit postzegelplan weldegelijk te accepteren, in het licht ook van hetgeen wat ik heb gezegd, in het licht van de toezegging die ik heb gedaan.

De voorzitter: Dankuwel. Heeft u nog behoefte aan een tweede ronde? Meneer Wegter.

De heer Wegter: ... wat de wethouder zegt. Er is inderdaad zeer zorgvuldig de zaak voorbereid. Er is ook heel duidelijk gemaakt dat dit geval op zichzelf staat. Dat is ook duidelijk gemaakt bij de R&I dat een groot aandeel ander gevallen die vergelijkbaar leken, afgewezen zijn. Het is dus zeer zorgvuldig voorbereid, ook de R&I waar er geen, voor zover ik kon nagaan, geen fundamentele problemen met betrekking tot dit specifieke voorstel en dus onderschrijf ik van harte de conclusie van de wethouder dat we eigenlijk de verwachtingen moeten waarmaken die we eerder gewekt hebben. Dankuwel.

De voorzitter: Nog anderen? Meneer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Ik heb in feite een vraag gesteld aan de wethouder of het mogelijk is dat we die volledige versterking, laat ik het dan zo even noemen, iets indammen. Het feit dat er verplaatst wordt en daar de nieuwbouw, ik denk dat iedereen daar, daar ben ik absoluut niet tegen. Maar het feit dat daardoor het verschuiven zo veel mogelijkheden van bouwen verstaat, kunnen we dat bij wijze misschien zelfs in een overeenkomst met de eigenaar, dat je zegt, het is niet zo dat je het niet verbouwt en dan volgend jaar komt het hele achterstuk te verbouwen. Daar ben ik, daar heb ik een vraag over. En niet tegen het plan zelf. Want op zich is dat goed, maar de gevolgen van de verschuiving, daar ben ik...

De heer Stam: Ik vind het jammer dat die vraag nu...

De voorzitter: Meneer Stam.

De heer Stam: Op tafel komt. We hebben twee commissievergaderingen gehad, daar is helemaal niet uitgebreid over gepraat. De eigenaar is hier aanwezig. Het enige wat ik zou kunnen doen, is zeggen, ik schors en ik overleg hoe hij daartegenover staat. Overigens zit ik dan, is het maar zeer de vraag hoe dat publiek- en privaatrechtelijk moet worden geregeld, want dat weet ik ook niet zo een-twee-drie. Maar ik wil met alle soorten van genoeg, als de voorzitter ons dat toestaat, wil ik best even schorsen en met de eigenaar even overleggen hoe hij ertegenaan kijkt. Ik wil in ieder geval, voor zover het aan mij ligt, zou dat beperkt kunnen worden. Ik wil alleen niet rechten die iedereen heeft in het dorp, even afpakken om te zeggen ja, de raad heeft nu gezegd, kunt u dat even inperken en iemand zodanig... Ik wil niet een soort druk op de man nu zetten om nu te zeggen, doet u nu mee, want anders gaat de raad niet mee. Dat vind ik een beetje een ingewikkelde procedure.

De voorzitter: Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: En dat laatste, dat kan volgens mij dus ook niet, want de beantwoording van de wethouder naar aanleiding van de VVD-vragen was dat er rijksbeleid is en daar moeten wij gewoon ons aan houden. Dus op het moment dat wij hier ja tegen zeggen, ontstaat wel, voor zover mijn kennis en kunde reikt, weldegelijk de situatie waarvan de heer Van der Zwaan de vraag over stelt. En dat is prima, maar dan constateren we dat met elkaar dat we dat gewoon geweten hebben. En ik ben het met de wethouder eens dat het een beetje raar is om nu nog in een schorsing te gaan onderhandelen met die partij. Dan zou je eerder

kunnen zeggen, als iemand echt een fundamenteel probleem daarmee heeft, de vinger op te steken danwel een hoofdelijke stemming. Als iemand zich ongemakkelijk hierbij voelt. En dan weten we ook, weet de eigenaar ook waar hij aan toe is.

De voorzitter: Zullen we dan nu overgaan tot de stemming? Dat kan. Gaat uw gang, meneer Vos.

De heer Vos: Dat is mooi.

De voorzitter: Ik zie verder geen vingers.

De heer Vos: Ja, ik weet het niet. En omdat ik het niet weet en ik denk dat dat wel een heel sympathiek verhaal is en ik gun ook die mensen dat allemaal, maar ik ben het met mijn collega's van Liberaal Laren eens dat je wel consequent moet zijn. Als je jezelf serieus moet nemen, dan ga je voor een bestemmingsplan staan. En hoed je je... En ik heb van niemand overtuigende motieven gehoord om af te wijken en niet te vrezen voor precedentwerken. Dus in die zin stem ik tegen. Maar met een... Nee, geen bloedend hart. Een twijfelend geweten, meneer De Bondt.

De voorzitter: Dankuwel. Kunnen wij overgaan tot de stemming dan? De fractie van Larens behoud? Voor. Tegen, o. Wie is voor het voorstel? Fractie van D66 en de VVD en drie van, vier van Larens behoud. Wie is tegen het voorstel? Fractie van Liberaal Laren, meneer Vos van het Larens behoud en meneer Van den Berg van het CDA. Dankuwel. Volgens mij is het voorstel aangenomen. Even tellen nog. We krijgen het zo nog te horen, maar het voorstel is aangenomen.

7.4. Startnotitie Regionale Energie Strategie NHZ

De voorzitter: Dan gaan wij naar 7.4, Startnotitie Regionale Energie Strategie. In de commissie R&I is toegezegd door de wethouder en bekrachtigd door de voorzitter, meneer Wegter, dat het instemmen met de startnotitie veranderd zou worden naar kennismaken van. En dat wil ik eigenlijk ter bespreking nu.

De heer Stam: Mag ik even toelichten nu?

De voorzitter: Gaat uw gang, meneer Stam.

De heer Stam: Ik heb goed begrepen dat het vorige keer zo was. Ik heb het even later staan zonder dat ik... En ik zou graag nog even de raad erop willen wijzen dat wij alleen maar een processtuk aan u hebben voorgelegd dat tegelijkertijd, ik heb het nog even geïnformeerd, in de regio ... wij dreigen de enigen te zijn die niet gaan instemmen, maar kennismaken. Ik vind dat op zichzelf geen fraai gezicht. Dat wou ik nog even tegen u zeggen. als de raad tegen me zegt, moet je eens luisteren, instemmen dat zit er niet in, we nemen kennis van, dan zeg ik u vandaag toe dat ik die boodschap door zal geven. Ik wijs u alleen even op de waarneming die ik heb gedaan en dan bent u daar in ieder geval voor gewaarschuwd.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Inhoudend op het laatste wat de wethouder net zegt, kijk, dat is altijd een beetje het lastige. We hebben een commissievergadering, daar zitten soms wel dezelfde mensen, of niet dezelfde mensen hier aan tafel. In de commissie is er dan een toelichting of een opvatting over het een. En nu wordt die een beetje bijgeschaafd. Wat betreft die energietransitie en dat wil ik dan nog meegeven in deze eerste termijn, als er een tweede termijn komt, wat ik erg gemist heb, is dat wij gewoon als gemeente, zelfstandige

gemeente binnen een groter verband, zelf ook een opvatting moeten hebben. En soms zeggen ze weleens, de wijzen komen uit het oosten. Maar in Almelo hebben ze, want overal zijn die RESsen, door heel Nederland, in Almelo hebben ze daar al een landschapsarchitect naar laten kijken waar eventueel daar plekken zijn. En ik zou eigenlijk willen dat wij in die RES voor de Gooi en Vechtstreek, het ook op die manier kunnen benaderen. En daar komt ook het woordje instemmen dan, of in meegaan. In Laren kunnen wij feitelijk niet op twee onderdelen, windmolens en zonneparken, meedoen. Al was het maar gewoon omdat wij die ruimte niet hebben. En dat maatwerk en detailwerk mis ik gewoon in het stuk. Dus ondanks de toevoeging en de bijschaving die de wethouder doet, blijf ik het CDA-standpunt huldigen, we snappen dat die rest er moet komen, maar voor Laren is die... We zullen het bij onze collega's in de Gooi en Vechtstreek moeten halen, zo simpel is het.

De voorzitter: Dankuwel, meneer Van den Berg. Meneer Wegter.

De heer Wegter: Dankuwel, voorzitter. Ik was zelf voorzitter van die vergadering van R&I. En heb dus zo veel onthouden van een uitspraak. Wel heb ik vastgesteld dat er een duidelijke meerderheidsopvatting was om van het woord instemmen af te stappen en daarvan kennis te nemen. Ik betreur die conclusie in hoge mate. Sterker nog, ik acht die uitermate ernstig, dat op deze wijze een politiek signaal wordt afgegeven dat deze gemeente in deze fase afstand neemt van een initiatief dat genomen is dat door de nationale overheid is geïnitieerd in eerste instantie en wat nu moet geïmplementeerd op het niveau van de provincie, regio en van de gemeente. De essentie waar het op draait, is, ik herinner me dat er een vraag was tijdens R&I van een mevrouw en u kent die zelf heel goed, voorzitter, die vroeg in eerste instantie bij de eerste ronde, denkt u meneer, want het ging over een vertegenwoordiger van de Gooi en Vechtstreek die het allemaal uit moest leggen, denkt u dat wij dit in onze lokaliteit kunnen realiseren, gezien onze specifieke situatie met veel natuur et cetera? Dat was een goede vraag. Maar het antwoord was ook helder. Dat moet bekeken worden wanneer we toekomen aan de verdere uitvoering van dit plan. Waar het om gaat, is dat we in deze fase ons vastleggen op bepaalde doelstellingen, dat is om die CO2 te reduceren. En vervolgens en dat beslist men vanavond dus niet, wat gaat er gebeuren... Kortom, wat ik zeggen wil, is, we moeten niet vooruit lopen op volgende stappen die vanavond nog niet aan de orde zijn. Het enige wat vanavond aan de orde is, of wij ons willen committeren om met elkaar onze schouders eronder te zetten om te komen tot die CO2-reductie. En voor zover Laren daartoe kan bijdragen, moeten we daar ernstig met elkaar over gaan spreken. En meneer Van den Berg, uw opmerking is dan juist, maar die is vanavond niet aan de orde. Die komt bij de volgende fase in de komende zes, zeven maanden. Dan gaan we reëel kijken, kunnen we hier iets doen met windmolens? Het antwoord is waarschijnlijk nee. Kunnen we iets doen met iets anders? Wellicht. Ik hoorde bij de R&I iemand roepen, kunnen we misschien een kerncentrale inzetten? Toen heb ik gevraagd of ze ooit ... gaat u die dan bij u in de tuin zetten? Daar was niet al te veel animo voor. Maar nogmaals, het gaat erom, het zijn ernstige zaken. Het gaat erom dat we niet anders moeten doen vanavond dan het signaal afgeven dat ook Laren bereid is om met elkaar de schouders eronder te zetten om te kijken wat wij als gemeenschap kunnen doen in deze gemeente om aan die doelstelling te voldoen. En iedere verdere uitwerking ervan komt later. En dus nogmaals doe ik een ernstig beroep op de collega's hier vanavond om terug te komen op het signaal wat blijkbaar aan de orde is om hier afstand te nemen van datgene wat op tafel ligt. U zou daarmee en bijzonder slecht voorbeeld geven, ook in de regio. Ik denk dat we ons dat niet kunnen permitteren en dus nogmaals mijn beroep, stemt u in met dit voorstel. Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel meneer Wegter. Mevrouw Klingenberg?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dankuwel. Tijdens de commissievergadering heeft Liberaal Laren ingebracht dat wij zouden instemmen, of dat wij zouden kennismaken van deze stukken. Dat is ook wettelijk verplicht. En ik heb toen begrepen van de wethouder dat u zich daarin kon vinden dat we in Laren zouden kennismaken van de stukken, omdat dat wettelijk verplicht is en daar zou ik het bij willen laten, wat Liberaal Laren betreft.

De voorzitter: Dankuwel. Meneer Stam?

De heer Stam: Nee, maar ik geef ook nog eens een keer aan dat ik het aan de raad laat en ik ook goed geluisterd heb vorige keer. Ik breng er alleen een nieuw punt in, ik heb na die vergadering nog eens mezelf achter de oren gekrabbeld en ik heb in de regio los geïnformeerd hoe het zat. Het valt mij op en ik vind dat de raad daarover moet worden geïnformeerd, dat doe ik dus vanavond ook, dat het ernaar uitziet dat wij dadelijk de enigen zijn die tegen dit procesvoorstel en ik wil dat ook nog eens benadrukken, het gaat helemaal niet over nu windmolens of nu zonnepanelen. Daar gaat het helemaal niet over. Het gaat nu over het feit, gaan wij met elkaar positief meedoen in een proces op weg naar een deel-RES? Dat is wat we doen. En daar komt daarna pas een hele discussie op gang, waar gaan we dat doen, wat kunnen we waar doen et cetera, et cetera. En ik vind en ik vind het punt van meneer Wegter, ik wil het alleen maar onder uw aandacht brengen en ik zou het op prijs stellen als u daar nog even zorgvuldig naar zou willen kijken, het signaal waarbij je aan de regio, maar ook aan de provincie, afgeeft, of als je aan die beide afgeeft het signaal dat Laren als enige tegen een proces is om een RES te starten, vind ik op zichzelf een slecht signaal. Dat is wat ik u probeer te vertellen. En daar moet u zich rekenschap geven en daar moet u verantwoordelijkheid voor dragen. En ik, als u zegt met elkaar, we nemen er kennis van, we vinden het niet belangrijk om ermee in te stemmen, dat is aan u. Ik geef u alleen de waarschuwing mee dat dat wel een zeker signaal en een niet zo onbeduidend signaal afgeeft.

De voorzitter: Meneer Vos.

De heer Vos: Ja, dankuwel, voorzitter. Na het gloedvol betoog van meneer Wegter kan ik eigenlijk alleen maar gaan knikken of iets dergelijks. Want uw kompaan in de commissie R&I, de heer Grunwald, heeft hetzelfde verhaal genoemd. In diezelfde commissie werden een aantal mensen ineens bang om toezeggingen te doen en gingen dingen zeggen van ja, maar ja, maar, ja, maar. Het gevalletje ... werd zelfs genoemd. En ik ben het van harte met de wethouder eens, actie in de taxi. Er moet wat gebeuren. En niet, kijk, in gelul kan je niet wonen, zei een keertje een of andere politicus, daar moeten we ons ook niet in verliezen, maar we moeten wel voorkomen dat we nu al tegen een notitie die volgens mij aanzet tot actie al kanttekeningen gaan zetten, nou, dat zou wel een heel verdrietig verhaal zijn. Dus ik onderschrijf het pleidooi van de wethouder en zeker ook dat van de meneer Wegter. En ik denk dat we alleen maar ons voorstel kunnen bijstellen, meneer Stam, misschien is dat een voorstel wat u kan doen, om niet in te stemmen, maar wat was nou ook alweer de... Niet kennismaken, maar in te stemmen. Misschien is dat een...

De voorzitter: Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Maar dat... Nog even een korte inbreng. Wij zijn, ondanks dat we heel klein zijn, zijn wij gewoon een zelfstandige gemeente. En er zijn gemeentes die gewoon al dus landschapsarchitecten opdracht hebben gegeven, kijk binnen onze gemeente naar de mogelijkheden waar je dan kansen wil doen. En wat ik dan nog graag van de wethouder zou willen horen, als wij dit hier nu ja tegen zeggen, dan zou het eigenlijk, want dat is zoals de heer Vos daar net mooie woorden voor koos, dan zie ik graag terug ook het meer concreet wat wij nog moeten doen, of dat wij alleen nu maar instemmen en meestemmen en vervolgens achter de feiten aanlopen, omdat wij gewoon weten en dat is ook een stukje realiteit, dat er hier echt maar heel weinig

kan. Althans, in die voorwaarden zoals die nu staan. En ik zou dan graag nog aan de wethouder nog willen vragen waarom er dan niet ook in Laren al meer concreet is gekozen, of dat nog kan, dat wij gewoon hier onze eigen... Maar dat staat er niet, meneer Wegter.

De voorzitter: U mag even antwoorden.

De heer Wegter: Ik probeer wel een antwoord te geven. Ik denk dat op de een of andere manier, hoe dat komt weet ik ook niet precies, maar is er een misverstand ontstaan langzamerhand over wat die startnotitie inhoudt. De startnotitie in mijn beleving en ik heb het redelijk meegemaakt vanaf het begin en ook gelezen, die startnotitie zegt eigenlijk niet veel anders, we moeten met elkaar RES maken. Daar kun je van zeggen ja, dat vind ik maar niks, maar om wat voor reden dan ook, vind ik het misschien, maar dat is staatsbeleid, overheidsbeleid waar we met elkaar van hebben gevonden, dat gaan wij vanuit rijksoverheid, provincies, gaan wij regionale energiestrategieën maken. Wat dit voorstel doet, zegt alleen maar, laten we eens beginnen met te starten met het proces en we komen bij alle gemeenschappen, alle dorpen en steden, weer terug om met de bewoners en om met degenen die daar geïnteresseerd in zijn, te komen tot een opbouw van onder af aan. Want dan komt natuurlijk de vraag aan de orde, wat kan ik eigenlijk in Laren doen, of kan ik eigenlijk in de Gooise Meren doen. En uiteindelijk is de overtuiging, ook van degene die hier vorige week in de R&I waren, je zult in de regio Gooi en Vechtstreek niet zo veel mogelijkheden hebben om wat te doen. En dat zal misschien wel in andere regio's moeten gecompenseerd. Maar dat proces komt aan de gang. Het enige waar ik probeer op te wijzen en ik vind dat dat een politiek relevant punt is, je moet nadenken als raad welk signaal je wenst af te geven in dit belangrijke dossier aan regio en aan de provincie Noord-Holland. En ik vind, als je net je zelfstandigheid hebt bevochten, prima, natuurlijk is je zelfstandigheid een groot goed, maar er is ook zoiets als samenwerking en met elkaar dingen doen. Ik geef het u ter overweging.

De voorzitter: De heer Faas.

De heer Faas: Dankuwel, voorzitter. Het gaat er dus om, gaan we instemmen of gaan we kennismaken? Dat is eigenlijk waar het op dit moment om draait. Laat ik in zijn algemeenheid zeggen dat, ik werd daar net door mijn fractievoorzitter op gewezen, dat kennismaken niet betekent dat je niet meewerkt. Dat is een ander verhaal. Nee, maar dat wilde ik even gezegd hebben. Luister nog even naar de rest van mijn betoog. Waarom zal ik er niet bij instemmen? Om een hele eenvoudige reden, ik vind het een nogal onevenwichtige notitie, die startnotitie. En ik zal u ook vertellen waarom. Er staan teksten in waar ik mij door gemanipuleerd voel. Het suggereert een ongekennde hoeveelheid democratische legitimering die daar helemaal niet in zit. Ik noem een paar voorbeelden. Ik kan er heel veel noemen, maar ik zal het kort houden. Er staat in de inleiding van de startnotitie, dit maakt de energietransitie een onderwerp waar inwoners invloed op willen en kunnen uitoefenen. Kortom, de energietransitie kan alleen slagen als bewoners zich gehoord en gerepresenteerd weten in keuzes die gemaakt moeten worden binnen de uitvoering van deze transitie. Nou, kan het mooier? Dit is toch wel democratie in de meest pure vorm. Er staat een stukje verder ook nog, om de stem van de inwoners door te laten klinken in de regionale planvorming zijn raadsleden aan zet. Nou, prima, prima. Maar als ik dan wat verder lees, dan zie ik aan een ander stukje, een hoofdstuk verder, waar gaat het dan om, waar mogen wij dan onze invloed op uitoefenen? Dat is dat er 25 terrawattuur energie opgewekt moet worden, dat, voor de liefhebber, is overigens ongeveer zestigduizend hectare weiland, hebben we daarvoor nodig. En tussen de vijf en de tienduizend megalomane windmolens. Maar dat even terzijde. Er komen, want dat is wat de RES moet opleveren, er komen afspraken in te staan over de hoeveelheid opgewekte van elektriciteit door wind en zon. Want dat is waar we over praten. Wij praten niet over allerlei alternatieve vormen van energie, nee, wij praten gewoon over wind en zon. En dat houdt in dat uiteindelijk, puntje bij paaltje, gaat dat

er alleen maar om dat wij weilanden aanwijzen waar we zonnepanelen en hoe heet het, windmolens neer mogen zetten. Nou, als het daarom gaat, dan zullen wij niet onze medewerking ontzeggen, maar dan vinden wij kennisneming ruimschoots voldoende en zullen we er niet mee instemmen.

De voorzitter: Dankuwel, meneer Faas. Ik ga eerst even naar de andere kant. Meneer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. In de commissie hebben we uitgebreid vragen kunnen stellen aan de projectleider die dit voorstel heeft ingediend. En ik kan met de wethouder meegaan als het gaat over het procesvoorstel. Ik vind het procesvoorstel ingewikkeld. Het is ook een hele ingewikkelde materie dat het rijk wil dat we via regio's komen tot een bod waar uiteindelijk weer in overleg kan worden geschoven. Maar waar ik echt moeite mee heb en ook persoonlijk moeite mee heb, zijn de algemeen leidende principes. En daar wordt weldegelijk iets gezegd over de inhoud. En in die zin sluit ik geheel aan bij collega Faas waarin uiteindelijk het neerkomt op zonneweiden en op windmolens. Even los van of ze hier mogen, kijk ik ook naar het bredere belang van onze regio waarin wij met plezier wonen. En verder wordt het compleet losgekoppeld van de opgave voor mobiliteit, industrie en agrarisch. En dat wordt niet eens uitgewerkt tot een strategie. Dan denk ik, we zijn dus zeer sektarisch bezig om op inhoudelijke wijze mee te gaan denken met iets waar we als principe misschien heel goed achter kunnen staan, maar de leidende principes die hier worden genoemd en die dus los van het procesvoorstel staan, leiden bij mij althans dat ik ga voor kennisneming en niet voor instemming. Want instemming betekent ook dat je met de principes meegaat en daar ben ik niet voor.

De voorzitter: Meneer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Ja, het is heel mooi dat velen die er nu tegen zijn, niet bij de regiopodium geweest is, waar dit uitgebreid aan de orde geweest is en uitgebreid juist op deze dingen en aangegeven op welke manier de burgers worden betrokken, op welke manier de plannen die ze nu hebben, uitgewerkt worden door ambtenaren en dan in februari, maart weer terugkomen naar de raad met alle voorstellen. En het is gewoon een proces. En natuurlijk, of je nou instemt of het kennisneemt, maakt uiteindelijk niks uit als blijkt dat wij de enigen zijn die dan plotseling weer een gemeenschappelijk ding moeten aanpassen. Ik denk dat dat een aanfluiting is, dat moeten we gewoon willen. Het gaat erom dat je met elkaar de rijksregelingen uitwerkt, het rijk heeft standpunten bepaald en die worden vertaald steeds, ik zou bijna willen zeggen, naar beneden. En het regio doet niks anders dan de rijksvoorschriften uitwerken.

De voorzitter: Meneer Wegter.

De heer Wegter: Er werd gezegd dat kennisnemen betekent niet dat je niet meer wilt werken, dat is natuurlijk waar. Maar het belangrijkste politieke signaal is dat je niet wilt instemmen. Dat is waar het om draait, dat is wat in de krant komt. Men wil niet instemmen. En dat is denk ik bijna een absurde conclusie van een kleine gemeente in deze regio die natuurlijk haar zelfstandigheid heeft en een eigen beslissing moet nemen. Als mijn buurman hier zegt dat waarschijnlijk in Laren geen plaats is om zonnepanelen neer te zetten en ook geen windmolens, daar kan hij best gelijk in hebben. Maar dat zal dan blijken in de volgende fase. Dat is nu niet aan de orde. Nee, dat is nu niet aan de orde, het gaat nu alleen over de vraag, wat willen we met elkaar bereiken? Daarvoor is de centrale overheid eerst internationaal geïntercommuniceerd. Vervolgens nationaal en nu zijn we in de fase dat we dat moeten gaan implementeren nadat we de procedure hebben vastgesteld met tijdstippen die daarbij horen. Als u vanavond vindt dat nu al het moment is gekomen om een politiek signaal af te geven om niet in te stemmen, dan neemt u daarmee afstand van het geheel van deze exercitie. En dan kunt u wel zeggen ja, ik werk wel mee, ja, u zult wel moeten meewerken, want u bent onderdeel van de regio. Maar het politieke signaal wat er vanavond aan de orde is, daar draait het om. Dankuwel.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik zou graag nogmaals willen zeggen dat het rijk zich wel kan vinden in de term instemmen. Dus we worden helemaal niet verplicht van de rijksoverheid, zij vinden het prima als wij kennismaken. Wij weten helemaal niet waar het verder naartoe gaat, dus ook daar gaan wij kennis van nemen. Het is zelfs zo dat, ik kan me nog herinneren, dat vind ik wel aardig om dat nu toch even te melden, een paar raadsvergaderingen geleden heb ik voorgesteld dat wij op de A27 honderd kilometer per uur zouden gaan rijden. Heeft het helaas niet gehaald in deze raad. Vandaag tot mijn verbazing hoorde ik op de radio, dat komt wel van rijksoverheid, dus dat gaat wel veranderen.

De voorzitter: Meneer Faas.

De heer Faas: Ja, dankuwel. Toen meneer Wegter net aan het woord was, wilde ik hem interrumpen, maar wij delen één spreekstoeltje, dus dat maakte het een beetje ingewikkeld. Dus dan maar even enigszins verlaat. Onze instelling is dat die RES, die startnotitie, die is onevenwichtig. Die deugt niet. En daar zijn we het niet mee eens. Dat is toch volstrekt helder? Dat betekent toch, als wij die RES niet omarmen, dat wij niet meewerken en dat wij het landelijk beleid afwijzen of iets dergelijks. Nee, deze notitie is onevenwichtig en die wijzen wij af. En daarom nemen we het van kennisgeving aan. Niets meer, niets minder en ik kan me niet voorstellen dat er nou een burgeroorlog ontstaat als wij als klein dorpje zeggen, wij nemen het van kennisgeving aan.

De voorzitter: Ik wil overgaan tot stemming. Wenst u hoofdelijke stemming?

De heer ...: Waar gaan we voor stemmen?

De voorzitter: Voor het voorstel.

De heer ...: Ja, maar ...

De heer ...: Als het wordt afgestemd, dan zal ik het regio doorgeven dat het voor kennisgeving is aangenomen.

De voorzitter: Dan moet er een mondeling amendement komen.

De heer ...: Maar dat kan dan toch, voorzitter, kan dat dan met een stemverklaring dan, waar kunnen we u mee helpen dat de wethouder, dat wij allemaal uitstralen dat het prima is dat er een richting opgegaan wordt, maar dat er zoals de heer Faas net duidelijk heeft verwoord, bedenkingen zijn.

De voorzitter: Ik denk dat de meningen hierover verdeeld zijn, meneer Van den Berg.

De heer Wegter: Voorzitter, om nu te zeggen dat de algemene mening is bedenkingen hebben, het gaat erom dat wij niets anders moeten dan de procedure vaststellen. En vervolgens komen de bedenkingen als het gaat om honderd kilometer rijden, windmolens, andere zaken. Komt allemaal na die tijd aan de orde.

De heer Van den Berg: Ja, maar meneer Wegter, dan nog één keer. Voorzitter. Ik moet via u het woord vragen. De heer Wegter die begon nog even over honderd kilometer en dergelijke. Dat is denk ik ook weer een detail wat de heer Faas niet heeft genoemd, maar dan nu maar even aanvullend. Als hier nou gewoon ingestaan had dat wij als Gooi gemeente gewoon mee gaan onderzoeken om de hele A1 te ondertunnelen, dan is dat niet de kerncentrale, maar dat is wel een feitelijk iets. En dat is vervolgens wel iets wat hier mist. En dat staat er nu

niet in. En daar kunnen we zeggen ja, daar gaan we amenderen, want dat willen we erin hebben. Het is gewoon bijna zonde dat dat niet gewoon hier al in staat. Het is toch een schot voor open doel wat ik nu zeg?

De voorzitter: Meneer Van den Berg, wilt u een mondeling amendement indienen? Dan kunnen we daar over stemmen.

De heer Van den Berg: Dan moeten we dan eerst even... Kijk, ik kijk wel even rond of we dan moeten schorsen, want ik ga niet alleen een mondeling amendement indienen als niemand het daarmee eens is.

De voorzitter: Zullen we even schorsen vijf minuten?

De heer Van den Berg: Ja hoor, prima. Doen we dan even alle fractievoorzitters?

De voorzitter: Gaan we nu verder. Meneer Faas, u heeft een amendement voorbereid.

De heer Faas: Ja. Voorzitter, dankuwel. Overwegende dat wij akkoord zijn met het proces zoals genoemd in de RES, maar dat wij de inhoudelijkheid te beperkt vinden, stellen wij voor om het instemmen te vervangen door kennisnemen van.

De voorzitter: Dankuwel. Dan wil ik graag het voorstel in stemming brengen conform het amendement. Dus instemmen, zowel punt een als twee vervangen door kennisnemen van. Dan wil ik het nu graag in stemming brengen. Wie is voor het voorstel? Het voorstel...

De heer ...: Het amendement ben ik tegen.

De heer ...: We stemmen over het amendement, vervolgens over het voorstel. We stemmen eerst over het amendement en vervolgens over het voorstel. Oké. Het amendement is in stemming, daar gaat het om.

De voorzitter: Het amendement is in stemming, ja. Wie is er voor het amendement? Een, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht, negen. En wie is er tegen het amendement, een, twee, drie. Dankuwel. Dan is het voorstel conform het amendement...

De heer ...: Nu moet het voorstel worden ingediend.

De voorzitter: U heeft gelijk. Dan nu het voorstel. Wie is er voor het voorstel?

De heer ...: Het amendement.

De voorzitter: Nee.

De heer ...: Voorzitter, misschien kan de griffier even gewoon vertellen wat we precies moeten doen.

De voorzitter: Het is mij nu duidelijk. Dan is het voorstel nu conform het amendement aangenomen en dan gaan we nu over het voorstel stemmen. Inclusief amendement. Had ik eigenlijk gelijk al willen doen, maar ja. goed, wie is er voor dit voorstel? Het geamendeerde voorstel. Een, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht. Negen. Negen.

De heer ...: Hetzelfde groepje.

De voorzitter: En twee tegen. O en ikzelf ook, ik ben ook voor. Het wordt nu een beetje rommelig. Wie is er tegen het voorstel? Meneer Wegter, meneer Vos en meneer Van der Zwaan. Dankuwel.

7.5. Verordening dode gezelschapsdieren

De voorzitter: Goed. Onderwerp, Verordening dode gezelschapsdieren. Kunnen we dit aftikken? Dankuwel.

De heer Stam: Mag ik een korte opmerking maken, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Dat mag, meneer Stam.

De heer Stam: Nou, in de commissievergadering is mij gevraagd of inderdaad het aanleveren van dode gezelschapsdieren bij de werf kosteloos kan gebeuren. En dat kan ik bevestigen noch beantwoorden.

De voorzitter: Oké.

De heer Stam: De grootte van het dier doet er niet toe.

7.6. Onderzoek "Toegang onder de loop. De toegang tot zorg en ondersteuning op grond van de Wmo en Jeugdwet in Blaricum, Eemnes en Laren"

De voorzitter: Dan gaan we naar het onderzoek Toegang onder de loop. De toegang tot zorg en ondersteuning op grond van de Wmo en Jeugdwet in Blaricum, Eemnes en Laren. Wil iemand hierover het woord, of kan het... Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Daar wil ik wel graag wat over zeggen. Ik ben volgens mij de enige nog met het sociale domein bijna in de portefeuille. We hebben afgelopen week, de Rekenkamercommissie heeft een mooi rapport gemaakt, dat heeft, de wethouders hebben dat overgenomen. Ik wil nog wel eventjes iets zeggen over die wijkteams, want volgens mij hebben wij in Laren een wijkteam en geen wijkteams. Ik heb in de commissie al gezegd over de wijkteams en dat het college er goed van notitie moet nemen om geen dubbele wijkteams keukentafelgesprekken te laten doen. Wijkverpleegkundigen signaleren veel, omdat ze achter de voordeur komen. Ze mogen enkel indiceren voor de zorgverzekeringswet. En dat betekent dat alle inwoners worden doorgestuurd via het wijkteam, zij het mogelijk eerst een soort tafelkeukengesprek via zo'n wijkverpleegkundige en daarna gaat het door naar maatschappelijke zaken, waar dan nog een officieel keukentafelgesprek wordt gevoerd. Dus dat betekent dat inwoners twee keer een keukentafelgesprek krijgen. Dat is toch een grote belasting. De VVD stelt eigenlijk voor om daar toch één aanspreekpunt voor aan te stellen. En vanmorgen hoorde ik in de krant, of las ik, dat er weer een kwalenbericht was over grote winsten bij de zorgverleners over de ruggen van de patiënten die zorg nodig hebben. De VVD wil ook dat het college binnen het budget blijft van het sociaal domein en geen stimulansprojectjes van 25.000 euro en andere dubbele activiteiten opzet. De VVD heeft al eens een motie ingediend, Nieuw voor oud en dat is in de meerderheid aangenomen. En dat geldt natuurlijk ook voor het sociaal domein. En graag zien we daar nog op korte termijn de besparingen op het sociaal domein wat u denkt daarmee te doen. We gaan wel voor stemmen, uiteraard.

De voorzitter: Mevrouw Niekus. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dankuwel, mevrouw de voorzitter. Ik constateer dat er een aantal opmerkingen in de zijlijn worden geplaatst die eigenlijk niks te maken hebben met dit vraagstuk wat er nu ligt. En met dit

voorstel, ik ken uw opmerkingen en aandachtspunten, die worden overigens binnenkort ook meegenomen met het programma en het presentatie die hier komt, dus daaraan wordt tegemoetgekomen. En wij hebben als college gezegd, we nemen de aandachtspunten over. Er komt ook een verbeterplan en daarover wordt u te zijner tijd geïnformeerd.

De voorzitter: Meneer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, dankuwel. In de commissie, in de rondvraag mocht ik kort even iets vragen en dat werd een mededeling en die wilde ik eigenlijk in de raad herhalen. Onze fractie heeft kennis genomen van het rapport van de Rekenkamercommissie. En we zijn blij met de conclusies van dat rapport, maar ook de helderheid van het rapport. En we zijn nog meer blij dat het college en in dit geval de wethouder ook de aanbevelingen ter harte neemt. En dat is een gebruik wat niet altijd bij dit soort rapporten zo hoeft te zijn, dus we willen graag een compliment naar het college uitbrengen voor de positieve houding ten opzichte van het rapport wat richting de raad is uitgebracht en hoe daarmee verder wordt omgegaan op de verschillende onderdelen. Dankuwel.

De voorzitter: Bedankt meneer Loeff. Nog iemand? Mevrouw Van Hunnik nog? Nee? Wenst u stemming? Niet. Dan is het hierbij aangenomen.

7.7. Zienswijze resultaatbestemming 2018 OFGV

De voorzitter: Gaan we over naar Zienswijze resultaatbestemming 2018 OFGV. Ook een hamerstuk, neem ik aan. Dankuwel.

7.8. Investeringsubsidie Sport Laren

De voorzitter: 7.8, Investeringsubsidie Sport Laren. Kan ik daarover iemand het woord geven? Niemand? Is dat ook aangenomen.

7.9. Werkplan en begroting 2020 MRA

De voorzitter: En dan als laatste het Werkplan en begroting 2020 MRA. Ik meen dat dat in de commissie unaniem was, dus het zal nu ook wel zo zijn. Dan is dat bij deze ook aangenomen.

8. Sluiting

De voorzitter: Dan zien we toch aan het einde van deze vergadering gekomen. Dan wil ik, dan sluit ik de vergadering. En wil de publieke tribune vragen om de zaal te verlaten, want er volgt nog even kort...