

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN

d.d.

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, het is 8 uur. Ik heet u welkom in de raadsvergadering van 27 maart en ik doe dezelfde mededeling als elke keer over de livestream en de opnames en het praten via de voorzitter. Op dat u in het transcript straks gekend wordt bij namen. Ik stel nog vast dat 2 leden van Laren Behoud nog afwezig zijn. Wij beperken ons tot 1 lid van Laren Behoud dat nog afwezig is. Zonder bericht van verhindering, dus wij veronderstellen dat de heer Vos nog komt. We hebben wel een bericht van verhindering gehad van de heer De Jong van de fractie van Liberaal Laren. We hebben vragen ontvangen van de fractie van de VVD inzake informatiebrief banenafpraak en de aanslag OZB. Dat komt straks aan de orde bij agendapunt 3. We hebben ontvangen 3 moties vreemd aan de orde van de dag, waarvan de eerste door alle fracties is getekend inzake traject omgevingsvisie. De tweede motie van de fractie van de VVD inzake meldingen over de openbare ruimte. En de derde motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie van de VVD inzake politiebegeleidingen Gooische karavaan. En ik heb een verzoek gehad van de heer Wegter voor agendapunt 4. Dat gaat hem om de ontvangen brief van het regiokantoor dat gericht is aan de partijen die aan een collegeakkoord of een coalitieonderhandeling werken. Kunt u daarmee instemmen dat dit punt onder 4 aan de orde komt? Ik zie geen afwijzende. Goed. Er wordt een grap over gemaakt, maar dat is nog niet een afwijzing. Dag, mijnheer Vos.

2. Mededelingen / Voortgang grote projecten

De voorzitter: Kunnen wij overgaan naar de mededelingen en de voortgang van grote projecten. Heeft één van u een mededeling? De heer Loeff. Schriftelijke vragen kennen hun eigen route en termijnen, maar dat weet u inmiddels. Dat komt altijd goed, uiteindelijk. Mededelingen. Ja, de heer Hurink.

De heer Hurink: Afgelopen vrijdag 22 maart was het vervolg van het Singer Congres met een regiopodium in Bussum. Jammer genoeg waren daar een hele hoop partijen, gemeenteraadsleden en commissieleden van ons niet aanwezig. En zeker jammer omdat in het profiel van de burgemeester toch duidelijk staat bestuurskracht. En bestuurskracht was één van de onderwerpen waarover gesproken werd. Het was het maken van speerpunten die in de RSA naar voren zijn gekomen. Dan hebben we het over de bestuurskracht, de regionale omgevingsvisie, een mobiliteit in Gooi en Vechtstreek, duurzaam Gooi en Vechtstreek, het woon-werkklimaat en versterking van het sociaal domein. Spijtig dat er zo weinig belangstelling voor was. Dus ik wil graag iedereen uitnodigen om 26 april, dat is vrijdagmiddag, om 4 uur wel aanwezig te zijn. Zowel commissieleden als raadsleden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor de mededeling. Ik kijk nog even verder rond. Ik heb ook een mededeling te doen. De directeur generaal binnenlandse zaken brengt 5 april een bezoek en zal dus de burgemeesters spreken, zoals dat was afgesproken ook in eerdere brieven van binnenlandse zaken. Dat contact met de regio gezocht zal worden. Daarvoor is een soort inventarisatie gehouden bij burgemeesters wat de punten zouden kunnen zijn. U weet, burgemeesters staan wat losser in de discussie dan de politieke mensen zoals raadsleden en wethouders. Wij hadden al eerder voorgenomen als burgemeesters, naar aanleiding van het beëindigen van de procedure door de provincie, om als burgemeesters met de algemeen bestuursleden van de regio Gooi en Vecht eens inventariserend met elkaar te praten. Hoe nu verder. Dat zou aanvankelijk 11 april zijn. Dat is nu gesteld op 7 mei. Dus dat is een mededeling van mijn kant. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Voorzitter, ik ben zeer geïnteresseerd in wat u zegt. Ik ben er blij mee dat op korte termijn ook een gesprek gaat plaatsvinden. Ik begrijp dat dan als basis zal dienen wat u ons heeft rondgestuurd ter

informatie, de tekst gespreksronde met burgemeesters over aanpakversterking. Ik begrijp dat dat een notitie is. Mag ik verder aannemen uit uw opmerking dat er geen overleg plaatsvindt tussen het college van dit dorp en de vertegenwoordigers van BCSK op die 5^{de} april.

De voorzitter: Wij hebben onze wens kenbaar gemaakt, dat het college dat wil. Die bevestiging heb ik van binnenlandse zaken nog niet gehad. Dus ik ken het programma van die dag alleen maar op het onderdeel waarbij burgemeesters aanwezig zijn. Wij hebben ons gemeld.

De heer Wegter: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: Even in aanvulling van wat de heer Hurink heeft verteld over het regiopodium. Eén van de tafels waar gesproken werd was een tafel over bestuurskracht. Aan die tafel zat ook de heer Paul Guldmond namens het ministerie van BZK om nog eens nadrukkelijk aan te geven dat het ministerie ook experimenten over de vorm en het doel zou kunnen ondersteunen en ook ervaring, best practices, van andere regio's zou willen aandragen. Nog een keer de regionale samenwerkingsagenda. Dat is een document wat onlangs aan u verspreid is. Daarin staan ook per samenwerkingspunt suggesties al vanuit de regio hoe die bestuurskracht eventueel georganiseerd zou kunnen worden, als suggestie. Die samenwerkingsagenda kent natuurlijk een bepaalde procedure, looptijd, waarin die door de afzonderlijke gemeenteraden vastgesteld moet worden. Waarin 26 april weer een belangrijke stap is.

De voorzitter: Dank u. De heer Wegter.

De heer Wegter: Bijzonder erkentelijk dat ook de wethouder opmerkt. Het spijt me zeer dat wij als fractie niet aanwezig waren vorige week. Er waren omstandigheden die dat verhinderde, helaas. Ik begrijp overigens, maar misschien kan de wethouder dat bevestigen, of de voorzitter, dat het de bedoeling is dat al voor de vakantie, dus voor de zomer, al een aantal stukken samenhangen met de versterkende bestuurskracht aan de raden zullen worden voorgelegd die dan ook voor besluitvorming dienen. Heb ik begrepen. Kunt u dat bevestigen.

De heer Calis: Dat is onderdeel van de agenda van de regionale samenwerkingsagenda. Die, naar ik meen, in juni door de raden vastgesteld zou moeten worden. 12 Juli.

De voorzitter: Wacht even. Voordat in het transcript staat: mijnheer puntje, puntje, puntje. De heer Calis is nu aan het woord. Ik begrijp dat de heer Hurink daarna wil. Mijnheer Hurink.

De heer Hurink: 12 juli was het.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wou nog daar aan toevoegen dat de RSA komt op 11 april in het algemeen bestuur van de regio. Dus daar wordt het nog een keer helemaal voorgelegd. Er is heel veel aan gesleuteld in de loop van de tijd. Er zijn allerlei tussenvarianten geweest. Maar op 11 april komt die dan in de semi-definitieve versie in het AB en daarna gaat het terug naar de raden.

De voorzitter: Dank u. Ik zag mevrouw Niekus wilde nog reageren.

Mevrouw Niekus: Ja, het is mooi dat we samen gaan werken in de regio met alle gemeentes, maar we hebben voordat die Arhi-procedure stopgezet is hebben wij hier in de commissie ook nog een brief gestuurd naar de provincie waarin wij gevraagd hebben of wij een grensverlegging mochten, om naar Utrecht te gaan. Wat is de status van die brief?

De voorzitter: Het is de brief. Het is eerder medegedeeld overigens in de raad. Het is een brief die naar het ministerie ook is gestuurd, van binnenlandse zaken, die gereageerd heeft. En het nu niet opportuun acht omdat het niet om een gemeentelijke herindeling gaat die over de grens van Utrecht, met de provincie Utrecht, heen gaat. Dus stel dat er een herindeling over de grens van Utrecht heengaait, dan zou het bespreekbaar zijn. Maar op dit moment wordt het niet opportuun geacht door het ministerie. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Ik heb nog een korte mededeling over het advies en informatiepunt maatschappelijke zaken. Dat zal voor het eerst open gaan op 6 april. Ik heb het net gisteren aan het eind van de middag gehoord. Dus hier in het raadhuis tussen 9 en 11 uur. Het wordt bemand door iemand uit Huizen. Op vrijdag. Dat had ik al eerder medegedeeld, maar het is iedere vrijdagochtend van 9 tot 11.

De voorzitter: Dank u voor de mededeling. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, dank u wel voorzitter. Eén korte mededeling. In de vorige gemeenteraadsvergadering hebben we uitgebreid gesproken over het voorstel voor de AID's. Ik kan u melden dat we in goed overleg met de wethouder en de ambtenaren zijn om tot een mooi nieuwe voorstel te komen. Dat zal in de volgende raadsvergadering wel weer op onze tafel liggen.

De voorzitter: Dank u. Dan sluit ik dit deel van de vergadering af.

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Dan komen we bij het derde agendapunt, de beantwoording van de vragen. Van de kant van de VVD een informatiebrief banenafpraak. Wie kan ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, dank voorzitter. Dit is een aantal vragen en dat gaat over de informatiebrief banenafpraak die ook op de lijst van ingekomen stukken staat. Er is een informatiebrief en er staat geen datum boven. Dat vind ik wel een beetje slordig. Het gaat over de stand van zaken van de banenafspraken en de VVD heeft daar een aantal vragen over. Er wordt een overzicht gegeven over hoeveel inwoners met een arbeidsbeperking in 2025 een baan zouden hebben, zouden moeten hebben. Dit zijn 212 banen in de overheidssector en 1250 in de marktsector. In 2017 is dit aantal nagenoeg gehaald, zo staat er, en van de 372 zijn er 344 gehaald in de regio. In 2018 moeten er nog 111 banen gerealiseerd worden en daar krijgen wij in de tweede helft van 2019 een overzicht van, zo staat er in die brief. De vraag van de VVD: graag wil de VVD weten hoeveel van de gerealiseerde banen in de overheidssector en hoeveel er in de marktsector zijn gerealiseerd. Ik denk dat dat een heel belangrijk gegeven is. Graag wil de VVD ook een overzicht hoeveel banen dit in de gemeente Laren en hoeveel dit in de BEL gemeenten moet zijn. En of de gemeente Laren daarmee reeds aan de banenafpraak heeft voldaan. De brief is ondertekent door wethouder, mevrouw Karin Van Hunnik, wethouder sociaal domein. Ik dacht dat mevrouw Van Hunnik sociaal domein in Laren deelt. Deelt de wethouder deze informatie namens de hele regio of alleen namens B&W van Laren. Graag ziet de VVD hier een antwoord op. Ik dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik geef daar graag antwoord op. Op de eerste vraag, of het college kan aangeven hoeveel van de behaalde banen in de overheidssector en hoeveel in de marktsector zijn geliasseerd, kan ik nog meer informatie geven dan al in de raadsinformatiebrief stond. In de raadsinformatiebrief stonden de resultaten tot en met het tweede kwartaal. Inmiddels zijn de prestaties tot en met het derde kwartaal bekend, dus die kan ik u gelijk meegeven. Tot en met het derde kwartaal van 2018 zijn er 408 extra afspraakbanen gerealiseerd. Hiervan zijn er 335 binnen de marktsector en 20 banen binnen de overheidssector en vervolgens 53 banen via detacheringen gerealiseerd. Dat betekent dat we als

we ons wens en onze opgave willen halen dat we er nog 85 moeten halen in dit jaar. Ik vermoed dat we dat niet helemaal gaan halen. In het derde kwartaal hebben we er 21 extra bij gehaald. We zullen de 100 niet halen, maar ik vermoed zo ergens in de regio van een procent of 85 à 90%. Dus voor zover deze vraag tracht ik die beantwoord, denk ik. En dan of het mogelijk is een overzicht te verschaffen waarin wordt aangegeven hoeveel banen dit in de gemeente Laren zijn en hoeveel in de BEL gemeenten. Daarover kan ik geen overzicht geven. De banenafpraak is een afspraak die landelijk per arbeidsmarktregio en niet per gemeente is gemaakt. De banenafpraak wordt op het niveau van de arbeidsmarktregio ook gemonitord door het UWV. Over de prestaties rondom de banenafpraak wordt de arbeidsmarktregio als verzameling van gemeenten aangesproken. Dus niet individueel. Dan de derde vraag. De informatiebrief is ondertekend door mij, wethouder sociaal domein. Ik heb de brief namens het college van B&W geschreven. Dus u heeft hem ook namens mij ontvangen, namens het college ontvangen. Hiermee heb ik de vragen beantwoord.

De voorzitter: Verder nog vragen over deze vragen en de beantwoording daarvan? Nee. Dan kunnen wij overgaan naar de beantwoording van de vragen van de VVD op de aanslag OZB. Wie kan ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, het is mijn vraag. Dank u, voorzitter. Ik wil een kleine toelichting geven. U heeft het misschien al wel gelezen, maar ik ga het toch voorlezen omdat wij ook geluisterd worden thuis. De afgelopen jaren is de huizenmarkt aardig opgeschut met hogere verkoopprijzen. Blaricum is de gemeente waar vorig jaar de duurste huizen zijn verkocht en gaat daarmee de gemeente Bloemendaal voorbij. Blaricum is net als Laren onderdeel van de BEL combinatie. De prijs van de huizen in Laren hebben weliswaar een iets lagere verkoopwaarde, maar uit de aanslagen OZB blijkt nu dat er grote verschillen zitten in de waardering van gelijkwaardige huizen. Het merkwaardige doet zich voor dat als een huis met een prijs hoger dan de marktwaarde wordt verkocht, deze woning dan blijkbaar de basis vormt voor alle huizen die vergelijkbaar zijn. Vaak zijn dit nieuwe inwoners van Laren die hun woning verbouwen waardoor de inwoners die al jarenlang in een vergelijkbare woning wonen zonder verbouwing de dupe worden van deze nieuwe prijs. Vaak zijn dat oudere Laren inwoners die vaak leven van een klein pensioentje. In de column van wethouder Calis, geplaatst in Larens Journaal, van 22 maart 2019 is aangegeven dat inwoners binnen 6 weken via de gemeentelijke website bezwaar kunnen maken. Er zijn, zo is begrepen van sommige inwoners, al velen bezwaarschriften ingediend. Andere inwoners informeren bij ons naar de mogelijkheden van bezwaar. De VVD heeft de volgende vragen. Er zijn helaas nog vele oudere inwoners die niet beschikken over een DigiD en die niet goed weten hoe bezwaar te maken via de gemeentelijke website. Kan het college aangeven hoe deze inwoners bezwaar kunnen maken en hoe dit dan ook daadwerkelijk bij de juiste ambtenaar terecht komt met een bevestiging van ontvangst? Vraag 2. Hoe is het mogelijk dat gelijkgeschakelde huizen, met name in de Hamdorff wijk, zulke verschillende aanslagen OZB ontvangen? Om een voorbeeld te geven. Een hoekhuis aan de Graafland dat is uitgebouwd wordt nu ingeschaald op een waarde van 410.000, terwijl dezelfde woning op een andere hoek, ook uitgebouwd, word ingeschaald op 480.000. Dit is een verschil van 70.000 euro. Een andere hoek, niet uitgebouwd, stijgt van 336 naar 448 en is daarmee hoger ingeschaald dan de eerste in dit voorbeeld genoemde verbouwde woning. Welke verklaring kan daar voor deze naar het lijkt onverklaarbare verschillen worden gegeven? Kan het college aangeven hoe dit verschil tot stand komt? Het lijkt de afgelopen periode ieder jaar weer voor te komen en brengt een hoop werk en extra kosten met zich mee en daarnaast grote onrust voor de inwoners. Vraag 3. Kan het college aangeven op welke wijze de niet vergelijkbare huizen, die in Laren in de meerderheid zijn, op de juiste waarde worden ingeschaald? 4, kan worden aangegeven wanneer de laatste taxatie van het ontroerend goed in Laren heeft plaatsgevonden? Ik dank u, voorzitter.

De voorzitter: Wie kan ik van het college het woord geven? De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Toevallig heb ik daar in het laatste Larens Journaal een stukje over geschreven, over die OZB. In zijn algemeenheid moet ik toch stellen dat het tarief voor de OZB aanslag

zodanig is vastgesteld dat de opbrengst van de OZB, de ontroerende zaak belasting, gelijk blijft. Het tarief is niet gecorrigeerd voor de inflatie en is gecorrigeerd, naar beneden bijgesteld, voor de algemene prijsstijging van 7-8%. Dus als door de bak genomen. Als men de aanslag neemt van dit jaar en legt naast de aanslag van vorig jaar, dan verwacht ik dat die nagenoeg gelijk zal zijn. Misschien zelfs iets lager. Het effect wat u schetst. Laat ik beginnen bij vraag 1, het indienen van bezwaar. Ik heb ook geschreven in die column: als de aanslag enorm afwijkt en er met uw huis niks is gebeurt dan moet u bezwaar indienen. De termijn voor het indienen van een bezwaar is binnen 6 weken na dagtekening van de aanslag. Buiten die 6 weken verliest u uw recht op bezwaar. Bezwaar indienen kan op verschillende manieren. Het uitgangspunt hierbij is dat het laagdrempelig moet zijn. Daarom is bijvoorbeeld de mogelijkheid gecreëerd om telefonisch bezwaar in te dienen. Hiermee wordt de belastingplichtige telefonisch te woord gestaan en kan een toetsing van de waarde plaatsvinden. Men draait 14035 en vraagt naar bezwaar OZB. De toetsing vindt meteen plaats na het gesprek voor de waarde en de resultaten worden vervolgens schriftelijk gecommuniceerd. Indien de belastingplichtige het dan niet eens is met de uitkomst staat alsnog de mogelijkheid voor het indienen van een bezwaar open. Dit bezwaar moet voldoen aan een aantal wettelijke eisen. Zo moet het bezwaar gemotiveerd zijn en moet deze ondertekent zijn. Een bezwaarschrift kan op verschillende wijzen worden ingediend en wordt altijd gericht aan de heffingsambtenaar, aangezien deze de beschikking ook neemt. Het bezwaarschrift kan digitaal via de website, via DigiD. Dat kan met fax, via mail en schriftelijk ingediend worden. De laatste jaren is uiteraard een duidelijke verschuiving plaatsgevonden van schriftelijk naar digitaal. Op de aanslag zelf staat aangegeven hoe bezwaar ingediend kan worden. Wanneer een bezwaar is ingediend ontvangt de bezwaarmaker altijd een ontvangstbevestiging. Of dat nu telefonisch is of digitaal of via een brief, u krijgt altijd een bevestiging dat uw bezwaar ontvangen is. Nu naar het probleem van de verschillende huizen of gelijke huizen die toch een groot verschil tonen in de waarde ontroerende zaken, de WOZ waarde. Om individuele gevallen te controleren is meer informatie nodig. In het algemeen kan gesteld worden dat waardeverschillen worden veroorzaakt door verschillen in objectkenmerken. Denk hierbij aan verschillen in kavelgrote, gebruiksoppervlak en staat van onderhoud. Ook de ligging kan een belangrijke ligging zijn. Ook in dezelfde straat kan dit voor verschillen zorgen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan woningen aan de buitenrand en binnenrand van een straat of ligging aan het water aan de ene kant en aan de andere kant niet. De waarde van de woningen wordt ieder jaar opnieuw vastgesteld. Dit gebeurt onafhankelijk van de oude waarde. Verschillen tussen oude en nieuwe waarde kunnen op verschillende manieren ontstaan. Denk hierbij aan ontwikkelingen in de markt of een wijziging aan de woning. Grotere verschillen worden doorgaans veroorzaakt door één of meerdere transacties waaruit blijkt dat ofwel de marktwaarde bij voorgaande waarderingscijfers te laag is bepaald of dat een wijk of buurt een explosieve marktontwikkeling kent. Ik denk dat in het geval van het door u aangehaald voorbeeld in de Hamdorff buurt, dat daar verschillende huizen zijn die aanmerkelijk zijn verbouwd en uitgebreid. Vervolgens verkocht. Dus op ogenschijnlijk dezelfde adressen zie je ineens huizen met een aanmerkelijk hogere waarde dan huizen die daar al langer staan en niet verbouwd zijn. Maar daar moet u dus weer bezwaar voor aantekenen en kan een individuele taxatie volgen die kijkt of de waardering goed gedaan is. Of de taxatie goed gedaan is. Waarbij ik natuurlijk nog moet vermelden, als u zegt: het huis is boven de marktwaarde verkocht. Helaas, de prijs waarvoor de woning verkocht is, is de marktwaarde. Het kan boven de vraagprijs verkocht worden, maar niet boven de marktwaarde. Transacties die gedaan worden, dat is de markt. Een groot waardeverschil kan veroorzaakt worden doordat de waarde eerder te laag is vastgesteld. Andersom kan ook het geval zijn. Grote verschillen zijn theorie dus mogelijk. In de praktijk is het echter wel zo dat de waardeontwikkeling een soort constante lijn laat zien die meebeweegt met de marktontwikkeling. Als de ontwikkeling grillig is, zoals u schetst, kan dat duiden op een mogelijke onjuistheid en dat kan zeker het geval zijn. Zoals aan begin gesteld is om die individuele gevallen te beoordelen meer informatie nodig. Uw derde vraag. Kan het college aangeven op welke wijze niet vergelijkbare huizen op juiste waarde worden ingeschaald? Taxaties worden uitgevoerd conform de geldende wet en regelgeving. De waarderingskamer, dat is het instituut van het rijk, dat ziet toe op een juiste uitvoering. Voor de waardering van bestaande woningen wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde vergelijkingsmethode. Woningen worden gewaardeerd op basis van vergelijking met zo goed

mogelijk vergelijkbare woningen die verkocht zijn rond de waarde peildatum en voor de aanslag 2019 is de waarde peildatum 1 januari 2018. Bij de waardering wordt rekening gehouden met aanwezige verschillen in objectkenmerken zoals oppervlakte, inhoud, kavelgrote, type woning, bouwjaar, ligging, staat van voorzieningen en onderhoud. Ter onderbouwing van de waarde zijn op het taxatieverslag onderbouwende verkoopcijfers toegevoegd. Dus het taxatieverslag dat kunt u ook inzien. Daar kunt u dan ook al snel concluderen of daar wellicht een vergissing gemaakt is. Kan worden aangegeven wanneer de laatste taxatie van het ontroerend goed in Laren heeft plaatsgevonden? Het taxeren van zowel woningen als niet woningen in Laren, dat is een continue proces. Op dit moment zijn een aantal taxateurs aan het werk met de verwerking van de telefonische bezwaarafhandeling voor woningen. Hierbij worden woningen opnieuw gecontroleerd en indien nodig opnieuw getaxeerd. Dit gebeurt doorgaans van achter het bureau op basis van alle beschikbare informatie over het object. Waar dat nodig is of gewenst worden de objecten, de huizen, ter plaatse of in pandig opgenomen. Er zijn al een flink aantal bezwaarschriften binnengekomen. Ik heb in die column geschreven dat de ambtelijke terugkoppeling is dat men verwacht dat het toch wel gauw 6-7 maanden duurt. De portefeuillehouders financiën van de BEL hebben gezamenlijk afgesproken: laten we in juni evalueren wat de situatie is. Wat de stand van zaken is. Als nu blijkt dat er nog een grote achterstand is, dan zullen we dan besluiten of daar eventueel nog extra op geacteerd moet worden om een eventuele achterstand zo snel mogelijk in te lopen. Omdat we natuurlijk graag voordat de werkzaamheden voor de nieuwe aanslag weer aanvangen, zo rond oktober, dat die bezwaarschriften allemaal zijn afgehandeld. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk naar de fractie van de VVD. De beantwoording op dit moment voldoende? U heeft ook een bericht dat in oktober. Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: De wethouder, mevrouw de voorzitter, had over het taxatieverslag en dat dat kon worden ingezien. Dat geldt ook voor raadsleden neem ik aan? Dan zullen we dat heel graag inzien. U zegt eveneens van: die waarde wordt jaarlijks vastgesteld. Ik begrijp nu in feiten dat het een continue proces is waar doorlopend mensen, die er verstand van hebben, mee bezig zijn. Dat dat dus eigenlijk een continue bijstelling, als dat nodig is, veroorzaakt. Heb ik dat goed begrepen?

De heer Calis: Er zijn een tweetal aspecten aan. Zoals u in vorige raadsvergaderingen heeft gehoord heeft in het BEL apparaat een verbeteringslag heeft er plaatsgevonden op verzoek van de 3 gemeenten. 1 aspect is bijvoorbeeld het online koppelen van de databases van vergunningen. Waarin staat van: ik bouw een garage bij of een dakkapel of ik bouw het huis uit. Dat moet eigenlijk dan ook in de basis administratie van de gemeente terecht komen zodat dat automatisch aanleiding geeft tot herziening van de waarde van de ontroerende zaak. Het tweede is dat je natuurlijk ook afhankelijk bent van de prestatie, de kwaliteit van de prestatie, van het taxatiebureau. Onlangs heeft de BEL is gewisseld van taxatiebureau omdat we niet tevreden waren over het bureau wat tot nu toe de dienst had verleend. Dus dat zijn 2 aanwijzingen waarop ik zeg: die taxatie, dat is inderdaad een continue proces. Maar niet geheel vrij van mogelijke fouten. Daar wordt aan gewerkt.

De voorzitter: De wethouder reageerde vrij stellig over het beschikbaar zijn voor raadsleden van het taxatierapport. Ik vraag mij dat af. Dat kan wel uitgezocht worden.

De heer Calis: Voor eigen huis in elk geval.

De voorzitter: Voor eigen huis. Nee, maar het ging om de raadsleden. Om hun eigen huis bedoelt u.

De heer Calis: Elke inwoners kan zijn eigen taxatierapport inzien en de raadsleden zijn per definitie inwoners, dus die kunnen ook hun eigen taxatie.

De voorzitter: Ik dacht dat het breder gesteld werd dan dat.

De heer Calis: Nee, dat gaat zeker niet gebeuren. Dat is wel terecht, mevrouw de voorzitter, dat u dit opmerkt. U had het over zowel het taxatierapport als over het taxatieverslag. En met dat laatste bedoelde u het geheel overziende. Daar was mijn vraag op gericht. Maar dit misverstand is nu uit de wereld.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Mag ik hier iets op zeggen? Ja? De wethouder heeft een heel mooi verhaal gehouden dat in theorie zou moeten kloppen. Er wordt ook gezegd over de waarderingskamer, maar wij hebben recentelijk nog een brief gekregen van de gemeente toen wij geconfronteerd werden met 24% verhoging, niet beargumenteerd. Dat later toen wij een zienswijze indiende afgezwakt werd naar 12%. Toen werd er gezegd dat de richtlijnen van de waarderingskamer in Laren niet gehanteerd werden. Dat bevreesde ons ten zeerste. Dat het eigenlijk de huizen in de omgeving zijn, de vergelijkbare huizen, maar ook niet beargumenteerd waarop dus niet de richtlijnen van de waarderingskamer. Maar de huizen in de omgeving die vaak niet met elkaar vergelijkbaar zijn. De tweede vraag is eigenlijk: heeft u enig idee dat. Wij hebben ook vorige week nog een brief gekregen van de rechtbank hierover. Dat de rechtbank eigenlijk alle aanvragen van Laren niet aankan en of dat wij wilde schikken. Dat vind ik ook eigenlijk een hele kwalijke zaak. Hier wil ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Ik stel vast dat de vragen toegevoegd zijn. Het is voor mij de vraag of de wethouder dit op dit moment moet beantwoorden. U heeft het gezegd maar. U wilt er wel op reageren, maar daarna wil ik wel tot afronding komen. Het is gewoon vraag-antwoord, geen debat.

De heer Calis: Het is een nadere illustratie van de vragen die door de VVD zijn gesteld, een individueel geval. De rechtbank. Ik moet u zeggen, dat was voor mij ook vrij nieuw. Dat heb ik ook aangestipt in die column, dat er nogal wat bureaus zijn die wervende teksten in hun reclamecampagnes voeren van: no cure, no pay. Laat uw WOZ door ons naar beneden doen. Geeft u ons opdracht om de WOZ te verlagen. Die bureaus die kunnen als er bezwaar wordt toegekend behoorlijke kosten claimen bij de gemeente. Ik zal nogmaals iedereen willen vragen en willen benadrukken dat ieder individueel verzoek net zo serieus wordt genomen dan via een bureau. Dat bespaart de belastingbetaler een hoop geld. Ik denk dat het succes van die bureautjes geeft die onnodige belasting bij de rechtbank, vermoed ik. Niet vanuit de afdeling van de gemeentes.

De voorzitter: Voor we de verdere vermoedens, denk ik, gaan uitspreken is het goed dit onderwerp hier te beëindigen en over te gaan naar het vierde agendapunt.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Meldingen portefeuillehouder met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Wie kan ik daarvoor het woord geven? De heer Stam.

De heer Stam: In het kort een paar dingen. Ook weer uit de regio. Zoals bekend hebben we net een uitgebreide sessie gehad ook met de raden over de OV concessie. Dat loopt in een snel tempo nu door. Er is inmiddels ontvangen het ontwerpprogramma van eisen van de provincie. Wij hebben deze week nog overleg met de drie wethouders uit de BEL om te kijken om tot een gemeenschappelijke reactie te kunnen komen. Ik zal, als u het goed vindt, ook de presentatie die vorige week gegeven is aan de wethouders ook aan de raad even toesturen. Dan is men wat uitgebreider op de hoogte. De bedoeling is uiteraard, wat ons betreft, dat er één regionale reactie gaat komen. De politieke vraag daarachter is natuurlijk : op dit moment is het de portefeuille van de gedeputeerde post. Wat dat natuurlijk op gaat leveren in de nieuwe samenstelling van college gedeputeerde staten is de vraag. Dat zou wel eens een andere richting kunnen opgaan dan het op dit moment doet. Ik zal in ieder geval zorgen dat. Dan weet u dat we er mee bezig zijn en dat dat binnenkort opnieuw aan de orde komt in de regio. Dan misschien aanhakend op de motie die

door alle partijen is gesteld en voor de omgevingsvisie. Ook de regio is natuurlijk bezig met een omgevingsvisie. Ik wou u even bijpraten over de planvorming daar. 4 april vindt een portefeuillehouders overleg plaats om te praten over de voorlopige inhoud en het proces. In 2018 is de aller eerste verkenning van de Gooi en Vechtstreek 2040 opgesteld. Dat wordt een regiopodium. Ik laat mijnheer Hurink ook weer de pleidooi houden om aanwezig te zijn. 21 juni vindt daarover weer een regiopodium plaats. De bedoeling is dat na de zomer de portefeuillehouders dat voorstel uiteraard weer naar de raden zullen brengen. Dus dat komt heel wat aan voor de regio en ook heel wat aan in de verschillende regiopodia.

De voorzitter: Dank u voor de mededeling. Dan kijk ik naar de heer. Mevrouw Van Hunnik heeft een mededeling. Oké.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel. Ik wou even een kleine toevoeging maken op hetgeen wat mijn collega zei over de OV concessie. Vanuit het sociaal domein in de regio is parallel aan dit traject een speciaal traject opgezet met betrekking tot het doelgroepenvervoer. Dat gaat natuurlijk ons allen in Laren aan. Men is in een ver gevorderd stadium. Zal misschien deel uitmaken van een OV concessie, misschien ook niet. U ontvangt hier in de komende weken een uitgebreide raadsinformatiebrief over.

De voorzitter: Dank u. De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vanuit de griffie werd ons die kopie gezonden van een brief van de regio Gooi en Vechtstreek aan de formateur onderhandelaars in Haarlem. Die brief dateert van 20 maart. Ik ben de griffie erkentelijk dat ze ons dit hebben gestuurd. Wij hebben ons afgevraagd in hoeverre de procedure hebben we ons over geboden en over de inhoud van dat geheel. Wetend dat de brief al verstuurd is. In zoverre is de teerling al geworpen. Niet meer, denk ik, dat we als raad gerechtigd zijn om ons met de inhoud en de procedure daarvan toch bezig te houden. Eerst wat betreft de procedure. Wij begrijpen zeer wel dat gezien de omstandigheden, er is nu een formatie aan de orde, dat er slagvaardig gehandeld moet worden. Dat dus de Gooi en Vechtstreek zich geroepen acht om haar standpunt zo snel mogelijk aan Haarlem door te geven. Zodat dat meegenomen kan worden bij de onderhandelingen. Dat is volstrekt begrijpelijk dat de regio in dit geval acteert. Het probleem is alleen natuurlijk, en dat zullen we in de komende tijd als we discussie voeren over de versterking van de bestuurslaag iedere keer krijgen. Hoe kunnen we nu garanderen dat in die procedure de democratische legitimiteit wordt verzekerd? Anders gezegd, hoe kunnen we garanderen dat de raden tijdig worden betrokken bij de standpuntbepaling die vanuit de regio wordt geformuleerd? Dan kom ik bij de inhoud. De strekking van de brief in zijn geheel lijkt zeer wel aan te sluiten bij wat we eerder besproken hebben in het kader van de FSA. Dus in die zin denk ik dat we daar geen fundamentele problemen mee hebben. Zij het dat ik het toch wel opvallend vind dat 2 speerpunten die we in het kader van de FSA hebben geformuleerd, te weten werkgelegenheid, werklocaties en toerisme aan de ene kant en transformatie, jeugdhulp enzovoort, in de hele tekst niet voorkomen. Wat ons ook opvalt is dat als we spreken over bereikbare regio, dan wordt het één en ander gezegd over het OV. Dan moet daar ook extra geld voor op tafel komen. Maar de ondertunneling bijvoorbeeld komt in de tekst niet voor. Zo zijn er wel meer opmerkingen te maken over die inhoud. Ik geef daar meteen al mee aan dat ikzelf niet de oplossing gevonden heb hoe we aan de ene kant kunnen verzekeren dat de slagvaardigheid van de Gooi en Vechtstreek wordt bevordert. En dat is in dit geval een illustratie dat ze slagvaardig hebben gehandeld. Maar hoe kunnen we nu verzekeren dat wij ook akkoord zijn met datgene wat er geformuleerd wordt? Ik heb daar vanavond geen antwoord op. Ik hoop dat in de komende maanden, wanneer de stukken verder op tafel komen en dus ook meegenomen worden bij de tafel waar bestuurskracht aan de orde was, dat dan daarover meer duidelijkheid komt. Maar voor zover ik nu kan zien blijft er een weeffout zitten in de huidige structuur zoals ik die zie tussen aan de ene kant de Gooi en Vechtstreek en de andere kant de betrokkenheid van de raden. Ik heb daarvoor geen oplossing. Ik ben er van overtuigd dat ieder bedoelt om dat zo goed mogelijk te doen. Dit is nu weer een voorbeeld wat

ons betreft, dat we eigenlijk het nakijken hebben als het aankomt op de werkelijke prioriteiten bij die formatie moeten worden meegenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik merkte dat de heer De Bondt ook iets wilde zeggen? Waarna ik dan de wethouder Van Hunnik denk ik het woord geef.

De heer De Bondt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wat betreft de inhoud van het stuk kan ik me aansluiten bij hetgeen de heer Wegter erover gezegd heeft. Met name dat stuk over de ondertunneling van de A1. Weliswaar is het een rijksweg en het rijk gaat erover. Maar de provincie is een hele belangrijke speler als het gaat om de uiteindelijke keuze. Ik ben het niet met hem eens als die zegt dat er slagvaardigheid is vereist. Als je een brief stuurt als men aan het formeren slaat, dan ben je eigenlijk al maanden te laat. Je zou dat in feiten moeten doen op het moment dat de partijen een verkiezingsprogramma gaan maken. Als je effectief wilt zijn, dan moet je zorgen dat het daar in komt. Dan komt het ook wel op de onderhandelingstafel. Maar in de stapel van brieven die binnenstromen bij formateurs en bij partijen die aan de onderhandelingen deelnemen valt dat nauwelijks op. Laat ik het dan maar zo zeggen. En bovendien, de tekst is tamelijk soft gesteld. Dat gezegd hebbende, mevrouw de voorzitter, wou ik nog een opmerking maken. Je mag constateren eigenlijk dat als wij over de regio praten hier in de gemeenteraad of in commissies, dan is dat eigenlijk altijd reactief en zelden proactief. Ik denk dat het zo langzamerhand tijd wordt dat we ons toch eens afvragen, en ik zal met een voorstel komen volgende week in het presidium, om het zodanig te doen dat de raad actiever zich opstelt richting de regio. Dat is niet een kwestie van we moeten de regio bestuur krachtiger maken. Ik denk dat wij de raad bestuur krachtiger moeten maken als het erom gaat: hoe gaan wij om met de regio en hoe brengen wij onze eisen en verlangens daar binnen. Dat moet, het kan haast niet anders, dat wij ons actief als raad met de problematiek van de regio gaan bezig houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het lijkt een heel debat te worden, moet ik eerlijk zeggen. Ik wilde eerst mevrouw Van Hunnik laten antwoorden en dan kijk ik even. De heer Van den Berg heeft zijn hand opgestoken en mevrouw Timmerman ook. Of dat dan nog noodzakelijk is. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik kan natuurlijk heel uitgebreid antwoorden, mijnheer De Bondt, op uw vraag. Of uw opmerking eigenlijk over de proactieve opstelling van de raad. Het daagt mij wel een beetje uit. Want mijnheer Hurink heeft eigenlijk heel terecht opgemerkt van de bevoegdheden die u nu heeft, die kunt u ook uit benutten. Zoals bijvoorbeeld door uw regioambassadeur te ondersteunen of meer aanwezig te zijn. Dus u heeft de nodige middelen om uw rol te spelen denk ik. Ik kan me voorstellen dat u daar misschien nog andere ideeën over hebt. Ik heb heel erg benieuwd waar u mee komt. Ik wou nog wel even iets opmerken over de procedure, mijnheer Wegter, aangaande de brief. De brief is opgesteld in concept door de regio en is via de AB leden in de colleges behandeld. Daar is een toevoeging of aanvulling gedaan op het concept wat er lag door alle gemeentes die deel uitmaken van de regio. Daarna is de brief verzonden. Ja, heeft u daar nog een vraag op?

Mevrouw Timmerman: U merkt op dat het in de colleges is geweest. Ik weet zeker dat mijnheer Wegter nu iets gaat opmerken.

De heer Wegter: Dat is nu juist het punt. Blijkbaar, begrijp ik, slagvaardig of niet slagvaardig heeft men er van gemeend de colleges te moeten raadplegen. Maar die colleges hebben denk ik weinig mandaat zolang ze niet weten wat de raden willen. Dat is nu juist de discussie die we dan moeten gaan voeren in de komende maanden. Met alle respect hebben we de Arhi hier afgeblazen om één of andere reden. Nu moeten we opnieuw aan de slag. Ik heb nog niet de indruk dat deze raad tot op heden enigszins geformuleerd heeft welke kant we op moeten, afgezien van wat de heer De Bondt opmerkte vanavond en waar ik het hardgrondig mee eens bent. Met één opmerking daarbij, mijnheer De Bondt, als u mij toestaat en als de voorzitter dat toestaat. Hij zegt het gaat hem niet zo zeer op de sterkte van de bestuurskracht,

maar het gaat hem om een actievere rol van de raden. Het gaat mij om beiden. Wij moeten zorgen dat wij als raad erbij betrokken worden in de hoop dat dat ook kan leiden tot betere bestuurskracht. Het ene hangt dus samen met het andere. Maar nogmaals, ik ben erg erkentelijk dat mevrouw Van Hunnik opmerkt, niet schuld bewust, maar dat begrijp ik, dat u gekend bent in de tekst. Dat u dus mede verantwoordelijk bent voor de tekst. Dat maakt het denk ik een klein beetje erger. Er zijn opmerkingen te maken over deze tekst, waar ik u dus mede verantwoordelijk voor moet houden. Dat zal ik vanavond toch niet doen. Ik wil het gezellig houden. Laten we daar in de komende maanden over spreken. En ik verzeker u dat mijn fractie in ieder geval in nauw overleg met andere fracties zal kijken, en niet alleen in het presidium maar ook daarbuiten, hoe we voor en na het regiopodium inderdaad kunnen komen tot gemeenschappelijke standpunten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Wegter. Ik kijk nu even naar mijnheer Van den Berg en mevrouw Timmerman die nog een opmerking willen maken, waarna ik dit afsluit. Mijnheer van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, mevrouw de voorzitter. Het is een gemeenteraadsvergadering en u kunt wel merken dat de agenda niet lang is, want er wordt uitgebreid de tijd voor de mededelingen genomen. Dat maakt dat ik daar toch wel een toevoeging aan doe. Warme woorden van de kant van de fractievoorzitter van de VVD. Ik sluit me graag, zonder dat ik weet wat die precies op wilt schrijven, op voorhand al bij hem aan. Ik zou hem graag nog een klein beetje willen aanvullen dat wij hier nog steeds met een aantal landelijke/provinciale partijen zitten die op dit moment misschien wel in coalitieonderhandeling zijn. En ook mijnheer Wegter, dat zijn rechtstreekse ingangen, democratisch gekozen, in de provinciale politiek. Mijn collega zit te lachen, maar ik meen het serieus. Maar dat brengt wel die actieve opstelling van die raad. Mijnheer Wegter, het is ook niet gauw goed. Als het college te langzaam is dan vinden we als raad dat ze op moeten schieten. Nu zijn ze een beetje actief met een brief en dan voelen we ons te weinig betrokken. Dus laten we de handschoen oppakken en het voorstel in het presidium omarmen.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Nog een paar korte opmerkingen. Dank u wel, voorzitter. De procedurevraag is beantwoord door de wethouder, waarvan akte. Dan wat mijnheer De Bondt, een prima voorstel. Dat wij ook wat meer proactief gaan reageren. Maar ik wil dan nog wel een kanttekening erbij maken. Communicatie gaat 2 kanten op. Dan gaat het om mandaat en de legitimatievraag van de brief die al gestuurd is namens een aantal gemeenten. Terwijl wij in ieder geval als gemeente helemaal van niets weten. Dat zou niet moeten kunnen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik en dan sluiten we het onderwerp af.

Mevrouw Van Hunnik: Ik was nog niet helemaal klaar. Onderhand kwam er nog een vraag van mijnheer Wegter. Ik wou nog even het verhaal van de procedure afmaken. Het gaat over de inhoud van de brief. De inhoud van de brief is voorgesteld door de regio, aangepast door de wethouders. Maar de inhoud is tot stand gekomen op basis van de punten in de RSA. Die punten zijn natuurlijk wel degelijk door de raden met elkaar tot stand gebracht. Dus daar is wat mij betreft een draagvlak en wellicht legitimatie. Dat wilde ik nog aanvullen.

De voorzitter: Ik sluit hiermee dit onderwerp bij de mededelingen af.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 27 februari 2019 en 5 maart 2019

De voorzitter: Dan wil ik overgaan naar het vijfde agendapunt. Mijnheer Van der Zwaan, wat mis ik? Ja, mijnheer Van der Zwaan. Het presidium is natuurlijk niet de raad.

De heer Van der Zwaan: Nee, daarom. Maar heel duidelijk. Er staat nu mededelingen portefeuillehouders gemeenschappelijke regeling. Dit punt is erop gekomen door de vorige regioambassadeurs om de communicatie tussen de portefeuillehouders en de raad beter te maken. Dat wil niet alleen zeggen: wat hebben we de afgelopen periode gedaan, maar ook wat gaan we de komende periode. En als wij weten wat de komende periode op de agenda staat kunnen we al veel meer pro actiever reageren naar het geheel.

De voorzitter: Waarmee we het onderwerp definitief afsluiten en overgaan naar het vijfde agendapunt. Het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 27 februari 2019. Kunnen wij die vaststellen? En van 5 maart 2019. Goed.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan vraag ik u over te gaan naar het agendapunt 6 en het vaststellen van de lijst ingekomen stukken. Kunt u daarmee instemmen zoals die aan u voor is gelegd. Ja, ook gebeurt.

7. Raadsvoorstellen:

7.1 Reactie concept Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2019-2022

De voorzitter: Dan gaan we naar de raadsvoorstellen. Dat is een reactie concept regionale veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2019-2022. Het voorstel is de reactie op het concept regionale veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2019-2022. Zoals weergegeven in de bijgevoegde brief vast te stellen en met als tweede voorstel de reactie per brief kenbaar te maken aan het bureau regionale veiligheidsstrategie. Kan dit een hamerstuk zijn? Nee, niet. Dan gaan wij een ronde maken. Mijnheer Van den Berg en de heer Wegter daarna.

De heer Van den Berg: Ik kan me voorstellen dat u zegt: zou het een hamerstuk mogen zijn. In de commissie hebben we er uitgebreid over gesproken. Het is vooral, denk ik, wat voor onze toekomstige burgemeester een goed handvat is en een mooie entree is in deze prachtige gemeente.

De voorzitter: Toen vertelde ik dat ik nog wel even bleef tot september.

De heer Van den Berg: Ja, precies. Ik wil er eigenlijk 1 specifiek punt uithalen uit dit plan. Dat gaat eigenlijk over dat onderwerp ondermijnende criminaliteit. In die commissie kon ik nog melden dat ik afgelopen vrijdagochtend vanuit mijn werkprofessie soms wat punten moet halen en dat ging over ondermijnende criminaliteit. Ik heb daar een paar dingen gehoord die ik u niet wil onthouden en die ik eigenlijk in het stuk naderhand miste. Ik wist niet wat ik miste, maar toen ik het nog eens een keer nalas. Ik wil u heel gedetailleerd www.RIEC.nl. Dat is een interventieteam van regionale informatie en expertise center. Daar werken partners in mee als gemeente, maar ook provincie, UWV, belastingdienst. Je kan nog even doorgaan. Als u die website bekijkt kan u het precies lezen. Maar er is ook een ondermijningsapp. Wij kunnen dus als raadsleden, en dat slaat een beetje aan op wat college De Bondt straks zei, kunnen wij altijd veel actiever zijn als dat je dat soms denkt aan de voorkant. Dus ik zie dit stuk, en daarom maak ik deze opmerking ook, niet zo zeer als commentaar dat het beter had gekund, maar meer om hier met u te delen wat ik dan op die ochtend weer hoor. Ik wil daar eigenlijk ook, en daar kom ik in het presidium op terug, dat de RIEC, daar zitten dus allerlei clubs is, is ook aanverwant aan de politie. Maar die geven ook lezingen en themabijeenkomsten. Toen ik daar zat met fantastische, mooie, korte, bondige filmpjes schoot het eerste door mijn hoofd dat wij gewoon in Laren een keer als gemeenteraad zo'n avond moeten beleggen.

De voorzitter: Mag ik u interromperen. Wij hebben die bijeenkomst gehad namelijk. Alleen mijnheer De Jong was aanwezig van Liberaal Laren en de heer Calis en ik.

De heer Van den Berg: Ik weet het. Maar daarom is die dan misschien nog eens een keer toch terug op de agenda te brengen. Ja, ik weet het, mijnheer Calis. En mijnheer Loeff ook, zit te zuchten. Maar waar het wel om gaat is dat ik in dit stuk dat niet terug zie dat die zaken spelen en toch eigenlijk wel dat wil delen met de collega's. Mijnheer De Jong die weet het, maar die is er nu niet. Die had waarschijnlijk gezegd: mijnheer Van den Berg, ik weet dit allemaal al. Ik kan me niet voorstellen dat het op die avond ook al zover is gegaan, misschien ook wel, uit wat ik hier nu opmerk. In ieder geval een belangrijk punt om in het presidium terug te laten komen. En voor diegene die dat dan niet op die avond hebben gehoord hier dan gratis en voor niks bij die website verwijs ik naar en de ondermijningsapp. Dan kun je al een heleboel eruit halen. En Midden-Nederland staat er dan inderdaad niet erg goed voor. Wij zullen dit ook samen met de collega's, want dit is ook niet alleen maar politiek, denk ik echt nog hoger op de agenda moeten krijgen. En als het dan zo is dat we inderdaad iets gemist hebben, ik niet alleen begrijp ik, dan daarvoor excuses. Maar dat laat niet onverlet dat we beter ten halve gekeerd als ten heden verdwaald dit toch willen blijven agenderen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Mijn college van de VVD vertelde daarstraks bij het vorige agendapunt dat hij pogingen doet om de raad meer proactief bij zaken te betrekken. Dat ben ik hardgrondig met hem eens. Dat geldt niet alleen voor de Gooi en Vechtstreek, maar dat geldt ook voor de regionale veiligheidsstrategie Midden-Nederland. Waar we een paar weken geleden dit prachtige rapport kregen en waar we er niet over gesproken hebben vanaf half 11 tot ongeveer 11 uur geloof ik. Zo uitgebreid was dat gesprek niet. Het was al laat genoeg. En wat is de feitelijke situatie. Dat wil ik hier maar mee aangeven. Dat wij hier rond de tafel eigenlijk gewoon hier tekenen bij het kruisje zoals ergens in het stuk staat wat bij de tafel is besproken. Wij hebben geen serieuze, naar mijn opvatting is er geen serieuze proactieve rol geweest van de raad. Wellicht wel van het college, dat kan ik niet beoordelen. Maar in ieder geval niet van de raad. Met betrekking tot dit stuk wat hier voorligt. Er worden 3 prioriteiten genoemd. Daar neem ik onmiddellijk kennis van. En we zullen maar zeggen dat die weten waar ze het over hebben. Ik weet het in ieder geval niet. Ik zal er voor willen pleiten dat ook voor dit soort zaken dat daar dus meer tijd voor genomen wordt. Wij kregen die documenten 3 weken geleden en er staat bij: er moet voor 29 maart moet de zaak geregeld zijn. Dus dan is eigenlijk het gesprek al bij voorbaat dood. Dus nogmaals, ik heb geen principiële bezwaren tegen de inhoud van de tekst. Ik kan het eenvoudig niet beoordelen. Ik zal ervoor willen pleiten om voortaan een procedure te volgen die inderdaad die proactieve rol van de raad gaat bevestigen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Niet zo zeer een herhaling van wat in de commissie er al over gezegd is. Eigenlijk meer naar aanleiding van. Omdat ik toch al een aantal keren aandacht heb gevraagd, en ik verwijs ook naar het collegeprogramma en meer, voor de camerabewaking. Dat doet me toch een beetje denken aan wat er een paar decennia geleden ooit een keer in de gemeenteraad van Harderwijk gebeurde. Toen daar een voorstel van het college lag om een openbaar urinoir te plaatsen in Harderwijk. En waarop de SGP woordvoerder zei: mijnheer de voorzitter, ik weet niet precies waar het over gaat. Als het ding maar niet speelt op zondag, dan zijn we voor. Dat, mevrouw de voorzitter, brengt mij op de camera's. Ik vraag mij af of deze camera's wel spelen. Niet alleen op zondag, maar ook op doordeweekse dagen. Natuurlijk weet ik dat wij meer BOA's hebben. En misschien moet ik wel verstaan onder camerabewaking het feit dat ze misschien met een iPhone wat foto's maken. Maar dat was niet de bedoeling van mijn interventie. Ik hoop toch, en ik vraag opnieuw aandacht voor dit agendapunt. We vieren binnenkort het eenjarig bestaan van dit college. Dus enige tijd is er al overheen gegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Begin ik bij het laatste, bij het interessantste. Zoals u weet zijn we inderdaad bezig te kijken wat kan als het gaat om de camerabewaking. Zoals u weet hebben wij geen opsporingsbevoegdheid. Zoals ik dat ook al aan de orde heb gesteld bij het integraal veiligheidsplan. Er vindt op dit moment, want wij gaan daar niet zonder meer over, een opportuiniteitsonderzoek plaats of het wel opportuun is, gelet op het risicoprofiel dat Laren heeft, of er camerabewaking zou kunnen zijn. Dus dat onderzoek vindt plaats op basis van wat in het collegeprogramma staat over camerabewaking. Dus het is niet zomaar dat wij op een dag beslissen: wij gaan camera's neerzetten. Wij hebben geen opsporingsbevoegdheid. Dat is een punt. Maar het onderwerp wordt besproken en het wordt uitgewerkt. U krijgt daar uiteindelijk de uitslag van wat de conclusie is wat kan en wat niet kan in Laren. Als het gaat om mijnheer Wegter. Kijk, dit komt tot stand op een niveau met 39 burgemeesters en krijgt zijn vertaling in het integraal veiligheidsplan van Laren, waarin u deze onderwerpen die u besproken heeft en vastgesteld heeft terugziet met een uitbreiding van zaken die spelen met name in deze regio. Dan is woninginbraak iets wat toegevoegd is aan deze strategie. Dat is dus wat in Laren in ieder geval is toegevoegd en de aandacht heeft. Deze onderwerpen zijn onderwerpen die steeds ook in de pers aan de orde komen. Het is dus heel duidelijk dat we te maken hebben met die ondermijnende criminaliteit. Dat is gewoon van de onderwereld die in de bovenwereld komt bovendrijven. U heeft in dit programma ook gezien dat er een risicoprofiel voor de Gooi en Vechtstreek is vastgesteld. Dat heeft te maken met de horeca en met het vastgoed. Wij hebben daarvan ook besloten in de veiligheidsregio, en het is strikt, dat wij dat boven lokaal gaan aanpakken. Omdat dit iets is wat de mogelijkheid van de gemeente overstijgt. Als het gaat om het riek, dat is een instantie waarmee wij om tafel zitten. Waar wij de informatie van krijgen. Dat is ook natuurlijk de inzet van deze regionale veiligheidsstrategie Midden-Nederland. Daar is ooit een convenant over gesloten jaren geleden. Het is een samenwerkingsverband. Dat gaat om regionale afstemming en ook dat op één punt informatie verzameld wordt. Wij leveren informatie en ons wordt informatie geleverd. Zoals het riek ons informatie levert als het gaat om activiteiten, bijvoorbeeld ondermijnende activiteiten, in deze regio of zelfs in Laren. We hebben dus kort geleden een bijeenkomst georganiseerd. Het is georganiseerd door het riek en daar waren dus weinig mensen aanwezig. Ik merk wel dat de behoefte er is. We zullen moeten kijken van hoe wij hier op het niveau van Laren dit punt aan de orde kunnen stellen opdat er bij een ieder van u een bewustwording is van op welke wijze ondermijnende activiteiten kunnen komen bovendrijven. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: In aanvulling. Dat was niet mijn bedoeling. Mijn aansluiting daar nog op was een deel van mijn betoog juist ook voor bedoelt dat los van allerlei gremia er gewoon heel actief via een website en een app zelfs die informatie voor ons alleen hier aan tafel op te halen is, zeg maar.

De voorzitter: Oké, dank u voor deze toevoeging. Dit is de heer De Bondt die spreekt voor het verslag. Kan ik het onderwerp. Kan ik het besluit aan u voorleggen? Kunt u met dit voorstel zoals dat onder 1 en 2 staat instemmen? Ik heb de indruk van wel. Daarmee is dit raadsvoorstel aangenomen en kunnen we overgaan naar het 8^{ste} agendapunt.

8. Motie vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Moties vreemd aan de orde van de dag. Beginnen we met de motie inzake de omgevingsvisie die door alle fracties is ingediend. Wie kan ik daarvoor het woord geven? In de eerste instantie mijnheer Loeff. Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Hij kleurt geel. Deze doet het wel. Bijna wel. Verschillende kleurtjes. Gaat straks knippen. Dank u, voorzitter. Misschien ter toelichting. In februari was er een bijeenkomst vanuit de BEL combinatie over de invoering van de omgevingswet voor de raden. Het is interessant om te horen dat de heer Wegter en de heer De Bondt het hebben over bestuurskracht en initiatief van de raden. Die was met name om de raad te informeren, ons als raad, en de raden van Blaricum en Eemnes te informeren over de invoering van de omgevingswet. De heer Van der Zwaan en ik waren daarbij om deze vanuit Laren, en mevrouw

Klingenberg. En verder waren er geen raadsleden van Eemnes, wel een aantal raadsleden uit Blaricum. Het was een interessante avond omdat daar een aantal termijnen aan bod komen en een aantal processen die met die omgevingswet te maken hebben. Vervolgens kwam aan de orde dat het vaste onderdeel daarvan is het opstellen van een omgevingsvisie waarbij gesteld werd dat er eerst een koersdocument zou komen. Vervolgens na de verkiezingen van de gemeenteraad een omgevingsvisie per gemeente zou moeten worden vastgesteld. Nou, dat leek ons een vrij tijdrovende procedure en een vrij omslachtige procedure, omdat iedere raad vervolgens vanuit zijn eigen budget een heel traject zelfstandig moet doorlopen. Dat heeft ons ertoe gebracht om deze motie op te stellen. Een motie die inhoudt dat de omgevingsvisie, in ieder geval qua proces en op hoofdlijnen, gekoppeld wordt en dat we gezamenlijk met, als het kan, de raden van Blaricum en de raden van Eemnes gaan werken aan de uitgangspunten die in die omgevingsvisie moeten komen te staan en wellicht op een aantal hoofdlijnen ook gedeelde teksten daarvoor kunnen maken. Dat zou uiteindelijk moeten uitmonden in het vaststellen door de verschillende raden. Dat is nu eenmaal wat er moet gebeuren. Iedere raad moet zijn eigen omgevingsvisie vaststellen. Maar dan hebben we een gedeeld product wat kostenbesparend is ten opzichte van de individuele processen. Het is versnellend en het toont naar ons inziens ook de bestuurskracht en het initiatief van de verschillende raden. Vandaar dat wij de motie hebben ingediend. Ik ben heel blij dat de motie door alle fracties hier wordt ondersteunt. Ter adstructie heb ik deze motie ook gemaaild naar alle fracties van Eemnes en alle fracties van Blaricum. In Blaricum, kan ik u meedelen, is de motie gisteren al in de gemeenteraad ingediend door Hart voor Blaricum, de Blaricumse partij, het CDA en de fractie Van Dijk. Ik heb net gehoord dat daar de motie ook unaniem is aangenomen. Dus dat betekent dat Blaricum, als wij hem vanavond ook aannemen, hier ook mee aan de slag gaat. Wat betreft Eemnes wordt daar vanavond in een aantal fracties gesproken over de motie. Daar is nog wat koud water vrees. Ik kijk eventjes naar de heer Wegter ten aanzien van uw collega in Eemnes van D66. Die nog wat vraagtekens had. Misschien dat u in het kader van de politieke eenheid en de grensoverschrijdende bestuurskracht uw partijgenoot zou willen toespreken en kunt informeren over dat dit toch echt tot een gezamenlijk belang kan leiden. Dat even ter inleiding van de motie.

De heer De Bondt: Voorzitter, misschien kunnen we even schorsen? Dan kan de heer Wegter gelijk even.

De voorzitter: Het voorstel van de heer De Bondt wordt verworpen. Mijnheer Loeff, u bent uitgesproken?

De heer Loeff: Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Wil nog een andere initiatiefnemer iets zeggen? Nee. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Stam, wethouder. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Initiatiefnemer. Ik heb geen koudwatervrees. Ik moet misschien toch even iets uitleggen. Ik weet niet zeker hoe het zit met mijn collega's. Zijn natuurlijk allemaal harde democraten, maar dat wil niet zeggen dat het altijd dezelfde standpunten zijn. Dat hebben we in het verleden ook wel eens gemerkt. Ik denk dat zijn moeilijkheid wellicht zit in het een na laatste streepje van de overweging. En die mag ik misschien even voorlezen. Daar staat: deze wijze van samenwerken is een voorbeeld van versterking van bestuurlijke initiatieven en bestuurskracht op nationaal niveau. Zowel voor de 3 raden, de colleges als voor de inwoners van de BEL gemeenten, staat hier. Ik zou mij kunnen voorstellen, maar ik weet het natuurlijk niet. Maar ik zou mij kunnen voorstellen dat mijn collega iets wat moeite heeft bij deze toch vrij triomfalistische vaststelling. Dat dit een voorbeeld is van bestuurlijk initiatief, dat is duidelijk. Dat is zeer te waarderen. Maar om daar nu al uit af te leiden dat er ook een versterking van de bestuurskracht sprake is, dat lijkt eigenlijk een stap te ver. In die zin begrijp ik dus de aarzeling, c.q. koudwatervrees, van mijn collega wel. Maar nogmaals, ik zal het hem vragen. Mij betreft in ieder geval vind ik dat die daar gelijk in heeft. We moeten blij zijn met dit initiatief, van harte ondersteunt, dat mogelijk kan bijdragen op termijn tot versterking van de bestuurskracht. Maar of we daar gaan vertellen dat dankzij deze motie we al versterkte bestuurskracht hebben is denk ik iets wat prematuur, voorbarig.

De heer Loeff: Voorzitter, ik heb een beetje verbaast over deze vermoedens die de heer Wegter uitspreekt. Want zijn collega heeft op iets anders gedoeld. Namelijk het feit dat de inwoners van Laren wel eens iets van bouwplannen van Eemnes kunnen vinden en hoe je daarmee uitkomt. Desalniettemin is het een uitdaging en ik denk dat u die uitdaging zeker kunt aangaan. Mocht het laatste streepje niet worden overgenomen door D66 Eemnes dan kan de motie met een gelijke strekking denk ik toch unaniem worden aangenomen. Laten we daar op hopen.

De voorzitter: De wethouder. De heer Stam.

De heer Stam: Wie is het college om een door 5 partijen gedragen motie natuurlijk af te raden. Dat zullen we ook zeker niet doen. We zullen hem van harte omarmen. Ik wil er wel even bij vertellen dat we natuurlijk vanuit de verschillende portefeuillehouders al maanden bezig zijn om dit uit te voeren. Al lijkt het net als de motie wordt ingediend dat wij op onze handen zitten. Dat doen wij natuurlijk in het geheel niet. We praten al maanden met elkaar en het is natuurlijk absoluut de bedoeling dat we dat in gemeenschappelijkheid gaan oplossen. Want het zou natuurlijk te gek voor woorden zijn als we dat allemaal op onze eigen kalver gaan oplossen. Het is overigens de keer waar u aan refereert dat er een meting is geweest met de raad. Dat hebben we al een paar keer eerder gedaan. Dus wat dat betreft, wij zullen de motie met enthousiasme, zoals we dat gewent zijn, voor u gaan uitvoeren en u op de hoogte houden.

De voorzitter: Met deze reactie uit het college wil ik de motie in stemming brengen. Iedereen die voor deze motie is steekt zijn hand op. Ik stel vast dat raad breed deze motie is aangenomen. Dank. Kunnen wij overgaan tot de motie van de VVD, inzake meldingen over openbare ruimte. Wie kan ik van de VVD het woord geven? De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de motie op zich voor zichzelf spreekt. Iedereen heeft hem kunnen lezen. Ik zal mij derhalve beperken tot even aan te geven hoe ik tot deze motie gekomen ben. Ik heb recentelijk een nieuwe buurman gekregen. Die kwam zijn beklag doen bij mij. Wij als raadsleden kennen dat natuurlijk, want wij zijn ook een beetje het klankbord van de inwoners. Hij kwam zijn beklag doen over een omvergereden verkeerspaaltje bij hem voor de deur en de nogal omslachtige wijze om dat aan de gemeente mede te delen. Hij liet mij zien hoe dat in de pijp in Amsterdam, waar hij voordien woonde, geregeld was. Hij pakte zijn iPhone en opende de app van de gemeente. Schreef daarin: er staat een fiets al 14 dagen met een lekke band tegen het pand aan. Maakte er een foto van en drukte op de zendknop en daarmee was het geregeld. De positie werd door de iPhone gelijk meegestuurd. Hij kreeg binnen een minuut een melding waarbij die hartelijk bedankt werd voor zijn medewerking en dat het opgepakt zou worden. Vervolgens werd aangegeven dat hij op de hoogte gehouden zou worden van de verdere afhandeling. Ik dacht: nou, dat is toch wel een beetje de 21^{ste} eeuw. Dat moeten wij als klein dorp toch ook eigenlijk wel doen. Een stuk klantvriendelijker. Als u in de overwegingen kunt u lezen hoe redelijk complex en omslachtig het op dit moment georganiseerd is. Vandaar deze motie. Nog 1 opmerking daarbij. Het is uiteraard ook de bedoeling dat mensen die niet zo digitaal zijn, niet over een iPhone of soortgelijk beschikken, uiteraard ook gewoon nog telefonisch de meldingen kunnen doornemen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg. Daarna de heer Vos.

De heer Van den Berg: Nou, complimenten aan collega raadslid Faas. De CDA fractie gaat graag mee met deze motie.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, dat klinkt echt heel simpel. Maar ik heb eigenlijk 2 vragen mijnheer Faas. U heeft vast een beetje vooronderzoek gedaan. Om hoeveel meldingen in Laren gaat het normaal gesproken? En wat gaat

het kosten? Heeft u daar een indicatie? We kunnen natuurlijk wel zeggen tegen de wethouder: aan de slag. Maar het lijkt mij een kosten/baten.

De voorzitter: Mijnheer Vos heeft een vraag gesteld. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel. Ik wil alleen zeggen dat deze motie uit ons hart gegrepen is. Je moet 400 handelingen verrichten voordat je er bent. Het is inderdaad helemaal 21^{ste} eeuw. Daar moeten we voor gaan.

De voorzitter: Nee. U kunt antwoorden op de vraag in ieder geval, de kosten.

De heer Faas: Ik begrijp dat mijnheer Calis daar al in thuis is. Wellicht dat hij de vraag kan beantwoorden.

De voorzitter: Nou, kijk. Het is, en dat doe ik even als voorzitter. Het is een goed gebruik als je een motie indient, en daar kan een kostenplaat aan zitten, dat de dekking daarvan in de motie wordt opgenomen. Zo ben ik opgevoed in de staten van Noord-Holland. Daar heb ik last van. Mijnheer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb de afgelopen jaren persoonlijk vaak meldingen gedaan van de openbare ruimte. Mij moet van het hart dat ik dat heel simpel vond, maar daarnaast ook het vermoeden heb dat als ik iets meld dat toen ik nog raadslid was, vooral als wethouder, dat er met enige prioriteit op wordt gereageerd. Want wat ik meld wordt altijd als een speer opgepakt. Dus ik hoop dat dat voor andere inwoners ook geldt. Ook met die OZB. Het is laagdrempelig. Volgens mij gaat dat heel makkelijk via de website. U kunt ook altijd telefonisch melden. Maar nu over de motie. Ja, ik moet zeggen: great minds think alike, mijnheer Faas. Het is zo dat u vraagt een onderzoek te doen naar de mogelijkheden van een smartphone app voor mogelijke meldingen over de openbare ruimte in Laren. Dit onderzoek is gedaan. De financiële en organisatorische gevolgen van implementatie in kaart brengen. De kosten zijn in beeld en opgenomen in het middelenprogramma informatie en ICT 2019 en verder. De raad hierover op korte termijn te informeren. De nieuwe app heet slimmer melden app. Een eerste inventariserend onderzoek of een en ander past op de applicatie waarmee meldingen worden verwerkt is bezig. Het offertetraject is gestart. Het communicatietraject wordt opgestart. Het doel is voor de zomervakantie één en ander geïmplementeerd te hebben. Ik moet zeggen dat de ambtelijke organisatie heeft zich nog een slag in de rondte gedraaid om door het late tijdstip van de motie deze antwoorden aan te leveren. Dus voor hen die nu de VVD en de coalitie beschuldigd van een achterkamertjespolitiek wil ik duidelijk stellen dat het alleen is zodat de motie van de heer Faas ook door het college zeer omarmt wordt. Alleen al om het feit dat het een motie is die ons in staat stelt om de dienstverlening aan onze inwoners te verbeteren. Dank u wel.

De heer Faas: Mijnheer Faas.

De heer Faas: Ja, voorzitter. Ik ben blij verrast. Vraag 3 was de raad hierover op korte termijn te informeren. Ik moet zeggen: dat is ter plaatsen. Veel korter dan dit was niet mogelijk. Ik ben daar zeer erkentelijk voor. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, mevrouw de voorzitter, zo heeft u toch nog uw antwoord gekregen dat er een begroting al onder ligt. We zijn zelfs zover gegaan, de heer Faas, dat die dat al in de programmabegroting heeft nou. Complimenten.

De voorzitter: Sorry. Dat opvoedkundige deeltje van mij, dat dat weer kwam bovendrijven. Kan deze motie in stemming worden gebracht? Mijnheer Vos, sorry.

De heer Vos: Ik had 2 vragen. Heeft u enig idee hoeveel meldingen er dan per jaar ongeveer komen? Heeft u daar onderzoek naar gedaan? Weet de wethouder dat? Want soms worden er maatregelen bedacht waarvan ik denk: oké, maar als het over 4 mensen gaat is het zonde.

De heer Faas: Ik heb daar geen inzicht in. Ik weet wel dat die applicaties heel veel aankunnen. Dat in Utrecht, waar dat recentelijk is ingevoerd, met één van die apps in 4 maanden tijd 125.000 meldingen verwerkt zijn. Dus kennelijk is de capaciteit van die app toereikend om dat te doen. Hoeveel het er in Laren zijn, dat weet ik eerlijk gezegd niet. Dat zult u de wethouder moeten vragen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, in antwoord op de heer Vos. De heer Faas geeft al een keurig antwoord. Ik denk ook dat het vooral gaat om wat er in de toekomst gebeuren gaat. Het feit als er zo'n app is, dan geloof ik 100% zeker dat de jongere jeugd onder ons daar misschien wel meer van gebruik gaat maken. Mijnheer Vos luistert nu niet meer. Dus het gaat er niet eens zo zeer om, om wat er nu aan de hand is, maar meer waar we de komende 5 tot 10 jaar, en vooral voor de toekomstige bevolking van Laren, dat wij hier gewoon helemaal 21^{ste} eeuw zijn. Dus het is niet zo zeer de vraag of er nu veel meldingen zijn. Wij denken, als die app er is, dat je juist betere meldingen krijgt.

De voorzitter: Gelet op de inhoud van de motie, de reactie van de wethouder, breng ik de motie in stemming. Wie is voor deze motie? Deze motie wordt raad breed ondersteunt. Aangenomen. Dan volgt de motie inzake de politiebegeleiding Gooische karavaan. Wie kan ik daarvoor het woord geven? De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, ik hoef nauwelijks uit te leggen. Nee, ik hoef niet uit te leggen wat de Gooische karavaan is. Dat is zeer bekend. Bestaat ook al 30 jaar. Het punt is eigenlijk dat er een probleem ontstaat als je in de begeleiding, waardoor het misschien niet door zal gaan. Gelukkig hebben collega's van ons in de gemeenteraad van Eemnes dat opgepakt. Die hebben het college uitgenodigd om in regioverband en met politie en betrokken diensten te overleggen of daarin niet op een andere wijze kan worden voorzien. Dat is precies wat hier in de motie staat. Wij vinden het uitermate belangrijk dat dit gewoon gecontinueerd wordt en rekenen er eigenlijk op dat het college daar een geweldige inspanning voor levert.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg. Mevrouw Timmerman daarna.

De heer Van den Berg: Eigenlijk een vraag aan de heer De Bondt. Of hem bekend is dat ook in andere delen van het land dit gebeurt. Ik heb dit bericht vanuit andere gemeenten ook gezien. Dus ik denk dat het ook een wat hardnekkig probleem is als alleen regio. Heeft u daar ook nog wat informatie over?

De voorzitter: De vraag wordt aan u gesteld.

De heer De Bondt: Ik werd vorig jaar nog op de Veluwe verrast door een enorme karavaan aan vrachtauto's. Veel groter nog dan hier. Het is mij niet op dit moment bekend of daar hetzelfde probleem ten aanzien van de begeleiding optreedt. Ik vind het eerlijk gezegd ook voor de bepaling van gaan wij een inspanning leveren om daarin te voorzien ook niet echt relevant. Ik kan me voorstellen dat het daar ook speelt. Ik moest inderdaad een kwartier ongeveer wachten om die karavaan te laten passeren, terwijl ik haast had. Mijn enthousiasme op dat moment was iets minder groot.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, daarna mevrouw Timmerman.

De heer Van den Berg: Het is een debat tussen raadsleden. Nee, waarom ik het aanstip is niet zo zeer dat wij over heel Nederland moeten gaan. Het sluipt er aan alle kanten in. De politie loopt bijvoorbeeld bij sommige optochten al niet meer mee, et cetera. Dan denk ik wel eens: dat wordt van bovenaf gestuurd. Dus dan moeten we er als klein Laren en regio Gooi zeker bovenop zitten. Want als we het hebben over wat wij willen betekenen voor de gemeenschap, dan is dit wel één van de mooiste dingen. Anders begrijpt niemand het meer. Straks dan moeten we nog een geel hesje gaan aantrekken.

De heer De Bondt: Nou, daar kan ik maar 1 ding over zeggen. Als wij supporters van voetbalclubs gaan begeleiden dan heeft dit een iets hogere prioriteit voor mij.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer De Bondt. Het is inderdaad zo, ik las vanmorgen in de krant dat deze motie gister of eergister in Eemnes is behandeld. Ik las ook dat de raad verdeelt was. Ik meen 6-7. Bent u bekend of dat het is aangenomen in Eemnes, die motie?

De heer De Bondt: Ja, hij is aangenomen. Ook in Blaricum, overigens. Maar de stemverhouding is mij niet helemaal bekend.

De voorzitter: Dan wil ik graag als portefeuillehouder openbare orde veiligheid even reageren op deze motie. Het gaat niet alleen om de karavaan waarin de politie zich afkeert van de begeleiding. Dit is wat nationaal speelt en heel nadrukkelijk wordt aangestuurd. Evenementen moeten nu ook in het district veiligheidscommissie aan de orde worden gesteld. Als het gaat om commerciële activiteiten weet u al dat dan de extra inzet van politie geen sprake meer van is en dat men zelf dus de veiligheid moet regelen. Voor commerciële activiteiten is dat een logische, zou je kunnen zeggen. Als het gaat om de andere activiteiten hebben wij wel een lijst gemaakt waarin wij de activiteiten, evenementen, aan de politie voorleggen. Wij merken de grote terughoudendheid die er is. Ik zal deze motie zenden naar het district veiligheidscommissie en ook naar de regio politie Midden-Nederland. En ik zal ook dit onderwerp in de district veiligheidscommissie aan de orde stellen, waarin altijd de politie inzet bij evenementen aan de orde komt. En ik zal het signaal afgeven dat het ook voor de politie van belang is dat ze herkend worden op straat als het gaat om deze activiteiten en dat dat ook goodwill oplevert. Dat is een discussie die wij ook voeren. Dat de presentie van de politie in de straat kan de politie afdoen als niet effectief zijnde. Maar het kan ook gezien worden als vertrouwenwekkend waardoor de mensen in de straat denken van: het heeft zin om iets bij de politie te melden. Dat is wel een discussie die we heel nadrukkelijk voeren.

De heer De Bondt: Voorzitter, ik wou daar graag nog iets aan toevoegen. Ik stel het zeer op prijs dat u dit inbrengt. Ik zou er graag aan willen toevoegen dat dit eigenlijk breder moet worden gezien als het gaat om evenementen en zaken die worden georganiseerd zoals deze karavaan door vrijwilligers. Want wat we zien is dat juist vrijwilligers worden ontmoedigd door dit soort bezuinigingen en dat daardoor daar de maatschappelijke banden en initiatieven worden weggedrukt. Dus in die zin zou ik zeg maar in die lijst hopen dat de politie ook, en misschien moet het nog wel een keer hoger worden aangekaart. We hebben het al eens een keertje vanuit een andere hoek bij een fractie in de tweede kamer aangekaart. Dat dit nog eens op een andere manier wordt aangevloegen als het echt gaat om activiteiten van vrijwilligers.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nog een kleine suggestie aan u, mevrouw de voorzitter. Volgens mij staat er op de zijkant van een politieauto: waakzaam en dienstbaar. Of iets in die woorden van de strekking. Laten we dan aanhangen bij het woord dienstbaar.

De voorzitter: Ik ga er zondermeer vanuit dat de politie dienstbaar en dienstbaar wil zijn. Ik merk ook dat er een grotere discussie in het land plaatsvindt over de prioritering bij de politie en de schaarste aan middelen als het gaat om de hele keten macht, OM, politie. In die context brengen wij steeds aan de orde inderdaad de evenementen die op basis van vrijwilligheid worden georganiseerd en waar niet het geld speelt, maar de andere activiteiten. Ik breng de motie in stemming. Wie steunt deze motie steekt zijn hand op. Ik stel ook bij deze motie vast dat die raad breed wordt gesteund.

9. Sluiting

De voorzitter: Dan kan ik overgaan tot de sluiting van deze vergadering.