

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 16 juni 2022

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond geachte commissieleden en geacht college. Het is trouwens uw eerste commissievergadering als nieuw college natuurlijk. Natuurlijk ook de luisteraars thuis die naar deze commissie Maatschappij en Financiën gaan luisteren. De stream heeft misschien op dit moment niet de kwaliteit die u gewend bent. Dat wordt omdat er een klein technisch probleempje. Het wordt nu via Teams uitgezonden. Maar hij wordt wel opgenomen en als de kwaliteit dermate slecht is dan wordt hij vervangen door een goed bestand. Mijn naam is Eric Hurink en normaal gesproken plaatsvervangend voorzitter van de commissie. Maar door de afwezigheid van de heer Erwin van den Berg zal ik u vandaag voorzitten. Er zijn geen insprekers gemeld. Ik heb bericht gehad van de heer Jacobse dat hij afwezig is. Hij wordt vervangen door de heer Van der Zwaan. We hebben een korte agenda vanavond. Ik heb geen verzoek ontvangen om deze aan te passen dus ik vraag u om de agenda vast te stellen. Dank u wel. Zoals u heeft kunnen lezen wordt er vanavond gestemd met een nieuwe werkwijze in het eerste termijn en ik zal hierop terugkomen in agendapunt 5.3.

2. Mededelingen

De voorzitter: Zijn er mededelingen van het college dan wel commissieleden? Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel voorzitter. Ik heb een mededeling. Zoals we allen weten is in de coronatijd het aantal honden per inwoner fors toegenomen. Probleem is alleen dat het grootste ... reservaat heeft de uitlaatservice heel erg beperkt. Dus nu zit de uitlaatservice Laren waar vijf medewerkers inmiddels in dienst zijn, kunnen de honden eigenlijk niet uitlaten want er is te weinig ruimte c.q. te weinig mogelijkheden. We hebben dat probleem aangekaart bij het college. Die komen op korte termijn met een oplossing voor Laren.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Zwaan: Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Zo ben ik te verstaan. Ik zie dat de punten jaarrekening en kaderbrief geschrapt zijn. Normaal gesproken zou deze vergadering volgende week zijn. De week voor de raadsvergadering. Dat was een week vervroegd. Ik heb in april rekening gehouden met deze avond. Dus ik heb mijn vakantie tot en met gister geboekt dat ik deze hele dag had om de vergadering voor te bereiden en de jaarrekening goed te bestuderen. Ik was vanochtend not amused toen ik begreep dat ik dat allemaal voor niets gedaan had. Ik probeer altijd hier goed aanwezig te zijn. Op deze manier gaat dat niet door. Dat heeft mij toch wel even vanochtend was ik daar toch wel even boos om. Dan heb ik gelijk nog een opmerking over. De jaarrekening, normaal gesproken was die in mei. De laatste jaren is die in juni. Nu wordt die ook naar juli verplaatst. Zo blijven we altijd achter de feiten aanlopen. Wordt het volgend jaar september? Ik begrijp niet waarom dat continu later wordt en waarom er dus geen verbeteringen plaatsvinden in de organisatie waardoor deze jaarrekening gewoon eerder beschikbaar is. Helaas, ik moest het kwijt. Ik kan weer prima aan de gang.

De voorzitter: U heeft het niet voor niets gedaan want 6 juli komt u gewoon rustig aan het woord over de jaarrekening. Mevrouw Niekus, VVD.

Mevrouw Niekus: Dank u voorzitter. Ik wil nog even een aanvulling en ook een bezorgdheid uitspreken over de vragen die de heer Van der Zwaan van Larens Behoud heeft geuit. Ik ken de honden uitlaatservice en ik weet dat deze mevrouw 400 gezinnen bedient met honden uitlaten waarvan 200 gezinnen in Laren. Dat is heel veel. Dat zijn werkende mensen. Dat zijn ook mensen die kleine kinderen hebben. De opvang is tegenwoordig ook al een probleem want dan zijn de mensen zijn er niet en moeten ze thuis blijven. Nu wordt dit ook al een probleem. Dus ik wil met heel veel dwang en heel veel emotie aan de wethouders vragen om toch te zorgen dat er ergens een oplossing komt. Misschien is er een particulier die misschien toch hier in Laren ergens een terrein heeft. Want met drie honden uitlaten aan de riem, dat is bijna niet te doen. Honden horen buiten te lopen, horen te spelen, horen te ravotten. Het is natuurlijk voor de gezinnen echt een aderslating. 200 gezinnen die moeten zorgen dat hun hond op een andere manier uitgelaten wordt, dat ze ook nog moeten werken. We zijn wel een werkend land en in Laren zijn er veel jonge gezinnen die werken met kleine kinderen. Dus ik wil daar echt toch heel veel aandacht aan schenken. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zag ik ook een vingertje bij wethouder De Groot.

De heer De Groot: Dank u voorzitter. Bij ons is dat bij de rondvragen in het college aan de orde geweest. Als wethouder Economische Zaken maak ik mij zorgen om het bedrijf. Een gezond bedrijf met werknemers, met goeie ondernemer, met stagiaires die opgeleid worden. Dus een mooi voorbeeld van een goed bedrijf waarvan je het beste mag hopen. Het was mij ook al gebleken omdat onze honden ook uitgelaten worden door dat bedrijf. Dus ik was er zelf persoonlijk ook not amused over zal ik maar zeggen. Neemt niet weg, dat gaat hier niet om mijn persoonlijke zaken hier. Het gaat over inderdaad ook economisch gezien voor gezinnen waarvan mensen rekenen op dat. Net zoals jeugdopvang of kinderopvang is dit iets wat eigenlijk, naja een basisvoorziening vind ik net een te groot woord maar wel een belangrijke voorziening in het dorp. Dus er is ons veel aangelegen om te kijken of we daar een postje voor kunnen vinden. Het is nu in handen van wethouder Westerkamp. Die gaat dat ook meen ik maandag inbrengen in het BEL-overleg om te kijken naar geschikte locaties om dit soort activiteiten te doen. Laat ik het daar even bij laten en even verzoeken te wachten op nadere mededeling van de heer Westerkamp.

De voorzitter: De heer, ik kan uw naam niet lezen, de heer Lobregt.

De heer Lobregt: Ik wilde ...

De voorzitter: Het knopje rechts aan de zijkant.

De heer Lobregt: Ik wilde even reageren op mijnheer De Jong. Ik wilde sowieso even zeggen dat hij er goed uitziet na zijn vakantie en er goed voorbereid uitziet ook. Dus ik wilde u daar even mee complimenteren. Verder ben ik het helemaal met u eens. Zoals u waarschijnlijk niet weet werk ik bij een accountkantoor en wij hebben inmiddels alle jaarrekeningen, inclusief die voor het eiland Aruba afgerond. Ik denk dat het hebben van een jaarrekening past in juni. Ik begrijp ook dat die zelfs nu nog niet helemaal af is. Dat is echt veel te laat. Hij moet niet naar september hij moet gewoon naar maart, uiterlijk april. We zijn nu als het goed is bezig, daar gaan we het zo meteen ook over hebben, over 2023 en verder. We zijn niet meer geïnteresseerd in wat er in 2021 allemaal is gebeurd. Daar is het veel te laat voor. Dus ik zou ook wel eens een tendens in de wereld dat we jaarrekeningen eerder doen. Dus liever in februari of maart dan in juli. Dus ik zou toch graag willen vragen dat we daar als gemeente ook bij aansluiten.

De voorzitter: De wethouder zal daar straks het een en ander over zeggen bij agendapunt 5.1. Verder geen mededelingen?

3. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 19 mei 2022

De voorzitter: Zijn er opmerkingen over de lijst van adviezen en conclusies zoals deze zijn voorgelegd? Mevrouw Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Naar aanleiding van het verslag, ik vraag mij af of de wethouder al een antwoord heeft over de vergoeding voor de vertraging van de oplevering van de meldkamer. Dat staat in het vorige verslag en ik ben zo bang dat het wegzakt. Als het ergens opgenomen wordt, dat we een keer een antwoord krijgen. Daar zouden wij heel blij mee zijn.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Dat gaat over de Veiligheidsregio. Volgens mij moet mijnheer Mol daar een antwoord op geven. Dus ik denk dat we nu niets anders willen doen dan mijnheer Mol vragen met enige voorrang hier het antwoord op te geven.

De voorzitter: Komt op de lijst van toezeggingen. Verder nee? Dan stel ik hem hierbij vast.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Zijn er mededelingen over de Gemeenschappelijke Regelingen dan wel verbonden partijen? Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: We zijn eigenlijk begonnen, eerst overleggen ook regionaal. Er zijn bepaalde opstartsessies geweest, bijpraten, opstarten, plannen maken. Er zit niet veel inhoudelijks in. We hebben een interessante discussie gehad over vergrijzing en de impact die het heeft op de verzorging, thuiszorg en dat soort instellingen. We hebben daar ook met de collega-wethouders goed naar gekeken en we hopen dat de aanbeveling die we gedaan hebben opgevolgd worden. Regel de dingen maar vandaag '...' bezig is dat hier lokale zaak vaak jonge mensen die die indicatie moeten stellen staan tegenover mensen die hoogopgeleid zijn en gewend zijn om orders te geven. Dus het is goed om ervaren, prachtig buiten te zetten of '...' of dat soort dingen. Zou men powermoment geven en indicaties te helpen. Ook zou het goed zijn als huishoudelijke hulpen als ze merken dat ze als '...' gebruikt worden, de kans krijgen om die indicatie te challengen. Verder zou een samenwerking met hoge scholen en mbo's misschien nog wel geïntensiveerd worden. Ook kijken naar therapeutische hulp om te zorgen dat mensen hun mobiliteit verhoogt. Al dat soort dingen zijn aan de orde geweest, die worden opgepikt. Ik hoop daar in de toekomst dat ook terug te zien. Want het is van groot belang dat we met een beperkte dimensie toch het niveau van dienstverlening omhoog brengen. Daar kom ik zeker nog eens een keertje op terug. Tweede mededeling. Is misschien niet zozeer regionaal. Maar u heeft in de krant kunnen lezen dat Hilversum een bedrag van 667 duizend euro toegekend gekregen heeft van het Rijk om wat te doen aan energiarmede. Dat is landelijk gebeurd, dus ook Laren heeft geld ontvangen. Dat gaat om een bedrag van rondom de 40 duizend euro. Ik heb al een afspraak gemaakt met wat ambtenaren om zo snel mogelijk te kijken en plannen te maken, te zorgen dat onze inwoners die het hard nodig hebben van de winter niet in de kou of in ieder geval minder in de kou komen te zitten. Dus dat zijn denk ik de belangrijkste dingen die ik aan u zou mee willen geven.


De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Midden niks?

De heer Van Midden: Nee dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dan komen we bij de raadsvoorstellen. Aangezien het college ... Oh, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Om eventjes te reageren op de wethouder over de zorgtoeslag en alle toeslagen die uitgekeerd moeten gaan worden. Ik heb gehoord van oudere mensen van boven de 80 jaar dat het vaak moeilijk om die toeslagen aan te vragen. Omdat ze vaak geen DigiD hebben en het wordt een heel groot probleem voor de 80-plussers. Dit bedrag wordt ook toegereikt aan al die 80-plussers. Maar hoe moeten ze daar aankomen want ze moeten door een hele procedure heen. Die mensen die snappen het niet meer. Dus hoe gaan wij dat dan oplossen? Toevallig hoorde ik het ook vanmorgen op de radio. Zeiden ze ook al dat het een groot probleem was bij 80-plussers.

De voorzitter: Van mij wel.

De heer ...: Ja nou, dank voor het signaal. Ik heb volgende week ook overleg over een heleboel dingen. Ik zal het daarin meenemen en verstandig om het '...'.


De voorzitter: Oké.

5. Raadsvoorstellen:

5.1 Jaarrekening 2021 (Behandeling verplaatst naar de raad van 6 juli)

De voorzitter: Aangezien het college heeft aangegeven dat de jaarrekening half juni naar de raad wordt gestuurd heeft het presidium besloten de jaarrekening en de kaderbrief direct in de raad van 6 juli te behandelen en dus niet in deze commissie.

5.2 Kaderbrief Laren voor begroting jaar 2023 (Behandeling verplaatst naar de raad van 6 juli)

De voorzitter: Hetzelfde geldt ook voor de kaderbrief. Ik wil nu eerst het woord geven aan de heer Van Midden voor een toelichting op het proces en mochten er dan vragen over zijn, dan kunt u deze stellen. We gaan zoals gezegd niet inhoudelijk in, op zowel de jaarrekening als de kaderbrief. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Inhoudelijk op de jaarrekening ingaan zou ook wat lastig zijn omdat hij er nog niet is op dit moment. Maar ik denk dat het goed is om even toelichting te geven op het proces. Allereerst begrijp ik de frustratie over het late tijdstip opleveren van de jaarrekening. Wij zijn weliswaar geen Aruba maar wel in het verleden door strategisch adviseur een Waddeneiland genoemd. Dus in die zin gaat het parallel met een eiland zeker op en kunnen wij ook sneller leveren te zullen doen. Ik heb vanmiddag portefeuillehoudersoverleg gehad met BEL-verband, met BEL-gemeenten. Daar zat eigenlijk bij alle drie de partijen dezelfde frustratie dat het allemaal te lang duurde. Ook in een soort iteratief proces met accountant waardoor ik ook gezegd heb: ik wil eigenlijk als het alles achter de rug is het proces eens evalueren om te kijken van nou waar gaan de dingen niet goed en kunnen we dingen ook versnellen om sneller dingen op te kunnen leveren. Want uiteindelijk betekenen die iteraties heel veel werk voor de mensen die uiteindelijk het werk in orde moeten krijgen. Zoals bijvoorbeeld mijnheer De Haan die hier zit, die zich de laatste dagen te barsten werkt om het voor elkaar te krijgen. Daar willen uiteindelijk ook vanaf. Als we kijken naar het verdere proces is het inderdaad zo dat we op 6 juli over de jaarrekening 2021 spreken. Het werd feitelijk in het college

al vastgesteld afgelopen dinsdag. Alleen op verzoek van de accountant moeten er nog een aantal technische wijzigingen opgenomen worden. Ik verwacht dat er een jaarrekening deze week in ieder geval begin volgende week definitief is en dat die ook bij u op de mat valt. Tijdens de vergadering trouwens op 6 juli zal er een accountant aanwezig zijn om zijn voordeel toe te lichten. Dus dan krijgt u het hele verhaal in een keer gepresenteerd. Ook zal tijdens die vergadering op 6 juli de kaderbrief gepresenteerd worden, toegelicht worden, er kunnen vragen gesteld worden. Die heeft u inmiddels in bezit want we zitten al op dit moment in iBabs bij de stukken van juli. Dus in die zin heeft u op dit moment al wat te lezen. Ter voorbereiding op de bespreking van 6 juli zijn wij natuurlijk van harte bereid om alle vragen te beantwoorden. We hebben ook met de financiële specialisten inmiddels een klankbordavond gepland op maandagavond 27 juni. Die uitnodiging is jullie allemaal toegezonden waarin we de jaarrekening en de kaderbrief ook inhoudelijk technisch kunnen bespreken. Eerlijk gezegd als er echt hele technische vragen dan heb ik liefst dat ze vooraf per mail gesteld worden zodat we ze ook goed mee kunnen nemen in de bespreking. Want we hebben een bespreking van uit mijn hoofd ongeveer anderhalf uur. Dus om die uiteindelijk zo efficiënt mogelijk te kunnen doen is het denk ik goed ook om zoveel mogelijk schriftelijke vragen te versturen. Dus bij deze. Afhankelijk uiteindelijk van de hoeveelheid en inhoud van de vragen is het streven om al die vragen voor 1 juli schriftelijk beantwoord te hebben dat ze meegenomen kunnen worden in de bespreking in de raad op 6 juli. Verder het proces, wij gaan na 6 juli in de zomer aan de slag met de begroting. Waar naast de kaderbrief, de inbreng vanuit de gemeenteraad ook het coalitieakkoord en mogelijke eerste begroting van de BEL meegenomen kan worden. Dat wordt op 4 november door het college met elkaar besproken. Dus dat is eigenlijk het hele proces zoals we dat nu hebben. Even wat tipjes van de sluier: als we kijken naar de jaarrekening zoals we nu zien dan ziet die incidenteel op zich er goed uit. Ik heb de accountant ook gevraagd, als je '...' op los moet laten, wat zie je dan. We liggen op koers, maar weliswaar op woelige waarden. Dat is aan alle kanten. Dat is zowel aan de uitgavekant maar ook als het gaat om de inkomstenkant vanuit de overheid en het gemeentefonds. Wij zien wel en daar zal binnenkort een raadsinformatiebrief over komen, dat naar aanleiding van de meicirculaire dat er een flinke positief '...' zijn. We zullen die ook in een raadsinformatiebrief voorafgaand aan de vergadering van 6 juli over vertellen. Dat is het verder eigenlijk voor dit moment als het gaat om het proces. Ik weet niet of er naar aanleiding hiervan vragen zijn of opmerkingen zijn.

De voorzitter: De heer Grunwald van Groen Laren.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag. Er zijn opmerkingen gemaakt over het tijdstip waarop de jaarrekening behandeld wordt. Mijn vraag aan de wethouder is, kunt u toezeggen dat de jaarrekening volgend jaar in april in de raad behandeld wordt, dan wel in ieder geval toezeggen dat u uw uiterste best zult doen dat dat in april gebeurt. Dank u wel voorzitter.

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer Grunwald. Ik wil die toezegging wel doen maar wat ik al zei, we gaan het proces evalueren en uiteindelijk wil ik het zo snel mogelijk hebben. Begin april, de uitslag van '...' eerlijk gezegd. Het zou mooi zijn als dat kan maar ik ga daar geen harde toezeggingen over doen maar ik kan hier wel toezeggen dat ik mij toch zal inspannen om het zo snel mogelijk te doen. Maar het belangrijkste is uiteindelijk dat die ook goed is. Daar moeten we uiteindelijk ook oog voor hebben voor de zorgvuldigheid. Maar mijn inspanning zal ik leveren om het maar even zo te zeggen.

De voorzitter: De heer De Jong had ook nog een vraag.

De heer De Jong: Er komt nu ook een avond waarin de financiële specialisten ook met de wethouder en een controller gewoon eens inhoudelijk kunnen maken, wat is wat. Normaal is dat er daarna een commissievergadering komt waar je gewoon technisch wat dieper gaat en ook kritische vragen en met elkaar

in discussie gaat. Dat wordt nu gepropt in een vergadering want er is alleen maar raadsvergadering. Dat lijkt mij toch niet handig dat we alles in een vergadering doen. We kunnen het wel op schrift doen, dan kunnen we net zo goed ook niet meer vergaderen dan kunnen we alles wel op schrift doen. Je kunt elkaar antwoorden sturen. Dan kunnen we net zo goed zo een financieel '...' maken. Dat lijkt dan toch handig want een commissievergadering hebben we het over technisch nog even wat dieper gaan. Kritische vragen over allerlei dingen stellen en dat we hier dat met elkaar doen en dat ook mensen thuis dat kunnen horen. Nu wordt het weer eigenlijk in een achterkamertje via technische vragen krijgen we schriftelijke antwoorden. Ik vind eigenlijk dat dat niet kan. Ik vind ook dat we een commissievergadering moeten hebben over dit onderwerp.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, ik wil beantwoorden dat het presidium heeft dit besloten. Dus in deze zijn alle partijen hebben hiermee ingestemd. De heer Lobregt, u had nog een vraag.

De heer Lobregt: Ik had inderdaad een vraag, dank u wel mijnheer de voorzitter. Even een aansluiting op wat de heer Grunwald zei en ook wat de wethouder net aangaf. Wat ik graag zou willen is dat wij een evaluatie krijgen van het jaarrekeningproces met daarin waarom het dan nu zo laat is. Ik ben het eens met de wethouder dat het goed moet zijn. Hoewel ik daar dan wel bibbers van krijg dat ik denk, moet het dan tot juli duren om het goed te krijgen. Dus welke procesverbeteringen zijn dan nodig mijnheer de voorzitter om er dan voor te zorgen dat we in april een goede jaarrekening krijgen? Ik zou heel graag dan ook van de wethouder horen welke actiepunten er dan zijn zodat we, ik begrijp alle goede bedoelingen en die worden zeer gewaardeerd. Maar van goeie bedoelingen kunnen we niet leven. Dus ik zou graag horen hoe we dan concreet komen tot een jaarrekening in april en wat daar dan voor nodig is om een goede jaarrekening in april te krijgen. Ik zou daar graag een notitie over zien in september in de volgende commissie in de raad.

De voorzitter: Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Dank je wel voorzitter. Dat laatste was exact waar ik naar op zoek was. Want inderdaad, een evaluatie is noodzakelijk en dat gunnen we van harte. Voor mij was het even om welke termijn. Ik denk dat we '...' september in de eerstvolgende '...' om te zorgen dat het een goede evaluatie is.

De voorzitter: De heer Van Midden wilt u daar nog op reageren?

De heer Van Midden: Ja mijnheer de voorzitter staat mij toe een paar opmerkingen te maken. Een, de accountant zit bij de bespreking op 6 juli, dus u kunt uw eigen accountant ook doorvragen over dit proces en hem ook vragen: wat ziet u op dit moment als verbeterpunt uiteindelijk en ook als actiepunt om het proces snel te laten verlopen. Wat ik zei, ik wil het zelf ook geëvalueerd hebben. Ik weet niet of ik in september al met een rapport van bevindingen kan komen. Maar we gaan er in ieder geval mee aan de slag. Wat denk ik ook belangrijk is te weten dat bij het samenstellen van de jaarrekening ook afhankelijk zijn van de cijfers die van elders aangeleverd worden. Onder andere vanuit het sociaal domein, onder andere Hart van Laren, onder andere het zwembad. Die cijfers die lieten ook nog op zich wachten de laatste weken. Pas op het laatste moment gekregen en op het laatste moment daar ook iets naar de jaarrekening kunnen doen. Dus er zitten heel veel afhankelijkheden in wat het soms wat lastig maakt. Maar de opdracht is duidelijk om het even zo te zeggen en ik ga er zeker mee aan de slag. Nogmaals wat ik zei, de frustratie zit niet alleen bij de Gemeente Laren, ook in andere omgevingen dus in die zin '...'. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Lobregt.

De heer Lobregt: Ik wil daar toch nog even op reageren. Het is niet de jaarrekening van de accountant het uw jaarrekening mijnheer, via de voorzitter, mijnheer de wethouder. Dus ik zou graag van u die notitie willen zien. De accountant kan u uiteraard ondersteunen bij ervoor zorgen dat de processen op orde komen. Als u wacht op derde partijen, dat ken ik. Dan moet u tegen die derde partijen zeggen: wanneer, maar dan gaan we al in de evaluatie en dat moeten we niet doen. Dan moet u tegen die partijen zeggen wanneer u die cijfers uiterlijk moet hebben. Maar dat lijkt me iets voor de evaluatie, dat zie ik dan in september graag tegemoet. Dank u wel.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij lopen we een beetje in een cirkeltje rond. Ik heb toegezegd, we gaan evalueren. Dit zijn de elementen eigenlijk die u noemt, mijnheer Lobregt, die we ook mee moeten nemen in de evaluatie. Dus ik hoop daar zo snel mogelijk antwoord ...

De voorzitter: Oké. Dan sluit ik hierbij agendapunt 5.1 en 5.2 en gaan we over naar het volgende punt.

5.3 Programmabegroting 2023 en de meerjarenraming 2024-2026 BEL Combinatie voor zienswijze

De voorzitter: We gaan beginnen met de bespreking van het raadsvoorstel programmabegroting 2023 en de meerjarenraming 2024-2026 van de BEL Combinatie voor zienswijze. Zoals aangekondigd gaan we de eerste termijn iets anders insteken dan dat we tot nu toe hebben gedaan. Elke fractie krijgt de mogelijkheid om twee vragen te stellen. Deze twee vragen zullen daarna meteen worden beantwoord door de wethouder. Na de beantwoording kunnen alle fracties eventuele aanvullende vragen over dat specifieke onderwerp stellen. Is dat gebeurt dan krijgt de volgende fractie de mogelijkheid om twee vragen te stellen. Zo gaan we de hele kring rond. Dan gaan we daarna net zo lang door totdat alle vragen gesteld zijn. Hebt u als fractie zes vragen bij wijze van spreken, dan zult u daar drie ronden over doen.

De heer De Jong: Mag ik hier iets over zeggen? Dit is compleet nieuw voor mij. Ik zit hier in deze commissie en als lid van deze commissie vind ik dat de leden hier wat over zouden moeten kunnen zeggen en dat dit niet gewoon op hoeft te leggen. Ik vind het maar vreemd dat er allerlei dingen besloten worden en dat de mensen die het moeten doen er gewoon helemaal niet eens in betrokken worden. Dan kunnen we net zo goed naar huis gaan.

De voorzitter: Ik wil hierover zeggen dat we dit een drietal vergaderingen gaan proberen en daarna evalueren we hoe het gegaan is. Geef het een kans mijnheer De Jong. Ook dit is trouwens in het presidium besproken.

De heer De Jong: Ja maar de mensen die hier zitten die hebben geen inspraak gehad.

De voorzitter: Zullen we het gewoon proberen? Daarna komt als alles is geweest gewoon een tweede termijn en dan kunt u op elkaar interrumperen en dergelijken. Aan het eind van de tweede termijn vraag ik u of we dit door leiden naar de vergadering van 29 juni en of dit dan wel een besprekingspunt of een hamerstuk zal zijn. Dan geef ik graag het woord aan de fractie van Groen Laren. Wie van de twee?

De heer ...: Sorry voorzitter ik ben even afgeleid. Wat is nu aan de orde?

De voorzitter: U kunt nu twee vragen stellen aan de wethouder. De wethouder geeft daar antwoord op, vervolgens kunnen andere fracties naar aanleiding van de antwoorden een vervolgvraag stellen over dat specifieke item.

De heer ...: Ik heb hem weer dank u wel.

De heer ...: Mijnheer de voorzitter, is het veroorloofd dat iedereen een inleiding geeft op dit onderwerp?

De voorzitter: Ach natuurlijk sorry, helemaal vergeten. Mijn fout, ik ben ook nieuw.

De heer ...: Ik zal beloven het kort te houden dit keer. Het is voor mij ook de eerste keer. Mag ik nou of mag ik nou niet. Dank u wel mijnheer de voorzitter. Even kort inleiden.

De voorzitter: Uw microfoon.

De heer ...: Wat voor u ligt op dit moment is de zienswijze op de begroting van de BEL-combinatie 2021. Dit is de BEL-begroting plus meerjarenraming zoals deze door het BEL-bestuur op 9 juni jongstleden is vastgesteld. De BEL-gemeenten kunnen op basis van de begroting en de meerjarenraming hun zienswijzen indienen, zoals hier nu. Op 21 juli zal het BEL-bestuur deze begroting definitief vaststellen, rekening houdend ook met de opmerkingen die gemaakt zijn in de zienswijzen die ingediend zijn. '...' heeft de inhoud van de stukken die hier liggen, de begroting die voorligt is in kern beleidsarm zoals u heeft kunnen lezen. Dus dat is eigenlijk ... betekent dat de noodzakelijke dingen meegenomen zijn. Zo een CAO-stijgingen, wijziging, NEx-stijgingen, plus een aantal investeringen, een aantal personeelsredelijke investeringen. Plus een aantal investeringen waardoor dus wel op dit moment beter in control komt. Volgend jaar beter in control. Bij die noodzakelijke investeringen betekenen voornamelijk '...' naar drie ton. Je kunt eigenlijk pièce de résistance om het even zo te zeggen, wordt in de komende maanden uitgewerkt. Waarin de BEL een marsroute maakt die zij vastlegt in een meerkeuzenota om de BEL de komende jaren structureel te versterken. Daar zullen uiteindelijk ook de financiële consequenties van in kaart worden gebracht en voorgelegd. Dus het voorstel zoals het er nu dan ligt is om deze zienswijze in te dienen zoals u hem geformuleerd heeft. U ziet in de zienswijze trouwens dat de zienswijze zeker niet alleen zich toeziet op de begroting zoals die nu voorligt maar ook vast een doorkijkje geeft, een aantal overwegingen meegeeft bij het vaststellen of bij de uitwerking van de meerkeuzenota. Tot zover mijn toelichting mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Kom ik nu wel bij Groen Laren. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ja, het is een beleidsarme begroting in die zin. Dat is begrijpelijk omdat er op dit moment weinig exact financiële middelen mogelijk zijn. Maar in de toekomst is dat ook niet zo. Dus alle hoop is dan gevestigd op de meerkeuzenota. Waarvan ik dan zal begrijpen van, dan maak je binnen de bestaande budgetten dus keuzes voor de verbeteringen die je het minst belangrijk vindt in dezen. In de zienswijze geeft het college daarbij aan dat de dienstverleningsovereenkomst bijvoorbeeld te ambitieus geformuleerd worden. Dat dat ook '...' zou moeten kunnen. Maar dan zie ik dus eigenlijk dat we hier in een soort spagaat terecht komen. Want de vraag is dan natuurlijk: we willen verandering, verbetering. Maar we hebben ook geen geld. Hoe rijmt zich dat dan? Dat we aan de ene kant ambities af hebben bij de BEL door een beleidsarme ambities. Ook via de zienswijze ambities eigenlijk een beetje afremmen. Terwijl die wel bij de BEL-combinatie leven. Aan de andere kant, ook weer minder geld eigenlijk ter beschikken willen stellen of in ieder geval niet meer geld. Dus mis ik een beetje een soort '...'. Mijn vraag is eigenlijk: hoe denkt het college daarmee de komende jaren om te gaan? Hoe ziet het college de discussie over de keuzenota dan tegemoet? Mijn tweede vraag gaat eigenlijk over de oplegger. Daarin wordt vermeld dat wij aan structurele verhogingen komende jaren dus naar 1560 euro meer kwijt zijn aan de BEL. Daar wordt bij vermeld dat er 36,25 procent is van het totaalbedrag wat meer nodig zou zijn volgend jaar. Dat is dus niet helemaal in de verhouding tot inwonersaantallen. Nu begrijp ik natuurlijk dat dat ook een som is van enerzijds de bewonersaantallen maar

anderzijds ook wel de dienstverlening die we aan de BEL vragen. Nu staat in het coalitieakkoord dat bij mijn weten dat dit doorgebracht zou worden door de realistische verhoudingen tussen de drie deelnemende gemeentes. De vraag is eigenlijk: wat is het college voornemens om te doen om inderdaad dit ook terug te brengen? In een aansluiting aan mijn vorige vraag, terwijl heb ik wel meer gevraagd wordt. Dus wellicht hebt u daar nu al ideeën over. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Midden. U wordt trouwens bijgestaan door ambtenaar Theo de Haar.

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Theo zit naast me om met name het technisch gedeelte mij bij te staan. De eerste vraag. Ik vond het even wat lastig te interpreteren maar ik interpreteer hem eigenlijk als: als je bezig gaat met een begroting 2023 en er een meerkeuzenota, waarom neem je dan nu niet al beslissingen over je huidige budgetten over de dingen die je moet gaan formuleren. Maar dat is juist eigenlijk de truc achter meerkeuzenota. We zeggen eigenlijk drie dingen, dat betekent ook drie stukken: een, welke dingen moet je autonoom op dit moment doen om uiteindelijk noem het even de hele maand verplichtingen in te vullen. Dat ligt nu voor. Dat is de CAO-stijging, de CPI-stijging en dat zijn de maatregelen die je neemt om meer in control te zijn. Dat is een. Tweede is, wat heb je dan nodig om uiteindelijk de kwaliteit van je BEL-organisatie te verbeteren, welke extra investeringen zijn er nodig. Daar gaan we ook kijken, wat is er nu aan de hand, waar ligt de prioriteit, wat zijn de bijbehorende budgetten. Is de keuze aan de raden, uiteindelijk op basis van prioriteit de juiste keuze te maken en ook uiteindelijk '...' te stellen. Hetzelfde geldt voor, het derde deel is eigenlijk de toekomst. '...' er komt heel veel op ons af, er komen heel veel uitdagingen op ons af. Tegelijkertijd hebben we ook een aantal interne uitdagingen. Denk bijvoorbeeld aan personeel en dat soort zaken. Ook daar willen ze een overzicht van de prioriteiten en bijbehorende budgetten presenteren. Dan wil je uiteindelijk als raden de juiste keuzes maken over de vele investeringen in BEL en uiteindelijk BEL voor de toekomst vast te maken. Dat is een proces waar we nu in zitten. We hebben vanmiddag de contouren van de meerkeuzenota gepresenteerd gekregen. Dat gaat de komende tijd uitgewerkt worden naar de besluitvorming naar een totaal '...'. Dat heeft even tijd nodig. Dat is niet iets dat je op dit moment kan presenteren en zeker niet kan vertalen naar een begroting voor 2023. Tweede vraag die ging over structurele verhoging van de BEL. Die begrijp ik eigenlijk niet goed want die ... Oja, de BTO-discussie. Die gaan we inzetten, dat is best wel een lastige trouwens hoor. Uiteindelijk staan wij relatief heel ten opzichte van andere gemeenten. 36, komma zoveel procent, Blaricum 33 ongeveer, Eemnes ongeveer 31. Logischerwijs zou een derde, een derde, een derde zijn gevoelsmatig. Ik weet niet of dat onze inzet zal zijn maar wat wij willen gaan doen is inderdaad de komende tijd kijken we met drie andere gemeenten of daar wat evenwichtige verdeling in kunnen krijgen. Ik moet heel eerlijk zeggen de uitkomst is wat onzeker. Voor Blaricum is het wat makkelijker want die kunnen gewoon precies blijven zitten zoals ze nu zitten, 33 procent. Dat betekent dat vooral Eemnes moet gaan bewegen. Die hebben het toch ook vrij lastig op dit moment. Dus dat zal best wel een stevig gesprek worden. Het is in ieder geval een discussie die we willen gaan voeren met alle partijen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Er is een aanvullende vraag over dit item?

De heer ...: Ja sorry mijnheer de voorzitter. Ik ben betrokken geweest bij het afsluiten van deze discussie. Daar is toen afgesproken dat alle gemeenten betalen op basis van inwonersaantal. Dat betekent dat langzamerhand ze alle drie gelijk worden. Dus iedereen een derde, een derde, een derde dan moeten gaan betalen. Dat is uiteindelijk door degenen die minder betalen. Het is ook nergens ooit opgeschreven met handtekeningen eronder. Dus dat is verdwenen. Andere gemeenten die houden hun mond hierover. Ik denk toch dat we meer van die uitgangspositie dat we daar weer naar terug moeten op basis van inkomen of we moeten echt reëel

gaan verdelen. Dat betekent alle uren schrijven, dat de gemeenten die uren vraagt, die krijgt die uren en betaalt de uren die die gebruikt heeft. Want dat is de enige andere reële alternatief wat er is als we niet op basis van die gelijkheid doen.

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer ...: Mijn vraag is om terug te gaan naar een derde, een derde. Als de andere gemeenten dat niet willen dan dat we gaan kijken of er niet op basis van geschreven uren dat de gemeenten alleen maar betalen wat ze zelf afnemen. Dat is de vraag.

De voorzitter: Verder nog iemand? Nee. Mijnheer De Jong. Nee over dit onderwerp, dit deel. Heeft u daar een vraag over mijnheer Lobregt? Dit is nog de eerste ronde maar dan krijgt eerst de heer De Jong nog twee vragen te stellen. Dus mijnheer De Jong aan u het woord.

De heer De Jong: Het gaat over de BEL. Ik heb '...' vragen, ik ga er nu twee stellen en daarna heb ik nog twee vragen en een opmerking als dat mag. Pensioenpremie, daar staat bij dat die 25,9 procent is over een gelijk percentage gelijk blijft als de begroting was. Dat er dus verder geen verhoging meegenomen wordt. Maar de salarissen gaan wel omhoog. 36.000 euro omhoog. Dat betekent dat ook door de verhoging van salarissen de pensioenpremies die zijn op basis van het salaris ook omhoog gegaan. Dat gaat toch om een bedrag van 60-70.000 euro. Dus het lijkt mij verstandig als we een goede begroting willen maken dat de kosten die gewoon er zijn dat die ook meegenomen worden en dat die niet achterwege blijven. Dit bedrag hoort gewoon opgenomen te worden. De tweede is, eind volgend jaar loopt er een lening af van 6 miljoen. Die lening is tegen 0,48 procent. Ik neem aan dat het eind volgend jaar, dat weet ik wel haast zeker, dat we niet meer nemen voor 0,48 procent. Ik heb de fte even gesteld 3 procent. Dat is waarschijnlijk nog weinig. Dat zal ook op een bedrag van 150.000 euro gaan. Als we kijken naar de rentekosten de komende jaren zie ik ze alleen maar omlaag gaan. Terwijl als leningen aflopen en dit zijn leningen die niet afgelost wordt dan zouden die rentekosten fors omhoog. Dus ook daar is in die begroting naar mijn idee niet op de basis zoals nu in de '...' toe gaat is de rente meegenomen. Ook daar is gewoon veel te weinig kosten meegenomen. Dus we krijgen cijfers waar gewoon een aantal toch wel forse posten gewoon niet in zitten. Dat vind ik toch jammer. Ik vind toch ook in een begroting waarbij gewoon alles meten op basis van de realiteit meegenomen moet worden.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijnheer De Haar zal inhoudelijk in gaan op de vraag van mijnheer De Jong.

De heer De Haar: We hebben een aantal telefoon gehad dat er geen extra '...' verhoging van het pensioenfonds te verwachten is. De toename op lasten die u ziet is gemuteerd, dus wij nemen gewoon meer last over het geheel mee. Daar zit dus ergens een factor pensioenpremie gewoon in mee gezakt. Wij weten donders goed dat wij daar altijd risico lopen. Want elk moment kan een pensioen zaak worden bijgesteld en dat soort zaken. Maar er zit in de totale volume van salarislasten, die worden nu geïndexeerd meegenomen. Dus daar zit ook dat postje pensioenpremie. De aanleg is ook '...' is hartstikke terecht dat u dat zegt. Wij hebben, ik zal niet zeggen dagelijks want ik heb wel wat andere dingen ook te doen, maar toch wel een keer per week contact met allerlei zaken, dus personen die rente '...' en dat soort zaken. Ook met ABP maar ook met de BNG en Waterschappen natuurlijk. U hebt gelijk, de rente is ondertussen al twee misschien wel iets meer gegaan. U moet zich echter wel vaststellen dat deze BEL-begroting al eind april klaar moet zijn. Eind april was dit alles nog niet aan de orde. Dus zij hebben met het momentum van toen besloten, zo zit het erin. Als je

het zo meteen naar onze begroting gaat werken en zij ook hun eindproducten gaan berekenen, zal er dus een begrotingswijziging moeten gaan komen PZP met een ophoog van het rentecomponent. Dat kan niet anders. Maar op het moment van het schrijven van het stuk was het nog niet aan de orde.

De voorzitter: Iemand nog anders vragen over pensioenen en rente? Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Inderdaad hadden wij dezelfde vragen over die rentepercentage verhoging. Dat daar dus inderdaad, wij hebben het geschat op 120 en u schat het op 150. Nou ja, genoeg. Maar wat ons ook verbaasde was dat het in de post, zo heb ik het begrepen, opgenomen was als: versterking BEL. Dat vonden wij een beetje vreemd. Klopt dat?

De voorzitter: Mijnheer De Haar.

De heer De Haar: Dat is een mooie en lastige vraag. De leningen zijn natuurlijk voor een groot gedeelte voor gebouwen en dat soort zaken maar ook voor ICT-achtige doelstellingen. Op het moment dat daar nu geld gaan aantrekken zal er dus weer geld in bezitting zijn van ook bijvoorbeeld wat de ICT-systemen te doen. Ik werk voor de BEL zoals je begrijpt. Als ik 's morgens opstart mijn PC dan duurt het altijd een half uur voordat hij ergens een server heeft gevonden waarvan hij zegt, hier mag je wel op werken et cetera. Er zijn dus een heleboel dingen die ook daadwerkelijk gedaan worden om de bedrijfsvoering beter te kunnen gaan doen. Dan wordt het een semantische vraag: hoe moet je dit presenteren? Zijn dat [...] zouden moeten doen. Ik vind dat wij dat voor de time being maar moeten nemen en nu de keuzeperspectiefnota moeten afwachten van wat zij er allemaal mee gaan doen en hoe [...].

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dus het klopt inderdaad dat het een vreemde post is. Maar dat u accepteert dat het nu daarmee bezet is omdat het uiteindelijk uit een ICT-versterking komt uit 2018 als ik mij goed herinner. Daar moet nu dan de rente over betaald worden en nog extra rente ook wat we net besproken hebben. Maar dat hoort dan toch bij de versterking BEL. Dat gaat mij een beetje verwarrende informatie. Maar ik accepteer dat u bij deze antwoordt. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog vragen over de pensioenen en rente? Nee. Dan geef ik graag het woord aan de heer Merckx van de VVD voor zijn eerste twee vragen.

De heer Merckx: Dank u wel voorzitter. Het gaat met name over de toekomst van de BEL. Inderdaad zoals de wethouder zei een beleidsarme begroting. Het is een beetje verbazingwekkend om te zien in dat respect dat er duidelijk knelpunten worden genoemd. Dat deze begroting zo wordt opgesteld maar dat er nergens in een overleg ook maar enige termijn wordt gesteld voor de daadwerkelijke presentering van de keuzes die gemaakt worden. Dus ik zou graag horen wat is het plan op dit moment van de BEL-organisatie om met een strategie te komen. Want zoals het ook blijkt uit de [...] wel degelijk grote risico's. De tweede vraag gaat om het financiële. Er staat: de algemene reserve moet 400 duizend euro zijn. Die staat op dit moment volgens mij op 150 duizend euro. Deze moet versterkt worden. De grote vraag is: hoe? Door wie? Wanneer? Dank je wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter dank u wel. Twee vragen van mijnheer Merckx. Eerste vraag is, wanneer kunnen wij de meerkeuzenota verwachten? Volgens mij is dat heel kort de vraag ook gezien de hoge

risico's die we lopen. Het zal ergens in het najaar zijn. Wordt nu voorbereid, de hele besluitvorming daaromheen zal denk ik in september zijn. Ik denk in het najaar, oktober, november met de meerkeuzenota's. Dat is denk de tijds'...'. De tweede, wat algemene reserves betreft. Die kunnen wij op twee manieren aanvullen. Een, uit de overschot en de BEL-begroting, de verdiensten in BEL. Twee vanuit de extra notaties naar de onderliggende gemeentes. Dat zijn eigenlijk de enige instrumenten die je hebt om je reserve op te krikken.

De voorzitter: Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Stelregel is dat we nog een vraag hierover terug mogen stellen.

De voorzitter: Ja dat geldt ook voor u.

De heer Merckx: Goed dank u wel. Dank u wel wethouder. Wat ik graag zou willen in dit geval wat we net al hebben gezien dat de jaarrekening uit de rails dreigt te lopen qua termijn. Dat we proberen om daadwerkelijk een datum te stellen waarbinnen het meerkeuze beleidsplan te verwachten is dat het op tijd besproken kan worden en ontstaan er risico's. Mijn tweede opmerking is dan inderdaad: hoe ...?. Dus de algemene reserve moet worden aangezuiverd. Wanneer en met welk bedrag, met welke gemeenten. 36 procent, 33 procent, 31 procent. ...deelsleutel. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog vragen over de meerkeuzebeleidsplan? Termijn? Of de reserves? Kom ik daarna bij uw antwoord. Niemand. Kunt u antwoorden.

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Of er een tijdslot is bij een meerkeuzenota. Dat is op zich een hele interessante vraag. Want ik denk dat dat best wel een gedoe gaat worden om het zo maar even te zeggen. Dat werd in het in het portefeuillehoudersoverleg ook al gezegd. Het grootste gevaar is dat die meerkeuzenota dat je met die colleges niet op een lijn komt om het zo maar te zeggen, voordat je het in de raad bespreekt. Dan wordt het voor de BEL heel lastig als je uiteindelijk met de drie gemeenten niet tot een, noem het even eenduidige prioriteit stellen voor je strategie en de financiële invulling van kan komen. Dus ik heb het vanmiddag ook in het portefeuille overleg aangegeven. In het hele proces is het essentieel dat we eerst als colleges gaan zitten en als college het met elkaar eens worden over prioriteiten en investeringen die erbij horen. Voordat we gezamenlijk naar de raden gaan. Ik kan daar helemaal geen inschatting geven wat voor tijden wat voor inspanning dat zal leveren. Ik denk niet dat dat in een weekje tijd gebeurd is om het zo maar even te zeggen. Maar het is wel een terecht punt wat we in de gaten houden. Want anders zou je uiteindelijk ook je doel voorbij schieten omdat het allemaal te lang duurt ...?. Maar goed ik ga ervan uit dat de ... energie door alle gemeentes is om daar op een goeie manier uit te komen en toch gezamenlijke prioriteitstellingen te komen. Dus ook gezamenlijk verhaal richting de raad om over te besluiten. Tweede punt, algemene reserve. Ik weet niet of het een noodzaak is om nu algemene reserve op dit punt aan te vullen. Het is natuurlijk beetje een klassieke discussie. Op het moment dat je nu als gemeente aanvult ben je als gemeente het geld kwijt. Dan kan je er niet meer over beschikken. Je kan ook als gemeente zeggen, joh ik hou het geld gewoon in de tas en ik ga de reserve aanvullen op het moment dat het echt nodig is om aan te vullen. Op het moment dat we door onze hoeven zakken bij wijze van spreken. Maar daar een keuze aan de raad om dat te gaan doen. Maar ik zou nu is het vooralsnog zeggen we het is op dit moment geen reden om die algemene reserve extra notaties aan te hangen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Ik begrijp heel goed, dank u wel voorzitter, dat de heer Van Midden zegt: op welke wijze moeten we nu zorgen dat de meerkeuze uitkomt dat dat goed op de rails komt te staan. We hebben de raad, we hebben een college, we hebben BEL. Ik denk dat we het maar even moeten zien zoals in Europa wordt omgegaan met lastige keuzes. Dat is dat, onze minister van Financiën krijgt de opdracht van de Tweede Kamer om in Europa een bepaald standpunt te verwezenlijken. Dus ik kan mij heel goed voorstellen dat het college met een voorstel komt dat aan de raad wordt voorgesteld, wat het antwoord van Laren zal zijn ten opzichte van de samenwerking met de BEL. Dank je wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dat is ook inderdaad precies wat wij ook zouden willen vragen. Maar misschien nog ietsje scherper er naartoe gespist. Wij zouden graag meegenomen worden in de procedure. Zoals u zegt, ik ga eerst, net wat de heer Merckx ook al zegt, wij gaan de stap naar het college maken. Maar ik denk dat wij als raad best daarvoor ook wat willen inbrengen of in ieder geval mee willen denken: wat is voor ons Laren belangrijk? Dus het meenemen in de procedure tot het komen van deze meerjarenkeuze. Is daar een mogelijkheid binnen? Ik kom er op omdat er werd gezegd in deze aanbiedingsbrief dat wij op 9 juni meegenomen zouden worden in het proces van een meerjarenkeuze. Die heb ik niet gehoord. Dus daarom kom ik daar ietsje verder op terug. Dank u wel.

De voorzitter: Eerst even mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik denk een terecht punt van mevrouw Van Brakel en ik begrijp inmiddels van mijn '...' Theo, dat er in augustus voor de raad mee op gespist zal worden om inderdaad de raad door het proces mee te nemen. Dus het wordt meteen ingenomen.

De voorzitter: Mijnheer Grunwald wilde een vraag stellen.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Kan ik u alleen maar danken.

De voorzitter: Mijnheer Grunwald u had nog een vraag.

De heer Grunwald: Dank u wel. Wij onderschrijven de vragen en standpunten van de heer Merckx en mevrouw Van Brakel ten zeerste. Wij zijn van mening dat we daar veel meer sturend en taakstellend van te voren al moeten inspringen in plaats van wachten wat waarmee de '...'. Dus dat is toch wel heel belangrijk dat daarin een rol voor de commissie en de raad weggelegd is. Dat spreekt voor zich.

De voorzitter: Wat is uw vraag? Wat is uw vraag?

De heer Grunwald: De vraag is of de wethouder met dit standpunt rekening kan houden.

De voorzitter: Wij gaan naar de volgende. Gezien zijn professe denk ik dat ik bij de heer Lobregt kom van het CDA voor uw eerste twee vragen.

De heer Lobregt: Ik moet u zeggen Mijnheer De Jong ik leef enorm met u mee vanavond want ik heb wel vijftig vragen voorbereid dus het worden 25 rondes. Maar ik ga proberen om het kort toch te houden. Ze zeiden tegen mij: wat leuk voor Jan. Ik zeg: ja je moet mijnheer Van Midden zeggen omdat hij nu wethouder is geworden. Ik zei: ik moet eerlijk zeggen, ik leef graag met mijnheer Van Midden mee. Want hij gaf het net zelf ook al aan, het wordt een heel gedoe. We zitten in woelige baren. Maar ik ben wel blij dat mijnheer Van

Midden. Toen later beseftte ik mij pas dat de zienswijze niet door mijnheer Van Midden was opgesteld maar door zijn voorganger. Maar desalniettemin, mijn complimenten mijnheer Van Midden dat u in staat bent geweest op basis van dit stuk een zienswijze te geven. Ik wil u daar echt op complimenteren. Want op basis van dit stuk zou ik daar niet zelf toe in staat zijn geweest om daar een zienswijze voor op te geven. Ik zal u dat toelichten. Er zijn al een aantal punten genoemd mijnheer de voorzitter over deze kaderbrief voor de BEL-combinatie. Maar zoals ook al genoemd door een aantal van de andere leden van de commissie zijn er heel veel risico's. Er zijn een aantal genoemd maar er zijn er nog veel meer. Het is echt een brei aan risico's. Maar mijn vraag aan u is, hoe heeft u nu een overzicht van het totale risico wat we lopen. Ik hoor net, is een beetje slordig van mij mijnheer, maar ik ben uw naam even kwijt. Mijnheer De Haar hoor ik net zeggen: die '...'. Dan doen we gewoon eventjes een begrotingswijziging en dan zijn we er weer. Maar ik ben bang dat we heel veel tegenvallers en hopelijk ook nog wat meevallers gaan krijgen en dat we dus heel veel begrotingswijzigingen gaan krijgen. Ik zou heel graag eigenlijk inzicht hebben in: wat zijn nu de risico's die we lopen? Hoeveel begrotingswijzigingen kunnen we verwachten? Wat is een worst case scenario, wat is een scenario waarin we goed uitkomen. Dus ik zou heel graag een overzicht krijgen, in moderne termen wordt het ook wel een '...' genoemd, waarin we kunnen volgen hoe we er qua risico's voor staan. Overigens, als het gaat om weerstandsvermogen, ik hoef niet te rekenen maar dat is denk ik aan de lage kant. Ik ben bang dat het vier ton wat dan de norm is, dat dat ook aan de lage kant is. Maar hoe krijgt u als gemeente overzicht van de totale risico's die we lopen? Dat is mijn eerste vraag. Tweede vraag gaat over het begeleidend schrijven. Daar staat: om dienstverlening te kunnen blijven bieden is het versterken van de BEL-combinatie belangrijk. Nu heb ik in de politiek geleerd dat versterken dat dat vaak betekent dat er meer geld bij moet komen. Maar zouden we eerst eens moeten evalueren, zeker nu de BEL-combinatie volgens mij een jaar of tien, twaalf bestaat. Hoe werkt die BEL-combinatie nu eigenlijk? Welke processen lopen goed? Welke processen lopen niet goed? Waar kunnen we processen nog uniformeren? Waar zitten de kostenbesparingen die we kunnen doorvoeren. Er wordt letterlijk nog over gesproken over automatisering, digitalisering, hoeveel geld kunnen we daarop bezuinigen? Dus voordat we gaan praten over versterken zouden we eigenlijk eerst een evaluatie willen van de BEL-combinatie om te zien: waar kunnen we efficiënter werken, hoe kunnen we dat doen? Waar kan dat geld besparen? Zou u voor mij kunnen toevoegen ...

De voorzitter; Uw vragen zijn duidelijk. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer Lobregt. Dank ook voor het compliment wat u geeft. Fijn dat ik in staat ben om op basis van '...' informatie deze zienswijze te formuleren. Ik weet niet of daar misschien een zekere mate van '...'.

De heer Lobregt: Nee nee nee.

De heer Van Midden: Ik heb er geen enkele moeite mee om deze zienswijze '...'. Maar de vragen die u stelt zijn heel heel erg terecht. Het belangrijkste is, wat ik al aangaf, is dat we een goed overzicht krijgen in het totale risico dat we lopen. Met name ook de impact van die risico's om uiteindelijk de bedrijfsvoering van de BEL en het dienstcollege van BEL aan de inwoners. Want uiteindelijk is dat leidend voor het treffen van de maatregelen die we moeten nemen om de risico's beheersbaar willen laten zijn. Uiteindelijk ook de keuze die we maken in de investeringen die we kunnen doen. Dat is op dit moment iets wat echt expliciet ook in die meerkeuzenota uitgewerkt wordt. Daar hebben we vanmiddag ook een goed overzicht van gekregen van alle risico's. Eerlijk gezegd, het enige wat ik zelf nog miste vanuit mijn professie is een weging van die risico's. Want ze zijn niet allemaal gelijk in mijn ogen. Er zijn risico's die wat zwaarder zijn dan de ander en ook risico's die zeker prioriteit hebben als het gaat om het beheersbaar risico. Dus dat gaat zeker gebeuren. Wat betreft de

evaluatie: waar gaan dingen goed? Wat kan beter? Die evaluatie wordt op dit moment gedaan. Die is gedaan met de medewerkers. Er is met behulp van de medewerkers, wat dan mooi heet een slotanalyse gemaakt, om te kijken: geven we ook alles wat op ons afkomt? Geven we ook de risico's? Waar zitten onze sterktes, waar zitten onze zwaktes? Wat zijn de bereidingen? Waar zitten de opportuniteiten? Hoe gaan we het uiteindelijk vertalen naar een strategie van de BEL en de investeringen die we doen. Dus eigenlijk, elk element wat u aangeeft in uw verhaal dat wordt meegenomen in die meerkeuzenota. Ik denk dat het goed is om uiteindelijk als die keuzenota er is, misschien komt het dan in een toelichting in augustus, om daar ook de BEL op te challengen. Want dat is precies hetgeen waar we uiteindelijk ook naartoe willen om ook de juiste keuzes te kunnen maken. Dus het is een heel terecht punt. In het begeleidend schrijven daar staat ook de versterking van de BEL-combinatie belangrijk is. Die is ook belangrijk. Dat heb ik zelf ook kunnen zien in de laatste jaren dat ik in de commissie net zat. Wat we steeds zagen is dat met name interne risicobeheersing van BEL niet helemaal op orde was. Waardoor er bijvoorbeeld onrechtmatigheidsissues waren. We zien dat er nu in de begroting geïnvesteerd wordt in een half fte om het punt van die interne risicobeheersing te versterken. Ik denk dat het meer dan terecht is. Ik denk dat het misschien uiteindelijk '...', kijkend naar de meerkeuzenota misschien niet eens genoeg is. Maar denk for the time being voor nu dat het uiteindelijk voldoende is om in ieder geval de kwaliteit van de risicobeheersing te versterken. Dus dat is eigenlijk hetgeen wat daarmee bedoeld wordt. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Niemand vragen over de risicobeheersing en de evaluatie? Mijnheer Lobregt.

De heer Lobregt: Ik ben blij dat het opgepakt wordt. Dus ik kijk er vol verwachting naar uit. Graag zou ik dan ook in de toekomst in die kaderbrief een overzicht krijgen op basis van welke veronderstellingen bijvoorbeeld inflatie, of rente, is dit nu opgesteld. Zodat we ook daarin het inzicht krijgen. Ik ben ook blij dat we erin meegenomen worden. Ik ben ook heel benieuwd uiteindelijk naar het plan van aanpak. Dat kunnen we dan in augustus waarschijnlijk ook tegemoet zien wat jullie dan precies aan het doen zijn. Ben wel benieuwd naar wat dan de '...' vervolg uiteindelijk gaat worden.

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Lobregt: Nee ik wilde alleen even nog ...

De voorzitter: Maar het is de bedoeling dat u uw vraag stelde.

De heer Lobregt: Maar ik geef ook nog even een toelichting. Ik hoop dat de dingen die ik nu vraag dat dat ook opgepakt wordt.

De heer Van Midden: Ik wil daar, mijnheer de voorzitter, nog even op ingaan. Want was ik even vergeten. Maar een zeer terecht punt wat u nu noemt, dat geldt niet alleen voor '...' maar uiteindelijk ook voor onze eigen begroting binnen Laren. Gezien ook de woelige baren waar we op zitten en ook de onvoorspelbaarheid van de dingen in alle opzichten. Overwegen wij veel meer scenario-gewijs te gaan begroten. Hoe ontwikkelen zich de dingen over de lange termijn? Wat is best case, worst case, average scenario. Dan op het gemiddelde scenario gaan begroten zodat je in ieder geval zoveel mogelijk rekening houdt met die mogelijke risico's. Dus ook hier mijnheer Lobregt, maar ik merk dat u ook in het vak zit, een zeer terecht punt wat we zeker mee zullen nemen met de begroting van zowel '...' Laren als BEL.

De voorzitter: Iemand anders? Nee. Dan gaan we naar mevrouw Dorst voor haar twee vragen. Van Dorst, sorry.

Mevrouw Van Dorst-Brake!: Nee hoor dat is mijn eigen schuld. Als je na zoveel jaar zegt, ik hou het toch maar bij Van Dorst. Voor in het vervolg. Er zijn natuurlijk al heel wat vragen die wij ook in de '...' hadden, beantwoord. Heel fijn. Ik wou even beginnen met mijn complimenten, wat ook uw buurman aangaf op de zienswijze aan te geven. Want zoals ik het begrepen heb, zou de BEL eigenlijk het DVO naar begroting willen verdelen over onze drie dorpen. Maar in de zienswijze heeft toch de gemeente Laren het bestuur gevraagd om dat toch op het aantal inwoners te doen. Heb ik dat goed begrepen en als dat zo is, dan ben ik daar heel erg mee eens. Mijn tweede vraag is: ik heb begrepen dat in 2022 onze netto schuld 103 procent is. Gigantisch hoog. Gelukkig wordt die zoals ik dat lees in 2023, 91 procent. Heel fijn. De goede richting. Maar het landelijk gemiddelde is 60 procent heb ik begrepen. Dus ik heb daar wel zorgen over. Zou u daar ons een antwoord op kunnen geven? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Wat die DVO betreft, daar kan je allerlei geraamtes voor bij gebruiken, inwoners in Groningen is er een, zijn er twee. Er zijn er ook meerdere. Maar de vraag is ook uiteindelijk in de gesprekken die we gaan voeren: waar zijn we het nu eens, over welke geraamtes we gaan gebruiken om die verdeling te gaan doen. Dit zijn allemaal elementen die we daarin mee kunnen nemen. Voor zover ik weet hebben we daar verder geen definitieve standpunten in. Dus je kunt de suggestie om het aantal inwoners doen maar ... Ja in de basis maar er kunnen ook andere factoren meespelen. Ik kan er gif op innemen dat, behalve de andere gemeenten we ook op andere elementen zullen gaan inzetten in deze discussie. Dus dat nemen we mee. Wat betreft die netto schuld, geef ik het even aan de heer De Haar om daar een korte toelichting op te geven.

De heer De Haar: De netto schuld '...' van 90 procent is inderdaad fors. De Gemeente Laren, dan moet je verrekenen over de dingen die je doorgeleend hebt. Mag je verrekenen wat er doorgeleend wordt. Alleen dus komt dan op een percentage van 50-55 procent. Dat is ook al veel. 50 is nog enigszins binnen de marges die door iedereen worden gesteld. Probleem hier is dat we natuurlijk, hoe lang is het geweest, twaalf jaar geleden dit gebouw weer opnieuw '...', gronden moeten kopen, dat soort zaken. De hele inrichting. We staan niet stil in het taxipark op de gemeentewerken en dat soort zaken. De afgelopen jaren is er niet erg veel geld over. Kortom, er is maar een weg om aan geld te komen om voortgang te blijven houden. Dat is lenen. En dat is in grote mate gebeurd. Dat is tegen hele hoge rentepercentages. Daarom hebben ze twee jaar geleden een herfinanciering gedaan waar de '...' weer zaken worden betaald en per jaar afschrijven. '...' erbij leggen. Daarom is die netto schuld zo hoog.

De voorzitter: Niemand wil reageren of een vraag stellen over de netto schuld onder meer? Nee? Dan gaan we naar Larens Behoud. Mijnheer Van Stempvoort met uw twee vragen.

De heer Van Stempvoort: Er is al heel veel gezegd. Dank voor de uitleg. Bij mij kwam er nog eventjes na alle vragen en rondes nog iets boven. Ik werk zelf bij een ...

De voorzitter: Zou u wat dichter bij de microfoon willen praten.

De heer Stempvoort: Ik werk zelf bij een bank, dan merk ik het ook over rentes bijvoorbeeld onderhandeld kan worden. Ik denk dat een overheid ook borg staat garant staat. Ook zaken die nu bijvoorbeeld in de oorlog waar we nu in zitten ook nog spelen, die dat risico kunnen intensiveren. '...'vraag.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden of de heer De Haar.

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijnheer De Haar.

De heer De Haar: Rentes zijn flink aan het stijgen. Dat maakt zoals ik al zei, een vermogensbeheerder, een tussenpersoon lijn. Als je kijkt over de hele markt '...' doet natuurlijk enorme stijgingen '...' van deze week. Wij lenen in principe of bij de BNG of bij de Waterschapsbank '...'. Daar blijft het bij. Wij weten daarin '...' een heel groot woord, maar we weten in ieder geval wel dat we met deze partij kunnen praten. We weten ook dat het niet meer is zoals het voorheen was omdat '...' et cetera. Nee er wordt nu wel degelijk meer gekeken naar gemeente, hoe steek je in elkaar. We moeten jaarrekening overleggen, je moet uitleggen wat we aan het doen zijn, waar we wat voor nodig hebben. Dus het wordt wel wat serieuzer allemaal. Dat is op zich hartstikke goed. Dus heel logisch dat dit gebeurt. Dat heeft wel logisch effect dat we die banken moeten ook meer kosten gaan maken en dat soort zaken. Dus er valt gewoon domweg wat minder te onderhandelen. Vaak '...' niet. We hebben afgelopen januari, nee niet afgelopen januari maar de januari ervoor, hebben we een herfinanciering moeten doen van uitstaande lening van '...' 0,46% rente. Dat bestaat niet meer. Vaak is dit wel in onze portefeuille. Dus we kunnen wel wat hebben '...'. We gaan een keer kijken wat we moeten doen en wat een '...' om in te stappen en proberen weer '...'.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand nog anders nog vragen over de rentepercentage onderhandelingen? Nee? Dan was dit de eerste ronde. Het profijt van deze manier van vergaderen moet zijn dat het allemaal sneller gaat. Dat kan op het moment dat we vragen stellen en niet allemaal een heel betoog gaan houden. Dus ik stel voor dat we, zijn er nog partijen die vragen hebben? Eerst daar kijk ik even naar. Dat zijn er drie partijen. Dan begin ik bij de heer De Jong van Liberaal Laren. Uw volgende twee vragen.

De heer De Jong: Nu is er al een verbeterd door mijnheer Lobregt dus die ...

De voorzitter: Uw volgende vraag.

De heer De Jong: Bij financiën staan, nee een aantal speerpunten: waar aantal mensen in dienst waren genomen, goede zaken te doen, '...', vaste medewerkers zijn die het werk doen, die ervaring op doen en die op een gegeven moment ook de historie kennen. Dus heel goed dat dat gebeurd is. Die hebben alle drie een aantal speerpunten benoemd die ze de komende jaren willen gaan uitvoeren. Dat is heel lovend. Nu kom ik wel een paar speerpunten tegen. Ik zal er maar een noemen: verplichtingenadministratie. Dat was tien jaar geleden is heeft er natuurlijk ook een prijsje gestaan en dat is in tien jaar nooit gebeurd. Dus ik hoop en ik ga er vanuit dat het nu wel gaat gebeuren. Daar ga ik gewoon vanuit dat wat er staat dat dat gebeurt. Je hebt als raad een controlerende functie. Ik kan natuurlijk de wethouder vragen: van al die punten, ik wil graag een planning zien. Wanneer welk onderdeel gereed is, de einddatum van deze '...'. Waar kan ik dan mijn amendementen indienen en kijken of ik een meerderheid krijg. Ik kan natuurlijk de nieuwe wethouder ook vragen: wethouder, misschien wilt u dat wel gaan doen en gaat u dat bewaken want ik kan natuurlijk ... ik vertrouw erop dat het op dat moment gewoon gebeurt. Er zijn dus twee opties. Of ik kom met een amendement en ik wil de hele '...' wanneer wat allemaal klaar is zodat ik zeker weet als raad dat het ook echt gaat gebeuren. Maar ik denk dat het misschien beter is als u gewoon '...' gaat bewaken, dat we niet zover gaan dat we het als raad dat gaan doen. Dan ga ik veel te diep in de materie. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ik heb een toezegging gedaan maar ik denk dat de heer De Jong een goed punt heeft. Maar dit zijn denk ik, ga ik vanuit, in ieder geval de dingen die ook uit de meerkeuzenota gaan komen. Wat is op dit moment, wat is voor toerekeningsvatbaar, hoe gaan we het aanpakken en welke planning hoort daarbij.

Ik zou op dit moment de broedende kip niet willen storen en de gelegenheid geven om het verder uit te werken. Ik denk als de plannen komen dat dit bij uitstek de dingen zijn waar wij natuurlijk op gaan letten en op gaan beoordelen. '...'.

De heer...: Prima zaak, prima.

De voorzitter: Iemand anders nog een vraag over de planning of de bewaking van de planning? Nee. Dan ga ik naar de heer Merckx van de VVD, uw twee vragen.

De voorzitter: Mag ook minder.

De heer Merckx: Dank je wel voorzitter. Kan inderdaad sneller. Het is er maar een. In de nota staat ook op pagina 22 verwezen naar de herijking van het gemeentefonds. Dat is natuurlijk nogal een belangrijk punt. We hebben het eerder gehad over '...'.

De voorzitter: Mijnheer Merckx wilt u dichterbij de microfoon praten.

De heer Merckx: We hebben het eerder gehad over het risicomanagement en die meicirculaire is daar nog een belangrijk onderdeel van. Dus ik zie dat wordt op TM gezet maar ik zou erg graag willen zien dat daar de duidelijke effecten op de BEL worden benoemd. Dat daar aandacht voor is. Want het kan nogal wat op en neer gaan. Dank je wel.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter dank u wel. De heer Merckx zal op zijn wenken bediend worden. Wat ik al aangaf, we zijn op dit moment de impact van de meicirculaire in kaart aan het brengen in de beschrijving corporatie informatiebrief. Waarin we uiteindelijk dat ook getalsmatig invullen. '...' om ook rekening mee te houden bij het opstellen van de begroting voor 2023. Over de periode daarna dat zijn weer die woelige baren. Dan wordt het steeds lastiger om dat soort programma's te maken. Daarom, het is een '...' benadering, belangrijk wordt om in ieder geval beter te kunnen voorspellen wat de ontwikkelingen zullen zijn. Ja, voor het sociaal domein wordt ook verwacht in het najaar meer duidelijkheid te hebben over '...' en waarmee je ook '...' in 2025. Er zit in die zin nog wat onzekerheden in maar wat de meicirculaire betreft, de consequenties wat ik begrepen heb, is die indicatie redelijk positief.

De voorzitter: Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Dank u wel voorzitter. Ik heb het volgens mij goed gehoord. '...' voor de raadsinformatiebrieven '...'.

De voorzitter: Iemand nog vragen over de herijking van het gemeentefonds of de meicirculaire? Dan gaan we naar de volgende partij. De heer Lobregt van het CDA, uw twee vragen.

De heer Lobregt: Twee korte vragen. Vraag een is, dat gaat over pagina 2 van 3 van de zienswijze waarin u aangeeft dat u de bewoners ook gaat betrekken. Wij zouden graag zien dat dat vooraf gebeurt, zoveel mogelijk vooraf. Of u dat kan toezeggen. Dan had ik nog een inhoudelijke vraag. Dat gaat over de inflatie op de prijsindexen is meegenomen. Ik zie dat voor 2023 de prijsindex van 6,3 procent is meegenomen. Maar welke prijsindex is dan meegenomen voor de jaren 2024 tot en met 2026? Wat ik niet zo snel uit de stukken haal.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Volgens mij is die doorgetrokken al ja. Maar ik kijk even '...'.
...

De heer De Haar: Dat is inderdaad doorgetrokken. Dat komt omdat we ook begrotende kosten in constante prijzen dus eigenlijk ook zonder inflatie '...'. Als je de kosten gaat '...', de opbrengsten gaan meenemen in de lopende prijzen of een inflatieprijs zal ik maar zeggen. Die worden daar opgegeven aan het Rijk en het BZK, meicirculaire. Maar dat is een hele heftige discussie wat je daar krijgt. Wij zien nu al dat dat altijd ver uit elkaar loopt. Wij proberen nu met de inflatiecorrectie zo te werken dat we als we iets gemist hebben uit het verleden, dus we hebben bijvoorbeeld tweepersoons-inflatie begroot en past twee en een half neem je die half nog mee. Dan nemen we de cijfers van het CBS en dat soort zaken mee. Dan kijken we naar de meerjarenplanning. Dan pikken we daar op een gegeven moment met een rekentruc een meest waarschijnlijk getal uit en die trekken we '...'.
...

De voorzitter: Mijnheer Lobregt.

De heer Lobregt: Is dit de methode die algemeen voor de '...' van de gemeentefinanciën. Dus is dit een methode die algemeen wordt toegepast binnen gemeentes of is dit een methode specifiek door de Gemeente Laren of iets er tussenin?

De heer De Haar: We hebben nog 320 gemeentes in Nederland geloof ik en daarvan doen 320 precies '...'.
...

De voorzitter: Iemand anders nog vragen over dit onderwerp? Dan kijk ik nog even of er nog een ...

De heer Lobregt: Ik heb geen antwoord gekregen op mijn eerste vraag.

De voorzitter: Oh sorry.

De heer Van Midden: Ja klopt. '...'. Ik neem aan dat u refereert naar wat op pagina 3 staat over het VNG-model van ...

De heer Lobregt: Nee. In de zienswijze staat hij bij de meerkeuzenota. Daar staat de BEL-combinatie. Bij de laatste zin staat er dan: rust en regelmaat en de planning van werkgemeenten doordat onze inwoners ook adequaat worden betrokken '...'.
...

De heer Van Midden: Dat is inderdaad zo. Dat heeft u ook kunnen zien in het coalitieakkoord. Het is sowieso het statement van het nieuw college om in de dingen die we doen intensief onze inwoners te betrekken langs allerlei wegen. Door de wijk in te gaan en vragen: wat vindt u belangrijk en wat zijn dingen die verbeterd kunnen worden? Maar ook rondom zware thema's, thematafels in te richten waarbij we expertise over onze inwoners willen inzetten om uiteindelijk tot ideeën en besluiten te komen tot en met formele participatie van inwoners een belangrijk project. In die zin kan ik die toezegging vrij makkelijk geven want zo hebben we het ook geformuleerd in het coalitieakkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk mijnheer Lobregt?

De heer Lobregt: Zeker.

De voorzitter: Mevrouw Niekus u wou nog wat vragen over dit onderwerp?

Mevrouw Niekus: Ik had nog een kleine vraag of opmerking in het kader van de bestuurlijke '...' zouden volgend jaar graag een specificatie zien of kostenoverzicht willen zien van alle informatieavonden die gegeven worden voor de raadsleden en voor de BEL-raadsleden. Daarmee bedoel ik, ik zou graag willen weten hoeveel raadsleden op welke informatieavonden komen, hoeveel ambtelijke uren daaraan besteed worden, wat een uur en dan eventueel koffie en thee en limonade. Dat je een totaalbeeld krijgt van de informatieavonden zodat we kunnen zien hoeveel kosten we daaraan kwijt zijn. Is dat mogelijk?

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ik weet niet of het mogelijk is maar kijk, over de duim zou ik zeggen, het kost veel meer dan misschien uiteindelijk wat het oplevert. Dus de vraag is of je uiteindelijk iets in handen hebt als je een dergelijke analyse maakt. Ik zou er voorzichtig mee willen zijn. De BEL-organisatie is al behoorlijk '...'. Om dan ook nog dit soort dingen daarin mee te nemen zou ik wat voorzichtig mee zijn.

Mevrouw Niekus: Er zijn vaak informatieavonden en die zijn natuurlijk allemaal prima dat we dat krijgen maar soms zijn er twee raadsleden en zes ambtenaren. Dan denk ik, zou er wel eens overzicht van willen zien wanneer belastingen we de ambtenaren dan ook? Dan zitten ze ook op de achterste rij te luisteren wat er allemaal gebeurd. Dus ik wil eigenlijk wel heel graag een specificatie daarvan vinden. Een totaalbeeld wat de kosten zijn van zo een avond.

De heer ...: Ja, dat vind ik wel een aardige. En dan '...' is misschien wel lastig. Maar wat zien we aan bezoekers komen? Gemiddeld zien we dat ook eens terug te leggen bij de raden. Er valt als inwoner iets te organiseren. De uiteindelijke opkomst valt misschien tegen, of zelfs mee. Dat vind ik op zich geen slechte. Maar ik hoor in mijn linkeroor zeggen, dat is misschien een taak van het presidium om daar wat dingen over te zeggen mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst wou dat net melden. Wou u nog verder iets melden mevrouw Van Dorst?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dit is besproken in het presidium en het voorstel was dan ook om in het vervolg in de informatieavonden te vragen: wie komt er? Want inderdaad, het is meerdere keren opgemerkt dat er ondanks al de goede bedoelingen van de ambtenaren er gewoon veel te weinig raadsleden en commissieleden verschijnen. Het is echt heel gênant. Dus daarom is dat ook voorgesteld. Het idee was als we dit weer gebeurt dan gaan we van te voren kijken hoeveel mensen komen. Als het te weinig zijn het gewoon af te blazen. Dat is even in het vervolg op hoor. Want dat was niet helemaal uw vraag. Maar wel een soort van informatie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Oké. Misschien nog verstandig om het nog een keer te agenderen in het presidium. Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Geen technische vraag maar meer een schoonheidskwestie. Als de zienswijze toch overgetikt wordt, laten we dan BEL-combinatie BEL wel of niet met hoofdletters, is gewoon slordig. Laten we daar proberen als we hem brieven naar buiten, toch wel enige vorm nette brief.

De voorzitter: Oké dank u wel mijnheer Van der Zwaan. Dit was dan de tweede ronde en die ging een stuk sneller als de eerste ronde, toch? Dus ik kijk even of er nog vragen zijn voor de derde ronde. Derde ronde alweer. Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brake: Ik had er namelijk nog eentje kunnen vinden. Het waren er zoveel gesteld. Wij vroegen ons af, er is een behoorlijke verhoging voor de BEL en dan ook zeker voor Laren in de begroting. Ik vind het moeilijk maar is er een soort van benchmark mogelijk om te kijken hoe dat in andere gemeentes zich ontwikkelt? Een vergelijkbare gemeente zal moeilijk te vinden zijn. Wij zijn een BEL-gemeente maar is er een soort van benchmark van de kosten van zo een apparaat. Dat was mijn vraag.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Hele interessante vraag moet ik zeggen. Als ik kijk naar de BEL-begroting en wat nu voorligt in de zienswijze, ook in termen van benchmarking. Vaststellende BEL-begroting zijn personeelstekorten van 25 miljoen, 15 miljoen ongeveer personeelstekort. Als we het hebben over benchmarking, op die kosten laten we gewoon de Cao-afspraken los, dus de Cao-stijging. Dat bepaalt uiteindelijk de stijging van die 15 miljoen salariskosten voor de organisatie. Zelfde geldt voor de CPI-index, we kopen spullen in, die worden ook steeds duurder. We gebruiken dan daar een zekere positieve maatstaf in die ook beschreven staat in de zienswijze omdat wij moeten bepalen hoe die kosten zich ontwikkelen. Dus in die zin is er al sprake van benchmarking. Ik hecht er ook waarde aan. Dus was wel aardig in deze discussie. We hebben een paar weken geleden een discussie gehad over het minimumloon van 14 euro voor onze medewerkers. We spreken steeds in een zekere abstractie over de BEL en de BEL-organisatie en BEL-medewerkers, maar ik wil graag benadrukken dat het onze medewerkers zijn. Het zijn medewerkers van de Gemeente Laren die de werkwijze voor de Gemeente Laren inrichten en daar ook een adequate beloning voor verdienen. Dat houdt in ook dat ze gewoon de Cao-verhogingen krijgen die uiteindelijk ook afgesproken worden. Dat is eigenlijk wat we hier op papier hebben staan. Dus ik denk dat het goed is om dat in het achterhoofd te houden bij het beoordelen van deze zienswijze en dadelijk ook de getallen in de begroting. Hoe hoog ze ook zijn en wat het ook dan uiteindelijk kost.

De voorzitter: Ik had eerst de heer Merckx van de VVD nog.

De heer Merckx: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Van Dorst haalt eigenlijk een fantastisch punt naar boven. Wordt door de heer Van Midden als benchmarking gezet maar ik denk het gaat niet over benchmarking van de totale kosten maar ik denk het gaat over benchmarking van de efficiëntie van de BEL-organisatie. Als we hier bezig zijn met het opstellen van een meerkeuze, alsof het al een schooltoets is, een examen. Als we bezig zijn met een meerkeuze beleidsplan dan denk ik dat het heel goed is om juist wel te gaan kijken naar de efficiëntie van de organisatie. '...' hoeveel van onze eigen werknemers, heel terecht van mijnheer, het zijn onze werknemers die voor ons werken. Maar hoeveel zijn dat er per inwoner? Hoe is dat verdeeld? Wat zijn de IT-uitgaven per werknemer, per inwoner. Zodat we kunnen zien dat daadwerkelijk een BEL-organisatie een efficiënte organisatie is die door de inwoners van de drie gemeentes de meest economisch efficiënte manier van geld uitgeven en daar de beste service voor krijgen. Dus die benchmarking die kan ik ondersteunen mevrouw Van Dorst.

De voorzitter: Wilt u daar nog op reageren mijnheer Van Midden?

De heer Van Midden: Ik wil wel daarop antwoorden. Vooral ook omdat dit onderwerp verschillende dimensies heeft. De eerste vraag is uiteindelijk: wat is de uiteindelijke dienstverlening die de gemeente en haar inwoners van de BEL verwachten? '...'. De kwaliteit en dienstverlening. Dat is een punt. Dat bewaakt ook in sterke mate uiteindelijk de kosten van je dienstverlening. Op het moment dat je dat invult en inricht dan is de vraag: hoe kan je uiteindelijk die dienstverlening zo efficiënt mogelijk gaan inrichten? Natuurlijk veel instrumenten in handen om te kunnen doen. Ik weet bijvoorbeeld dat nu heel sterk gekeken naar automatisering. Kunnen we

niet onze primaire processen zoveel mogelijk automatiseren en hebben we nog wel de loketten nodig zoals we hier in verstaan? Dat is een punt. We zijn bijvoorbeeld ook aan het kijken naar gespreken van leges en de vergoedingen die we krijgen, of het verstrekken van vergunning en de vergoedingen die we krijgen in de vorm van leges. Nu is dat uiteindelijk kostendekkend en is er ook een duidelijke relatie tussen de inspanning die we leveren als organisatie en de beloning die we daarvoor krijgen. Zo is er uiteindelijk een veelheid aan dingen waarvan we intern kunnen kijken: krijgen we uiteindelijk de goede beloning voor de diensten die we doen en weten we het uiteindelijk ook efficiënt in te richten. Papierwerk is verstrekt natuurlijk. Wat is nu de dienstverlening die de gemeente en de inwoners van de BEL verwachten? Ik kan je verzekeren, als je kijkt naar Laren dat is nogal wat om het maar even zo te zeggen. Dat is ook heel intens. Dat is ook heel erg gefragmenteerd. Waardoor het ook heel moeilijk is om efficiënt te reageren op al die behoeftes. Maar het is zeker een ding wat meegenomen gaat worden in die meerkeuzenota. Ik zie de heer Grunwald bedenkelijk kijken naar mij dus misschien ben ik niet helemaal helder in mijn uitleg en kan hij er een vraag over stellen. Maar dat is natuurlijk wel het samenspel wat je uiteindelijk ook moet gaan inrichten. Hele simpele dingen: ook in je efficiency is het ook de vraag, ga je gewoon voor alles maatwerk leveren of zeg je: nee ik ga gewoon wel zelf producten leveren. Je neemt het maar zoals het is en als je het anders wil dan ga je het maar ergens anders vandaan halen bij wijze van spreken. Dat zijn allemaal basisvragen die uiteindelijk ook beantwoord worden als het gaat om de inrichting van de organisatie en efficiency.

De voorzitter: Mijnheer ...

De heer Van Midden: De raad uiteindelijk ook daar de keuzes in maakt en die '...' heeft, klopt ja.

De voorzitter: De heer Van '...' had ook nog een vraag.

De heer ...: Dank u wel voorzitter. Volgens mij was een onderdeel van de vraag benchmark met andere apparaten zoals deze als ik het zo mag zeggen. Springt mij gelijk in mijn hoofd de Gemeente Utrechtse Heuvelrug '...' in Doorn. Een combinatie van. Dan gaan we ook eens kijken hoe zij dat dan doen in het kader van efficiëntie. Stijgen de kosten ook het percentage '...' en dat soort zaken. Het is een aanvulling tot.

De voorzitter: Tot zover de aanvulling. Mijnheer Grunwald ...

De heer ...: Ik wou nog wat zeggen over de benchmark. Ik heb natuurlijk door mijn redelijke onervarenheid van inmiddels een week niet al te veel historie maar ik begrijp inmiddels dat een benchmarkonderzoek al twee jaar geleden door Berenschot is verricht. Daar is met name gekeken naar de formatie per team en cluster. Daar zijn ook de bezuinig maatregelen op gebaseerd. Daar is de raad op 25 juni 2020 over bijgepraat. Dus in die zin heeft u '...' gekregen wat u wilde. Maar ga er vanuit dat in die meerkeuzenota dit ook weer hernieuwde aandacht zal krijgen is mijn inziens.

De voorzitter: Mijnheer Grunwald u had nog een vraag.

De heer Grunwald: U merkt al terecht op dat ik bedenkelijk keek. Maar het punt is gewoon, die discussie hebben we dus elk jaar eigenlijk. Dus mensen die een tijd geleden '...' gaan gewoon eigenlijk daarom. Daar gaan alle bijdrages over. Maar in je begroting gewoon duidelijk: wat waren de doelen, wat heb je gedaan, hoever ben je daarmee, hoe verhoudt zich dat tot andere soortgelijke gemeentes. Als u daar dus in het nieuwe meerkeuzeprogramma aandacht aan kunt besteden dan zou dat, dat zegt u ook dat u dat gaat doen, gaat u dat vooral doen. Ik heb er verder geen vragen over maar ik wilde het wel zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké ik denk dat we nu de eerste termijn wel kunnen afsluiten. We hebben vervolgens al zoveel erover gesproken dat ik denk dat een tweede termijn ook niet echt noodzakelijk is toch? Dan lijkt het toch wel snel te gaan zo een punt. Nu heb ik geen wijzigingen gehoord over de zienswijze. Die heb ik niet gehoord. Dus ik neem aan dat we het door kunnen voeren naar de raad van 29 juni en ook als hamerstuk omdat ik geen wijzigingsvoorstellen heb gehoord. Iedereen het ermee eens? Dan wordt het een hamerstuk.

6. Verkenning mogelijkheid invoering forensenbelasting

De voorzitter: Dan gaan we over naar de verkenning mogelijkheid invoering forensenbelasting. Op verzoek van de heer Merckx is dit geagendeerd. Ik wil u graag dan het woord geven ook voor een korte toelichting op uw vragen aangezien u die heeft ingestuurd.

De heer Merckx: Dank u wel voorzitter. Het is een raadsinformatiebrief over wat heet forensenbelasting. Dat betreft natuurlijk een goed voornemen van het vorige college nu verpakt in een nieuw '...' en ook in een nieuw coalitieakkoord om de toeslag voor de gemeente-inkomsten om die brede '...' van harte te steunen vanuit de VVD want dat steunt verder Gemeente Laren in het versterken van haar positie, daar zijn wij voor. Er zijn een paar dingetjes die in de raadsinformatiebrief tegenstrijdig lijken waar we dus een aantal vragen over hebben gesteld. De gemeentebelasting lijkt het te zijn alsof het om personen gaat terwijl we het willen gebruiken voor de kosten die de gemeente heeft voor mensen die in leegstaande woningen. Terwijl het gaat over woningen over de OZB. '...' Dus in een open woning gaat, '...' niet, waardoor we geen geregistreerde '...' is het wel mogelijk om '...' in te stellen. '...'. De brief spreekt over een vrijheid van de gemeente om '...' vast te stellen dus kan daarmee ook dus net zoals in '...' kan de gemeente daar een heel eigen '...' een aantal '...'. Belangrijker nog denk ik is dat: wat is de investering die hiervoor nodig is? Wat is dan '...' opbrengsten '...', een kleine '...', iemand die '...' bepaalde gemeenten en werkt in een ander '...' in de '...' lijkt mij niet dat dat '...' deze belasting '...' hoewel andere gemeenten dat wel zouden doen. Ik kan mij voorstellen dat we daar een andere term voor hebben '...'.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Zeer terechte vragen die de heer Merckx stelt. Om even beginnen met de titel, de definitie van forensenbelasting. Het is een wat ongelukkig term maar dit is inderdaad wel de algemeen gebruikte term die gebruikt wordt voor dit soort belastingen. Dus eigenlijk een beetje jargon. Mijn idee was inderdaad een '...' forensen en toen waren er mensen die anders werkten '...' dat blijkt niet zo te zijn. Het is gewoon in het jargon de titel die we gebruiken voor dit soort belastingheffing. Een tweede is belangrijk om te zeggen dat de strekking van de raadsinformatiebrief is om de raad te informeren over het voornemen om een dergelijke belasting uit te gaan werken. Dat betekent dat er nog geen deeltjes '...' eruit zal gaan zien. De vragen die de heer Merckx stelt, vaak zijn die inderdaad die uitwerking verder meegenomen zullen worden. '...' om te kijken of we tot dergelijke invloed forensenbelasting kunnen komen. We hebben uiteindelijk ook een kosten-batenanalyse gemaakt: hoeveel kost het uiteindelijk om het in te voeren en uiteindelijk ook het structureel uit te voeren. Wat heel belangrijk is te melden is dat dit voornemen pas gaan verder onderzoeken op het moment dat de overdracht van de belastingtaken van de BEL naar de HBEL, naar Huizen. Een feit is, dat gaat per 1 januari gebeuren. Daar zijn we nu druk mee bezig. Daar hebben we onze handen vol aan. We willen eerst die overdracht gaan realiseren. Eerst zorgen dat dat allemaal stabiel is en goed werkt. Dan kijken of je daar extra andere activiteiten rond die forensenbelasting aan kan toevoegen. Mijn inschatting is dat je dan al snel weer eerst een jaar verder bent voordat je kan beginnen. Dat zie je eigenlijk ook terugkomen in het coalitieakkoord. '...' 2024 zullen daar verder onderzoek naar doen. Vanaf 2024 zul je misschien daar meer iets mee kunnen doen. Dus dat is even ter inleiding. De inhoudelijke vraag die

u stelt, de forensenbelasting heeft niks te maken met OZB, rioolheffing of whatever. Het is juist een heffing die je invoert om leegstaande woningen of tweede woningen die niet bewoond worden of in ieder geval aanmerkt worden door eigenaar als tweede woning en in ons geval in Laren leegstaan om daarvan de eigenaar te belasten. Het is ook niet zo dat we belastinginkomsten mislopen [...] woningen leegstaan. Maar het is omdat we uitkering van het gemeentefonds mislopen omdat die woningen als leegstaande woningen en tweede woningen bekend staan. Dat is zonde want de inwoner moet zijn eigen huis dan wel de faciliteit van de gemeente gebruiken wanneer er uiteindelijk niet is betaald. Dus de forensenbelasting is dan bedoeld om dit te corrigeren. De benchmark, de [...] van de heffing kan je op allerlei manieren uitvoeren. Dat zie je ook terugkomen in de notitie. De ene gemeente relateert het aan OZB, de andere gemeente doet ergens aan, [...] of wat dan ook. Ik denk dat we daar ook goed naar moeten kijken: wat is nu uiteindelijk een reële objectieve maatstaf om uiteindelijk ook zo een heffing in te gaan voeren. Kortom, de vragen die u stelt zijn terecht. Laten we ze meenemen in de verdere uitwerking van het plan om te komen tot een [...]. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Merckx voor u duidelijk?

De heer Merckx: Ja.

De voorzitter: Heeft u nog vragen hierover?

De heer Merckx: Ten aanzien van de timing. Dank u wel [...] de antwoorden. De timing, ik begrijp heel goed dat eerst [...] belasting [...] moet worden et cetera. Ik kan mij ook wel voorstellen dat het toch wel onderzoek wordt gedaan en die [...] 9 juni [...] zijn wij geïntroduceerd bij een deel van de BEL-organisatie, waar een ambtenaar in staat was om alle basisregistraties, vaderschapshellingen en allerlei andere dingen in elkaar te knutselen, heel snel gezien hoeveel leegstaande woningen er in de gemeente was. Dus ik kan mij voorstellen dat het toch wel na zomerreces een aanvang wordt gemaakt met ... een eerste zet kunnen zijn.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, om daar meteen op in te gaan. Ik zou dat niet direct willen adviseren eerlijk gezegd. Laten we als eerste constateren, first things first, op het overdragen van [...] taken. Daar hebben we onze handen vol aan. De eerste, eigenlijk de belangrijkste stap is om schoon aan de poort te zijn. Dus zorgen dat alle bestaande data op orde zijn en zodanig schoon zijn dat Huizen bereid is ook om dat te accepteren. Daar ligt de eerste prioriteit. Dan moeten we vervolgens het overgedragen worden, uiteindelijk ook de juiste bezetting bij komen. HR zit op dit moment in een proces van het selecteren van mensen en het overplaatsen van mensen. Alle mensen die daarbij betrokken zijn die hebben de handen daar vol aan. Dus ik zou ze niet willen belasten met een dergelijk onderzoek naar [...]. Plat gezegd, op het moment dat we die taken overgeplaatst hebben [...] organisatie kwalitatief goede organisatie hebben in Huizen, dan is dat wat mij betreft wel gewoon hier serieus mee aan de slag gaan. Maar eerst onze huidige functies goed op orde krijgen voordat we nieuwe dingen gaan ontwikkelen is eigenlijk mijn advies. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Een van de andere fracties nog een vraag hierover? Mijnheer De Schouwer.

De heer De Schouwer: Als ik het goed begrijp dan zit het nog een beetje [...] wat u ermee gaat doen, aan de belasting. Is het misschien een idee om mee te nemen als je in het dorp kijkt. Er staan ook winkelpanden leeg om de een of andere reden wat niet helemaal duidelijk is. Om daar ook een soort heffing op als er niets verbouwd wordt of niets mee gedaan. Wat er dan mee gebeurt weet ik niet. Om daar ook een soort belasting

op te heffen. Dat de mensen meer gestimuleerd worden om het pand te gaan gebruiken. Is die gedachte ook meegenomen?

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, dank u wel voor de vraag mijnheer De Schouwer. Die last is niet meegenomen. Het is op zich een aardige gedachte om te gaan heffen maar het eerste belang dat blijft liggen om die winkels gewoon vol te krijgen. Ik denk dat daar de inspanning geleverd moet worden. Volgens mij wordt die inspanning ook op dit moment geleverd. In ieder geval voorwerp van gesprek. Dus om er dan Bijzonder Laren en de verhuurders van panden. Dus het is niet meegenomen. Wat ik zeg, ik zou graag. Ik weet niet of het kan hoor. In het geval van woningen zijn het woningen die als tweede woning worden aangemerkt en daardoor uiteindelijk ook niet meegenomen worden in de uitkering van het gemeentefonds. Daar ligt ook direct het belang om daar wat mee te doen. Die winkelpanden vind ik een ander verhaal. Ik kan het wel in mijn achterhoofd meenemen '...'. De eerste drie '...' wat mij betreft is om leegstaande winkelpanden om daar iets in te krijgen en zulke panden als volgende '...' allemaal bloeiende activiteiten in komen. Daar zou ik eerder op in willen steken eerlijk gezegd. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Schouwer.

De heer De Schouwer: Het is natuurlijk de bedoeling als het te lang leeg staat dat er een soort heffing komt om mensen te stimuleren om er eerder wat in te doen. '...' voor een andere '...' maken. Dat was het meer.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp de vraag. Waarvan ik weet, laat ik het zo zeggen, dat Bijzonder Laren in gesprek met de verhuurders is om te kijken: hoe kan je in je verhuurbepalingen zodanig drempel verlagend zijn dat het aantrekkelijker wordt voor nieuwe ondernemers om in te stappen om het zo maar even te zeggen. Dan kan je allerlei instrumenten inzetten: eerste jaar geen huur betalen en dat soort zaken bijvoorbeeld. Dus weet dat dat eerder een instrument kan zijn om het aantrekkelijk te maken voor ondernemers om van die panden gebruik te maken dan dat je eigenaren gaat beboeten voor het feit dat het gewoon leegstaat. Volgens mij is het ook niet in het belang van de eigenaar om het lang leeg te laten staan want uiteindelijk heb je dan onvoldoende rendementen op het pand. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dan had de heer De Jong ook nog een vraag.

De heer De Jong: Ik had alleen opmerking voorzitter. We staan volledig achter de verkenning naar de mogelijkheid van die invoering van die forensenbelasting. We vinden het prima dat dat volgend jaar gaat gebeuren en we zullen blij zijn als hierdoor de gemeente '...'.
'...'

De voorzitter: Dat is mooi. Oké dan sluiten we het hier af.

7. Rondvraag

De voorzitter: Komen we aan bij de rondvraag. Dan ga ik even om mij heen kijken. Zijn er mensen die een rondvraag hebben? Ik zie in ieder geval mevrouw Van Dorst. Ik begin bij de heer Van Stempvoort.

De heer Van Stempvoort: Even voor de rondvraag. Zeer actueel, duurzaamheid. Mijn verbazing schetst, ik ben zelf ook bezig met mijn '...' te verduurzamen ook vanuit mijn professie zijnde, daar heb ik ook zeer uit. Er is in Nederland een Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederland, SVn. Daar kan een gemeente zich bij aansluiten,

voor iedereen eigenlijk een deel van het fonds opeisen tegen een procent of een. Tot een aantal weken geleden '...' van een aantal mensen om mij heen, ook via het werk of daar mogelijkheden zijn. Laren is er trouwens niet bij aangesloten. Dus in de tijden waarin er oorlog is, alles rijst de pan uit. De inwoners van Laren geen mogelijkheid tot het verduurzamen van woningen via die kant. Dus alleen lage inkomens. Prima, zeker. Maar de rest dus niet. '...' zou kunnen worden dan wel genoteerd worden.

De voorzitter: De portefeuillehouder duurzaamheid.

De heer ...: Dank u voorzitter. Ik kan mij deze vraag wel voorstellen. We zijn nu bezig met de herijking van het beleid. Er is al een sessie geweest waarbij we hebben voor besproken: welke kant kunnen we op gaan? Waar willen we naartoe met onze maatregelen, willen we onze inzet gaan bepalen naar de toekomst toe? Waar kijken we dan naar als we kijken naar het Rijksbeleid. Welk niveau willen we komen? Tweede stap is dat je dan kijkt naar de middelen. Zoals we dat nu gepland hebben, we zullen daar in het najaar op terug komen om die hele duurzaamheidsagenda opnieuw te herijken en opnieuw te gaan bepalen. Het lijkt mij een heel goed onderwerp om daarin mee te nemen. Dat is wel jammer dat er dan nog eventjes laat wachten maar we kunnen het wel binnen alle kaders van de raad meenemen zoals we die graag zien. Ook eventueel de financiële consequenties daarvan in kaart brengen, want die zitten er ook aan.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst had nog een vraag.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik heb maar een kleine vraag. We hebben het een paar keer gehad over de veiligheidsnota scholen. Ik wil het enige wat ik wilde vragen of die al ingepland is, dat het besproken gaat worden.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja volgens mij zit die in de pijplijn. Ik heb iets voorbij zien komen vandaag maar ik moet eventjes checken. Mag ik daar bij u op terugkomen dan via de griffier? Dan heeft iedereen de informatie.

De voorzitter: De heer Lobregt nog een vraag voor de rondvraag.

De heer Lobregt: In de vorige vergadering hebben we het gehad over een lumpsum financiering in de regio. Dat daar een discussie over was. Laren stond daarin begreep ik al in. De vraag is eventjes, wat daar nu de stand van zaken van is.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Als het gaat over de vraag over die lumpsum financiering. Dan is de vraag hoe wij daar straks uitkomen. Dat gaan we pas in het najaar zien op het moment dat we weten hoe de verdere ontwikkelingen gaan. Wij kunnen dat in ieder geval niet alleen doen. Wat dat betreft zitten we vast in een gemeenschappelijke regeling waar we beperkte zeggenschap hebben. Lumpsum is op zich een aantrekkelijk instrument. Het trekt ook wel mogelijkerwijs bijwerkingen die je niet wil. Het kan zijn dat dat betekent dat er substitutie plaatsvindt van zware gevallen en lichte gevallen. Dus het is altijd zaak om daar goed naar te kijken. Maar in principe is het instrument wat minst goed inzetbaar. Ik graag zou willen zien om meer grip te krijgen op de uitgaven. Nogmaals, het najaar wordt daar zeker op terug gekomen. Als we het in de raad gaan hebben over normen en waarden die we graag als raad zien in dit dossier. Ook in relatie naar 2026 toe, hebben we dan

meer zicht op de plannen van de regering. Dat het minstens is toegezegd door de regering. Dan kunnen we die met elkaar verbinden en op die manier verder door.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

De heer Lobregt: In oktober november meer over verwachten?

De heer De Groot: Ja zeker.

De heer Lobregt: Oké.

De voorzitter: Mevrouw van Dorst u had nog een korte vraag?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik denk dat ook best in PWS-commissie terecht kan komen. Omdat u zegt, het is heel belangrijk om daar met de andere gemeentes ...

De voorzitter: We gaan hier niet de commissies in delen.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Nee ik wilde het voorstellen.

De voorzitter: Komende woensdag is er een commissievergadering van BMS waar BMS zelf gaat bepalen wat ze met de vergadering willen.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Oké, het was een idee.

De voorzitter: Kijk ik naar de rechterkant of daar nog iemand interesseert voor een rondvraag. De heer Merckx van de VVD.

De heer Merckx: Voor de kijkers thuis. Even een kleine vraag in aanvulling op, en ik merk dat ik misschien een afspraak met de opticiens nodig heb '...' lezen.

De heer Stempvoort: Marius van Stempvoort.

De heer Merckx: Stempvoort. Ik had Steenvoort opgeschreven maar dank je wel. In aanvulling op de vragen over huisvesting. Ik zou graag de mededeling voor de heer De Groot, of hij niet met Richard van Hooij contact op wilt nemen van de gemeentelijke verduurzamingsregeling. Dat is een '...' fantastisch instrument waarbij de gemeente verantwoordelijkheid neemt om de financiering op te halen bij de BNG tegen 1 procent. Waarbij de verduurzamingen van de betreffende woning wordt teruggedaan via een heffing op het huis. Mocht de bewoner van het huis later de boel verkopen, blijft deze heffing op het huis zitten. Verduurzaming met zonnepanelen, warmtepompen, noem het maar op, is woninggebonden en niet persoonsgebonden. Waarmee hypotheekrechten en al dat soort zaken helemaal niet meer van toepassing zijn. Dat is een gemeentelijke verduurzamingsregeling wordt toegepast bij '...' stede, co-inspirator en is een inwoner van Laren. En waarschijnlijk is '...' graag bereid om te spreken bij zo een mooi verduurzaming '...'. Ik had een tweede vraag voorzitter als het even snel mag. Dat gaat over het bedekken op het raadhuis. Daar hebben we in de raadsinformatiebrief gezien dat daar een bepaald tijdschema is. Het is natuurlijk het mandaat, het college om dat uit te voeren. Ik zou het wel prettig vinden om '...'.

De voorzitter: Wilt u daarop reageren?

De heer ...: Ja mijnheer de voorzitter daar kan ik kort op reageren. In de raadsinformatiebrief staat inderdaad de planning, verschillende stappen. Even uit mijn hoofd de eerstvolgende deadline is de deadline voor de biedingen, is 8 juni. Dan worden ze geloof ik 15 juni met de notaris besproken en op basis daarvan bepaalt wie dus '...'. De afgelopen weken, twee weken, zijn de bezichtigen geweest en verschillende partijen geweest die gekeken hebben. Een aantal partijen heeft ook belangstelling getoond in onze gemeente. 15 juli schat ik in dat er op basis van de biedingen een soort shortlist zullen maken kwalitatief of kwantitatief om te kijken waar we verder mee gaan praten. Voordat we uiteindelijk op een deal komen, volgens de planning is dat ergens in augustus. Ik denk ergens in de tussentijd de raad adequaat geïnformeerd zal worden. Het is zeker niet de bedoeling dat althans niet van mij, om tijdens het reces tijdens de vakantie in heimelijk het gemeentehuis te gaan verkopen. Ik denk dat ik dan misschien een record korte tijd wethouder geweest ben. '...'. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk nog even verder. Nee. Oké. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Er is een vraag gesteld door de heer Merckx die ging over die regeling. We zien bij verduurzamingsprojecten vaak dat de kosten baat te buiten gaat. Het is een heel normaal principe. Maar dat voor sommige projecten en voor sommige mensen dat die klap net te groot is. Dus als je eerst mensen kan helpen om dat te overbruggen is natuurlijk interessant om naar te kijken. Ik begrijp van mijn collega Van Midden dat hij contact gehad heeft met deze persoon. Ik zal het nog even met hem bekijken wat we kunnen doen. Maar nogmaals alles wat helpt, verduurzaming, ook langs de financiële kant om het te laten bewonen is natuurlijk welkom. Moeten we zorgen dat we het in kunnen bedden in de grote processen en ook kijken of de kosten-baten, een juridische constructie en dat soort dingen. Dank.

8. Sluiting

De voorzitter: Oké we hadden vandaag een korte agenda. We hebben er toch twee uur over vergaderd. Dat is waarschijnlijk omdat het een korte agenda is dat er veel vragen worden gesteld, uitgebreid antwoord wordt gegeven en dergelijken. Maar ik wil u allemaal hartelijk danken. Waarschijnlijk ook het nieuwe systeem dat we daar nog even aan moeten wennen maar dat zal zeker gaat veel sneller. Ik wens jullie allemaal een hele fijne reis naar huis of elders waar u naartoe gaat. Ik sluit hierbij de vergadering.