

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 19 september 2019

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, Welkom. Het is 1 minuut over 8. We kunnen vaststelling van de agenda. Ik heb een bericht van verhindering van de heer Snoek. De heer Van den Berg vervangt de heer Winkel. Mevrouw Goos vervangt de heer Van Middel. Midden, sorry. De heer Loeff vervangt de heer Jacobse. En de heer Van der Geest, D66, heeft zich afgemeld. Die kunt u heeft u op of aanmerkingen aan de agenda om te verschuiven, zo niet dan gaan we naar de vaststelling. Dan wil ik u er nog attent op maken op de verordening inzake de livestream. Indien u het woord heeft dan via de voorzitter zodat de naam herhaald kan worden. Anders is het in de livestream niet te horen wie wat is. Het is nog niet zo ver dat het apparaat de namen kan herkennen aan de stem, dus we zullen de namen nog steeds moeten herhalen. Dus via de voorzitter alstublieft. Dank u wel.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 20 juni 2019

De voorzitter: Lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van 20 juni. 26 juni ...Neem mij niet kwalijk het is 20 juni. Heeft iemand op bladzijde 1 wat vragen? Niet? Bladzijde 2? Zo niet, dan zijn ze geaccordeerd.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar de mededelingen. Is één van de leden van commissie heeft die mededelingen? Niet? Eén van de wethouders, mijnheer Calis? Aan u het woord.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, de volgende agendapunt is mededelingen gemeenschappelijke regelingen, maar omdat het Gooise natuureservaat is een stichting en geen gemeenschappelijke regeling. Dus wat ik te vertellen heb, doe ik maar onder dit punt. Op 9 september is er een informatieavond geweest van het project 'de groene schakel'. Dat is een project van een provincie. En behelst een hele serie maatregelen, waaronder een faunatunnel en ecoducten, maar vooral de verlegging van de weg over Andeshoeve. En ik vermeld dit even, omdat de vereniging tot behoud van de Andeshoeve heeft ook nogal de publiciteit gezocht de laatste tijd. Hebben daarbij opgemerkt dat het stikstofbesluit, dat PAS-besluit, wel is zou kunnen leiden tot het stilleggen van de werkzaamheden voor die wegverlegging. Maar het blijkt dat daar de natuur geen Natura 2000 is, maar NNN. Natuur Netwerk Nederland. Blijkbaar is dat andere natuur dan Natura 2000, waar geen stikstofcompensatie voor nodig is. Maar daarnaast heeft de zelfde VBHH nogal aandacht gevraagd voor zes verschillende diersoorten in het gebied. Vleermuizen, Boommarsen, marter, dassen, hermelijn, wezel en ringslangen. En vanuit die bezorgdheid is het GNR aangeschakeld bij dit provinciale project, om daarop toe te zien. En het GNR heeft daar ook extra capaciteit vrijgemaakt om dit project goed te volgen. Binnenkort zal het GNR u het jaarverslag toe kunnen sturen. Het jaarverslag is positief, dus alle projecten en de exploitatie hebben ze binnen de begroting kunnen uitvoeren. Alle vacatures zijn vervuld. Het GNR staat er echt weer als een team, als een goed team. U heeft allemaal kunnen zien, waar ze ook bij het GNR erg blij mee waren, hoe fantastisch de heide heeft gebloeid deze zomer. Er was een vrees dat door het heidehaantje en de grote droogte, dat die heide erg te lijden zou hebben gehad, maar de bloei was mooier dan ooit. Wat ik hier ook even neer wil leggen, is dat in voorbereiding is nog een natuurbrug over de N525, de Hilversumseweg. Die is geprojecteerd even voor Vitens. Als je richting Hilversum rijdt, voor Vitens. Als je dan naar links en rechts kijkt dan zie je dat het toch een vrij ingrijpend project is, omdat daar aan beide kanten van de Hilversumse weg een

flink stuk bos staat. Maar dus het ontsluiten van die gebieden, om die aan elkaar te verbinden, dat weegt blijkbaar toch veel zwaarder dan het kappen van die bomen daar. Wat ik ook niet onvermeld wil laten is dat over een paar weken wordt er begonnen met het opknappen van de Tafelberg in, ik meen dat het Laren is, of Blaricum zou kunnen, Blaricum. Als een toeristische attractie. 50/60 Jaar geleden was dat natuurlijk een enorm uitkijkpunt. Ondertussen is het helemaal omgeven door hoge bomen, dus er zijn een paar doorkijkjes. Maar het is toch een interessante toeristische plek als hoogste punt van het Gooi. En dan spreken we over 39 meter boven NAP. Maar voor kerst zal dat weer reuze leuk er uitzien. En een groot project wat ook in bewerking is, dat is plannen voor de Hoorneboegse heide, en met name ook de Huydecopersweg, waardoor het wegvallen van de lussen, de op en afritten van de A27, een heel groot gebied is vrijgekomen voor natuurontwikkeling. En dat zal ook gebruik gaan worden met name voor waterberging voor Hilversum. Wat voor ons gunstig is, omdat Hilversum nu ook nog via de Gooiergracht richting Laren afwatert. Dat was het.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik

Mevrouw Van Hunnik: Ja, dank u, voorzitter. Het GNR heeft ook heel veel bomen. En er zijn heel veel partijen die bomen heel erg belangrijk vinden, maar we hebben afgelopen zomer veel problemen gehad met de processierups. Heeft GNR daar ook nog veel last van gehad, en veel onkosten aan gehad? Of is dat een hele moeilijke vraag?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. De processierups heeft wel gefigureerd op de agenda, maar de bestrijding van de processierups is een taak van de gemeente. De GNR heeft dat is een algemeen programma bestrijding invasieve exoten heet dat. Dat is niet alleen insecten, maar ook bijvoorbeeld Japanse duizendknoop en de grote berenklaauw. Dus invasieve plantensoorten. Maar er is geen apart programma bij GNR voor bestrijding van de eikenprocessierups.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Calis. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, voorzitter. Ik wou even als het om lokale zaken gaat kort terugblikken op het afgelopen weekend. Niet alleen het politieke seizoen is begonnen, maar ook het dorpse leven. Dat is begonnen met een vrijwilligersavond als van ouds, maar wel met een nieuw programma. Waarbij vooral het accent is gelegd op de jeugd, om die te betrekken en ook te laten integreren met de oudere vrijwilligers. En ik hoor daar veel positieve berichten over. Vervolgens was zaterdag de open monumentendag. Met 'plekken van plezier' als thema. 's Avonds een mooie dag in het Singer de opening van het culturele seizoen met de uitmarkt. Waarbij vier theaters zich hebben gepresenteerd in een complementair programma. Buitengewoon fraai. Veel mooie muziek en zang. En op zondag traditioneel de afsluiter met de inmarkt, die ook druk bezocht werd. Prachtig weer en veel belangstelling. En natuurlijk als stralende middelpunt: de muziektent, die weer door onze vrijwilligers is opgezet en ook weer netjes ten ruste gelegd ergens bij de gemeente. Dat vind ik toch de moeite waard om te vermelden, want dat is het ultieme bewijs dat vrijwilligers dit in stand kunnen houden. Precies. Ik wilde graag een update geven over de stand van zaken met betrekking tot de AED's. Stan Global is begonnen in juni met de eerste werkgroepen. Er zijn intussen twee werkgroepen geweest. Ik heb begrepen dat wij begonnen zijn in juni met 81 burgerhulpverleners en dat zijn er intussen 99. En voor wat betreft de AED's is het doel om 17 stuks altijd beschikbaar te hebben. We hebben er nu 20 en daarvan zijn er 15 altijd beschikbaar. Ik heb toen al toegezegd bij de aanvang dat we na een maand of drie een raadsinformatiebrief zouden rondsturen om precies te vertellen hoe het is, maar dit is alvast een tussenstand. Dan is er een bericht geweest in De Gooi- en Eemlander over de presentatie van zicht op werk. Die heeft plaatsgevonden in

Eemnes. En daarin werd een positief bericht verteld, namelijk dat de participatiewet is met 7,8 procent gedaald. Dat geldt inderdaad ook voor Laren. Maar ik denk dat we daar toch met die getallen voorzichtig moeten zijn, omdat de cijfers volatiel zijn. We zien wel een goed, positieve lijn, maar we moeten wel uitkijken om dat direct rechtlijnig door te trekken. Maar stel dat het wel zo is, dat het zo blijft gaan, dan zou dat kunnen betekenen dat we zes P-wetters onderaan de lijn minder hebben einde van het jaar. Dat is omgerekend 90 duizend euro in de plus, dus niet verkeerd. En dat allemaal, natuurlijk deels doordat ons economisch goed gaat, maar ook omdat er een prachtig programma wordt uitgewerkt in Huizen. En dat wordt hier dus op 9 oktober ook in deze raadszaal voor Laren en Blaricum gepresenteerd. Dan wilde ik nog speciaal de aandacht vragen voor het OldStars Festival op 25 september. Een particulier initiatief samen met de ouderenbond gericht op het opheffen van eenzaamheid en bevorderen van beweging voor ouderen, door middel van het stimuleren van laagdrempelige fysieke activiteiten zoals Walking Football en Hockey. Op twee locaties in het dorp: op de voetbalvereniging en de hockeyclub. En ten slotte, heb ik afgelopen week gesproken met mijnheer Manschot, voorzitter van de sociale adviesraad HBEL, en hij vertelde mij dat er nog één lid mist uit Laren. En dat moet iemand zijn die een medische of paramedische achtergrond heeft. Er komt en er is al een berichtje geweest in Het Larens Journaal, maar dat heeft nog niks opgeleverd. Dus mijn verzoek en mijn oproep hier om mocht iemand, iemand kennen die daarvoor zou voelen zich te melden bij de HBEL. Dank.

De voorzitter: Concrete vraag naar aanleiding van uw laatste opmerking: en die moet dan echt ingeschreven en woonachtig zijn in Laren, begrijp ik?

Mevrouw Van Hunnik: Ja, het gaat om een inwoner uit Laren. Ja.

Mevrouw ...: Nee, ik heb geen vraag. Ik wil eigenlijk even reageren op die vrijwilligersavond en op die inmarkt. Want het in natuurlijk allemaal wel heel positief en een mooi geluid, en het was mooi weer. Maar er zijn ook dingen waar denk ik extra aandacht aan besteed moet gaan worden. U heeft het over dat er veel jeugd was, nou mijn ervaring is dat er eigenlijk helemaal niet zo veel jeugd was. En de vrijwilligersavond denk ik dat wij daar misschien is met zijn alle om de tafel moeten zitten om daar toch een ander soort evenement van te maken en meer de inwoners zelf daarbij te betrekken, want er waren wel wat vrijwilligers, maar je hebt van de Papageno Huis vrijwilligers, bij de BPV's, bij de zorginstellingen, bij het zingen, bij het zwemmen en er zijn heel veel mantelzorgers. En er was nu eigenlijk maar een hele kleine groep vrijwilligers aanwezig die eigenlijk door Versa Welzijn gestuurd zijn. En ik denk het is veel groter. We hebben ooit wel eens een vrijwilligersavond gehad bijvoorbeeld in het Singer. Dat zat echt helemaal vol. En ik vraag me eigenlijk af waar ook de Hamdorffprijs is gebleven die was altijd bij de vrijwilligersavond en dat is volgens mij ook nu weg. En dan de inmarkt vond ik eigenlijk ook wel een beetje tegenvallen. Ik ben misschien wel een beetje negatief vanavond, maar ik vind ook dat dat soort dingen gezegd moeten worden. De inmarkt was denk ik dat het ook mooier is nog als Bijzonder Laren daar meer in naar voren komt. De inmarkt nu is ook een beetje Versa Welzijn en ik denk dat als je het kleinschalig wilt houden dan denk ik ook dat ons genoeg daar een heel goed centrum voor is om dat soort dingen dan daar te doen. En als je zegt van ik wil meer mensen er bij betrekken, dat je dan bij Bijzonder Laren daar meer bij moet betrekken en voor jongeren denk ik onze sport coach ook meer moet betrekken. En dan had ik net nog eentje... de inmarkt... nee, weet ik niet. Doe maar even, reageer maar even... o, ja dat is Singer. De Singeravond. De theateravond. Dat was zo top. Met de vier theaters die daar mooie presentatie deden. Ik moet zeggen, dat was echt, echt Laren waardig.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg heeft nog een vraag. Dan kan misschien daarna mevrouw Van Hunnik in één keer...

De heer Van den Berg: Ik heb eigenlijk een vraag aan u, voorzitter. Er zitten een paar vragen in de vraag van mevrouw Niekus, maar ook een paar meningen en stellingen en vragen om al iets te gaan doen. Maar dat zou uitnodigen tot een discussie, maar dat is niet de bedoeling van een vragenronde.

De voorzitter: Is ook niet de bedoeling. Ik wou alleen mevrouw van Hunnik nu de kans geven kort te antwoorden en dan een discussie als ze dat wil, moeten we dan via de presidium aanvragen. Mevrouw Van Hunnik, kort een reactie.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik wou even kort reageren op het aantal jeugdigen, dat waren er 40 om precies te zijn. Dat is best een behoorlijke groep. Zeker voor de eerste keer, omdat dit een totale verandering was van het programma. Wat de nodige moeite heeft gekost om het te veranderen. En er waren 147, om precies te zijn, vrijwilligers, echte vrijwilligers. En '...' maar dit was de telling. En de mensen zijn inderdaad uitgenodigd om te komen, maar uiteraard niet verplicht of gestuurd en we hebben de organisatie als gemeente in de handen gegeven van Versa. En Versa organiseert het samen met het comité, de dames van het comité. Dat betekent dat het aan hen is uitbesteed om te doen. Uiteraard heb ik daar een stevige rol in, maar het is een organisatie in ontwikkeling, dus je past hem iedere keer weer aan, aan een nieuwe zienswijze en nieuwe input. Maar ik ben blij uw input. Daar zal ik zeker gebruik van maken.

'...'

De voorzitter: Nee, ik wil geen discussie nu. Het is mededeling en vragenronde.

De heer Van den Berg: Maar ik heb toch een vraag. U zegt de wethouder dat ze de input meeneemt, maar misschien ben ik het wel niet met de input eens.

De voorzitter: Nee, maar goed...

De heer Van den Berg: Want ik kan ook input geven, maar dat doe ik niet want dan ga ik '...'

De voorzitter: Via het presidium, indien gewenst, komt u '...' discussie.

Mijnheer Van den Berg: Ik ga het in ieder geval met de wethouder overleggen.

De voorzitter: Goed. Dank u wel.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Hebben de wethouders nog iets in zaken de gemeenschappelijke regelingen? Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik wilde aangeven dat per 1 september het online kinderarrangement platform actief is. Waarbij kinderen tussen de 4 en 17 jaar gebruik kunnen maken van regeling en producten om kinderen mee te laten doen. De website is: activiteiten www.meedoenHBEL. Het geldt voor bijstandsgerechtigden. Die zijn automatisch ingeschreven en kunnen gewoon toegang nemen tot het platform. En het geldt ook voor mensen die een inkomen hebben van minder dan 120 procent van de bijstandsnorm. Maar die moeten zich wel aanmelden. En mensen die in de schuldsanering zitten, die moeten zich wel melden dus bij het advies- en infopunt in Huizen. Verder wilde ik u toch even updaten over de stand van zaken met betrekking tot de ontwikkelingen binnen het sociaal domein. Ik heb u aangegeven dat wij actief bezig zijn te

kijken naar het door ontwikkelen van het sociaal domein in de zin van de transformatie. Maar daar is natuurlijk gelet op de cijfermatige ontwikkelingen in het verslag '...' nieuwe urgentie bijgekomen. Dat betekent dat we heel hard bezig zijn met het vinden van oplossingen, om naast inhoudelijk op peil te blijven ook effectief te zijn. Dat doen wij samen met onze collega's binnen HBEL verband en we zijn bezig een plan op te zetten en zodra dat meer concreet is, dat is het nu nog niet, wordt dat met u gedeeld. Het leek mij juist om dat u te melden. Ik heb ook aangegeven dat ik bereid ben om u op de hoogte te houden van de ontwikkelingen, want ik kan mij voorstellen dat daar belangstelling voor is. Daar zijn wat dingen genoemd in presidium en daar zijn nog geen concrete afspraken over gemaakt, maar daar ga ik nog over in debat en in gesprek met diegenen die dat hebben aangevraagd.

De voorzitter: Ja, gaat u gang.

Mevrouw ...: Ik weet eigenlijk helemaal niet waar u het over heeft. Waar het nu over gaat... Ik snap er helemaal niks van, sorry.

Mevrouw Van Hunnik: Ik heb het over het sociaal domein en de informatie aan de leden van de commissie en de raad. Dat gaf ik daar net aan. Wat zegt u?

Mevrouw ...: En die informatie wordt anders naar ons toe? Of wat? Ik snap er niks van.

Mevrouw Van Hunnik: Nee, ik zeg: ik heb gevraagd op welke wijze ik de raad en de commissieleden op de beste manier op de hoogte kan houden van de ontwikkelingen binnen het sociaal domein. Omdat er veel gebeurd in de zin van transformatie, maar ook in de zin van efficiencycyclen. En dat doen we natuurlijk lokaal en dat is op de kortere termijn, maar ook op de middellange termijn. Dat doen we in HBEL verband. En in het verlengde daarvan hebben we natuurlijk ook te maken met de regio, bijvoorbeeld in de zin van de inkooprelatie. En dat heeft allemaal verband met elkaar en betekent dat je daar flink wat aandacht en werk aan besteedt. Daar zijn we nu heel hard mee bezig. Ik wilde u zeggen dat we daar mee bezig zijn en dat zodra het meer concreet is en uitgewerkt, dat er daar naar u meer berichten over komen.

De voorzitter: Goed. De heer Calis. Heeft u nog gemeenschappelijke regeling?

De heer Calis: Nee. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Tot uw dienst.

5. Presentatie 'Waardengericht werken uitvoeringsorganisatie HBEL'

De voorzitter: Dan gaan we naar presentatie 'Waardengericht werken uitvoeringsorganisatie HBEL'. Mevrouw Van Hunnik wilde daar een inleiding, of in ieder geval de sprekers inleiden en presentatie inleiden. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, vanavond mogen wij u beiden een welkom heten om een presentatie te doen over het waardengericht werken en omgekeerde verordening sociaal domein. Ik heb u zelf brief hierover gestuurd in augustus al om dit aan te kondigen, omdat wij toen al in HBEL verband in gesprek waren met Stimulansz, de organisatie die wij hebben ingeschakeld om te kijken wat wij op dat punt zouden kunnen doen, en of het zinvol is. Vanavond is eigenlijk een presentatie van wat Stimulans voor ogen heeft, maar ook tegelijkertijd aan u de vraag en de mogelijkheid om aan te geven hoe u daar

tegenaan kijkt. En of u daar gevoel bij heeft, dus of u dat ziet zitten, om het maar populair te zeggen. Ik denk dat het goed is om de presentatie aan te horen en dan eventueel uw vragen te stellen. Dank.

De voorzitter: Dan zal ik '...' nu het woord geven.

De heer Goosen: Mijn naam is Chris Goosen, van Stichting Stimulansz. Wij zijn een stichting die oorspronkelijk is voortgekomen uit de vereniging Divosa. Directeuren Sociale dienst. Wij zijn voortgekomen uit Divosa, omdat Divosa op een gegeven moment zo veel inhoudelijke vragen kreeg dat er een heel bedrijf uit bestond. En toen is stichting Stimulansz ontstaan. Stimulansz is vooral deskundige op het gebied van sociaal domein en alles wat gaat over juridisch en steeds meer ook over nou hoe het reilt en zeilt. Ik zelf ben organisatie adviseur, organisatie en ontwikkeling. Ik heb met Jeroen Bigot gesproken. Hij heeft mij gevraagd om een plannetje met hem te ontwikkelen over waardegericht werken. Nou, dat is al een tijdje bezig natuurlijk binnen het verband van HBEL. En er zijn ook al waarden geformuleerd, maar er zijn nogal wat redenen om dat nog eens opnieuw tegen het licht te houden. Stimulansz is overigens vooral bekend momenteel van de omgekeerde toets. Ik weet niet of u daar weleens iets over gehoord heeft? We zijn met ik denk inmiddels 100 gemeenten waar we de omgekeerde toets hebben ingevoerd. De omgekeerde toets is een instrumentje wat ik samen met mijn collega Evelien Meester heb ontwikkeld. Dat is in vier stappen om het effect voor de burger centraal te zetten. Dus niet te beginnen bij de regel, maar te beginnen bij: wat is er eigenlijk nodig voor deze klant, voor deze inwoner, deze burger? Daar zijn allemaal van die termen voor die ik nooit helemaal passend vind: klanten, inwoner, burger. Maar het effect voor diegene die voor je is, dat hebben we vier stappen en daarin komt natuurlijk stukje ethiek naar voren. En dat is ook de reden dat we ook altijd als we aan de slag gaan met de omgekeerde toets, dat we ook kijken naar welke waarde hanteer je binnen je gemeente, want dat is eigenlijk een heel belangrijk richtsnoer voor die ethische discussie waar je de medewerkers, de uitvoerende medewerkers ook in gooit. Nou, daar hebben we een aantal dingen over opgezet. Waardegericht werken is conflictueus eigenlijk. Er zitten heel veel conflicten besloten als je zegt van nou wij gaan werken vanuit waarden. We zitten hier al aan tafel met een aantal verschillende partijen, die verschillende partijen hebben verschillende waarde en zo is dat natuurlijk in de uitvoering eigenlijk ook. Daar zitten allemaal mensen die hun eigenwaarde ook hanteren. Zodoende vinden we het erg belangrijk om daar bij stil te staan. Welke waarde je eigenlijk hanteert binnen de gemeente zodat er geen willekeur ontstaat vanuit de persoonlijke waarden. Want je wilt wel maatwerk, dat hebt ik begrepen, maatwerk is een belangrijk woord. Er zijn nog wat dingen die belangrijk zijn: zelfredzaamheid. Maar er zijn wel verschillende waarden, dus hoe kom je nou tot iets wat ook een richtsnoer kan zijn. Er zijn ook al flink wat dingen geformuleerd. Er is een heel mooi boek wat er binnen HBEL is gemaakt over waardengericht werken. Maar of ook helemaal is ingedaald, dat is nog maar de vraag. Een ander ding is natuurlijk dat er een nieuwe gemeenteraad is. Er zijn nieuwe ontwikkelingen in de maatschappij. Het is voortdurend in beweging ook. Hebben we het wel over dezelfde dingen? Dan is er ook nog natuurlijk ik zei het conflictueus, waardengericht werken in zich zelf eigenlijk al, maar we hebben ook nog vijf verschillende wetten. En zelfs binnen die vijf wetten van het sociaal domein, waarvan we hier even heel snel, je hoeft het niet allemaal te lezen hoor, maar het is daar hebben we het doel van die wetten centraal gezet. Omdat we natuurlijk vanuit het denken van de omgekeerde toets de bedoeling van de wet centraal zetten, niet de regel maar de bedoeling. Dus we keren ook altijd terug. En in die vijf wetten daar zitten soms ook al verschillen in interpretatie. Bijvoorbeeld zo een woord: zelfredzaamheid. Dat is niet in alle vijf wetten hetzelfde. Dus het is belangrijk om het daar over te hebben. Dat is ook de reden waarom we dit project willen gaan opzetten. Ik hanteer graag de drie R-en. Iedereen kent de drie R-en nog wel uit de 50^e jaren. Zelfde de mensen die helemaal geen binding meer hebben met de 50^e jaren weten nog wel iets over Regelmaat, Rust en Reinheid. Die drie R-en zijn een soort Heilige Drie-eenheid. Maar ik heb van Ronald Blonk, die is in ons domein bijzonder hoogleraar in Tilburg, die zei tegen mij: ik hanteer drie R-en en ik vind die zo mooi, Richting, Ruimte

en Ruggensteun. Dat is wat je binnen een organisatie moet bieden en u natuurlijk als raad ook aan die uitvoeringsorganisatie. Het management naar de medewerker et cetera, et cetera. En dat moet ergens op gebaseerd zijn. Het is al te gemakkelijk gezegd om te zeggen: nou maatwerk, jongens zoek het maar uit, tegen die medewerkers. Er moet natuurlijk wel een richting zijn, dus richting. En dan komt die ruimte. Als je maar weet, medewerkers vragen ook altijd als je zegt: je hebt je eigen verantwoordelijkheid, waar zit hem dat dan in? Dat is het woord richting en dat is het woord ruimte. Als je vervolgens dat op een goede manier implementeert, zegt Roland altijd tegen mijn, dan bied je ook ruggensteun als het een keertje mis gaat. Dus als je gaat experimenteren met maatwerk, om het maar weer concreet te maken naar sociaal domein, dan moet je uiteindelijk ook ruggensteun kunnen bieden. En dat kan op basis van gedeelde waarden en normen die je met elkaar vaststelt. Dat zei ik al net, vanuit gedeelde waarden, met die richting, ruimte en ruggensteun, krijg je gedeeld maatwerk. En dan weet je ook dat maatwerk in de vorige week in Eemnes... aan het begin van de week was dat, was ook die vraag, ja maar zit dat dan, als je die waarden allemaal gaat definiëren, maatwerk niet in de weg? Nee, zeg ik eigenlijk. Het geeft juist ruimte voor maatwerk als je weet waar je aan toe bent. Hetzelfde geldt natuurlijk voor de inwoners ook. Die weten ook met de goede invulling van die waarden waar je op kunt bouwen vanuit gedeelde waarden. Toen zijn we gaan nadenken van hoe kunnen we dat doen? Vanuit de Stichting Stimulansz met die omgekeerde toets hebben we ook een model verordening gemaakt. Ik heb begrepen dat vooral Blaricum erg enthousiast was, want die zijn bij een presentatie geweest in Kampen, waar we zo een proces hebben gestart, en waar ze omgekeerde verordening hebben geschreven. We hebben daar uit, uit dat proces, hebben we een model verordening gemaakt. En die is bijzonder omdat het eigenlijk de eerste verordening in Nederland was waar alle sociale wetten in één verordening zaten. Dus niet een aparte verordening voor de WMO en niet een aparte verordening voor participatie, maar in één geheel vanuit één set van kernwaarden. Dus alweer dat woord waarden, die waarden komen ook terug in die verordening. Dus we hebben een proces bedacht waarbij we zeggen van nou, we willen de bestaande waarden gaan herijken, nog eens bekijken met alle partijen die daar in betrokken zijn. Vandaar ook dat ik hier zit nu. Maar dat is ook de adviesraad, dat zijn de inwoners, dat zijn de uitvoerende medewerkers, dat is beleid en kwaliteit in de uitvoering. En leidinggevendend natuurlijk ook. We hebben een proces daarop ingericht wat wij noemen de effect dialoog. We gaan aan de slag met een methode om in gesprek met elkaar te zijn. En dat is ook geen lineair proces in de zin van het een komt na het andere... Gaat het nog? '...' Dus ik zat bij de effect dialoog, zoals ik zei waar de omgekeerde toets om gaat, dat is het effect centraal zetten. Dus vandaar dat we ook in die dialoog het effect centraal zetten. Welke waarden en normen kunnen we formuleren zodat je ook het effect inderdaad centraal zet. We proberen ook om boven politieke visies uit te stijgen, want je kunt ook wel zeggen dat de participatiewet, die is ontstaan vanuit samenwerking VVD en PvdA. Dus dat zijn twee verschillende stromen en soms is dat voor de medewerkers ook best weleens lastig. Van wat is nou eigenlijk bedoeld? Is het nou het liberale of het sociaal democratische gedachtengoed wat er in zit? Je hoort het vaak in praktijk dat dat wel zo gevoeld wordt. En ik vind het woord effect stijgt er eigenlijk bovenuit. Namelijk wat wil je bereiken voor de burger, want dat is wel waar die participatiewet over gaat natuurlijk uiteindelijk. Dat je wat wilt bereiken. Dat is geen politieke keuze. Dat gesprek willen we dus aangaan met al die verschillende informatiegroepen. Ja?

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik wou eigenlijk wat toevoegen. Want het natuurlijk dat we een verordening hebben, maar dat is een juridisch stuk wat eigenlijk van bovenaf geschreven is. Wat nou de bedoeling is van deze omgekeerd verordening, het woord zegt het eigenlijk al, dat het vanuit de inwoners vanuit het lijstje in samenwerking komt. Dus dat er veel meer draagvlak is en ook veel meer gevoel bij is. Dat beschrijf je eigenlijk

door het proces, maar vooral de doelstelling, dus meer duidelijkheid naar de inwoner toe, maar ook meer duidelijkheid naar de consultants toe, dus naar diegenen toe die het uit moeten voeren.

De heer Goosen: Klopt, mooie aanvulling.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, het is ook, ik wilde eigenlijk zeggen: er is wel een verordening. Het is niet zo dat we geen verordening hebben, maar het is een andere manier.

De heer Goosen: Nee precies, het is een andere manier. Vooral ook omdat in heel veel gemeenten zie ik nog niet zo goed gekeken naar de verordening van de HBEL. In Amsterdam bijvoorbeeld is de verordening, maar ook de beleidsregel, die zijn zo strak. Dat zijn zo veel regels. En het is eigenlijk nooit zo bedoeld, maar het wordt wel zo door medewerkers zo gehanteerd. Om dat te herformuleren, dat is best een goede zaak.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, want inhoudelijk is die niet verkeerd ofzo. Want we hebben hem pas een jaar geleden vastgesteld. Dat is natuurlijk wel zo. Dus als we dit zouden doen, betekent dat wel een hele exercitie om dat met elkaar op te brengen.

De heer Goosen: Klopt, ja. Nou, dat willen we natuurlijk met de medewerkers van de uitvoeringsorganisatie vooral ook doen om die slag te maken. Ik zal daarin begeleiden, maar het gaat er vooral om dat de mensen het ook allemaal zelf gaan doen. En dat is ook, want u zegt al van het is belangrijk dat het ook in de haarvaten van de medewerkers gaat zitten van wat we eigenlijk willen met de uitvoering. Dus is het ook heel belangrijk om die er vooral ook heel goed bij te betrekken. Bij de invulling en ook de praktische invulling daarvan. Dus fase 1 is vooral de informatie verzamelen, fase 2 is het schrijven van de conclusies van alles wat we daarin geleerd hebben. En dat ook weer terugbrengen. Wat ik al zei, het is niet een lineair proces van eerst gaan we naar groep A en dan naar groep B. Nee, er zitten ook een aantal feedback loops in. En tenslotte, als we dan hopelijk in de richting een omgekeerde verordening komen, dan zullen we ook een fase 3, die nog nader te definiëren is, namelijk op basis van onze ervaringen van wat is er dan nog een implementatie nodig binnen de organisatie. Maar dan kun je denken aan trainingen, cursussen, noem maar op, dat soort dingen. Allerlei soorten interventies. Dus dat is een beetje het plan wat we voor ogen hebben. Ik heb nog een paar sheets, even kijken. Als voorbeeld ook van wat zit er in de omgekeerde verordening. We hebben een hoofdstuk bijvoorbeeld over de hulpvraag. Je ziet ook, dit is het voorbeeld. Er staan kernwaarden in, er staan ook wat stippen achter, dat gaan we ook in die effect dialoog vaststellen wat het gewicht is van elk van die kernwaarden. Die kernwaarden zijn vertaald naar heel simpel geformuleerde kaders. Veel minder regels, veel minder heel precies tot in detail. Maar het geeft vooral kaders aan. Hoofdstuk 2 is dit even als voorbeeldje. Dit is te downloaden trouwens bij Stimulansz, dus als u dit graag wilt bekijken, model verordening kunt u makkelijk vinden op onze site. Die is gratis te downloaden in onze wat we onze webwinkel noemen, maar het kost niks dus dat kun je makkelijk doen. Hoofdstuk 3: werk en participatie. Ook weer de kernwaarden die daarin belangrijk zijn. Wie de doelgroep is. Met wie we samenwerken. Hoofdstuk 4: gezond en veilig opgroeien. Dat gaat natuurlijk over kinderen, de jeugdwet. Ik laat het even snel zien, want om te lezen gaat nu veel te ver. Maar uiteindelijk waar het ook om draait is natuurlijk dat je als inwoner van je gemeente ook weet waar je aan toe bent binnen deze gemeente. En dat je niet als je bij Pietje komt een andere behandeling krijgt dan bij Klaasje. Maar dat het helder en duidelijk is en dat je daar ook iets over opschrijft. Dat is mijn presentatie.

De voorzitter: Zijn er vragen? De heer, D66, Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Niet zo zeer een vraag. Wel even een opmerking. Het is voor mij in ieder geval lastig te volgen wat u gebracht heeft. Zo van nul op honderd. Wij hebben geen voorinformatie gehad en de kleine lettertjes in de presentatie dragen daar ook niet echt aan bij dat je dus even goed kun opnemen waar dat over gaat. De grote lijn is mij wel duidelijk geworden in die zin. Ik wens u heel veel succes daarmee, in die zin. En ik ben uiteraard heel erg benieuwd naar de effecten die dat sorteert bij de medewerkers en in welke mate. Want dat is natuurlijk de toetssteen uiteindelijk van uw inzet.

De heer Goosen: Ja, nou dan heeft u er toch wel veel van begrepen.

De heer Grunwald: Is dat wel de bedoeling dat wij dus daar...

De heer Goosen: Dat is de uitdaging.

De heer Grunwald: ... dat dan ook hier op tafel krijgen?

De heer Goosen: Ja.

De heer Grunwald: Oké, dan wachten wij dat af. Dank u wel.

De heer Goosen: Daar zullen wij zeker over terugkoppelen.

De voorzitter: Zijn er meer vragen? Mevrouw ...

Mevrouw ...: Ik had een kleine vraag. Is er ook nog een stapje dat als mensen zich niet zelf bereid, of zelf met vragen komen, of hulp vragen, is er ook een stapje actieve benadering van die mensen?

De heer Goosen: Daar kun je natuurlijk een waarde op formuleren. Denk ik. Van wat doen we binnen de gemeente met dit soort personen.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik wil hier nog iets aan toevoegen.

Mevrouw Van Hunnik: Nou, misschien kunt u nog aangeven op welke wijze de inwoners betrokken worden.

De heer Goosen: Ja, die worden ook betrokken in de effect dialoog. Dus de adviesraad, maar we gaan ook met vertegenwoordigers van de gemeente, inwoners van de gemeente, gaan we ook in gesprek. Over wat zij verwachten van de gemeente.

Mevrouw Van Hunnik: En hoe selecteert u dat dan? Zijn dat klanten van de uitvoeringsorganisatie?

De heer Goosen: Ja.

Mevrouw Van Hunnik: Of at random?

De heer Goosen: Ja, daar hebben we nog geen precieze procedure voor bedacht.

De voorzitter: Zijn er nog meer vragen? Mevrouw Goos, VVD.

Mevrouw Goos: Ja, ik had eigenlijk één vraag. Dat is wat merkt de inwoner er van? Nou ja, twee vragen. De ander is dat wij, dat is geen geheim, dat wij best krap bij kas zitten, dus ik was ook benieuwd wat de kosten daarvan zijn?

De heer Goosen: De kosten van het project?

Mevrouw Goos: Ja, het is een mooi project, fantastisch, maar kunnen we dat eigenlijk betalen op dit moment?

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik

Mevrouw Van Hunnik: Er zat een sheet tussen met de kosten. In totaal is het 25 duizend euro ongeveer en per gemeente 6, maar het is een heel lang proces. Zoals wij erover gesproken hebben binnen HBEL verband was het de bedoeling dat het uitgespreid zou worden over een aantal jaren, zodat we aan het eind van deze periode de verordening omgekeerd hebben kunnen presenteren.

De heer Goosen: Ja, dat heeft een vrij lange doorlooptijd dit project. En ik geloof inderdaad 6/7 duizend per gemeente. Dat zijn de kosten voor mij.

Mevrouw Goos: Dat zijn de totale kosten?

De voorzitter: Mevrouw Goos had nog een tweede vraag. Niet? Wat de inwoner er van merkt?

Mevrouw Goos: O Ja, wat de inwoner er van merkt.

De heer Goosen: Nou, hopelijk een meer klantgerichte uitvoering. Een die eenduidigheid uitstraalt.

Mevrouw Goos: En...

De voorzitter: Mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Excuses. Is dat dan vraaggericht of aanbodgericht?

De heer Goosen: Dat hangt ervan af wat u als gemeente wilt.

Mevrouw ...: Dus we kunnen het nog afkeuren dus?

De heer Goosen: Ja, tuurlijk.

Mevrouw Goos: Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik. '...'

Mevrouw ...: Ik denk eigenlijk dat de vraag over de kosten ook ging over de inzet van de mensen uit de uitvoeringsorganisatie. Daar kan ik mij iets bij voorstellen. Van hoeveel tijd er gemoeid is met de inzet van de medewerkers van uit Huizen, die natuurlijk in principe met hun dagelijkse werk aan de gang zijn.

De heer Goosen: Ja, ik kan er niet zoveel over zeggen nu. Over hoeveel tijd dat gaat kosten.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dan ga ik nog iets aan de wethouder vragen. Wat is nu de bedoeling van dit project? Komt dat nog weer terug naar de raad? Is het al ingezet? Hoe gaat dat verder dan? Want deze mijnheer komt hier een presentatie doen over een product wat hij ons graag wil verkopen en dan?

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Wij hebben als HBEL wethouders aangegeven dat we geïnteresseerd zijn. We hebben ook een presentatie gehad die nog iets verder ging uiteraard dan deze. Maar wij vonden het belangrijk om de commissieleden te informeren en bij hen op te halen hoe ze ertegenaan zouden kijken. Dat vonden wij belangrijk om in dit traject mee te nemen alvorens we de volgende stappen zullen maken.

Mevrouw ...: Ja, dus moet het weer terug naar de HBEL portefeuilleoverleg. En vervolgens weer terug naar de raad.

De heer Goosen: Er zitten nog steeds plekken in voor feedback.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor net de wethouder zeggen van dat het de bedoeling is om te horen hoe wij daar een beetje tegenaan kijken. Dan vind ik dit toch een wat moeilijke situatie. Alleen maar even die presentatie, wij hebben ons er niet in kunnen verdiepen. Ik zeg al u komt even zo langs. Er zijn wat terminologie in, dus daar heb ik even moeite om dat te plaatsen wat er nou mee wordt bedoelt, dat soort dingen. Dus, ja ik zou dan zeggen als het de bedoeling is, en dat stelt ik op prijs, dat wij daar een gefundeerd oordeel over geven, van of dat wat is, dat zou ik zeggen gun ons even de tijd. En stuur ons wat toe op papier. Dat we daar een beetje naar kunnen kijken, ons in verdiepen, het ons eigen maken. En dan kunnen wij daar denk ik het best op reageren.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Het is ook niet de bedoeling dat u al gelijk heel inhoudelijk daarop reageert. Maar meer van: voelt u daar iets bij? Kun u zich daar iets bij voorstellen dat dit positief zou kunnen zijn? En dan met name ook voor de inwoners zelf. En hoe kijkt u aan tegen de verordening die er nu ligt? Een heleboel mensen vinden hem onleesbaar en weten niet goed wat ze ermee aan moeten en welke rechten zij eigenlijk hebben. Daar is het eigenlijk uit voortgekomen. Uit de behoeften van de cliënten om meer duidelijkheid en helderheid te krijgen. En tegelijkertijd behoefte bij consultants om hun werk beter te kunnen doen en meer leidraad te hebben. Dus het gaat meer om de insteek, of u daar achter zou kunnen staan.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, met de beantwoording van de wethouder wil ik daar eigenlijk op aansluiten. Dat ik denk van het komt uit de markt, het komt uit het veld, het komt uit de inwoners en de medewerkers. En eigenlijk wil ik daar ook nog wel bij opmerken, dat wij willen heel vaak iets weten en dan vragen wij om informatie of een presentatie. En dan wordt de presentatie gegeven en dan willen we weer meer weten. Ik denk alleen maar van als de wethouder en dat hoor ik haar net zeggen dat het allemaal binnen het budget past en gewoon binnen het sociaal domein, dan zou ik zeggen ga het uitvoeren en kom zou gauw als mogelijk een keer met een reactie of u zelf verbeteringen ziet, die u zelf hieruit verwacht had. Ik wens u succes hiermee. En u bedankt voor de presentatie.

De voorzitter: Ik denk dat er geen vragen meer zijn. Ik wil u heel hartelijk bedanken voor de informatie. Ik denk dat wat de heer Van den Berg zegt juist is. Dit soort presentaties laat ons meedenken zonder dat wij meebeslissen op dit moment. Maar in de trein al meedenken, denk ik dat heel belangrijk is. Als we een slap verder zijn, hoop ik dat wethouders ons weer meenemen in deze trein. Dank u wel voor uw presentatie.

De heer Goosen: '...' qua informatie kijken op de site van Stimulansz en het googelen op omgekeerde verordening.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Goosen: Bedankt.

De voorzitter: Twee minuten pauze.

Mevrouw Van Hunnik: Ik wil zeggen dat ik natuurlijk die sheets door kan sturen als dat wat meer informatie geeft.

De voorzitter: Die staan op internet. Zo te doen. Die zijn net gezegd.

Mevrouw Van Hunnik: Om het makkelijk te maken.

De heer Grunwald: Voorzitter, ik moet toch zeggen. Ik heb hier geen goed gevoel bij. Er komt iets langs en ik geef aan, ik heb moeite om het zo direct te plaatsen. Ik begrijp wel wat er gezegd wordt hoor. Het zou wel erg zijn als dat niet zo was. Maar vervolgens zo van nou ja goh wij willen wel een respons hebben. Dan zeg ik nou voed ons dan maar, dan gaan wij daar op reageren. En dan krijgen wij hier zoiets van het staat op sheets ergens, ga het maar uitzoeken. Ik denk dat het zo niet werkt. Ik wil wel als commissielid goed geïnformeerd worden als ik een vraag mag beantwoorden.

De heer ...: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Nou vooruit dan maar.

De heer ...: Nou, ik vraag mij af, ik had het idee dat wij een beetje afgerond waren, maar misschien heb ik dat gemist. Maar ik denk dat wat de heer Grunwald zegt op zich zelf vanuit zijn perspectief al gezien is. Maar ik denk dat de wethouder ons heeft geïnformeerd en voordat we het weten krijgen we hier een ver gaande discussie over een presentatie en dat is dan ook weer niet die bedoeling. Ik zou eigenlijk willen vragen of u, als het zo is dat er aanvullend, dan moet er via het presidium maar besproken worden of daar een vraag of een extra rond voor gemaakt wordt. En anders dan zou ik zeggen nogmaals hartelijk dank voor de presentatie.

De voorzitter: Ik heb gezegd dat ik twee minuten pauze, zodat de heer Relis zijn spullen netjes kon pakken en afsluiten zodat we naar de volgende spreker konden. Dank u wel.

6. Commissievoorstellen:

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en zijn nu aan het commissievoorstel: Verzoek advies inbesteden doelgroepenvervoer. Mevrouw Van Hunnik wilt u een voorlichting geven.

6.1 Verzoek advies inbesteden doelgroepenvervoer

Mevrouw Van Hunnik: Ik zal even resumeren waar we nu eigenlijk staan. Ik denk dat dat vooral belangrijk is. We hebben een poosje geleden, ik denk net voor het reces, een presentatie gehad van Igor Meeuwisse. En die heeft toen eigenlijk uit de doeken gedaan wat het plan is en waar we staan. Hij heeft het eigenlijk toen al gezegd en hij heeft met name aangegeven dat er nu een tussenstap is gemaakt omdat de regio aan het werk is gezet om een bedrijfsplan te maken. Maar om dat te kunnen maken was er een inbesteding nodig. Nou, intussen is het zo dat we in een fase zitten van het indienen door de raad van randvoorwaarden die van belang zijn voor het opstellen van het programma, dus opstellen van het businessplan. En daarvan hebben wij gedacht met elkaar in het college van het lijkt me ontzettend lastig voor de raadsleden om dat te doen, dus wij hebben met elkaar een voorzet gegeven. We hebben in een brief gezet, dit zouden de randvoorwaarden wat ons betreft kunnen zijn. Met de ruimte aan u om die aan te vullen waar nodig. Waarvan u het gevoel heeft dat mis ik nog, moet er nog bij. Maar dit is de weergave van de punten die wij in ieder geval zagen. En het is nu aan u om te kijken of u daar nog een aanvulling op wilt.

De voorzitter: Mag ik daar een vraag aan u over stellen? In de commissievoorstel is het voorstel de raad wordt gevraagd om het college te helpen, maar het komt niet in de raad dit voorstel. Het komt alleen in de commissie. Wat is daar de diepte van? Want u vraagt nu aan de commissie een oordeel, maar het voorstel in het commissievoorstel luidt: de raad wordt gevraagd. En dit stuk komt dus niet in de raad.

Mevrouw Van Hunnik: De raadscommissie wordt gevraagd. Dat is dan een fout van ons. Excuses.

De voorzitter: Oké, nee, dan is het duidelijk.

De heer ...: Voorzitter, dat is erg scherp, want dat had ik eerlijk gezegd ook niet gezien. Maar hoe gaat dat dan? Want is de raadscommissie dan, dat is niet de gemeenteraad, maar daar kan de wethouder dan gewoon voldoende mee door?

De voorzitter: Als de wethouder stelt dat het voor haar voldoende is dat de commissieraad, sorry de raadscommissie, dus de commissie M&F een oordeel geeft over dit stuk en zij daarmee door kan verdere uitwerking, geeft zij aan dat dit genoeg is. En als dat niet genoeg is, dan zal het via presidium naar de raad moeten.

De heer ...: Ik maak hieruit op dat het sowieso een keer terug komt naar de raad toch?

De voorzitter: In ieder geval in de loop van...

De heer ...: Ja, nee, precies. Nee, maar dan verstaan we elkaar goed. Dank u wel.

De voorzitter: Bij de beantwoording van eventuele vragen heeft u dan ondersteuning nodig? Er is een ambtelijke ondersteuning voor u, staat... zit op de tribune.

Mevrouw Van Hunnik: Kunt u even herhalen wat u bedoelt? Wat was uw vraag?

De voorzitter: Er is een ambtelijke ondersteuning aanwezig voor u bij dit onderwerp. Heeft u die nodig aan tafel?

Mevrouw Van Hunnik: Nee.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dat was mijn vraag. Goed, mijnheer Grunwald, mag ik u als eerste vragen dit onderwerp.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk jammer dat ons doelgroepenvervoer in zwaar weer zit, maar het is natuurlijk ook een resultante van de manier waarop dat gaat. Aanbesteden en vervoerders moeten dan een aanbod doen wat kans maakt om ook geaccepteerd te worden. Daarbij zoeken ze dan hun eigen grenzen op. In die zin, ik zal nog niet eens zeggen dat ze die meteen overschrijden, maar ze schetsen een ideaalplaatje voor het geld wat het mag kosten. Uiteindelijk wint iemand die aanbesteding en die mag het dan uitvoeren. De geschiedenis leert dat het regelmatig fout gaat. Dat bedrijven failliet gaan, dat de kwaliteit toch niet gehaald wordt. Dat maakt eigenlijk omdat ze uiteindelijk niet waar kunnen maken wat ze dus afspreken. Nou is het zo dat we daarop in reactie eigenlijk zeg maar dat regionaal willen organiseren. En de vraag is dan natuurlijk van wordt het daar dan beter van? Het rapport lezende is in ieder geval zo dat het beter kan, maar dan hebben we het alweer over het ideaalplaatje. En het tweede is, dat het niet wezenlijk duurder wordt. Maar de consequenties natuurlijk als het ideaalplaatje niet gehaald wordt, dan moeten natuurlijk weer alle zijlen bijgezet worden. En dan komt dus dat financiële plaatje ook weer in gedrang. Dus dan moet je of meer mensen, of meer kwaliteit erin pompen. Dat gaat allemaal met extra geld gepaard. Dus wat de D66 betreft, zouden wij eigenlijk zeggen: doe dat niet, want dat is geen sinecure. Je moet die hele organisatie opzetten voordat je dat hebt werken, dan gaat daar nog '...' daar doorheen. Of door de '...' als je wilt. Dus die kwaliteit haal je niet zo direct. Dus dat gaat direct lijken op de situatie waar we nu in zitten. En als het dan al gehaald wordt, dan zal je dus moeite moeten doen om dat ook op peil te houden. Dan is ook weer de vraag of je dat dan inderdaad met de beschikbare middelen ook kunt. Dus dat vergt wel ontzettend veel, dat is geen sinecure. Dus D66 vindt eigenlijk begin nou maar niet aan, maar als je daar dan wel aan begint... Of nou begin er maar niet aan... Wij zouden veel meer ervoor zijn om eens met de bestaande vervoerders in gesprek te gaan om te kijken wat kun je kwalitatief doen. En kan je met een verantwoord kostenplaatje de beoogde kwaliteit dan wel realiseren. Dan bouw je dus voort op redelijke fundamenten die er zijn. In het geval van een regionale regeling moet je die fundamenten eerst eens plaatsen. Dus dat is nog al wat. Maar goed, het is in ieder geval zo dat wij vinden als de vraag is van moeten daar randvoorwaarden komen, ja er moeten wel hele duidelijke randvoorwaarden komen. Dat dit ook inderdaad een bedrijf is waar de regiogemiddelden wel een vinger in de pap hebben, maar waarborgen dat we voor fallisse niet zullen opdraaien. Dat mag geen openeindregeling worden. In die zin, ik denk dat er dan ook met dezelfde maat gemeten moet worden, net als bij andere commerciële bedrijven. Zo zal het ook ingericht moeten worden. En zo staat het ook in het rapport dat het zo zou ingericht moeten worden. Dus daar zou ik wel inderdaad de nodige waarborgen dan voor willen zien, dus ook het financiële plaatje in cijfers zit er dan niet bij nu. Dus dat is wel handig om daar dan bij te krijgen van wat betekend dat dan allemaal? En hoe gaat dat dan ook bedrijfsmatig werken? Dank u wel.

De voorzitter: Ik wil graag uw antwoorden '...' in verband met overlappende antwoorden eerst allemaal de eerste rond doen, dan kunt u '...' doorgeven. Larens Behoud, de heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben de stukken besproken in onze fractie en steunfractie, en eigenlijk is onze opmerking dat als we kijken naar taxivervoer in Laren, dan is dat een deels lokale aangelegenheid. Waarbij mensen elkaar kennen en dat is een systeem dat zeker door de betrokkenheid lokaal goed werkt. Waarvan we denken dat als je dat gaat opschalen door een grotere organisatie op te zetten die uit gaat van regie en vervangende chauffeurs, dat dat voor de cliënt, we hadden het net over waardengericht werken, nog weleens een probleem kan vormen. Dus het stukje anonimiteit van schaalvergroting zien wij nou niet direct als een voordeel. Er worden in het stuk een aantal hele principiële zaken aangekaart. Plussen, minnen. Eigenlijk is het meest opvallende wat wij vinden, dat als je kijkt naar het rapport er een

staatsorganisatie wordt opgetuigd om het maar zo te zeggen. Versus een aantal particuliere bedrijven en die zullen dat niet zo erg vinden. Nou, ik denk dat als de overheid gaat ingrijpen door een regiovervoerder te organiseren waarbij zeg maar de gewone partijen waar afspraken mee worden gemaakt op een gegeven moment het na kijken hebben, of een andere vorm vervoer moeten gaan aanbieden. Dan is dat wel een ding om serieus rekening mee te houden. Dus dat gaat aan de ene kant naar de cliënt, de zorg en de directheid die er nu is. En aan de andere kant gewoon simpel weg de bedrijven die op dit moment een contract hebben versus een regionale dienst. Schaalvergroting is niet altijd een succes. Het kan voordelen hebben. Wij hebben er onze vraagtekens bij. En als we kijken naar uw brief, dan denken dat we dat daar op een hele nette manier uw twijfels worden uitgesproken en die delen wij binnen Larens Behoud ten zeerste. Wij zien het nog niet als een voordeel en hebben ook ernstige vragen bij de kosten die dat met zich zou kunnen gaan meebrengen. Zeker de besparingen die nu gedeeltelijk worden voorgespiegeld in het rapport. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg, CDA. Pardon, mevrouw Schaafsma, CDA.

Mevrouw Schaafsma: Ik mag het woord doen. Ik moet het ook leren ten slotte. Wij staan in principe wel achter deze brief. Wij vragen ons alleen af in hoe verre er voldoende overleg is met alle betrokken partijen en of er ook aan gedacht is aan vrijwilligersinitiatieven die al bestaan, zoals de Rolleybus, via de ANWB het AutoMaatje. Zijn dat partijen die ook betrokken zijn in de gesprekken? Dat was het eigenlijk.

De voorzitter: De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja, wij kunnen ons aansluiten bij de twee opmerkingen die net al gedaan zijn van die risico's die gelopen worden. Maar ik heb mijn eerste vraag, en die is: Is er naar de regel eerst gekeken naar andere regio's waar ze als gemeente misschien al dingen doen? Die niet bij bedrijven zitten dat ze dit werk doen. En of dat een succes geworden is? Laten we eerst eens kijken als het elders niet gelukt is, laten we dan alsjeblieft er niet aan beginnen. Dus is daar naar gekeken? Ja, wij schatten ook de risico's toch wel heel groot in. Er ligt een rapport '...' het wordt goedkoper. En je merkt dan toch vaak, het is hele lastige materie. Taxi vervoer, mensen worden niet op tijd gehaald, altijd gezeur, dag in dag uit. En dat gaat altijd door. De vraag is of je dat soort dingen, de een wil naar de bioscoop, maar dat busje is net naar Amersfoort om iemand anders naar buiten de regio te brengen, dus dan is die er niet. Heel veel gezeur. Dat ga je dan in huis halen, allemaal. Dat ga je allemaal zelf doen. Nu is het lastig dat het buiten de deur, maar ja, je kan dat ook qua aansturen nog wat aan gaan doen. Maar het is als je dat intern doen, met planning, met je wagenpark, met eigen chauffeurs, dat moet je allemaal organiseren. Je hebt nul. Voor dat je het op orde hebt, we hebben het nu al niet in de hand. Als het van de ene organisatie naar de andere gaat, maar voordat wij het op orde hebben gaat nog veel langer duren. En de vraag is of, het wordt mooi geschetst, maar ik denk dat dat heel erg lastig is. Het is ook geen core business, dus eigenlijk moeten we dat gewoon helemaal niet doen intern. Maar ja, we zitten in de regio vast. Hoe kunnen we dat dan toch in de hand houden als het dadelijk gebeurd? Ten eerste kunnen we opgeven van laten we het gedoseerd doen. Niet nu leerlingenvervoer, jeugdhulp en dagbesteding allemaal in één keer, maar laten we iets eerst doen en kijken hoe dat functioneert. Voordat we de rest, de makkelijke dingen, laten we het makkelijke eerst doen en als dat werkt kunnen we over gaan op de anderen, maar laten we niet alles in één keer over doen. Alles tegelijk overhevelen met alle risico's van dien. Hoe kunnen we dan een waarborg hebben? Ik denk dat we als gemeente wel moeten zeggen, als het uit de hand loopt. Wij willen niet meer kwijt dan wat wij nu betalen met een inflatiecorrectie over de komende jaren. Dus als de kosten uit de hand lopen, gemeenschappelijke regien, Laren betaalt gewoon zijn deel wat het anders gekost zou hebben. Dus laat ze goed overdenken voor ze het doen, dat wij een financiële stok achter de deur hebben. En zorg dat de regio als het mis loopt, dat je het ook weer buiten de deur kan zetten. Dus laat ze het zo organiseren, gedoseerd dus,

dat je het ook weer buiten de deur kunt zetten. Wat ik ook gehoord heb '...' Latex is een goede organisatie, werkt perfect, dus houd het alsjeblieft bij Latax en ga niet dadelijk gedwongen dit ook overbrengen. Maar houd de mogelijkheid open om de toekomst, om ook in de regio te zeggen als het niet werkt, wij gaan een aantal onderdelen naar Latax of binnen de BEL organiseren als het niet werkt. Maar de risico's zijn heel groot en zo wordt er ook hier tegenaan gekeken. Laten we die waarborgen inbouwen voor de gemeente Laren.

De voorzitter: Het VVD, Mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Dank u, mijnheer de voorzitter. Ja, het is een positief geschreven stuk. Maar vooral na het zelf uitvoeren en het inbesteden. De gemeente heeft een eigen verantwoordelijkheid, dus die is daar verantwoordelijk voor, maar dat betekent nog niet dat we het zelf moeten doen. Wij hebben namelijk de expertise niet. Wij vrezen ook een hoge aanloopkosten en een lange routeneringsperiode. Bovendien zien wij ook wel een gemiste kans om samen te werken met de lokale partijen. Dat kennen en gekend worden. Ook voor ons erg belangrijk. Eigenlijk zijn wij als VVD helemaal niet voor. Mocht het toch gebeuren, dan zien wij graag een goed implementatieplan, met financieel plaatje, waarbij ook gekeken is naar alle vervoersonderdelen. Dus ook de dagbesteding en de andere zaken die genoemd zijn. Tevens moet het ook zicht bieden op wat zijn de aanloopkosten en in welke periode denken we dan over te kunnen gaan. Nogmaals, eigenlijk zijn wij helemaal geen voorstander van het inbesteden. Dank u.

De voorzitter: De heer Van den Berg. Had u een aanvullende vraag? Want ik ga niet naar een tweede ronde. Ik wou eerst de wethouder.

De heer Van den Berg: Ik hoef ook geen tweede ronde. Er bekwam mij een vraag toen ik iedereen gehoord had. Toen dacht ik van, ik heb heel goed naar die brief gelezen. En ik zou graag willen dat de wethouder, als dat mag via de voorzitter, meeneemt. Ik lees een hele kritische brief van de gemeente, die nog helemaal niet vaststaat dat we het gaan doen. Zo heb ik de brief gelezen. Een aantal collega's praten hierover alsof het gaat gebeuren, maar ik begrijp dit is een kritische brief en die komt terug. Dan gaan we verder nadenken. Dus dat is mijn aanvullende vraag nog.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Hunnik. De vraag voor u.

Mevrouw Van Hunnik: Wat mijnheer Van den Berg vraagt of zegt dat klopt inderdaad. We gaan pas een plan maken, een businessplan in de regio, en dan gaan we pas kijken of we het überhaupt willen. We zijn nu aan zet om te bepalen welke randvoorwaarden we mee willen laten nemen door de regio bij het opstellen van een plan. Dat plan is er nog helemaal niet. Er zijn ook nog allerlei gedachten die ook in de regio spelen. Ik heb gelukkig wel een paar technische mensen toch achter mij zitten die eventueel technische vragen kunnen beantwoorden, heb ik ontdekt. Ik denk dat ik een eind op weg kan komen, maar het is misschien toch nog belangrijk om even het startpunt te herhalen en dat is dat de regio de laatste jaren wordt geconfronteerd met problemen in de continuïteit van dienstverlening. Met name voor het leerlingenvervoer is het weer voorgekomen dat kinderen niet werden afgehaald, niet op tijd of helemaal niet werden opgehaald. En daarnaast heeft de regio een aantal keren lastige procedures moeten voeren en dat is vanwege de monopolypositie die de vervoersbedrijven kregen. Dat is eigenlijk een probleem waar de regio mee uit de voeten moest. Wat overigens ook betekende dat de tarieven steeds hoger werden, vanwege die monopolypositie. Dat was een punt waarvan de regio zegt: wij moeten toch eens ons gaan bezinnen wat we hiermee gaan doen. En uiteraard is er met allerlei partijen gesproken en wordt er met partijen gesproken. Er is ook gekeken naar andere regio's. Er zijn ook regio's die het heel anders doen. Die hebben een soort tussenstap met een regio die zij zelf doen, maar uitbesteding aan andere partijen. Dus er zijn verschillende

vormen, maar onze regio is ambitieus en wil kijken of het ook zelf kan. Maar zoals gezegd, er moet nog een plan komen. Ik heb getracht om in de brief samen met mijn collegeleden een aantal punten te noemen, waarvan wij hebben gezegd, die moeten in ieder geval meegenomen worden in het businessplan. Waarbij overigens Latax buiten beschouwing is gelaten, want het is separaat genoemd ook in het plan van de regio, omdat wij een eigen Latax hebben en dat vinden wij belangrijk. Wat overigens wel betekend, het is nog in onderzoek, want we willen weten wat die organisatie precies wel en niet doet. En dat is een vrij handmatig georganiseerde club heb ik ontdekt. Dat betekend ook dat het vervoer 1 op 1 is en dat het heel kostbaar is. Wij betalen dus eigenlijk meer aan ons taxivervoer dan wanneer we dat regionaal zouden doen. Dat is op een gegeven moment een keuze. Blijf je dat zelf doen of niet? Dat is nu nog helemaal niet aan de orde, maar wel in onderzoek, het maakt deel uit van het onderzoek naar het plan. Dan ga ik even kijken of ik alle vragen heb gehad. Ja, de vraag over de vrijwilligers. Of die betrokken zijn bij de gesprekken. Dat wil ik even vragen aan de mijnheer die achter mij zit. Kunt u daar een antwoord op geven? Wilt u hier even zitten?

De voorzitter: Aan tafel schuift bij, de heer Dirk Floris van Haren Noman van de regio Gooi en vechtstreek.

De heer Van Haren Noman: Zeker, dank u wel, voorzitter. De vraag of er vrijwilligers bij betrokken zijn. Mijn vraag even terug: bedoelt u daar als chauffeur?

Mevrouw Schaafsma: Nee, dan bedoel ik de partijen zoals de Rolleybus en tegenwoordig heb je ook via de ANWB het AutoMaatje. Dat is particulier. Dan betalen mensen 30 cent per kilometer en dan kunnen ze dat coördineert de ANWB, maar dat wordt door vrijwilligers, gewoon particulieren, worden ze gehaald en gebracht en de mensen rekenen af met zo een particulier 30 cent per kilometer. Maar het gaat erom, zijn die partijen ook betrokken bij dit plan, bij deze verhalen.

De heer Van Haren Noman: Goede vraag, dank u wel.

Mevrouw Schaafsma: Zij kunnen bijvoorbeeld in geval van nood of wat ook, kunnen zij een soort aanvulling bieden als er...

De voorzitter: Mevrouw Schaafsma wilt u proberen via de voorzitter. Gaat u gang.

De heer Van Haren Noman: Dank u wel. Veel lastig als we nog met allerlei dingen bezig zijn om allerlei antwoorden te geven in toekomst ding. In dit specifieke geval kan ik hier simpel over zeggen: nee, niet met deze partijen, maar wel op andere manieren. Ik vind het wel fijn dat u dit zegt, goede tip. Die ga ik dan wel even meenemen en kijken of ik daar iets mee kan. Maar uw antwoord op zijn er andere vrijwilligers bij betrokken: ja, maar op een andere manier.

Mevrouw Van Hunnik: Misschien wilt u aan ons vertellen in welke fase het plan nu verkeerd.

De heer Van Haren Noman: Ja, vind ik ook lastig om te vertellen, omdat er nog niet veel is vastgesteld. En er moet eerst nog allerlei mensen wat van vinden. Dus dat vind ik dan wat lastig omdat als er nog zoveel wegen zijn.

De heer ...: Dat is de verantwoordelijkheid van de wethouder.

Mevrouw Van Hunnik: Met andere woorden, zijn er nog technische vragen die u aan deze mijnheer zou willen stellen leden van de commissie? Of zegt u ik ben tevreden met wat er nu in de brief staat die naar de regio gaat?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nog één concrete aanvullende vraag aan de wethouder en misschien at de medewerker daar dan nog een antwoord op kan geven. Er staat, en daar doelde we straks al even op, "verder moet helder worden welke onderdelen de regio beter uit kan voeren dan de huidige taxibedrijven en hoe we dat gaan realiseren." Dan lees ik uit dat een vorm van kritiek, of kritiek... een kritische houding. U zei net, Latax is veel handmatig en kost veel, misschien kan de regio dat voorkomen. De vraag die daar nog aan vast zit is van wordt er eigenlijk op dit moment jaarlijks gemonitord wat zo een directie van Latax, of bestuur, ook aangesproken door ons van nou het kan misschien wel anders ingestoken worden? Om zeg maar nog even vanuit onze eigen rol.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Ik heb niet de indruk dat daar heel kritisch naar wordt gekeken, maar dat de rekeningen betaald worden, die worden ingediend.

De heer Van den Berg: Maar dat is dan denk ik altijd een wisselwerking. Dat ligt dan niet alleen aan de vervoersbedrijven maar kan ook aan onszelf liggen. Want op het moment dat we dat dan in de regio gaan doen gaan ook mensen lekker aan het werk. Dus het is kritisch. De brief zijn we het helemaal mee eens, maar als u in de brief deze woorden nog mee wilt nemen in uw gedachten als u er mee verder gaat, dan ben ik voor nu tevreden.

De voorzitter: Zijn er nog vragen die niet beantwoord zijn? Dan wel net opgekomen zijn tijdens de discussie? Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik wil alleen even één ding zeggen, dat we inderdaad het CDA hierbij ondersteunen als VVD. Met deze vraaghoren wij ook graag het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Wilt u hier nog op reageren?

Mevrouw Van Hunnik: Nee, ik wou zeggen, had ik net eigenlijk al gezegd, dat we het meenemen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dit was de verzoek om advies van de raadscommissie voor de wethouder. C.q. voor Gooi en vechtstreeks, bedankt voor uw komst.

7. Raadsvoorstellen:

De voorzitter: Dan wil in nu naar de raadsvoorstellen. En het eerste in onderzoek 'Toegang onder de loep. De toegang tot zorg en ondersteuning op grond van de Wmo en Jeugdwet in Blaricum, Eemnes en Laren".

7.1 Onderzoek “Toegang onder de loep. De toegang tot zorg en ondersteuning op grond van de Wmo en Jeugdwet in Blaricum, Eemnes en Laren”.

De voorzitter: Mag ik de heer Lemmens vragen, de penningmeester van de rekenkamercommissie om hier aan tafel te komen om eventuele vragen te helpen ondersteunen en te beantwoorden.

(bijdrage buiten microfoon)

De voorzitter: Enige tijd geleden hebben wij als raad in Eemnes een presentatie gekregen over het onderzoek, daar is uit de doeken gedaan dat de rekenkamer heeft ontdekt c.q. vond hoe het ging. En aan de hand van dat onderzoek zijn er nu een voorstel tot aanbevelingen, die geformuleerd zijn in het rekenkamerdoel. Dat zijn vijf voorstellen. Ik zal ze niet allemaal voorlezen. Maar het zijn voorstellen die in het rekenkamerrapport worden aanbevelingen en die neemt de raad nu over richting het college met verzoek om een aantal zaken uit te doen. Wilt u dat nog toelichten, de heer Lemmens?

De heer Lemmens: Nee, mijnheer de voorzitter. Ik denk dat, we hebben begin juli een presentatie gehad over het rapport. Ik hoop dat het rapport verder voor zich spreekt.

De voorzitter: Wethouder, wilt u nog eerst voordat de vragen komen? Toelichting geven?

Mevrouw Van Hunnik: Nee, ik heb geen behoefte aan nadere toelichting.

De voorzitter: Goed, dan wil ik ook net als net, eerst een rondje vragen, dat dan de wethouders c.q. de heer Lemmens de vragen kan beantwoorden en zo nodig de tweede vragen kunnen discussie. Mag ik de VVD vragen te beginnen? Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u, voorzitter. Het is mooi dat het college het rapport van de rekenkamer heeft overgenomen, want het is de raadsleden hebben het zelf aangeleverd bij deze rekenkamer. De commissie, het college, heeft het overgenomen. Ik hoop wel dat het college veel aandacht besteed aan de wijkteams, want dat ik nog wel een beetje een punt van discussie. Er zijn verschillende wijkteams ontstaan en het blijkt op dit moment niet zo een win-winsituatie te zijn zoals het nu is opgezet. Dus ik vraag de wethouder ook inderdaad heel indringend om daar echt goed naar te kijken. Dat er niet allerlei wijkteams ontstaan, waardoor je weer een keukentafel gesprek krijgt die niet formeel is. Het enige keukentafelgesprek, wat formeel is, is van de wijkverpleegkundige. Dat gaat dan rechtstreeks naar de HBEL toe. Al die anderen wijkteams die daar tussendoor zwemmen zijn geen officiële en dan wordt het alleen maar ruis voor de inwoners, als ze bij allerlei teams terecht komen met weer dezelfde vraag. Dat is iets dat de rekenkamer ook heeft onderzocht. Hier staat op punt 2, staat over monitoren. Ik zou graag willen weten hoe we dat gaan uitvoeren en of dat inderdaad ook daadwerkelijk gedaan wordt, want uit het verleden heb ik al heel vaak de vraag gesteld om de jeugdzorg met name te gaan monitoren, maar daar hebben we eigenlijk nog nooit iets op teruggezien. Dus ik hoop dat dat nu eens werkelijkheid gaat worden. Ik hoop ook dat de toegang tot de jeugdzorg binnen het budget blijft. En ik wil vragen aan de wethouder, mocht dat over het budget heen gaan, dat wij ook weten aan welke knoppen wij kunnen draaien om dat binnen het budget te houden. Ik hoorde vanmorgen op de radio dat het rijk in 2022 een nieuw systeem gaat opzetten om de financiering naar de gemeente op jeugdzorg te veranderen. Daar zit nog twee jaar tussen en er zou een noodverband aangelegd worden van twee/drie jaar. Dus het is wel van belang om binnen dat budget te blijven van de gemeente de komende twee jaar. Ik hoop dat de wethouder daar mij een antwoord op kan geven.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, ik heb één vraag. Het is een prima rapport. Ook de aanbevelingen, het was allemaal zeer duidelijk. Wij hadden één vraag. De privacy bij het delen van dossiers hoe is die gewaarborgd?

De voorzitter: Het CDA. Wie mag ik, mevrouw Schaafsma?

Mevrouw Schaafsma: Bij die aanbevelingen en die vijf punten die genoemd worden, willen wij even duidelijk stellen dat vooral wat bij letter E wordt genoemd, mensen één keer in hun verhaal moeten vertellen dat dat voor ons heel belangrijk is, want dat is een veel gehoorde klacht van de mensen. Steeds opnieuw hetzelfde verhaal moeten vertellen. Wij vragen ons ook af of de schrijvende gevallen allemaal goed in beeld zijn en ook bij de juiste mensen. En zijn er ook afspraken gemaakt om te evalueren als met de aanbevelingen één keer aan de slag is gegaan en daar resultaten geboekt worden of wat ook. Is daar een termijn vastgesteld om daar een evaluatie over te laten plaatsvinden. Dat was het en dan wil ik de voorzitter verzoeken of het goed is dat mijnheer Van den Berg nog even een stukje voorleest en daar nog een vraag over stelt.

De voorzitter: Als het hier betrekking op heeft op de aanbevelingen wel.

1.19.40

De heer Van den Berg: Het is niet een andere mening als die mevrouw Schaafsma toegedaan is. Ik wil het nawoord van de rekenkamercommissie. De heer Lemmens heeft net gezegd op 4 juli is dat gepresenteerd. En in die tussen tijd zijn we een stukje verder. Nou had ik een intrigerende zin, en die luidt als volgt, en dan zitten we op bladzijden 56 van het nawoord de tweede alinea en dan daar het tweede deel van, daar staat: "Uit de bestuurlijke reacties kan de rekenkamer echter niet herleiden op welke specifieke punten de colleges hierbij doelen. Mochten deze punten tijdens de komende raadsbehandelingen aan de orde komen, dan is de rekenkamer natuurlijk graag bereid om nadere toelichting en gedachtenwisseling." Ik vond dat een hele intrigerende zin. Is er nog iets wat op tafel ligt, ik kon het er niet heel goed uithalen. Ja, je kan alles lezen, maar ik wilde vragen, zo wel aan de heer Lemmens en via u voorzitter aan de wethouder, of zij met elkaar nog even ons kunnen meenemen in wat zij met elkaar hier bedoelen precies.

De voorzitter: Lijkt mij een uitstekende vraag voor mijnheer Lemmens na het rondje.

De heer Van den Berg: Dank u wel, dat dat mocht.

De voorzitter: Larens Behoud. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij zijn blij met het rapport en met het feit dat de wethouder in het college de aanbevelingen serieus neemt en ook deze meeneemt in een vervolg en een nadere uitwerking. Hoofdvraag bij ons was inderdaad als je inderdaad kijkt naar verschillende organisaties en het één-loket-gedachtenidee. Hoe zit je dan in relatie tot een AVG. Nou, collega zei het al, u had het er al over van ja je wilt één keer je verhaal doen en vervolgens loop je tegen de wet aan als medewerker, dat je de informatie niet zo maar mag doorgeven. En vervolgens zit iemand weer een verhaal te doen. Pleidooi is eigenlijk een beetje van, het is misschien geen Larens probleem, of een HBEL probleem, het is een landelijk probleem. Misschien dat de rekenkamer daar nog iets over kan zeggen. Want ik denk dat het een problematiek is die misschien op landelijk niveau zou moeten worden aangekaart. Waar je misschien met één klik op de knop die vereenvoudiging wel kunt bereiken. Misschien dat de wethouder daar ook nog iets over kan zeggen. Dat we

uiteindelijk vanuit Laren en misschien een aantal andere gemeenten die dit ook signaleren, ervoor kunnen zorgen dat je in een soort patientendossierconstructie meteen toegang geeft. Dat de hele keten in de zorg gebruikt maakt van dat ene verhaal wat je dan één keer vertelt. Dat wat eigenlijk onze hoofdvraag/suggestie aan beiden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Prima rapport denk ik. Met prima aanbevelingen, misschien wel een beetje voorspelbare aanbevelingen, want die komen er altijd uit. Het is sinds '...'zo dat op die punten verbetering gevraagd wordt. Ja, onze vraag is dan eigenlijk ook van hoe wordt nou uiteindelijk bewaakt door het college dat ook uitvoering gegeven wordt aan die aanbevelingen. Wanneer kunnen we dan verwachten dat de vlag aan de stok gaat, van we zijn er? Dus dat is een vraag en wat betreft het aandachtsgebied zijn wij toch ook van mening dat we hier in de sociale wijkteams eigenlijk wel missen die natuurlijk een cruciale rol spelen natuurlijk in de verwezenlijking van dit soort doelstellingen. Beantwoording van vragen van cliënten die er liggen. Dus naar onze mening is het van groot belang dat die sociale wijkteams voldoende geëquipeerd worden, om die rol die ze moeten vervullen ook te kunnen waarmaken. En we zullen wat dit betreft zoals D66 en Blaricum ook hierover een motie indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Lemmens wilt u de vragen die op het rapport slaan en direct betrekking hebben op het rapport behandelen, dan kan de wethouden u daarna weer aanvullen.

De heer Lemmens: Ja zeker, er zijn inderdaad een aantal vragen, mijnheer de voorzitter, die aan de rekenkamer zijn gericht en een aantal aan de wethouder. De specifiek vraag gesteld over wanneer wij gaan evalueren, dat zat op niet al te lange termijn zijn. Dat zal binnen nu een anderhalf jaar zijn, dat we nog eens kijken naar de opvolging van de aanbevelingen. Zeker omdat het ook een urgent probleem is. En een vraagstuk dat voor veel inwoners van groot belang is. Wij gaan dan zonder meer op niet al te lange termijn agenderen. Dan is er de vraag over AVG. Dat is ook een belangrijk vraagstuk. We hebben zelf als rekenkamercommissie twee jaar terug... drie jaar terug een onderzoek gedaan van privacy in het sociaal domein. Het staat mij niet meer heel erg bij, omdat ik me vol op dit rapport heb gericht, wat we daar nou precies hebben aanbevolen en bevonden. Maar dat dat een vraagstuk is dat speelt, dat weet ik ook uit eigen ervaring en mijn bestuurservaring bij de Nederlandse Vereniging van Rekenkamers, omdat het ministerie ons heeft gevraagd ook om daarover mee te denken. Wij hebben nu vanuit de Nederlandse Vereniging van Rekenkamers ook een denktank daarover opgestart. Met die denktank weet ik ook dat een 15 gemeenten, het ministerie van BZK is met 15 gemeenten bezig om handreikingen voor deze problematiek op te zetten. Begin oktober komen die bijeen. Dus ik zou aanraden om te kijken wat daar uit voortkomt. Volgens mij is daar de VNG ook bij betrokken, maar ik persoonlijk ben er ook bij betrokken, en daarmee ook de rekenkamer wel. Dus in die zin kunnen we kijken of we daar onze voordeel ook mee kunnen halen voor de inwoners van de BEL gemeente. Maar dat het een vraagstuk is dat heel belangrijk is, want op dit moment heeft nog niemand volgens mij in overheidsland een boete gekregen van de AP. Dat is wel een aantal bedrijven. BZK zit ook te wachten en zit ook naarstig te kijken wie de eerste overheidsinstantie zal zijn die daar een boete voor krijgt. Maar ze zijn er wel alert op, want je ziet dat na een jaar verzwakt een beetje de aandacht. En het wordt nu toch weer tijd om daar weer wat nader aandacht aan te besteden. Het ministerie is er mee bezig en wij zijn er ook mee bezig. Dus dat is nog al en zaak. Wellicht kunnen we ook een keer kijken of we wat met de aanbevelingen die wij hebben gedaan in het kader van ons onderzoek in het sociaal domein, kunnen we dat samen met de evaluatie van deze aanbevelingen oppakken. Misschien is dat nog wel een zaak. Nou, de passage die de heer Van den Berg voorlas die hem intrigeerde. Dat kan ik mij voorstellen. De oplossing ligt

volgens mij een paar regels eerder, waarin het college aangeeft dat zij vinden, het gaat over de drie colleges, alle drie de colleges hebben het aangegeven, de relaties tussen de aanbevelingen en de conclusies niet heel helder vinden. Ten minste, dat wat ik mij er van kan... Bij ons is het, wij stellen de rapporten zo op dat wij bevindingen hebben, daar volgens conclusies uit en daar volgen aanbevelingen uit. Dus wij konden dat niet meteen plaatsen, waar dat dan precies op sloeg. En de colleges hebben ook niet precies aangegeven welke aanbevelingen dan niet zouden volgen uit conclusies en uit bevindingen. Dus daar waren we benieuwd naar. Dus daar is de oorsprong van de zin komt daar vandaan. Wij zijn vooral benieuwd welke aanbevelingen dan niet zouden sporen volgens de colleges.

De heer Van den Berg: Dan blijft dus de vraag nog op tafel liggen?

De heer Lemmens: Ja, maar die ligt dus eigenlijk bij de colleges op tafel. Wij hebben geconstateerd dat wij met die trits, conclusies aanbevelingen, volgens ons in één lijn liggen, maar de colleges vonden dat niet.

De heer Van den Berg: Dat is antwoord één. Voorzitter, dan hoop ik dat de wethouder daar zo meteen ook nog op reageert.

De heer Lemmens: Dan ... verschillende locaties, nee dat ging over de AVG. Volgens mij heb ik daarmee ... en dat ik inderdaad een landelijk probleem dat kun ik inderdaad beamen. Volgens mij heb ik daarmee de technische vragen van de rekenkamer mee behandeld volgens mij.

De voorzitter: Mevrouw de wethouder, Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wou gelijk maar even ingaan op de laatste vraag. Wat ook de lastigste is, want het gaat over drie colleges, vier zelfs. Nee, drie wel. Het gaat erom dat wij vonden dat het verhaal, dus zeg maar het verhaal an sich, de beschrijving niet direct tot gevolg zou kunnen hebben. Dus het causaal verband tussen de beschrijving en de conclusies vonden wij niet helder. Dan is het heel erg lastig om dat te zeggen wat het precies was en waar het dan precies over ging. Maar het was meer een generieke opmerking. Dat je de twee los van elkaar kon lezen en dan niet direct een verband tussen het één en ander hoefde te zien.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Maar dan hecht ik er waarde aan denk ik om met elkaar vast te stellen dat het niet zo zeer iets is dat er iets ontbreekt in het rapport of hier boven de tafel blijft hangen, maar dat het meer een kwestie van communicatie en opschrijven is. En ik hoor in de woorden causaal verband, dat er hier een jurist aan het woord is, maar deelt u dan de mededeling van hoe de wethouder dat nu formuleert mijnheer Lemmens? Want waar het mij eigenlijk om gaat is dat we dat dan zo meteen in de raadsvergadering gewoon af kunnen hameren. Daar gaat het mij eigenlijk om.

De voorzitter: Mijnheer Lemmens.

De heer Lemmens: Ja, dank, mijnheer de voorzitter. Nee, '...' dat hebben wij niet zo opgeschreven. Anders hadden wij een aantal dingen wel kunnen herkennen, maar wij herkennen ons daar in ieder geval in die kwalificatie niet dat een aantal aanbeveling daar niet in causaal verband, het is natuurlijk altijd lastig om daar causale verbanden in aan te treffen, maar die trits (bevindingen, conclusie en aanbevelingen) dat daar hiccups in zouden zitten. Wat ons betreft niet. Anders hadden wij dat ook niet zo opgeschreven.

De voorzitter: Om het duidelijk te maken, dan kunnen we dat stuk in de evaluatie meenemen en nu volledig het punt weg laten.

De heer Van den Berg: En ik ga er verder op broeden, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Want de discussie in de raad heeft dan geen in. Mevrouw Van Hunnik heeft u nog verder vragen?

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik wilde nog even reageren op de andere punten die zijn genoemd, waarbij ik de wijkteams maar bij de hoorns vat, omdat het een indringende opmerking en vraag van u was en hij kwam ook bij anderen terug, onder andere bij D66. Ja, de wijkteams zijn een punt van aandacht. Die we ook in het plan die we bij HBEL aan het formuleren zijn gaan meenemen. Dat geldt ook voor de andere punten zoals samenwerking met verschillende partijen in de kolom, in de zorgkolom. En wat ik nog wilde opmerken is dat dit onderzoek natuurlijk beperkt is gebleven tot toegang. Want u had het even over zorgkosten. Zorgkosten gaan natuurlijk verder dan dit. Die gaan echt over de daadwerkelijk verleende zorg en niet over de toegang. Waarbij ik overigens nog wil opmerken dat ik toch even erop in ga dat er inderdaad voor de komende drie jaar incidentele tegemoetkomingen komen, maar dat daarna een onderzoek, en dat is eigenlijk al sprake van. Er komt een onderzoek naar de bestede kosten en het geld wat vanuit de overheid komt. En op basis daarvan wordt meer gekeken naar structurele oplossing. Maar het is helemaal niet toegezegd dat daar iets uit gaat komen, dus dat hangt allemaal nog in de lucht. Maar het gaat nu vooral om de toegang dus daarover gaat dit onderzoek niet. Over de inhoud van de zorg. Privacy hebben we gehad. U zei, mevrouw van CDA, dat schijnende gevallen bij de juiste mensen terecht moeten komen. Dat we zeker willen zijn dat die geholpen worden. Ja, dat proberen we te doen. Dat is ook altijd een punt van aandacht sowieso bij de uitvoeringsorganisatie, want je wilt doen wat nodig is. Niet te veel, maar ook niet te weinig. En dat is altijd een punt van zorg. Het monitoren is natuurlijk een punt van aandacht. Dat zal ook zeker onderdeel uitmaken van het plan wat nu opgesteld wordt. Ja, ik ben zelf tevreden met het rapport en zoals gezegd, wij nemen de punten mee die zijn opgesteld. We hebben dat aangegeven als college. Dus daar denk ik dat ik het bij kan laten nu.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer van Loeff heeft nog een vraag.

De heer Loeff: Nou, vraag... Eigenlijk meer een opmerking. Ik heb heel snel even het rapport wat u in 2017 heeft gemaakt over die AVG's er even bij gepakt. En wat mij meteen opviel, ik had het nog niet gelezen moet ik eerlijk zeggen het was net voor mijn raadsperiode, is dat juist de ketenpartners daarbij makkelijker zijn in het verstrekken van informatie en de gemeente juist heel erg terughoudend is. U aanbeveling is daar eigenlijk bij dat de ketenpartners daar eigenlijk zorgvuldiger bij zouden moeten zijn. Dus als heur wordt gezegd kijk naar informatie-uitwisseling en betere informatie-uitwisseling, dan is een beetje de vraag of het rapport uit 2017 niet in discrepantie is met wat u eigenlijk beoogd met dit advies en hoe we dat nou gaan oplossen. Want als de gemeente het braafste jongetje van de klas is, wat de gemeente ook moet zijn en de wethouder ook moet zijn in deze omdat ze simpelweg dingen niet pas verstrekken, en de ketenpartner doet dat wel omdat een leraar, u geeft letterlijk een voorbeeld, zegt van ik vind het belangrijk dat iemand anders weet dat dat kind met dat en dat probleem zit dus we gaan het doen. Hoe komen we dan uit dit probleem? Ik ben erg benieuwd naar uw advies in deze en hoe we dat gaan oplossen.

De voorzitter: Heeft u daar nog een antwoord op mijnheer Lemmens?

De heer Lemmens: Nou, niet in extenso, omdat ik zoals ik al zei, het stond me niet meer precies bij wat we hebben aanbevolen in 2017. Op zich de kwalificatie dat ketenpartners zorgvuldiger moeten zijn, wil nog niet dat op een goede manier wel informatie met elkaar gedeeld kan worden als het inderdaad met het ook op de AVG en de restricties die daar in zitten. Maar ik denk dat op zich op een zorgvuldige manier wel met elkaar goed gedeeld kan worden. Dus in die zin ligt het wel in lijn met elkaar.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik kan me voorstellen, want wij zijn natuurlijk ook aan het nadenken over hoe kan je nou zo weinig mogelijk administratief vastleggen en toch binnen de privacyregelgeving blijven. Dat is een knelpunt en beide zijn van belang. Ik heb wel begrepen, ook uit mijn praktijk, dat je soms die regelgeving te strak kan interpreteren. En dat je hem ook proportioneel kunt toepassen. Dat is ook weer een juridische term, pardon. Maar het is wel zo. En ik ben van mening dat je er meer mee kan dan je denkt, als je maar zorgt voor borging in veilige omgevingen et cetera. En dan zou dat zo fijn zijn als we die administratieve lasten kunnen verminderen. Dus ik hoop dat daar een heel mooi advies uit gaan komen.

De voorzitter: Goed. Het raadsvoorstel onderzoek "Toegang onder de loep. De toegang tot zorg en ondersteuning op grond van de Wmo en Jeugdwet in Blaricum, Eemnes en Laren". Onderzoek van de rekenkamer door te leiden naar de raad van volgende week. De heer Lemmens, dank voor uw inbreng. En volgende week in de raad hopen we dat het iedereen ons kan volgen.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Wij geven toch eigenlijk mee dat dit gewoon besloten kan worden? Los van of iemand...

De voorzitter: Ja

De heer Van den Berg: Ja, precies.

7.2 Zienswijze resultaatbestemming 2018 OFGV

De voorzitter: Dan gaan we naar raadsvoorstel 7.2: Zienswijze resultaatbestemming 2018 OFGV. Voorstel 47. Dat is een besluit geen zienswijze in te dienen op de voorgestelde resultaatbestemming. In te stemmen met en verzending van de brief 'zienswijze procedure resultaatbestemming 2018'. Larens Behoud, mag ik jullie, geen opmerking? CDA?

De heer Van den Berg: In ieder geval, dank voor het toesturen. Eén vraag aan de wethouder. En de vraag is denk ik al eens eerder gesteld. Wij dienen geen zienswijze in, maar de gedachten bij onze partij het CDA is toch van, je zou toch op zijn minst in de zienswijze kunnen zeggen dat we geen opmerkingen hebben. Want het effect, heb ik begrepen, wat hieruit komt is dat er dan bijvoorbeeld in een waslijst zo meteen van gemeentes die hebben gereageerd een aantal gemeentes staat en dan ontbreekt Laren ten alle tijden. Eigenlijk zou daar best kunnen staat dat wij gewoon geen zienswijze hebben ingediend, maar dan sta je er wel in. Nu lijkt het in de stukken die dan straks een keer verschijnen ergens, dat wij er gewoon bij wijze van spreken niks mee gedaan hebben. Het is een heel simpel iets. Eén brief de deur uit: wij voeren geen zienswijze in. Dat is eigenlijk de vraag aan de wethouder of die dat in het vervolg wil gaan doen. Sorry, mijnheer Loeff?

De voorzitter: De heer De Jong heeft het woord graag.

De heer De Jong: Geen punt.

De voorzitter: VVD?

Mevrouw Niekus: Ja, dank u, mijnheer de voorzitter. Ja, wij hebben toch een paar vragen. En een opmerking, en daar begin ik dan ook maar mee. Dat het goed om te zien is dat de opbrengsten uit de extra opdrachten zijn gestegen. Met name de opdrachten die voortkomen uit de sanering van asbest. En het warmte en koude opslag. Ja, wellicht een kleine winstwaarschuwing, want deze opbrengsten zouden kunnen gaan dalen. Simpelweg omdat er minder asbest is. Maar dat is een opmerking. Nu heb ik een aantal vragen. Er wordt opgemerkt dat de personeelskosten zijn gestegen, daarbij wordt gezegd dat er zes jaar niet geïndexeerd is, waardoor dus die lasten stijgen. Misschien dat u dat kunt toelichten? De tweede vraag is dat Gooise Meren heeft ondersteuning gehad bij de energiebesparing om dat te vorderen bij bedrijven. En de vraag is: is dat ook mogelijk voor Laren of voor de HBEL? En dan de derde vraag, en dat gaat over pagina 53 van het accountverslag daar wordt een opmerking gemaakt over de normoverschrijding van de wet normering topinkomens. En er staat dat beloning van medewerker voor de werknemers in kader van die wet, dat daarbij niet gekeken is naar andere banen. Onze vraag daarbij is: lopen wij daarbij een risico? Of loopt het OFGV hierbij een risico? Ja, en eigenlijk de laatste en dan begin ik weer een beetje op Dagobert Duck te lijken. Maar er staat dat er ruim 70 duizend euro teruggestort wordt naar de partners. Dan is er nog ruim 256 duizend euro over en dat wordt geschonken aan bestemmingsreserve voor renovatie en ontwikkeling. Zo staat het in het stuk. Mijn vraag is: zou er dan niet een stuk terug kunnen naar de gemeente? Gezien onze financiële positie. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben geen opmerkingen.

De voorzitter: De heer Calis, vragen?

De heer Calis: Ich bin tief beeindruckt. Eerst de vraag van mijnheer Van den Berg. Ja, het geen zienswijze is jargon voor instemmen met het voorstel van de omgevingsdienst Flevoland, Gooi en vechtstreek voor het bestemmen van het resultaat. Maar als we dat wat positiever explicieter kunnen maken dan zullen we dat zo formuleren. Alstublieft. Dan de vragen van de VVD. De personeelskosten zijn gestegen, inderdaad door uitblijven van een aantal jaren van de indexering, maar ook uitgaven voor ICT. En die meerkosten die bedroegen 306 duizend euro. Inderdaad merk je terecht op dat daar tegenover staan extra banen, 570 duizend. Dat is niet alleen sanering aan asbest, maar ook opleidingen naar derden. Het is diensten die ook voor andere omgevingsdiensten zijn verricht. En ik zou me, zonder nou in de details van de hele jaarrekening van de verdiept te hebben, kan ik me ook voorstellen dat een deel van de hogere lasten nodig zijn geweest om die diensten aan te kunnen bieden. Daarnaast staat er ook nog 70 duizend plus zogenaamde directe productie kosten en dat is een herschikking van de bijdrage van de verschillende gemeenten. Uw vraag van de energiebesparing was mij niet helemaal duidelijk in met de referentie naar Gooise Meren.

Mevrouw Niekus: Er staat in het stuk geschreven dat Gooise meren, die heeft ondersteuning gehad om bedrijven te helpen bij energiebesparing. Mijn vraag was: kan dat ook voor Laren?

De heer Calis: Ik denk dat dat wel kan, maar ik heb geen idee. Ik zal dat vragen. Ik zal vragen of daar een speciale dienst is van OFVG die ze ook voor Laren kunnen aanbieden. Tot nu toe maakt laren alleen gebruik van het OFVG met name voor inspectie van milieu riskante locaties zoals garages, snackbar, waar dus olie en

vetten geloosd kunnen worden. Bakkerijen, dat soort... wasserijen. Daar is een lijstje van en die worden regelmatig gecontroleerd. Daarbij staat, moet je bedenken dat het aandeel van de gemeente Laren in de OFVG, in meen dat dat 1 procent is, is tamelijk symbolisch. Het aandeel ook van de 70 duizend euro die teruggestort wordt voor Laren vertaalt zich voor Laren als 0 euro. Om aan te geven dat wij hier minimaal inspraak in hebben. U vraag naar de wet op normering topsalarissen, WTN. Ik denk dat dat een standaard zin is die je door de accountant wordt ingegeven en waarmee de OFVG zegt: wat ons betreft conformeren wij ons beleid. Als er mensen zijn die naast deze baan nog andere inkomens hebben, dan is dat niet onze zaak. Zo lees ik het. Zijn u vragen hiermee beantwoord? Dan kom ik nog terug op die energievraag. De besparing voor energie. Ik denk dat dat door bedrijven bij verschillende partijen belegd kan worden. Met name de energieleveranciers zijn zelf natuurlijk ook actief op dat gebied. Maar als er zeer specifieke kennis en kunde is, en adviezen bij de omgevingsdienst, toepasbaar voor bedrijven in Laren, dan zullen we dat na gaan.

Mevrouw Niekus: Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Ik denk dat wij 'Zienswijze resultaatbestemming 2018' positief naar de raad kunnen doorsturen.

7.3 Investeringssubsidie Sport Laren

De voorzitter: Dan gaan we naar 7.3 Raadsvoorstel 'Investeringssubsidie Sport Laren'. Wilt u dat toelichten, de heer '...'

De heer ...: Dat is een totaal technisch stuk. Er is al door de raad vastgesteld, 300 duizend euro krediet, om dat toegankelijk te maken is deze vaststelling door de raad nodig, want uit een reserve kun je niet betalen. En is deze totaal bureaucratische actie nog om dat acceptabel te maken.

De voorzitter: Heeft iemand hier nog vragen over? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voor deze heldere uitleg van de wethouder. Maar om dat dan toch helemaal puur technisch bureaucratisch is vroegen wij ons eigenlijk af of het verstandig is om dat nu op dit moment in de komende raadsvergadering zeg maar betaalbaar te maken, of te krijgen. Gelet op wat is begrepen heb, althans voor de vakantie, dat wij best wel een moeilijke begrotingsvergadering krijgen. Is dat dan wijs? Dat is meer ook een technische vraag. Ik bedoel, politiek bedrijven wij hier niet. Want wij dachten eigenlijk, als er nog geen concrete plannen nu zijn, dan zouden we kunnen overwegen met elkaar om te zegge van dan nemen we dat bij de begrotingsbehandeling mee. Het is niet om het af te schieten, maar om het mee te nemen.

De voorzitter: De heer de Jong.

De heer de Jong: Ja, die 300 duizend euro wordt nu technisch uit de algemene reserve gehaald. Mijn vraag is: blijft er elders nu op dit moment al 3 ton over waardoor de algemene reserve niet omlaag gaat? En anders zou eigenlijk dit punt beter behandeld kunnen worden bij de jaarrekening, om te kijken of we dan het geld over houden en de algemene reserve niet omlaag gaat en het dan te besteden. En op het moment dat we dat geld gewoon niet hebben op dat moment, omdat de algemene reserve omlaag moet, ja dan besteden we het niet. Maar ja we kunnen nu niet al vooruit lopen daarop om het nu al uit te gaan geven. Straks blijkt opeens dat er zoveel posten uit de algemene reserve gaan dat die nog veel verder omlaag gaat. Dus dat is eigenlijk meer een jaarrekening kwestie.

De voorzitter: VVD? D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij willen graag nog aan '...' een vraag stellen. Die 300 duizend euro de komen dan nu beschikbaar, maar onze vraag is eigenlijk van klopt dit of van die 300 duizend euro al 250 duizend euro aan voetbalclub Laren '99 meer of minder zijn toegezegd? En of de club die toezegging ook krijgt zonder aan de opgestelde voorwaarden te voldoen. Dat is één vraag. Die vraag wil ik wat breder trekken voor alle clubs worden bij de toekenning van subsidie telkens de voorwaarden getoetst waaraan dus voldaan moet worden in het algemeen. Een beetje als stokpaardje natuurlijk. Daar zijn 300 duizend euro beschikbaar, en daar gaat een substantieel deel daarvan naar een sportclub. Daarnaast ligt dan van scoutingclub Maggy Lekeux ook zo een mega aanvraag van bijna het hele bedrag. Terwijl het aantal deelnemers vanuit Laren gering is. Wat dan opvalt is dat eigenlijk de subsidievraag van Maggy Lekeux richting Eemnes eigenlijk veel lager is dan Laren. De vraag is, hoe gaan we daar mee om? Dank u wel.

De voorzitter: Larens Behoud.

De heer Loeff: Voorzitter, wij hebben geen opmerkingen, want door de heer Grunwald gestelde vragen zijn op dit moment in onze optiek niet aan de orde. Dus wij zien het inderdaad ook als een technische uitwerking van wat eerder door de raad is besloten.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ik kan het niet beter verwoorden, voorzitter. De inbreng van de heer Grunwald wordt zeer gewaardeerd, maar nogmaals, dit is een technisch punt. Ik begrijp de opmerkingen van de heer Van den Berg en De Jong, maar het is een technische stap. De publiciteit, deze agenda is publiek, de raadsbesluit om 300 duizend euro ter beschikking te stellen is publiek. De algemene reserve is een verhaal op zich, waarbij niet alleen uitgaven, maar ook de toevoegingen aan de orde zijn. Dus die zullen we dan meenemen.

De voorzitter: Zijn er nog vragen voor een tweede ronde? De heer Van den Berg die doet zijn...

De heer Van den Berg: Nee, maar dat deed ik per ongeluk. Ik dacht dat ik hem uitdrukte. Nee, dank u wel.

De voorzitter: Dan zullen we dit raadsvoorstel 'Investeringssubsidie Sport Laren' door leiden met positief advies naar de raad.

7.4 Werkplan en begroting 2020 MRA

De voorzitter: Krijgen we 'Werkplan en begroting 2020 MRA'. Wethouder wilt u dit toelichten?

De heer Calis: Ja, ik wil dit wel even toelichten. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De MRA, Metropoolrichting Amsterdam, is begonnen als een initiatief, vooral gesteund door Amsterdam. Om met de 35 omliggende gemeenten te overleggen zaken die van gemeenschappelijk belang zijn. U was er zelf ook bij. In de vorige raadsperiode zijn wij enkele malen bij zo een MRA bijeenkomst geweest, waarbij vooral mij toen ook opviel een grote eensgezindheid van de regio. De deelnemende gemeenten uit de regio Gooi en vechtstreek, waar bijvoorbeeld aandacht werd gevraagd voor de ondertunneling van de A1, voor de mobiliteit, voor de positionering van het Gooise natuureservaat. Omdat in de MRA verband de nadruk werd gelegd op het Gooi als de kastelen en tuinen van Amsterdam. 'Castles and gardens of Amsterdam'. Om zo te kijken of er via de MRA toch Amsterdam zouden kunnen bewegen zich wat positiever en actiever naar het Gooi op te stellen.

Maar over de jaren heen zien wij dat in de Gooise gemeente, begint de MRA structuur steeds meer te schuren met de regio. En zelf had ik daar wat onbestemde gevoelens over. Maar een verhelderend artikel in de Gooien Eemlander van woensdag heeft dat voortreffelijk onder woorden gebracht. De MRA is geen bestuurslaag, maar een overlegstructuur. Wat wij zien nu aan de MRA, is dat er steeds meer beleidstukken komen. Beleidstukken over mobiliteit, beleidstukken over energie, beleidstukken over economie, het opzetten van een mogelijk investeringsfonds. Terwijl het MRA natuurlijk verre van een democratisch orgaan is. Het is een, met alle respect, een beetje schimmig orgaan waar niet totaal duidelijk is hoe de besluiten genomen worden. En daarom in de regio heeft geadviseerd vanuit deze onvrede met het gevoerde beleid, om de gevraagde 3 cent verhoging, en waar hebben we het over. Het is inderdaad klein bier, 300 euro voor Laren. Het is te gênant voor woorden eigenlijk, maar het is een symbolisch gebaar om te zeggen van; wij zijn het niet eens met hoe de MRA zich ontwikkeld. In het advies van de regio, wat door Laren onderschreven wordt, geven wij daar richting aan de ontwikkeling die wij graag wensen voor de agenda en de aandacht voor de MRA. Dank u wel.

De voorzitter: In de presidium is vastgesteld dat de heer Wegter op het ogenblik de raad van Laren vertegenwoordigd in het MRA overleg. Maar goed. Het heeft een andere werknaam. Die zal ik dan zo opzoeken, maar de heer Wegter vertegenwoordigd ons nu. D66, mag ik u het woord geven?

De heer Grunwald: Wij hebben geen opmerkingen verder. Dank u wel.

De voorzitter: Larens Behoud.

De heer Calis: Ja, voorzitter. Dank u wel. Inderdaad wij hebben ook gekeken naar de MRA en hoe zich dat manifesteert ook in verhouding tot de regio. Als je kijkt naar de MRA en de verschillende onderdelen, dan zie je dat er natuurlijk best wel heel veel gebeurd. En dat is misschien ook wel goed, omdat met name in onze druk bevolkte regio veel zaken zijn om af te stemmen. Dus in principe is dat prima. Maar als je goed leest dan zie je ook dat in bepaalde onderdelen, zoals het gaat om verkeer en vervoer, een gemeente als Laren gewoon niet vertegenwoordigd is. Simpelweg omdat wij geen, ik geloof dat het BDU gelden krijgen, dus dan wordt je niet eens vertegenwoordigd. Dus het interessante bij die MRA is eigenlijk dat je er misschien wat uit kunt halen, maar dat je wel enorm je best moet doen om vervolgens daar ook nog enige inspraak in te hebben. Het is een ambitieus programma wat is opgesteld. Het is misschien ook prima dat dat gebeurd, met name als het gaat om landelijke beleidsbeïnvloeding. Die beleidsbeïnvloeding zou met name moeten gaan over het agenderen van juist zo een verkeersvervoerprobleem als de A1, die wat ons betreft nog altijd ondergronds zou moeten kunnen. En misschien daar eens wat harder richting Den Haag zou gepositioneerd moeten worden. In die zin denken wij dat voor 1,50 per inwoner prima kan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: CDA, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: We danken de wethouder voor zijn toelichting op dit verhaal. Op zich zelf zijn wij wel altijd een aanhanger van dat je altijd goed moet overleggen met je regiogemeentes en ook nog wel met daar buiten. Daar voldoet de MRA wel aan. Zoals de heer Calis dat net nog eigenlijk extra toelichtte. Gaat u eigenlijk al op voorhand in op een vraag die eigenlijk meteen al in de eerste zin van de brief, of het advies van regio terugkomt. En dat is dat wij niet vertegenwoordigd zijn in de agendacommissie. Daar wil ik dan nu eigenlijk op focussen, want dat was eigenlijk de vraag geweest. Daar zal ongetwijfeld een reden voor zijn, maar ik denk dat het om die reden juist nog extra belangrijk is dat we dat nog eens extra aanscherpen als regio. Dat wij daar gewoon wel in willen. Want anders, en dan luister ik naar de heer Calis, dan zie ik eigenlijk de MRA als een soort supergewest. We hebben met onze eigen regio al gedoe over het uitvoerend beleid en dat het niet een apart apparaat moet worden. De MRA zie ik die kant opgaan, dus ik ben zeer blij met de kritische houding van

de wethouder. Het is technisch, of misschien wel politiek, maar om het dan maar een technische invulling te geven, om het college daarin te steunen dat we daar in regioverband toch eens een hele andere discussie met de MRA voeren. Wij kwamen ook tot de conclusie dat, 3 cent waar heb je het over, maar in regioverband dit een soort daad van verzet is. Maar die kan misschien wel mooi een opmaat voeren tot wat u zelf al aangaf en wij graag ondersteunen. Want het moet niet een apparaat op zich worden. En ik hoop ook eigenlijk dat, en dat denk ik eigenlijk omdat de regio dit advies ook geeft, dat wij daar echt een vuist gaan maken. En misschien wel met de toevoeging dat wij gewoon een plek in die agendacommissie afdwingen. Laat ze maar zeggen waarom we er niet in mogen, want wij vertegenwoordigen een vrij groot gebied. Dus ik zou het eigenlijk aller sinds redelijk vinden, en dat we er dan als Laren niet in zitten vind ik niet zo belangrijk, maar dat we er als regio inzitten vind ik wel belangrijk. De vraag is of de wethouder hierin, ja het is een beetje politiek, maar in technische zin kan volgen wat ik zeg. En of hij kansen ziet om met zijn collega's in de regio daar verdere uitwerking aan kan geven.

De voorzitter: De rol van de heer Wegter is in de raadstafel 32, waar uit elke raad een raadslid is.

De heer Van den Berg: Ja, dat dacht ik al dat u dat ging zeggen, mijnheer de voorzitter. Maar het punt blijft, dan zit je al in het stramien van de vergadercultuur en het overleggen. Dit gaat voor mij veel meer om principiële stand.

De voorzitter: Ik ben het er helemaal mee eens. Ik had het net aangehoord en in het presidium, niet als statement, maar in het presidium is besloten in de eerst komende vergadering de heer Wegter vertegenwoordigd. Zonder verder inbreng.

De heer Van den Berg: Dat is op inhoudelijke gronde aan tafels, maar dit gaat mij eigenlijk over de voorkant.

De voorzitter: Dat heeft niets te maken met wat u zegt. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, wij kunnen ons ook volledig akkoord bevinden met dit raadsvoorstel. En wij zijn gewoon ook voor versterking van regio het Gooi en vecht.

De voorzitter: VVD, mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Dank u, mijnheer de voorzitter. Ja, wij onderschrijven wat de wethouder zegt. De verhoudingen met de regio die zijn onoverzichtelijk en de besluitvorming is niet duidelijk. Ja en wat merken we er nou eigenlijk van? Qua mobiliteit, wat belangrijk is voor Laren, maar ook voor de regio zijn wij niet vertegenwoordigd. Dus de VVD staat ook achter het principebesluit om het bedrag niet te verhogen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder wilt u nog

De heer Calis: Ja, ik wil mij wel aansluiten bij de opmerking van het CDA van de heer Van den Berg. Het is precies zo geformuleerd denk ik. Wij hebben zelf het idee dat in de regio door de regionale samenwerkingsagenda, door de programma's rond die regionale energietransitie, door de portefeuillehouders overleg, op het gebied van zorg, wonen, cultuur, economie, dat daar een grote samenhang is in de regio. Waardoor ik denk dat als je als gemeente, als individueel lid van de MRA daar weer allerlei input gaat geven, dat dat schuurt en niet productief werkt. Terwijl in denk, zo vat ik de strekking op van de heer Van den Berg zijn commentaar, dat je daar als regio aan tafel moet zitten om daar een gezamenlijk standpunt naar voren te brengen. Dus ik hoor graag van de heer Wegter hoe hij daar in staat. Hoe hij daar mee omgaat.

De voorzitter: Zijn eerste vergadering moet nog komen. Uit mijn hoofd 13 oktober ofzo.

De heer Van den Berg: Nog één kleine vraag over die agendacommissie. Kan de wethouder nog iets vertellen over wat misschien de achtergrond is dat we daar nooit ingekomen zijn. Maar de suggestie om dat ook nog eens bestuurlijk met uw collega's op de agenda te zetten, dat is meer ook om uw verhaal inhoud te geven. Dat ook al voldoende inhoud heeft.

De voorzitter: Geen behoefte aan een tweede ronde? Goed, dan zullen we dit raadsvoorstel 'Werkplan en begroting 2020 MRA' met positief advies naar de raad overbrengen.

8. Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we aan de rondvraag. VVD, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik heb eigenlijk voor elke wethouder even een vraag. De eerste is mevrouw Van Hunnik. Ik heb u de vorige keer even benaderd over de facturatie van naar inwoners toe over zorghulp en ik hoop eigenlijk dat u een positief antwoord kan geven dat dat op orde is. En dan heb ik voor de minister van Financiën de volgende vraag: We zijn in begin het voorjaar zijn er veel bezwaarschriften gestuurd naar de gemeente over de WOZ-waarde. Daar is nog geen antwoord op gekomen, diverse keren hoor ik van inwoners bij vragen: Heb jij er al iets van gehoord? Ik heb er nog niks gehoord, maar misschien deze minister wel.

De voorzitter: Wilde je meteen antwoorden?

De heer ...: Zeker. Er is vandaag overleg geweest tussen de portefeuillehouder financiën van de BEL, Blaricum Eemnes en Laren, in de rondvraag daar heb ik precies dezelfde vraag aan de orde gesteld.

De voorzitter: Dat is toevallig.

De heer ...: Zeg, dat is wel een toeval. Echt?

De heer ...: Ja, echt. Ik heb gezegd: dames en heren, ik wil graag even weten hoe het daarmee staat, want wij hebben gezegd dat 90% van de bezwaren voor 1 september behandeld zouden worden. Dus hoe staat het daarmee? De teamchef die daarvoor verantwoordelijk is zat niet bij dat overleg en de directie zal het uitzoeken en op korte termijn terugkomen. Maar mevrouw Niekus kan ervan verzekerd zijn dat het alle aandacht van deze wethouder heeft.

Mevrouw Niekus: Ik wil hierop reageren. Alle aandacht, inderdaad, maar de aandacht is al een beetje laat want het zou voor 1 september zijn en ik hoop nu dus dat het heel binnenkort...

De heer ...: 90% zou voor 1 september zijn.

De voorzitter: Mevrouw Goos? Rondvraag? De Heer de Jong?

De Heer De Jong: Geen punten.

Mevrouw ...: Mijnheer de voorzitter, graag ik wil even aandacht vragen voor iets, na het constateren van de ratten in de omgeving van '...' en het feit dat er in de landelijke media ook aandacht wordt gegeven dat het in Nederland en mogelijke toename van een plaagdieren toestand en met name ratten aan het staande is heb ik

een paar vragen voor de wethouder: Is het bekend of er in de gemeente Laren of er een toename van de plaagdieren, met name ratten is, en voornamelijk na het plaatsvinden van stortbuien, want het schijnt zo te zijn, heb ik met een expert besproken, die bij ons in de straat is geweest, dat na stortbuien heel veel ratten verzuipen, maar de ratten die niet verzuipen gaan zwerven door de buurt, en lopen waarschijnlijk. Wij hadden dus op het Zandgat echt, we hadden dus echt ratten met z'n allen, en mensen griezelen daarvan. Dus, omdat de verwachting is dat die overlast gaat toenemen, dat is ook echt in de media geweest, en dat zal landelijk gaan gebeuren en wil ik vragen aan de gemeente of er voornemens zijn of ze dat ook willen doen alvast preventief de burgerbevolking wat meer te informeren en adviezen te geven dat soort zaken en of de gemeente al een expert in dienst heeft zoals bij Gooise Meren al iemand is aangesteld met een behoorlijk budget om de situatie goed in beeld te krijgen en de problemen te ondervangen, want in kader van het Volksgezondheid kan dat op den duur toch een probleem gaan worden dus ik wil misschien beetje bij voorbaat en misschien te vroeg, maar ik wil dan toch even de aandacht op vestigen en mede ook namens bezorgde buurtbewoners om mij heen, wil ik dit even aan de orde stellen. En ik heb gegevens gekregen van een expert. Ik heb zijn naam, dus mocht de wethouder daar belangstelling voor hebben dan kan ik alles doorsturen.

De voorzitter: Is dat de wethouder financiën of de wethouder sociaal domein?

De heer ...: Ja dat is een andere wethouder denk ik, maar ik kan er wel wat van zeggen. Vooral als ze gedreigd wordt van het aanvragen van een substantieel budget voor een expert dan gaan er toch al wat bellen rinkelen maar

Mevrouw ...: Gooise Meren.

De heer ...: De vraag is, heeft u dé manier om dit aan te pakken? Is als je een rat ziet om een melding van te maken bij meldpunt Openbare Ruimte telefonisch of via de website, is dat ook gebeurd?

Mevrouw ...: Dat is gebeurd en we zijn ook in overleg geweest met de woningbouwvereniging, maar onze ervaring is dat de woningbouwvereniging het nogal bagatelliseert en onze verantwoordelijkheden deelt tot zo zeg maar het stoepje is het zeg maar voor de woningbouwvereniging en voor de eigenaar van de woning. Daarna is het voor de gemeente maar het is zaak om de bron te vinden, waar die ratten vandaan komen en als er gaten in de riolen zitten dan is dat toch pakkie-an van gemeente en we weten dat in gemeente Laren, tenminste dat heb ik altijd begrepen, nog wel achterstallig onderhoud is aan de riolering en de aanpak is, ik roep misschien iets wat helemaal niet waar is en excuus maar - in ieder geval is het zo dat als wateroverlast plaatsvindt dat er dan een groter risico is en dat er dan ook ratten geconstateerd gaan worden.

De voorzitter: De Heer Calis, wilt u hier nog op reageren?

De heer Calis: Ja, waar die opmerking over achterstallig onderhoud vandaan komt, begrijp ik echt totaal helemaal niet van, omdat ik denk dat wij ook courant zijn wat betreft het onderhoud van rioleringen. Ratten zijn er zeker, ratten die gemeld worden daar treedt de gemeente tegen op. En ik heb totaal geen informatie of signalen ontvangen dat dat zou groeien of erger zou worden.

De voorzitter: Ik heb net verzuimd, mevrouw Van Hunnik het woord te geven voor antwoord op een vraag ik heb het niet... Mijn excuses daarvoor alsnog.

Mevrouw Van Hunnik: Schande, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ik beken het tenminste

Mevrouw Van Hunnik: De vraag was of het CAK de facturatie op orde heeft in principe zou het zo moeten zijn dan kan ik dus daar kan ik wel bevestigend op antwoorden, omdat het nu anders georganiseerd is dan in het verleden. Het zou nou beter moeten zijn, maar ik heb van u heb begrepen dat er toch nog een geval is bij het niet goed gegaan is. Ja, dat heb ik door gespeeld aan de uitvoeringsorganisatie, maar nog geen antwoord op, helaas.

De voorzitter: De heer Van den Berg ik was bij u met de rondvraag.

De heer Van den Berg: Ja, rondvraag aan de wethouder. Met daarvoor één kleine opmerking. Afgelopen woensdag stonden we weer mooi in de krant, omdat het politieke seizoen in Laren was begonnen met een heen en weer gerol van commissieleden hier in deze Arena. Maar ik vond eigenlijk en dan geef ik ons zelf een compliment, maar ook aan de wethouder, maar ook aan de voorzitter en aan ons zelf iedereen volgens mij ook een aftrap in deze commissie aan het politieke seizoen hebben gehad. Die als ik eist dat '...' zou ik morgen ook wel in de krant willen lezen, want ik vind dat wij vanavond op een goede manier vergaderd hebben en vooral constructief, dus daar wil ik iedereen hier aan tafel voor danken. Maar dat is een opmerking en dat mag eigenlijk niet bij een rondvraag. Eén rondvraag aan de wethouder, in de zomervakantie kwam de wethouder speciaal naar mij naar Blaricum voorbij zijlen met een budgetcoach en volgens mij was ik niet het enige raadslid, maar we dachten eigenlijk van goh we zitten in hetzelfde gebeuren, de jeugd is belangrijk, dat is vanavond al eerder aan het woord geweest. Waarom hebben wij dat niet? Waar hebben wij iets gemist? Of waar heb ik iets gemist? Kan de wethouder daar iets van zeggen en als dat nu te ver voert dan mag dat misschien eventueel ook schriftelijk later maar dat laat ik aan de wethouder over.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Hier wil ik wel op reageren. Wij hebben er in onze gemeente voor gekozen om dat niet via het systeem van HBEL te doen, maar dat zelf te organiseren in onze eigen, op onze lokale manier. Dat heeft deels en financiële achtergrond, maar deels ook omdat wij vinden dat we dat in ons eigen dorp op ons eigen manier willen doen. Dus het klopt inderdaad dat u mij niet op de foto heeft zien staan deze keer.

De heer Van den Berg: Dat zie ik altijd heel graag, maar dan begrijp ik op zich uit de beantwoording dat we dus wel beschikken over een budgetcoach of iets wat erop lijkt, maar niet via het systeem. Maar we hebben hem dan lokaal is dat dan misschien goed, nogmaals misschien heb ik dat dan gemist, om dat dan wel onder de aandacht te brengen via het Larense Journaal.

Mevrouw Van Hunnik: Toevallig zit er iemand van de techniek...

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik u krijgt ondersteuning. Mijnheer Haverkamp, aan u het woord.

De heer Haverkamp: Ja, dat het voorstel wat u in Blaricum, wat trouwens ook in Huizen was, dat had te maken met de vroeg signalering. Los hiervan zijn we volgens mij in Laren al een tijdje aan het kijken en staat het ook op de rol voor 2020, om te kijken hoe wij meer in de breedte naar schuldhulpverlening en budgetcoach kunnen kijken. En dan hebben we het niet alleen over doelgroep jongeren, die wij heel belangrijk vinden, maar hij is veel breder. In Eemnes hebben wij al een jaar een budgetcoach lopen. Die ervaringen gaan wij meenemen en gaan wij benutten om te kijken van hoe zouden we dat in Laren dan kunnen vormgeven. Dat gaan we nog uitwerken en die staat op de rol voor 2020.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voor deze heldere toelichting. We zitten heel vaak te praten over dat we aan de voorkant moeten proberen het probleem te voorkomen. Dus het is, en ik heb met een zoon van 14 de afgelopen maand toch weer meegemaakt. Ten eerste heeft hij zich alle dagen vermaakt ergens in een zwembad bij iemand in de tuin, maar er wordt toch wel veelvuldig met creditcards gestrooid, door jongelui ook die niet boven de 18 zijn. En daar kwam eigenlijk ook die aanslag erop. Ik snap goed, ik wil het ook niet bestrijden, maar ik zal toch een warm pleidooi willen houden dat wij als Laren in ieder geval heel kritisch naar die jeugd kijken. Niet om ze te '...' dat ze verkeerd zijn hier, maar dat we dat wel meenemen. Ik begrijp de uitleg, maar toch de vraag blijft dan om hem mee te nemen. Dank u wel.

Mevrouw ...: Mijnheer Van den Berg, zijn daar de ouders niet voor?

De heer Van den Berg: Maar dit ging er nou precies om, dat ben ik met u eens, maar dat wordt een beetje lastig uitleggen, dat en waar dit nu met de budgetcoach om gaat, is dat je aan de voorkant jongelui ook gewoon meeneemt in dat proces. Lang niet alle ouders bemoeien zich daarmee, dus misschien zitten wij in een luxeprobleem. Ik zie de wethouder knikken dat het voor ons wel van belang is als gemeente om daar aandacht voor te houden.

De voorzitter: Wilt u nog wat toevoegen?

Mevrouw Van Hunnik: Ik wil nog even kort daarop reageren. We zijn niet afhankelijk persé van het fenomeen budgetcoach om iets aan deze materie te doen. Het zit al in de programma's op scholen. De week van het geld en andere programma's, dus het is niet gekoppeld persé aan een jeugdbudgetcoach om hier iets aan te doen. Dus wij willen dat in Laren op een andere manier gaan invullen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Loeff. De rondvraag.

De heer Loeff: Dank u wel, voorzitter. Het was voor mij een invalcursus en ik moet zeggen, het sociaal domein vind ik een hele taaie portefeuille. Ik heb bewondering voor de vaste leden en ik zie af en toe ook weleens knikjes aan mijn overzijde, dat we denken goh dit is wel heel moeilijk om te snappen. Ik hoorde dat ook bij een aantal commissieleden. Ik wilde eigenlijk de wethouder complimenteren met het werken wat ze de afgelopen periode heeft gedaan, in het inzicht kijken in de taaie en weerbarstige materie. Het rapport van de rekeningcommissie geeft ook al een beetje inzicht in hoe moeilijk het is en wat voor stapjes je daarin zou moeten kunnen nemen. En ik zou eigenlijk alle commissieleden die hier in deze commissie zitten heel veel succes wensen met het zelf ook op de hoogte blijven. Dat is een beetje lastig geweest in het begin door de informatieavonden die niet druk bezocht werden, maar ik hoop, dat is een oproep aan allemaal, dat iedereen zichzelf goed verder kan inwerken in die taaie materie, zodat we met elkaar dat sociale domein ook echt in de smiezen krijgen. Om het zo maar even te zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is geen vraag. De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Nee, dank u.

9. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik deze vergadering. Dank u wel. Wel thuis.