

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN DE GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 23 januari 2018**

---

**1. Opening, vaststelling agenda.**

De voorzitter: Dames en heren. Mag ik u verzoeken te gaan zitten? Dank u wel. U bent allen hartelijk welkom op deze winterse dinsdagavond en we hebben vanavond het genoegen een nogal omvangrijke vergadering te hebben wat betreft de agenda, waar wij ons zeer op verheugen en ik hoop dat u dat ook doet. Even een mededeling met betrekking tot de samenstelling van de commissie. Van de zijde van het CDA is mevrouw Mulder helaas vanavond niet aanwezig. Ik moet nog een opmerking maken met betrekking tot de agenda als zodanig. U herinnert zich dat wij op 12 december hier ook bij elkaar waren en dat toen als laatste punt van de agenda de wateroverlastkwesitie aan de orde was. Enigen onder u in op de tribunes zullen zich dat herinneren. Wellicht goed om even te vertellen wat de stand van zaken is met betrekking tot dat onderwerp: die avond werd wat dat onderwerp betreft de discussie geschorst, er bleek te weinig tijd te zijn om dat nu daar af te handelen en vervolgens is in de raad er weer over gesproken heeft de raad mij ik geloof bijna unanimitieit aangenomen om het college te verzoeken nader de ins-en-outs met betrekking tot dit voorstel te bekijken en met name ook daarover overleg te plegen met alle betrokkenen. Dat heeft het college aanvaard met de bedoeling dat op korte termijn, wellicht nog deze maand, er een plan van aanpak zal komen van de zijde van het college waarin ze dus uit gaan leggen op welke wijze zij dat maatschappelijk debat als ik zo mag zeggen verder vorm gaan geven. Dat zal dan binnenkort bekend worden. Naar aanleiding daarvan zou dan discussie plaatsvinden met de bedoeling dat niet voor 1 mei een besluit zal worden genomen met betrekking tot dat onderwerp. Dat gezegd zijnde, dames en heren, zitten we nu vanavond een andere agenda en ik u zou willen vragen, met name aan de commissieleden, heeft u op of aanmerkingen met betrekking tot de agenda? Dat is niet het geval.

**2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 12 december 2017**

De voorzitter: Dan gaan we daarmee verder en komen we bij punt 2 de vaststellinglijst van adviezen en conclusies van de vergadering van 12 december. Op- of aanmerkingen? Dat is niet het geval.

**3. Mededelingen**

De voorzitter: Dan komen we bij de mededelingen. En ook daar geloof ik dat, heeft de wethouder wellicht een mededeling?

De wethouder: Nou, een tweetal mededelingen, in de eerste plaats voor degenen die dat nog niet weten, maar het ruist inmiddels door het dorp heen, dat de Golden River, ook bekend als de Chinees inmiddels is verkocht en dat we zullen kijken of, er zal ongetwijfeld te weinig tijd zijn vermoed ik om nog een bestuursopdracht door het college te laten maken voordat de verkiezingen zijn, want wij hebben in maart waarschijnlijk geen raadsvergadering. Als die er wel is kan ik mijn best doen, maar februari haal ik niet meer, maar het lijkt me goed dat in ieder geval even te melden. We zullen wel zoals het hoort met de nieuwe eigenaar in gesprek gaan om te horen wat hij wil en wat hij van plan is. In de tweede plaats aan te kondigen dat er gisteren een voorlopige voorziening is aangevraagd voor het Rosa Spierhuis, nadat er afgelopen vrijdag berichten de ronde hebben gedaan van de zijde van Rosa Spier dat er werkzaamheden op het terrein zouden gaan plaatsvinden. Dat is op dit moment aan de hand. We houden de vinger aan de pols, maar we zullen ons

in de voorlopige voorziening uiteraard van onze kant laten vertegenwoordigen. Het lijkt mij niet het geschikte moment om daar uitgebreid in te gaan, maar dat even als mededeling.

De voorzitter: Oké, dank u zeer.

#### **4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Als de commissie het goed vindt, ga ik daarmee door naar punt 4 van de agenda, zijnde meldingen van de portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Dat is niet het geval. U ziet we gaan met gezwinde spoed door deze agenda heen, want we gaan er vanuit dat wij vanavond voor tien uur thuis zijn. Maar misschien vergis ik mij daarin.

#### **5. Raadsvoorstellen**

De voorzitter: We komen nu aan bij punt 5, dat zijn raadsvoorstellen. Misschien nog even goed dat ik nog even ter verduidelijking aangeef want ook de vorige keer toen we over insprekrecht en zo spraken, dat heeft nogal wat opwinding veroorzaakt, vooral achteraf. Ik moet nogmaals u zeggen we hebben met elkaar bepaalde afspraken gemaakt hoe we in de commissie omgaan met betrekking tot insprekers. U kunt er van alles van vinden en vinden dat dat beter zou moeten maar de huidige situatie laat mij geen andere keuze dan iedere inspreker vijf minuten toe te staan en natuurlijk kan naar aanleiding van die inspraak kan er door de commissie gereageerd worden op datgene wat gedurende de inspraak wordt te berde gebracht en daar blijft het bij. Alleen op het einde van de discussie krijgen dezelfde insprekers nog de mogelijkheid om gedurende twee minuten nog iets toe te voegen voor zover ze daar behoefte aan hebben. Dat is de regel, ik kan daar weinig aan veranderen, maar u zult mij toestaan dat ik vanavond ook met enige discipline van u vraag om daaraan vast te houden.

##### **5.1 Vaststelling GVVP 2017-2021**

De voorzitter: Dat gezegd zijnde, zijn wij bij het eerste voorstel: de vaststelling van het GVVP 2017, dat is Gemeentelijk Vervoers- en Verkeersplan 2017-2021. Vooraleer we de commissie daarvoor het woord geven heb ik de eer de heer Siers te vragen om in te spreken. De heer Siers, u bent van harte welkom. Neemt u plaats. Zet u de microfoon vooral aan en het woord is aan u.

De heer Siers: Dank u wel. Ik heb hier al meerdere malen gezeten over hetzelfde onderwerp. Het ontbreken van goed parkeerbeleid en de overlast voor bewoners van Bij den Toren als '...' In augustus is er een gesprek geweest met de heer De Cock en de heer Stam waarin alle punten aan de orde zijn geweest die ik hierna ook op deze plek ingesproken. In september hebben wij als bewoners nog aanvullend een brief gestuurd waarin we dezelfde problematiek nogmaals hebben aangekaart. Meerdere malen schriftelijk verzocht om reactie hierop, gisteren 22 januari kwam de reactie van de gemeente. Opnieuw is er niet met steekhoudende argumenten op onze punten ingegaan, nee wij vermoeden zelfs een verborgen agenda ten aanzien van het ontsluiten van Bij den Toren naar de Van Nispenstraat voor voetgangers. Zie punt 5.3 van de agenda straks. Daar kom ik dus nog op terug. Als gevolg hiervan omschrijf ik de gemeente als volgt: bij de gemeente raadplegen de bewoners burgerraadpleging. Vervolgens maken we plannen die precies het tegenovergestelde zijn van wat de hele straat Bij en Toren graag wenst en daar laten ze ook nog lekker voor betalen à 53 euro per jaar voor een parkeervrijstelling. Nou, dat kunnen wij als vertegenwoordigers van de straat toch niet uitleggen aan de straat. Dan houden we dus liever alles bij het oude als dit de manier is waarop we met elkaar omgaan. En dan houden we de boel ook zelf wel vrij. En dit zal de sfeer een straat natuurlijk niet verhogen. Ik lees voor

uit onze brief van gisteren aan de heer De Cock van de gemeente als reactie op zijn antwoord gisteren en dat is ook ter info aan de burgemeester, mevrouw Kruisinga gegaan. Beste heer De Cock, dank voor uw e-mail van hedenmiddag, maandag 22 januari. Wij zijn inmiddels zo'n zeven maanden met gemeente Laren in gesprek over een onderwerp dat in de loop der jaren al door meerdere straatbewoners bij u is aangekaart. In ons schrijven van 18 juli 2017 gaven wij al onze zorgen aan dat voor de bewoners die bijvoorbeeld niet meer werken, zoals velen in onze straat een blauwe zone waarbij parkeren gedurende de dag langer dan twee uur niet zou kunnen. Als enige mogelijke oplossing daarvoor noemde u in uw schrijven van 2 augustus 2017 om de bewoners wat te beschermen, het vergroten van de blauwe zone en het intensiveren van de handhaving daarvan. Pas in uw schrijven van 15 augustus 2017 geeft u aan dat vervolgens de bewoners binnen het gebied van een blauwe zone een ontheffing krijgen, let op het woord krijgen. Zoals u weet hebben wij in ons schrijven van 14 september 2017 opnieuw gesproken over die ontheffing voor bewoners ervan uitgaande dat die dus ook kosteloos zou zijn, zie eerdere brief. Nu, één dag voor de commissievergadering over dit onderwerp, komt u na vier maanden met de mededeling dat het tarief voor die ontheffing 53,50 euro per jaar zal zijn. Bovengenoemde "bescherming", zo lijkt het wel, lijkt zowel erg op Siciliaanse toestanden. Jij betaalt, wij beschermen. Het gevolg van uw voorstel is dat bewoners min of meer gedwongen zijn om een ontheffing te kopen of anderszins hun auto verbannen naar de vrije plekken op de parkeerplaats bij het Singer of andere straten in de buurt. Dat is nu juist wat de gemeente Laren niet wil. Dat langparkerende bewoners op de openbare parkeerplaatsen gaan staan, nietwaar? Wij geloven absoluut niet dat dit voorstel in de buurt goed zal worden ontvangen. Uitgangspunt van dit overleg was om de bewoners een betere kans op parkeren te bieden, niet om ze op kosten te jagen. Het is nu duidelijk te laat om nog tot in te spreken op de commissievergadering van morgen, deze brief is geschreven door mijn collega vertegenwoordiger, te kunnen komen. Wij gaan er echter vanuit dat u de commissie volledig op de hoogte zult stellen van onze bezwaren en uw voorstel nog maar eens grondig ter overweging zult doen. Wij hadden graag terug over eventuele vervolgstappen. Met vriendelijke groet, de familie Maaswinkel en Siers. Vervolgpunten over parkeren. Wat is niet gegarandeerd, het aantal vrijstellingen dat wordt afgegeven specifiek voor Bij den Toren. Burgers raadplegen en niet precies doen wat de burger vraagt, rare gang van zaken, een slechte communicatie, een brief rekken totdat het besluit valt, een nare ondemocratische gang van zaken wat ons betreft. Ik heb even onderzoek gedaan bij een beurs in Houten over parkeren en vervoer en we hebben een bureau gesproken, vergelijkbaar aan Royal Haskoning en onze situatie voorgelegd, want ooit was het argument dat het vergunningstelsel duurder zou zijn. Nou na dat goed uitgelegd te hebben die mensen ons verzekerd, dat dat echt grote flauwekul is omdat er in beide gevallen gehandhaafd moet worden, dus een onzin-argument. Dan hebben we de blauwe zones, de Naarderstraat is ook een blauwe zone, mogen de mensen van de Naarderstraat ook bij ons in de straat parkeren, want dat hebben wij er alsnog niets aan, maar dat doen ze nu ook al. Dus dat schiet gewoon niet op. Kosten, bizar, de situatie gaat achteruit na raadpleging en nu nog betalen ook. Dat kunnen wij niet verkopen aan de straat, dat had ik al gezegd, voor een vergunningstelsel of een '...'. Als je een blauwe zone invoert, doe dat dan gratis voor bewoners die daar wonen en spreek een niveau van handhaving af, bijvoorbeeld kom vier keer per dag langs of stel een tijdslimiet in voor een uur. Maar wees daar helder in. Nu heb je niets om aan vast te houden en dat vinden wij absoluut niet goed en eigenlijk gewoon schandalig. Duidelijke regelgeving, verwijzing naar de grote parkeergebieden ontbreekt, er zijn geen duidelijke borden. Het staat nergens op de website voor bezoekers waar je dan misschien wel beter kan gaan parkeren dan dat je bij bewoners in straten staan. Wij zullen als bewoners van Bij den Toren dat zeker doen op de website [woneninlaren.nl](http://woneninlaren.nl). En dan als laatste, gemeente wees inventief, regel bijvoorbeeld een pendeldienst of een stoeltjeslift bij het aangekochte Crailo en daar een P&R inrichten naar het centrum van Laren en hou de autobezoekers buiten Laren. Dan heb je pas een leuke attractie. Gemeente, doorbreek de tunnelvisie, niet alleen maar meer mensen naar Laren lokken omdat de plaatselijke retail het zwaar heeft, nee, verlaag met bijvoorbeeld met een verordening de hoge huren van de panden waar die ondernemers in zitten,

waardoor de druk om de ondernemers omlaag gaat en dus ook de druk op de bewoners omlaag gaat en er dus meer lucht ontstaat. Onderzoek of je dit dus kan doen, dat zou een goed voorstel van ons zijn, waardoor er dus meer lucht ontstaat in het dorp en graag kom ik straks weer terug bij agendapunt 3, naar aanleiding van een prettig gesprek met de heer Voerman, de projectontwikkelaar van het Rabobank-terrein. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer, zijn er vragen aan de heer Siers? Geen vragen aan de heer Siers, dank u zeer. Dan is de tweede spreker, mevrouw Laney. Neemt u plaats mevrouw. U bent van harte welkom, de microfoon staat nog aan, dus u kunt meteen aan de slag.

Mevrouw Laney: Goedenavond, geachte voorzitter en commissieleden. Op 17 oktober 2017 hebben wij namens bewoners van de Ambachtstraat aandacht gevraagd voor de parkeersituatie in de Ambachtstraat. Wij vroegen u een blauwe zone in te stellen met parkeeronthefing voor de bewoners teneinde de bewoners de gelegenheid te geven hun auto in hun eigen straat te parkeren. Uit de stukken van deze vergadering is mij gebleken dat u niets met ons voorstel heeft gedaan en ook heb ik hierover geen argumentatie kunnen ontdekken. Graag hoor ik van u een uitleg hierover. De Ambachtstraat wordt in toenemende mate een parkeerplek voor de omgeving. Ook de nieuwe bewoners van de Sint Janstraat 20, drie appartementen, zullen zeker ook in deze straat gaan parkeren. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u zeer. Zijn er vragen van de zijde van de commissie aan mevrouw Laney? De wethouder.

De heer Stam: Eén ding, het is niet mijn taak om erop in te gaan, maar om misschien mevrouw Laney toch gelijk van dienst te zijn. Wij hebben opgenomen in de stukken dat de Ambachtstraat wordt opgenomen in de blauwe zone met ontheffing. Dus in die zin...

Mevrouw Laney: Nou ik heb gelezen in 7.6 over parkeren is daar wel gesproken over de blauwe zone in de Ambachtstraat en er wordt verwezen naar 9.9 en daar komt niets meer over terug. Dan is het alleen maar over Bij den Toren.

De heer Stam: Mocht dat zo zijn, kan ik u wel toezeggen dat dat wel in de Ambachtstraat zal gebeuren.

Mevrouw Laney: Oké.

De heer Stam: Ja, staat uitdrukkelijk genoemd.

De voorzitter: Oké, dank u zeer mevrouw. Dan zijn wij toe aan de behandeling door de commissie. Wij hebben dit voorstel in eerdere vorm natuurlijk al eerder behandeld op 21 juni. We hebben vervolgens ook nog een RI vergadering gehad op 17 oktober, toen is de zaak opnieuw aangepast en nu is dus de, dat hopen wij althans, het college de definitieve versie aan de orde van dit voorstel. Commissieleden, mag ik u vragen, zullen we even een rondje maken. We beginnen als de heer Vos zou willen beginnen, wat ik had de indruk dat hij daartoe graag bereid zou zijn. Ik zag u namelijk kijken, en ik denk: hij wil graag beginnen.

De heer Vos: Dat heeft u heel goed geïnterpreteerd mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dat dacht ik ook, dan gaan wij langs deze zijde verder. Het woord is aan de heer Vos, Larens Behoud.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Er ligt een enorm pak papier, die ik heb uitgeprint, dat is niet mijn gewoonte eigenlijk, maar het leest plezieriger en het viel mij op dat het echt heel veel papier is. En dat is op

zich heel mooi, maar er zitten zoveel dubbelingen in, dus dat is eigenlijk mijn eerste vraag, waarom zitten er zoveel dubbelingen in? Dit is een papier, nou daarvan mogen wij aannemen dat dat dus 2017 en 2021 de norm gaan bepalen voor hoe ons verkeer ingericht gaat worden, wat wij gaan doen, hoe de wegen ingericht gaan worden, hoe er geparkeerd gaat worden en dergelijke. Dus dat is op zich een heel belangrijk stuk. Daarbij zou je dus verwachten, men zegt dat daar wat handvatten inzaten, wat richtlijnen en daar heb ik eigenlijk wel even een vraag over, met betrekking tot de richtlijnen en met betrekking tot onderbouwing. Want het is heel goed, volgens mij, dat iedereen gevraagd is: wat vindt u nou en wat moeten we eraan doen en de Ambachtstraat en de Dammaat en allerlei straten, allemaal prima maar er zitten ook een paar dingen in waarvan ik me afvraag: waarom staan er zo weinig feiten in, over hoeveel parkeerplaatsen hebben we het dan eigenlijk? Over hoeveel verkeersbewegingen hebben we nou eigenlijk? Over hoeveel auto's in het dorpenverkeer gaat het nou eigenlijk? Want dat is allemaal nogal, zoals de Amerikanen zeggen: factfree. Volgens mij goed Nederlands voor feiten vrij. Die mis ik een beetje en dan is eigenlijk een hele hoop gebaseerd op meningen en dat is prima, want meningen zijn belangrijk, maar als ik dan kijk naar de meningen zoals die op pagina 35 staan, dan vind ik dat toch een beetje jammer, eerlijk gezegd. En mijn vraag aan de wethouder is dan ook heel simpel hoor: er staan drie dingen, dat is dan een hoofddoelstelling, bereikbaarheid, verkeersveiligheid en leesbaarheid. Nou kun je daar over steggelen of die termen ook allemaal de lading dekken bijvoorbeeld verkeersveiligheid zou mijn laatste streepje zou horen bij leefbaarheid naar mijn idee, maar goed, daar wil ik dan verder niet over steggelen. Mijn vraag aan de wethouder is eigenlijk heel simpel: vertegenwoordigde de volgorde hier ook de prioritering in ons plan? Want als bereikbaarheid op nummer 1 staat, dat begrijp ik, dat vind ik een uitgangspunt, maar dan kan het soms heel goed strijdig zijn met de leefbaarheid en dat kan heel goed strijdig zijn met verkeersveiligheid en als dit inderdaad de uitgangspunten zijn, dan valt er best wel wat over te zeggen. Ik zou heel graag horen van de wethouder en misschien de heren die daar tussenin zitten, hoe ik dat moet interpreteren? Want dit is toch wel een beetje een vreemde figuur eerlijk gezegd. Er zijn een heleboel dingen geïnventariseerd, mensen die niet blij zijn, wel blij zijn, dingen aangepast willen hebben, dan verwacht ik een soort uitgangspunten waar we de komende vier jaar mee aan de gang kunnen en die heb ik een beetje gemist in dit stuk. Daar wilde ik het even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u, wil de wethouder meteen antwoorden? Wilt u meteen antwoorden, wethouder of de betrokken ambtenaar? De heer Nijeveld heeft het woord.

De heer Nijeveld: Oké. Om even met de laatste vraag te beginnen, misschien wat een rare volgorde, maar uw laatste vraag was specifiek: de visie en de doelstelling. Die heb ik hier enige tijd geleden en volgens mij zijn we dan bijna een jaar weer terug, zijn we daarmee begonnen. En heb ik hier een presentatie gegeven die ook begon met de visie en doelstelling en vervolgens pas de knelpunten. Want dat is eigenlijk inherent aan de volgorde, dat je eerst kijkt wat is eigenlijk een beetje de kant die wij op willen in globale lijnen en dan kijkt: wat hebben we eigenlijk liggen aan feiten en vervolgens krijg je: wat zijn er aan de knelpunten? Het is daarbij belangrijk, dat je de feiten oplepelt die je al weet, nou dat zijn er best wat, dat maakt het al gauw een flink aantal pagina's papier, welke buslijnen rijden er eigenlijk, wat weten we over ongevallen die er gebeuren,. Nou die liggen allemaal ten grondslag aan dit document. Het is ook zo dat er een verkeersmodel is waarin staat hoeveel verkeer er eigenlijk in heel Laren rijdt conform een model dat geijkt is met tellingen. Dat model hebben wij alleen niet helemaal uitgedraaid en ook nog bij dit document gevoegd. Dus ik hoop dat u ons dat wil vergeven, de gegevens zijn wel gebruikt voor verschillende analyses die gedaan zijn in dit stuk. Hoeveel bezette parkeerplaatsen er eigenlijk zijn, dat is een hele goede vraag. Dat is ook een van de aandachtspunten in het stuk en een van de mogelijke maatregelen in de lijst met maatregelen is ook het uitvoeren van een parkeeronderzoek, waarbij je gaat meten hoeveel plekken er nou echt bezet zijn, dus dat zou een aanvullende maatregel kunnen zijn waar je voor kan kiezen om nog gedetailleerdere maatregelen te nemen.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan, wij zijn daar klaar....

De heer Vos: Maar mijnheer de voorzitter? Krijg ik antwoord op mijn andere vragen?

De voorzitter: Daar kunt u dadelijk in tweede ronde eventueel op terugkomen. We gaan nu naar de heer Bijvoet.

De heer Vos: Nou, volgens mij heb ik een aantal vragen gesteld en ...

De heer Nijeveld: Ik heb mijn best gedaan om ze allemaal te noteren maar...

De voorzitter: De heer Bijvoet heeft het woord.

De heer Vos: O, ik mag niet mijn vraag herhalen?

De voorzitter: De heer Bijvoet heeft het woord.

De heer Bogaers: Sorry, mijnheer de voorzitter. De ambtenaar geeft aan dat een paar vragen onduidelijk geweest zijn, mijnheer Vos wil die nog graag even herhalen, zodat hij adequaat antwoord kan geven op de vraag van de heer Vos. Ik denk dat dat de juiste gang van zaken is.

De voorzitter: Ik had de indruk dat de ambtenaar in principe aan het einde was van zijn uitleg. Zo heb ik het geïnterpreteerd. Heb ik dat verkeerd geïnterpreteerd?

De heer Nijeveld: Ik heb een poging gedaan alle vragen af te gaan. Het kan zijn dat ik er een vergeten men, dan hoor ik dat graag, daar kan ik daar nog even snel antwoord op geven.

De voorzitter: Ik kreeg de indruk dat u van mening was dat u compleet antwoord had gegeven met betrekking tot de vragen die gesteld werden. Zo heb ik het geïnterpreteerd. En dus is het woord nu aan, als u daarmee niet tevreden bent, mijnheer Vos, komt u in de tweede ronde daarop terug.

De heer Vos: Ja maar, dat vind ik een beetje een flauwe, mijnheer de voorzitter. Want er is hier sprake van een misverstand kennelijk in een hoeverre een vraag feitelijk beantwoord is, de heer Bogaers geeft dat terecht aan, dat kennelijk niet helder is welke vragen er gesteld zijn en dat er mogelijk misverstand over bestaat, dus het lijkt mij billijk, dat ik even mijn vraag dan in een andere manier zou kunnen herhalen.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Bijvoet.

De heer Bijvoet: We hebben dit onderwerp al langzamerhand meerdere keren langs zie komen. Dus het gevaar op het vallen in herhaling is natuurlijk erg groot. Dus ik zal er een paar punten toch uitlichten die ik misschien al meerdere keren aangekaart heb, maar die niet terug gekomen zijn. Ik heb in de vorige commissievergadering als ik mij goed herinner onder andere gezegd van we hebben oude plan bekeken van vier jaar geleden of vijf jaar geleden en als je dan ziet wat er uitgevoerd is dan is het in mijn ogen minimaal. Dus mij concrete vraag de vorige keer was aan de wethouder: hoe wordt nou deze periode aan de hand van dit plan voorkomen dat op een gegeven moment weer na vier jaar zeggen, nou ja er is 80% niet gedaan en 20% wel gedaan, dus wat wordt er nou voor een controlemechanisme ingebouwd om ervoor te zorgen dat er ja elk jaar gedaan wordt wat de planning was, dat het geld voor beschikbaar is en dat we na vier of vijf jaar kunnen zeggen van nu hebben we gedaan wat er in dit plan staat. Zo niet dan blijft het een papieren tijger.

Dus mijn concrete vraag is: wat gaat naar het controlemechanisme worden om te bewaken dat dit plan ook echt uitgevoerd wordt? Mijn volgende vraag gaat over ja een berucht punt, wat ons betreft altijd, en N525, dat is de Hilversumseweg en de oversteek bij La Place. Het is ons bekend dat dat een weg is die door de provincie beheerd wordt, maar het ligt binnen de bebouwde kom van Laren, en ligt binnen het gemeentegebied van Laren, dus eigenlijk had ik verwacht dat dat verhaal in dit, dat probleempunt, in dit verhaal terecht zou komen, want er gebeurt helemaal niets meer en dat we dan vervolgens zeggen ja het ene plan wordt door de gemeente uitgevoerd en de andere wordt door de provincie uitgevoerd, maar ik zou verwacht hebben dat dat in zo'n belangrijk punt, zo'n belangrijk onderwerp in dit plan terecht zou komen. Het is niet gebeurd. Het volgende punt van handhaving zal, is al een paar keer aan de orde geweest, het is iedereen bekend dat handhaving in de gemeente Laren nou niet direct, laat ik het voorzichtig zeggen, top prioriteit is. Tenminste daar lijkt het op, laat ik het voorzichtig zeggen. Nu had ik eigenlijk verwacht dat nu ook concreet in dit plan zou staan van als je dit gaat doen en ook wat betreft handhaving, ja dan hebben wij, ik verzin ter plekke wat, twee extra boa's nodig en beste raad, als het in de raad komt, wil jullie geld beschikbaar stellen om twee extra boa's aan te stellen? De boa's die zwerven door allerlei ambtelijke voorstellen ook heen, maar dat er nou concreet wat mee gebeurt, ja dat vind ik twijfelachtig, dus concrete vraag is van waarom wordt niet opgenomen in dit soort verhalen, beste raad, beste commissie, dit kost, ik verzin maar even wat, twee boa's. Nou de blauwe zone is al een paar keer aan de orde geweest, dus dan sla ik over. Dan heb ik mijn laatste punt ook heel concreet. Op een aantal tekeningen is te zien dat ook het kruispunt bij apotheek Zevenend daar dat daar nogal eigenlijk heel onoverzichtelijk kruispunt is. Waarschijnlijk moeten er een keer een ongeluk gebeuren om daar aandacht voor te krijgen en ik heb uit het plan hier, maar misschien heb ik het ook niet goed gelezen, niet de indruk dat daar wat aan gedaan wordt. Het is een kruispunt met zes wegen die op uitkomen als ik mij goed herinner. Vooral voor fietsers is het in mijn ogen, in onze ogen is het levensgevaarlijk. Dus ik zou graag willen vragen of ik inderdaad wat over het hoofd gezien heb of er iets meegenomen is en zo niet of men niet van plan was om daar nu eens een keer wat aan te doen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ja, dank u wel, voorzitter. Een paar punten van de heer Bijvoet. Het punt van evaluatie lijkt mij een terecht punt. Ik zou er op zichzelf geen moeite mee hebben om af te spreken met de raad, maar ik ga een beetje dan over mijn graf regeren, wat sommigen plezierig zullen vinden en anderen minder. Dat ik wellicht een voorstel zou kunnen doen om op frequente basis, maar dat hoor ik graag van de raad, wat men redelijk vindt, bijvoorbeeld een of twee keer, een keer per jaar of een keer per twee jaar een terugkoppeling te geven van datgene wat we aan het doen zijn geweest in de uitwerking van de GVVP, dat lijkt mij alleszins redelijk en ik steun dat ook van harte. Wat de N525 betreft, ja daar geeft meneer Bijvoet al aan dat is een provinciale weg. Wij zijn nog steeds volop in gesprek met de provincie, ik denk dat Peter de Cock er zo dadelijk iets over kan zeggen. Het ziet er nu weer naar uit, begrijp ik in de laatste informatie, dat het tunneltje toch niet recht wordt getrokken. Ik moet er nog precies achteraan gaan hoe dat nou weer komt, maar het plan om toch een versmalling aan te brengen bij de overgang van La Place naar school is nog steeds volop in behandeling bij de provincie en gaat uitgevoerd worden. Het probleem dat de provincie op dit moment blijkbaar heeft is dat men doordat men bij Anna's Hoeve bezig is, de hele zaak op de schop te nemen in Hilversum, dat men op dit moment wat voorrang geeft, aan het verkeer dat via de N525 de A1 wil bereiken. Nou ja het is een ingewikkeld verhaal. Waarom het niet is opgenomen, ja om de reden die ik noem, het is een provinciale weg en natuurlijk hadden we dat zo kunnen zeggen, maar het hoort op zichzelf natuurlijk niet thuis in het gemeentelijke verkeersvervoerplan. Wat handhaving betreft hebben we op een aantal punten aangegeven dat wij vinden dat er meer handhaving moet komen. Er is ook in het budget van dit jaar een extra ruimte voor een extra boa opgenomen en ja het is het nieuwe college die daar uiteraard financiële middelen, die eerste

financiële middelen zijn ter beschikking. Als er meer moet komen, ja dan zal het nieuwe college dat op de een of andere manier aan de gang moeten zetten. Op dit moment hebben alleen maar ruimte gemaakt voor een extra boa dit jaar. En wat betreft het kruispunt te Zevenend, daar hebben wij het wel vaker over gehad. Je kunt daarvan zeggen en dat vind ik een wat ongelukkige uitdrukking, er moet eerst een ongeluk gebeuren, voordat we er wat aan doen, je zou het omgekeerde kunnen zeggen: het feit dat het zo onoverzichtelijk is en dat het allemaal zo voorzichtig blijkbaar wordt benaderd, want ik kom er vrijwel elke dag een aantal keren overheen, betekent dus dat mensen er zo voorzichtig mee omgaan, dat er ook geen ongelukken gebeuren. Dat is een vrij moderne opvatting van verkeerstechniek en ik zou ook helemaal niet ervoor zijn omdat Zevenend, die splitsing Zevenend te gaan regelen, dus wat dat betreft ben ik het niet met u eens.

De voorzitter: Wilt u de heer de Cock nog een aanvulling laten doen? Begrijp ik?

De heer Stam: Nog enige toelichting.

De heer Cock: Ja, er ligt een kant-en-klaarplan klaar, uitgewerkt tot en met voor het kruispunt. De bedoeling is dat daar een middeneilandje in komt, een soort voorrangspointje heet dat, net zoals bijvoorbeeld in de Ceintuurbaan in Bussum, daar heb je ook van die pointjes op de kruisingen. Dat is daar de bedoeling en dan kunnen fietsers in twee etappes oversteken. En de snelheid gaat dan tegelijk omlaag en dat plan ligt er, en het ligt nu bij Gedeputeerde Staten om geld vrij te maken om het uit te voeren. En de provincie heeft gezegd dat ze daar alles aan zouden doen om het dit jaar tot uitvoering te kunnen laten komen.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan, dank u zeer voor uw antwoord. Het woord is aan het CDA. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Dank u wel, voorzitter. Met het laatste antwoord van de heer Cock zijn we erg blij, want ik denk dat dat een groot voordeel zou zijn als je op de Hilversumseweg gewoon een eilandje hebt dat je een tussenstop kunt maken. Dat is inderdaad heel goed. We hebben er inderdaad al een paar keer over gesproken, over dit verkeers- en vervoersplan. Er zijn een paar punten die ik er uit zou willen lichten. Op enig moment staat er punt f, de maatregel van het Zevenend omdat af te waarden, dat wordt geschrapt. We zijn blij dat dat nu zo opgenomen is en dan hebben we een vraag over het fietspad. Dat gaat er over dat er een fietspad zou komen van Huizen, Laren, Blaricum en Hilversum en onze vraag is: waar moeten wij dat fietspad precies denken. Er staat in de oksel van de A1 en de oksel van de A27. Houdt dat in dat er een fietspad gepland is over het ruiterspad dat er nu is aan de Eemnesserkant of wij willen graag weten waar dat precies is, want als het het ruiterspad zou betreffen, dan zouden wij dat erg jammer vinden, want dan zou het ook geasfalteerd worden daar, omdat je daar als je daar een fietspad wil en het is nu een van de landelijke weggetjes en dat is ook zo naar Blaricum toe. Dus graag duidelijkheid waar dat fietspad precies gepland is. Dan is er gesproken over de blauwe zone. Toen ik het doorlas heb ik hier genoteerd de blauwe zone in combinatie met ontheffingen voor de bewoners. Heeft u aangegeven waarom hiervoor gekozen is. Ik heb hier staan, een goed middel omdat het inderdaad als je een blauwe zone hebt en mensen kunnen daar de hele dag parkeren, dan is het voor meer mensen een mogelijkheid om daar te parkeren als je een ontheffing, als er een plekje vrij komt kun je daar je auto zetten, maar als het echt een ontheffing betreft, dan heb je kans dat het overdag leeg is, dat mensen uit de omgeving niet kunnen parkeren, dus in die zin, maar ik heb, vind ik het een goed plan, maar ik heb op dat moment niet begrepen dat er 53 euro voor betaald zou moeten worden. Dus dat is toch een vraag van: moet dat, zijn er meer parkeerplekken in Laren waar echt voor betaald wordt of zou dit dan het eerste zijn of in ieder geval het bedrag wat eraan hangt, dat is onduidelijk. Dan heb ik nog een vraag over de extra parkeerplaatsen langs de Stationsweg. Dat staat nu in de visie, maar waar wordt dan precies aan gedacht? Wordt de parkeerplaats uitgebreid of komt het langs het hertenkamp of waar zijn die



parkeerplaatsen gedacht? Dus dat is ook een vraag. Dan heeft u het over de schoolzones, dat kun je heel duidelijk zien in Baarn, daar zie je van die gekleurde potloden langs de weg, een soort zuil, blauw/rood, het ziet er heel vriendelijk uit en ik denk dat het inderdaad voor kinderen ook leuk is om langs zo'n route te fietsen. In Baarn kun je het al zien en wij zouden dat gelijk oppakken met Laren en Blaricum. Dus daar zijn wij erg blij mee. En ook de buurtbus, dat u dat gaat onderzoeken. Ik denk dat dat ook zeker tegemoet zou komen aan een grote behoefte bij de mensen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, de wethouder.

De heer Stam: Het fietspad, het fietspad dat past in regionale plannen om te komen tot snelfietsroutes. Wij hebben daar voorlopig alleen maar van gezegd dat het mij niet, ons niet voor de hand ligt om dat snelfietspad door het dorp te laten lopen, want dat vraagt allerlei bijzondere voorzieningen. Dus hebben gezegd probeer dat nou zoveel mogelijk over de rijkswegen te laten lopen. Een van de redenen om eventueel het viaduct wat nu aangepakt is omdat het voor zwaar verkeer te slecht is op dit moment, zou kunnen dienen om dat snelfietspad ook daar langs die rijksweg te kunnen laten lopen. Hoe dat vervolgens aansluit op de route naar, in de richting Huizen, Blaricum Huizen, daar hebben we nog geen definitief besluit over genomen. Dat zal ook denk ik aan de orde komen op het moment dat dat ook in de regio verder wordt uitgewerkt. Ik stel me ook voor dat dat t.z.t. ook terug in de raad komt om daar een besluit over te nemen. Wat betreft de blauwe zone, ja, we hebben net de inspreker gehoord, ja je kunt er verschillend over denken, we hebben een keuze daarin proberen te maken. Het punt van de leges ja, ja dat is, ik ben afhankelijk wat dat betreft van de legesverordening en die zegt wat hij zegt, namelijk als een parkeeronthefing kost 53,50 euro. Als de raad meent dat dat t.z.t. niet meer aan de orde moet zijn, dan zullen zij ook even moeten aangeven waar dan de dekking wel vandaan komt, maar dat lijkt mij een moment wat je zou moeten bespreken in het kader van belastingverordeningen en tariefstelling. Dat lijkt mij niet iets wat wij in het GVVP kunnen regelen. Wat de Stationsweg betreft, misschien dat Jos daar even iets van kan zeggen, en dan schoolzone's. Het zal u verheugen, maar ik heb twee jaar geleden, want ik heb een aantal dochters in Baarn wonen, al gevraagd aan de heren of diezelfde potloden ook niet, die kleurige potloden, ook niet in Laren zouden kunnen zetten. Nou ja wat mij betreft zou dat altijd kunnen. Het is inderdaad een heel kleurig geheel en het is ook heel illustratief voor het feit dat de schoolkinderen aanwezig zijn en die school en de potloden op de stoep verhinderen in ieder geval dat vele '...' op het trottoir staan. Dus er zijn allerlei voordelen. En wat betreft de buurtbus, ja sinds Marcus van den Brink mij heeft beticht van linkse ideeën bij een buurtbus, ben ik daar heel happy mee dat dat misschien komt.

De voorzitter: Dank u zeer, een kleine aanvulling begrijp ik

De heer ...: Ja, dat stuk van de Stationsweg komt inderdaad van het centrumplan Laren. Dat is al een stuk wat eerder als input heeft gediend, als aanvulling heeft gediend van het GVVP en volgens mij heeft daarin inderdaad gestaan dat de gedachte is om richting het hertenkamp ergens parkeerplaatsen te gaan zoeken. Maar...

Mevrouw Klingenberg: De vraag is dus, waar?

De heer ...: Ja, dat u aan de westelijke kant van het hertenkamp als ik me zo duidelijk uitdrukt. Dus aan de kant van de Houtweg. Zeg maar. Ook daar kunnen we wat extra parkeervakken maken. Ik heb ook al een gesprek had met een bewoner die daar wat bezwaar tegen maakte, daar hebben we geloof ik een redelijke oplossing voor gevonden aan die kant willen we, ik praat niet over heel veel parkeerplekken extra maar een vijf/zesttal of zo.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Er zijn al veel vragen beantwoord. Wat ik ook inderdaad mis en dat wil ik dan toch ook nog even benadrukken is het aantal parkeerplaatsen en de bezettingsgraad. En dat is niet moeilijk te achterhalen, want er zijn vanuit het verleden ongelofelijke stapels met parkeeronderzoeken waarin alle parkeerplaatsen benoemd zijn dus dat moet makkelijk te doen zijn. Punt 2 van het voorstel staat dat wij, er wordt ons gevraagd instemmen met de voorgestelde prioritering van maatregelen. Maar er wordt gelijk bij gezet: 'gelet op de beschikbare middelen en het tempo van uitvoering op de beschikbare ambtelijke capaciteit'. Met andere woorden de prioritering en het tempo van uitvoering, dat ligt nog allemaal helemaal niet vast. Want als ik verder lees dan heeft dat ook te maken met beschikbare subsidies enzovoort enzovoort. Nou hebben wij op het voorstel daar is een prioritering die wij dus vaststellen. Daarachter zit een bijlage waar weer een andere prioritering zit, er zijn vier nummers die op het voorstel ontbreken van de prioritering van de bijlage en dan is mijn vraag eigenlijk: wat stellen we vast? En wordt dat niet heel erg onhandig voor een ambtenaar om een prioritering op deze manier, terwijl het al zo onduidelijk is, vast te stellen? Nieuweweg parkeerplaatsen had ik al gehad. O ja, waar ik mij verder aan stoorde en dat heb ik al vaker hier aan de orde gesteld en dat was dan met de woningvisie. Is dat er oudere demografische gegevens gebruikt worden om een analyse te maken en deze gaat tot 2015 en 2017 is die ook weer anders en bovendien worden er verkeerde conclusies getrokken over de kernwaarden van Laren en de hoe de vergrijzing en de verjonging gebeurt omdat Crailo erbij zit. Ik heb dat even uitgeplozen en ik heb hier de info van de Gooi en Vechtstreek, die wel tot 2017 gaat en dat is dus niet zo dat wij meer vergrijzen en dat wij minder inwoners krijgen, maar we krijgen er juist meer. En iedereen die een beetje oplet ziet ook dat alle straten verjongen, er komen meer jonge mensen met kinderen, scholen zijn overvol, dus ik zou willen pleiten om dit aan te passen aan de realiteit en Crailo eruit te halen. Ik heb dat bij de woonvisie ook al gezegd. Want dat geeft namelijk een heel vertekend beeld en dat is storend en nou is het misschien hiervoor niet zo belangrijk, maar het komt in elke nota weer terug dus ik zou dat toch wel graag gerectificeerd willen zien. Ik wil het hier even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer, de wethouder.

De heer Stam: Ja, dat punt van demografie, dat is natuurlijk altijd een interessant onderwerp. Als je twee jaar geleden aan mensen vroeg wat is er aan de hand in het dorp, dan zei iedereen we zijn enorm aan het vergrijzen en op dit moment zeer inderdaad vrij plotseling en dat heeft meer te maken met het feit dat Amsterdam plotseling zo duur is geworden, dat die uitwijken naar de randgebieden, de heer Roest achterna en terug naar Bussum, het Gooi, Blaricum en Laren. Ja het lijkt mij wat het niet meest essentiële ding van dit onderdeel en ja blijkbaar zat het CBS ernaast om het nou aan te passen, dat lijkt mij in dit stadium wat ingewikkeld want we hebben volgende week, als het aan mij zou liggen, een behandeling in de raad, dus laten we het afspreken dat we bij die komen stukken op zullen letten als het gaat om die demografische cijfers. Wat het tempo betreft, nou ja, er wordt natuurlijk inderdaad aangegeven dat er knelpunten zijn, vandaar dat er prioritering is. Die prioritering, wat mij betreft, die vindt u vooral op de pagina's aan het begin, dus pagina's 5, 6, 7. Jos zal er zo dadelijk nog wel iets van zeggen, maar natuurlijk heeft het te maken met capaciteit, wat kunnen uitvoeren, dat heeft zo zijn beperkingen en bovendien, dat is het merkwaardige aan dit stuk natuurlijk in zekere zin. Ik breng het naar de raad en voor een belangrijk deel zal het nieuwe college het uit moeten gaan voeren, dus ik zou zeggen de nieuwe raad moet goed opletten dat het ook echt uitgevoerd wordt en daar zal de evaluatie waarmee de heer Bijvoet het over heeft zeker bij helpen. Het aantal parkeerplaatsen, daar kan ik weinig van zeggen, maar misschien dat Jos daar ook op in kan gaan.

De heer Hengeveld: Nog even kort, de nummering in de prioriteitenlijst zijn de nummering uit het GVVP, zodat je daar, die weer terug kan vinden in het hoofddocument. Ja, ik snap dat dat bij nader inzien misschien enigszins verwarrend kan werken, maar dat was niet de bedoeling inderdaad.

Mevrouw Timmerman: Het is niet alleen de nummering, maar er ontbreken er vier.

De heer Hengeveld: Oké, in dit stuk staat de hele lijst, maar er zijn een aantal ook gewoon van de lijst afgevallen omdat ze dusdanig lage prioritering hebben gehad, dat ze niet in het lijstje staan. Dat klopt. Met betrekking tot de bezettingsgraad en hoeveel parkeerplaatsen zijn er? Ja, er zijn geen recente tellingen gedaan en je zal daar zeker demografische gegevens zijn in die zin nog minder flexibel dan parkeer gegevens. Ja dat moet je echt vrij recent hebben, wil je daar goed uitspraken over kunnen doen en vandaar dat een van de mogelijkheden is ook, een van de maatregelen in de grote lijst ook is om dat beter te monitoren en daar beter in te tellen. En dat is zeker een maatregel die op de lijst staat om daar meer aandacht aan te besteden. Want hoe meer je telt, hoe meer je weet en aan de andere kant, tellen is ook duur, dus de vraag is hoeveel informatie heb je nodig?

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer ...: Mag ik daar op reageren, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Dank u zeer, het woord is aan de VVD.

De heer Pouw: Dank u wel, voorzitter. De VVD is positief over de prioriteiten en ook over het proces. We denken dat er veel overleg is geweest met de raad een bevolking en we denken daarom dat dit voorstel ook rijp is voor behandeling in de gemeenteraad. Ja de meeste vragen van ons zijn inmiddels wel beantwoord, dus dan wat losse opmerkingen. Ten eerste zijn we het eens met de heer Bijvoet over dat wij ook deze afgelopen vier jaar niet echt een goed beeld hebben gekregen van wat er nu met het vorige verkeer- en vervoersplan een spreekbeurt. Daarom willen wij ook voorstellen om in de aankomende jaren in ieder geval elk jaar een evaluatie bij te houden om een ieder geval bij te houden van nou ja wat is nu de stand van zaken en wat is er nu uitgevoerd en wat staat er voor het aankomende jaar op de planning. De tweede opmerking, dat gaat over die ontheffing bij Bij den Toren, maar dus ook voor andere straten. Ik vind het zelf ook wel erg wrang op zich dat sommige mensen dus 53 euro per jaar moeten gaan betalen, gewoon omdat zij toevallig in een blauwe zone wonen, dus ik denk dat de VVD, of nou ja in ieder geval ik in ieder geval wel voorstander van is om een ieder geval die belastingvordering te wijzigen inderdaad. En ja volgens mij gaat het op de begroting gezien ook niet om heel erg veel geld. Volgens mij stond er nog wel een vraag open van de heer Siers ook over of die ontheffingen nu alleen gelden voor die bewoners die dus specifiek in die straat wonen, zodat niet uiteindelijk alsnog een verschuiving plaatsvindt natuurlijk van andere buurtbewoners. Dus die vraag, die zouden wij wel graag opnieuw willen stellen. Ja tot slot, wij delen ook de zorg over ja de handhaving, net als de heer Bijvoet. En we kunnen in ieder geval verheugd stellen dat het een ieder geval in het verkiezingprogramma van de VVD staat, dat wij twee boa's erbij willen, dus wat dat betreft misschien een stemadvies voor de heer Bijvoet. Nou ja, verder waren dat de opmerkingen en de vragen van de VVD.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Nou ja, ik heb al meneer Bijvoet aangegeven dat het jaarlijks evalueren lijkt mij een uitstekend plan. Ik denk dat Antoinette dat gaan noteren als een toezegging, dus wat dat betreft lijkt mij een goed idee, ik denk dat het heel belangrijk is dat als je plannen maakt, dat je ook laat zien wat je ermee doet. Wat betreft de

onthefing, ja ik heb al gezegd, ja het is een legesverordening, de Minister van Financiën gaat daar over, dus ik niet in eerste instantie. Nogmaals als de raad van mening is dat die leges er niet meer zouden moeten zijn, dan zou de raad zich daar over moet uitspreken middels een motie of wat dan ook en dan kan het college zich beraden op het al of niet accepteren daarvan. Ik kan ook niet op dit moment, ik heb ook geen enkel idee in hoeverre dat een enorm gat of een klein gat slaat in de begroting, geen flauw benul. Dus ik denk dat we dat toch eerst is op een rijtje moeten hebben. Het klinkt sympathiek, maar laten we eerst eens kijken of dat haalbaar is en als u meent dat daar een voorzet in de richting van het college moet komen, nou dan neem ik hem graag mee en als u het heel formeel wil doen, dan kunt u dat per motie doen, neem ik aan. En wat betreft de opmerking ook van de heer Siers want waar u op inhaakt, de blauwe zone in de straat, geldt uitsluitend dan, de onthefing geldt uitsluitend voor de bewoners.

De voorzitter: Oké, het woord aan de PvdA. De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, de collega's hebben al veel gras voor mijn voeten weggemaaid, maar dat is ook helemaal niet erg. Het GVVP is eigenlijk niet veel anders dan een tien, vijftien, twintig jaar geleden was. Laren blijft gewoon geconfronteerd worden met parkeerproblematiek, voetpaden die slecht zijn, snelheid die overtreden wordt en dat alles heeft te maken dat er gewoon veel te weinig gehandhaafd wordt. De collega's hebben al aangegeven dat daar ernstig prioriteit aangegeven moet worden. Ik denk ook dat er meerdere partijen dat in hun programma zullen weergeven. Ik denk dat er de komende tijd moeten inzetten op meer boa's, zodat er beter gehandhaafd kan worden, zodat Laren verkeersveiliger wordt en bij die verkeersveiligheid wil ik ook in ieder geval opmerken dat Laren niet echt verkeersonveilig is. Er gebeuren gelukkig niet al te gek veel dingen en dat heeft ook mede te maken en dat ben ik met de wethouder eens, het is vaak zó druk, dat je inderdaad zó ontzettend moet oppassen om geen ongelukken veroorzaken en dat draagt bij aan het verkeersveiliger worden. Een punt dat wij in ieder geval nog willen maken, dat is de buurtbus. Vanuit Eemnes is er een lijn, die naar het ziekenhuis gaat en het zou toch prachtig zijn als een keertje met die vervoersorganisatie afspraken weten te maken, dat er ook in Laren gestopt wordt en heel misschien, als de onderhandelingen wat verder gaan, dat er misschien nog een extra lusje gemaakt kan worden, want de bereikbaarheid van Tergooi blijft nog steeds heel erg lastig. Eemnes heeft dat prachtig ingezet en ik denk dat we daar met elkaar gebruik van kunnen maken. Dat was het.

De voorzitter: Dank u zeer, wethouder.

De heer Stam: Ja, u heeft ze beter dan ik opgelet hoe het tien, vijftien jaar geleden was blijktbaar, ik vind in ieder geval dat we hier een aantal maatregelen in staan die wel degelijk wat aan zouden moeten doen. Ik vind zelf belangrijk dat we op microniveau een aantal maatregelen kunnen gaan nemen, die niet op dat metaniveau zitten, met beleidsmatige dingen, maar waarbij je ongeveer per straat in overleg met bewoners, kunt kijken of je er wat aan kunnen doen. Dat geldt voor, we hebben met mensen van het Wagenpad gepraat, mensen op de Jansstraat en heleboel anderen, waarbij je kunt zeggen ik kan met kleine maatregelen, het woord werd hier geloof ik quickwins genoemd, met kleine maatregelen toch een heleboel effect kunnen bereiken. Dat vind ik op zichzelf wel belangrijk. We hebben gezegd we gaan iets doen met smileys, dat zijn misschien kleine dingen, u heeft het over handhaving. Handhaving voor een deel is natuurlijk, kun je heel veel boa's inzetten en nou ja ik ben het met u eens, er zouden meer boa's moeten komen. Ik heb al aangegeven, dat zullen we dit jaar ook doen. Tegelijkertijd is het een kwestie van gedrag en daar valt ontzettend weinig op te handhaven. Wij doen heel veel, heb ik wel eens vaker gezegd, snelheidscontroles op verzoek van bewoners bijvoorbeeld, dan kom je er altijd op uit dat het gemiddelde ongeveer, als er 30 km is, dan is het gemiddelde in die straat 31½ kilometer. Maar dan kom je er altijd op uit dat 10%, of 15% te hard rijdt en ja, dat is niet een

kwestie van, zoals u weet de politie handhaaft daar niet op, boa's mogen het niet, dus het is een kwestie van gedragsbeïnvloeding en dat is een taai proces, maar ook daar zullen proberen aandacht aan te geven. En dat betreft, nou u gaf al aan, het Zevenend, het wordt vaak geshared space genoemd, hoe kun je die shared space gedachte, die geeft een soort zelfemulatie, zelfregulering aan op de weg en dat gaat op sommige plekken heel goed. Wat de buurtbus betreft, ja, daar hikken we aan tegen de problematiek van de concessie. We hebben te maken met de bus, die komt als het goed heb uit Soest, Soestdijk en dat is, hoe heet die club, Syntus, daar ze concessie de provincie aan Syntus gegeven en het moment dat je de grens naar Noord-Holland over gaat, is de concessie gegeven aan Connexion en ze hebben dan een uitzondering gemaakt, dat die bus mag wel door Laren rijden en mag ook stoppen bij Tergooi, maar mag nergens anders stoppen. Ja, als u het mij kan uitleggen, graag, maar het is een merkwaardige Kafkaïaanse opvatting, ook een vorm van shared space, maar dan weinig gedeeld. Hoe dan ook, ook daar zullen we proberen met elkaar over in gesprek te gaan, in gesprekken met, ik heb zelf al een gesprek gehad met de mensen van Syntus, we gaan binnenkort in gesprek met de mensen van Connexion. Om eens te kijken of dat we dat op elkaar kunnen binden. Tegelijkertijd is het de buurtbus, de bedoeling van de buurtbus was ook dat je juist in kleine straatjes mensen zou kunnen ophalen of kunnen laten opstappen om eens naar de dokter te gaan of naar het ziekenhuis te gaan of naar het hart van Laren te gaan. Dus misschien is het ook een wat andere opzet dan alleen maar de buurtbus die over de Eemnesserweg, via de Naarderstraat naar Tergooi rijdt. Enfin, we moeten daar eens goed naar kijken, maar ik ben het met u eens, die verbinding met Eemnes, die zou er eigenlijk wel moeten komen.

De voorzitter: Dank u zeer, ik heb de indruk dat de heer Vos nog graag in tweede termijn een opmerking wilde maken of een vraag willen stellen?

De heer Vos: Ik zou graag nog van het verlengde van mijn eerste termijn gebruik willen maken.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Vos. Gaat uw gang, in tweede termijn.

De heer Vos: Verlengde eerste termijn. Lijkt mij. Ik heb kennelijk mijn vraag niet helder gesteld en dat is heel jammer, want soms verdien ik daar wel eens mijn brood mee, met het vragen stellen. Mijn vraag is eigenlijk heel simpel naar aanleiding van pagina 35 en dan ga ik hem even stellen aan de wethouder, want misschien dat die mijn vraag beter begrijpt. Er staan er drie punten, drie vetgedrukte dingen, mijn vraag was heel simpel, is die volgorde die hier staat, want dit document is volgens mij maatgevend voor de komende vier jaar, dit zijn onze ijkpunten, dit is ons vertrekpunt, waarbij ik hier lees, als ik dat juist interpreteer en dat is eigenlijk mijn vraag, dat bereikbaarheid voor leefbaarheid staat en ook bereikbaarheid voor veiligheid staat. Dat is mijn vraag heel simpel: klopt dat, wat hier staat? Want als dat zo is, dan vind ik dat niet zo fijn, maar dat is dan aan mij, mijn oordeelvorming. Dus ik vraag eigenlijk mijn bange vermoedens te ontkrachten, danwel te bevestigen. En dat geldt misschien ook voor de voorzitter dat hij ook begrijpt wat mijn vraag was.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ja, mijnheer Vos of mijnheer de voorzitter. Het antwoord aan de heer Vos is wat mij betreft, zijn ze neven geschikt, het is niet zo dat wij zeggen, de leefbaarheid is ondergeschikt aan verkeersveiligheid. Het zijn met elkaar, het zijn complementaire doelstellingen. Wij hebben een hoofddoelstelling gedefinieerd, die daarboven ook staat. Nou die kunt u zelf lezen die zal ik niet herhalen, maar het is natuurlijk een combinatie van dingen. Aan de ene kant probeer je de bereikbaarheid zo goed mogelijk te maken, maar dat mag niet ten koste gaan van leefbaarheid en verkeersveiligheid en als je alleen leefbaarheid op zou stellen, dan heb je weer andere problemen met bereikbaarheid en verkeersveiligheid, dus we proberen de beide, die drie doelstellingen met elkaar te combineren bij de maatregelen in de prioriteit die wij in de prioriteitstelling die

wij hebben gedaan en u mag ons afrekenen of een nieuwe college dadelijk afrekenen op het toetsen aan die drie criteria als het gaat om maatregelen. Ik weet niet of dat nu voldoende antwoord is mijnheer Vos?

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Nou, bevestigt mijn bange vermoedens, want je kunt volgens mij nooit de kool en de geit sparen in alle gevallen en het lijkt mij soms belangrijker dat je zeg nou dan gaan we de stoepen veiliger maken, als dat het verkeer gewoon je 50 mag rijden, want dan is het beter bereikbaar, dus volgens mij ontkom je er niet aan, door soms prioriteiten te stellen en dingen boven elkaar te stellen en als u zegt: nou, ik ben daar dus zeer toe in staat om alle drie de dingen zowel de geit als de kool te sparen, vind ik dat buitengewoon knap. Maar ik voorzie dat toch een klein probleem in, eerlijk gezegd.

De voorzitter: De wethouder, nog één keer.

De heer Stam: Nou, kleine problemen zijn er ook om opgelost te worden. Kijk, we hebben een aantal prioriteiten gezet en natuurlijk zul je soms te maken hebben met, als je stoepen gaat doen, ja of hij een 30 kilometerzones aanpakken of doe je blauwe zones. Kijk, ik vind dat als ik nou terugkijk naar het proces wat we hier hebben gevoerd, dan hebben we in eerste plaats aan bewoners gevraagd: geeft u eens aan wat uw knelpunten zijn? Dat hebben we geloof ik 650 mensen op gereageerd met het aangeven van knelpunten, dan hebben we uitgebreide sessies gehouden met de bewoners en met professionelere groepen. We hebben een aantal sessies gehad waarbij ook raadsleden bij aanwezig zijn geweest, we hebben commissievergaderingen gehad en wat wij uiteindelijk, dat we tot de conclusie komen is dat we de prioriteiten zoals we die in de inleiding heb opgenomen, dat we die moeten volgen, wat ons betreft, waarbij we zoveel mogelijk proberen om die drie doelstellingen te realiseren binnen de prioriteiten die we stellen. U noemt dat de kool en de geit sparen, dat vind ik niet, we proberen met elkaar die dingen te combineren en in het ene geval zal het een wat voorrang krijgen boven het andere en in het andere geval krijgt het andere het weer. Je kunt inderdaad niet op elk punt alle goden dienen, maar we proberen het wel zoveel mogelijk te doen.

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer ...: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: ik wil de commissie vragen: heeft u nog behoefte aan een tweede ronde? Blijkbaar is dat het geval, dan gaan wij nadat wij het Larens Behoud hebben gehoord, gaan we naar de PvdA. U heeft geen behoefte, VVD nog opmerkingen, nee. Even van de zijde van mevrouw Timmerman, mevrouw Klingenberg.

De heer ...: Sorry, mijnheer de voorzitter. De tweede ronde, dit was de vraag van de eerste ronde van Bart, die had hij al gesteld en die heeft u nu pas antwoord gekregen.

De voorzitter: Daar krijgt u dadelijk nog de gelegenheid, het woord is nu aan mevrouw Klingenberg, in de tweede ronde. Gaat uw gang.

Mevrouw Klingenberg: Graag wil ik toch terugkomen op de fietspaden, want nu nemen wij een verkeers- en vervoersplan aan, waarin staat dat wij voor, of onderzocht willen hebben of dat wij voor snelfietspaden zijn, dat zijn wij ook wel, alleen als dat ten koste gaat van onverharde wegen en paden, dan hebben we daar wel onze bedenkingen over, want we hechten erg aan onverharde paden. Als ik dan bijvoorbeeld kijk naar het volgende onderwerp, dat gaat over het hotel, dan vraagt hij straks: dat is aangenomen in het centrumplan

wordt melding gemaakt van een hotel. En nu in een keer hebben het hotel, dat er over gesproken gaat worden en ik heb twijfels, straks dan gaat het over GVVP en dan wordt er gezegd van: jij hebt toegezegd dat jullie een fietspad willen. Dus we willen daar echt nog over kunnen beslissen. Dus niet dat de straks gezegd wordt: het is toen aangenomen en staat in het verkeers- en vervoersplan. We zijn er voor, maar we willen er niet aan opgehangen worden. We willen echt nog een bewuste keus maken, te zijner tijd.

De voorzitter: Wethouder.

De Heer Stam: Ja, het is een regionaal plan, waarbij allerlei subsidiestromen ook mee van toepassing zijn. We zijn helemaal nog aan het begin van dat proces. Ik heb alleen maar aangegeven dat het onmogelijk is om, snel heb ik in de regio ook genoemd, snelfietspaden door het dorp aan te leggen. Vandaar dat wij hebben gezegd: probeer nou een route te vinden die om het dorp heen gaat en natuurlijk lijkt mij dat onverharde paden, als ze voldoende mooi zijn en reden hebben om daar te blijven, dat we daar niet aankomen. Maar ik heb net al aangegeven, dat ik vind, dit zal wel weer een toezegging uit volgen, dat ik vind dat de raad zou moeten worden betrokken bij de uiteindelijke keuze, hoe de route van het snelfietspad zal moeten lopen. Dus ik neem niet aan dat wij op eigen houtje een route zullen bepalen, dat zal in overleg met de raad gaan.

De voorzitter: De heer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Ja, ik wil heel graag een kanttekening plaatsen bij de opmerking van de wethouder over de snelheden in het dorp. Hij had het dan over de gemiddelde snelheid, die als ik mij goed herinner, iets van 10% te hoog, nou geven gemiddelde snelheden wat mij betreft zeggen mij helemaal niks, wat mij wel wat zegt is welke snelheden er gehaald kunnen worden. En dat brengt mij op de oorzaken van dit probleem. De eerste oorzaak zijn natuurlijk de automobilisten zelf, die gewoon te hard rijden. Maar de tweede oorzaak zit in het feit dat heel veel wegen, veel wegen in Laren niet voldoen aan de wettelijke eisen van 30 km gebied. En als je binnen een 30 kilometerstraat, als je daar snelheden van 100 km kan halen, wat ik uit metingen weet, dan lijkt het mij dat daar wat aan gedaan moet worden.

De voorzitter: Dank u zeer. Wethouder?

De heer Stam: Ja, ik, de heer De Cock krijgt zo het woord, ik geloof dat de heer Bijvoet mij niet goed begrepen heeft, want als ik uitleg dat we regelmatig metingen doen en dan komen tot een gemiddelde snelheid van 30 of 32 km, dan heb ik hem juist uitgelegd dat de deviatie op het gemiddelde aanwezig is, dus die 10/15%, daar zie je veel te hard gereden worden, dat ben ik helemaal met hem eens. Ik zeg er alleen maar van, de opmerking van de heer Bijvoet is dat ligt het aan de inrichting. Mijn opvatting is dat het veel meer ligt aan gedrag. Ik ben in staat met bepaalde auto's 16 km over hobbels te rijden, dat is al een stuk lastiger met een Jaguar, nou dat heb ik nog nooit gedaan, maar het is meer een kwestie, het is hetzelfde met handhaving blauwe zones, parkeren. Nou, mijnheer Bijvoet en ik heb regelmatig een levendige discussie over de manier waarop geparkeerd wordt in het dorp. Natuurlijk kun je daar boas op zetten, maar heeft ook te maken met het feit dat als mensen gewoon op het zebrapad voor Albert Heijn gaat staan om even te pinnen. Ja daar is niet altijd een boa bij, dat heeft met gedrag te maken en hard rijden is ook een vorm van slecht gedrag.

De voorzitter: De beurt is nu aan de heer Bogaers.

De heer Bijvoet: Mijnheer voorzitter, de essentie van mijn opmerking ging over het niet goed ingericht zijn van de wegen. Daar wou ik graag een reactie op hebben.

De voorzitter: Ja, maar we hebben, de heer De Cock wil er nog iets over zeggen, begrijp ik?

De heer De Cock: Nou, wat betreft niet goed ingericht zijn, wettelijke eisen zijn daar niet meer voor, dat was vroeger wel zo, maar er zijn alleen nog maar de richtlijnen en stel dat je die richtlijnen opvolgt, dan moet je onder 50 m een drempel aangelegd. Nou dat kost heel veel geld en niemand wil een drempel voor de deur en het eigenlijke gedrag los je daar niet mee op, want wat de wethouder zegt, dat klopt, dat 15%, dat zijn zogenaamde notoire snelheidsmaniakken en daar is geen enkele maatregel tegen opgewassen. Dus ik denk dat we dat niet moeten gaan doen.

De voorzitter: De heer Bogaers heeft het woord.

De heer Bogaers: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb sowieso nog even heel veel goede dingen gezien, ik vind sowieso goed dat er gesproken is met de burgers en dat er gekeken is naar bestaande beleid, huidige kaders en knelpunten, die er zijn. Maar de heer Siers zei het net ook al van ja, gemeente Laren, wees inventief en dat is iets wat ik zelf op sommige gebieden mis ook in het plan. Eerst dat niet heel veel blijkt van inventiviteit is het feit dat de stoplichten aan de Brink, dat het weer heringedeeld gaat worden en daar gaan ze kijken of het of uit kan of dat ze de, hoe zeg je dat, alles tegelijk op groen en dat gaat 50-100.000 euro kosten, dus ik vroeg mij af waarom dat een van de meest dure posten is van dit plan? Dus dat is de eerste. Dan inderdaad was ik het ook eens met de heer Bogaers, de andere heer Bogaers, over de buurtbus. Ik vind het belangrijk inderdaad dat we kijken dan als Veolia niet meewerken, dat we gaan kijken naar alternatieven inderdaad om die buurtbus inderdaad wel plaats te geven in het dorp en alleen gaat het hier bij de buurtbus over het Brinkhuis, apotheker, huisarts en het Singer en wat ik mis daarin is ook dat het voor bijvoorbeeld jongeren toegankelijk wordt, voor mensen inderdaad die buiten Laren werken, mensen die Laren komen bezoeken en dat er daar ook wat in gaat veranderen, dus inderdaad ook de connectie met Tergooi, de connectie met de bus aan de kant van Eemnes om daar iets in te gaan doen. Dan het stukje over parkeerfaciliteiten. Er wordt nu een paar keer zogenoemd dat er niet geïnventariseerd is hoeveel parkeerplaatsen we al hebben en hoe de bezetting daarvan is. Maar wat ik mij ook afvraag is, kan er ook gekeken worden naar waar eventueel plekken zijn voor grote ondergrondse parkeerplek, in het dorp of aan de rand van het dorp, dat we daar een onderzoek naar doen. Oké, dan nog een ding is over de zebrapaden om die inderdaad zichtbaarder te maken en dat aan de hand met lichtjes, je hebt tegenwoordig zebrapaden die heel goed verlicht zijn als je er op loopt, auto's die komen, vooral als het avond is, zien veel beter wie over de zebrapaden heen steken, dat maakt ook dingen een stuk veiliger. En dan nog het laatste is eigenlijk, nou ja een beetje visie op het autoverkeer op de Nieuweweg, want bijvoorbeeld in Hilversum, hebben we de Groest, die is afgesloten voor auto's, waar mensen gezellig kunnen winkelen, zelfde in Huizen bij de winkelstraat, zelfde in de Kalverstraat in Amsterdam en dat is iets wat de winkelervaring voor mensen veel toffer maakt en die ook een bepaalde afsnijroute door het dorp weg zal halen. Dus of daar kan gekeken worden naar een autoluwe Nieuweweg of een autovrije Nieuweweg?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ja, dat is een beetje moeilijk, want u komt met een heleboel vrij nieuwe punten, die we nog niet aan de orde hebben gehad. Nogmaals, ja wat de buurtbus betreft, ja, ik ben het op zichzelf met u eens, dat zou mooi zijn als we Syntus kunnen laten aansluiten op Connexxion, heb ik net al gezegd. Tegelijkertijd is het de vraag of de buurtbus ook een wat andere functie zou kunnen hebben, zo is het eigenlijk een beetje begonnen, dat hij door het dorp zich kan meanderen om mensen op te laten stappen om te laten gaan naar die plekken, die ze ook graag willen bezoeken daar. En ik zei al, de huisarts, Hart van Laren, et cetera. Laten we niet durven afspreken, dat we er op terugkomen, want die gesprekken, die lopen, daar komen we zeker voor



mee naar de raad. Ja, ondergrondse parkeerfaciliteiten, dat is een hele interessante natuurlijk, is al veel besproken in het dorp. Laat ik zeggen, de algemene opvatting van de raad, want tot nog toe is altijd geweest: betaald parkeren kennen we niet. Op het moment dat je natuurlijk ondergronds gaat parkeren, neem ik aan dat u bedoelt dat het betaald parkeren wordt, want ik zou niet weten op wiens kosten we dat gat gaan graven. En op het moment dat je tegen iemand zegt: zou u zo vriendelijk willen zijn, want dat zal wel dan niet een overheidsinstantie die dat doet, iemand zijn, nou daar ga ik een commerciële parkeergarage van maken, dan zal hij toch niet accepteren dat je ook onbetaald kunt parkeren midden in het dorp, om vervolgens voor 5 euro per uur aan de rand van het dorp in een parkeergarage te gaan staan, dus het is tricky, het is een lastig onderwerp. Zebrapaden vind ik een interessante, heb ik zelf ook wel eens over gedacht, je hebt inderdaad tegenwoordig die lichtjes, die bij het zebrapad oplichten op het moment dat er voetgangers het zebrapad naderen. Ik zou eens moeten kijken wat dat kost, maar ik vind het wel een interessante suggestie om eens mee te nemen. Ik vind het een aardige gedachte en we kunnen dat in de maatwerkoplossingen die wij hebben, zeker meenemen. Dat vind ik een sympathieke gedachte. Wat betreft autoverkeer Nieuweweg, ja, ik zou u aanraden: ga ook is met de winkeliers praten, wat ze ervan vinden, want ik heb op dit moment niet de behoefte om dat te doen. We hebben wel gezegd dat je het wat autoluwer zou kunnen maken, door bepaalde inrichting, maar om het nou helemaal autovrij te maken, het lijkt mij op dit moment een stap te ver, maar laten we eens even, ik vind het een interessante suggestie, maar ik neem het niet mee in het GVVP, wat mij betreft.

De voorzitter: Dank u zeer. Dank u zeer.

De heer Stam: Autoluw hebben we wel het een en ander van gezegd, volgens mij ook in het Centrumplan en daar zullen wij zeker naar kijken in goed overleg met de lokale winkeliers.

De voorzitter: Oké, wij hebben een tweede ronde gedaan, ik stel voor dat we dit voor vanavond hierbij afronden, wetende dat de raad hierover uiteindelijk in haar wijsheid moet besluiten. En dat is voor dat wij afsluiten uiteraard insprekers hebben nog mogelijkheid voor een hernieuwbare inspraak, als zij daar behoefte aan hebben. Voor twee minuten, dat is eerst voor de heer Siers en vervolgens voor mevrouw Laney. De heer Siers, twee minuten?

De heer Siers: Dank, over de P&R, over het parkeren P&R Crailo plus de buurtbus lijkt mij een fantastische oplossing, heb je de parkeergarage niet nodig. Wat mij enorm verwondert, Royal Haskoning, nog nooit gemeten, geen meting bekend en ik hoor van mevrouw Timmerman dat de gegevens die er al zijn, ook verouderd zijn en het steeds drukker wordt. Dank voor de voorzet, Bart. Er is niets kloppend dus aan dit hele rapport. Er is geen enkele onderbouwing om het zo in te richten, zoals het nu gedaan lijkt te worden en tellen is duur, terwijl praten met bewoners, wat dus niet gebeurt en ook niet door u, mijnheer, is goedkoop, kun je gewoon doen. U kunt bij mij langskomen, dat heeft u allemaal nagelaten. Schandelijk vind ik dat. Dus doe dat dan. Vervolgens, de wethouder, de heer Stam, die geeft aan dat alles maar met gedrag, ja, dat is allemaal moeilijk, moeilijk, moeilijk, boa's zijn onzeker in feite en ik hoop dat de heer Stam het gedrag in Laren gaan beïnvloeden, wat iedereen weet dus dat als het afhangt van gedrag, dat wij het parkeren in straat wel kunnen vergeten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer, waarbij wij het woord van schandelijk neem ik aan, tussen haakjes kunnen zetten, dat is een term die normaal gesproken, hier niet gebezigd wordt, maar dat is aan u.

De heer Siers: Prima, dat zal ik de volgende keer doen, maar ik vind het wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Laney, wilt u nog iets toevoegen? Nee, is niet nodig. Dan kunnen wij daarmee dit punt afsluiten, onder dankzegging ook voor de ambtelijke staf, die zich hier vanavond voor vrijgemaakt heeft. Dank u zeer. En dan neem ik aan dat de raad volgende week in staat zal zijn om haar eigen besluit ter zake te nemen.

## **5.2 Bestuursopdracht 'Verzoek realisatie Hotel'**

De voorzitter: Daarmee komen wij bij punt 5.2 van de agenda, de bestuursopdracht 'Verzoek realisatie Hotel'. Een voorstel wat uit twee elementen bestaat. 1, in te stemmen met de voorgestelde plek voor de realisatie van een hotel in Laren aan de Torenlaan en 2, de bestuursopdracht voor een stedenbouwkundig advies over de inpassing van de beoogde nieuwe bebouwing en de beeldkwaliteit vast te stellen.. Met betrekking tot dit onderwerp heeft zich de heer Bogaers zich aangemeld om in te willen spreken. Het woord is aan de heer Bogaers.

De heer Bogaers: Dank u wel, op pagina 1 heb ik weergegeven het onderwerp van 5.2 en 5.3. 5.2 is de bestuursopdracht van dat hotel, achter op de plek van V.d. Brink & Thuys en 5.3 dat gaat over de Rabo.

De voorzitter: Maar daar gaan we dan straks over praten.

De heer Bogaers: Klopt, maar ze hebben een samenhang. Daar wil ik toch even op ingaan. Geachte commissie, naar ik heb begrepen kennen de meesten van u de Facebookpagina 'Als echte Laarder praat je mee'. Ik ben heel blij met die Facebookpagina, omdat je allerlei meningen van elkaar kunt vernemen en dat heeft in dit geval zeer goed gewerkt, meen ik. Op 14 januari 2018 is op dat forum een discussie gestart over het vanavond voorliggende voorstel van B&W onder agendapunt 5.2 en ik wil het even noemen, omdat er iets heel raars gebeurt. In de eerste plaats vraagt u, B&W, aan de gemeenteraad instemmen met de voorgestelde plek voor de realisatie van een hotel aan de Torenlaan 1 en dan komt punt 2, de bestuursopdracht voor een stedenbouwkundig advies over de inpassing van de beoogde nieuwe bebouwing en de beeldkwaliteit vast te stellen. Dat is de verkeerde volgorde, ik kom er zo meteen op terug, want dat is echt een volkomen verkeerde volgorde. Ik zal het zo meteen uitleggen, als ruimtelijke ordeningsjurist. In de discussie kwam ook ter sprake het voorstel van B&W over de Rabobank, dat appartementencomplex en ook daar zie je de totaal verkeerde volgorde. In eerste plaats in te stemmen met de bouw van appartementen op de locatie Rabobank en in de tweede plaats de bestuursopdracht voor de bouw van appartementen op de locatie Rabobank vast te stellen en ja, dat gaat ook wel weer over die nieuwe bebouwing en beeldkwaliteit et cetera, mag ik vermoeden, in ieder geval verkeerde volgorde. Ik kom erop terug, zoals ik beloofd heb. Ik zal niet de discussie herhalen van Facebook, maar ik mag u wel vragen om voor het geval u er nog niet mee bekend bent, van deze discussie en de daarin aangevoerde argumenten over en weer, pro en contra, kennis te nemen. Lijkt mij nuttig, ik heb er zelf veel aan gehad. Ik lees dat bij de bevolking draagvlak ontbreekt voor beide agendapunten. Een belangrijke oorzaak en dat is echt van belang, lijkt mij zo, van de weerstand tegen uw plannen, college van B&W, is dat de gemeente de burgers van Laren het reguliere recht heeft ontnomen om zich door inspraak en zienswijze en beroepsprocedures uit te spreken over ruimtelijke ordening van de gemeente en dat u een besluit dreigt te nemen dat geen draagvlak heeft. Na het jaar 2000, zo ongeveer 2000, heeft de gemeente de gewoonte ontwikkeld om grote delen van de bevolking te omzeilen bij de bebouwing en het gebruik van de gronden in Laren. Mensen herkennen zich daardoor niet meer in de ruimtelijke ordening en in het bestuur van Laren. Het bestuur ontnemt mensen hun rechten van inspraak en bescherming. Ik heb het dan over de bescherming van vroeger de wet op de ruimtelijke ordening, maar die bescherming die geldt nog steeds, maar die bescherming wordt omzeild door allerlei trucs mag ik zeggen, juridische trucs, namens als artikel 19 et cetera waardoor de inspraak die bij een bestemmingsplan, van een ieder mogelijk is, beperkt wordt tot een heel klein groepje. Het

bestuur bevordert daardoor een tweedeling in de gemeenschap, ik zie dat echt om mij heen. Er ontstaat hier een soort twee kastensamenleving hier in Laren. De have's en de have nots.

De voorzitter: U heeft nog anderhalve minuut.

De heer Bogaers: Zij die wel betrokken worden bij de besluitvorming en zij die daarin niet gekend zijn cq miskend worden. De voorbeelden van onrust kunt u zelf geven, een overvloed aan boosheid en procedures om besluiten van de gemeente te doen terugdraaien. Denk bijvoorbeeld aan de procedure over de appartementsgebouwen van de vijf appartementen in de tweedelijns bebouwing aan het Hoefloo. De strijd daarover gaat tot op de dag van vandaag door. Het betrof daar een artikel 19 procedure, die niet rustte op draagvlak van de bevolking daar. Ik weet dat zo goed, omdat ik als advocaat van ene partij daarbij betrokken ben geweest. '...'. En het geval van Torenlaan 1 ontbreekt een regulier bestemmingsplan, dat een hotel toelaat. De gemeente heeft grote delen van de bevolking daarover niet gehoord. De door B&W gehoorde personen behoort tot haar intimi, de incrowd, de inner circle. Dit vergroot het gevoel van tweedeling, achterstelling en klassenstelsel bij de niet gehoorde. Het resultaat van dit bestuur is afkeuring bij menig Laarder. Het hotel is in strijd met het bestemmingsplan. Het hotel is in strijd met het beschermd dorpsgezicht, het hotel verwoest een oud mooi fabrieksgebouw uit de 19<sup>e</sup> eeuw en de mooie klassieke woning aan de Brink. De nieuwbouw leidt tot ontsiering van de Larense uitstraling van de bebouwing aan de Brink, te vergelijken met een niet passende nieuwbouw aan de Kerklaan van het College De Brink. Het hotel is voor een deel tweedelijns bebouwing, terwijl woningbouwlessen hebben opgeleverd dat zulks niet gewenst is, dat is een les vanaf de 19<sup>e</sup> eeuw. Geldt ook voor Laren. Het doodlopende keerlus te plaatse kan niet voorzien in voldoende parkeerruimte en leidt vanwege de onoverzichtelijkheid tot verkeersonveiligheid aan de Torenlaan. Bij brand en andere calamiteiten, kijk maar even naar Bussum vandaag in de Gooi en Eemlander, zijn de kwalijke gevolgen van de keuze van deze locatie des te ernstiger. Je moet er niet aan denken als die zaak daar in de hens gaat. Dan kun je zeggen ja, het is nieuwbouw, gaat niet in de hens, nou in Dubai gaan dus de moderne gebouwen ook gewoon in de hens. Het uiterlijk van dit stukje Laren wordt niet gediend, maar aangetast. Er is geen nut en geen noodzaak om op deze locatie een hotel te bouwen. De recente bebouwing, die er staat is voor een deel heel recent en voorziet in de ruimte voor kleine bedrijven, kantoren en winkels. Sloop daarvan dient geen redelijk doel. En is naast alle andere genoemde nadelen, in strijd met duurzaam bouwen, ik ben bijna klaar, mijnheer de voorzitter. Goed zo, B&W keren met beide voorstellen de zaken om. B&W en de gemeenteraad dienen eerst samen met een bevolking tot een regulier bestemmingsplan te komen, waarna pas tot invulling wordt overgegaan en niet, zoals wat er nu gebeurt, eerst toestemming vragen aan de gemeenteraad en pas daarna kijken of een stedenbouwkundig advies over de inpassing van de beoogde nieuwe bebouwing en de beeldkwaliteit mogelijk is. Dit zelfde geldt voor het bouwplan Rabobank, daarvan wil ik zeggen het is 17 jaar oud, het heeft 20 miljoen gulden gekost om het, maar ook daar gebeurt precies hetzelfde, de bevolking wordt niet gehoord. B&W erkennen correct dat de gemeenteraad de leidende rol heeft, de grootste leidende rol echter heeft de bevolking van Laren, die zonder aanzien des persoons het recht heeft om zich over ruimtelijke ordening uitspreken in reguliere procedures. En dat recht overtreedt u. Wij hopen op het eensgezinde verenigde gemeenteraad en wij zijn benieuwd wat u gaat beslissen en hoe dit uitpakt voor het algemeen belang. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik heb u in feite een extra minuut gegeven...

De heer Bogaers: Ik ben u heel erg dankbaar, onze fractie is dankbaar, voorzitter. Ik geef u een extra hand.

De voorzitter: En dat mag niet als een precedent worden opgevat, zeg ik er vanavond bij. Dank u zeer. Mijnheer, u loopt al weg, maar u had nog de mogelijkheid om te zitten te blijven in het geval de

commissieleden behoefte zouden hebben om een vraag te stellen. Maar dat is blijkbaar niet het geval, dan verzoek ik u weer daar plaats te nemen, dank u zeer. En zijn wij toe aan de behandeling van het voorstel als zodanig en stel ik voor dat we beginnen bij de VVD om het licht te doen schijnen, haar licht te doen schijnen, zijn licht te doen schijnen in dit geval, op dit voorstel. Het woord is aan de heer Pouw.

De heer Pouw: Ja, dank u wel. De VVD is voorstander van een hotel in het dorp. Wij denken dat dit een impuls aan de lokale economie geeft en een hoop banen creëert. We hadden bij de VVD eerlijk gezegd eerst ook mixed feelings over deze specifieke locatie, echter wij, van de VVD, denken wel dat het lastig is om een andere locatie te vinden, omdat je toch altijd afhankelijk bent van wat de grondbezitters zelf met hun stukje grond willen doen natuurlijk. Daarom kunnen wij wel instemmen met deze locatie, maar willen wij wel verscherping op drie punten. Het eerste punt is, nou ja, dat die locatie, dat het uiterlijk van het hotel echt moet passen binnen het dorpskarakter. Het tweede punt is dat het hotel niet hoger mag worden qua bebouwing dan de gebouwen nu, dus we willen natuurlijk geen hoog gebouw daar hebben staan en ten derde is het voor ons wel een eis dat het verkeer geen onevenredige, de extra verkeersbewegingen geen onevenredige impact maken op de verkeerssituatie. Dus ja, daarmee zullen wij de gemeenteraad straks ingaan. Een technische vraag, die wij voor nu hebben is, het zijn er twee: ten eerste lees ik dat er zes parkeerplaatsen per tien kamers worden aangelegd en dat klinkt best wel als weinig. Vooral omdat er in Laren niet een heel erg goede verbinding is met het openbaar vervoer, denken wij dat dit misschien wel wat meer mag zijn. Dus we vragen ons ook af op welke basis die parkeerplaatsen beredeneerd zijn, los van de richtlijnen die er zijn voor parkeerplaatsen, omdat wij denken dat richtlijnen, dat er ook wel eens van afgeweken kan worden, als de specifieke situatie anders is. De tweede vraag die we hebben is, dat wij lezen dat er 100 verkeersbewegingen bijkomen, daar rondom de Brink en op zich klinkt dat als weinig, zeker als het verdeeld is over heel de dag door, maar toch kunnen wij ons momenteel niet een heel erg goed beeld vestigen hoe dat nou relatief gezien bijdraagt aan de verkeersdruk rondom de Brink, dus we vragen ons dan ook af of er een idee is hoeveel verkeersbewegingen er nu vanuit Blaricum eigenlijk richting de Brink gaan? Omdat dat voor ons dan een beter idee geeft van de impact op die verkeerssituatie, die daar gaat zijn. Dus dit zijn eigenlijk onze twee vragen en daar wil ik het bij houden.

De voorzitter: Wethouder, zou u dit willen beantwoorden?

De heer Stam: Nou, op dit belangrijke onderwerp zijn we met twee wethouders, dus eens kijken of we dat gezamenlijk kunnen doen en wij worden bijgestaan door Kai Lohman, die ambtenaar Huub de Jong vervangt vanavond. Even ter inleiding. Ja, wat betreft drie punten. Het is misschien goed om nog eens te melden, ook in antwoord op datgene wat de heer Bogaers zegt, want laat ik daar niet al te veel op ingaan, maar één van de dingen die volstrekt duidelijk moet zijn, dat wij uitsluitend vragen aan de raad om het college de gelegenheid geven een opdracht uit te werken. Die uitwerking die leidt uiteindelijk tot een voorstel, een uitgewerkt voorstel terug aan de raad, wat vervolgens zou moeten leiden tot een wijziging van het bestemmingsplan, een verhijsing van een bestemmingsplan, daar zijn hele procedures voor. Dat doen wij met vrij grote regelmaat. Daar worden bewoners uitgebreid, krijgen de gelegenheid om daarop inspreken. Ik vind zelf dit college redelijk in staat is om met bewoners te praten, daar doen wij in ieder geval ons best voor. Wat betreft de punten die de heer Pouw noemt, passend binnen het dorpsgezicht. In de uitgangspunten voor de bestuursopdracht geven wij aan dat het passend zou moeten zijn binnen het dorpsgezicht, dus dat zou moeten worden behandeld door de commissie Welstand, daar kan de raad nog wat van vinden, maar het is een criterium wat wij zullen toepassen. Niet hoger dan de gebouwen in omgeving wordt door de heer Pouw gezegd, wij hebben een wat ander voorstel, maar als de raad meent dat daar aanleiding voor is om daarop te acteren, dan hoor ik dat graag in de raad. En verkeersbewegingen, daar heeft hij een aantal technische vragen over, wij hebben toegepast de CROW methodiek, die uitgaat van een aantal bewegingen voor hotelkamers. We hebben dat

aangevuld met bewegingen met eventuele appartementen, die er zouden komen en dan kom je aan de 100 bewegingen die u noemt. Ik stel, dat is op zichzelf per etmaal, is dat een redelijk beheersbare aantal bewegingen. Tegelijkertijd is het zo, dat op dit moment er ook een heleboel bewegingen zijn. Er zijn op dit moment zijn daar kantoren, waar mensen werken en bezoekers ontvangen, er is een winkel waar bewegingen zijn, dus ik ga er vanuit dat, wij hebben dat niet gemeten, maar dat dat op zichzelf daar zo verschrikkelijk verschil niet zal uitmaken en er komt natuurlijk een parkeergarage. Dus wat dat betreft, denk ik, dat het te doen is, maar een van de onderdelen van de bestuursopdracht is ook, het college wilt u aantonen hoe dat verkeerstechnisch uitpakt. Wij zullen als het doorgaat, terugkomen bij de raad met een rapport wat ook vrij uitgebreid en gedetailleerd u zal moeten laten zien hoe de verkeersbewegingen uitpakken. Dus ik probeer nog eens een keer uit te leggen, dat de bestuursopdracht die zegt alleen maar tegen het college, alleen maar, hier heb je een college wat vindt dat een hotel op die plek zou moeten kunnen, door een aantal inwoners anders dan de heer Bogaers denkt, onder andere is de vorig keer in de commissie ook gezegd: wij vinden het hotel een prima idee daar, daar kun je verschillen van opvatting over, misschien dat de heer Smit daar ook nog van wat van wil zeggen, maar in ieder geval, dan is de vraag aan het college: wilt u dat uitwerken en het college besluit daar niet over. Het college zal, heeft met direct aanwonende bewoners daarover gepraat. Op het moment dat het terug in de raad komt en zeker als het dadelijk weer een bestemmingsplanwijziging betreft, zullen we daar zeer uitgebreid met bewoners over praten en we kunnen helemaal niets doen, anders dan op die manier met de participatie een kans te geven. Dus allerlei opmerkingen wat dat betreft van mijnheer Bogaers, herken ik mij volstrekt niet in. Nou, dat is even in antwoord op datgene wat de heer Pouw, ik weet niet of de heer Smit?

De heer Smit: Nee, ik denk dat het goed verwoord is, in die zin geef je jezelf de kans om een oordeel te vormen, door dingen goed uit te zoeken en door te kijken binnen welke kaders dit eventueel mogelijk zou zijn en dan tot een oordeel te komen en dan ook volledig het participatieve projecten in te gaan. Het lijkt mij een goede manier om te kijken of iets mogelijk is. Dat is wat nu gevraagd wordt en ja, vanuit het college denken wij dat het een goede, zorgvuldige stap is om tot besluitvorming te kunnen komen. Positief, dan wel negatief. Maar dan is dit een zeer bruikbare tussenstap.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Bogaers.

De heer Bogaers: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, het zijn er ontzettend veel en het is allemaal familie ook van elkaar, maar dat weet de wethouder, maar het publiek misschien niet. In het raadsvoorstel worden twee dingen gevraagd. A, in te stemmen met de plek en B, de bestuursopdracht te geven en het stedenbouwkundig advies af te geven. Nou, al in een eerder stadium hebben wij aangegeven, dat wij niet helemaal gelukkig zijn met plek. Wel met het gegeven dat een hotel voor Laren best wel wenselijk kan zijn, mits het kleinschalig is. En over die kleinschaligheid, daar valt natuurlijk al heel erg over te discussiëren, maar zoals in de plannen gerept wordt, wordt er gesproken over de capaciteit van 55 kamers en 6 appartementen. 6 appartementen om het geheel exploitabel te maken. Ik vind het wel redelijk dubieus, maar dat even terzijde. Met die 55 kamers en die 6 appartementen wordt er ook gesproken over de noodzaak van 45 parkeerplaatsen. Ik denk serieus, dat het gewoon veels te weinig is. Als je alleen al praat over 55 hotelkamers, Laren zeer slecht bereikbaar met het openbaar vervoer, al de gasten en dat zullen de beter gesitueerden zijn, ik denk dat het geen goedkoop hotelletje zal worden, komen daar natuurlijk met hun auto's en dan is 45 plaatsen ons inziens onvoldoende. Ook maar even gememoreerd door mijn collega's van de VVD, de maximale bouwhoogte, er wordt gesproken over drie lagen plus kap. Ik denk even dat we ons moeten proberen te visualiseren op wat voor hoogtes we gaan uitkomen, ik denk namelijk dat we op een gebouw gaan uitkomen van tussen de 12 en 15 meter. Daarnaast moeten we ons, denk ik, ook erg goed realiseren dat het hotel

gesitueerd gaat worden naast slagerij De Vries en ik weet niet of u het weet, maar daar staat een prachtige rokerij en ik hoop ook dat dat stukje ambacht in Laren behouden kan blijven, want ik zie de processen al lopen van de nieuwe hoteleigenaar van: ja jongens, dit kan niet, want dat brengt natuurlijk gewoon een hoop overlast met zich mee. Het laatste puntje waar wij enorm tegen aanlopen is de sloop van de twee panden. Torenlaan 1 is gewoon, wordt bij ons, volgens ons een beschermd dorpsgezicht en dat daar inderdaad wat aan verbeterd mag worden, dat mag heel erg duidelijk zijn, maar dan kijk ik ook eventjes naar het andere huis, op de Torenlaan, wat enige jaren eerder prachtig verbouwd was, dat zag er tot die tijd ook niet uit. Daar staat misschien wel een tuinhuisje wat daar niet mag staan, maar oké dat even terzijde. Maar om even aan te geven gewoon wat er met renovatie gedaan kan worden. En dat karakteristieke pand leent zich daar enorm goed voor. Dan even de fabriek van V.d. Brink & Thuys. Ik denk dat het een heel karakteristiek pand is voor Laren, waar gewoon een plek voor moet zijn en dat er aan de kantoren en aan de inrichting van dat plein wat gedaan kan worden, daar ben ik van overtuigd. Daarnaast doet zich het gelukkig moment voor dat er in Laren gewoon op dat gebied, waar gesproken wordt over hotel, dan praten we over dat we een hotel wenselijk achten in of nabijheid van de Brink. Golden River gaat vrijkomen, de Rabobank, daar gaan we straks over hebben, maar waarom wordt daar niet op geanticipeerd. Waarom wordt niet tegen een Rabobank gezegd: jongens, luister, jullie kunnen wel een heleboel dingen willen, maar dat is onze intentie als gemeente. Wij zouden daar heel erg graag een hotel of een horecabestemming aan willen geven in casu een hotel. Hetzelfde geldt, denk ik, nu ook weer voor Golden River. Ook een hele nieuwe mogelijkheid die zich voordoet, van oudsher is dat altijd een hotel geweest, ga dat serieus onderzoeken en daarom zeg ik nu, op dit moment: wees heel erg voorzichtig met besluitvorming, zet alles maar voorlopig in de ijskast en ga maar eens even kijken wat er nu daadwerkelijk allemaal mogelijk is.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: Ja kijk, het is mij niet helemaal duidelijk wat de vraag is, maar in ieder geval kijk, als u het heeft over te weinig parkeerplek, ik heb het net al in het antwoord aan de heer Pouw wat ervan gezegd, dat is wat de opdracht behelst, u zou, als de raad zou zeggen, zoek dat nou maar eens uit en werk het uit en kom met behoorlijke rapporten, laat zien of het kan, geef die visualisatie ook aan, is de raad nog steeds in staat om daar een oordeel over te vellen. Het is niet zo dat wij dit nu, de suggestie alsof wij dat zitten door te drukken, dat is helemaal niet waar. Ik heb vaak gezegd en dat geldt voor het college in het algemeen. Als in dit fraaie dualistische stelsel, als de gemeenteraad vindt dat er dingen niet moeten gebeuren, dan kan het college daadkrachtig zijn en dat vinden wij van onszelf, maar als u van mening bent, als raad, dat iets niet door moet gaan, het voorbeeld is daarvan het foodcourt, waarvan wij zeiden: vind ik een leuk idee, volg uit te werken idee, daar zei de Raad van: dat doen wij niet. Nou, dat lijkt mij een goed voorbeeld van dualisme. Dat geldt hier net zo goed voor natuurlijk. Wat wij aan u vragen: geef ons de tijd en de gelegenheid om het nader uit te werken, dan kunt u aan de hand van de uitwerking eens kijken of het beeld u bevalt of de verkeerstechnische rapporten u bevallen en ga zo maar door. En dat lijkt mij nog steeds en dan herhaal ik mezelf, in het antwoord wat ik aan de heer Pouw heb gegeven, dat lijkt mij de weg die je dan zou moeten gaan. Het enige wat wij vragen is: geef ons een opdracht om het nader uit te werken en dan hebben we nog steeds niets beslist. De vraag of je met andere, of je andere gelegenheden ook zou moeten bekijken, ja, dat vind ik met name nog al ad hoc, want met de Rabobank zijn we heel ver, komen we dadelijk over te spreken, daar is iedereen erg tevreden, in ieder geval de Welstand ook en de stedenbouwkundige bureau, dat wij hebben ingeschakeld. Het bureau, daar staat het college ook erg achter. Ik vind dat je nu moet praten, het is over gescheiden zaken. Dit is een mogelijkheid die zich voordoet voor een hotel, dat is het voorstel wat het college doet. Geef ons de opdracht om dat nader uit te werken en het is aan u om daar een oordeel over te vellen in latere instantie. Ik

vind overigens net zo goed, deze discussie behoort technisch van aard te zijn en laat de raad op 31 januari maar een besluit nemen wat ze ermee willen.

De voorzitter: Ja, dat is duidelijk. Het woord is aan Larens Behoud, de heer Vos. O, de heer Bogaers.

De heer Bogaers: Dank u wel. Nou, ten eerste Larens Behoud is groot voorstander van een hotel in Laren. Dat willen we heel graag supporten, maar in eerste instantie is dit, deze locatie, is voor ons niet de ideale locatie voor een hotel in het dorp. Met betrekking tot verkeerssituatie, beschermd dorpsgezicht en ook andere argumenten die al genoemd zijn. En wij kunnen eigenlijk pas instemmen met dit plan, nadat er onderzoek is geweest met betrekking tot de locatie. Dat is voor ons het eerste belangrijke en we zien daar graag een hotelier of hotelketens bij betrokken en geen appartementen voor Larens Behoud in het hotel.

De voorzitter: Dank u zeer. Wethouder, wilt u daar nog iets aan toevoegen, het is vrij politieke formulering die gekozen is, maar voilà, we zullen het als technisch beschouwen.

De heer Stam: Ik hoor geen vraag, maar het zijn een aantal constatering, dat neem ik voor kennisgeving aan.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de heer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Ik heb een paar vragen voor de wethouder, als u mij toestaat. Ik hoor de wethouder tot mijn stijgende verbazing twee keer zeggen: we vragen alleen om de opdracht te mogen uitvoeren. Dat is volgens mij absoluut niet zo, want het eerste punt is of de raad wil besluiten om in te stemmen met deze locatie. Daar wil ik graag dus antwoord hebben of de wethouder dat zo consequent volhoudt, terwijl er in de bestuursopdracht, in het raadsvoorstel wat anders staat. En bovendien en dan haak ik daarop in, staat er ergens verderop, bij het paragraafje alternatieven: er zijn geen alternatieven. Dus ik zou graag aan de wethouder willen vragen, hoe die erbij komt dat er geen alternatieven zijn? Dan het volgende punt, ja dan ga ik even in op de eerste vraag van: we moeten besluiten, volgende week als raad of dit de locatie is, die goed is. Nou dat teken ik dezelfde, ja vraagtekens aan eigenlijk als de heer Bogaers een aantal keren zei. De volgorde lijkt natuurlijk helemaal verkeerd op deze manier. Kijk, wij stellen ons voor, dat je eerst de bestuursopdracht keurig netjes uitvoert, even los van de inhoud van die bestuursopdracht, dat je die uitvoert, dan zie je op een gegeven moment wat er gaat gebeuren en dan krijg je een beetje een idee van wat er bijvoorbeeld het aanzicht gaat worden aan de Torenlaan en dan kun je als raad een gefundeerd besluit nemen over ja, oké dan gaan we wel of niet mee akkoord. Maar om nu van tevoren al te zeggen: dit gaat de locatie voor het hotel worden en er zijn geen alternatieven, nou nogmaals, daar wil ik dan graag een antwoord van de wethouder op horen. Dan op het inhoud van het plan. Ook dit onderwerp is al aantal keren formeel en informeel aan de orde geweest en ik verwijs even terug naar de laatste formele bijeenkomst. Daar zijn, net zoals nu eigenlijk, heel veel bezwaren tegen de inhoud van die bestuursopdracht genoemd, de 55 kamers, de 6 appartementen, de hoogte van het gebouw, 3 etages en een kap en dat soort dingen meer op. En tot mijn, toch wel, behoorlijk stomme verbazing zijn dat soort zaken dus ondanks alle bezwaren, die geuit zijn, helemaal niets gedaan. Het staat er vrijwel precies hetzelfde in. Het enige verschil is, dat de voorwaarden die gesteld zijn, ja op wat een nieuwer niveau, noem ik het maar eventjes, dat wat aangepast zijn, maar voor de rest is het ongeveer exact hetzelfde. En dan begrijp ik niet wat wij de voorgaande vergaderingen allemaal hebben zitten uitspoken en waarom wij dat gedaan hebben. Dus ja, ik geef al een beetje aan, locatie blijft een enorm vraagteken en de inhoud van deze bestuursopdracht eigenlijk precies hetzelfde. Dus de vraag eigenlijk concreet aan de wethouder is van: waarom is er, ik zeg het even extremis hier, niets gedaan met alle opmerkingen die tot nu toe in commissie en informele bijeenkomsten geuit zijn? Nou, het vierde puntje wat ik wil noemen, dat is een wat kleiner puntje, er staat ergens in, de opdrachtgever moet op een gegeven moment voor dit verhaal gaan

betalen, ik weet niet precies om wat voor bedragen het dan gaat, en dat wordt dan later verhaald. Ja ik begrijp niet waarom niet tegen de opdrachtgever gezegd wordt van: gij zult nu de kosten gaan betalen die we schatten en als die doorgaan, dan heb je geluk gehad en als het niet doorgaat, dan heb je pech gehad. Het is namelijk belastinggeld wat er uitgegeven gaat worden en ik zou niet graag zien dat er dus geen hotel gebouwd gaat worden en dat de gemeente dus met 10.000,20.000, 30.000 gulden kosten opgescheept gaat worden. Dus waarom is het niet mogelijk, is de concrete vraag, om geld van tevoren aan de opdrachtgever te vragen. Wil je dat investeren, wil je dat risico nemen, daar ben je ondernemer voor, in plaats van achteraf.

De voorzitter: Dank u zeer. De wethouder.

De heer Stam: Ja, het punt van, daar zou je inderdaad van kunnen zeggen, u zegt in te stemmen met de voorgestelde plek, wat we eigenlijk natuurlijk zeggen: onderzoek te doen naar de plek, die in de bestuursopdracht aan de orde is. Ik zie het niet anders dan dat wij het college en dat komt ook terug op het punt van de bezwaren die gemaakt zijn, opmerkingen die zijn gemaakt. Wij hebben als college een opvatting dat en dat is in het Centrumplan al eens eerder aan de orde geweest. Daar kan de heer Smit ook het een en ander van zeggen, daarvan hebben wij gezegd: er zou een hotel moeten komen om, nabij of in de buurt van de Brink. In allerlei vragen die daarover zijn gesteld, bij bewoners, ook in commissie en raden, hebben wij daarvan gezegd: dat is bij de Brink. Daar is nooit een geheim van gemaakt. Dat vervolgens in de loop van die tijd er allerlei bewegingen ontstaan, kijk om eens het voorbeeld te geven, de Golden River staat geloof ik al twaalf jaar in de belangstelling om verkocht te worden, ja ik kan daar moeilijk beleid op gaan voeren. Dat het nu toevallig verkocht is, dat is hartstikke fijn, maar, of fijn, dat is misschien fijn voor de heer Wong, maar ik kan er moeilijk van zeggen: nou, ik verwacht, ik ga er beleid op voeren, want dat zou wel eens verkocht kunnen worden. Dat is niet het geval. Wat betreft, als u zegt, ja geen alternatieven, wij vinden het hotel, de plek van het hotel aan de Brink vind ik op zichzelf nog steeds een hele goede plek. Dat vindt het college een goede plek. Ik vind tegelijkertijd dat, waarom zouden wij het voorstel nou enorm aanpassen, als we vinden, wat dat betreft laat de raad dan maar een oordeel vellen in de raad van 31 januari en tegen ons zeggen: het gaat, wat de heer Smit net zei: het gaat wel of het gaat niet door, het gaat geamendeerd worden. Er worden opmerking gemaakt: kan het niet wat lager, is de bouwhoogte niet veel te hoog? Er worden opmerkingen gemaakt: kunnen die appartementen er eventueel af? Ja, dat vind ik nou juist het stelsel waar we in leven. Het college doet voorstellen en de raad kan daar op amenderen, kan daar moties op indienen en kan daarop wijzigen. Tot nog toe heb ik alleen maar van een aantal partijen in een commissie hoor je een aantal punten, waarvan wij nog niet overtuigd zijn, dat we hiermee moeten nemen. Vervolgens komen we dadelijk naar de raad, hopelijk en dan kan de raad met het voorstel doen wat de raad goed dunkt, namelijk datgene doen wat de raad normaal doet: voorstellen aannemen, afkeuren of amenderen. Nou er zijn een aantal smaken die ik graag aan de raad overlaat. Ja, wat betreft geld, we hebben deze keer gekozen volgens mij om het voorlopig zelf voor onze rekening te nemen, maar misschien wil jij er nog wat van zeggen? Ja, zeg het maar, want anders zit je hier maar.

Mevrouw...: Op basis van de legesverordening mag je vooraf kosten in rekening brengen. Het is echter gebruikelijk, al jaar en dag, sinds ik bij de BEL werk, dat is 10 jaar nu, dat leges is eigenlijk altijd achteraf in rekening worden gebracht.

De voorzitter: Oké. Duidelijk, het woord is aan het CDA, mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Allereerst zou ik graag op twee sprekers voorafgaand willen reageren en dat is wat de heer Bogaers gezegd heeft. Ik moet zeggen een aantal zaken, wat hij genoemd heeft, dat is mij uit het hart gegrepen, want daar denken wij als CDA net zo over, met name de volgorde van bouwplannen. Dan wilde ik



graag reageren op wat de heer Ton Stam gezegd heeft. U zegt de eigenaar van de grond, die bepaalt wat er met de grond gaat gebeuren. Ik denk dat wij daar pertinent met mening van verschillen. De heer Pouw, o sorry, wat zei u?

De voorzitter: Gaat u door, gaat u door, de heer Pouw, ja.

Mevrouw Klingenberg: VVD, de VVD dat heb ik ook van de wethouder gehoord, die gaat er altijd vanuit dat de eigenaar van de grond, die bepaalt voor een groot deel wat er gaat gebeuren., Maar ik denk als gemeente heb je gewoon een hele grote sturende rol en dan kijk je gewoon wat de gemeenschap wil en dan zeg je, sorry mensen, sorry projectontwikkelaars, onze gemeenschap heeft behoefte aan andere zaken, dat kan in het ene geval appartementen zijn, dat kan in het andere geval sociale woningbouw zijn, dat kan ook een hotel zijn, maar ik denk dat je niet zomaar ins blaue hinein mee moet gaan met de plannen waar een projectontwikkelaar meekomt. Kom ik nu tot voorbereiding van dit plan. Het Centrumplan, het bestemmingsplan voor het centrum is conserverend van aard. Dat past geen hotel in. Het is beschermd dorpsgezicht. De centrumvisie kent geen omgevingsvisie. Dat is bij wet verplicht volgend jaar. Er is geen integrale benadering. Over de begrippen als erfgoed en cultuurvisie wordt niet gerept. De boerderij moet worden afgebroken, een boerderij uit 1835. Er is een winkel waar veel Laarders komen. Het standpunt van het CDA is, dat hebben wij al eerder gezegd, dat met alle bebouwing die er hier in Laren komt, willen we eigenlijk helemaal geen ad-hocbebouwing en nu is het iedere keer, dat was bij het St Jansterrein zo, het was bij het bouwen van de ligweide zo, dat is nu zo, dat is iedere keer is het ad hoc. Hé, er duikt wat op en daar gaat iedereen gaat er dan voor, want de projectontwikkelaar komt langs en wat willen wij daar hebben? We denken als CDA, dat het goed is als je gewoon een visie hebt als gemeente en die ontbreekt eigenlijk een beetje. Wij stellen voor dat er na de verkiezingen verder gekeken wordt, wat de goede keuzes zijn en als er een hotel, als er een hotel komt, moet er ook gekozen worden voor de juiste plek en het CDA vindt het wat mager dat dit hotel, dat er moet komen, omdat het in de centrumvisie staat. Dat is eigenlijk de enige reden, waar de gemeenteraad zich over uitgesproken heeft. Daar hebben we indertijd ook over gediscussieerd, moet er überhaupt een hotel komen en in één keer is dit opgepop: er moet een hotel komen en daar hebben we nu ook al als gemeente 10.000 euro voor uitgegeven, want dat zijn de kosten en nu wordt er gevraagd om het plan verder uitwerken en zoals u begrijpt, wil het CDA dat graag doen, na de verkiezingen.

De voorzitter: Ik dank u zeer voor deze technische uitleg, die u geeft met betrekking tot het voorstel. Heeft de wethouder behoefte aan enige toelichting?

De heer Smit: Ten aanzien van de opmerkingen, dat het ad hoc zou zijn, dat er geen sprake zou zijn van een, we hebben al vier jaar gezegd, dat wij een hotel in Laren best wel zouden toejuichen. Zoals al eerder geconstateerd is, is er niet heel veel locatie die daarvoor in aanmerking komen en van heel veel locaties konden wij in ieder geval aan begin niet bevroeden dat zij beschikbaar kwamen. De heer Stam had het al over de Golden River en ook van de Rabobank hebben wij nog, in onze eerste maanden zijn we daar op bezoek geweest en hebben we gezegd: jullie blijven wel in Laren hè? En dat doen ze ook, alleen dan alleen met een pinautomaat straks of een klein kantoortje. Dat is jammer, maar de toonzetting van die bespreking was anders. Er was op dat moment, waren er nog geen plannen om zo anders te organiseren in het Gooi, waardoor ze die locatie ging verlaten. En dat is wel de plek waarin een ontwikkelaar op het enthousiasme ook, wat we uitdroegen over dat hotel, om daarop te bewegen en dan vind ik het heel goed dat er kritisch naar gekeken wordt, naar elk plan wat er komt, maar juist om te voorkomen dat je ins blaue hinein, of ad hoc zomaar iets besluit moet je het goed onderzoeken en precies dat willen we nu doen. We vragen en ik denk dat Ton de opmerking over de locatie en dat al genuanceerd heeft, naar aanleiding van een vraag van de heer Bijvoet

waarin hij zegt van: nou ja, wij willen gewoon onderzoek doen, grondig onderzoek doen en om dan juist ook wel beslagen een goed besluit te nemen en ook de goede juiste planologische volgorde en procedure te doorlopen. Ik snap dat je gevoelsmatig voor of tegen deze keuze kan zijn, ik heb de Facebookpost, waar gerefereerd is, goed gelezen. Ik snap de argumenten, ik snap de gevoelens, maar om een goed besluit te kunnen nemen, denk ik dat je goed onderzoek moet doen of je moet besluiten en dat hebben we volgens mij in december ook al met elkaar uitgesproken, dat sommige mensen gewoon niet voor zijn en sommige mensen het wel willen uitzoeken. Dat kan ook. Maar plat zeggen, dat we zomaar iets doen, denk ik : nou, dat is wel iets genuanceerder.

De voorzitter: Mag ik misschien als voorzitter eruit opmaken, dat wij punt 1 wellicht op instigatie van het college zelf, zouden kunnen aanpassen door te zeggen, in te stemmen om het college op te dragen een onderzoek te doen naar de locatie Torenlaan 1 voor een mogelijk hotel. Kunt u daarmee instemmen om het in die zin te wijzigen?

De heer Stam: Nou, ik heb daar op zichzelf daar geen problemen mee, zoals ik het zo hoor, ik zou eens even de tekst moeten bekijken, maar ik zou het ook helemaal niet erg vinden als dat, kijk, dat kan aangepast worden, dat is absoluut niet mijn bedoeling, onze bedoeling om vandaag te zeggen: u stelt daarmee vast dat het Torenlaan 1 wordt. Ik vind het ook prima dat gezegd wordt: u doet maar onderzoek naar de mogelijkheden om daar een hotel te vestigen. Dat vind ik prima, dat is ook de intentie van datgene wat we voorgesteld hebben en vervolgens doen wij allerlei onderzoek, wat ook in de bestuursopdracht staat. Dat is door een heleboel mensen genoemd, de bouwtechnische kant, de verkeerstechnische kant, et cetera, et cetera. Dat komt allemaal aan de orde. Natuurlijk moet ook gekeken worden naar het beschermd dorpsgezicht. Past het erin? Et cetera et cetera. Dat moet allemaal aan de orde komen. Ik maak wat bezwaar tegen de manier waarop mevrouw Klingenberg zowel op papier, als mondeling de projectontwikkelaar als een soort boevig stelletje mensen probeert te omschrijven, die het college alleen maar in zijn zak heeft op de een of andere manier. Wij hebben over de ligweide discussies gehad. Er is geen projectontwikkelaar aan te pas gekomen. We hebben gepraat over de Harmen Vosweg, daar komt geen ontwikkelaar aan te pas. Maar op het moment dat de Rabobank zegt: ik zet de Rabobank te koop om maar als voorbeeld te geven, of de Golden River wordt verkocht omdat meneer Wong zegt: nou, ik ben oud, en ik wil daar wel eens een paar centen voor zien, wat overigens de meeste mensen die hier in de zaal zitten ook willen als ze hun huis zouden willen verkopen. Dan meldt zich iemand, die noemt zich projectontwikkelaar, dat klopt, maar u mag het van mij ook kopen en u bent toch ook geen projectontwikkelaar, maar als u denkt dat er een mooie ontwikkeling komt, dan bent u van mij betreft ook projectontwikkelaar. Ik vind het allemaal prima, vervolgens komt die mijnheer die koopt of die mevrouw die koopt, die komt met ons in gesprek, dat is een logische gang van zaken. Dus die vraagt aan het college: wat denkt u dat er zou mogen komen? En dan heeft het college daar een bepaalde opvatting over en zegt vervolgens tegen degene die komt kopen: u moet u goed realiseren dat als wij een oordeel er over geven, dat dat een voorlopig oordeel is, wat uiteindelijk de raad zal moeten worden besloten. Dat is de juiste volgorde der dingen en ik vind het nogal flauw om dan het college te verwijten dat ze ongeveer in het spel van de projectontwikkelaar zitten.

De voorzitter: Oké.

De heer Stam: Ik zie de heer Bogaers al knikken.

De voorzitter: Dank u zeer, het woord is aan mevrouw Timmerman, waarbij wij dus vaststellen dat we punt 1 in de zin zoals we net aangegeven, anders omschrijven, om daarmee tegemoet te komen aan datgene wat door uzelf is gesuggereerd. Dat gezegd zijnde, is het woord aan mevrouw Timmerman, Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben het toch wel met de uitleg van mijn buurvrouw eens. De heer Stam zegt allerlei onderzoeken, die gaan we later wel doen, maar daar begin je mee. Als er iemand naar je toe komt of het nou een projectontwikkelaar of iemand anders is, die een dergelijk plan heeft, dan ga je eerst kijken: past het in het bestemmingsplan. Vervolgens ga je kijken wat voor moeilijkheden er allemaal zijn en je begint niet met een bestuursopdracht, zoals er dus een aantal maanden geleden al, maar dit is al de derde keer dat wij het terug krijgen, gezegd werd: gemeenteraad, zeg maar ja en dan tekenen bij het kruisje graag, wij hebben alles al geregeld. Want er zat al een heel plan bij. Als wij en dan ga ik toch maar even terug naar het voorstel, daar staat in te stemmen met de voorgestelde plek voor de realisatie van een hotel. Dat kan dan misschien veranderd worden, maar als ik dan naar nummer 2 ga, de bestuursopdracht voor een stedenbouwkundig advies, die slaat op die plek, dus je kunt nummer 1 veranderen, maar dan verandert er helemaal niets. Over de inpassing van de beoogde nieuwe bebouwing en de beeldkwaliteit. Met andere woorden: je zegt: ja, tegen die plek en eigenlijk alleen nog maar over de beeldkwaliteit, maar als je ja zegt tegen deze bestuursopdracht, tegen de uitgangspunten van deze bestuursopdracht, zeg je ja tegen dat hotel op die plek met zijn 55 kamers en zijn 6 appartementen in zijn geheel. Dat is logisch, mijnheer Stam. Je zegt dan ook ja om V.d. Brink & Thuys te slopen, want anders kan dat gebouw daar niet komen. En...

De voorzitter: Gaat u door, gaat u door mevrouw Timmerman, u bent aan het woord.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel. En het witte huis dat daar schuin voorstaat. U zegt ook ja tegen een eliminatie van al die bedrijfjes die daar zitten, die moeten gewoon weg. En dan is mijn vraag van: heeft u daar al een alternatieve locatie voor? Afbraak van kleinschalige bedrijvigheid, die staat in onze structuurvisie als zeer hoog aangeschreven en dan is een hotel toch blijkbaar belangrijker. Het beschermd dorpsgezicht, mijn vraag: hoeveel waarde hecht u aan het beschermd dorpsgezicht? Ik heb de vorige keer al gezegd: de gevaren voor het gat aan de Brink als er niet gebouwd kan worden en dat is zeer weldenkend. Als ik ga kijken naar andere projecten in Laren, bent u bereid een garantie rekening te openen in het kader van de ketenaansprakelijkheid van de bouw van dit hotel? Dat we dus niet een gat krijgen of op de lange termijn alleen maar appartementen, omdat een hotel op die plek niet exploitabel is. Ik heb een rapport van de Rabobank gelezen over exploitatie van hotels naar rato van het aantal kamers en de ontwikkeling in Nederland. Als u dan gaat kijken dat een hotel van 55 kamers het alleen maar redt, als het echt heel specifiek is en een boetiekhotel. Ik heb daar heel mooi plannetje van gezien van bijvoorbeeld de Rabobank, maar daar komen we straks op. Dat zijn de enige die het met deze hoeveelheid redt en dan is het nog maar de vraag. Mocht het hotel er toch komen, mocht het ooit afgebouwd worden en mocht het echt een hotel worden, dan zitten wij natuurlijk ook, het is al wel vaker gezegd, met de CROW normen, die natuurlijk veel te krap zijn. Mijn vraag is ook: uit welk jaar komen die CROW normen? Want als je gaat kijken naar 6 appartementen, dan kun je al 12 auto's rekenen, 55 hotelkamers, dat zijn ook 55 auto's. En niet zes per tien kamers, want er gaan echt geen mensen met de trein komen, iedereen komt met de auto. Waar wilt u die auto's allemaal neerzetten, gaat u de Brink daarvoor asfalteren? En dan het verkeer op het drukste punt in Laren. Het is nu al een grote ramp. Is er een verkeersonderzoek gedaan? Ergens staat hier dat er in het verkeersonderzoek, dat we net behandeld hebben, dat er ook onderzoek hiernaar gedaan zou worden, maar dat heb ik niet gevonden. Mijnheer de voorzitter, ik heb me al vaker tegen dit plan gekant. Wij vinden het ook een erg ad-hocvoorstel, gestuurd vanuit de belangen van de projectontwikkelaar en ik stoor me er echt erg aan. Als de heer Stam zegt: ja, er komt een projectontwikkelaar naar me toe en ik hoor het ook de VVD zeggen, het neoliberalisme van: er komt iemand naar me toe en dan moet je dat toch honoreren. Wij zitten hier voor het belang van het dorp en voor het belang van onze inwoners. Ik zou dan ook willen voorstellen om een pas op de plaats te maken en een inventarisatie maken van: er komen een aantal gebouwen leeg, dat is duidelijk. Er staan een aantal gebouwen leeg. Als wij een hotel willen hebben, de eerste vraag is namelijk: willen we een hotel? En is het, in

welke vorm dan? En dan heb ik het inderdaad over een dergelijke boetiekhotel, dat alleen levensvatbaar is, als je gaat kijken naar Nieuwpoort in Huizen, die is ook al ter ziele, er zijn 24 hotels op dit moment rondom Laren, dus je moet eerst heel goed weten van: als we een hotel willen, wat moet het dan worden en dat moet dus niet vanuit een projectontwikkelaar gestuurd worden, maar dat moet vanuit de raad, vanuit goede ruimtelijke ordening, we bouwen niet voor leegstand. Ik zou heel graag een integrale langetermijnvisie willen vanuit goede ruimtelijke ordening en vanuit de behoefte van het dorp met behoud van het historische centrum en dit willen we dus niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer voor deze technische uitleg. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ja, ik vrees dat mevrouw Timmerman en ik het, of wij, het daar niet over eens zijn en worden, vermoedelijk. Kijk, mijn standpunt daarover is, wat ik net al heb uiteengezet. Het college meent, ook gesteund door een aantal grote spelers in het dorp, die belang hebben bij bijvoorbeeld Singer, die toch een onbevooroordeelde speler is in het dorp, waar wij groot belang aan hechten, die zegt: het zou geweldig zijn als hier een hotel komt. Ik zie op zichzelf niet in waarom de plek verkeerd zou zijn. Als u mij de gelegenheid geeft, ja, dan vind ik dat u nogal badinerend praat over de bestuursopdracht waarvan u zegt: zeg maar ja en teken even bij het kruisje. Ik snap niet wat u bedoelt. De opdracht is heel anders, wij zeggen tegen de raad: zou u zo vriendelijk willen zijn ons een opdracht te geven om uit te werken of op die plek een hotel zou passen en waarbij we zeggen en daar zullen wij een aantal aspecten met elkaar onder de loep gaan nemen. Als, ik heb net al gezegd, als de raad volgende week zou zeggen, ik amendeer het voorstel op de een of andere manier, het mogen wat minder appartementen zijn of het mogen wat minder hotelkamers zijn of het moet wat lager, dan is de raad degene die tegen ons zegt: in die kaders moet u de bestuursopdracht uitwerken en dan gaan we de komende tijd, maanden, jaren gaan we dat uitwerken, of maanden uitwerken en dan kom ik terug naar de raad, komen wij terug naar de raad met een voorstel, het zal wel de nieuwe raad worden, maar ik zie niet in wat er nou, wat dat voor een rare procedure zou zijn, want dan heeft u nog steeds niet besloten. U heeft u helemaal niet vastgelegd op het feit dat er zoveel appartementen komen of zoveel hotelkamers. U heeft daar zelf een besluit over te nemen en nu in de formulering van de bestuursopdracht. Wij doen een voorstel aan u en u kunt erop reageren. Nogmaals als u zegt: je moet uitkijken dat daar niet een gat van, wat zal het deze keer V.d. Brink & Thuys komt of zoiets dergelijks. Ik ben het helemaal met u eens, dat mag niet gebeuren, daar hebben we teveel voorbeelden van gehad, met de Hamdorff en ga zo maar door, Oud Laren, identiek. Ik vind dat je zou moeten afspreken dat er een realisatiecontract komt met een ontwikkelaar, waarmee je kunt afspreken dat er pas gesloopt mag worden, als die al zou slopen, als dat aan de orde is, op het moment dat het college de absolute zekerheid heeft dat er gebouwd gaat worden. In dat opzicht kan ik u wel volgen en ik steun dat ook van harte. Ik vind dat dat ook een onderdeel moet zijn van ons, van het beleid wat het college dient te volgen. Ja en in hoeverre ik, wij hebben ook al in de bestuursopdracht opgenomen, ook het verzoek leek mij van de commissie: kom nou ook eens terug met een inzicht in de exploitatiemogelijkheden van het hotel? Ik heb ook aangegeven dat we daar expertise voor willen aandragen. Als u zegt: ik heb Rabobank rapporten. Nou prima, we willen er graag gebruik van maken, maar ik blijf vinden dat het college zegt: we denken dat het een goed idee is, dit is aan de raad om de bestuursopdracht vast te stellen. Wij doen daar een voorstel voor. Ik heb al eens meer gezegd: het grappige is, het is een bestuursopdracht van de raad aan het college en het college moet het opstellen. Maar de raad is eigenlijk degene die de bestuursopdracht moet vaststellen en eigenlijk zou moeten opstellen, dus als u daar wijzigingen in wil aanbrengen, nou ik hoor het graag in de raad, die komt en ik zie, anders dan u, daar een prima locatie. Waarbij ik mij realiseer dat dat mogelijk ten koste gaat van een aantal panden die er staan. Dat is de consequentie die de raad zal moeten accepteren of niet. Nou dat laat ik graag aan u over

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer Stam: Dat doen we pas na het onderzoek natuurlijk.

De voorzitter: We hebben een eerste ronde gehad. We kunnen natuurlijk een tweede ronde doen, wacht even, ik moet u toch even erop wijzen, het is nu tien voor tien en we hebben nog een onderwerp aan de orde. De vorige keer was het rond elf uur en toen kreeg ik te horen: u moet stoppen, want we gaan niet door, we hebben nog andere dingen te doen. Ik vind het niet meer dan redelijk, dat we op een gegeven moment proberen ons te beperken met betrekking tot de duur van dit onderwerp, omdat de tribune voor een deel bezet is met mensen die dit volgende onderwerp zeer aangaat. Dus ik zou eigenlijk een beroep willen doen op de commissieleden om af te zien van een tweede ronde en het voor vanavond bij deze discussie te laten. We hebben met elkaar van gedachten gewisseld en dat is voor een deel van technische aard, voor een deel van politieke aard geweest. We hebben daarmee in feite al vooruitgelopen op de politieke discussie, die volgende week plaatsvindt. Ik zou toch een beroep op u willen doen om het hierbij te laten, maar wilt u dat niet, ik ben geheel in uw handen, maar ik wijs u er nogmaals op: we zijn al bijna tien uur toe en we hebben nog een volgend onderwerp, wat substantieel is en wat ook volledig de aandacht verdient van iedereen. Maar als u vindt om toch nog een tweede ronde te doen, u bent verantwoordelijk. Ik ben zelfs hier om u daarbij te faciliteren. Het woord is aan u .

De heer Bogaers: Ik wens graag een tweede ronde.

De voorzitter: Ik wijs u erop, mijnheer Bogaers, dat u de vorige keer degene was die om elf uur van mening was, dat u niet langer wilde discussiëren en ik wijs u er dus op. Nee, het spijt mij zeer, ik herhaal dat nog een keer. We hebben dadelijk nog een onderwerp, wat tenminste evenveel tijd zal vergen, zo niet meer, dan dit onderwerp. Als u toch een tweede ronde wilt, dan neemt u op de koop toe, dat zich daarmee gevolgen gaan afspelen. Dus het woord is aan u.

De heer Bogaers: Graag, graag een korte tweede ronde.

De heer ...: Ik vind het, voorzitter, met alle respect voor u, ik vind dit een beetje een dreigement.

De voorzitter: Tweede ronde is dus daarmee aanvaard, we gaan een tweede ronde in. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel. Ik wil even ingaan op de woorden van de wethouder, die refereerde aan Singer, die behoefte had aan een hotel, maar die heeft behoefte aan een heel ander soort hotel en op de plek van de Rabobank. Dus dat is een heel ander verhaal. Nummer 2, u heeft gezegd van: er wordt pas gesloopt als de bouwvergunning definitief is. Dat hebben wij nu vandaag kunnen meemaken met, dat geeft ons geen enkele garantie, dat er niet gesloopt wordt voordat er gebouwd wordt. We hebben vandaag nu kunnen meemaken, met het Rosa Spier, waarbij het.... Ik heb het over kappen.

De heer Smit: Ik ben onbekend met de gang van zaken bij R&I, maar ik, dit is geen technische vraag. En ik hoop hem wel, '...' verder technische vragen.

Mevrouw Timmerman: Ik reageer op hetgeen wat '...'

De heer Smit: Mogelijk kunt u dat volgende week doen.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman heeft het woord en we weten dat we hier vanavond met een technische discussie bezig zijn en dat we nog ...

Mevrouw Timmerman: Dan heb ik nog één technische vraag, die is blijven liggen, die niet beantwoord is. Ik heb aan de wethouder gevraagd of dat hij bereid is een garantierekening te openen in het kader van de ketenaansprakelijkheid bij de bouw van dit hotel? Hiermee wordt gegarandeerd, dat er wordt afgebouwd, indien de aannemer failliet gaat. En daar wil ik graag een antwoord op.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: Ja, ik heb daar niet direct een antwoord op, dus als dat een redelijk belang is, dan kunnen we daar op een redelijke manier naar kijken. Ik zou zeggen: geef ons de vraag en ik zal in de raad van komende week daar antwoord op geven.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg heeft het woord.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Vanuit het CDA vinden we deze locatie in ieder geval niet geschikt voor een hotel of er een hotel nodig is willen we op termijn bekijken in een volgende college periode. Dus wat ons betreft hoeft het ook niet door naar de raad.

De voorzitter: Goed dat is duidelijk. Het woord is aan mijnheer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Korte reactie op iets wat ik de wethouder hoorde zeggen en dat heb ik hier met stijgende verbazing aangehoord. Hij geeft aan hoe hij denkt dat raadsvoorstellen voorbereid en behandeld gaan worden en het kwam erop neer dat, en dat chargeer ik een beetje, van er komt een ontwikkelaar en dan ga je een plannetje maken en dan ga je een keer met de bewoners praten en dan ga je met de commissie praten en alles. Die hebben allemaal bezwaren, die hebben allemaal problemen. Vervolgens doe je daar niks mee. Dan laten we gewoon dit voorstel staan en dan moet vervolgens de raad, moet maar gaan amenderen. Nou, volgens mij is dat absoluut de verkeerde weg. Bovendien zeg je op een gegeven moment van ja eigenlijk zou de raad de bestuursopdracht moeten maken. Dat voldoet wat mij betreft totaal niet aan de wet. De wet zegt namelijk: het college moet uitvoeren. Het college voert uit wat de raad zegt. De raad zegt van misschien, daar mag een hotel komen en dan gaat vervolgens het college een bestuursopdracht samenstellen binnen de kaders die door de raad gesteld worden. En die kaders, dat blijkt nu, dat is geloof ik niet interessant want daar wordt niks mee gedaan.

De voorzitter: Wethouder.

De heer ... (wethouder): Ik volg de heer Bijvoet nou toch helemaal niet meer. Ik probeer hem uit te leggen, ik heb geprobeerd uit te leggen. Misschien doe ik dat onvoldoende dan, maar ik probeer uit te leggen dat het college... Het is niet zo dat wij praten met ontwikkelaars en dan als makke hondjes roepen van 'wat u wilt dat gaan wij doen'. Nee, maar wat wij doen is: er komen mensen met plannen, dat zijn op zichzelf, dat heb ik al eens eerder uitgelegd, op het moment dat iemand de Rabobank koopt of de Golden River koopt dan is dat een private transactie. En natuurlijk heeft daar de gemeente een hele belangrijke say in, en dat hebben we ook. In de gevallen waar we nu over praten heeft het college gezegd 'het hotel, wat de heer Smit ook al zei, wat al jaren aan de orde is, wat we graag willen'. Dan komt er op een gegeven moment iemand die zegt 'ik zou dat hotel, u wilde het toch graag aan de Brink hebben? Ik denk dat ik dat kan realiseren'. Dan zegt het college 'Dat lijkt ons op zichzelf goed plan'. Wat we vervolgens zijn gaan doen is zeggen 'als eerste', dat is in de raad... in de

commissie is ons dat ook wel tegengeworpen. Toen zijn we gaan praten met alle inwoners in de omgeving. We hebben gezegd 'laten we nou eens kijken wat de mogelijkheden zijn om dat op de een of andere manier zodanig te modelleren dat het voor bewoners aantrekkelijk zou kunnen blijven, dat het niet al teveel tegen de haren in strijkt'. Vervolgens hebben we gezegd 'die bestuursopdracht die geeft kaders aan, wat ons betreft, die voldoende zijn om dadelijk de raad de beslissing te kunnen laten nemen over de realisatie van dat hotel'. En is het nog steeds de raad die daar een besluit over gaat nemen. Anders dan de heer Bogaers suggereert, weten wij natuurlijk heel goed dat er een wijziging '...'. En deze is strijdig met het bestemmingsplan, staat ook letterlijk zo in de bestuurdersopdracht. Natuurlijk moet het bestemmingsplan dan worden aangepast en opnieuw zullen we dan zienswijze van bevolking/van bewoners krijgen, zullen we met elkaar door de raad het bestemmingsplan gaan behandelen. Dus het is een heel democratisch proces wat er nog achteraan komt. Ik begrijp niet goed wat het probleem nou eigenlijk is. Het bestuurdersopdracht als ik ook een beetje mag badineren dan zeg ik alleen maar 'wij hebben getracht een bestuursopdracht te formuleren, we hebben geluisterd naar een aantal opmerkingen van de commissie. Daar hebben we op een aantal punten aanpassingen in gedaan, in de bestuursopdracht'. En vervolgens, en ik vind dat niet zo een rare gedachte, is het vervolgens aan de raad om te zeggen 'nou, dat ga ik accepteren, ik ga het niet accepteren of ik ga de bestuursopdracht amenderen'. Dat lijkt me toch een hele normale, democratische weg. Ik zie niet goed in wat de heer Bijvoet dan precies wilt.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Het woord is aan Larens Behoud, hebt u nog behoefte aan een tweede ronde? Mijnheer Bogaers. Nee? Niet het geval. Nee, de andere heer Bogaers.

De heer Bogaers: Ja, ik heb nog een tweetal korte vragen. U geeft aan dat er verder onderzoek moet gaan plaatsvinden. Het eerste gedeelte is voorgeschoten, maar u heeft alweer verder onderzoek naar verkeersbewegingen et cetera. Wie gaat dat betalen en gaat er daarvoor wel een garantiefonds neergezet worden? Daar ben ik even heel benieuwd naar. De tweede vraag die ik heb, is de projectontwikkelaar vooraf met een programma van eisen gekomen? Van 'wethouder prima, we willen hier graag het één en ander realiseren, maar er moeten minimaal 55 hotelkamers en 6 appartementen zijn'? Dat zou ik ook heel graag willen weten.

De voorzitter: Wethouder, kunt u iets toevoegen?

De heer ... (wethouder): Het verkeersonderzoek wat u noemt zit al in die kosten die nu voorgeschoten worden vanuit de gemeente. Ik kan daar aan toevoegen overigens dat ik het ook redelijk zuiver vind om dat voor te schieten vanuit de gemeente, maar dat is een persoonlijke opvatting omdat ik ook heel graag juist ook de gemeentebelangen hier objectief gewogen wil hebben. Ik ben graag degene die opdracht geeft om iets stevig te laten toetsen, onder andere verkeersbeweging zit daar in. De tweede vraag is of ze een plan van eisen hebben gehad. Nee, ze hebben wel gezegd van 'we denken ongeveer hier en hier aan' en wij hebben gezegd 'ja'. Dat is wel onderwerp van gesprek en dat hangt ook af van de kaders die de raad ons meegeeft. U bent daar leidend in maar ik geloof dat de heer Stam daar al helder antwoord op heeft gegeven.

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer Bogaers: Mag ik nog heel even?

De voorzitter: Nee, geen reacties meer. Nee, dat kan niet meer.

De wethouder: Ik wil toch nog één ding herstellen hoor, want er wordt wel een hoop geroeptoeterd. Ik krijg vanuit liberaal Laren naar mijn hoofd gesmeten dat de VVD wel doen wat de projectontwikkelaars willen, maar dat heb ik niet gezegd. Ik zeg 'wat de projectontwikkelaars willen dat is een minimale vereiste om überhaupt iets te kunnen doen'. Je kan wel tegen een projectontwikkelaar op de Rabobank of Golden River zeggen van 'u moet daar een hotel bouwen', maar als ze daar geen zin in hebben dan doen ze dat gewoon niet. De enige mogelijkheid is dan onteigenen, maar dan moet u wel weer liberaal uit uw naam halen.

De voorzitter: Dank u zeer. We hebben daarmee... Gaat u rustig zitten! Gaat u rustig zitten! Voordat we dit punt afsluiten krijgt de heer Bogaers nog de gelegenheid voor twee minuten in te spreken en daarmee sluiten we dit punt af. Het woord is aan de heer Bogaers.

De heer Bogaers: Geachte commissie, we hebben het hier over ruimtelijke ordening, we hebben het over iets heel belangrijks. In de ruimtelijke ordening is van groot gewicht het bestemmingsplan. We hebben een bestemmingsplancentrum uit 2006 en 2007 en een daarnaast liggend bestemmingsplan. Die bestemmingsplannen zijn dermate oud dat je nu in een situatie verkeert dat er een nieuw bestemmingsplan moet komen. Dat gaat vooraf en moet voorafgaan aan individuele ad hoc besluiten. Een gemeenteraad is als geen ander in staat om met een visie te komen, die visie is niet afhankelijk in de eerste plaats van grondeigenaren. Die visie is in de eerste plaats afhankelijk van wat de gemeenteraad met het dorp wil. En als eigenaren daar niet in passen of niet in willen passen dan kunnen ze een belangen naar voren brengen. Maar als de gemeenteraad zegt 'dit strijd met onze visie, wij doen dit niet' dan moet die eigenaar, die projectontwikkelaar, daar naar luisteren. Een tweede opmerking van technische aard is wij hebben allerlei rechten gekregen zoals beschermd dorpsgezicht, dat zijn toch geen loze woorden? Het CDA heeft een hele goede vraag gesteld: hoe staat u erin met dat beschermd dorpsgezicht? En dan krijg ik te horen 'ja, als er dan een paar belangrijke panden of panden die passen binnen het beschermd dorpsgezicht moeten worden gesloopt dan zij het zo'. Dan zeg ik 'gelukkig is er nog een gemeenteraad. Een gemeenteraad kan nog iets anders doen dan wat u vraagt, namelijk niet aanpassen maar gewoon uw voorstel keihard weigeren'. Dat heeft u ook wel min of meer gesuggereerd, maar dat zou moeten gebeuren denk ik. Dan worden die rechten niet aan ons ontnomen en krijgen wij een ordentelijk bestemmingsplan waarop eenieder zijn zienswijze kan indienen en dan krijgen we een stukje rust in het dorp.

De voorzitter: Dank u zeer. Daarmee is dit punt afgesloten dames en heren.

De wethouder: Worden wij niet geacht

De voorzitter: U wilt nog reageren?

De wethouder: Ik heb het idee dat we het twee keer eens zijn. De raad die is aan zet en de raad mag deze bestuursopdracht '...' en dat is onderdeel straks van het plan uit '...' waarin het dorpsgezicht ook gewogen wordt. Dus ik ben het voor het eerst deze avond eens met de Heer Bogaers.

De voorzitter: Dank u zeer. Dank u zeer. Dames en heren, ik schors één minuut, letterlijk moet u dat nemen, één minuut om degene die nu de zaal wilt verlaten daartoe de gelegenheid te stellen en daarmee beginnen we binnen één minuut met het volgende onderwerp. Dank u wel.



#### 4. Rvs. Bestuursopdracht verzoek realisatie appartementen

De voorzitter: Dames en heren, wij zijn toe aan punt 5.3 van de agenda: de bestuurders op de... Mag ik stilte graag? Mag ik stilte graag? We zijn toe aan punt 5.3: bestuursopdracht verzoek realisatie appartement. Vooraleer we toe zijn aan de inspraak, hebben we eerst het genoeg om de heer Voerman welkom te heten die eerder ook al te kennen had gegeven een kleine presentatie te willen houden. En dat heeft bij vorige gelegenheden bleek dat onmogelijk, maar vanavond zal dit moeten gebeuren. Met genoeg uiteraard. We zijn welkom. De heer Voerman, u krijgt nu het woord en daarna stel ik voor dat we ieder van de insprekers de gelegenheid geven. Daarna komt uiteraard de commissie aan bod om haar visie met betrekking tot dit onderwerp te geven. Het woord is aan de heer Voerman.

De heer Voerman: Mijnheer de voorzitter, hartelijk dank voor het woord. Geachte aanwezigen, we zijn weer terug. In december waren wij hier ook en toen had ik inderdaad de sterke voorkeur om naast woorden ook beelden te laten zien, omdat in mijn ogen beelden eigenlijk veel meer zeggen dan woorden. We krijgen nu die kans en daar zijn wij blij mee. Wij hebben net ook de discussie meegeluisterd en ik vind het toch belangrijk om daar op een andere manier even iets over te zeggen. Toen wij de kans kregen om een dergelijk mooie locatie in Laren te mogen ontwikkelen of in ieder geval de kans daartoe kregen, toen hebben we gekeken van: wat is Laren, waar bestaat Laren eigenlijk uit, wie wonen daar, wat voor soort mensen leven daar, wat gebeurt er in Laren en hoe leeft het hier? Laren, ik heb dat in de Centraal Bureau van Statistiek nagekeken, kent de hoogste percentage 65+ers van heel Nederland. Dat is met stip het dorp met het grootste percentage. Daarnaast is het zo dat in Laren een zeer groot ondervertegenwoordiging bestaat voor gelijkvloerse appartementen. Dat bij mekaar opgeteld is toch op zich best vreemd. Wij reageren met deze ontwikkeling eigenlijk niet meer dan op de vraag vanuit de samenleving van Laren. Er zijn Larinezen, mensen uit Laren, die hier tientallen jaren hebben gewoond, hun kinderen hebben zien opgroeien, die nu in een huis wonen wat wellicht voor hen wat te groot of teveel onderhoud vergt. Die zouden heel graag in Laren willen blijven wonen, maar nu kan dat niet. Nu zullen zij doch noodgedwongen moeten uitwijken naar Hilversum, Amersfoort of andere locaties want er is simpelweg geen voldoende aanbod voor gelijkvloerse woningen waarin zij zelfstandig kunnen blijven wonen zolang als zij dat wensen. Iets wat ook het kabinet en de Nederlandse samenleving nastreeft: zolang mogelijk thuis blijven wonen. Dus wij reageren eigenlijk op een vraag die er al lang bestaat. Wij creëren geen vraag, die vraag is er. Ik vind het heel belangrijk om dat even mee te geven. Dat dit een vraag-gestuurde gedachte is. Eigenlijk wil ik het voorlopig even hierbij houden want ik vind het veel belangrijker om de architect Diederik Dam het woord te geven om zijn geweldige plan toelichting te geven zodat jullie kunnen zien hoe wij om willen gaan met deze locatie. Hoe zorgvuldig wij dat in gedachten hebben en daar we ook zinnig over kunnen praten over de gevolgen die dat heeft voor het dorp. Wij zijn open voor reactie en gedachte van eenieder. Hartelijk dank daarvoor. Diederik, aan jou het woord.

De heer Dam: Hartelijk dank. Goedenavond. In het vervolg eigenlijk van wat Mark Voerman zegt, hebben wij een concept ontwikkeld voor deze locatie wat eigenlijk een oefening is in schaal, een oefening in maat en schaal. U ziet hier een beeld eigenlijk van de nu nog bestaande Rabobank. Ik wil zeker niet kwaadspreken over een relatief jong gebouw en een collega die het ontworpen heeft maar het is evident dat het groot van schaal is en in die zin eigenlijk ook een monument van parkeren in de 20<sup>e</sup> eeuw. Het is ook niet voor niets dat de Rabobank eigenlijk afscheid neemt van dit gebouw omdat, zoals u weet, in heel Nederland eigenlijk van alle Rabobanken afscheid wordt genomen en daarmee de kans en ook de vraag: wat hiermee te doen? Het gebouw wat er nu staat en dat ziet u ook in dat beeld in die asymmetrie eigenlijk van boven, destijds in een grote schaal eigen in dat dorp ontworpen. In essentie is het voorstel als volgt, dat we hebben gezegd van 'Het bestaande gebouw dat representeert een volume, maar in hoeverre is het nou mogelijk om het maken van

gelijkvloerse appartementen zo te organiseren dat het eigenlijk een sculptuur en een samenstelling krijgt die recht doet eigenlijk aan het dorpskarakter van het centrum van Laren. Vandaar eigenlijk het principe zoals hier geschetst. Het bestaande volume opgedeeld eigenlijk in kleine volumes die de schaal en maat zich goed verhouden tot hetgeen je in het centrum van Laren aantreft en die zo configureren dat daar een mooi en interessante samenstelling ontstaat. Wat daar nog een extra dilemma in was, overigens voor ons, is dat we al vrij snel in de overweging van het gedeeltelijk slopen van het gebouw hebben meegenomen om de bestaande garage te handhaven. Ook omdat dat dan mogelijk maakt om daar ondergronds te parkeren voor de toekomstige bewoners maar ook om verdere overlast dan de bouw toch al met zich mee zal brengen voor de omwonenden te voorkomen. Vandaar een configuratie op die bestaande garage maar die toch dan het dorpskarakter daar recht aan doet. Dit is dus van boven af gezien in schaal en maat de bestaande Rabobank, met nog even in rode lijnen de verkeersbewegingen die daar in de huidige situatie bij horen en hoe men daar het dorp in en uit rijdt. Hier dan eigenlijk het voorstel van de nieuwe configuratie waarbij nogmaals in massa het niet toeneemt en zeker ook nooit hoger wordt gebouwd dan in de andere configuratie dan het bestaande gebouw dat toeziet. Een belangrijk element erin is het gebouw wat met de rode pijl aangegeven staat eigenlijk aan de straat waar de Rabobank laat zien van het concept ook gevraagd is om daarin terug te kunnen komen. De Rabobank wil dus in een kleinere vorm terugkomen, maar dan aan de straat zodat in de nieuwe vorm van bankieren het toch nog zijn klanten kan bedienen en toch nog aanwezig kan blijven in Laren. Wat net zo belangrijk is, naast de '...' kunnen opzetten van het gebouw is de ruimte eromheen. De inpassing gaat niet alleen over de volume van de gebouwen en de relatie met de omgeving, maar vooral ook eigenlijk de inrichting van het terrein. In de huidige situatie is het gebied rondom de Rabobank grotendeels parkeerterrein en dus verhard en we willen mede dankzij het feit dat, op een aantal bezoekersplekken na, al het parkeren - ondergronds wordt opgelost. Een parkachtige setting maken rondom de gebouwen die daarmee het groene karakter eigenlijk vergroten op die locatie. Daar komt ook een duurzaamheidsgedachte bij van pas die ik zo zal toelichten, maar dat gaat natuurlijk over vergroening en waterhuishouden en dergelijke. Dat er een aangename setting is, die overigens wat ons betreft niet alleen voorbehouden blijft aan de toekomstige bewoners, maar die ten dele ook te ervaren is door de bewoners uit Laren ook door een openbare route die we voorstellen te maken door het plan waarmee je makkelijker door het dorp heen te voet kan doorsteken. Ten aanzien van de duurzaamheid waar ik het zojuist al over had, voorziet Godzijdank de wet en het bouwbesluit en de toenemende restrictie ten opzichte van energieverbruik, ziet het ten dele toe in het maken van een duurzaam plan. Maar we willen eigenlijk daar een extra ambitie, meerdere ambities zelfs, overheen leggen. Dat is ook de ambitie van onze opdrachtgever. Die zijn eigenlijk in een aantal elementen op te delen. Ik zal ze niet allemaal behandelen omwille van de tijd. Het eerste wat toch belangrijk is, is dat we toch kijken: is het verantwoord om het bestaande gebouw gedeeltelijk te slopen en wat daarmee te doen? We zoeken naar mogelijkheden om het bestaande materiaal wat daarbij verloren gaat of her te gebruiken in het project of anderszins anders aan te wenden. Een belangrijk element erbij is natuurlijk, en dit is dan ook de duurzame ontwikkeling die daaronder staat, dat het bestaande gebouw ondanks maar 17 jaar oud in een totale andere generatie werd gerealiseerd met totale andere duurzaamheids-classificering. Op zijn best als je het nu zou renoveren een equivalent van energielabel B zou kunnen krijgen, daar waar we in de nieuwbouw voor de appartementen maximale duurzaamheid energiezuinigheid zullen realiseren en dat zou zich kunnen laten vertalen in energielabel A+ of A++ als u daarmee bekend bent. Maar zoals ik al zei, we willen die duurzaamheid breder maken dan de wetgeving alleen dus een aantal zaken die we zullen doen is dat geheel gas-loos verwarmd zal worden, we zullen gebruik maken van aardwarmte, alle parkeerplekken zullen voorbereid zijn voor elektrisch opladen hetzelfde geldt overigens voor de fietsplekken die in de ondergrond worden gerealiseerd, we willen ervoor zorgen dat toekomstige bewoners daar ook zich bewust van zijn en daar dus dan trots op kunnen zijn dat ze in zo een soort gebouw wonen. Wat ik overigens zojuist zei: de waterberging wat sowieso al een dilemma is voor de gemeente Laren, zullen we op locatie ook verbeteren

zoals ik al zei zowel door de mindere verharding op het terrein maar ook omdat we een aantal daken voor twee-derde helemaal met groen inrichten waardoor er een totale sterkere waterbuffering ontstaat. Een groot gedeelte van de waterproblematiek is ook het goed kunnen bufferen van regenwater en die dan vertraagd weer in de grond terug te laten vloeien. Daarbij kunnen we ook vervolgens ook die grond, dat water filteren. We kunnen met dat groen ook het fijnstof assimileren et cetera, et cetera. Er zijn nog veel meer punten te noemen. In ieder geval, al met al, een uitermate duurzaam plan en een plan wat in schaal en maat zich in de historie van Laren voegt maar wat als duurzaamheidsambitie een plan moet zijn wat zich kan meten met gebouwen uit 2030. Hier ziet u dan vervolgens eigenlijk hoe zich dat geheel inpast. Het is een combinatie dus van kleinere volumes in de schaal van het dorp met grotendeels daken erin, gedeeltelijk platte daken met groen erin waardoor er driedimensionaal groen te beleven is en dat dan ook voor de omwonenden het geheel tot een vriendelijk en zacht karakter maakt. Dit is een meer uitgewerkte plattegrond van de begane grond. Omwille van de tijd zal ik u niet het hele bouwplan in detail toelichten. Bij een volgende gelegenheid, als u dat op prijs stelt, doen we dat natuurlijk met plezier. Toch even voor uw begrip, rechtsonder voor diegenen die dat interessant vinden is een voorstel voor een nieuwe positie voor het geliefde en voor sommige mensen gehate beeld de Klepperman wat nu voor de Rabobank is. De bedoeling is dat het beeld eigenlijk op de locatie terugkomt, maar op een andere locatie en dan daarnaast eigenlijk de verbinding voor voetgangers dat je door het plan heen kan steken. Rechtsonder, zoals ik al zei, de Rabobank met daarnaast vier kleine studio's en dan de appartementen erboven in een combinatie van één of maximaal drie verdiepingen. Linksonder de in- en uitrit van de parkeergarage, zoals ik al aangaf, met afdoende parkeerplekken voor de bewoners en de bezoekers. Dat maakt ook dat de bestaande in- en uitrit eigenlijk, rechtsonder, vervalt waarmee ook de interactie tussen het verkeer en parkeren en de straat aanzienlijk zal verbeteren. Tot slot, omwille van de tijd, een korte impressie van het beeld wat het oplevert: een bakstenen complex met houten details erin, vriendelijk van karakter. En hier nogmaals van anderen als u het een beeld geeft van de schaal en maat en tot slot nog een keer de situatie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Complimenten dat u hebt geprobeerd dit in 10 minuten allemaal te doen. Het is natuurlijk spijtig dat we onder die tijdsdruk staan, maar het is nu eenmaal niet anders. Dus wij moeten daarmee leven. Ik denk dat we nu over moeten gaan tot de inspreekronde. Ja, u mag natuurlijk ook vragen stellen. Dat mag ja. U realiseert zich wel dat we daarmee in de tijd dat u nog weer verder gaat, maar oké.

De heer Pouw: Ja, dat heeft u nu al een paar keer gezegd dus dat realiseren we ons nu wel.

De voorzitter: Ja, oké. Gaat uw gang. Het woord is aan de heer Pouw.

De heer Pouw: Ja, ik heb een vraag aan de heer Voerman. Als ik het goed begrijp wordt de huidige garage gehandhaafd toch, dat blijft in gebruik? Dus er komen 18 appartementen, keer twee is 36 parkeerplaatsen. En ik denk dat het nieuwe kantoor ongeveer 5 parkeerplaatsen of zo nodig heeft. Is er misschien nog ruimte in die parkeergarage om een deel te gebruiken voor publiek gebruik? Zijn er nog plaatsen over?

De heer Voerman: Dit was de vraag. Nee, inderdaad, dat aantal dat klopt. Overigens heeft de bank die slechts met 180 m<sup>2</sup> terugkeert met minder plaats genoeg, dus die hebben er wat minder nodig. En de plekken die we nu kunnen organiseren die zijn in de huidige situatie, passen die niet in de kelder, dus hij zal echt iets uitgebreid moeten worden. Ten aanzien van publiek parkeren zal dat niet zomaar gaan.

De voorzitter: Andere vragen? De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Ja, een drietal vragen. Hoe goed is onderzocht of het huidige Rabobank gebouw, 17 jaar oud, aangepast kan worden en daarin appartementen gevegd kunnen worden? Ik zie toch in der Landen enorme renovatieprojecten van gebouwen waarvan je denkt 'jongens hoe is het in hemelsnaam mogelijk dat ze dat weten te maken', maar architecten kunnen daar heel erg inventief mee omgaan. En vanuit het oogpunt van duurzaamheid: het gebouw staat pas 17 jaar. Om dat te slopen, en daar zou ik toch wel heel benieuwd zijn of dat onderzocht is of daar mogelijkheden zijn om binnen het huidige gebouw de appartementen te realiseren. Even gelijk een vraag aan de projectontwikkelaar: u weet natuurlijk in Laren dat de behoefte bestaat tot de vestiging van een hotel, is dat überhaupt meegenomen in uw gedachtegang en wat zijn voor u motiverende redenen om te zeggen 'dat doen we mooi niet vrienden'? Daar zou ik ook graag een antwoord op willen hebben. We hebben het over de bouw van 18 appartementen. U weet natuurlijk ook dat er een woonvisie is in Laren, die regionaal gedragen wordt, en dat 30% daarvan sociaal moet zijn. Als ik heel voorzichtig reken, 30% van 18 zou rondkomen op ongeveer zes appartementen sociaal. Ik wou kijken of daar ook aanpassingen eventueel in mogelijk zouden zijn.

De voorzitter: Mijnheer Voerman.

De heer Voerman: Ja, uitstekend. Vraag één: transformatie van het huidige gebouw, daar heeft ook al de architect iets over gezegd. Het is weliswaar technisch gezien niet afgeschreven dat gebouw echter het is wel, de tijd gaat snel, wij denken dat wij niet in het huidige gebouw dezelfde duurzaamheid kunnen creëren als dat we nu willen. Dus de duurzaamheidslabel B is het maximaal haalbare als gebouw an sich. Transformeren naar appartementen is op zichzelf wel doenlijk in het huidige gebouw, maar wij denken dat dit eigenlijk een kans is die verder moet kijken dan een '...'. Wij zetten hier iets neer wat hopelijk voor lange duur is. Wat ook de tand des tijds beter kan doorstaan dan dit gebouw van de Rabobank. Het is te groot als gebouw zijnde, het past niet in de korrel van Laren. Wij zien het eigenlijk als een kans om hier een sterke verduurzaming in zowel de korrelgrootte als in het gebouw zelf te kunnen doen. Vandaar onze motieven om de locatie anders in te gaan vullen dan transformatie van de huidige gebouwen. Ten aanzien van een hotel, daar kan ik eigenlijk niet zoveel over zeggen. Ik heb mijn opening gemaakt dat wij reageren op een lokale vraag en ik zit hier mevrouw Timmerman hiermee dat wij eigenlijk opkomen voor de belangen van mensen uit Laren die ook hier graag willen blijven wonen in hun geliefde dorp. Daar proberen wij iets voor te maken. Voor de rest zijn wij uiteraard bekend met de sociale paragraaf van de woonvisie. Daar voldoen wij ook aan. In de bestuursopdracht is dat heel duidelijk omschreven, voor zover ik weet, en daar mag u dan wat van vinden. Ik hoop dat ik u zo voldoende heb kunnen '...'

De voorzitter: Het woord is aan de heer Pos.

De heer Pos: Ja, dank u wel. U heeft al ingeschat dat hier heel veel oude mensen wonen. U heeft goed ingeschat dat hier heel veel rijke mensen wonen die hun geliefde Laren graag willen blijven bewonen. Kunt u mij iets vertellen over het spaarpotje wat ik zou moeten hebben om een studio te gaan bewonen als ik op een mooie leeftijd mag komen?

De heer Voerman: Daar kan ik u niks over zeggen.

De heer Pos: Helemaal niets? Het zou mij verbazen.

De heer Voerman: Het punt is, wij zijn nu in een fase dat wij aan het onderzoeken zijn wat wij denken dat hier een goede invulling is. Er is nog geen sprake van exacte vierkante meters en er is nog geen sprake van exacte

bouwprijzen. Het zou erg prematuur zijn als ik nu al naar buiten tred met prijzen. Ik kan u wel zeggen dat onze ambitieniveau in kwaliteit erg hoog ligt.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Ik heb twee kleine vragen aan de heer Voerman. De eerste vraag is de volgende: in een voorgaande sessie hebben we wat insprekers gehad die enigszins kwaad, '...' verbaasd waren over het feit dat ze niet gehoord waren, dan hebben we het over omwonenden. Eén of twee mensen hebben dat gezegd. Mijn vraag is eigenlijk van: is er met die mensen alsnog gesproken en zo ja wat waren de reacties daarop?

De heer Voerman: Er is met de inspreker die zich aangemeld had vorige keer uitvoerig gesproken, dat betreft de heer Siers die is ook aanwezig vanavond. Wellicht zegt die nog iets maar in ieder geval daar heb ik een prettig gesprek mee gevoerd. De andere niet aangemelde spreker is de heer Rijgman, die zal vanavond ook gaan inspreken. Ik heb met hem contact gehad. Het is niet bevredigend, durf ik daarbij te stellen, maar dat zal de heer Rijgman denk ik persoonlijk gaan toelichten.

De heer Bijvoet: Oké en dan de vraag aan de architect, dat is mijn tweede vraag: mag ik nog even het plaatje zien met dat groen allemaal eromheen? De artist impressions noem ik het maar eventjes met allemaal ook foto's. Nog verder terug, nog verder terug, verder terug, verder terug. Ja, dit plaatje! In de voorgaande agendapunt vroeg iemand van de overkant, één van mijn collega's ik dacht dat het de heer Bogaers was, de rechter heer Bogaers, visualisatie van wat is nou een gebouw met drie verdiepingen en een kap? Nou volgens mij zie ik daar een hotel van drie verdiepingen en een kap dus misschien kan hij daar kijken van hoe dat eruit gaat zien. Dank u wel, dat was het. Dat wilde ik zeggen.

De heer Dam: Dit was geen vraag toch? Neem ik aan, aan mij.

De heer Bijvoet: Dat was de vraag. Ik wilde dat plaatje graag nog eens zien.

De voorzitter: Het woord is aan Mevrouw Klingenberg. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ja, ik zou graag terug willen naar het plaatje wat u hiervoor op had staan, zeg maar het allerlaatste. Daar kunnen we ook zien, de sociale woningbouw dat is zeg maar aan de van Nispenstraat en dat bestaat u zegt uit twee of drie lagen, dus dat worden vier of zes appartementen sociale woningbouw. U noemt het studio's. Mijn vraag is: ik heb begrepen uit de vorige presentatie dat de keukens van deze vier tot zes woningen dat die aan de straat gesitueerd zijn, kunt u daar iets over zeggen? Want ik denk dat dat niet zo fijn is als je daar de straat inrijdt en je kijkt in één keer tegen vier of zes keukens aan.

De heer Dam: Oh u bent die mevrouw van de keukens? Ja, die. Het zijn in het ontwerp nu twee verdiepingen met dus twee kleine appartementen, zo u wilt sociale appartementen zo u wilt studio's. Het is een beetje what's in a name. Het gaat daar nu om vier stuks naast de Rabobank. In het ontwerp zoals die nu getekend is, maar dat is nogmaals een voorlopig ontwerp, is daar een configuratie waarbij je kan wonen en koken aan de straat maar dat kan ook natuurlijk andersom. Je kan ook aan de andere kant koken.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik reageer toch nog even op die vergrijzing en dat mensen hier in het dorp kunnen blijven wonen. Klinkt allemaal heel erg mooi maar die vergrijzingcijfers, ik heb het al eerder gehad

over de demografische gegevens van Laren, dat die niet helemaal kloppen omdat er natuurlijk al de mensen die in instellingen zitten die zijn daarbij gerekend. Die zijn hier namelijk ook ingeschreven, die komen overall vandaan en dat zijn er nogal wat dus dat vertekend het aantal ouderen hier nogal. Trouwens die hebben ook geen huis nodig want die wonen al ergens. Wij hebben wel gemerkt dat als je gaat kijken naar '...' dan komen er ook een paar honderd vrij die niet direct iets... Daar worden ook al heel veel van dit soort woningen gebouwd. Vijf appartementenbouw aan de Rijksweg, dat zijn allemaal mensen van buiten. Het verhaal is heel mooi; dan kunnen de Lariders hier wonen maar de realiteit is vaak een ander. U heeft het over steeds verdiepingen en lagen maar kunt u ook hoogtes aangeven?

De heer Voerman: De hoogte die is, zoals de architect al zei, niet hoger dan dat het nu is. Het is veelal lager dan dat het nu is. Nergens is het gebouw hoger dan het nu is.

Mevrouw Timmerman-Hamers: En bedoelt u dan het hoogste punt?

De heer Voerman: Dan bedoel ik het hoogste punt, ja. Volgens mij was dat de vraag.

De voorzitter: Dank u zeer. We hebben deze ronde gehad. Ik denk dat we nu overgaan tot de mogelijkheid voor de mensen op de tribune die alsmaar hier hebben moeten wachten om nu eindelijk aan het woord te komen. Het woord is nu eerste plaats aan de heer Rijgman, die dus nu de spits afbijt voor de reguliere inspraak. Dit vorige was dus niet... U bent van harte welkom aan de tafel. Ik wijs u er dus op de heer Rijgman dat de vorige dus niet een inspreker was, dat was een presentatie. U bent de eerste die inspreekt.

De heer Rijgman: Doet die het? Nee, dat begrijp ik.

De voorzitter: Heel goed.

De heer Rijgman: Dank u voor de gelegenheid. Even heel kort: ik heb zelf een bedrijf en ik doe in principe hetzelfde wat Mark Voerman doet, projecten realiseren voor derden. Enigszins ben ik behept met verstand van zaken. D'r is al veel gezegd. Is een nadeel aan natuurlijk als laatste het bruidspaar toe te spreken want dan is er veel gras weggemaaid maar het heeft ook wel een voordeel. Ik hoor opeens uitspraken van... Laat ik in eerste instantie zeggen dat: ik vertegenwoordig mensen van Dammaat. Wij hebben allemaal onze achtertuin direct grenzend aan dit voorgestelde project. Afspraken en wat zijn ze waard? Ik ga het toelichten. Negen jaar geleden ben ik naar de gemeente gegaan, en zo zijn er ook anderen in het straatje bij ons, en heb ik gevraagd 'wat zijn de plannen voor het gebouw achter mij als ik dit huis koop?'. 'Niks, gebeurt helemaal niets mee'. Veel geld geïnvesteerd, daar gaan wonen. Acht, negen jaar later doet zich het verschijnsel voor dat de Rabo blijkbaar verkocht is. Mark Voerman komt bij mij thuis en stelt mij op de hoogte van wat die heeft gebracht, een grote doos met pakketten erin. Daar had ik een reactie tegen, dit was voor de eerste meeting op 12 december, daar had ik een reactie en heb ik gezegd 'ja, maar weet je, ik vind dit helemaal niet fijn want ik heb een huis gekocht en duidelijk met rust daarachter, zoals ook mijn burens, en dit wordt door mijn strot heen geduwd en daar hou ik niet van'. Ik zeg 'bovendien ben ik indertijd naar de gemeente gegaan en er zou niet gebouwd worden'. Wat mij de grootste zorg baart, dat is dat toen ik de brief van de vorige meeting hier ook kreeg, ik contact opgenomen heb met de gemeente, heb gevraagd 'wat kan ik doen, want ik zie de informatie: je kan informatie vinden op de website?'. Iemand heeft mij teruggebeld, keurig, en die heeft mij gezegd 'hier moet het staan'. Oh zegt die 'het staat er nog niet op'. Toen heb ik dezelfde opmerking gemaakt als tegen Mark, kom even in een kringetje en toen heb ik gezegd 'jongens, maar er is mij beloofd dat hier nooit gebouwd zou worden'. Toen werd mij dus gezegd, en nou heb ik het over afspraken en haal je die afspraken, toen werd er gezegd door de gemeente en door de heer Voerman 'ja, Jezus, acht jaar geleden. Daar kan je

natuurlijk niet verwachten dat er nooit meer wat gebeurt'. Toen zakte mij de moed in de schoenen en daar werd ik dus eigenlijk dol en driftig van want voor zin heeft het dan om een afspraak te maken?

Nou gaan we even door op wat ik net hoorde wat naar boven is gekomen. Ik heb er verstand van. Ik ben met projecten bezig voor derden op dit moment. De opmerking dat het huidige gebouw van de Rabo niet naar een verhoogd groenniveau zou kunnen getild worden is absoluut nonsens. Dat kan. Ik kan dit bedrijf, kan ik binnen een jaar BREEAM gecertificeerd hebben in de groep excellent. Dat zou nu wat zeggen. Wat dat betreft moet je er wat mee kunnen. Waar aan voorbij gegaan wordt is als er nu beslist wordt; jongens, en dat staat me een beetje tegen hier van deze tafel want ik zit daarachter te luisteren en ik denk 'ja, maar het is allemaal al bepaald. Waarom komen ze in eerste instantie niet naar ons? Het gebeurt in onze achtertuin.' Nee, de indelingscommissie die zit in zijn handen te klappen en de wethouder die het allemaal een partij geweldig idee vinden maar wij aanwonenden vinden het helemaal geen geweldig idee. Wij krijgen minimaal twee jaar een bouwoverlast die zijn weerga niet kent. Dan wordt daar gegraven, dan worden daar betonmolens... s 'Morgens om half zeven gaan de bouwlampen aan, de radio's gaan draaien van de bouwvakkers en dit hou je dus minimaal twee jaar. En daarna als het allemaal gerealiseerd is dan lopen we het risico dat we overlast gaan krijgen met wat er daarachter is. Zegt de heer Voerman tegen mij 'gebeurt verder niks'. Ja, ik hou de tijd in de gaten.

De voorzitter: Ja, ik ook. U heeft nog één minuut.

De heer Rijgman: Ja, dat vind ik een beetje lullig.

De voorzitter: Ja, het spijt mij maar daar kan ik niets aan doen.

De heer Rijgman: Gelijke monnik, gelijke kappen zei je in een e-mail.

De voorzitter: Zo is dat.

De heer Rijgman: A: ik begrijp de kreet appartementen niet. Ik zie gewoon huisjes. Mark Voerman heeft ook gezegd 'achter mijn huis daar komt het duurste huis'. Dan vind ik het wel grappig want in twee meetings is d'r hier gevraagd aan deze tafel, laatste was de heer Vos en die zei 'hoever moet ik in de buidel tasten om dit te kunnen betalen?'. Nou Mark Voerman die is bij verschillende mensen in de straat geweest en die heeft gezegd 'de projecten die gaan tussen de anderhalf en tweeënhalve miljoen kosten'. Anderhalf plus tweeënhalve is vier, gedeeld door twee is twee, keer 18 is 36. Ik ben geen links-kiezende burger. Ik ben een ondernemer in hart en nieren. Iedereen mag zijn winst hebben en als ik met dit soort getallen zeg 'grofweg 38 miljoen sales, die hutkoper die heeft 7 miljoen gekost, dan hou je er 31 hou je d'r erover'. Ik heb er verstand van dat ik weet hoeveel dit kost om dit te ontwikkelen en dat is ongeveer de helft, dan geef je veel geld uit, waarschijnlijk minder. Dan mogen we zeggen we mogen bij zo een realisatie een architect en een ontwikkelaar die ons Laren binnenkomen en voor ons gaan zeggen 'dit is alleen voor ons Laarders', want Larinezen is import, 'dit is alleen voor ons Laarders is dat bedacht'. Mijn reactie naar de heer Voerman is ook al geweest; vele van mijn vriendjes die hebben nog een heleboel centjes maar er zitten een heleboel tussen die zeggen 'Als dit mijn laatste hutje wordt dan is dat mij geen anderhalf tot tweeënhalve miljoen waard'. Het geeft aan, wat ik ermee wil zeggen is dat: als er op dit niveau ontwikkeld gaat worden dat wij ook wel iets van de ontwikkelaar mogen terugverlangen.

De voorzitter: Dank u zeer voor u zeer '...' betoog. Zijn er vragen van de zijde van de commissie aan de heer Rijgman?

De heer ...: Eén korte vraag: de toezegging die u negen jaar geleden heeft gekregen, is die geborgd, staat dat vast?

De heer Rijgman: Nee, natuurlijk niet maar ik ben ook ooit naar de straat omhoog gegaan en over die twee kapitale villa's die daar zijn gebouwd en toen werd er ook gezegd 'mijnheer Blokker wil daar zelfs bouwen en dat mag niet' en twee jaar later stonden die dingen er, dus ja.

De voorzitter: Andere vragen voor de heer Rijgman? Dat is niet het geval. Dank u zeer mijnheer Rijgman. U krijgt dan de gelegenheid straks voor twee minuten. Het woord is aan de heer of mevrouw Schreve. Oh, pardon dan komt de heer Bogaers. Neem mij niet kwalijk. Nee, mijn excuses. De heer Bogaers. Voor vijf minuten dat weet u he?

De heer Bogaers: Ja, oké. Dan begin ik geachte voorzitter opnieuw met de opmerking dat de verkeerde volgorde wordt gehanteerd in te stemmen met de bouw van appartementen op de locatie Rabobank en de bestuursopdracht voor de bouw van appartementen op de locatie Rabobank vast te stellen. Daarvoor geldt exact dezelfde kritiek als die ik zojuist zelf heb verwoord maar die ik daarna ook terug heb gehoord. Ja, je komt er vanzelf op. Als we er goed over nadenken dan, het CDA en liberaal Laren en ook van anderen, D66 zei het zelf ook al: het is de verkeerde volgorde. Het gaat hier om het vaststellen van een goede ruimtelijke ordening. Er moet komen een bestemmingsplan, een regulier bestemmingsplan waarin B&W natuurlijk een voorstel zou mogen doen aan de raad maar waarop de bewoners eenieder zienswijze kunnen indienen. En dat, dat reguliere programma dat wordt hier opnieuw met voeten getreden. Dan heb ik met grote aandacht geluisterd naar de architect. Die had een aantal architectonische termen die mij, ik ben vanaf '74 bezig met ruimtelijke ordening met architecten, onderhand wel bekend in de oren klinken zoals korrelgrootte, maat en schaal. Als ik ga kijken naar wat er nu staat, de korrel. De korrel is altijd al groot geweest op deze plek. Denkt u even aan de kerk, denkt u even aan de gebouwen zoals van '...' maar ook de Rabobank, ook het vorige gebouw op deze plek. Die hebben een behoorlijke korrelgrootte, die hebben ook een maat en schaal die wat afwijkt van de lagere bebouwing en dat is ook heel bewust zo gekozen door de gemeenteraad. Dat is het entree van het dorp en daar mogen de wat pontificanere gebouwen komen. Het is ook een nadrukkelijke wens geweest bij de locatie en de bebouwing van de Rabobank. Dan nu het gebouw van de Rabobank, het is in 2000 opgeleverd in de maand mei 2000. De bouw van de Rabobank heeft bovengronds, ik heb het niet over de grondprijs, 20 miljoen gulden gekost, expliciet BTW. Dus dat is ongeveer een 10 miljoen euro als ik nu even gemakshalve reken. Ik geloof niet dat daar nog bij zat de kosten van de grondsanering, maar ik kan u wel vertellen dat de grondsanering toen is vastgesteld op sanering voor kantoren en niet voor sanering voor woningen. Als u daar woningbouw wilt, zult u dus ook daaraan moeten denken. Als ik kijk naar het plan zelf dan zie ik dat u tweedelijsbebouwing gaat doen op een plek waar nu parkeerplaatsen staan. Tweedelijsbebouwing, ik heb het net al gezegd bij het eerste punt, is niet de bedoeling. Wat doen we daar met tweedelijsbebouwing? Laat het lekker parkeerplaats of geef er een groene bestemming aan en dat is ook heel goed voor de waterlozing op de open grond. Nu wordt het gesteend. Waar ik naartoe wil is; er moet een bestemmingsplan komen en regeren is vooruitzien. Als er behoefte is aan hotel en de behoefte bestaat dan moet je zorgen dat je de ruimte die je mogelijk hebt voor hotels, dat je die van tevoren ziet aankomen. In ieder geval dat je alert reageert. We hebben nu twee locaties. We hebben Golden River van de heer Wong, we hebben ook de woning van de burgemeester die we hierbij zouden kunnen betrekken en we hebben de Rabobank die locatie. Als je echt een hotel wilt van standing, kijk dan even naar het mooie programma dat onder andere door Singer is opgesteld met tal van anderen waarvan ik zeg 'ja, dat is werkelijk mogelijk op de plek van de Rabo, lokaal Laren'. Het kan zeer goed tot een hotel worden getransformeerd zonder enig probleem van sloop en bebouwing, dus het scheelt een hoop overlast voor de bewoners die overigens 17 jaar geleden al die ellende hebben meegemaakt.



De voorzitter: U heeft nog één minuut.

De heer Bogaers: En bekeken vanuit de duurzaamheid, de ecologische footprint zoals dat heet, er staat dus voor ruim 10 miljoen euro aan een prachtig gebouw dat je kunt upgraden naar een thermisch goed gebouw. U zei niveau B, maar niveau A is ook nog wel mogelijk en zelfs hoger, maak daar een hotel van. Het is een uitgelezen plek en nogmaals gemeenteraad ga nou weer niet de fout maken die u net ook ging maken ad hoc: ontwikkel divisie. U bepaalt of daar een hotel komt of niet en die eigenaar heeft daar gewoon naar te luisteren en u kunt het voorstel van B&W gewoon afstemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Vragen aan de heer Bogaers? Dat is niet het geval. Dank u zeer, mijnheer Bogaers. Het woord is aan de heer **Lukulter**.

De heer Lukulter: Zo, doet die het? Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik ben de directe buurman. Ik had eigenlijk willen inspreken over dat hotel aan de Brink, toen dacht ik ja dat is eigenlijk wel een beetje dubbelop. De heer Bogaers doet het wel maar daar zal hij wel een juridisch-technische reden voor hebben, die heb ik niet. Ik ben puur belanghebbende als buurman van het project Rabobank om het maar zo te zeggen. Ik zit er tussenin gesandwich. We hebben hier drie locaties vanavond gehoord. Het hotel aan de Brink, ik vat de heer Bogaers inspreken maar samen als 'geen Dubai aan de Brink', dat lijkt me ook een mooie kop voor de pers. Laten we die er vooral in houden. Dan hebben we verder Golden River, de heer Bogaers Partij van de Arbeid heeft heel terecht gesteld, dat was van oudsher een hotel dus laten we dat niet uit het oog verliezen. Dan hebben we de Rabo locatie. Een gedrocht van een gebouw, veel te groot maar dat heeft zijn historie. Dat bouwvolume, ik heb het ook net van de projectontwikkelaar gehoord, raken we niet kwijt. Dat is jammer maar dat is een juridisch gegeven. Je moet natuurlijk voorkomen dat je aan de Brink een bouwvolume gaat neerzetten wat je vervolgens bij de Rabo ook nog behoudt want dan gaat Dubai wel heel dichtbij komen. Ik zou me daar in ieder geval wel tegen verzetten. Ik heb daar ook belangen bij en ik zit in een pandje, een heel oud boerderijtje uit de 18<sup>e</sup> eeuw zoals er maar weinig in Laren behouden zijn gebleven, het zou een gemeentelijk monumentje moeten zijn. Ik denk dat ik dat ook maar snel ga aanvragen anders wordt de druk toch wel heel groot. Als ik het zo zie dan denk ik planologisch, mijnheer de gemeente want daar zitten we hier voor, denk ik dat u geen goed beleid voert door deze zaken niet aan mekaar te knopen. Terecht vraagt u om onderzoek. Fantastisch, zo hoort dat. Maar gelet op wat er speelt, denk ik dat u geen juist beleid voert door niet als B&W voor te stellen aan de gemeenteraad 'laten we een onderzoek doen naar alles samen en vervolgens met een doorvocht voorstel voorkomen waar dat allemaal in betrokken wordt'. Ik krijg de indruk en daar verzet ik mij tegen, daarom spreek ik in, dat er nu ad hoc eerst het ene wordt gedaan, dan het andere en voor je het weet hebben we een hotel aan de Brink en dan zit er niks anders meer op dan iets met die Rabo te doen want die Rabo gaat weg en een kantoor komt daar niet terug. En dat is natuurlijk toch onvergeeflijk. Meer wil ik niet zeggen.

De voorzitter: Dank u zeer. Vragen aan de heer Lukulter? Dat is niet het geval. Dank u zeer mijnheer Lukulter. U bent duidelijk binnen de vijf minuten gebleven, mijn complimenten. Het woord is aan de heer Siers.

De heer Siers: Dank u de heer Voorzitter.

De voorzitter: De heer Siers.

De heer Siers: Na een prettig gesprek met de heer Voerman, projectontwikkelaar, over de appartementen op het Rabobankterrein werd ons, een aantal buurtbewoners van '...' dat stukje, werd ons duidelijk dat de gemeente als eis aan de projectontwikkelaar heeft gesteld dat er een doorlopende... Dat is die groene streep,

misschien kan die nog even in beeld? Die groene pijlen met die ronde pijlen liever. Dat er een doorloop moet komen van '...' naar de Van Nispenstraat. Lees, ons inziens, ontsluiting van het parkeergebied '...' dit noem ik nou een verborgen agenda gemeente Laren. Zie mijn eerdere betoog bij agendapunt 5.1 deze avond. De gemeente is niet transparant in haar aanpak en wij vinden dat dan ook een zeer dubieuze gang van zaken. Voor ons is het absoluut een no-go als deze doorloop van '...' naar de van Nispenstraat door zou gaan. Wij willen een rustige buurt en niet nog meer parkeerders die er dan zo makkelijk bij kunnen op die manier. Dit agendapunt houdt dus één op één verband met parkeren in onze straat en blijkbaar de keuze van de gemeente voor een blauwe zone tot nu toe waar wij juist graag een vergunningsstelsel voor bewoners willen. Over het appartementencomplex zelf, het appartementencomplex wat ons betreft daar Bij Den Toren prima, onder voorwaarde; een hotel beslist niet. Er is ons verzekerd dat de bouw, met uitzondering van een incidentele kraan, op eigen terrein plaatsvindt. Dat zouden wij dan ook graag van de wethouder willen horen dat wij daar een garantie op krijgen. In het rapport dat heet de BDP wat ik op de website zag, daar staat de term bezonning. Vanwege bezonning wordt het complex zo ver mogelijk naar het Noorden geplaatst, dat is dus in onze richting. Dus de richting van Bij den Toren. Ons punt van zorg is dat ondanks de beperkte hoogte; niet hoger dan de huidige Rabobank en misschien wel wat lager, dat ondanks die beperkte hoogte met name in de wintermaanden de lage zon daar niet meer overheen komt. Waar die dus nu net over de Rabobank heen komt, komt die dan misschien straks als dat gebouw dus op die lege parkeerplaats aan de achterzijde nu helemaal staat met een bepaalde hoogte, straks niet meer in beeld. Dus wij willen graag ook van de gemeente weten of daar rekening mee gehouden wordt zodat wij daar zon houden. Daarnaast is dat groene pijltje wat daar staat, waar dus die doorgang moet komen, een prachtig hang- of vluchtsteegje voor de jeugd of voor de inbreker en dat vinden wij als buurt zeer onwenselijk, dus dat zouden wij niet graag willen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Vragen aan de heer Siers? Dat is niet het geval. Dank u wel mijnheer Siers. Daarmee, commissieleden, zijn wij toe aan de behandeling van het voorstel als zodanig. Mag ik nu beginnen, want ik ben aan de rechterzijde begonnen, mag ik nu een keer aan de linkerzijde beginnen. Ik zou het woord aan de heer Bijvoet willen geven en dan gaan we langs deze kant verder. Het woord is aan de heer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Ook dit onderwerp is al een aantal keren de revue gepasseerd dus ik kan het kort houden. Ik begin een beetje zoals de heer Bogaers ook begon met een opmerking over het eerste puntje dat er nu ineens aan toegevoegd is dat we maar even de locatie hier moet goedkeuren voor de appartementen. Althans dat wordt dan aan de raad gevraagd. Dus ja daar kan ik lang en breed over gaan uitleggen. Ik ga ervan uit dat de wethouder straks voorstelt om ook dat punt op dezelfde manier als bij het hotel gewoon eruit te halen. Dan moet de raad dus amendementen indienen wat ik nogmaals een heel merkwaardige gang van zaken vind, maar dat terzijde. Even kijken. Ook een beetje dezelfde vraag bij het hotel. Er zijn natuurlijk heel veel bezwaren geuit, er zijn de vorige keer heel veel opmerkingen gemaakt, heel veel suggesties gegeven. Nou hebben we dit verhaal weer bekeken en ook daar hebben we weer de indruk dat er gewoon erg weinig, misschien zelfs helemaal niks mee gedaan is. Ik stel dan gewoon de vraag weer van: wat is nou het nut van al '...' inspraken en commissievergaderingen, informeel en formeel, als vervolgens blijkt dat het voorstel gewoon ongewijzigd blijft? En de derde vraag die ik heb, dat is een hele kleine maar ook niet onbelangrijk: er staan dus nu vier sociale woningen staan er ingetekend, of dat is het plan in ieder geval, dan staat er een zinnetje bij dat alleen met zwaarwegende redenen kunnen we daar van afwijken en dat betekent dus dat er ergens anders geld ingestoken moet worden of ergens anders gebouwd gaat worden. Ik zou willen vragen aan de wethouder, als dat mogelijk is, om dat zwaarwegende gewoon eruit te halen en daar gewoon zeggen: er kunnen geen redenen zijn om die dingen niet te bouwen daar. Waarom vraag ik dat? Zwaarwegende redenen dat is natuurlijk een heel discutabel begrip. Dat is voor de één torenhoog, wijd en torenhoog, en voor de ander is dat peanut. Ik kan er van alles bij bedenken maar als dat niet concreet vastgelegd is, kan je er alle kanten mee uit.

Om dat te voorkomen zou ik aan de wethouder willen vragen of hij kan instemmen met het feit dat we daar gewoon van maken: er moeten vier sociale woningen komen.

De heer ... (wethouder): Ja, dat eerste punt wat de heer Bijvoet maakt dat hebben we ook al bij de behandeling van het punt van het hotel aan de orde gehad. Daar kan ik prima mee leven. Dus als daar staat: we doen in het kader van '...' doen wij onderzoek of het mogelijk is om daar de bouw van appartementen toe te staan. Dat is prima. Volgens mij, dat hebben we bij het hotel ook gezegd, waar het college vond dat er aanpassingen moesten gebeuren is dat ook gebeurd. Zij het waarschijnlijk kleiner dan u hoopte. Ik vind nog steeds dat dit een heel ambitieus project is, met name als het om duurzaamheid gaat. Dat is ook een eis die we hebben gesteld. Ik wou er ook nog even bij zeggen dat de heer Siers die ziet allerlei complotten. Er is een voorstel gemaakt vanuit de architect om te komen tot een looplijn vanuit de van Nispenlaan naar de achterkant. Lijkt ons op zichzelf een aardig plan. Ik heb daar niks op tegen. Het is absoluut niet zo dat de gemeente heeft gezegd 'maakt u daar eens een pad want daar hebben we nou een enorme behoefte aan'. Het is in het plan terecht gekomen en ik vond het op zichzelf een aardige aanpassing. Wat betreft sociale huurwoningen: ik heb de vorige keer d'r al van gezegd 'we hebben een lokale woonvisie, die lokale woonvisie zegt 'één derde van de woningen dient in de totaliteit te worden besteed aan sociale huurwoningen''. Ik heb de vorige keer van gezegd dat zou je eigenlijk in de balans moeten zien van de totale aantal woningen die je over een bepaalde periode bouwt. Als je de komende vier jaar 100 woningen zou bouwen dan zou je 33 woningen sociaal moeten hebben gebouwd. Wat we in dit project hebben gezegd is 'beste mijnheer Voerman, wat u daar ook gaat doen wij vinden wel dat er sociale huurwoningen moeten komen'. Daarvan hebben we afgesproken dat het er vier zijn. Dat is niet precies één-derde maar we hebben afgesproken het vereffeningfonds is verdwenen, zoals u weet na de behandeling in de vorige raad. Mocht het zo zijn dat de heer Voerman zegt 'ik heb de gelegenheid om ergens zes huurwoningen te bouwen', namelijk één-derde van die 18 die er dan zouden zijn, dan zou ik op mezelf bereid zijn om daarover te praten want dan heb je in de totaliteit 24 woningen gebouwd waarvan weer één-derde, en in dit geval zijn het er dan acht, sociale huurwoningen komen. Dat is waar je er volgens mij mee om moet gaan. Tot nog toe heeft de heer Voerman mij nog niet aangegeven dat hij daarin is geslaagd, dus we houden nog gewoon aan de vier huurwoningen. Dat is ook de afspraak die is gemaakt en ik tot nog toe geen enkel signaal van hem ontvangen dat als dat niet lukt dat hij dat niet zou doen. In die zin, sociale huurwoningen komen er.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel voorzitter. Ik heb daarnet aan de architect gevraagd of het wel aantrekkelijk is dat de keukens aan de van Nispenstraat komen en toen maakte u een grapje en zei u 'oh, bent u die mevrouw van de keukens?'. Ja, ik ben die mevrouw van de keukens want ik heb de vraag namelijk ook gesteld aan de heer Voerman en toen zei de heer Voerman 'ja, er komt een keuken aan de kant van de van Nispenstraat omdat op de woongedeelte en de slaapkamer daar is rust nodig, dus dat komt aan de andere kant'. Dus daar ging mijn vraag eigenlijk over.

De heer Dam: Ik zei bent u die mevrouw want die vraag was mij ter ore gekomen en we kunnen dat bekijken hoe dat moet.

Mevrouw Klingenberg: Nou ja, goed. Dan heb ik toch aan de wethouder een vraag over het automaat van de Rabo, dat bij de Rabobank van de Kloosterweg. Er is heel veel over te doen geweest dat daar een pinautomaat was en toen werd er gezegd 'ja, dat moet weg op die plek want het is heel gevaarlijk als je daar omheen ook woningbouw hebt'. Daar zijn veel vragen over geweest. Nu komt het ook naast vier appartementen dus ik vraag mij af kan het hier dan wel? Het is gewoon een vraag. Misschien kunt u daar iets over zeggen. Een ander

punt is dat in het verleden de afgelopen vier jaar, heeft het CDA steeds gezegd iedere keer weer ad hoc, ik heb het ook bij het vorige plan gezegd. Wat dat betreft de inspraak van de heer Lukulter, daar zijn wij het helemaal mee eens want het zijn drie heel belangrijke bouwlocaties. Prestigieuze bouwlocaties in het hart van ons dorp dus ik zou toch willen pleiten dat we met voortschrijdend inzicht toch locaties aan elkaar koppelen en kijken wat we daar nou op welke plek we wat willen.

De voorzitter: Dank u zeer. Kunt u iets zeggen over de vraag die gesteld is?

De heer ... (wethouder): Wat de pinautomaat betreft: de banken beginnen langzamerhand tot de overtuiging te komen dat je geen pinautomaten moet bouwen bij woningen. Inmiddels zijn we in gesprek met de Rabobank om te kijken, en dat geldt ook voor de ABN AMRO waarschijnlijk, om een soort gemeenschappelijke pinautomaat vrijstaand te doen mogelijk op een plek ergens in het dorp. Dat is nog helemaal niet duidelijk maar je ziet natuurlijk steeds meer dat die pinautomaten uit de bestaande woningen gaan want de hoeveelheid '...' die die jongelui tegenwoordig gebruiken is dermate krachtig dat je er behoorlijk wat last van hebt als je ernaast of boven woont. Overigens, ik geloof dat de woningen die door '...' zijn ontworpen daar zit nog een bepaalde scheiding tussen de Rabobank en de woningen maar desalniettemin zie je dat de banken bezig zijn om zich terug te trekken uit die bewoonde omgeving, We zijn inmiddels in gesprek om te kijken of we ergens een soort gemeenschappelijke pinautomaat zouden kunnen neerzetten. Ergens, wellicht op het plein 45 of waar dan ook, maar goed dat moet nog allemaal bekeken worden. Ik verwacht persoonlijk niet dat daar een pinautomaat terugkomt. De ad-hoczaak: ik ken uw argument. Ik ben het op zichzelf ook eens dat je met elkaar beleid moet voeren, dat je een visie moet hebben, maar tegelijkertijd zie je soms langskomen... Ik bedoel als u vier jaar geleden tegen mij zou hebben het Janshuis komt te koop, dan had ik ook gezegd 'ik weet daar niks van', maar op een gegeven moment komt ineens het Janshuis te koop en dan moet je er een besluit over nemen. Dan kun je wel zeggen 'dan toets ik het aan de lokale woonvisie en dan ga ik in overleg met de raad', maar het is lastig om op niet te verwachten of onverwachte ontwikkelingen een visie te ontwikkelen. Ik vind wel een punt wat door de heer Lukulter aan de orde is gesteld: dat je nog eens zou moeten kijken naar de samenhang tussen die drie projecten waarbij overigens dan nog wel vanuit het college. Ik weet niet precies wat, ik heb het gesprek nog helemaal niet gehad met de nieuwe eigenaar van de Golden River. Waarbij denk ik het college wel nog steeds het standpunt, en dat hebben we ook altijd ingenomen, zal zeggen 'mijnheer Lukulter kan daar wel Dubai bij de Brink van vinden', maar dat college vindt dat nog steeds een prima plek. Vind ook de ontwikkeling die door de heer Voerman is voorgesteld ook een uitstekende ontwikkeling. Je hoort ook een aantal insprekers, ik geloof niet dat de heer Rijgman heeft daar iets van gezegd. Het is maar eenmaal de vraag natuurlijk of op het moment dat je het hotel gaat verplaatsen naar een andere kant, dan zijn er weer een heleboel mensen die vinden dat ook weer een hele slechte ontwikkeling. Wat dat betreft, het is ook lastig om het één of het ander te kiezen. Ik ben het op zichzelf wel eens dat je daar een zekere samenhang... Dus ik vind ook wel dat wij moeten proberen naar de nieuwe raad terug te komen want dit is toch een project ook als we deze bestuursopdracht op deze manier accepteren dan zal toch het college de komende maanden aan de gang moeten gaan om dat in de nieuwe raad met het nieuwe college aan de orde te stellen. Dat er samenhang moet zijn daar ben ik het op zichzelf wel mee eens.

De voorzitter: Het woord is aan Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel voorzitter. Ja, ik ben het eigenlijk met hetgeen de heer Lukulter zegt ook eens en ook wat de heer Bogaers zegt. Het is in feite weer dezelfde kritiek: verkeerde volgorde. Er spelen heel veel zaken in het dorp er komt heel veel leegstand. Dan zou je een integraal visie verwachten of het opzetten van een integraal visie hoe je de gebouwen die leegkomen gaat invullen. Er werd net gezegd 'ja,

dat gebouw kan niet hergebruikt worden want het is op ook al is het maar 17 jaar oud'. Hetgeen dat de heer Rijgman heeft gezegd werpt dan weer een heel ander licht op de zaak en ik zou dat ook onderzocht willen hebben of dat dat hergebruikt kan worden. Aangezien er al een plan ook ligt voor een boetiekhôtel, die zijn er ook niet helemaal van gisteren dus ik kan me voorstellen dat dat best wel hergebruikt kan worden. Het gebouw is 17 jaar oud, nogmaals. Dan heb ik eigenlijk een vraag. Ik wil even wat opheldering over in het voorstel staat 'de Rabobank heeft zijn kantoor aan de Burgemeester van Nispen van Sevenaerstraat verkocht. Als ik nou in het kadaster kijk dan is het nog helemaal niet verkocht. Dus ik wil daar heel graag opheldering over. Wie is op dit moment de eigenaar van het gebouw?

De voorzitter: Het antwoord is aan de wethouder.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Maar ik ben nog niet

De voorzitter: O, u bent nog niet klaar.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Daarnaast, er is wel heel erg veel haast terwijl wij deze plannen allemaal nog niet gezien hebben is het al twee keer in de welstand geweest. Dan vraag ik mij ook af waarop heeft zonder beeldkwaliteitsplan van de gemeenteraad, de welstand getoetst? Want die zou toch moeten toetsen aan criteria die wij met elkaar vaststellen? Er wordt nu gezegd 'ja de welstand is akkoord dus zeg maar ja'. Zo ligt het dus niet en dat is ook weer een verkeerde volgorde. Ook is er van de week een omgevingsvergunning aangevraagd om de bestemming te veranderen naar bestemming wonen. Ik vind dat een hele rare als wij daar in de raad nog niet eens over gesproken hebben. En dat is al in behandeling, heb ik begrepen want ik ben daarvoor vandaag op het gemeentehuis geweest. Waar is de haast? Het gebouw heeft nog steeds de bestemming bank en zover mijn informatie gaat, is het nog steeds van de Rabobank. Wat ik heel erg graag zou willen is een integrale visie voor alle gebouwen die leeg komen te staan. Je zou bijvoorbeeld ook kunnen denken er zijn heel veel kleine bedrijfjes die uit hun voegen zijn gegroeid, die zouden er ook zo in kunnen. Hergebruik van gebouwen dat is duurzaamheid en ik dacht dat de Rabobank daar ook voor ging, maar die gaan waarschijnlijk toch voor de hoogste bidder. Hier wil ik het voorlopig even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Wethouder.

De wethouder: '...' Maar dat is misschien een antwoord dat de heer Voerman kan geven, in hoeverre het verkocht is en op wiens naam het op dit moment staat?

De voorzitter: Mijnheer Voerman.

De heer Voerman: Geen enkel probleem. Dat iets verkocht is, wilt niet zeggen dat het ook geleverd is. Dat zijn twee verschillende zaken. De Rabobank heeft aangegeven zolang als het kan, dus dat wij niet aan het slopen of aan het bouwen zijn, dan graag te willen blijven. Wij hebben dat toegestaan en in plaats van huur te betalen blijven ze nog even eigenaar totdat wij werkelijk met de locatie aan de gang gaan. Maar er is wel degelijk een koop gesloten.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Voor de rest waren er geen vragen, als ik het mij goed herinner van Mevrouw Timmerman? De heer wethouder is aan het woord.

De wethouder: Is er zoveel haast? Ja, dat is een kwestie van interpretatie natuurlijk. Ik vind het nogal meevallen. We praten al redelijk lang met elkaar, we praten ook in de commissie al redelijk lang met elkaar.

Dit gaat natuurlijk toch lopen naar een behandeling als we de bestuursopdracht nader uitwerken dan komt het pas in mei aan de orde. Dat is anders dan de heer Bogaers denkt, zullen er nog bestemmingsplannen moeten worden gewijzigd, dus voordat we een heel stuk verder zijn hebben we heel veel tijd gebruikt om tot een oordeel te komen en dan is nog steeds de raad aan zet. Dat heb ik net ook bij het hotel gezegd. Ik ben het op zichzelf, dat heb ik net al gezegd, niet tegen de integrale behandeling maar dat zou je dan met elkaar moeten bekijken in de komende maanden om te komen tot een totaalplan wat in de raad ergens van mei... Ik heb tegen de heer Voerman gezegd 'je kunt op dit moment ook als je het zou willen, zelfs als je haast zou hebben, kunnen we voordat de verkiezingen zijn überhaupt nog niks doen want die tijd is er niet meer. Er zijn geen vergaderingen'. Dus we kunnen de komende maanden nog gebruiken om het uit te werken. Dan zal het eventueel nog, dan gaat het naar een commissie en raad in mei, misschien juli, dat geeft ons de gelegenheid om de integraliteit eens goed te bekijken en dat zullen we doen met diegene die daarbij betrokken zijn. En dat zijn degenen die op dit moment, architecten en ontwikkelaars die bezig zijn er ook naar te kijken in samenwerking met gemeente en gemeentelijke ambtenaren in een overleg met datgene wat de raad ons in een opdracht meegeeft. Wat dat betreft lijkt het mij nog steeds mogelijk om tegen ons te zeggen 'werk dit nader uit'. Dit is een opdracht die de raad, of de commissie in dit geval, de raad aan ons geeft. Dat gaan we vervolgens uitwerken en daar komen we op terug in de maanden mei, juni om vervolgens de raad de gelegenheid te geven daar wat van te vinden.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de VVD.

De heer Pouw: Wij hebben geen technische vragen. We hebben akkoord.

De voorzitter: U heeft geen technische vragen? Het woord is aan de PvdA.

De heer Van Den Brink: Ja een vraag aan de wethouder. Inderdaad hij is ook al door Mevrouw Timmerman en Mevrouw Klingenberg '...' ook gevraagd. Wat ziet het college in het plan om tot een integrale centrumvisie te komen? Het unieke moment doet zich inderdaad voor dat er drie locaties gaan vrijkomen, '...', Golden River als de Rabobank. Zo een kans krijgen we natuurlijk nooit meer om daar gewoon een heel goed geluid over te gaan laten horen. Ik denk dat Laren daar enorm bij gebaat zou zijn. Toch even een vraagje ook aan de architect en de heer Voerman, als dat zou mogen? Mijnheer Rijgman geeft aan dat vanuit zijn perceptie en visie opwaardering van de Rabobank wel tot de mogelijkheden behoort, dus inderdaad van het B-label opwaarderen naar het A-label. Ik zou graag willen weten hoe jullie daarin staan. Want nogmaals ik heb ook mijn eerste vraag gesteld van ook een gebouw van 17 jaar oud op deze manier te slopen waarbij de korrelgrootte eigenlijk maar ietwat aangepast gaat worden want zoals ik inderdaad zie wat voor massaliteit het appartementencomplex met zich mee gaat brengen dan denk ik nog steeds dat we daar met een redelijk gebouw zitten. Wat dat betreft verwacht ik weinig verbeteringen. Als je inderdaad kijkt naar de buurt en wat het zou betekenen, de Rabobank slopen en daar opnieuw bouwen, betekent ook inderdaad twee jaar enorme overlast voor het centrum en het complete dorp terwijl in de optiek van de heer Rijgman wel zeer heel veel mogelijkheden zijn om het Rabogebouw aan te passen.

De voorzitter: De heer Voerman kunt u hier kort op reageren of de architect?

De heer Dam: Ja, ik ben het met de inspreker niet eens dat het duurzaamheidslabel gehaald zou worden mits inderdaad je de '...' laat houden. Het kan natuurlijk wel op het moment dat je alle gevels weghaalt en nieuwe gevels maakt. We hebben nu net afgelopen maandag weer, er werd verwezen naar een BREEAM label, één van de vele duurzaamheid labels. Overigens we hebben net een gebouw geleverd dat outstanding was dat zou

je hier nooit van kunnen maken op deze manier tenzij je zo radicaal ingrijpt eigenlijk dat je de gevels sloopt en dergelijke.

De voorzitter: De heer Rijgman '...'

De heer Dam: Dat is al een tandje minder. Dus het wordt al wat minder... Nou goed, anyway, ik ben het daar niet mee eens maar goed dat is een beetje een technische '...'

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Dam: Dank u wel. Voorts... Denk jij, Mark misschien nog over de andere aspecten? Dus dat was duurzaamheidsvraag. Terwijl even nog de heer Voerman over nadenkt. Nog even, u zei iets aan het einde over de schaal. Ik denk wel degelijk dat het verschil voor het nieuwe plan zich gedraagt vertoont in Laren van een totale andere schaal in mate dan het bestaande gebouw. Dus die geringe winst waar u over spreekt, ruimtelijk gezien, ben ik het niet mee eens.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk

De voorzitter: Ja, dat is waar. Ja, je hebt gelijk Chris.

De heer Bogaers: Ik heb de wethouder nog gevraagd of zij het zien om tot een nieuw centrumvisie te komen nu die drie grote locaties gaan vrijkomen.

De wethouder: Ik heb al gezegd 'ik ben niet van plan om een hele nieuwe centrumvisie te maken'. We hebben een centrumplan. Het mocht toch geen visie heten. Wat ik heb gezegd is: 'ik kan me wel voorstellen dat we de drie projecten die zich nu aandienen in een integrale behandeling naar de raad zullen kunnen brengen'. Waarbij ik ook al aangeef, maar goed er komt dadelijk een nieuw college en een nieuwe raad et cetera. Dit college in ieder geval, stelt nu voor op de Brink dat hotel te maken en hier op een andere manier appartementen te gaan bouwen. En ik wil nog een keer met de raad praten: wat zou u nou willen dat er met de Golden River gebeurt? Dat komt nu net op tafel. Ik wist het drie weken geleden ook nog niet dat het verkocht zou zijn. Ik denk, ik zie die integraliteit wel maar ik weet niet of ik dan onmiddellijk ga afwijken van de ideeën die we op dit moment hebben. Ik wil die illusie ook niet wekken.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk twee dingetjes die ik toch wel eventjes hier te sprake wil brengen. We hebben in december zitten praten over hetzelfde plan en we hebben ook gesproken over de vier sociale woningen ten opzichte van de 18. Toen bestond er nog een soort ontsnapingsclausule middels het vereffeningsfonds. Zojuist hebben we ter sprake gebracht, is er een zwaarwegende reden? Dat lijkt mij in het licht van de getallen die mij zojuist voorgespiegeld zijn dat we dat misschien best wel een hardere eis aan zouden kunnen stellen mijnheer de wethouder. Zou u daar op kunnen reageren? Vorige keer heeft u gezegd 'Nou, dat kan ook wel ergens anders', maar volgens mij hebben wij gewoon een uitspraak gedaan als raad: wij willen één-derde sociale woningbouw. Als wij daar over 18 huizen gaan praten, ik ben misschien reken technisch niet heel sterk, maar één-derde van 18 is bij mij thuis echt 6. Dan kan ik allerlei ontsnapingsclausules bedenken maar vereffeningsfonds hebben we afgeschoten want dat was te duur. Het

lijkt mij dat er geld genoeg op de plank komt binnenkort. Dat is één vraag, daar kunt u misschien op reageren. Mijn tweede vraag is ook naar aanleiding van dezelfde opmerking van de heer Rijgmans, zeg ik goed hé? Ik vind het toch zorgelijk dat er dan toezeggingen gedaan zijn die niet geborgen zijn, vroeg de heer Bogaers al. Je zou het toch heel gek vinden als er toezeggingen gedaan zijn waar op basis van mensen gaan acteren, beslissingen gaan nemen. Ik zou de wethouder willen vragen is het mogelijk om even te onderzoeken wat dat dan voor een toezegging geweest zijn? Want dat is natuurlijk wel een beetje gek, eerlijk gezegd.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Vos: Ja, dus dat zijn mijn twee vragen. Begrijpt u mijn vraag?

De wethouder: Ik kan met het laatste beginnen: ik wist negen jaar geleden nog niet eens dat er een raad bestond. Ik heb daar geen idee van. Kijk als de heer Rijgman zegt 'ik heb indertijd gesproken met de gemeente', ik weet niet wie de gemeente is. Ik kan mij niet voorstellen dat daar op die manier zo een harde en absolute uitspraak over is gedaan. De heer Rijgman zegt 'ja, dat is wel gedaan'. Dat zou best kunnen, ik weet het niet. Ik ben er niet bij geweest. Het is ook niet op papier, het staat niet op papier. Ik weet één ding zeker over 20 jaar hebben wij, over 10 jaar hebben we misschien helemaal geen banken meer, dus iemand die een uitspraak nu doet over 'er zijn nog banken over 10 jaar', dat lijkt mij nogal een illusoire opmerking. De wereld is snel aan het veranderen de heer Vos en als negen jaar geleden iemand iets heeft gezegd 'nou, ik denk niet dat de bank verdwijnt'. Dan heeft die toch eigenlijk de tekenen des tijds onvoldoende doorgehad. Ik weet het niet. Ik heb er geen idee over. Als iemand tegen mij zegt 'dat is de heer Janssen geweest, dat was een ambtenaar die aan de loket dat heeft gezegd' wil ik het nog wel eens checken. Goede kans dat die weg is trouwens maar ik weet het niet. Wat betreft de sociale huur: ik heb daar in het overleg met de heer Voerman gezegd 'daar moeten eigenlijk één-derde sociale huurwoningen bijkomen'. Daar was de heer Voerman op zichzelf, denk ik, niet buitengewoon blij mee maar ik heb gezegd 'hoeveel kunnen dat er worden?', 'nou dat worden er vier'. Nou rekent u op een buitengewoon prismatische manier, mathematische manier uit dat dat zes is. Ik heb daar vorige keer al van gezegd: op het moment dat we daar '...' op ontwikkelen is er niemand die tegen mij zegt 'het mag maar één-derde sociaal zijn en het moet twee-derde vrije sector zijn'. Nee, we bouwen 24 sociale huurwoningen en het gaat er natuurlijk uiteindelijk om dat u een college of een wethouder na een bepaalde periode kunt beoordelen op het feit dat hij zich aan doelstellingen heeft gehouden. Wat mij betreft is de doelstelling, ik heb het net genoemd; als ik 100 woningen bouw in vier jaar, dat zijn er niet zoveel maar zoveel kansen hebben we ook niet, dan moet u tegen de wethouder kunnen zeggen 'heeft u daar één-derde sociale huurwoningen gebouwd?'. Het is niet met een meetlatje op elk project zeggen 'het moet altijd één-derde sociale huurwoningen zijn'. Ik heb weleens eerder gezegd: als ik op de Harmen Vosweg een sociale huurwoning zou kunnen ontwikkelen, stel dat ik de raad in die gedachte mee zou kunnen krijgen, en ik kan daar 14, 12, 16 whatever huurwoningen bouwen dan ben ik bezig te voldoen aan de doelstellingen die ik in de lokale woonvisie heb geuit. Ik vind niet dat je langs een meetlatje kunt zeggen, dat hebben we bij een aantal andere projecten ook niet gedaan; 'u moet het per project moet u het doen'. In dit geval heb ik tegen de heer Voerman gezegd: 'ik vind dat u wel degelijk moet laten zien dat je iets aan de sociale huur doet', dat doen we nu ook. Waarbij de enige ontsnapping is, zwaarwegende reden vraagt de heer Bijvoet; mocht de heer Voerman in staat zijn om acht huurwoningen ergens te ontwikkelen voor de raad want het zal terugkomen inderdaad op een acceptabele manier, zou ik het prima vinden. Dus ik kijk voortdurend naar de totale balans. U kunt mij houden aan het feit dat één-derde van de woningbouw sociaal zou moeten zijn. Dat is mijn antwoord.



De voorzitter: Oké, het is helder. Heeft u behoefte aan een tweede ronde of zouden we kunnen zeggen dat we dit nu vooruit kunnen doorschuiven? De raad moet hier een politiek oordeel geven. We weten dat we een aanpassing krijgen met betrekking tot punt 1, op dezelfde wijze als dat gold met betrekking tot het hotel. Met name dat we in te stemmen om het college de opdracht te geven: te onderzoeken of dit een geschikte locatie is of voor de bouw van appartementen. Dat is waar het om draait en ik zou u eigenlijk willen vragen om het daar, voor vanavond, bij te laten en de politieke discussie naar volgende week door te schuiven. Uiteraard krijgen de insprekers nog de gelegenheid om daar nog twee minuten aan toe te voegen. Ik denk dat dat voor vanavond een waardig afsluiting zou zijn van deze constructieve discussie en ik zou dus nu willen vragen aan de insprekers, te beginnen met de heer Rijgman, u wilt nog graag twee minuten? Dat krijgt u bij deze.

De heer Rijgman: Ik wil twee dingen zeggen, twee dingen die iedereen hier aanwezig doorheeft: dat we met het hele vervolg van het gesprek als zodanig het niet meer over de bewoners hebben. Niemand heeft het meer over mijn situatie of mijn straatgenoten. Daar is overheen gehobbeld. We zijn al veel verder in het proces in ons hoofd en daar komen wij tegen in opspraak. Er is een tweede opmerking geplaatst waarvan ik belangrijk vind dat deze tafel dat weet. Dat is een uitspraak van de architect die met BREEAM certificatie argumenten aan het gooien is. Ik heb zo een project lopen. Ik ben in Naarden met een heel groot project bezig om fabriekshallen uit 1950 BREEAM gecertificeerd te krijgen en dat is allemaal subsidie onderhevig, ik weet niet of iedereen daarvan op de hoogte is. Dus je gaat mij niet vertellen dat je zo een bank gebouwtje uit 2000, dat je dat niet BREEAM gecertificeerd krijgt. Dat iedereen daar wel goed van doordrongen is.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Bogaers. De heer G. Bogaers moet ik eraan toevoegen.

De heer Bogaers: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen dat hij de komende maanden aan de slag gaat met het college van burgemeester en wethouders en ambtenaren en de projectontwikkelaar, misschien ontwikkelaars, om te bezien of de plannen in een wat groter licht kunnen worden geplaatst. Dan zeg ik: ik kan de vorige inspreker goed volgen want die zegt: 'hé, wij worden weer vergeten'. En dat sluit aan op wat ik zelf ook zeg 'er moet een nieuw bestemmingsplan komen en laat dit nou eventjes gewoon rusten, dan geef je iedereen inspraak en de mogelijkheid van zienswijze en dan weet je ten minste waar je het over hebt'. Tweede opmerking: het kan niet zo zijn dat een ambtenaar, en ik put gewoon uit mijn doos jurisprudentie, de gemeente kan binden met een belofte dat er iets anders komt dan de geldende bestemming. Een ambtenaar, dat is de jurisprudentie, kan de gemeente niet binden. Dat kunnen alleen maar burgemeester en wethouders en die moeten dan ook gemachtigd zijn door de gemeenteraad. De gemeenteraad is het hoogste orgaan, dus ik vind het toch wel heel erg vreemd wat ik nu hoor. Zou er een ambtenaar zijn geweest, dat is een vraag aan de wethouder, die een bindende belofte heeft gedaan? Ik hoorde de wethouder al nee suggereren.

De voorzitter: De wethouder heeft al gezegd dat hij daar geen uitspraak over doet.

De wethouder: Interessant deze staatsrecht die de heer Bogaers mij geeft maar dat heb ik nou wel

De heer Bogaers: Is wel op zijn plek, hé?

De wethouder: In mijn juridische loopbaan. Het enige wat ik heb gezegd: ik weet het niet. Ik bedoel, ik kan mij niet voorstellen dat er wordt gezegd 'de gemeente heeft iets gezegd'.

De heer Bogaers: Ook niet relevant want een ambtenaar kan de gemeente niet binden dus dat antwoord is een slecht antwoord.

De wethouder: Ik vind het heel interessant dat u er zo een punt van maakt. Ik zeg alleen maar: ik kan mij niet voorstellen dat wie dan ook, een wethouder of een burgemeester of een ambtenaar of wie het ook maar zijn mag of een raadslid, iets zou hebben gezegd. En misschien hebben ze het wel gezegd maar ik kan me niet voorstellen dat dat aan de hand is. Ik ben er niet bij geweest. Ik kan dat niet verifiëren dus dat is mijn antwoord geweest. Voor de rest ...

De voorzitter: Het woord is aan de heer '...'

De wethouder: Mag ik daar nog één ding van zeggen? Ik ben het punt van met omwonenden praten, kijk wat wij in het algemeen doen en dat doen we altijd: we zeggen tegen iemand die wil ontwikkelen, of het om een huis gaat of een groter project, ga met de omwonenden praten om te kijken of je het daarmee eens kan worden. Want dat is natuurlijk iets wat ons enorm bevalt want als je dat eenmaal hebt gedaan, zo hebben we Singer ontwikkeld, dat hebben we toen heel uitgebreid gedaan. Als dat onvoldoende nog gebeurt is rondom de Rabobank dan zal ik zorgen dat dat opnieuw wordt opgepakt va onze kant want ik wil ook graag van de omwonenden weten hoe ze erover denken.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Lukulter. De heer Lukulter.

De heer Lukulter: Ter afsluiting, heel kort, als ik hier zo een avond zit dan aan het hele eind dan denk ik: waarom zit hier nu eigenlijk wel een projectontwikkelaar voor de Rabo locatie en niet die van de hotellocatie? Zit daar toch een tweesporenbeleid in met een andere tractie? Dat wil ik dus eigenlijk toch aan de raad meegeven doe dat vooral niet.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Siers als afsluiting.

De heer Siers: Dank. Ik kan het heel kort houden. Eigenlijk een vraag aan de wethouder, de wethouder met visie: waarom een pad? Hij beschreef het net als 'oh dat is leuk om er even bij te doen'. Ik vind het zorgelijk dat we dan een wethouder hebben met zoveel visie die plannen bedenkt met even een pad wat we er wel bijdoen, terwijl hij weet dat wij als buurt best wel wat te verduren hebben de laatste tijd. Denk over dat soort dingen, dus waarom een pad?

De voorzitter: Wethouder, ja?

De wethouder: Het enige wat ik daarvan heb gezegd is: in het ontwerp wat de architect heeft gemaakt, wat de heer Voerman heeft gepresenteerd, is een pad opgenomen. Daar heb ik nog helemaal geen oordeel over. Wat wij nu zullen willen doen is, als de raad opdracht geeft dan zullen we het uitwerken. Daar komen weer allerlei aspecten aan de orde. Er zal met u gesproken worden zonder enige twijfel. Ik geloof niet dat het een pad is waar auto's doorheen kunnen, als ik het al goed heb is het een voetpad waar je doorheen kunt. Als daar bezwaren tegen zullen zijn die zo zwaarwegend zijn dat we niet moeten doen, dan moeten we het vooral niet doen. Maar de eerste indruk die wij hadden was dat het een aardige oplossing zou kunnen zijn om een doorsteek te maken vanaf de van Nispenstraat naar de Johanneskerk ongeveer. Dat leek mij een aardig plan. Als daar andere gedachten over zijn dan horen wij dat binnenkort.

De heer Siers: Oké, dat is al beter dan een complottheorie zoals u net mij beschreef ongeveer. Dit is al een beter antwoord.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Dames en heren, wij zijn daarmee aan het einde gekomen van dit onderwerp wat nu volgende week in de raad aan de orde zal zijn en waar de raad dan een uitspraak over zal moeten doen.

## 5. Rondvraag

De voorzitter: Er is nog een punt rondvraag. Heeft u daar behoefte aan? Ik wijs u erop, het is half twaalf. De heer Vos is aan het woord. Rondvraag.

De heer Vos: Eigenlijk een totaal andere vraag, maar ook een langlopende kwestie ook. Bereken bereikte geruchten/ideeën dat er met het crematorium niet zo opschiet. Kunt u daar misschien nu of volgende week iets over vertellen?

De voorzitter: Het is toch niet te geloven jongens? Het is toch te gek?

De heer Vos: Nou, het hoeft niet hier en nu maar volgens mij stel ik een hele normale vraag.

De voorzitter: Wethouder. De wethouder is aan het woord.

De heer Vos: Ik ben blij dat het tot vrolijkheid leidt.

De voorzitter: U heeft een vraag gesteld. De wethouder is aan het woord.

De wethouder: Ik was niet op de hoogte dat de heer Vos dit soort plannen had maar er wordt volop op dit punt gebouwd, op het crematorium. Ik zou zeggen: ga een keer met mij kijken.

De voorzitter: Het woord is aan... Mevrouw Timmerman heeft nog een rondvraag.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel. Ik wil aan de wethouder vragen hoe het met de vergunning staat van Hoefloo want de fatale termijn is al overschreden en heeft u al iets ondernomen?

De heer... (wethouder): Ik heb een afspraak gemaakt dat ik voor eind van de maand een besluit zal nemen in het college of wij de vergunning zullen intrekken. Ik heb pas vandaag een antwoord gekregen van '...' waarvan ik vandaag kan zeggen dat het antwoord mij voorlopig nog niet erg bevalt. We zijn bezig in de voorbereiding om over te gaan tot intrekken van de vergunning maar dat besluit zal nog moeten vallen.

## 6. Sluiting

De voorzitter: En daarmee is deze vergadering gesloten. Dank u zeer.