

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 18 november 2020

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Welkom bij de vergadering van de commissie M&F. Deze dag, we verzoeken de microfoons uit te zetten, alleen te openen wanneer ik u het woord geef. Anders dan wordt het allerlei gezoem door elkaar. Als u het woord wil, graag handje graag op, dan krijg ik dat in beeld en dan kan ik u het woord geven. Mevrouw Niekus is erbij maar zonder beeld. Dan weet u dat, ze is wel aanwezig bij de vergadering. Wat de agenda betreft, daar staat bij 5.1 dat er bij de begrotingswijziging 2020 sociaal domein een presentatie gegeven zal worden, die gaat niet door. Die wordt gehouden op 3 december op een aparte avond. Wethouder Van Hunnik is verhinderd en wordt vervangen door burgemeester Nanning Mol. Heeft iemand nog iets, wijziging ten opzichte van de agenda? Voor de volledigheid wil ik even afroepen, de namen, wil u dat even aangeven, of hand opsteken zien we het ook. Erik Van Hurink.

De heer Van Hurink: Ja, present.

De voorzitter: Present.

De heer Van Hurink: Ja, ik ben er.

De voorzitter: Ja, maar er wordt even iets harder gezet hier want we verstaan.

De heer Van Hurink: Ik zet hem wel hier harder. Maar ik ben er.

De voorzitter: Nee, je moet ook de ontvanger was. Jacobs is helaas ziek, ligt ziek op bed. Rik Snoek.

De heer Snoek: Present, Wim.

De voorzitter: Aanwezig. Ja. De heer De Jong heb ik gezien.


De heer De Jong: Ja.

De voorzitter: Désirée.

Mevrouw Niekus: Aanwezig.

De voorzitter: '...'.


De heer ...: Aanwezig, present.

De voorzitter: Robert '...'.


De heer ...: Present.

De voorzitter: Bart Vos.

De heer Vos: Aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb de wethouder Peter Calis en de burgemeester Nanning mogen zien.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 22 oktober 2020

De voorzitter: Dan ga ik naar punt 2 vaststelling van de lijst van adviezen en conclusies van de raadscommissie M&F van 22 oktober. Wie heeft op bladzijde 1 een vraag of aanmerking? Zo niet, bladzijde 2? Bladzijde 3? Niet? Dan zijn deze vastgesteld, griffier bedankt.

3. Mededelingen

De voorzitter: Gaan we naar punt 3 mededelingen. De heer Mol, heeft u nog mededelingen?

De heer Mol: Jazeker, voorzitter. Ben ik verstaanbaar? Gaat goed, er wordt geknikt in beeld. Ik had de mededeling, wat zeg je, Erwin?

De heer Van den Berg: Prima verstaanbaar.

De heer Mol: Uitstekend. Dat was ook eventjes oefenen. Voorzitter, ik kan de leden van de commissie mededelen dat er een brief onderweg is om de gemeenteraad te informeren over de invoering van de tijdelijke wet maatregelen Corona. U weet wel, waarbij we eigenlijk uit de formele crisissituatie gaan waarbij de voorzitter van de veiligheidsregio alle bevoegdheden heeft en de bevoegdheden teruggaan naar de burgemeesters en de eigen gemeenten om maatregelen te nemen om voldoende te kunnen optreden tegen het Coronavirus. We hebben in de regio afgesproken toch voor de verdere duur van de Coronacrisis zoveel mogelijk gezamenlijk op te trekken. We zijn een overzichtelijke regio en de samenwerking is ons tot dusver goed bevallen. Maar in formele zin vallen de bevoegdheden dan per december terug en de wet geeft ons daar ook de mogelijkheden toe. Wij zullen u zo snel mogelijk, zo volledig mogelijk inlichten over hoe dat, wat het verder voor ons betekent.

De voorzitter: Dat was het?

De heer Mol: Dat was het. Ja, ik kom zo meteen nog even terug bij de gemeenschappelijke regelingen met mededelingen namens de portefeuille sociaal domein.

De voorzitter: De heer Calis? Geen mededelingen? Dank u wel.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar mededelingen portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. De heer Mol.

De heer Mol: Dank u, voorzitter. Dan kruip ik nu in de huid van wethouder Van Hunnik en kan ik u mededelen dat er een raadsinformatiebrief onderweg is voor de prognoses rondom het resultaat van de Tomin-groep. Mogelijk is het ook tot u gekomen dat zij een verlies voorzien, een aanzienlijk verlies. U heeft dat misschien al via de berichtgeving tot u gekregen. In de raadsinformatiebrief wordt ingegaan wat het verlies veroorzaakt. Tomin-groep geeft zelf ook aan dat het in hoge mate door effecten van de Coronacrisis komt. Wat ook belangrijk voor u is om te weten is dat het aandeel van Laren op het totaal aantal, de totaal populatie binnen

het Tomin die aan de slag is vanuit de wet sociale werkvoorziening 1,4% is. Dat is ook het totale aandeel van Laren op het verlies van de Tomin-groep. Dat is dus, dat valt dus eigenlijk, nou verlies is natuurlijk nooit leuk, maar dat valt op het grotere geheel dus best mee. Moeten we ons zorgen maken over de continuïteit van Tomin? Nou, Tomin heeft nog voldoende eigen vermogen om dit verlies op te kunnen vangen en in de raadsinformatiebrief wordt ook ingegaan op de maatregelen die zij zullen treffen om de Tomin-groep voldoende toekomstbestendig te maken onder de huidige omstandigheden. Dat wat betreft de Tomin-groep. De raadsinformatiebrief is onderweg maar ik hoop dat ik enkele geruststellende woorden tot u daarover heb kunnen richten. Mevrouw Van Hunnik heeft mij gevraagd om, mochten daar nog, er zal ongetwijfeld ook aandacht van de kant van de commissie zijn voor het feit dat er zorgen zijn rondom de inkoop van de zorg in de regio en dat met name wat betreft de aanbieders die zorg en ondersteuning bieden voor de opvang van ouderen met dementie en kinderen met een beperking. Stond ook afgelopen zaterdag in de krant dat er wat zorg is dat bepaalde aanbieders afhaken in dat nieuwe inkooptraject. Dat maakt het spannend maar de regio doet er alles aan om te zorgen dat de continuïteit niet in gevaar komt. Hoe kan dat worden voorzien? Namelijk dat een aantal bestaande aanbieders die nu in het inkooptraject afhaken toch nog zo lang mogelijk in het begin van 2021 de zorg blijven bieden aan de cliënten die dan eventueel zouden over moeten naar een andere aanbieder om die transitie zo zorgvuldig mogelijk te maken. In de krant werd met name aandacht gevraagd voor de buitenschoolse opvang voor kinderen met een beperking. Er wordt nu door de regio hard aan gewerkt om dat, om die overgang ook goed te laten verlopen. Het kan natuurlijk nooit zo zijn dat er in het gebied mensen, kinderen of ouderen met een zorgvraag die zorg niet meer krijgen omdat de inkoop niet goed is verlopen en dat daar steken zijn blijven vallen. Dus ook de wethouder doet haar uiterste best daarvoor. Tot zo ver, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Mol. De heer Calis, heeft u nog een gemeenschappelijke regeling?

De heer Calis: Ja, ik weet niet of het onder gemeenschappelijke regeling valt maar ik wil u wel even meenemen voor het Coronafonds. Morgen is er een overleg portefeuillehouders financiën Blaricum, Eemnes en Laren waarin we voor het Coronafonds het afwegingskader vast zullen stellen en de beleidsregels en criteria zodat dat geharmoniseerd is tussen die drie dorpen en dan uitgevoerd kan worden door de BEL. Dus ik hoop dat dat morgen gaat lukken. Dat zijn mijn mededelingen.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iemand naar aanleiding van het gestelde. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik hoor het een beetje heel ver met een hoop gepiep en een hoop lawaai. De dagbesteding van de mensen met Alzheimer. Ik zag dat de communicatie via de krant gaat. De directeur van het Alzheimerinstelling, ik weet zo niet hoe dat totaal heet, maar dat hij communiceert via de krant en dat hij eigenlijk niet op de hoogte is van wat de zorgaanbieders doen op dagbesteding. Dat is zo jammer dat de communicatie via de krant gaat en dat het niet rechtstreeks met die meneer gaat. Is allemaal onrust.

De heer Calis: Ik heb daar geen antwoord op, mevrouw Niekus, goed punt. Ik zal het onder de aandacht brengen van de wethouder.

De heer ...: Dit komt waarschijnlijk omdat jullie naast elkaar zitten.

De voorzitter: De heer Calis, u heeft uw microfoon uit. U praat maar u heeft de microfoon uit.

De heer Calis: Nee, de audio gaat gauw rondzingen. Wij moeten goed afstemmen. Désirée zit hier inderdaad naast mij en als die gaat praten dan gaat het meteen rondzingen als ik niet meteen mijn audio uit zet. Maar nu is het weer allemaal in controle.

Mevrouw Niekus: Is mijn vraag begrepen?

De heer Calis: Ja.

De voorzitter: Die wordt meegenomen, mevrouw Niekus.

De heer Mol: Uw vraag is begrepen en conform de noodverordening mag u bij elkaar zitten, u bent een huidhouden.

De voorzitter: De heer Vos, u had ook uw hand opgestoken.

De heer Vos: Dat klopt, voorzitter. Naar aanleiding van de opmerking van wethouder Calis naar aanleiding van het Coronafonds, ik denk dat het een goede zaak is als er inderdaad overlegd wordt over de drie gemeentes. Gaat de raad geïnformeerd worden met betrekking tot criteria, procedures, bedragen, etc.? Het is een beetje een pro forma vraag, vrees ik. Maar misschien toch wel handig om dat even vastgelegd te hebben.

De heer Calis: Ik heb u al eerder geïnformeerd over het principe besluit en de vorming van dat fonds en hoe het gefinancierd gaat worden. Daarbij gezegd dat we de beleidsregels nog nader vast gaan stellen. Dus deze mededeling was erop gericht dat dat hopelijk morgen gaat gebeuren. Uiteraard wordt u daarvan op de hoogte gebracht.

De heer Vos: Kun u daar een termijn bij noemen, sorry voorzitter, dat ik u passeer. Kunt u daarbij een termijn noemen wanneer wij dat kunnen ontvangen?

De heer Calis: Ik hoop binnen een week.

De heer Vos: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

5. Raadsvoorstellen

De voorzitter: Dan gaan we over naar de raadsvoorstellen.

5.1 Begrotingswijziging 2020 Sociaal Domein (presentatie)

De voorzitter: 5.1 begrotingswijziging 2020 sociaal domein. In te stemmen met de actualisering van de gemeentebegroting 2020 en in te stemmen met de begrotingswijzigingen 11.2.20 waarin de kostenstijging is verwerkt. De heer Mol, wil u daar nog een toelichting op geven? Of de heer Calis. De heer Calis.

De heer Calis: Heel graag, voorzitter, dank u wel. De voorliggende begrotingswijziging is ingegeven voor de richtlijnen voor de gemeentelijke administratie en het is zo dat bij het vaststellen van de begroting voor 2020, dat is in 2019 geweest zoals u heeft kunnen lezen, was er onvoldoende informatie met betrekking tot de toch enorme stijging van de kosten die zijn opgetreden. Dus 2019 zijn de ramingen voor 2020 op het niveau van

2018 gesteld. Die zijn daarbij dus ernstig achtergebleven in de ordergrootte van 500.000. Deze begrotingswijziging is dan nodig om voor de gemeente om dat grote verschil recht te zetten in de begroting. U zult zich wel herinneren van de discussieronde jaarrekening omdat de accountant anders zegt als u dat gewoon naar de jaarrekening laat lopen dan is dat onrechtmatig en dus dit is een formalisering dat de raad op de hoogte is van dit verschil tussen kosten en begroting. Daardoor is het nodig om dat formeel vast te stellen en ook vast te stellen dat dat verschil gefinancierd wordt uit de algemene reserve.

De voorzitter: Mag ik dat met mijn eigen woorden vertalen, de heer Calis, dat dit niets anders is dan een boekhoudkundig rechtzetten van waar we eigenlijk al toe besloten hebben?

De heer Calis: U heeft het helemaal goed begrepen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn hier nog vragen over? Ik zie geen handjes. Ja, de heer De Jong. Gaat uw gang. Wil u uw microfoon aanzetten?

De heer De Jong: Ja, heb ik nu gedaan als het goed is.

De voorzitter: Ja, nu wel.

De heer De Jong: Ben ik te verstaan?

De voorzitter: Ja.

De heer De Jong: Ik heb nog even een paar technische vragen. De eerste is om een beter zicht te kunnen hebben op wat er uit staat bij sociale zaken, en ik meen dat dat op dit moment niet gebeurt in de boekhouding, een verplichtingen registratie waarin je vastlegt welke verplichting je aangegaan bent en zodat je met een bedrag erbij dat je denkt per richting ze te moeten betalen, waardoor je al zicht krijgt op wat eruit staat. Dat komt dan veel eerder ter beschikking dan dat er uiteindelijk een factuur komt. Dus dat is mijn vraag. Dan heb ik nog een tweede vraag. Ik zie ook, dat zit nog niet in die vijf ton, dat er nog tot vijf jaar na dat er een verrichting geweest is, declaraties ingediend kunnen worden. Kan het aan mensen aan wie je opdrachten geeft om verrichtingen te doen, kun je daarvan eisen dat ze na verrichtingen binnen een maand een factuur indienen en dat dus niet na een jaar nog nota's betaald kunnen worden? Kun je gewoon op een gegeven moment zeggen we maken alleen een afspraak wanneer er dus binnen een maand gefactureerd wordt, dat is in het bedrijfsleven ook, met btw moet je altijd na een verrichting binnen een maand factureren, op die manier dus dwingen dat er gewoon eerder gedeclareerd wordt en je gewoon eind van het jaar een goed zicht hebt op wat de kosten geweest zijn? Is dat mogelijk?

De voorzitter: De heer Calis, kunt u daar antwoord op geven?

De heer Calis: Ja, de verplichtingen registratie is een algemene vraag die voor de totale administratie van de BEL geldt. Bij de verplichtingen administratie voor het sociaal domein geldt dat natuurlijk nog eens extra voor de registratie van de verplichten door de HBEL, de uitvoerende organisatie. Dus het gaat ook om communicatie tussen HBEL en BEL. Ik zal dat uitzoeken en daarop terugkomen, tenzij, ik meen dat Babette ook aangeschakeld is, Babette Van der Wiel de financieel specialist van het sociaal domein. Maar laat ik eerst even dan ook nog ingaan op de vraag over de verplichte declaraties. Ik vind dat zelf natuurlijk een uitstekend idee maar helaas gaat dat niet op omdat veel van de declaraties ook gepaard gaan aan de aard van de behandeling en eventueel succes of geen succes en dit is allemaal bepaald in de prestatieovereenkomst in de

inkoopcontracten hoe dat gedeclareerd moet worden. Wij dwingen er ook vanuit de regio natuurlijk steeds enorm op aan dat die declaraties tijdig worden ingebracht, ingevoerd. Maar je kan het niet verplichten en zeker niet als je zegt van als u niet binnen een maand of binnen drie maanden factureert dan krijgt u niks meer. Helaas gaan die vliegen niet op.

De heer De Jong: Babette aanwezig? Via de voorzitter. Maar dat kun je dus in de contracten wel zetten en dan kun je dus wel uitvoeren?

De voorzitter: Goed, de heer Jan Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, de heer de voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag die direct in het verlengde ligt van de vraag van de heer De Jong. Kan je je afvragen in hoeverre op dit moment die begrotingswijziging een actueel beeld geeft? Want als ik het goed lees dan zijn de cijfers die in de begrotingswijziging staan, dezelfde als de prognosecijfers zoals ze er staan in het verslag van het eerste half jaar van 2020. We zijn inmiddels een aantal maanden verder dus ik vraag mij eigenlijk af in hoeverre ze dan nog actueel zijn? Maar dat brengt mij eigenlijk op mijn vraag. Ik lees in de stukken dat er op dit moment nog allerlei initiatieven lopen om de informatievoorziening te verbeteren zoals real time datadashboard, het versneld implementeren van data gedreven en data gestuurd werken met prognose tools. Ik kan mij herinneren dat er al een paar keer beloofd is, om het zo maar even te zeggen, ik zou graag eens inzicht willen krijgen in wanneer we nu wat kunnen verwachten, eerlijk gezegd. Is daar een soort planning van met milestones of data waarop dingen echt opgeleverd gaan worden? Want je ziet bijvoorbeeld nu ook met dit begrotingsvoorstel dat goede prognoses, actuele prognoses heel erg nodig zijn.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Het lijkt mij een uitstekend punt om dat in de door de voorzitter aangekondigde presentatie van 3 december mee te nemen. Dus dan zullen we daaropin gaan.

De heer Van Midden: Dat is goed. Dat is prima.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Dat zijn eigenlijk twee dingen die mij van het hart moeten en die mij bezighouden. Een aantal voorstellen tot verandering van de begroting zijn nogal technisch. Ik denk dat nog een van beide waarnemers volgens mij iets zinnigs over kan zeggen. Maar wat mij opvalt is dat bij een aantal maatregelen vooral sprake is van een verandering van de labels. Er wordt iets weggehaald bij WMO en wordt bijvoorbeeld gebracht naar het voor veld en dergelijke. Dat lijkt mij een beetje het verschuiven van de problemen of zie ik dat verkeerd? Kan een van u beiden daar iets zinnigs over zeggen?

De heer Calis: Ik ben er niet van detail van op de hoogte maar het is wel zo dat die begroting die worden natuurlijk in een zeker detail opgesteld en als de prognoses nu anders uitwijzen, dat er op die detailniveaus ook verschillen zijn, dan wordt het naar aanleiding van die prognoses bijgesteld.

De heer Vos: De heer de voorzitter, dat was niet helemaal antwoord op mijn vraag. Ik hoor fluisterend dat Nanning wat wil zeggen, maar dat is volgens mij de techniek die rondspeelt. Mijn vraag was eigenlijk heel simpel. Een aantal voorstellen met betrekking tot het wijzigen van met name de uitgaven die zijn nogal technisch van aard want dan wordt er gezegd van dat gaan we naar een andere instelling doorschuiven. Dat

maakt het probleem niet minder groot volgens mij voor de totale begroting. Dus we kunnen wel zeggen nou dan halen we een beetje problemen af van de begroting met betrekking tot de WMO en die schuiven we door en die stoppen we in een ander vakje, maar daar lossen we volgens mij het probleem niet mee opgelost.

De heer Calis: Nee, maar wat je wel probeert natuurlijk is door die prognose aan te passen, of de begroting aan te passen op de actuele prognose is dat je duidelijk boven tafel krijgt waar de problemen liggen en waar je eventueel zou moeten sturen. Maar ik zie dat Babette aanwezig is, voorzitter, dus misschien kan zij iets aan toevoegen.

Mevrouw ...: Ja, even op dit punt dan. Het voornaamste verschil tussen het een zoals het nu gedaan wordt en voorstellen om iets op een andere manier te beleggen of op een andere manier te organiseren, zit hem ook in de financiële sturing. Bijvoorbeeld niet meer financiële sturing op $p \times q$ maar door lumpsum het probleem van de hoeveelheid met een lumpsum financiering bij de zorginstelling te laten en op die manier wordt echt een vermindering van de aantallen of de intensiteit van de kosten verwacht. Dus je legt niet hetzelfde bij een ander neer, je legt een andere vorm van contract bij een andere aanbieder neer en daarvan wordt verlaging van de kosten verwacht.

De heer ...: Mag ik daar wat over vragen nog, voorzitter?

De voorzitter: Als dit onderwerp op 3 december uitgebreid ter sprake komt, is het misschien verstandiger om het dan in de hele presentatie in het geheel te doen. Waar we het nu over hebben, is niets anders dan een boekhoudkundige wijziging. Maar als het een technische vraag is, heb ik er geen punt mee. Maar ik wil liever niet een discussie over het hele sociaal domein want dat is 3 december. Maar gaat u gang, de heer Vos.

De heer Vos: Ja maar dat is een beetje een kip en een ei verhaal, volgens mij, als ik zo vrij mag zijn. Want volgens mij zit er een aantal boekhoudkundige verschuivingen in waardoor nu wel een en ander klopt maar waarvan je je af kunt vragen: is dat ook wel helemaal legitiem om die verschuiving plaats te laten vinden? Dus ik begrijp uw argumenten, voorzitter, dat u liever niet in gaat op technische details vooral bij afwezigheid van mevrouw Van Hunnik, maar er zitten toch wel een heel stel punten in met name de informatie nota waarvan ik mij afvraag brengt dat nou echt wel de oplossing een beetje dichterbij? Want dit is een klein beetje, oneerbiedig gezegd, over de schutting.

De heer Mol: Voorzitter, misschien kan ik een antwoord geven op de vraag.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Mol.

De heer Mol: Nou, de wethouder en natuurlijk het college als geheel, is natuurlijk bezig met een behoorlijke transformatie heet het dan netjes, maar we moeten een aantal dingen binnen het sociaal domein echt anders organiseren. Een van de problemen waar we tegenaan lopen binnen het sociaal domein is dat we opneinderegelingen hebben. Dus steeds als iemand een beroep doet op een bepaalde voorziening op een oplossing, dan moeten we die voorziening ook toewijzen. Dat is het nadeel van een $p \times q$ constructie. Op het moment dat je betaalt aan een aanbieder, het totaal van het aantal mensen wat bij hem is komen aankloppen voor een bepaalde voorziening, dan maakt het niet uit of het er 10, 20 of 50 zijn. Wij moeten gewoon die rekening betalen. Dan heb je eigenlijk gedurende het jaar totaal geen grip op wat het aan het eind van het jaar de rekening wordt. Waar we nu veel meer naartoe willen is dat we met aanbieders de afspraak maken: voor dit bedrag lost u dit probleem voor de gemeente Laren op voor het hele jaar 2021. Of dan 10, 15 of 20 mensen een beroep doen op die hulp dat maakt dan niet uit maar dan kunnen we veel beter aan de voorkant sturen

op wat uiteindelijk, dat we met een aanbieder de afspraak maken u lost dit probleem heel erg goed op conform buitengewoon aan de voorkant afgesproken randvoorwaarden van de kwaliteit van zorg. Dit is het bedrag wat we daarvoor in dat jaar kwijt zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos is dat een antwoord op uw vraag?

De heer Vos: Ja, ik begrijp het vooral, ik begrijp ook de achterliggende gedachte maar het blijft bij mij knagen dat eigenlijk het probleem verschoven wordt en het tekort blijft. Dus ja, boekhoudkundig zal het allemaal keurig netjes in orde zijn, daar zal de accountant zal daar waarschijnlijk ook likkebaardend zijn handtekening onder zetten maar ik heb toch een hele hoop dingen waarvan ik denk ik vind dit heel merkwaardig. Ik had een aantal oplossingen, dat zijn ook geen geringe bedragen waar het over gaat. Kijk, als het over twee tientjes gaat, hoort u mij nergens over, maar het zijn substantiële bedragen die we nu inboeken om de begroting rond te krijgen waarvan ik mij afvraag gaat het ook daadwerkelijk lukken? Dus, maar ik ga stoppen met mijn vraag want als u belooft dat we op 3 december daar uitputtend op ingaan en daar een aantal stevige antwoorden komen, dan neem ik daar genoeg mee. Maar niet zonder nu de kanttekening te hebben dat ik daar toch wel voorlopig moeite mee heb om te roepen dik voor elkaar.

De voorzitter: Mevrouw Van der Wild, ziet u daar kans voor om op 3 december dat inderdaad technisch toe te lichten? Welkom trouwens bij de, u moet uw microfoonje aanzetten.

Mevrouw Van der Wild: Ik heb hem weer aan. Dat zullen met name de beleidsmedewerkers van Huizen doen want dit is inderdaad geen financieel technische oplossing, dit is een inhoudelijke oplossing. Deels door sturing maar ook door de inhoud. Dat kunnen zij ook veel beter toelichten dan dat ik dat kan. Dat is het voornaamste onderwerp van gesprek 3 december.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Winkel, u had ook een handje?

De heer Winkel: Ja, ik had inderdaad een vraag maar die was door mevrouw Van der Wiel eigenlijk, en ook met de toezegging dat er 3 december een presentatie is wat al bij de vaststelling van de agenda werd gezegd dat die er niet is, was die eigenlijk niet zo relevant meer. Dus als we zo een rondje bijdragen doen dan zal ik me daar mee bezig houden. Dus voor nu is het niet.

De voorzitter: De heer Grunwald. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb geen vragen naar aanleiding van het beslisvoorstel. Deze gifbeker zullen we helemaal moeten leegdrinken gegeven de regelgeving daar omtrent. Maar ik heb wel twee opmerkingen. Allereerst is het natuurlijk evident dat nu vaststaat dat de introductie van de marktwerking en de zorg eigenlijk niet gebracht heeft wat we ervan verwacht hebben. De effecten daarvan zijn duidelijk want daar hebben we het voortdurend over. Financiële tekorten in alle opzichten. Ik wil heel even reageren op een opmerking van de burgemeester over een wijziging in de budgettering van zorgaanbieders. Als u lumpsum ter beschikking stelt en verder geen belang hebt van hoeveel cliënten daarmee geholpen worden, dan waarborgt u weliswaar dat u aan het eind van de rit van het jaar natuurlijk niet meer hebt uitgegeven dan begroot, dat is heel mooi, maar de vraag is natuurlijk van zijn voor dat geld dan ook wel alle zorgbehoevenden geholpen? Nou, die systematiek kennen we ook uitgebreid. Dat in ziekenhuizen halverwege het jaar gewoon het geld op was en mensen gewoon niet meer geholpen werden. Dus ik denk van denkt u maar over na of dit wel een goede is. De tweede opmerking is dat we natuurlijk het moeten doen met de regelgeving zoals die nu is, er zijn allerhande activiteiten ondernomen om via de het ministerie en het rijk dus de budgetten te verruimen op

zichzelf. Waar is het dan wachten op, dat weten we niet wat het ons oplevert in die zin, dus dat zijn nog bange dagen die we tegemoet gaan. Er wordt wel met miljoenen gegooid maar niemand weet wat de 300 miljoen op de totale zorg in Nederland doet. Dus nou ja, dat weten we dus niet. De andere kant daarvan zou kunnen zijn dat we zelf natuurlijk veel meer proactief een aantal stappen ondernemen om te proberen de beleidsmakers, daarin gaande te beïnvloeden dat het hele stijltje dusdanig opgetuigd wordt dat het beter past en dat raakt ook onze discussie over onze begroting. Hebben we ideeën om hoe we dan de zaak beter in grip krijgen? Ik kan u vertellen dat in ieder geval in Blaricum een motie in voorbereiding is waarbij de kosten van de WMO die nu ook uit de hand lopen, om dat iedereen op basis van een bescheiden abonnementsstarief dus ruimhartig gebruik van maakt, om daar een wijziging in voor te stellen die er zo uit ziet dat zeg maar die gelden die daarvoor beschikbaar zijn eigenlijk naar de bijzondere bijstand overgeheveld worden. Dat daarmee dus alleen de echte hulpbehoevenden hiervoor in aanmerking komen. Hetgeen dus ook een aardige kostenverlaging met zich meebrengt. Dus ik wil dat even als suggestie meenemen en die motie wordt in Blaricum door VVD en D66 voorgesteld en wij zijn voornemens deze zelfde motie volgende week hier ook wel in te dienen. Maar dat is meer informatief. U mag erop reageren maar het hoeft niet. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil toch wel even terug naar uw opmerking dat het hier om een financieel administratieve zaak gaat. Waar natuurlijk heel verleidelijk is om aan de hand daarvan, naar aanleiding hiervan zo inhoudelijk op het sociaal domein in te gaan en ik wil de heer Vos toch nageven dat dit voorstel beoogt totaal niet om het probleem op te lossen want ook wat wij zien is dat die steeds toenemende kosten van het sociaal domein. Als de heer Grunwald zegt de marktwerking heeft niet gebracht wat we verwachtten, dan zeg ik de marktwerking heeft juist gebracht wat we verwachtten. De decentralisatie die in 2015 begonnen is met de begrotingskortingen van 30-40% vanuit het rijk, die waren in het begin uitstekend. De marktwerking, de aanbieders, ook wat u zegt dat abonnementen, goedkope abonnementen die zijn allemaal aan bedrijven die daarop inspelen en die marktwerking volledig uitputten en wij kijken dus met de BEL, met HBEL in regionaal verband met de inkoop contracten naar de manieren waarop we dat probleem van die steeds stijgende kosten aan kunnen pakken. Wij zijn ervan overtuigd in de begroting ook, die u net heeft aangenomen, daar kunt u zien dat in de komende vier jaar de kosten voor het sociaal domein met 500.000 euro teruglopen en dat moet dus gebeuren tegen de stroom in van de toch nog stijgende kosten. Dus het oplossen van het probleem en het aanpakken van die stijgende kosten, is iets anders dan deze financiële administratieve wijziging.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting, de heer Calis. De heer Mol, u wou nog wat zeggen?

De heer Mol: Nee hoor, voorzitter, ik denk dat het beste is om de discussie op 3 december te voeren. Ik breng portefeuillehouders alleen maar verder in de problemen als ik antwoorden vragen ga geven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Korte vraag, voorzitter, aan de heer Grunwald. Verstond ik het goed dat D66 met de VVD in Blaricum een motie gaat indienen?

De heer Grunwald: Ja, dat is zo.

De heer Van den Berg: En dat dat in Laren dan ook het geval is door de D66 en de VVD?

De heer Grunwald: Nou, in ieder geval door D66 wordt het.

Mevrouw ...: Wij zijn hier niet van op de hoogte hoor.

De voorzitter: Liever geen discussie. U heeft in principe alle microfoons uit dus de discussie is moeilijk. De heer Van den Berg, u had het woord.

De heer Van den Berg: Ik wilde u zeggen, voorzitter, dank u wel voor de vragen mogen stellen en het antwoord is mij duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat dit onderwerp genoeg behandeld is en dat we dit kunnen door leiden naar de raad. Vindt u dit een hamerstuk nu we dit gezien hebben en we 3 december? Ja? De heer '...'.
?

De heer ...: Nee, ik vind het geen hamerstuk. Ik wil er toch nog wat over zeggen in de raad.

De heer ...: Nee, zeker niet.

De voorzitter: Dan wordt het een behandelstuk.

De heer Vos: Voorzitter, mag ik er wat over zeggen?

De voorzitter: Ja, de heer Vos.

De heer Vos: Gezien de antwoorden van de heer Calis en mevrouw Van der Wiel is het toch een hele merkwaardige constatering om te zeggen dat dit als hamerstuk gaan beschouwen? Want er is juist aangegeven dat er toelichting op gegeven wordt. Dan lijkt het mij een buitengewoon vreemde constatering om te zeggen dat het een hamerstuk is.

De voorzitter: De heer Vos, volgens mij zijn het twee aparte dingen. Enerzijds een boekhoudkundige correctie die niets met de inhoud als zodanig te maken heeft. Het andere is pas op 3 december, na de raadsvergadering, op de inhoudelijke getallen, het ontstaan ervan en de mogelijke oplossingen. Dat is iets anders dan deze boekhoudkundige oplossing. Maar goed, bespreekpunten vind ik best.

De heer Vos: De heer de voorzitter, dat vind ik toch een beetje merkwaardige constatering dat we de maatregelen en de financiële consequenties daarvan uit elkaar gaan trekken en los van elkaar gaan behandelen. Dat lijkt me dat we daar geen van beide zaken recht aan doen.

De voorzitter: Dat is uw mening. We nemen het mee in de raad en de raad kunt u dit alsnog naar voren brengen. Dan kan mevrouw Van Hunnik kan dat weerleggen hoe of wat.

De heer Vos: Nee maar de heer de voorzitter, als u mij toestaat. U vraagt om mijn mening en ik geef u aan dat het volgens mij volstrekt logisch is om die twee dingen gewoon normaal te bespreken en gewoon ter bespreking voor te leggen. Dat heeft u zojuist toegezegd zelfs op dat mensen na dat '...' en door de verantwoordelijke wethouder ook nog een keertje uit laten leggen. Dus dan kunnen we toch moeilijk zeggen nou slag erop, klaar is kees.

De voorzitter: We kennen uw mening en de raad zal moeten beslissen of wat er verder mee gedaan wordt. Maar 3 december hebben we de inhoudelijke discussie en dit raadsvoorstel wordt volgende week besproken. Daar kunt u ja of nee op zeggen.

5.2 Zienswijze coöperatie RAV GV en Flevoland

De voorzitter: Goed, ik ga naar het volgende punt, 5.2 zienswijze coöperatie RAV Gooi- en Vechtstreek en Flevoland. Mag ik Laren Groen, Bart Vos, vragen, of sorry een van de portefeuillehouders dit nog eerst toelichten?

De heer ...: Voorzitter, nee hoor, dit is nogal technisch gemaakt dus ik zou zeggen geeft u het woord aan de leden van de commissie.

De voorzitter: Goed, de heer Vos, mag ik u vragen of u raadsvoorstel zienswijze coöperatie?

De heer Vos: Uiteraard. Het is inderdaad een heel technisch verhaal. Er is eigenlijk maar een ding wat knaagde aan mij, als ik het hele verhaal gelezen heb. Ik weet niet of, mevrouw Van Hunnik is de verantwoordelijke portefeuillehouder maar mogelijk kan een van de andere waarnemers daar iets zinnigs over zeggen. Het komt mij voor als een beetje een papieren exercitie waarbij er geanticipeerd wordt op veranderde regelgeving. Dat begrijp ik. Als ik dan kijk naar de consequenties dan zijn die eigenlijk betrekkelijk gering. Er komt iemand in dienst en dat blijft het dan zo'n beetje tot beperkt. Voor personeel heeft het ook geen consequenties. Dat begrijp ik ook allemaal. Maar dan blijft er eigenlijk een vraag bij mij hangen: waarom dan toch dit hele verhaal? What to do about nothing, zou ik bijna zeggen. Mogelijk dat iemand mij zou kunnen uitleggen, ja ik begrijp dat de regelgeving daar zit maar is daar zoveel omhaal van woorden voor nodig? Dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Wie van de portefeuillehouders? De heer Calis, de heer Mol?

De heer ...: Voorzitter, ik mag dit agendapunt doen. Of er zoveel woorden voor nodig zijn, de heer Vos, daar kan ik geen antwoord op geven. Minder was misschien ook nodig geweest. Wat vooral belangrijk is, is dat wij natuurlijk niet alleen vanuit de Veiligheidsregio, dus ook vanuit de brandweer, steeds meer samenwerking zoeken met Flevoland om ervoor te zorgen dat we de backoffers, de ruggengraat van de organisatie steviger maken zodat ook specifieke kennis het goed samen kunnen delen. Het veiligheidsbureau hebben we ook samengevoegd. Maar aan de voorkant ervoor zorgen dat de dienstverlening in de eigen regio's en in de eigen gemeenten daar niet onder lijdt. Ook voor de regionale ambulancevoorziening gaat het er gewoon om dat de hele regio goed bereikbaar is en dat alle patiënten, of mensen die ergens iets overkomen dat die snel worden opgehaald, snel van de juiste zorg worden voorzien en snel worden ondergebracht in het ziekenhuis en dat we de organisatie die erachter staan, dat we die eigenlijk zo stevig mogelijk uitrusten. Dat lukt ons door de samenwerking met Flevoland te zoeken en dit is de juridische stap die daarvoor gezet moet worden. Ik moet u inderdaad bekennen dat het voor een vrij eenvoudige handeling wel een erge berg stukken en bijlagen is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Grunwald, mag ik uw mening?

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, sprake van wijzigen regelgeving en de betrokken partijen die willen daar zo goed mogelijk op inspelen en daarbij ook de samenwerking verhogen. Hetgeen natuurlijk wel de doelgroepen ten gunste komt dus lijkt mij een prima voornemen. Ik heb daar verder geen vragen over. Dank u wel.

De voorzitter: De commissieleden even meegeven dat we besluiten wel of geen zienswijze, wilt u dat in uw antwoord graag meenemen? Dan kunnen we dat in een keer doen. Want dat is, bij het raadsvoorstel staat er een streepje tussen, wij moeten een voorkeur uitspreken en dat moeten we voorkeur uitspreken richting raad. Dus als u daar meteen technisch wil zeggen wel of niet dan is dat meteen meegenomen. Ja? Dank u wel. CDA. Wie mag ik het woord geven? De heer Winkel of de heer Van den Berg.

De heer ...: Ik doe het wel. Ook met de uitleg van de heer Mol. Ik denk dat het inderdaad een juridische exercitie is waar heel veel op papier voor staat maar wel inderdaad een robuuste organisatie neer te zetten. In die zin vinden wij dit een goed voornemen. Technisch gezien zou ik zeggen, ja een positieve zienswijze met inderdaad de opmerking dat de raad Laren dit een goed voornemen vindt. Prima, dat is mijn bijdrage eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, de heer Van Midden of mevrouw Niekus.

De heer Van Midden: Van mijn kant, ja ik zou ook achter het raadsvoorstel. Ik vond inderdaad ook wat omslachtig stuk. Zoals ik het gelezen heb, staat er eigenlijk veel, we hebben op dit moment een soort samenlevingscontract. De komst van een nieuwe wetgeving maakt het voor ons mogelijk om te gaan trouwen en dat willen we ook gaan doen om ook zeg maar gezien eventuele toekomstige activiteiten een stevig fundament te hebben. In het operationele zeg maar dagelijks leven verandert er helemaal niets, behalve dan dat er misschien wat betere basis is om zeg maar samen te werken. Is dat een goede samenvatting?

De voorzitter: Ik denk het wel. Ik zie de heer Calis knikken.

De heer Van Midden: Nou, dan is het helemaal mooi. Helemaal goed.

De voorzitter: Liberaal Laren, wie mag ik het woord geven? De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja. Ik las ergens in het stuk dat samenvoegen niet mogelijk is en dan elders in het stuk lees ik ja een fusie, ja dan is er een onderliggende partij dus dat gaan we ook niet doen. Ja, dan denken wij van ja als je een fusie van gelijkwaardigheid doet, dan moet het toch geen probleem zijn? Dan hoeft je ook niet deze poppenkast uit te halen om weer een aparte coöperatie te stichten die erboven hangt met twee onderdelen die eronder zitten. Dus ja, ja we hebben dan toch nog ook nog de vraag van wat is dan het doel? Het loopt kennelijk al goed, wat gaan we dan toch nog verbeteren en wat is het doel van deze exercitie?

De voorzitter: De heer Mol, wilt u hierop antwoorden?

De heer Mol: Daar kan ik slechts naar gissen, voorzitter. Namelijk dat het mogelijk te maken heeft met het feit dat de ambulancevoorziening dezelfde grenzen moet kennen als die van de veiligheidsregio. De veiligheidsregio's kunnen ook niet met elkaar fuseren. Dus mogelijk dat dat een beperkende factor is in het geheel. Maar dat weet ik niet zeker. Als u daar prijs op stelt dan laat ik dat nog even uitzoeken en dan ontvangt u daar een antwoord op.

De heer De Jong: Heel graag.

De voorzitter: Larens Behoud. De heer Hurink. Wel je microfoon aanzetten, alstublieft. Nog niet aan. Ik heb nog steeds een streepje door uw microfoon.

De heer Hurink: Nu niet meer.

De voorzitter: Nu is die weg.

De heer Hurink: Larens Behoud heeft geen wensen of bedenkingen, wel en vraag. Hoe zit het met de ondernemingsraden? Hebben die hier nog invloed op?

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Ik denk dat dat goed geregeld is.

De voorzitter: Staat in de stukken die dat die tijdig betrokken zullen worden, dus die moeten nog kennelijk erbij komen. Ja?

De heer Hurink: Ja, duidelijk.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Even naar aanleiding van de vraag van de heer Hurink en het antwoord van de portefeuillehouder, althans waarnemend portefeuillehouder. Nee toch niet hè? De veiligheidsregio valt onder de. U denkt dat dat goed geborgd is en de voorzitter geeft daarop een reactie. Dat brengt bij mij even de vraag op, in het stuk staat nog dat dit stuk ook in Blaricum voorligt, kan u nog iets zeggen over hoe dit in Blaricum beleefd wordt? Los van dat de raad daar denk ik ook nog geen besluit heeft genomen. Zodat we met een eenduidige reactie komen. Kan u daar iets over zeggen nog?

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Ik heb vrij laat deze stukken overgenomen van mevrouw Van Hunnik die de portefeuillehouder is, dus daar heb ik simpelweg geen antwoord op. Behalve dat mijn verwachting is dat het ook in Blaricum vrij pijnloos zal passeren omdat het echt een technische exercitie is om zeg maar de achterkant van de ambulancevoorziening goed te kunnen organiseren zodat we die continuïteit goed waarborgen en mijn ervaring is dat ook de ambulancevoorziening, GGD, brandweer en de veiligheidsregio dat zijn niet hele grote organisaties, er is over het algemeen het personeel heel goed betrokken bij stappen die binnen de organisatie worden gezet en over het algemeen de medewerkers zelf ook wel heel betrokken zijn bij de samenwerking met Flevoland. Vandaar dat ik zo trefzeker durf te zeggen dat ik het vermoeden heb dat die betrokkenheid van de ondernemingsraad wel goed zit. Als u daar prijs op stelt dan laat ik dat nog eventjes per mail weten aan de commissie. Dan weet u het maar zeker.

De heer Van den Berg: Dank u wel voor uw antwoord. Voorzitter, het mag wat mij betreft ook volgende week nog medegedeeld worden in de raad.

De voorzitter: Komt volgende week sowieso in de raad terug, woensdag, ik denk dat als de vragend die geweest zijn, de verduidelijkingen, gewoon daar antwoord is dat het, stel ik voor dat het als hamerstuk dan behandeld kan worden. Ja, iedereen mee eens?

De heer De Jong: Ja, ik had nog een vraag. Voorzitter, nog niet beantwoord. Wat is het doel? Er wordt nu een aparte directeur boven gezet, volgens mij, we gaan gewoon iemand extra er neerzetten en voor de rest verandert er niets, alleen op de hoogste plek komt er iemand bij. Dus ja, dan moet een bepaald doel moet er bereikt gaan worden waarom hij daar neergezet wordt. Want het loopt nu al goed en wat gaan we daarmee verbeteren? Want als we niets gaan verbeteren, hoeven we dat ook niet te doen.

De voorzitter: De heer Mol, kunt u?

De heer Mol: Voorzitter, dat nemen we allemaal mee in de vragen, mevrouw Van Hunnik gaat het allemaal volgende week beantwoorden in de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dit als hamerstuk volgende week te behandelen na toelichting van de portefeuillehouder.

5.3 Voortgang proces uitbesteding belastingtaken BEL-gemeenten

De voorzitter: Gaan we over naar 5.3 voortgang proces uitbesteding belastingtaken BEL-gemeenten. De heer Calis, wilt u daar een inleiding op geven?

De heer Calis: Ja, ik denk dat de stukken tamelijk duidelijk zijn. Die geven ook de hele geschiedenis en achtergrond weer. We hebben al een hele tijd geleden naar aanleiding van een analyse en een studie van de BEL het voorstel gekregen om de belastingtaken uit te besteden. Het uitgebreide onderzoek van de BEL gaf toen aan dat Baarn daar de voorkeur zou hebben. We hebben daar toen met drie raden in Eemnes een informatieavond over gehad. U zult het zich ongetwijfeld herinneren, enkele van de commissieleden die daarbij aanwezig waren, met name over Baarn nogal wat commotie ontstond. Ook bij de Larense raadsleden was er de wens om wat breder te kijken. Dat heeft geresulteerd in een motie, die vindt u ook nog bij de stukken. De motie zet het college aan om een onderzoekje te doen. U kunt dat onderzoek ook nalezen, er zijn tussen vier partners vergelijkingen gemaakt waarin BGHU, dat is het samenwerkingsverband wat belastingtaken uitvoert voor Stichtse Vecht, de gemeente Utrecht en nog een stuk of tien gemeentes in Utrecht, die scoorde als beste. Als tweede kwam Huizen uit de bus. Die score die was vooral op continuïteit en kwaliteit. Continuïteit dan moet u denken aan dat BGHU toch een veel grotere organisatie is dan Huizen, dus daar is sprake van dat vrij veel posten dubbel bezet zijn en de afhankelijkheid dus van de organisatie is minder dan bij een kleine organisatie zoals in Huizen, zeker zoals dat het geval is in de BEL. Als er een of twee mensen wegvielen, het proces ook meteen stopte. Wij hebben dus met BGHU gesproken en die hebben ook meegedaan met het onderzoek en toen puntje bij paaltje kwam, zeiden ze ja we hebben ons toch bedacht en helaas hebben we geen capaciteit om uw taken daarbij te nemen en onze strategische doelen beperkt zich in de nabije toekomst echt tot Utrecht. Nou, dat gaf ons de gelegenheid, daar was ik ook niet bepaald treurig om, want met name door de heer Van den Berg was het al gememoreerd in dit proces, die zei ja waarom gaan we niet naar Huizen want dat is versterking van de regio, Eemnes gaat sowieso naar Baarn, Blaricum heeft ook voor Huizen gekozen, we hebben een samenwerking met Huizen in de HBEL. Gelukkig in het bestuurlijke gesprek dat we hadden met Huizen, gaven ze ook te kennen dat ze daarvoor open stonden voor zo'n verzoek, dat niet alleen, ze zeiden als Laren dat samen met Blaricum doet, zien wij ook synergetische voordelen die mogelijk zijn. Dus dat heeft geresulteerd in een verzoek aan Huizen om in principe de belastingtaken van Laren over te nemen per 1 januari 2022. Wat voorligt is het verzoek om te starten met het onderzoek waarbij zowel van de kant van Huizen als aan de kant van Laren nog een go-no go moment is, bijvoorbeeld ik zal het even extreem stellen, Huizen zegt nou uw administratie die deugt helemaal niet, dat moet helemaal opnieuw. Wij gaan er een miljoen voor in rekening brengen. Dan zeggen we nou dan zoeken we toch maar iemand anders. Dus dat zal niet gebeuren, dat verwacht ik niet. Huizen heeft een uitstekende reputatie, hebben een team wat al jaren uitstekend werkt, hebben van de waarderingskamer het hoogste niveau van vijf sterren. Helaas voor Huizen, zodra ze dus iemand erbij gaan nemen zoals Huizen of Laren, verliezen ze van de waarderingskamer meteen een ster. Dus, maar we hebben goede hoop dat met de instelling, met de organisatie van Huizen en de samenwerkingen met de BEL, dat dit helemaal goed zal gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud, de heer Hurink, kan ik, wilt u?

De heer Hurink: Ik denk niet dat we veel keuzes hebben dan verder dan Huizen. Dus we gaan akkoord.

De voorzitter: Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Daar ben ik. De eerste vraag is, ik heb het hier zelf ook meegemaakt in het verleden dat het niet functioneert, nu functioneert het nog steeds niet dus het is een heel structureel feit dat dit niet op orde haast te brengen is. Dus ja, hoe komt het dat het nog steeds niet functioneert? Dat is mijn eerste vraag. Dan ga ik naar de situatie Huizen. Huizen zegt, nou ja dat zei de wethouder net ook, het moet wel functioneren. Die zegt want wij gaan, het personeel moet eerst opgeleid worden, er moeten geen achterstanden zijn, de basisadministratie moet op orde zijn, er moet een haalbaarheidsonderzoek komen. Dus we moeten eerst alles op orde maken. Nou, als we alles op orde hebben, misschien hoeven we helemaal niet naar Huizen want als we het op orde hebben, hoeven we niet naar Huizen. De wethouder geeft ook nog aan, dat staat ook in het stuk, Huizen is kwetsbaar en Huizen heeft ook aangegeven van joh eigenlijk vinden wij dat Laren een commerciële partij moet gaan zoeken. Met andere woorden, ze willen ons eigenlijk helemaal niet hebben. Commerciële partijen zijn er niet. Dus ja, het is, als we het op orde hebben, hoeven we eigenlijk niet en Huizen wil ons niet. Die gaan dadelijk, op het moment dat de dingen gewoon niet op orde zijn, gaan ook gewoon zeggen van ja we gaan het niet overnemen. Dus ja, we zitten in een hele lastige situatie denk ik.

De voorzitter: De heer Calis, wilt u hierop antwoorden?

De heer Calis: Zeker, voorzitter. Als u het rapport leest van ANG dan worden de commerciële partijen zeker ook aan de orde gesteld. Sterker nog, het bureau wat nu de taxaties voor zijn rekening neemt in Laren, het bureau TLG, heeft ook nadrukkelijk gevraagd om een offerte te kunnen maken voor deze belastingstaken maar de specialist van ANG zei ja als u kijkt naar commerciële partijen dan is dat al een paar keer helemaal niet goed gegaan en ook toch waren jullie ene paar kleine gemeentes. Als zo'n expert dan zegt we raden u af om met een commerciële partij in zee te gaan, ik denk heel vaak dat ik het beter weet maar in dit geval heb ik toch maar de expert gevolgd. Als u zegt Huizen heeft er niet zo'n zin in, het punt is dat Huizen het juist uitstekend voor elkaar heeft, daar loopt het proces heel goed, die hebben een ingespeeld team, een bekwaam team, het is duidelijk dat als ze Blaricum en Laren mee gaan betrekken in deze activiteiten dan zal dat team uitgebreid moeten worden en zal natuurlijk ook van goede mensen voorzien worden. Maar het is zeker niet zo dat Huizen zegt gaat u maar naar een commerciële partij, in tegendeel. Huizen is heel blij met het feit dat Laren bij Blaricum is aangesloten in dit verzoek.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Midden, VVD.

De heer Van Midden: Ja, ik heb een paar vragen. Ik kan mij zeer goed vinden trouwens in de argumenten om het bij Huizen onder te brengen als synergie en ook gezien de samenwerking die op dit moment hebben al op het gebied van sociaal domein. Wat de wethouder zegt, nu nemen we in het begin zo'n principe besluit om het over te dragen en in de latere fase vindt dan bekrachtiging plaats op basis van die financiële impact analyse en die ...'. Voor mij is even de vraag wat ongeveer de tijdslijnen daarbij zijn. Dus wanneer we uiteindelijk zeg maar het besluit definitief maken. Ik had nog een andere vraag. Ik zie in het geformuleerde raadsbesluit niets terugkomen over het eventuele sociale plan voor de huidige medewerkers. Dat wordt wel genoemd in de stukken. Maar ik vroeg mij af of dat ook nog een element is van de verdere besluitvorming, met name omdat een deel van de medewerkers, uitgaande van het principe met volgend werk, zal een deel van de medewerkers na Baarn gaan omdat Eemnes de taken uitbesteed aan Baarn en een deel zal naar Huizen

gaan. Dus dat zijn dingen die nog verder uitgewerkt moeten worden. Dus ik wilde daar ook graag even een toelichting op hebben van de wethouder. Voor de rest vind ik het een prima voorstel.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, de termijn waarin dat gaat lopen, eerlijk gezegd hebben we dat nog niet op tafel gehad maar ik denk dat dat tussen drie en zes maanden moet gaan want als wij niet tot een vergelijk kunnen komen dan moeten we toch minstens nog een half jaar hebben om een alternatief te kunnen regelen. Dus ik zal daaropin gaan, ik zal er op terugkomen om het te verduidelijken want ik vind het een hele goede vraag. Voor wat betreft het sociale plan voor de medewerkers, dat is natuurlijk, dat moet uitgewerkt worden hoe de BEL-regie houdt over de taken van Huizen. Want bij de BEL blijven natuurlijk ook ambtenaren die zich bezighouden met Laren en met Blaricum. Maar een bijkomend effect is dat veel van de mensen daar, of tenminste enkele personen, zijn inhuur dus daar moeten we zorgvuldig mee omgaan. Een onderdeel van het hele plan is om te kijken hoe we dat inregelen, wat voor taken er bij de BEL achterblijven, hoeveel mensen daarvoor nodig zijn, wie daarvoor nodig zijn en hoe die samenwerking met Huizen gaat verlopen. Dus het sociale plan is daar zeker aan de orde.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Calis. CDA, wie mag ik het woord geven?

De heer Van den Berg: Ondergetekende, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Berg, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Een ingewikkeld dossier zoals de wethouder memoreerde. Hij heeft een keurige terugblik gegeven en wat mij betreft, wat ons betreft ook vooral, een goede vooruitblik. In het bijzonder willen we ook dit verband de toon en ook de vorm waarin de wethouder het huidige voorstel toelicht, daar wil ik hem voor complimenteren. Niet alleen omdat hij mijn noemt, of onze naam noemt maar vooral omdat dat er ook gewoon gekozen wordt voor het versterken van elkaar. De wethouder memoreert al dat Huizen sowieso er al goed voor staat, maar als wij er als Laren en Blaricum bij komen met een even misschien een kleine teruggang maar vervolgens een vooruitgang, want daar gaan we volgens mij allemaal vanuit. Dat is de ambitie en dat gaat ook gebeuren. Daar ben ik heilig van overtuigd. Dan denk ik dat er een goed voorstel ligt, dat de wethouder zeg maar het lusje stevig heeft aangepakt en ook de motie gewoon heeft uitgevoerd, verdient ook niet alleen de wethouder maar ook het college toch lof daarvoor. Ik ben eigenlijk ook wel blij dat er niet voor commerciële partijen is gekozen want ik denk dat belasting toch iets is wat heel erg dicht bij een gemeente moet blijven liggen. Dus in het kader van het zelfstandig blijven van Laren en dat we dat ook voorlopig nog willen blijven, denk ik dat het een uitermate goede stap is, de heer Calis, om dat in overleg met Huizen en Blaricum te versterken omdat wij het idee hebben dat we daar alleen maar onze inwoners ook goed mee doen. Voorzitter, u gaat natuurlijk straks de conclusie trekken: kan dit zonder stemming of als een hamerstuk door? Wat mij betreft hoeft het niet een hamerstuk te worden, dit is een technische commissie maar ook zou ik in de raadsbesluitvorming deze positieve woorden in de politieke arena nog een keer willen herhalen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van den Berg. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij zijn blij met de keuze voor Huizen. Iets minder blij zijn we met het feit dat er een nieuwe cesuur ontstaan binnen de BEL combinatie, namelijk dat Eemnes toch bij Baarn aanhaakt wat het onderwerp betreft. Dus dat geeft wel een beetje een gekke situatie, dus voor allerhande onderwerpen en gemeenschappelijke regelingen hebben we verschillende teams eigenlijk. Maar

goed, het zij zo. De vraag die ik heb, is eigenlijk van had een meer proactieve houding in deze, want we hebben het daar al een hele tijd geleden over gehad en ook al eerder Huizen of Hilversum gesuggereerd in deze, had dat ertoe kunnen leiden dat we Eemnes aan boord hadden kunnen houden? Dat is een vraag. De tweede vraag is: wat betekent dat allemaal voor het BEL-kantoor? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, de geschiedenis heeft hier wel aan bijgedragen want met name de ontwikkelingen rond de mogelijke herindeling hebben Eemnes natuurlijk ertoe gedwongen om naar mogelijke andere partners te kijken en zijn dus toen al in een vroeg stadium uitgebreid met Baarn in gesprek gegaan. Dat is een ingeslagen pad, daarnaast wil ik toch ook opmerking dat is voor de samenwerking is dat af en toe toch een beetje lastig, dat Eemnes zit in provincie Utrecht en Blaricum en Laren in de provincie Noord-Holland. We zien ook bijvoorbeeld dat Eemnes voor de jeugdhulp in Amersfoort heeft ondergebracht, dat de veiligheidsregio's die zijn ook gescheiden. Ik geloof zelfs dat Eemnes een andere regeling heeft voor dierenopvang. Dus ja, als je zegt dit is een nieuwe cesuur, ik heb ontzettend mijn best gedaan en ook de wethouder van Blaricum om Eemnes hierin mee te krijgen maar ja je kan een paard wel naar het water dwingen maar je kan hem niet dwingen om te drinken. Dus zo zit het een beetje.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iemand behoefte aan een tweede ronde voor vragen?

De heer Vos: Ik had graag nog behoefte aan een eerste ronde, de heer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Vos. Ik zie namelijk uw handje, ik denk u komt automatisch. Gaat uw gang.

De heer Vos: Dat is fijn. Ik had gewoon een paar opmerkingen naar aanleiding van deze hele affaire. Waar ik ten eerste moet zeggen dat ik met heel veel plezier het rapport gelezen heb, laat ik dat eventjes noemen. Ik denk dat ik een van de weinigen ben, vrees ik. Maar er zijn een paar dingen die mij dan toch wel verbazen. Ten eerste in het voorstel, wat mij verbaast, misschien kan de wethouder daar iets zinnigs over zeggen, er is zo weinig liefhebberij om deze taak over te nemen. Dat heeft mij toch wel verbaasd. Want volgens mij als iemand op zoek is naar iemand die zijn taken wil overnemen, in het geval van uitbesteding omdat hij dat zelf niet wil of omdat je dat zelf niet kunt, dan moeten daar toch liefhebbers voor te vinden zijn. Dat heeft mij zeer gefraspeerd dat dat niet het geval is. Dus dat zou mijn eerste vraag zijn aan de wethouder. Dan naar aanleiding van het rapport, er zijn eigenlijk twee belangrijke dingen die mij wel handig zijn om even te noemen. In de wegingscriteria, daar zijn er een aantal genoemd en die worden in een percentage uitgedrukt, buitengewoon goed over nagedacht, maar nu lijken die criteria mij nogal willekeurig eerlijk gezegd. Want als ik gewoon eenvoudig gelaarde ben, dan zou ik eigenlijk maar een criterium hebben en dat is namelijk vriendelijkheid. Voor de rest interesseert het mij geen bal. Ik wil gewoon netjes geholpen worden en ik wil netjes te woord gestaan worden. Dat het een robuuste organisatie is, misschien wel leuk en aardig maar ik moet toch gewoon betalen. Dus ik ben heel nieuwsgierig naar de achtergrond van de criteria die de wethouder zelf gebruikt heeft om zijn criteria op te stellen want die lijken mij nogal typisch. Die leiden mij onmiddellijk naar de derde vraag, als ik dan naar bladzijde 42 ga, de allerlaatste bladzijde van dit fijne rapport. Met alle respect voor Huizen maar die zijn toch echt second best, en dan second best met hoofdletters. Want er zit best wel een gat tussen nummer 1 en nummer 2 en dan nummer 3 eigenlijk, die zit in de slipstream. Dus als ik dan kijk naar de criteria die opgesteld zijn, dan ben ik daar een beetje verbaasd over. Helemaal dan met de blijheid, de heer Van den Berg is hartstikke blij, ik ga zijn pret een beetje bederven want second best, ja dat is wel een beetje de Micky Mouse competitie die dan ineens gewonnen is. Dus dat is eigenlijk mijn derde vraag aan de wethouder. Misschien komt er zo nog een tweede termijn, de heer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ja, schijnt maar weinig liefhebberij te zijn om deze taken over te nemen. Ik wil daar graag terugverwijzen naar de heer De Jong die dat al uitstekend heeft toegelicht dat het een mer à boire is waar de BEL zelf al jarenlang mee worstelt. Jullie hebben ook natuurlijk meegekregen in de laatste begrotingsvergadering en de aanloop daar naartoe wat een complexe situatie dat is met de vaststelling van de WOZ en de OZB-heffingen. Daarvoor moet je heel veel zaken goed op orde hebben, met name de hele administratie en de processen moeten daarvoor op zijn plaats zijn. Ja, al die jaren is dat blijkbaar niet gelukt om dat bij de BEL goed voor elkaar te krijgen, met als gevolg deze stap. In het proces waarin we gezegd hebben van wie wil er deze taken overnemen, zei bijvoorbeeld Hilversum van nou wij gaan niet eens die vragenlijst invullen want we doen niet mee. Naast BGHU is er eenzelfde organisatie GBLT, ook waterschap en verschillende gemeenten, die zeggen nou wij doen het in elk geval niet. Als de heer Vos zegt second best, laatste bladzijde. Nee, als BGHU zegt wij doen het niet, dan is Huizen nummer 1. Dus Huizen als we, ligt aan die criteria natuurlijk, we hebben bepaalde criteria gekozen om de organisatie te wegen. Je kan ook zeggen in deze barre tijden is het belangrijkste om te vragen hoeveel kost het als we dat bij u onderbrengen? Maar daarvan zei bijvoorbeeld Huizen: ja, dat gaan we niet uitrekenen want dat is ontzettend veel werk en als u dan naar iemand anders gaat dan hebben wij al dat werk voor niks gedaan. Dus het is op basis van ideeën om vast te stellen wat de kansen zijn om een goede keuze te maken. De waarderingskamer is natuurlijk ook een maatstaf. Huizen heeft zoals gezegd vijf sterren en BGHU had vier sterren. Dus als je zegt we gaan totaal, we kijken niet naar de criteria maar we gaan uit van de waardering van de waarderingskamer dan zou Huizen sowieso nummer 1 geworden zijn. Dus ik hoop dat ik daarmee een beetje de vragen van de heer Vos heb kunnen beantwoorden.

De heer Vos: Bijna, de heer de voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang. Dit zie ik als tweede ronde. De heer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Er is een vraag blijven liggen, de heer de wethouder. Dank u wel voor het antwoord. Namelijk, op basis waarvan u als opdrachtgever van het onderzoek de criteria van de weging voorzien heeft? Want ik gaf al aan, voor mij als eenvoudige Laarder zou alleen de kwaliteit van de dienstverlening voorop staan. Op die vraag heb ik nog geen antwoord gekregen.

De heer Calis: De criteria, dank u wel voorzitter, de criteria zijn door het college samen met de onderzoeker vastgesteld. Dus op welke punten willen wij de organisaties die hiervoor in aanmerking komen wegen en welk gewicht kennen we daar aan toe. Dat ziet u in dat staatje.

De heer Vos: Dat begrijp ik, maar er zit dus geen filosofie achter als alleen de particuliere mening van vier mensen? Mag ik het zo samenvatten?

De heer Calis: Nee, dat mag u zeker niet zeggen.

De heer Vos: U bent een college van vier personen.

De heer Calis: Nee, nee, dat is de mening van vier zeer ervaren kundige bestuurders die het beste voor hebben met de gemeente Laren. Vier particuliere meningen.

De heer Vos: In die zin wel want ik kan mij ook voorstellen dat er bepaalde achtergrond liggen of een bepaalde visie ligt op het feit wat je wil. Bij een uitbestedde dienst is dat zeker het geval. In het geval van uw uitbesteding gaat om kosten maar gaat het ook zeker om kwaliteit en om zeggenschap, maar met name natuurlijk de dingen die je zelf niet goed kunt, in hoeverre kunnen andere mensen dat dan wel goed? Uiteindelijk zijn de Laarders de eindgebruikers en zijn volgens mij de meest zwaarwegende factor. Maar goed, daar kunnen we over discussiëren en ik begrijp dat er nog een mogelijkheid toe komt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Grunwald, behoefte aan een tweede termijn?

De heer Grunwald: Nee, dank u.

De voorzitter: CDA, de heer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Jazeker, overigens had dat niet nodig geweest, een tweede ronde, maar de heer Vos daagde mij aan het einde van de eerste ronde nog een klein beetje uit omdat ik iets van blijdschap zou tonen. Kijk, het is een technische commissie, het is een levensgroot probleem al jaren, dus de heer Vos waar ik blij om ben is als wij een motie hebben ingediend als raad en het college gaat daar mee aan de slag en daar komen deze keuzen uit. Dan moet je op een gegeven moment ook als oppositiepartij moet je ook zo eerlijk zijn om te zeggen als dan dit het resultaat is waar wij als CDA ook voor waren, dan zou het nu heel raad zijn dat als ik de wethouder met tien vervelende vragen zou proberen in het nauw te drijven, voor zover dat helemaal niet lukt, dan wel nu ineens een andere toon aan te slaan. Dus vandaar mijn blijdschap, niet omdat ik gelijk wil hebben of dat we gelijk krijgen maar vooral omdat we in dit ingewikkelde dossier waar de wethouder en ondergetekende, ik denk als we echt de wegen hadden gekruist, enorm van elkaar van mening verschilden, dat dit nu de uitkomst is maar wel een overwogen besluit. Ik vind het ook niet goed, de heer Vos, voorzitter, om de suggestie te wekken, want dat versterkt niet onze samenwerking met gemeentes, om te suggereren dat Huizen best chance is, want zoals de wethouder al zei, Huizen heeft gewoon hele goede cijfers, heeft een hele goede waardering. Wij zouden eigenlijk, wij gaan daarop meeliften en dan vind ik het ook raar dat de heer Vos dan inderdaad suggereert dat het niet goed is voor de klanten. Ik denk juist dat door deze manier van werken nu zo meteen er grote eenduidigheid voor de inwoners van Laren en Blaricum en Huizen gaat ontstaan. Als wij allemaal straks een hele goede waardering krijgen, is dat de grootst mogelijke klantvriendelijkheid die je kan wensen want dat houdt gewoon in dat de kwaliteit of achtergrond gewoon in orde is. Nu ben ik niet nodig om de wethouder te verdedigen, maar dit is ook echt onze mening en die wil ik ook wel luid en helder nog verkondigen. Omdat ik het ook vooral bestuurlijke versterking is van elkaar maar vooral goed is voor onze Larense inwoners dat dit nu verder uitgewerkt en onderzocht wordt. Voorzitter nogmaals, op zichzelf had ik er niet zelf voor gekozen om dit te moeten zeggen maar omdat de heer Vos toch een aantal uitdagende opmerkingen deed, dacht ik van ik ga dit toch nog inbrengen in deze termijn.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van den Berg. De heer Vos, u krijgt het woord. Microfoon, alstublieft. Microfoon, ja.

De heer Vos: Gelukkig dat u het zegt, voorzitter, ik was al helemaal begonnen. De heer Van den Berg die daagt mij op mijn beurt weer een beetje uit. Ik ben natuurlijk op een andere stoel terechtgekomen als toen u de vraag indiende bij de wethouder. Dus ja, dat beïnvloedt de mate van blijheid, zal ik maar zeggen. In die zin heb ik een andere rol dan ineens gekregen. Maar ik neem mijn opmerking wel serieus, in die zin dat natuurlijk de weging die gemaakt is, mijns inziens nu willekeurig lijkt en dat is volgens mij een hele legitieme vraag om die te stellen op basis waarvan die weging dan plaatsvindt. Dan kun je van allerlei dingen daarna aan vastknopen of dat dan een particuliere mening, een oppositiemening of een coalitiemening is maar het is volgens mij wel

een gerechtvaardigde mening want daartoe zitten wij allemaal op dir 15 stoelen. Dus dat was mijn reactie op de heer Van den Berg.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Vos. De heer Van Midden, behoefte aan een tweede termijn?

De heer Van Midden: Nee, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Nee, ik heb geen behoefte. Ik kom wel in de raad terug nog met een paar opmerkingen dus ik zou het wel graag als behandelstuk in de raad willen zien.

De voorzitter: De heer Hurink.

De heer Hurink: Nee, dank u wel, de heer de voorzitter.

De voorzitter: Dan zullen we dit als commissie doorgeleiden naar de raad en als bespreekpunt op de agenda zetten.

5.4 Actualisatie Instructie voor de griffier

De voorzitter: Dan gaan we naar 5.4 actualisatie instructie van de griffier. Wie kan ik het woord geven? De heer Van den Berg of de heer Vos? Als zijnde de werkgeverscommissie.

De heer Van den Berg: Dat hebben de heer Vos en ik nog niet afgestemd. Normaal is mevrouw Timmerman hiervoor aan zet. Het geval wil dat je een iPad zo nu en dan moet blijven activeren en uitgerekend nu is hij er even uit gegaan dus ik ga hem even aanzetten en dan ga ik nu door naar de actualisatie. Voor de commissieleden, Jacqueline Timmerman, Bart Vos en ongetekende zitten namens ons als gemeenteraad in de werkgeverscommissie. Want zoals u allemaal weet, heeft de gemeente Laren een heleboel ambtenaren in de BEL-combinatie maar hebben wij feitelijk als gemeenteraad twee eigen medewerkers en dat is Corrie en dat is Antoinette. Daar zijn we verantwoordelijk voor. Die werkgeverscommissie die moet dus ook gewoon zijn zaken op orde hebben en daar is de actualisatie van de instructie voor bedoeld. We volgen daarin gewoon de VNG, we nemen geen rare besluiten maar het is gewoon een noodzaak om dit te agenderen en ook te besluiten. Ik kan daar een heleboel andere dingen over vertellen maar ik zou eigenlijk, voorzitter, willen vragen of er commissieleden zijn die hier een vraag over hebben die specifiek beantwoord moet worden en anders zou ik zelfs ook u mee willen geven om dit volgende week een hamerstuk te laten zijn.

De voorzitter: De heer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel, de heer de voorzitter. Ik heb een tweetal vragen over dit stuk. Als eerste: wat is het verschil tussen de model verordening van VNG zoals die was en zoals die nu is? Welke verschillen zitten daarin? En de tweede vraag die ik heb, is: in de regio wordt er een bepaalde rol toegedicht aan de griffiers in de gemeentes, deze rol staat niet verwerkt in dit stuk. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: De heer Van den Berg, wilt u deze meteen antwoorden?

De heer Van den Berg: Ik ga een poging doen, voorzitter. De tweede vraag moet de heer Hurink zo ook met uw permis ook nog even herhalen want ik was nog even aan het studeren op de eerste. Waar het om gaat is dat

zo eigenlijk bij alle verordeningen is, moeten sommige wetteksten en dergelijke weer aansluiten. Jaartallen moeten bijgewerkt worden en in principe verandert er voor ons niet zo heel veel en als u heel gedetailleerd wil worden, ga ik morgen even aan de griffier vragen wat er exact gedaan is. Want u stelt een technische vraag en die moet dan ook goed beantwoord worden. Nogmaals, dat mevrouw Timmerman die had dat waarschijnlijk wel meteen paraat gehad. Ondergetekende niet. Maar met uw instemming en via de voorzitter vragen dat deze vraag precies aan u en ons allemaal wordt beantwoord. Maar het is met de toelichting die u ook geeft, zijn er geen major veranderingen die ineens ons hele zijn en wezen van de gemeente inclusief werkgeverscommissie zeg maar heel erg veranderen. Dus vandaar dat ik dan morgen dan even ga navragen. Dan de tweede vraag toen was ik aan het lezen.

De heer Hurink: In ieder geval bedankt voor het toegezegde schrijven. De tweede vraag was, pardon ik moest even hoesten, de tweede vraag was de regio en de rol van de griffier. De regio beticht steeds meer grotere rollen naar de griffier toe en deze kom ik niet tegen in dit stuk.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dit is, de heer Hurink, dit is inderdaad gewoon waar we het steeds altijd over hebben als gemeentes, we werken samen. Daar zit een operationele kant aan, dit is puur wat wij als gemeente in de verantwoording hebben te doen naar onze eigen gemeente. Op het moment dat onze griffier samenwerkt in een regioverband, is dat een uiting van werkzaamheden. Ik noem maar even bijvoorbeeld Crailo, de ontwikkeling van Crailo, daar zijn de griffiers ook nauw bij betrokken om het hele proces richting de gemeenteraad te structureren. Maar iedere griffier werkt voor iedere eigen gemeente en daarmee is dus niet in deze verordening die de basis is, zijn er allerlei samenwerkingsverbanden. Want dan zouden we ook de BEL moeten noemen en dan zouden we van allerlei zaken moeten noemen. De griffier en de medewerkster, of de griffie eigenlijk moet ik zeggen dat is beter, de griffie is van de gemeente Laren en de samenwerking waar u op doelt en die rollen daarin, dat zijn allemaal operationele uitvoerende rollen die linksom of rechtsom in de regio niet anders zijn als onze vooruit geschoven post die het ophaalt en met ons deelt. Maar niet hun verantwoordelijkheid gezien, de verantwoordelijkheid ligt echt binnen de gemeente Laren voor de griffie, voor de eigen griffie.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van den Berg. Liberaal Laren, wie mag ik het woord geven?

De heer De Jong: Wij hebben verder geen op- en aanmerkingen, we zijn het compleet eens met het stuk en het ziet er prima uit.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD?

De heer ...: Ja, wij hebben ook geen op- of aanmerkingen. Ziet er prima uit zo.

De voorzitter: CDA?

De heer Van den Berg: Dan zal ik het woord even voeren. Nee, het ziet er prima uit. Geen aan- of opmerkingen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben hier geen opmerkingen over en gezien het feit dat de griffier ook niet heeft willen inspreken blijktbaar, zit het helemaal goed wat ons betreft. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Zou nogal wonderlijk zijn als ik nog een vraag had of een opmerking. Dan zou ik de heer Van den Berg volgens mij een plezier doen, nee ik denk dat wij ons gelukkig mogen prijzen met een hele capabele en een hele plezierige en heel goed functionerende griffie.

De heer Van den Berg: Voorzitter, mag ik dan in aanvulling op mijn collega commissielid Bart Vos inderdaad daar nog even nog een kleine nabrander? Het zou ook gewoon, we zitten hier ook, we zijn een werkgeverscommissie. Dat zal ook volstrekt raar zijn als wij als werkgeverscommissie een agenda, iets op de agenda zetten waarbij we nog linksom of rechtsom discussie zou zijn want dan zouden we ons werk ook gewoon niet goed doen. Dus dit is een uitermate serieuze zaak omdat het dus gewoon ons werkgeverschap betreft.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting, de heer Van den Berg. We zullen dit doorgeleiden naar de raad. Is dit een hamerstuk in uw ogen of wil u daar nog behandelen?

De heer Van den Berg: We gaan in ieder geval de vraag van de heer Hurink moeten we morgen even achteraan om antwoord te krijgen. Maar wat mij betreft zou ik u als voorzitter en onze raad mee willen geven om er een hamerstuk van te maken. Maar dat laat natuurlijk onverlet dat er een raadslid kan zijn die wel een vraag stelt. Maar als wij de vraag van de heer Hurink beantwoorden, zou mijn voorstel zijn om het een hamerstuk te laten zijn.

De voorzitter: Iedereen mee eens? Dan zullen we het leiden naar de raad als hamerstuk.

6. Rondvraag

De voorzitter: Dan gaan we over op punt 6 rondvraag. Heeft een van u iets voor de rondvraag? De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ik heb een dingetje voor de rondvraag. Ik las van de week een artikel in de krant over ons nieuwe taxibedrijf. Dat zeg maar het taxibedrijf voor 80% elektrisch gaat rijden, wat denk ik heel goed nieuws is. Er werd ook gesproken in het artikel nog even over het voornemen of het verzoek om een raad van commissarissen in te stellen omdat dat nog steeds op de agenda staat. Dat is een vraag die ik aan de wethouder had, aan mevrouw Van Hunnik, van wanneer krijgen we daar uitsluitsel over? Dus wanneer wordt het besproken? Ik kan mij herinneren dat zij op enig moment gezegd had van nou 1 november moet daar uiteindelijk een besluit over genomen worden. Het is nu bijna eind november dus ik vroeg me af of dat inderdaad het geval is en binnenkort een besluit daarover kunnen verwachten?

De voorzitter: Heeft een van de andere portefeuillehouders daar antwoord op? De heer Calis, gaat uw gang.

De heer Calis: Zeker. Wat betreft de vraag over de elektrische auto's, bij de oprichting van de bv zijn door verschillende gemeentes moties ingediend om haast te maken met de elektrificatie van het wagenpark. Het businessplan ging in eerste instantie uit van toch een aanmerkelijke hoeveelheid dieselauto's en vanwege de aanloopkosten en investeringen ook nog tweedehandswagens. Ondertussen voortschrijdend inzicht, zijn er

veel meer elektrische modellen auto's op de markt gekomen, bijvoorbeeld voor het leerlingenvervoer was eerst de keuze gemaakt voor grotere bussen, dat blijkt dat voor acht personen die blijken meestal niet nodig te zijn. Daardoor kunnen kleinere voertuigen ingezet worden. Vandaar dat er nu aanbesteed is voor die elektrische auto's waarvan de aanbesteding dan binnen de begroting valt en ook niet aanmerkelijk duurder dan de oorspronkelijk geplande dieselauto's. Dan de tweede vraag over de raad van commissarissen. Daar is door de regio advies over ingewonnen bij juridische bureaus, daar is deze week in het algemeen bestuur beraadslaging over. Het college van Laren hecht er zeer aan dat op een of andere manier, of het nou een raad van commissarissen is of een raad van advies, maar dat we daar een extern toezicht lichaam hebben. Dat is nog niet besloten maar daar hechten wij wel zeer veel waarde aan en op die manier doen we ook mee aan het overleg.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Calis. Ik zie geen handjes meer. Geen vragen. Dank u wel.

7. Sluiting

De voorzitter: Het is nu half 10. Dan sluit ik de vergadering. Dank u wel.