

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 27 oktober 2021

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, het is 8 uur en de vergadering van de gemeenteraad van Laren van 27 oktober 2021 is geopend. Maar voordat wij van start gaan feliciteer ik mede namens alle leden van de gemeenteraad mevrouw Niekus met de geboorte van haar eerste kleinkind. Dat mag u. Moet u wel de microfoon even aan doen.

Mevrouw Niekus: Ja, tuurlijk, mag het hele dorp weten. Stevie May.

De voorzitter: Hartstikke mooi.

Mevrouw Niekus: Toch?

De voorzitter: Nogmaals van harte gefeliciteerd. Dames en heren, wij hebben een hele lange agenda voor vanavond en als we met elkaar willen voorkomen dat we in deze zaal nog de zon zien opkomen moeten we een beetje fluks de vergadering doorlopen, in ieder geval voor die punten waar ook we waarschijnlijk snel elkaar zullen gaan vinden. Dat doen we niet voordat ik de agenda heb vastgesteld, ik wilde graag u voorstellen om met betrekking tot agendapunt 8.1, de nota kunst en cultuur af te voeren aangezien het nog niet is gelukt om een aantal redactionele wijzigingen door te voeren en het op tijd te versturen naar de gemeenteraad. Die zal dan als hamerstuk voor de volgende vergadering worden opgevoerd in november. Hij was al als hamerstuk doorgestuurd dus ... Ik zie iedereen knikken, daar heeft u dan geen bezwaar tegen. En verder hebben de volgende partijen moties of amendementen ingediend: er is een motie vroegsignalering en preventie kindermishandeling en huishoudelijk geweld door de VVD, een motie Lump Sum Jeugdhulp door de VVD en D66, een motie vrouwenrechtenactiviste door D66, en de motie plan aanleg padelbanen sportcomplex Eemnesserweg door de fractie van Larens Behoud.

De heer ...: Voorzitter. Voorzitter, aan deze kant. Klein puntje van orde, de motie ... Ik vind D66 hartstikke leuk maar het was de VVD- en CDA-motie, voor de Lump Sum.

De voorzitter: Kijk, dan wijzigen we dat meteen. En dan is er nog een amendement ontvangen van de fracties van Larens Behoud en de VVD inzake het revitaliseringsplan centrum Laren. Met deze opmerkingen, kunt u instemmen met de agenda zoals die aan u is voorgesteld? Dat is het geval.

2. Mededelingen

De voorzitter: Dan ga ik naar de mededelingen. Ik kijk even naar de leden van het college of er mededelingen zijn voor de vergadering. Dat is niet het geval. Ik kijk nog even rond. Dan heb ik nog wel twee mededelingen. De eerste is dat ik u graag nog even opmerkzaam maak over de raadsinformatiebrief kunstcollectie Laren die u hebt ontvangen. Wij zijn voornemens een klein deel van de kunstcollectie af te stoten, dat is mede naar aanleiding van een motie die u in 2018 hebt aangenomen om een onderzoek te starten naar de mogelijkheid tot beheer dan wel ontzamen van een deel van deze collectie. Dit onderzoek is uitgevoerd in opdracht door de Stichting Beheer Kunstcollecties Blaricum-Laren die u allemaal bekend is, en u weet dat de gemeente Laren een collectie van 143 BKR-werken bezit en de stichting heeft geadviseerd om 29 werken ervan in de vaste

collectie van Laren op te nemen en de overige werken in aanmerking te laten komen voor ontzaming. En dit is dus ook onderdeel van het voornemen tot ontzaming en er is ook publicatie in de Staatscourant zijn wij voornemens te doen. Dat is een bevoegdheid van het college, we hebben u per raadsinformatiebrief geïnformeerd maar, nou, de kunstcollectie gaat ons zeer aan het hart dus ik hechtte er toch wel aan om u dat nog even mede te delen dat u zich daarvan bewust bent. Tweede mededeling is dat de avond over veiligheid van morgenavond wordt uitgesteld, en ik denk dat u dat helemaal niet vervelend vindt want de meesten van u zijn al sinds maandagavond aan het vergaderen. Dus dan hebt u ook weer een beetje lucht in de agenda.

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 3, dat is de beantwoording van ingediende vragen. Dan begin ik bij de vragen van de VVD-fractie gesteld door mevrouw Niekus over de Larense jongerenraad. Mevrouw Niekus, mogen de vragen voldoende bekend worden geacht of wilt u ze nogmaals toelichten?

Mevrouw Niekus: Ja, ik denk het wel hoor.

De voorzitter: Nee, nee, ze worden bekend geacht.

Mevrouw Niekus: Iedereen heeft het goed gelezen.

De voorzitter: Dan kijk ik naar het college en wethouder Den Dunnen gaat ze beantwoorden.

De heer Den Dunnen: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. We zijn voortvarend van start gegaan, en we dat zijn Versa, de betreffende ambtelijke ondersteuning en mij als wethouder. We hebben de eerste vergadering gehad met deze mensen en we hebben gekeken hoe dat we de zaak aan de vork zullen steken. De gedachte is om jongeren te werven tussen de 14 en 23 jaar. Die jongeren die zullen we ook kijken van welke groep is er actief in De Scheper, welke zijn er actief binnen het voortgezet onderwijs en eventueel het College De Brink en Laar & Berg. En mijn voorgangster die had ook het primair onderwijs al eens een keer benaderd met deze vragen en daar zou eventueel in de hoogste klassen ook nog wel één of twee belangstelling hebben. Afhankelijk van de reacties die daarop komen zal het college kijken van is dat een voldoende spreiding van de jongeren uit het dorp, is dat een representatieve afspiegeling, en dan zal het college de eerste jongerenraad benoemen. De jongeren gaan we werven via moderne wervingsmiddelen, dus we hebben ook het huidige jongerenwerker gevraagd van maak eens wat content. Onze jongerenwerker had op dit moment ook de beschikkingen over twee stagiaires en daar hebben we ook dankbaar gebruik van gemaakt om die leaflets en dergelijke te laten schrijven en te ontwikkelen en YouTube-filmpjes worden er gemaakt, en op die manier gaan we proberen alle jongeren te benaderen. Mogelijk ook wat stukjes in de krant natuurlijk nog. De onderwerpen die de jongeren gaan bespreken zijn vooral, nou ja, bestaande actuele onderwerpen. We zijn op dit moment bijvoorbeeld bezig nog met een Cruyff-court, nou, dat zou zo'n onderwerp zijn om te zeggen van nou, is dat iets waar jullie wat van vinden en waar zou je dat willen hebben en wat zou je er dan nog bij willen hebben. Ze hebben ook invloed op de besluitvorming van het college want de jongeren, dat staat in de stukken dat ze gevraagd en ongevraagd het college om advies kunnen dienen. En voor het college is het ook leuk natuurlijk als er zo'n jongerenraad is, om daar bij de collegestukken stil te staan van is dit ook wat voor onze jongerenraad. De jongerenraad is een formeel overlegorgaan van B en W en zal op gezette tijden met de raad in gesprek gaan, en we denken daarbij ook met name in de aanloop naar de verkiezingen ook hun daar in stelling te brengen en daar ook zeg maar de jongerenraad kennis te laten maken met de politiek en met de voorbereiding eventueel van verkiezingsprogramma's en dergelijke. Versa doet op dit moment het trekkerswerk, laat ik het zo zeggen, met name Sean Bogaers is de projectleider van Versa, en die zal de

jongeren begeleiden in dat eerste traject. We hebben een budget beschikbaar gesteld van 7.000 euro, daar gaat ongeveer 5.000 euro op aan begeleidingskosten en voor de jongerenraad, die hebben een werkbudget zelf dan voor 2.000 euro. En afhankelijk van de onderwerpen of de voorstellen waarmee ze komen zullen wij hier dan in de raad moeten besluiten of wij die voorstellen dan honoreren. Dus dat is een beetje de stand van zaken op dit moment.

De voorzitter: Dank, wethouder Den Dunnen. Zeer uitgebreide beantwoording, die zal helemaal naar uw tevredenheid zijn, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ik heb toch nog wel even wat vragen. Brinkhuis, of Sean en Versa, dat is denk ik één groep, ik zou eigenlijk ook heel graag het Brinkhuis hierbij betrekken. Dat is natuurlijk ook een sociaal huis waar veel mensen komen bezoeken en ik heb zoiets van het Brinkhuis is ook van de gemeente dus laten we ook zorgen dat het Brinkhuis daar een deel in krijgt. Ten tweede wil ik ook nog even vragen: sportverenigingen, hebben we die opgenomen? Gaan die ook meedoen en bezocht worden? Want dat is ook een belangrijke doelgroep waar heel veel jongeren zitten die ook heel actief bezig willen zijn. En dan wil ik eigenlijk weten wie van de jongeren dan echt eindverantwoordelijk wordt voor dit hele traject.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder, gaat uw gang.

De heer Den Dunnen: De eindverantwoordelijke dat ben ik, dus dat is denk ik kort beantwoord. Brinkhuis erbij betrekken, ja, we denken er ook aan dat de jongerenraad ook zal gaan vergaderen eventueel in het Brinkhuis zodat zij dus ook goed zichtbaar worden voor iedereen en dat ze ook een goede accommodatie hebben om daar hun zeg maar plannen bekend te maken. En de suggestie van de sportverenigingen om die ook te benaderen zal ik meenemen van u.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, is eigenlijk nu het laatste hè.

Mevrouw Niekus: Nog één vraag want u heeft gezegd 7.000 euro, dat is twee keer 7.000 euro heb ik begrepen, want het wordt twee keer, twee jaar.

De voorzitter: Dit is de laatste beantwoording, wethouder Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Dat is het totaalbedrag wat op dit moment beschikbaar is.

De voorzitter: Helder. Punt. Dan kom ik bij de vragen van het CDA over het intrekken van de vergunning voor oud papier ophalen in Laren. Nou, de vragen worden voldoende bekend geacht, neem ik aan, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dat weet ik niet, kan ze wel even kort herhalen, voorzitter. Maar als het goed is moet ik te verstaan zijn. De vragen hebben betrekking op de intrekking van de vergunning op het oud papier ophalen in Laren. Nog even een korte toelichting, we hebben er al eerder vragen over gesteld, in het hele Gooi wil de GAD bij iedereen het oud papier ophalen weghalen wat dan een bezuiniging zou op moeten leveren van 250.000 euro. Met andere woorden, de verenigingen en stichtingen missen 250.000 euro in het hele Gooi. En inmiddels hebben in Laren onze drum- en showband MCC een brief ontvangen dat het per 1 januari de vergunning wordt ingetrokken. En daarbij wordt gezegd dat er een compensatieregeling is, en de vragen hebben betrekking op hoe wij hier nu tegenaan kijken nu het zo definitief wordt, en dat zijn de volgende vragen, voorzitter. Is het college van burgemeester en wethouders bekend hoeveel Larense verenigingen nu

deze opzeggingsbrief intrekking vergunning hebben ontvangen? Is de gemeente Laren in casu het college betrokken bij de intrekkingen door de GAD van die vergunningen oud papier ophalen? Vraag 3: steunt het college nu deze definitieve intrekking van de GAD? En vraag 4: is het college ten leste male nog eens bereid om samen met de colleges van andere Gooise gemeentes te bezien of er een andere oplossing is te bedenken om binnen de GAD kosten te besparen? En dan de laatste vraag is: hoe ziet het college, dat staat voor een verbindende samenleving en burgerparticipatie, waaronder dit soort activiteiten waarmee verenigingen bouwen aan hun toekomst, het voortbestaan van diezelfde verenigingen ondermijnt als de gemeente meewerkt aan het verder afknabbelen van de beperkte verdienmogelijkheden die deze verenigingen hebben? Dat was de laatste vraag, voorzitter.

De voorzitter: Heldere vragen vanuit de fractie van het CDA, het woord is aan wethouder Calis namens het college.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, de achtergrond van deze hele beweging is de oplopende tekorten en stijgende kosten van het GAD, waardoor het GAD zich natuurlijk uiterst kritisch over hun begroting heeft gebogen en heeft moeten constateren dat met name het ophalen van oud papier en karton, dat dat een zeer verliesgevende functie was want de GAD die betaalt aan de vereniging 4,5 cent de kilo en op de markt, het is een zeer fluctuerende markt, maar op de tijd dat ik dat uitgezocht heb een paar maanden geleden was de marktprijs 3,5 cent. Dus GAD die komt eraan tekort. Dat is de opbrengst van het papier, daarnaast moet het GAD natuurlijk ook in overweging nemen de auto's, de wagens die ze ter beschikking stellen en de chauffeurs, dus dat is een flinke kostenpost. En de opstelling van de GAD is ze zegt van ja, wij zijn nu eigenlijk bezig met via de afvalstoffenheffing het subsidiëren van verenigingen, en dat lijkt ons niet terecht. Nou, dat is aan de orde gesteld in de regio. De regionale gemeenten hebben daar ook over overlegd, er bestond zeer veel weerstand tegen deze maatregel. Uiteindelijk is daar regionaal mee ingestemd. Dus als ik kijk naar de vragen: is het college bekend hoeveel Larense verenigingen deze brief hebben ontvangen? Voor zover mij bekend één vereniging en dat is MCC. Is de gemeente Laren in casu het college betrokken bij de intrekking? Via de regio hebben we daarmee ingestemd onder voorwaarde dat er een compensatiebetaling is van tenminste drie jaar van het bedrag wat nu verwezenlijkt wordt, en voor MCC in Laren is dat een bedrag van ongeveer 8.500 euro. Dus er is een toezegging van GAD om in de komende drie jaar 8.500 euro naar MCC over te maken. Steunt het college deze definitieve intrekking van GAD? Dat heb ik al beantwoord. Is het college bereid om samen met de colleges van de andere Gooise gemeenten te bezien of er een andere oplossing is? Andere gemeenten, onder andere bijvoorbeeld Gooise Meren, hebben er ook op aangedrongen. Dat is meermalen onderwerp van gesprek geweest. GAD heeft alternatieve aangedragen voor de verenigingen waarop ze zich verdienen zouden kunnen maken en wat een verdienmodel zou kunnen zijn. Ik noem een voorbeeld: GAD suggereerde dat de verenigingen zouden kunnen assisteren bij het verzamelen van klein chemisch afval. Ik kan me heel goed voorstellen dat de verenigingen daar niet op zitten te wachten, en zeggen nou, dat is speciaal werk en daar zijn we niet voor in de wieg gelegd. Maar de GAD heeft dus echt wel zijn best gedaan en staat ook nog steeds open denk ik voor suggesties en modellen waarbij de verenigingen GAD zouden kunnen steunen en om die plannen uit te werken, daar is dus een periode van drie jaar voor. Mocht daar niks van terecht komen dan adviseer ik MCC om na die tijd hun subsidieaanvraag bij de gemeente in te dienen, omdat de gemeente inderdaad zoals de steller van de vragen stelt, de gemeente zeer graag meewerkt aan het voortbestaan van verenigingen en zeker niet wil afknabbelen van de verdienmogelijkheden die deze verenigingen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, beantwoording van wethouder Calis. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Eén aanvullende vraag, want hoe serieus is een alternatief als chemisch afval inhalen, dan begin ik te twijfelen aan een serieus alternatief. Ik ken er nog een, heb ik gehoord, en dat is met de prikstok rondgaan om in het dorp vuil op te halen. Je kan ... Dat vind ik allemaal wel voorbeelden waarvan ik denk: zijn dat serieuze voorbeelden? Daar kan de wethouder zeggen: dat heeft de GAD als alternatief aangeboden, maar ik vind dat eigenlijk geen alternatieven. En de subsidie die dan vervolgens wordt aangekondigd, die aangevraagd kan worden, nou, we gaan 5 november praten over onze begroting maar dat lijkt me ook nog niet helemaal de weg. Want het is geen subsidie, want we halen papier op. We kunnen er een discussie over voeren, de vragen zijn denk ik beantwoord, alhoewel ik me wel afvraag hoe de wethouder aankijkt tegen alternatieven die eigenlijk geen alternatieven mogen heten.

De voorzitter: Laatste vraag aan de wethouder. Uw alternatieven. Alternatieven.

De heer Calis: Ja, ik denk dat het vooral aan de verenigingen is om mee te denken met GAD. Als GAD een suggestie doet en de verenigingen zeggen: dit is niet serieus, ik denk dat de weg helemaal openligt om wel te kijken naar serieuze alternatieven. Dus GAD vond het een vatbaar voorstel, en net zoals ik al zei, kan me heel goed indenken dat de verenigingen daar niet erg enthousiast van worden.

De voorzitter: De wethouder zet zich in ieder geval actief in.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 4 en ronden we de beantwoording van de vragen af. Ik kom bij agendapunt 4, dat is de meldingen van portefeuillehouders met een betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Ik kijk naar de portefeuillehouders. Zijn er meldingen? Nee, die zijn er niet.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 29 september 2021

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 5 en dat betreft het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 29 september jongstleden. Iemand opmerkingen daarover? Dan kunnen we de besluitenlijst als zodanig vaststellen.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Wenst iemand daar nog een opmerking over te maken, door te geleiden naar het presidium ter agendering? Dat is niet het geval. Dan stel ik de lijst van ingekomen stukken als zodanig vast.

7. Bekrachten geheimhouding:

De voorzitter: En komen we bij agendapunt 7, bekrachtiging geheimhouding. Er zijn geen voorstellen ontvangen waarvoor bekrachtiging van de geheimhouding nodig is, dus dat agendapunt passeert.

8. Raadsvoorstellen:

De voorzitter: En daarmee kom ik bij de raadsvoorstellen.

8.2 Beleidsplan kapaanvragen Laren

De voorzitter: En dan komen we meteen bij agendapunt 8.2, het beleidsplan kapaanvragen. En ik kan mij zomaar eens voorstellen dat alle fracties daar het woord over wensen te voeren. Dan begin ik rechts van mij bij de fractie van Groen Laren.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Dan mag ik het spits afbijten.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, ja. Het kapbeleid, en ik denk dat het heel belangrijk is dat er een document voor ons ligt. Want daar is over nagedacht en dan gaat het bijna op beleid lijken, dus dat is heel erg mooi. We hebben er volgens mij heel uitgebreid over gesproken en wat me daar in ieder geval een beetje van bijgebleven is, is dat we in ieder geval een chronisch gebrek aan concrete cijfers hebben. Het is volstrekt niet duidelijk hoeveel aanvragen er zijn, hoeveel er toegekend worden, om hoeveel bomen het gaat, hoeveel er geweigerd worden. En ik begrijp ook de onmogelijke vragen hoeveel wildkappers er in dit dorp wonen kon ook niet beantwoord worden, nou goed, dat dat niet beantwoord kan worden dat begrijp ik nog wel. Maar het is wel heel merkwaardig als je beleid gaat passeren op drijfzand, want dat is het toch wel een beetje, als je niet weet waar het over gaat is het heel vreemd om er dan een document op los te laten. Dus dat is mijn eerste opmerking. Als je dan vervolgens kijkt naar het document dan zijn er wel een paar andere dingetjes waarvan ik denk: nou, daar hadden we misschien in de commissie en misschien hier nog aan tafel, en de heer Stam kennend gaat hij daar ook onmiddellijk iets mee doen, toch wel wat dingetjes die misschien nog een kleine aanvulling behoeven. Dat is hier ook ter tafel gekomen tijdens de commissie, dunning, ja, dat is natuurlijk een heel rekbaar begrip, en onder het motto dunning gebeurt er van alles en nog wat waarvan je je af kan vragen: is dat nou dunning of is dat nou kappen? En misschien dat er in een herziene versie daar nog eens een iets concretere beschrijving van gemaakt kan worden. Nou, dan wordt er gesproken over de weigeringsgronden. Daar missen we eigenlijk een beetje de nestholten soms, bij het kader van de Wet natuurbescherming. Ook een kleinigheidje. Ook een ander kleinigheidje, er wordt gesproken bij de levensverwachting over beschadigingen. Misschien beter om dat te vervangen door gebreken. Want er zijn soms wel stukjes schors van een boom af, is die beschadigd, maar dan hoeft die niet meteen omgehakt te worden. En ook al genoemd tijdens de commissie, de herplantplicht ook aanvullen met een instandhoudingsplicht, want u kan wel een boompje neerzetten, als u het dan vervolgens de eerste tijd geen water geeft en de zomers zijn toch een beetje droog geweest moeten we voorzichtig zeggen, dan is het een beetje jammer voor die boom als die al heel snel dood is. Dat zijn een paar kleine aanvullingen en die zijn eigenlijk van ondergeschikt belang, want eigenlijk het belangrijkste is dat we constateerden tijdens de bespreking dat er eigenlijk een totaal gebrek aan handhaving is. Je kan een telefoonboek aan regeltjes en centimeters en aan leeftijd en aan zonneplek en van alles en nog wat kun je gaan beschrijven, maar als je niemand hebt die gaat kijken of dat nou ook een beetje gehandhaafd wordt, dan heb je niet zo veel aan die regeltjes. En dat is toch wel een hele grote manco in het voorstel zoals het er ligt, en die vraag is ook eigenlijk ook niet beantwoord tijdens de commissievergadering, wie gaat er nou voor zorgen dat er goed gecontroleerd wordt? Wie gaat er zorgen dat er daarna gekeken wordt of er een ander boompje staat, en of dat boompje er na drie jaar nog steeds staat? En dat is eigenlijk een groot gemis in dit document, dat er geen enkele manier in voorzien is, hoe gaan we nou zorgen dat dat prachtige document ook een levend document wordt? Het is weliswaar van dood hout, dat document, maar we moeten zorgen dat het over levend hout gaat, en dat is toch wel een hele grote omissie in mijn perceptie van dit document. En ik zie de wethouder druk schrijven, misschien dat hij er toch wat mee gaat doen, maar dat zou ik toch wel heel erg als een aanbeveling nog willen geven bij dit document. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Kunt u nog iets zeggen over de gevraagde beslispunten, want dat is natuurlijk de bedoeling van vanavond.

De heer Vos: We kunnen ermee instemmen, zij het dat we daar zeker, en volgens mij is daar ook door commissieleden naar gevraagd, daarop terugkomen en kijken of er ook inderdaad op gehandhaafd wordt en wat dan de bevindingen zijn.

De voorzitter: Oké. Heel goed, dank u wel. Mag ik de overige fracties ook vragen om in hun inbreng ook de beslispunten te betrekken? Het woord is aan de fractie van de VVD, wie gaat het woord voeren? Dat is de heer Faas, gaat uw gang.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja, iedereen houdt van bomen, volgens mij. En het kappen van bomen dat doet toch eigenlijk altijd wel een beetje of meer pijn. Toch zijn er situaties waarbij bomen gekapt moeten worden, ik noem maar even: je hebt een leuke tuin, je plant daar een alleraardigste boom en tien of vijftien jaar later heb je geen zon meer op je zonneterras en zijn je zonnepanelen nutteloos geworden omdat er geen zon meer is en dat de elektriciteitsproductie is stilgevallen, dan wel de bomen groeien door de riolering heen, dan wel de fundering van je huis wordt aangetast door een boom. Dus er zijn situaties denkbaar, hoe vervelend we dat ook vinden, dat er gekapt moet worden. Ik denk dat de inwoners van Laren van hun gemeente mogen verwachten dat daartoe uitermate kristalheldere regels bestaan, en die zijn er op dit moment niet. Er zijn wat vage omschrijvingen waar ambtenaren ook niet heel goed mee uit de voeten kunnen, en dat betekent dat er een risico is van rechtsongelijkheid of zelfs een bepaalde willekeur. Nou, dat is niet iets wat we willen, dus het initiatief van het college om daar iets aan te doen en om heldere eenduidige regels te maken, dat omarmen wij. Waar gaat het om? Er zijn eigenlijk drie elementen die in dit voorstel zitten. A, wat zijn de regels om een kapvergunning te krijgen? B, wat zijn de sancties bij overtreding? En C, wanneer mag er vergunningvrij gekapt worden? Dat zijn eigenlijk de drie elementen die in het voorstel zitten. Nou, als ik daar even kort op in mag gaan, voorzitter, punt A, wat zijn de regels om de kapvergunning te verkrijgen, daar heeft het college stelt voor een puntensysteem op te tuigen en dat heeft onze steun want dat is volstrekt eerlijk, dat is volstrekt transparant, dat kunnen we ook heel goed in een app of op een website zo inrichten dat iemand die denkt: goh, ik wil een kapvergunning hebben, hoe zit dat eigenlijk? Hij vult een aantal vragen in en op dat moment komt eruit dat hij een aardig beeld heeft hoe de gemeente daarop zal reageren. Dat puntensysteem, dat omarmen wij, dat ondersteunen wij van harte. De criteria die daarbij gelden, ik noem maar wat, een boom groeit door de riolering heen, levert dat dan 10 punten op of 8 punten, ja, dat is uitermate lastig in te schatten en we zijn dan ook blij dat het college heeft aangegeven dat er een evaluatieperiode is na een jaar, en dan kunnen we zien of we dat misschien hier en daar nog wat moeten aanscherpen of moeten aanpassen. Maar nogmaals, dat heeft onze steun. Dan vervolgens het uitwerken van de sancties bij overtreding, dat moet nog handen en voeten krijgen in de Verordening fysieke leefomgeving, moet dat zijn neerslag gaan vinden. Dat moet nog gebeuren maar ik wil het college in ieder geval oproepen om namens de VVD die sancties stevig tot zeer stevig te maken. Ik vind op het moment dat je die regels overtreedt, als die kristalhelder zijn, eerlijk, goed over nagedacht, en je doet dan de dingen zoals het jou uitkomt, dan mag dat stevig gestraft worden wat ons betreft. En dan de laatste, en die vinden we een heel stuk lastiger. Wanneer mag er vergunningvrij gekapt worden? Dat was altijd 20 centimeter doorsnee, en dat gaat naar 30 centimeter. We hebben er wel begrip voor dat dat natuurlijk een hele hoop aanvragen voorkomt, een hele hoop ambtelijke inzet voorkomt, dus dat dat per saldo besparend is en dat dat op zich heel plezierig is, maar 30 centimeter vinden we toch al een behoorlijk stevige boom. Dus we vinden dat een lastige, en in tweede instantie wil ik me graag uitspreken hoe we daar verder mee omgaan. U vroeg, voorzitter, hoe wij verder over het voorstel denken, wij zullen het

omarmen. Maar dit punt, dat lastige punt, daar wil ik wellicht in tweede instantie nog graag een keer op terugkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de fractie van de VVD. Dan is het woord aan de fractie van D66, de heer Wegter.

De heer Wegter: Ik vind dat beide vorige sprekers allemaal verstandige dingen hebben gezegd waar ik me voor een groot deel bij kan aansluiten. Met name ook het laatste punt dat wij ook wel grote moeite hebben met die verhoging van 20 naar 30 centimeter. En inderdaad, het is wel begrijpelijk dat men probeert de bureaucratie zo veel mogelijk te beperken, daar hebben wij ook heel veel begrip voor. Maar ja, of dit nu wel de juiste maatregel is, daar hebben wij ook twijfels over. Maar wellicht kan dadelijk de wethouder daar nog overtuigend op antwoorden en dan is dat punt in ieder geval geregeld. Eén ding moet ik denk ik toch een tegengestelde opvatting hebben dan van Groen Laren wat betreft de balans, de inventarisatie. Er is een raadsinformatiebrief ondertussen gekomen waarin wel degelijk een soort inventarisatie gemaakt wordt van het aantal bomen wat gekapt is et cetera. Dus dat vond ik een uitermate belangrijk punt om te zeggen van hoe staan we er nu eigenlijk voor? Wat is er gebeurd in de afgelopen tijd, wat is de stand van zaken? Die raadsinformatiebrief die heel, ik geloof gisteren binnen is gekomen, die hebt u misschien niet gezien, maar oké, die gaf wat dat betreft wel meer uitsluitel. Dus dat geeft ook wat meer houvast voor de toekomst. Ons idee is om dit op experimentele basis eigenlijk in gang te zetten. Ik begrijp, het wordt gedacht als een soort evaluatie na één jaar, maar dat evaluatie na één jaar, dat zou ik wel iets willen verscherpen. Ik zie dit beleid als een mogelijkheid om tot verbetering te komen waarbij we in eerste instantie gaan kijken: lukt het of lukt het niet? En daarvoor is natuurlijk ook de vraag aan de orde in hoeverre een en ander kan worden gehandhaafd, dat is natuurlijk een zeer sterk punt. Je kunt alle mogelijke regels maar wanneer je weet dat je het toch niet kunt handhaven kun je je afvragen of die regels nodig zijn, dat is zeker waar. Dus ik ben dus in principe geneigd om, wij zijn geneigd om dit voorstel te omarmen, maar met enige nuance, en dat is nog zacht uitgedrukt. Dank u wel.

De voorzitter: Dan kijk ik naar de fractie van Liberaal Laren. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, in de commissievergadering was er heel veel onduidelijkheid. Veel onbeantwoorde vragen en zelfs, we wisten eigenlijk geen van allen waar we aan begonnen omdat zo'n systeem nog niet bekend is. Zelfs mijnheer Faas die zei van we gaan met zijn allen, ik heb het hier opgeschreven, een zwart gat in. En dat vind ik als het om bomen gaat, om kapvergunningen van bomen, vind ik dat een doodeng iets, want ook als er een evaluatie na een jaar komt dan kun je met zijn allen, zelfs als je cijfers hebt als onderliggers, kun je concluderen na een jaar: ja, er zijn 2.000, 3.000, 4.000 bomen weg en dat hadden we eigenlijk niet gewild, en het systeem was toch niet zoals wij gedacht hadden. Nogmaals, het is onomkeerbaar en de uitwerking van de plannen zijn dus niet getest op de afdeling eerst. Het is net zoals met vaccins, als het niet getest is dan weet je niet waar je aan begint. Ik vind het een gevaarlijke situatie om dit, om hiermee akkoord te gaan als we niet weten wat de uitwerking is. Daarnaast, straks komt er de Omgevingswet. En ons wordt als raad nog gevraagd hoe wij met het groenbeleid omgaan. Wat onze visie is en wat eventueel de APV-regels zijn die daaruit voortkomen. Dat kunnen we allemaal onderbrengen in de Omgevingswet. Gaan wij dit er nu, dit stukje, alleen de APV-regels, eruit halen, dan wordt ons als gemeenteraad de kans ontnomen om hier iets van te vinden en gaan we eigenlijk veel te snel ergens mee akkoord. Ik had, was eigenlijk van plan om te zeggen: laten we een half jaartje gaan droog oefenen en dit testen, maar achter de schermen, dus gewoon op de normale voet doorgaan zoals we nu gaan. Leg er een rekenmachine naast, tel de voors en de tegens op, kijk waar je uitkomt en noteer dat en kijk waar je over een half jaar uitkomt. En dan kunnen we altijd als wij met de Omgevingswet aan de gang gaan kijken: is dit een

zinnig systeem of niet, en dan is er niets verloren. Maar gisteren kregen wij een informatiepagina en daar stond in dat er, want er is ons voorgesteld namelijk dat dit allemaal, die hele verandering moest komen omdat de ambtenaren dat allemaal niet aankonden en ze hadden voldoende, onvoldoende gereedschap om zaken op een duidelijke manier te motiveren, ook als het op rechtszaken aankwam. Maar als ik nu ga kijken dat er twee bezwaren zijn geweest in 2020 en nul in 2021, dan vraag ik me af: waar zijn we eigenlijk mee bezig? Afgezien van het feit dat er eerder genoemd is die 20 naar 30 centimeter, dat is voor ons onbespreekbaar, het dunnen staat er nog steeds in, en zo zijn er nog tientallen dingen waar we het eigenlijk helemaal niet mee eens zijn. En als ik hier dan lees dat er nog nooit, als er op illegale kap iemand betrapt is, dat is niet geregistreerd. En er wordt ook gezegd van ja, herplant, in het systeem namelijk wat wij dan eventueel zouden moeten aannemen, daar staat dat er eigenlijk een straf van is dan de herplant. En dan staat er direct van hoeveel er geherplant is, dat weet eigenlijk niemand, want er is nog nooit controle geweest op herplant. En het was shocking, eigenlijk niet zo heel erg want wij vermoedden dat al heel lang en ik niet alleen, dat er nooit controle is geweest op herplanten. Er was illegale kap, er moest geherplant worden en dat werd niet gecontroleerd. Ik zou zeggen: morgen gelijk beginnen hiermee, en dat heeft niets met dit nieuwe systeem te maken. Dit is voor de eerste ronde voldoende, ik laat het hier even bij. Ik zou eigenlijk het liefst het hele plan willen aanhouden totdat wij met de omgevingsvergunning ons als raad erover buigen en dan kijken hoe we verder moeten. En als het college per se hiermee aan de gang wil en de rest van de raad wil dat ook, dan heb ik nog een amendement voor de 20-30 centimeter, om dat in ieder geval te killen. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank aan de fractie van Liberaal Laren. Dan ga ik naar de fractie van het CDA, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja voorzitter, dank u wel. Nou, misschien deels hetzelfde geluid maar ook een klein beetje aan het begin ander geluid. Met een bosbouwachtergrond kan ik u melden dat een boom omzagen en daar zo nu en dan een houtvuurtje mee bouwen prima en leuk is, maar daar gaat het hier niet over. Dit gaat over gemeentelijk groen en groen in de tuinen van mensen en groen in ons dorp. Er is al heel veel over gezegd, nog een paar punten eruit halen, ik denk dat die evaluatie waar de collega's en vooral ook de VVD het al over gehad heeft een mooi anker is om misschien wel zaken samen te koppelen, want bij een boom van 30 centimeter heb je het toch al gauw over een omvang van circa 95 centimeter. En dat zijn al best wel aardige bomen. En als je die omzaagt, als dat dan een eik is, die heeft dan toch ook nog wel weer aardig wat jaren nodig om zo groot te worden, en hoe vaak ga je dan handhaven en monitoren? Dus daar zie ik nog wel een punt om dat aan te scherpen, dat wij dit jaar bij wijze van spreken tussen de 20 en de 30 centimeter, borsthoogte, misschien iets met een melding kunnen gaan doen waarbij er een maand sprake van is dat de gemeente alsnog even kan gaan kijken en of dat dan bijgehouden moet worden zoals mevrouw Timmerman wil weet ik niet, maar ik zie daarin wel een kans om het aan te scherpen en elkaar tegemoet te komen. Iets anders is dat wij, mevrouw Timmerman haalt wat voorbeelden aan, dat er maar heel weinig bezwaren zijn. Ik denk aan de andere kant dat we ook er naartoe moeten dat dingen ook eenvoudig uit te leggen zijn en te controleren zijn, en wat ik van de ambtenaren begreep in al die sessies waar ik bij ben geweest is dat wij nu vooral doordat wij geen goede onderbouwingen hebben vaak in allerlei discussies terecht komen. Nou, als dat, en dat is volgens mij het doel van dit verhaal ook, om het eenvoudiger en beter controleerbaar te maken, of beter te onderbouwen waarom iets wel of niet moet, dan kan je dit eigenlijk alleen maar toejuichen. En in die zin neem ik ook uw vaststelling, neigen we er voor 99 procent naar om mee te gaan in het positief vaststellen van dit voorstel, met dien verstande dat we voor die 20-30 graag nog horen hoe de collega's er tegenaan kijken en eigenlijk wel neigen naar om die 30 toch nog eens even vast te houden, maar dan vooral omdat sommige bomen helemaal niet zo snel groeien. En dat zijn dan vooral eiken en beuken die veel langer nodig

hebben, en dan heb je toch wel aardige gaten. Nou, dat gezegd hebbende in de eerste termijn, voorzitter, laat ik het hier voor nu even bij.

De voorzitter: Dan is het woord aan de fractie van Larens Behoud, de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, het stuk wat hier voorligt is eigenlijk een uitkomst van heel veel vragen die we hadden over kappen, en dat kappen dat is geregeld in de APV, de plaatselijke verordening. Daar staan een paar dingetjes in en dat riep eigenlijk zo veel vragen op dat we zeggen van hoe wordt het nu achter de schermen, hoe wordt er nu gekeken naar of een boom echt weg moet? Dat was de reden dat we ook een beetje op een rijdende trein zijn gesprongen, althans een aantal nieuwelingen in onze fractie, want naar wij begrepen speelt dit al jaren en zeker als ik mevrouw Timmerman moet geloven is er al meer dan tien jaar vanuit de raad een wens om een bommenbeleid c.q. duidelijkheid over kappen. Er was zelfs een voorstel dat daar door raadsleden zelf wel aan zou worden gewerkt en uiteindelijk ligt er een voorstel van de gemeente, van u als college, en daar zijn we in beginsel heel blij mee. Want het feit dat er nu gewoon iets ligt waar we uitgebreider over kunnen praten, dat is op zich al winst omdat daarvoor we eigenlijk volledig in het duister tastten wat er nou precies gebeurde, in tegenstelling tot bijvoorbeeld een welstandsadvies wat je gewoon openbaar kunt lezen en downloaden kun je niet het advies waarin wordt geadviseerd om te kappen kun je niet downloaden van de gemeentelijke website. Dus het feit dat er nu een kader ligt, dat verwelkomen we, waarbij de vraag inderdaad is, en dat zei collega Faas ook al, hoe ga je nu precies die puntentellingen, ja, bekijken? Wij zijn allemaal daar niet deskundig in en daar kun je ook wel vragen bij stellen, dat bijvoorbeeld bij natuur iets vijf punten is en bij cultuurhistorie tien punten of omgekeerd, en nou, dan is de vraag van hoe weegt dat nou tegen elkaar als je uiteindelijk tot een getalletje komt om nou wel of niet de zaag te mogen pakken. Of je dat betrouwbaar vindt, ik weet het niet. Vanuit andere disciplines is zo'n puntentelling eigenlijk heel arbitrair. Je kunt soms een puntje erbij sprokkelen en dan heb je hem net behouden of een puntje eraf en dan heb je hem net in de vergunnings sfeer om te kunnen kappen. Dat is een lastige. Maar je kunt dan wel bekijken van is dat iets waarover je verder kunt praten, en dat brengt ons op de evaluatie die staat gemeld in de raadsinformatiebrief, waarvoor dank, want die geeft wel wat verduidelijking over wat we nu zouden moeten gaan doen als we dit gaan invoeren. De evaluatie die gaat eigenlijk over aantallen en gaat over hoeveel vergunningen er zijn verleend en hoeveel er zijn afgewezen, maar dat gaat niet over de inhoud. En wat ik nou zo leuk zou vinden is als we bij de evaluatie ook eens gaan kijken met de deskundige ambtenaren die dit beoordelen of dit systeem met die puntentelling nou ook echt valide is, en of dat werkt, en of er niet veel te veel op het ene wordt gegokt en niet op het andere, of we dat moeten bijstellen, of er misschien nieuwe criteria bij moeten. Dat zou denk ik de basis moeten zijn. Ik ben er dan ook geen voorstander van dat we het oude beleid handhaven en daar nog een nieuw beleid naast zetten, omdat je die twee beleidszaken niet met elkaar kunt vergelijken. Want op dit moment zitten we in die black box, er wordt beoordeeld of we iets gaan kappen, maar wat daar dan van de criteria zijn, ja, dat zijn die zes die in de APV staan en in het nieuwe beleid staat heel duidelijk dat je een aantal punten kunt optellen, aftrekken en samenvoegen, en met die puntentelling kun je in ieder geval zeggen van nou, laten we nou eens de achterliggende formulieren daarbij pakken, zijn we het erover eens dat deze boom terecht vergund is of vinden we dat de basis van die puntentelling moet worden aangepast? Dat zou voor mij de kern zijn voor de evaluatie, en niet zozeer hoeveel kapvergunningen er zijn verstrekt. Dus dat is een vraag aan het college om bijstelling te, ja, te verzorgen zeg maar over de inhoud van de evaluatie en ik denk dat de nieuwe raad en de nieuwe commissie daar ook graag over meedenkt, zeker omdat er een aantal deskundigen op dit gebied hier in deze zaal zitten. Dan de dikte van de boom. Het is al even herhaald of aangehaald door een aantal andere collega's, en 20 centimeter, we zagen het ook in de raadsinformatiebrief, komt in tegenstelling tot dat wat we ook dachten vaak voor bij gemeenten, een aantal andere gemeenten, ik zag in Blaricum heeft men ook 20 centimeter. Dus wij zouden er wel

voorzitter van zijn als we ... We zien ook het aantal, 69 aanvragen op een jaar, is dat nou heel erg veel? Laten we die 69 aanvragen gewoon handhaven. Het zij dan zo dat ze vergund worden omdat ze nou eenmaal dun zijn en niet belangrijk, prima, laten we dat gewoon op die 20 centimeter houden. Dat zou eigenlijk een wijzigingsvoorstel zijn en ik hoor dat mevrouw Timmerman daar een amendement op wil indienen. Nou, als dat het amendement wordt dan denk ik dat onze fractie dat kan steunen. Ik heb nog wel een vraag over de invoering, want de invoering geschiedt volgens het besluit bij het ingaan van de nieuwe Verordening fysieke leefomgeving. En dat heeft alles te maken met de invoering van de Omgevingswet. Mijn vraag is eigenlijk: wanneer is nou de precieze invoering van dat besluitpunt van die fysieke leefomgeving en die verordening, wanneer komt die nu, wanneer is die voorzien? En wat doen we nou in die tussentijd, want ik lees aan de ene kant: er staat iets in de APV, of er komt iets in de APV. Dus wanneer gaan we nu starten met dit beleid en als dat, als die fysieke leefomgeving-verordening pas over twee jaar is, is het dan wel logisch dat deze raad überhaupt een besluit neemt over dit hele plan? Want dan kunnen we ook zeggen: over twee jaar komt er een nieuwe fysieke leefomgeving-verordening, en dan zal de raad als dan kunnen besluiten tot. Dus ik ben wel benieuwd hoe zeg maar die invoering dan zou moeten lopen. Ik zie niet zo veel in een testfase als een soort schaduwboekhouding, laten we het maar gewoon invoeren maar laten we heel duidelijke afspraak maken over de inhoud van de evaluatie die we dan t.z.t. op het moment van een jaar na invoering ook echt gaan doen. Laten we dat ook vastleggen. Ik zou ook graag een uitspraak willen hebben van de wethouder wanneer we dat dan gaan doen. Dat is even voor de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Nou, de meeste fracties zijn genegen voor te stemmen maar hebben nog wel een aantal kritische voorwaarden, die gaan over de handhaving. De dikte van de boom, waarom nu, en hoe gaan we om met de puntentelling, kunnen we dat niet nog eventueel betrekken in de evaluatie. Wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het punt ... Ik zal maar het rijtje afgaan als u het goedvindt. Mijnheer Vos vraagt naar cijfers, ja, die hebben we inderdaad in de raadsinformatiebrief geprobeerd te geven. Ondanks het feit dat er hier partijen in de raad zijn die mij voortdurend beschuldigen van het kappen van duizenden bomen blijkt het allemaal in de praktijk reuze mee te vallen en dat is precies wat we al de afgelopen jaren ook wel verteld hebben, maar tegelijkertijd maakt het het voor ambtenaren lastig om te kunnen beoordelen. Want natuurlijk blijft de hele afweging subjectief, maar het is op dit moment ook zeer subjectief. Dan het punt van het kennis van bomen, zegt mijnheer Vos, beschadigingen, gebreken bij bomen. Ja, u zult er toch van moeten uitgaan net zoals ik dat moet doen dat wij een aantal deskundige ambtenaren hebben die verstand hebben van bomen. En als het gaat om gebreken aan bomen, beschadigingen aan bomen, dan zullen ze daar op een behoorlijke manier en met kennis van zaken een opvatting over hebben. Een instandhoudingsplicht, ja, dat lijkt me een hele ingewikkelde. Dan zouden we iedereen die een boom plant, ongeveer elk jaar zouden we die moeten bezoeken om eens te kijken of die nog in stand gehouden is. Het lijkt mij gelet op de financiële positie van de gemeente nou niet bepaald een aanbevelenswaardig voorstel. Handhaven, daar hebben we in de RIB ook het een en ander van gezegd. Ik heb ook vorige keer gezegd: er wordt wel degelijk op herplant af en toe wordt er gecontroleerd, maar te weinig. En we hebben nu een voorstel gedaan dat we een systeem gaan invoeren, ik heb dat ook in de RIB gezet, dat we per kwartaal die herplantplicht gaan uitdraaien en vervolgens gaan controleren en vervolgens ook de acties nemen die dan nodig zijn. Dat is iets wat we onszelf opleggen en dat zal ook in de komende tijd moeten gebeuren, en dat zal ook vind ik in die evaluatie waar het door sommigen en velen van u hier over is gesproken wel degelijk een plaats moet hebben. Wat betreft die evaluatie, ik kom er bij anderen ook nog wel even op terug, ikzelf denk dat je moet evalueren na een jaar, heb ik in de commissie gezegd. Nou, dat komt er natuurlijk op neer voordat je het hebt ingevoerd dat dat zal zijn eind van vorig jaar, begin van het jaar daarop.

En de VVD stelt een aantal punten nog aan de orde waarbij ze zeggen: hoe zit het met die 30 centimeter? Nou, laat ik er dit maar van zeggen, ik wacht even een amendement wat mevrouw Timmerman aankondigt even af om daarop te kunnen reageren want ik weet niet precies wat daar in staat, alhoewel het waarschijnlijk meer zal tenderen naar 20 centimeter dan naar 30, vermoed ik. Is toch niet onwaarschijnlijk. Datzelfde, diezelfde moeite heeft mijnheer Wegter met die 20-30. Nou, wij zullen ook, dus ik geef daar hetzelfde antwoord maar op. Evalueren na een jaar, kan dat sneller? Ja, ik vind zelf dat je moet proberen om nu het systeem eens even zijn gang te kunnen laten gaan. Het is ook een verandering voor ambtenaren, voor de hele structuur, en laten we die kans nou eens even geven aan de ambtenaren om dat ook werkelijk in te voeren en uit te werken. En laten we nou maar een jaar de tijd nemen om dat te gaan doen, dus dat voorstel houdt maar, als het aan mij ligt, overeind. Ja, Liberaal Laren, ik heb er net al van gezegd: ik ben voortdurend door leden van de fractie van Liberaal Laren in het verleden aangevallen op de enorme hoeveelheid bomen die we aan het omkappen waren, het is een schande. En nou komen er toch eens een keer weer cijfers op tafel en dan valt het toch eigenlijk reuze mee, en het zou ook Liberaal Laren sieren dat ook eens een keer aan de orde te hebben. Een zwart gat, 4 à 5.000 bomen dreigen gekapt te worden nu plotseling. Ja, ik weet niet waar het vandaan komt. Dan heeft mevrouw Timmerman heeft het over de Omgevingswet, ja, we kunnen natuurlijk wachten tot we een ons wegen als we op alles moeten wachten op de Omgevingswet, ik hoop dat het 1 juli ingaat, allemaal nog niet helemaal zeker. Stel ik toch voor, want dezelfde discussie hebben we ook gehad toen we het over het groenplan hebben gehad: laten we nou dit soort dingen invoeren en laten we het op het moment dat die Omgevingswet aan de orde komt ook gewoon invoeren in het systeem en dan weten we wat meer van kapbeleid dan we op dit moment weten. Achter de schermen, gaan we achter de schermen, gaan we voor en tegens de ambtenaren laten bijhouden met een rekenmachine? Nou, dat lijkt me niet de goede vorm van testen. Laten we nou aan de hand van datgene wat we op een zorgvuldige manier hebben uitgewerkt, het is bepaald niet een zwart gat, het is iets wat in vele gemeenten, dat heb ik u ook vorige keer laten weten, in een aantal gemeenten als systeem gewoon werkt. En we hebben uitdrukkelijk gezegd: we gaan niet het systeem overnemen van Eemnes waarbij we alleen maar de beeldbepalende bomen vaststellen en vervolgens het overlaten aan iedereen om te kappen wat hij wil. Nee, we hebben gezegd: we gaan een zorgvuldiger systeem invoeren en ik denk dat dat ook tegemoetkomt aan de waarde die we aan de bomen in Laren hechten. Dan die herplant heb ik net al het een en ander van gezegd. Dan Liberaal Laren, of sorry, het CDA, ja, die melding van die 20-30 centimeter, laten we daar vooral even naar kijken. Als ik u goed begrijp vraagt u om een soort meldingsplicht waarbij iemand die tussen de 20 en 30 centimeter een boom in omvang heeft en wil kappen dat zou moeten melden en dan kan er een ambtenaar op de fiets uitrukken om te kijken of dat het geval is. Ja, of dat nou een hele praktische en efficiënte manier van controleren is dat weet ik eigenlijk niet, maar ook dat laat ik nu even in afwachting van het amendement even over aan de raad. Dan Larens Behoud. Ja, ik ben het graag eens met het feit dat tot nog toe we vele jaren hebben geworsteld, zou je kunnen zeggen, met een APV die betrekkelijk weinig mogelijkheden bood om subtiel en wat genuanceerd te oordelen. En we proberen nu een ander systeem in te voeren waarbij dat in ieder geval getracht wordt wel te doen. Uw punt over die puntentelling, ja, dat blijft natuurlijk, u heeft gelijk natuurlijk, dat blijft een zekere arbitrairiteit, als dat een woord is, in zich houden. Maar het systeem wat we nu hebben is het in ieder geval veel, dit is veel meer arbitrair dan het nu het geval, dan het toekomstige systeem. Dan ben ik het, als u het heeft over de evaluatie vind ik dat wel een interessante gedachte waarbij we aan de hand van ook casuïstiek eens kunnen evalueren. Als we nou eens at random over een jaar eens tien dossiers lichten en eens kijken: wat is daar nou gebeurd, hoe is dat afgewogen, en dan kunnen we daar denk ik op een goede manier een evaluatie aan wijden. En ik ben graag bereid op die manier dat in werking te stellen. En ook mijnheer Loeff vraagt over de 20 centimeter, de 20-30 centimeter, ik wacht even dus het aangekondigde amendement van mevrouw Timmerman daarbij af. Dan het verhaal van de invoering Verordening fysieke leefomgeving. Het is onze bedoeling om voor 1-1-22 die verordening in leven te hebben. Dus dat hij ook effectief is geworden, en dat betekent dus dat wij hem op

korte termijn zouden willen invoeren, dus zeg maar vanaf 1-1 volgend jaar wordt dit systeem op basis van die verordening ingevoerd. Dat is even in de eerste instantie, mijnheer de voorzitter, mijn antwoorden op het ...

De voorzitter: Dank aan de antwoorden van de heer Stam. Er heeft een fractie aangekondigd eventueel een amendement in te dienen dus ik kijk als eerste even naar die fractie. De fractie van Liberaal Laren, mevrouw Timmerman. Wilt u reageren op de eerste termijn van de wethouder en zeggen wat u met uw aangekondigde amendement gaat doen?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Daar wil ik graag op reageren. Ja, er wordt steeds gezegd, dat heb ik net ook al aangekaart: de ambtenaren hebben te weinig handvaten om geen willekeur toe te passen, maar er zijn handvaten en instrumenten genoeg. Dat is de wet en dat zijn nog heel veel beleidsstukken die we hebben, alleen als je deze zaken niet voldoende motiveert en onderbouwt in stukken naar de rechter toe, ja, dan ga je onderuit. En dan komt dat niet omdat je niet genoeg hebt maar omdat je het niet goed genoeg doet, en dat zijn twee hele verschillende zaken. Daarvoor hoeft dus niet alles veranderd te worden. Waar wij heel erg veel moeite mee hebben, dat is dat de APV-regels nu veranderd worden zonder dat die voortkomen uit een deugdelijk beleid en een visie op ons groen. Want dat ligt er niet onder, dat hebben we nog steeds niet gekregen, inderdaad, mijnheer Loeff. Daar vragen we al tien jaar om, om een bomenbeleid met daaronder een visie, en als laatste stap krijg je dan de APV-regels. En daar begin je niet mee, en zeker niet ins Blaue hinein en we zien wel waar we uitkomen en we gaan na een jaar evalueren. Dat evalueren had ik prima gevonden als dat systeem ernaast was gelegd en dat er op deze manier getest had kunnen worden wat de consequenties hiervan zouden zijn. Maar ik begrijp dat er maar heel weinig mensen zijn die het ondergronds willen testen en de rest die willen het zo eigenlijk over de reling gooien. Ik wil eigenlijk, ja, ik wilde mijn voorstel herhalen maar ik denk dat die het niet haalt, om te testen. En hoe moeilijk kan het zijn als je gewoon een normale omgevingsvergunning voor een kapaanvraag behandelt en je rekenmachientje erbij pakt en even kijkt hoe het anders uitvalt met het nieuwe systeem? Dat is vijf minuten meer en je kunt twee zaken tegen elkaar afwegen, en dan weet je ook waar je uitkomt. Mijn, ons amendement gaat over een van de zaken waar wij het niet mee eens zijn, is dat de kapvergunningplicht van 20 naar 30 centimeter doorsnee gaat en wij willen het houden op 20 centimeter, en daar is ons amendement op gebaseerd.

De voorzitter: En u wilt een amendement indienen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja.

De voorzitter: En dat is schriftelijk beschikbaar.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja.

De voorzitter: Dan is het misschien goed als dat ... Heeft de griffie beschikking over het amendement?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, prima.

De voorzitter: Dan vragen wij even of het amendement rondgedeeld kan worden, dan kunnen de fracties en het college dat lezen en dan kunt u dat misschien nog even toelichten en dan kunnen meteen daarna in de tweede termijn de fracties in reactie op de wethouder ook reageren op het amendement, dat is het meest efficiënt. Dan schors ik hierbij de vergadering voor één minuut, blijft u vooral zitten. Zitten. Dan kunt u even lezen want ik heropen de vergadering ook weer heel snel. Ik heropen de vergadering. U heeft allemaal het amendement kunnen lezen en ik pak even dezelfde volgorde als de eerste termijn want die hebben ook als

eerste het amendement ontvangen. Ik ga voor de reactie op de eerste termijn van de wethouder naar de heer Vos van Groen Laren, en dit kan snel hè, jongens. Dit moet vlot kunnen hè, want alle vragen zijn beantwoord. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik zal heel snel praten. Allereerst even reagerend op de wethouder, het document wat ons bereikt heeft, misschien was dat handig geweest met de cijfers en dergelijke als we dat alvorens de bespreking in de commissie dat gehad hadden, dan hadden we misschien de indruk kunnen krijgen dat dat ook als onderbouwing gediend had. Maar goed, gedane zaken nemen geen keer dus daar zal ik verder niet lang over doorzeuren, mijnheer de burgemeester. Ja, de wethouder zegt dat hij zal gaan handhaven en gaan toetsen. Nou, dat is goed nieuws, want volgens mij zijn er meer mensen aan deze tafel die gehoopt hadden dat er wat beter gehandhaafd zou gaan worden. Dus nou, dat stemt tot vrolijkheid. Wat mij wel van het hart moet is dat we natuurlijk bezig zijn met een document wat er gericht op is om bomen te beschermen, en dat is heel belangrijk dat we daarnaar blijven kijken, en ook met name kijken naar mensen die ergens komen wonen of gaan verhuizen en die zien ineens een grote boom en dan moet die boom ineens weg. En die heeft er jarenlang gestaan en het duurt heel lang voordat die boom weer een beetje op het niveau is, dus ik denk dat dit wel handvaten kan bieden om die bomen te beschermen. Bomen kunnen niet weglopen en zo. In reactie op mijnheer Faas alleen nog eventjes, bomen groeien niet zo hard, mijnheer Faas, dat ze zonnepanelen binnen enkele jaren kunnen gaan verduisteren, ik weet niet welke bomen dat zijn, anders houd ik me erg aanbevolen want dat zijn hele harde groeiers, denk ik. En daar wou ik het graag even bij laten.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. En wat gaat u met het amendement doen?

De heer Vos: Ja, het is goed dat u het vraagt, neem me niet kwalijk. Dat vind ik een prima voorstel. Het is nogal arbitrair maar het is uitstekend. Waarom geen 21 centimeter dan zou ik zeggen, maar uitstekend.

De voorzitter: Helder. Dank. De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja, in eerste termijn heb ik al aangegeven dat wij die 30 centimeter een lastige vonden, en het amendement heeft onze sympathie dus we willen dat steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dank. Dan kijk ik naar de fractie van het CDA. O, excuus, de fractie van D66. De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik dacht al, voorzitter, wat krijgen we nou? Staat er een boom tussen u en mij die gekapt moet worden?

De voorzitter: Zal het een snelgroeier zijn, mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Voorzitter, ik kan u geruststellen, wij steunen van harte het amendement.

De voorzitter: Dank. Ik begrijp dat dat het was, helder. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou. Mijnheer Vos, een snelgroeierboom op de klei, populieren, die gaan als de brandweer, dus daar gaan we nog wel een keer samen naar kijken. Het amendement heeft onze instemming en met uitdrukkelijk daar nog eens een keer bij opgemerkt dat we echt over een jaar, dus aan de opvolger of aan mijnheer Stam zelf tegen die tijd, dat we gaan evalueren.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, daar sluit ik mij bij aan. Ook wij steunen het amendement, ik had het al aangekondigd en dit is met dank aan Liberaal Laren heel precies uitgezocht dat alle puntjes en kommaatjes ook kloppen, van 30 naar 20, dus heel fijn. En ik denk dat we daarmee ook de juiste, ja, omvang van de kapvergunningen ook straks goed kunnen vergelijken wat daarmee gebeurt, dus qua getallen kunnen we daarmee leven. Ik ben blij dat de wethouder de suggestie overneemt om ook te kijken met een aantal casussen van hoe wordt die vergunningaanvraag nou in een aantal gevallen beoordeeld, ik denk dat dat ook leuk is, dat geeft ook inzicht. Op dit moment blijft het inderdaad die black box van ja, er is een vergunning, maar ja, geen idee hoe of wat. Dus dat zie ik graag terugkomen op de agenda voor de volgende raad als een en ander na een jaar geëvalueerd wordt. Was bij ons nog wel een vraag van die Verordening fysieke leefomgeving, misschien kan de wethouder nog even in tweede termijn toelichten wat dat nou precies is, want er was hier een beetje een soort vrees van dat er een heel nieuw document is waar we heel snel iets over moeten beslissen omdat 1 januari dat al wordt ingevoerd. Ik kan me ook voorstellen dat dat gewoon de APV is en dat het alles wat APV heet nu Verordening fysieke leefomgeving heet, maar misschien dat daar nog enige toelichting op kan worden gegeven. Dank.

De voorzitter: Helder. Dank '...' Loeff. Mijnheer Stam, normaal geef ik u altijd eerst het woord om te reageren op het amendement. U heeft even leespauze gehad en er zijn nog wat vragen aan u gesteld, kunt u reageren?

De heer Stam: Nou ja, ik denk dat afgezien van het feit dat stamomtrek volgens mij niet een juist woord is in het amendement, maar het zou stamdoorsnede moeten zijn, wie weet dat beter dan een Stam tenslotte? Moeten volgens, staat in het besluit zelf volgens mij wel goed verwoord, maar dat moet even in de gaten worden gehouden anders gaan we boompjes van 6 centimeter omtrek omzagen, dat is nou ook weer niet de bedoeling. Ik kan op zichzelf, ik heb er al eerder aangegeven, leven met die 20 centimeter. Ik denk, en ik volg verder de suggesties van mijnheer Loeff die ik al heb aangegeven dat we gaan proberen om ook aan de hand van casuïstiek, en daar moet u ons wel even de kans voor geven om die op te bouwen, dat te gaan bespreken met elkaar. Die Verordening fysieke leefomgeving waar u naar vraagt die schuift mogelijk, begrijp ik nu net van de gemeentesecretaris, het nieuwe jaar in. En we zullen als u dit aanneemt toch dan snel in plaats daarvan met een APV-wijziging komen om te zorgen dat dat in ieder geval in orde komt.

De voorzitter: We hebben twee termijn gehad eigenlijk hè, dit is een derde termijn. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Het is alleen een korte opmerking, als we het woord diameter gebruiken dan is de discussie over omvang en doorsnede wel voorbij.

De voorzitter: Ik heb even snel het amendement gelezen. In de overweging staat het niet goed maar het is '...' in het besluit staat het wel goed, dus het amendement, er is niks aan de hand als het amendement wordt aangenomen. Mijnheer Loeff, de toezeggingen zijn volgens mij binnen, u bent tevreden gesteld. Dan gaan we over tot besluitvorming. Als eerste komt in stemming het amendement van de fractie van Liberaal Laren over de stamdoorsnee vanaf 20 centimeter. Kunnen de fracties die het amendement steunen dit kenbaar maken? Dat zijn alle fracties, dus het amendement is aangenomen. Dan komt in stemming, o. Dan komt in stemming het beleidsplan kapaanvragen, kunnen de fracties die dit steunen dit kenbaar maken?

De heer Van der Zwaan: Mijnheer de voorzitter, mag ik daar een vraag over stellen? Wij moeten twee antwoorden, twee dingen besluiten. Als het tweede besluit nu opgeschort wordt, moet dat dan niet aangepast worden c.q. ...

De voorzitter: U moet even uw zin afmaken.

De heer Van der Zwaan: Nee, de wethouder zegt net dat de verordening niet in december komt. Maar we gaan wel beginnen. Dan kunnen we niet nu besluiten dat dit ingaat bij de verordening. We besluiten dat de kapaanvragen op de nieuwe manier gebeurt.

De voorzitter: Even een technische opmerking van de heer Van der Zwaan. Het tweede beslispunt is als volgt: het beleidsplan kapaanvragen Laren niet eerder in werking te laten treden dan de nog voor besluitvorming te ontvangen Verordening fysieke leefomgeving.

De heer Van der Zwaan: Ja.

De voorzitter: Wat kan de wethouder daarover zeggen?

De heer Stam: Ja, ik denk dat mijnheer Van der Zwaan daar op zichzelf een formeel juist punt aanroert, dat zou moeten worden uitgebreid, dat zou gelezen moeten worden als niet eerder in werking laten treden dan de nog voor besluitvorming te ontvangen Verordening fysieke leefomgeving of een eerdere aanpassing van de algemene, van de APV. Dat zou in ieder geval, als je dat eraan toevoegt dan heb je een dubbele, zoals dat heet, een dubbele dekking.

De voorzitter: Staande de vergadering wordt het tweede beslispunt uitgebreid, heeft de griffier het begrepen? Anders halen we het uit de notulen. Volgens mij heeft u het ook allemaal helder begrepen. Ja, dan breng ik nu ... Dank overigens, mijnheer Van der Zwaan, voor uw gebruikelijke scherpte. Dan is er nog een stemverklaring van de fractie van Liberaal Laren, graag kort.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, en dat gaat eigenlijk over het hele rapport. Wij vinden toch het risico, we zijn heel bij dat die 20 centimeter gehandhaafd blijft, maar we vinden het risico toch te groot dat deze wijze van simpel optellen en aftrekken onomkeerbare negatieve gevolgen zal hebben voor het groenbestand van de bomen van Laren, dus wij kunnen niet met het beleid an sich akkoord gaan.

De voorzitter: Nou, en uw amendement is wel aangenomen hè. Oké. Dan breng ik dus het beleidsplan in stemming, kunnen de fracties die het steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Groen Laren, de fractie van de VVD, D66, CDA en Larens Behoud. De fractie van Liberaal Laren heeft aangegeven tegen te zullen zijn, het beleidsplan is daarmee aangenomen.

8.3 Revitaliseringsplan Centrum Laren

De voorzitter: Dan kom ik bij het volgende agendapunt. Mensen, de volgende punten moeten, daar moet een beetje tempo in komen. Dus focus u vooral in uw eerste termijn al op de beslispunten. Ik kom bij het revitaliseringsplan voor het centrum van Laren, daar zijn twee amendementen voor ingediend. Ik geef meteen de fractie die daar een amendement over wil indienen als eerste het woord en mijnheer Van der Zwaan, als u nog iets wil zeggen over de besluitvorming kan dat bij het in stemming brengen. Dat heeft hij al aangegeven voorafgaand overigens. Het is geen grapje. Wie van de fractie van Larens Behoud kan ik over het stuk en het amendement het woord geven? Dat is de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Nou, in verband met de snelheid zal ik het kort houden. We hebben uitgebreid in de commissie gesproken over dit plan. De wethouder heeft daar ook een aantal antwoorden op gegeven, maar toch bleek er toen wij die avond besloten nog het een en ander aan vraagtekens. En nou ja, er was ook wel een twijfel van hoe moet je dit nu allemaal doen en hoe gaat dat nou allemaal? En die twijfel die

spitste zich toe op de rol van een centrummanager, en spitste zich toe op de kosten van de centrummanager. 55.000 euro in een project van 255, 260.000 euro, voor een rol die bemiddelend zou moeten zijn en verbindend zou moeten zijn en draagvlak zou moeten creëren waar dan weer hele kleine budgetjes bij staan die Bijzonder Laren uitrekt voor kwartaalbijeenkomsten en ja, dat was allemaal een beetje dat wij dachten van hm. Vervolgens heeft onze fractie gekeken van waar staat de gemeente nou voor, en de gemeente staat voor een ordentelijke ruimtelijke inrichting van ons dorp, dat het er goed uitziet, dat het op orde is, en we hebben als fractie en als partij Larens Behoud al bij het begin van deze ronde van besturen gezegd: het dorp ziet er sleets uit, er mag best wel eens een keer een goede stofdoek overheen en het een en ander aan gebeuren. Dus we zijn heel blij dat die onderdelen in dit revitaliseringsplan staan. Daar zijn een aantal leuke initiatieven bijgekomen, die borden voor de verschillende kunstenaarshuizen is een heel goed initiatief. Ben net weer even in Groningen geweest en ja, die bordjes die kosten wat meer maar die zien er echt veel mooier uit dan die beetje rare gele ouderwetse bordjes die wij nog in het centrum hebben staan die ergens naar verwijzen. Dus ja, ik denk als je het dorp mooi wil opknappen dan kost dat geld en dat trekken we er graag voor uit, dus in die zin zijn alle onderdelen die erin staan en te maken hebben met ruimtelijke ordening en de fysieke openbare ruimte, plus een actie om het ook echt op peil te houden, akkoord. Dan rest die rol van die centrummanager en ons standpunt is, ook namens de VVD spreek ik daarbij omdat we dit amendement samen hebben opgesteld, dat we de rol van de centrummanager eigenlijk niet zien. Wij denken dat de projecten prima door de BEL-combinatie begeleid kunnen worden en dat betekent dat we in het amendement een voorstel doen om de rol van de centrummanager daar in ieder geval qua budget uit te halen. Als hij nodig is, misschien dat hij op een andere manier gefinancierd kan worden. En daarbij 2 ton uiteindelijk uit te trekken voor dit project, wat we van harte ondersteunen, en de 55.000 euro terug te zetten in de algemene reserve. Dat is kort de strekking van het amendement en onze visie op het plan en nou, ik hoop dat ik daar ook de stem van de VVD duidelijk in heb laten meeklinken.

De voorzitter: Dank, ik geef meteen het woord aan de mede-indiener van het amendement voor de eerste termijn.

De heer ...: Voorzitter, ik kan me geheel vinden in het uitstekende betoog van mijn collega van Larens Behoud.

De voorzitter: Helder. Dan is er nog een amendement ontvangen, dat is van de fractie van Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een beetje dezelfde strekking alleen gaat het wat verder. In 2017 is het centrumplan aangenomen met het bijbehorende budget, daar zijn al een paar dingetjes van uitgevoerd. En wij krijgen nu eigenlijk een revitaliseringsplan van het centrum dat als uitvoeringsplan van het centrumplan gepresenteerd wordt, maar dat het eigenlijk helemaal niet is. Op de bewegwijzering en het straatmeubilair na heeft het niets met het centrumplan te maken. Het rapport is dan ook niet afkomstig van de gemeente maar van degene die zich wilde verhuren als centrummanager. En wij hebben het idee dat de rollen en de verantwoordelijkheden van de gemeente en Bijzonder Laren hier te veel door elkaar lopen in het rapport. Het onderhoud van het straatmeubilair, de prullenbakken, verwijzingsborden, verlichting, groen op perken en radialen, vloeien voort uit het centrumplan en daar is destijds een bedrag voor gevoteerd van 75.000 euro. Als je dan inderdaad de bordjes die Karel Loeff net noemde erbij pakt en misschien nog een paar dingen dan kom je op 100.000 euro uit, en meer wilden wij er ook eigenlijk niet aan besteden. Bijzonder Laren heeft zijn eigen verantwoordelijkheden en rollen, en die hebben wij als gemeente ook. En als zij voor 65.000 euro ludieke schoonmaakacties, eentje van 25.000 en eentje van 40.000 willen doen, willen houden en/of centrummanager willen aanstellen, valt dat onder hun verantwoordelijkheid, en hun budget ook, en niet op kosten van de gemeenschap. Wij staan er als gemeente

Laren al slecht genoeg voor financieel. Dus ons amendement gaat eigenlijk noodzakelijke werkzaamheden die gewoon bij de gemeente horen uitvoeren om het centrum mooi te houden, ik heb het net al opgenoemd, en de rest in de reserve houden om tegenvallers in de toekomst, als er nog wat in het centrum nodig is, te kunnen behouden en te kunnen opvangen. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dank aan de fractie van Liberaal Laren. Dan kijk ik als eerste naar de fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Nou, met het extra amendement erbij lijkt het ons, en wat er al over gezegd is, een goed punt om het dorp van de sleetsheid te verlossen. Dat mag overigens ook met de microfoontjes gebeuren want die vallen ook langzaam uit elkaar. Nee, maar zonder gekheid, het is goed dat we investeren in de schoonheid van ons dorp. Ik wil nog wel een keer een extra appel doen ook tegelijkertijd dat het dan ook goed wordt bijgehouden en schoon wordt gehouden want dat is soms toch ook nog wel, en daarbij ook vooral een appel doen op de winkeliers. Want ik weet wel dat het tegenwoordig niet meer zo is maar eigenlijk mag je best 's ochtends als je je winkeltje open doet even met de bezem over de straat heen gaan. Want anders dan is het zo meteen heel mooi maar dan blijft het een rommeltje.

De voorzitter: Dank, het woord is aan de fractie van D66, de heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u, voorzitter. Voorzitter, het betoog van **...** de van beide inbreng kunnen wij steunen. Maar het meest vergaande is dat van Liberaal Laren en dat spreekt ons '**...**' het meest aan. We staan er financieel bijzonder slecht voor en moeten we dus ook bijzonder goed op de kleintjes letten. Ik heb nog eens ... Dus mijn conclusie is dat het saldo die 100.000 meer dan genoeg is om datgene te doen wat strikt noodzakelijk is. Ik wil toch nog even van het college horen hoe het nou precies gegaan is, we hadden eerst als ik meen 450.000 gereserveerd, of 4 ton. Daarvan is 1 ton, heb ik begrepen, weer onttrokken en opgegaan naar de algemene reserve om de kas wat te steunen. Dan zegt hij in de stukken: er zijn nog wat extra onttrekkingen gedaan. Kan hij nog even aangeven, dat gaat dan over 40.000 euro of zo, wat dat '**...**' betrekking heeft? En dan blijft er dus 260.000 over en dat zou je nu willen opmaken. Dan zegt de coalitie natuurlijk: er zijn eerdere beloftes om dat centrumplan uit te voeren want het staat in het coalitieakkoord en in het collegeakkoord dus je moet wat. Je zit er genoeg mee in de maag natuurlijk, want eigenlijk is er geen geld. Maar ja, je hebt nu eenmaal wat beloofd en volgend jaar zijn de verkiezingen, dan moet er toch wat van gebeuren. Dus weet u, we gaan die manager niet doen en dan hebben we nog 2 ton, die kunnen we er wel doorheen jassen. Nou, ik denk dat het verstandig is om nog een keer erover na te denken en ik nodig eigenlijk de coalitie uit om het in het besef dat we het financieel eenvoudig niet kunnen maken om zaken die niet strikt noodzakelijk zijn te financieren, om het te laten bij die 100.000, dan is het dik voor mekaar, lijkt mij. Dank u wel, voorzitter.


De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het zou revitalisering moeten zijn en dan denk ik dat, dan denk ik aan levendigheid en dergelijke, dat begrijp ik ook, dat ademt het hele document uit, maar dan een levendigheid vooral gericht op bedrijven en bezoekers. En ik mis in dit hele document eigenlijk de belangrijkste persoon en de belangrijkste groep die dit dorp mogelijk maakt, bevolkt, profiteert en dag in dag uit mag genieten van het dorp, en dat zijn de bewoners. Dit document is helemaal gericht op de retail en op de organisaties die hier allerlei dingen gaan doen, en dat mag. Dat is ze van harte gegund. Maar om nou te zeggen dat we het dorp moeten gaan revitaliseren, wat een rotwoord, voor de winkeltjes en dat soort zaken en voor de horeca, ik vind dat echt een beetje een merkwaardige figuur. Als we iets willen met dit dorp dan blijkt dat niet door Bijzonder Laren, maar dan gaat het erover dat we daar een goed idee over vormen. Wat is

nou het dorp waard en hoe gaan we dat de moeite waard maken? En dan hebben we het niet over positioneren of citymarketing, we zijn al een merk, daar hoeft Bijzonder Laren zich heus geen zorgen om te maken, we zijn allang een merk, en dat merk heet namelijk Laren. En als deze plannen een beetje oppoetsen, en dan zal het allemaal een beetje leuk eruitzien en een bloemetje erbij en de gele bordjes vervangen door dure gouden bordjes, allemaal hartstikke leuk. Het Singer verwachtte al dat ze ten onder gaan aan hun eigen succes. We trekken alleen maar mensen aan, die mensen zetten hun auto's hier neer, het dorp wordt daar niet ... Nou, wel levendiger van natuurlijk hè, al die stilstaande auto's die daar zorgen dat er een beetje kleurrijk straattoneel gevormd wordt. Daar wordt op geen enkele manier in voorzien in dit plan. Er wordt gepraat over een onderzoek naar autoluw. Ja, een onderzoek naar autoluw, nou, dat kan ik snel genoeg uitvoeren. Dat is snel klaar. En als we echt iets willen, lange termijn, echt revitaliseren, dan gaan we dat niet zorgen dat we iemand aan het infuus leggen met een mooi bordje maar dan moeten we gaan zorgen dat het dorp echt op een andere manier ingericht wordt en dan met name aantrekkelijk is voor de mensen die hier wonen, die hier elke dag doorheen fietsen, en niet voor de mensen die hier komen met hun tassies. En die zijn van harte welkom, daar gaat het niet om, maar zij zijn hier te gast, en wij bepalen volgens mij hoe ons dorp eruitziet en hoe we dat willen. En dit plan, er zal ongetwijfeld over nagedacht zijn, maar verdient het niet denk ik door deze raad om dat aan te nemen en er ook nog een boel geld in te steken, want daar schieten we niet zo gek veel mee op. Dus nee, doe maar niet. Ik zou bijna een amendement indienen: breng hem maar terug naar nul en alles wat Bijzonder Laren erin wil steken dat is van harte welkom maar de gemeente steekt er geen cent in.

De voorzitter: Helder. U heeft niet echt gereageerd op de gevraagde beslispunten maar dit lijkt mij heel volkomen duidelijk hoe u erin zit.

De heer Vos: Ik wil het nog wel een keertje expliciet noemen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja, . Nee, hij is duidelijk. Het woord is aan het college en ik kijk naar wethouder Calis van economische zaken.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, er werd gerefereerd aan het centrumplan, dat is al een jaar of zes geleden vastgesteld door de raad met een visie op het centrum om met name ook bijvoorbeeld de radialen te versterken en een beeld te creëren van het centrum met alle charmes en aantrekkelijkheden die het heeft. En kijkend naar dat centrumplan hebben wij in het college gezegd: daar moeten we nog wat mee gaan doen want zoals ook al opgemerkt door Larens Behoud, het centrum is echt sleets. En dat is niet alleen voor ondernemers, horeca en retail, maar ook voor de inwoners. De inwoners zullen zeker ook profiteren van een opknapbeurt van het dorp. Ik ben ervan overtuigd dat er een economische activiteit in Laren, wat natuurlijk grotendeels bepaald wordt door samenspel tussen horeca en retail, en met name dan het hogere segment, bepaalt de levendigheid van Laren. Als wij ... Sommige gemeentes kampen met een leegstand van 15, 20 procent, in Laren is dat 5 procent. En dat is omdat Laren zo'n aantrekkelijk dorp is, en dat is niet alleen aantrekkelijk voor winkels en andere neringen maar zeker ook voor de inwoners die daar elkaar ontmoeten en in een mooi en opgeknapt centrum kunnen verkeren. Dan over de kosten, er is inderdaad dus de gemeente heeft dit opgepakt en heeft daar iemand voor aangetrokken om dit uit te gaan werken, hoe kunnen we dat nou het beste gaan doen. Daarbij hebben we ook gezegd: laten we nou vooral ook in nauw contact met Bijzonder Laren gaan om te kijken wat voor input, wat voor wensen, wat voor bedenkingen zij hebben bij dit plan. En dat is ook regelmatig gebeurd maar ik benadruk dat dit een gemeentelijk plan is voor verbetering van de gemeentelijke openbare ruimte. Daar is heel zorgvuldig over nagedacht, daar hebben we een budget voor opgesteld, en inderdaad, dat was oorspronkelijk 360.000 euro zoals mijnheer Wegter zei. Als je zegt: waar is

die 40.000 aan opgegaan, dat verdwijnt in de krochten van de administratie, mijnheer Wegter. Ik zou het kunnen uitzoeken maar als je dat gaat vragen dan krijg je een antwoord van allerlei details en dan denk je nou ja, het zal wel. Maar van die 360 heeft u bij gezegd van kan dat niet een tandje minder. Wij doen er een ton vanaf, 260.000 euro. Dat hebben wij als budget genomen en ik denk dat we dat, ja, naar beste weten en kunnen hebben geprijsd. Daar zit bijvoorbeeld ook in opknappen van het pleintje tegenover Van Wees, om de doorgang van Singer naar dorp gezelliger te maken. Wij hebben wel ... Pardon. Naar aanleiding van de opmerkingen in de commissie hebben we nog eens kritisch gekeken naar dat budget voor de centrummanager en eigenlijk, ja, moeten we concluderen dat het toch een beetje een misleidende naam is, want we hebben gezegd: dit project, er werd gesuggereerd kan dat niemand bij de BEL doen, de BEL buitendienst, nee, dat kan niet. Wij hebben daar absoluut binnen ons ambtelijke apparaat geen capaciteit en geen specifieke kunde om dit project te implementeren. Dat is niet een beetje zoals hier gesuggereerd werd van beetje stemming en een borrel organiseren, nee, dat is bestek maken, aannemers vragen, begeleiding, zorgen dat het uitgevoerd wordt. Maar we hebben wel kritisch naar dat budget gekeken en we denken inderdaad dat 55.000 euro is ruim bemeten. Met enige kritische blik zeggen we nou, wij denken dat het voor 40.000 kan, maar dan, en dat is echt nodig om het project uit te voeren. Wij zijn in overleg met Bijzonder Laren wat Bijzonder Laren daaraan kan bijdragen in enigerlei vorm, waardoor we denken dat het totaal benodigde budget teruggebracht kan worden naar 220.000 euro. En dat is het voorstel van het college.

De voorzitter: Helder, dank. Dat is de reactie van het college op de eerste termijn vanuit de raad. Ik kijk meteen even naar de ... Wat is er, mijnheer Wegter? Dat mag u. Mijnheer Wegter, uw microfoon.

De heer Wegter: Ik heb goed geluisterd naar het college en het college blinkt altijd uit in voortreffelijke uitleg. Ben ik zeer dankbaar voor. Ik begrijp nu dat hij zegt: wij hebben de capaciteit niet om dit project uit te voeren, daarvoor hebben we een buitenstaander nodig. Nu zegt de coalitie: geen sprake van, dat wordt niet door de buitenstaander gedaan, daar hebben we geen geld voor, dat gaat eraf. Betekent dat dan dat in feite het hele plan daarmee van tafel is? Want of je kunt het uitvoeren met blijkbaar met een externe kracht, dat is nodig, zegt het college, want ze kunnen het zelf niet. De coalitie zegt: weg met die externe kracht. Dat betekent dus impliciet, of heb ik dat verkeerd begrepen, dat het plan dus niet doorgaat? Is dat in feite de consequentie van het feit als we de het amendement van de coalitie overnemen? Dat is de vraag.

De heer De Bondt: Voorzitter.

De voorzitter: Wacht even, wacht even.

De heer De Bondt: Voorzitter, ik heb een punt van orde. Ik zou graag een kleine schorsing willen hebben voor overleg met mijn mede-indiener van het amendement.

De voorzitter: Dat ... Ja, dat kan, maar één moment want ik beschouwde de vraag van de heer Wegter eigenlijk als een soort verlate interruptie met een lange denkpauze. Mag dat? Ja, dat vermoeden had ik al. Dan vraag ik nog even aan de heer Calis om daarop te reageren en heeft de heer Van den Berg dan ook nog een interruptie met een lange denkpauze?

De heer Van den Berg: Nee, ik wilde dan op de heer De Bondt interrumperen.

De voorzitter: Oké. Maar dat gaan we niet doen want de heer De Bondt maakte een punt van orde. Eerst de reactie van de heer Calis op de vraag van de heer Wegter. Gaat uw gang.

De heer Calis: Ja, ik dacht dat het duidelijk was dat het college voorstelt aan de coalitiepartijen om hun amendement te herzien van 200.000 naar 220.000.

De voorzitter: Oké, helder. Dan is daarmee de eerste termijn van het college klaar en heeft de heer De Bondt een punt van orde. Wat is uw punt van orde?

De heer De Bondt: Ik vraag een korte schorsing voor overleg met mijn mede-indiener van Larens Behoud.

De voorzitter: Dan gaan wij ... Dat mag altijd. Dan gaan wij nu vijf minuten schorsen. De vijf minuten zijn voorbij. Ik geef het woord aan de heer De Bondt die om de schorsing had gevraagd, en hij zal moeten reageren. Mijnheer Faas, naar uw plek. Mevrouw Timmerman naar uw plek, hop hop hop. De heer Jacobse, hup. Mijnheer Van Goozen. Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, de heer Loeff zal mede namens mij reageren.

De voorzitter: De aanvrager van de schorsing vraagt of de heer Loeff kan reageren, het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, wij hebben even overlegd en nou, blij te horen dat het college zegt: dat bedrag, ja, dat was aan de hoge kant. We zijn ook blij om eigenlijk uit de mond van de wethouder te horen van centrummanager, we hebben een projectleider nodig. Dat klinkt al heel wat concreter dan dat we iemand inhuren die beeldmerken gaat ontwikkelen en bedrijfslogo's gaat voorleggen ter klankbording. Dus als het puur gaat om de uitvoering van die projecten met een projectleider dan is dat een concrete aanvulling en daarvan kunnen we ons voorstellen dat dat ook gefinancierd moet worden, waarbij natuurlijk wel het betreuwenswaardig is dat de BEL dat niet zelf intern kan oplossen. Maar goed, dat heeft waarschijnlijk, misschien dat de wethouder daar nog op kan reageren, alles te maken met de krapte op de arbeidsmarkt waarbij mensen gewoon extern moeten worden ingehuurd en dat zal duurder zijn. Dus wij hebben het voorstel het amendement te wijzigen en daar een zinnetje aan toe te voegen en dan moet ik heel even kijken, we hebben het amendement zo opgesteld dat die centrummanager van 55.000 euro, daar staat behoudens de bijdrage van de centrummanager van 55.000 euro, een budget beschikbaar te stellen voor een projectleider van 20.000 euro. Dat wordt dan toegevoegd aan het amendement. En het besispunt 2, als volgt gewijzigd vast te stellen: de vijftiende begrotingswijziging gewijzigd vast te stellen en daarmee 220.000 euro beschikbaar te stellen voor het revitaliseringsplan.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Is de griffier bekend met de wijziging? Hij knikt. U heeft daarmee meteen uw tweede termijn gedaan, mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ja, ...?.

De voorzitter: En u heeft ook meteen de tweede termijn van de heer De Bondt gedaan. Nou, dat gaat lekker. En dan kijk ik nog naar mevrouw Timmerman voor de tweede termijn.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik moet een beetje lachen om dat projectleider want het is natuurlijk gewoon een centrummanager, en daar staat op pagina 15 van het rapport staat heel duidelijk dat capaciteit en eigenaarschap van het centrumplan, wat dus van Laren is en van de gemeente hoort te zijn en bij de gemeenteraad en het college hoort te liggen, bij de centrummanager ligt. Nou, dan kun je het projectleider noemen in dienst van, maar als dit aangenomen wordt zoals het hier ligt dan, dit zegt iets heel

anders. En daarnaast, ja, ik wil eigenlijk tegen mijnheer Calis zeggen: andere steden, ik hoorde u net zeggen, hebben 25 procent leegstand en wij 5. Hoera, zonder centrumplan. Hoera. Dus zo slecht doen we het niet en dat centrumplan hebben we dus helemaal niet nodig om uit de slop te komen. Wij blijven bij ons standpunt, de gemeente kan wat ons betreft wat gemeenschapsgeld niet meer missen dan 100.000 euro. Bijzonder Laren krijgt tussen de 125 en de 150.000 euro per jaar om al dit soort activiteiten te doen die hier in dit plan staan, en dat is allemaal heel erg leuk en ik zou zeggen ja, leef je uit, maar niet op kosten van de gemeente. Dus wij houden, wij blijven bij ons amendement en dat is eigenlijk al heel gul. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Wacht even, want we maken de tweede termijn nog even af. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja. Ja, daar gaat hij weer. Nou, in ieder geval is vanavond duidelijk geworden wie hier de baas is en dat is niet de wethouder en dat is niet de fractie van Larens Behoud maar dat is onder andere de voorzitter van de fractie van de VVD. Want een schorsing leidt tot een aangepast voorstel en ik wil daar gewoon in politieke zin maar eens bij opmerken dat wij bij het vorige onderwerp in een beslispunt er iets aan toevoegen, nou, daar werken we allemaal aan mee dus daar kunnen we de wethouder dan ook niet op aankijken dat hij dat doet en dat wij dat goedkeuren. Maar nu begin ik toch een beetje te denken, het woord koehandel, en dat past denk ik wel bij het CDA. Ik hoor gelukkig gelach, maar wat ik er eigenlijk mee wil aangeven, dat is een opmaat naar mijn standpunt in de tweede termijn: doe er maar een tonnetje af, maak er van 40, 50.000 euro. Hierachter op de gang is zojuist bedacht dat het woordje projectmanager of centrummanager niet zo lekker bekt en daar maken we dan projectleider van. Nou, een projectmanager kost, of een projectleider kost dan opeens denk ik 35.000 euro per jaar minder. Ja, en als je dat dan nu bij elkaar optelt dan begin ik toch te denken van dat de heer Vos zojuist straks zei van laten we dit eens voorbij gaan, dat ik ook eigenlijk begin te denken: laten we dit nou maar eens even gewoon lekker in de verkiezingen terug laten komen en een goed plan maken. En wat ik ernstig nu meen te bespeuren is dat wij gewoon als gemeente niet eens in staat zijn om gewoon het normale reguliere onderhoud met zo nu en dan eens een keer een extra plan uit te voeren. Nou, als je dat bij elkaar optelt dan denk ik dat wij ons standpunt bijdraaien, voorzitter, en hier niet mee gaan instemmen.

De voorzitter: Dank, dat was de bijdrage van de fractie van het CDA. Dan de fractie van D66.

De heer Wegter: Eerst ben ik geflatteerd door de innige band die vanavond gedemonstreerd wordt binnen de coalitie. Ik vind dat echt geweldig. We hebben de afgelopen tijd weleens iets anders meegemaakt en misschien dat vanavond zich ook nog een situatie voordoet dat die innige band weer ietsjes minder '...'.
[Yellow square]

De voorzitter: Mijnheer Wegter, beperkt u zich tot dit agendapunt.

De heer Wegter: Dat begrijp ik. Maar het is van politiek belang, voorzitter, om vast te stellen dat er een consistent beleid wordt gevoerd door de coalitiepartij. Voor de rest ben ik het eigenlijk in essentie eens met het CDA. We zouden eigenlijk dit na de verkiezingen moeten doen, maar daar houd ik niet zo van. Ik vind als er gewerkt moet worden dan moet er ook gewerkt worden, of er nou verkiezingen zijn of niet. Dan vind ik het bij saldo en na enige aarzeling vind ik dat de 100.000 die dan uit de hoed getoverd wordt door Liberaal Laren, met moeite doet ze dat, dat doe ik ook met grote moeite, daar kan ik mij in vinden. En als het college zegt: nee, dat is absoluut te weinig, nou, dan gaat de hele zaak maar niet door, dan moet het maar na de verkiezingen. Maar 100.000 is wat mij betreft absoluut de max.

De heer Van den Berg: Interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, de heer Wegter die wil het niet over de verkiezingen heen tillen maar ik had de snelle conclusie al getrokken dat die ton waar u aan vasthing hier niet op tafel komt, dus ik was al een stap verder.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik vind het heel aardig dat de wethouder het opneemt voor degene die dit rapportje geschreven heeft en dat die ook nog erin meegaat dat er bij als bewoners ook mogen gaan kijken naar de winkeltjes en ook mogen ruiken aan de bloemetjes en dat dat allemaal heel erg fijn voor ons is. Als je echt iets wil met dat centrumplan dan gaan we niet 2 ton of 1 ton of geen stuiver natuurlijk besteden aan bordjes, dan gaan we eens nadenken hoe het echt anders kan. En als je kijkt, dat '...', heb ik in de eerste termijn ook al genoemd, het is een probleem met het verkeer. Dat maakt het niet mooier. Waarom kiezen we niet eens gewoon voor duidelijkheid, een autoluw dorp. Er zijn ontzettend veel mooie dorpen en steden waar ze dat goed opgelost hebben. En dan is het goed opgelost voor de bewoners vooral maar ook voor de mensen die komen, en dan heb je een sterk merk en dan hoeft je niet 3.000 euro uit te geven voor iemand die zegt: Laren, daar kun je je tassen vullen, of iets dergelijks. Want daar gaan we naartoe, dat is eigenlijk wat we willen, wat er in dit plannetje staat. En als Bijzonder Laren dat wil doen, nou, ze laten hun leden via door ons in de WOZ, laten ze dan allemaal dat soort dingetjes doen. Nou, ik vind het prima. Doe je best maar. Maar ik denk als we echt willen nadenken hoe we dit dorp revitaliseren, dus levendig maken, dan gaan we dit plannetje echt niet uitvoeren. Door niemand niet en ook niet door iemand van de BEL en ook niet door een centrummanager of wat dan ook, of Pietje Prik of wie we ook allemaal kunnen noemen.

De voorzitter: Helder. Dank, mijnheer Vos, dit standpunt was eigenlijk al bekend in de eerste termijn, dank. Ik kijk nog naar het college. De heer Calis, er zijn nog enkele vragen nu gesteld, kunt u daar kort op reageren en dan gaan we tot stemming over.

De heer Calis: Nou, ik heb nog één misvatting die ik graag recht wil zetten. Door Liberaal Laren werd gezegd: Bijzonder Laren krijgt zo veel geld. Liberaal Laren is een zelfstandige, Liberaal Laren, Bijzonder Laren is een zelfstandige vereniging die met de leden onderling afspreekt hoeveel contributie er betaald wordt. Dat brengen de leden zelf op en de gemeente faciliteert dat op basis van de aanslag OZB niet-woningen. En daar zit dus geen cent gemeenschapsgeld bij.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Timmerman en dan gaan we over tot stemming.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik heb ook niet gezegd, mijnheer de wethouder, dat er gemeenschapsgeld in zit. In het geld wat ... Nee, nee, nee, nee, in dit plan. Want als het namelijk alles op conto van de gemeente komt, dan zit er gemeenschapsgeld in. En ik heb gezegd: Bijzonder Laren krijgt, en die krijgt inderdaad van het opgeld die de ondernemers verplicht op de OZB betalen, tussen de 125 en de 150.000 euro per jaar.

De voorzitter: En dat is genoegzaam bekend.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Precies.

De voorzitter: Volgens mij kunnen we over tot stemming. Nog één punt van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Zullen we er maar eens een hoofdelijke stemming van maken?

De voorzitter: Als er gevraagd wordt om een hoofdelijke stemming door een lid van de gemeenteraad dan moeten we dat honoreren. Maar we hebben twee amendementen te gaan en een hoofdvorstel, dat wordt een heel circus, mijnheer Van den Berg, dat wordt nachtwerk dan. U wilt ...

De heer Van den Berg: De amendementen heb ik het niet over, ik heb het over het hoofdvorstel.

De voorzitter: Oké. We gaan eerst stemmen over de amendementen en er wordt gevraagd om een hoofdelijke stemming over het hoofdvorstel. Dan gaan we dat doen. Dat kan ik niet anders dan honoreren. Dan gaan we eerst stemmen over het meest verstrekkende amendement, dat is het amendement van de fractie van Liberaal Laren. Kunnen de fracties die dit amendement steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Liberaal Laren en D66, daarmee is het amendement verworpen. Dan het amendement van de fracties van Larens Behoud en de VVD in gewijzigde vorm met nog even voor de notulen de belangrijkste wijziging dat de vijftiende begrotingswijziging gewijzigd vast te stellen en daarmee 220.000 euro beschikbaar te stellen voor het revitaliseringsplan. Kunnen de voorstanders van dit amendement dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Larens Behoud en de VVD. Daarmee is het amendement aanvaard. Kunnen de fracties die ... Ja, het is aanvaard, het heeft een meerderheid. Excuus, volgende keer zal ik ook de fracties die tegen stemmen dit laten doen. Dan breng ik in stemming ... Overigens, het amendement is daarmee aangenomen. Dan breng ik in stemming het hoofdvorstel en daar gaan we hoofdelijk over stemmen en daarvoor geef ik het woord aan de griffier. De griffier zoekt de namenlijst op, dat is een dienstmededeling. Het eerste publieke optreden van onze nieuwe griffier, de heer Nedermeijer, gaat uw gang.

De heer Nedermeijer: De heer Snoek.

De heer Snoek: Tegen.

De heer Nedermeijer: De heer De Jong.

De heer De Jong: Tegen.

De heer Nedermeijer: Er zit twee keer nummer 11 in, voor degenen die opgelet hebben. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voor.

De heer Nedermeijer: De heer Vos.

De heer Vos: Tegen.

De heer Nedermeijer: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Voor.

De heer Nedermeijer: De heer Hurink.

De heer Hurink: Voor.

De heer Nedermeijer: De heer Van der Zwaan. De heer Wegter.

De heer Wegter: Tegen.

De heer Nedermeijer: De heer Faas.

De heer Faas: Voor.

De heer Nedermeijer: De heer Loeff.

De heer Loeff: In de hoop dat de luisteraars nog achter het toestel zitten, inmiddels ben ik voor.

De heer Nedermeijer: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Voor.

De heer Nedermeijer: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Tegen.

De heer Nedermeijer: De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Voor.

De heer Nedermeijer: De heer Sakkers.

De heer Sakkers: Tegen.

De heer Nedermeijer: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Tegen.

De voorzitter: Dank, u heeft allemaal uw stem uitgebracht. Het voorstel beleidsplan ... Het revitaliseringsplan centrum Laren, daar zijn 8 stemmen voor en 7 stemmen tegen uitgebracht en daarmee is het revitaliseringsplan aangenomen. In gewijzigde vorm.

8.4 Uitbesteden belastingtaken aan Huizen

De voorzitter: Dan kom ik bij het volgende agendapunt en ik denk dat die in één termijn kan want daar was u in de commissie niet alleen al heel uitgebreid over maar ook heel eenstemmig over. Dat is de uitbesteding van de belastingtaken aan Huizen. Ik doe niet een heel rondje, ik vraag gewoon even welke fracties daarover het woord wensen te voeren. Dat is in ieder geval de heer Van den Berg, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Ja, ik denk dat ondanks dat dit een hamerpunt zou kunnen zou het heel goed is om toch even hier aan te halen dat wij als fractie blij zijn dat nu eindelijk na twee, drie jaar het licht is gaan schijnen en we dit gaan doen. En vooral dat de gemeente Huizen bereid is, want dat is weleens goed voor de luisteraars misschien om te horen en de aanwezigen, bereid zijn om terug te gaan van vijf sterren naar vier sterren om ons op te nemen in het verhaal, en met de hoop dat wij dalijk ook over vijf sterren kunnen genieten. En dat alles maakt ons zeer plezierig dat wij onze belastingtaken nu samen met Huizen kunnen uitvoeren, voorzitter.

De voorzitter: Heel goed. Het woord is aan de heer Wegter van de fractie van D66.

De heer Wegter: Voorzitter, het feit dat we gedwongen zijn om dit uit te besteden is opnieuw een illustratie dat mogelijk de schaal waarop we werken van de BEL-combinatie en '...' van zelfstandige gemeentes, dat dat nog eens een keer weer een voorbeeld zou moeten zijn van uitvoerig overleg. Maar goed, dit is altijd beter dan niks en dus moeten we gaan uitbesteden. Het is dus ook bijzonder jammer, en dat is geen verwijt aan dit college want ik weet dat ze ervoor geknokt hebben om met een geharmoniseerde opstelling te komen, dat wil zeggen van de drie gemeentes. Het is alleen een vaststelling nu dat dat niet gelukt is. Nogmaals, geen verwijt aan het college want ik weet dat ze hun best gedaan hebben om een ander resultaat te bereiken. Maar het is natuurlijk uitermate pijnlijk dat de BEL-combinatie opnieuw getuigt van te weinig consistentie. Een van de drie gaat een andere richting op, en ik denk dat dat ook met name op de ambtenarij niet al te beste invloed zou kunnen hebben. Dat gezegd zijnde, voorzitter, hoe eerder we nu uitbesteden hoe beter het is, en we hebben dus geen moeite met dit voorstel.

De voorzitter: Zijn er nog andere fracties die het woord wensen te voeren? De heer Jacobse van Larens Behoud.

De heer Jacobse: Los van het feit dat ik de mening van de heer Wegter wel deels kan volgen zou ik het over een andere boeg willen gooien, ik denk dat het belangrijk is voor ons dorp en onze inwoners dat wij onder de term betrouwbaarheid en kwaliteit dit voorstel doorvoeren. We gaan dat in Huizen netjes doen. Het kost best geld, maar dan hebben we ook wat, zal ik maar zeggen. Dus wij zijn daar tevreden over.

De voorzitter: Dank, de heer Jacobse. Wenst de wethouder nog te reageren op de eerste termijn? Het lijkt mij voldoende duidelijk, uitgebreide discussie over gehad. Zijn er fracties die wensen te stemmen over dit voorstel? Dat is niet het geval, dan besluiten we hierbij de uitbesteding van de belastingtaken aan Huizen vast te stellen.

8.5 Begrotingswijziging 2021 maatwerkvoorzieningen Sociaal Domein aan de hand van prognose 2021

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 8.5, dat is begrotingswijziging voor 2021 van de maatwerkvoorzieningen sociaal domein aan de hand van de prognose voor 2021. Was ook al heel uitgebreid besproken in de commissievergadering, was u het eigenlijk ook al over eens dat dit eigenlijk ook wel een hamerstuk had kunnen zijn. Zijn er nog fracties die hier het woord over wensen te voeren? Ik zie mevrouw Niekus van de VVD.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ik wil heel kort zijn, de VVD wil toch nog een keer de grote zorg uitspreken over de ontwikkelingen in de stijgende kosten. Ondanks dat er veel geïnvesteerd wordt in het preventieve voorveld zien we nog steeds geen daling in de kosten en dat baart ons zorgen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mevrouw Niekus. Andere fracties nog? De heer Wegter van D66.

De heer Wegter: Mevrouw Niekus heeft mijn speaking note blijkbaar al gezien, want ik wilde exact hetzelfde vertellen.

De voorzitter: Ik weet niet of mevrouw Niekus uw speaking notes heeft gezien. Is er iemand vanuit het college die wil reageren? De heer Den Dunnen nog als reactie.

De heer Den Dunnen: Ik deel de zorg, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Heel goed. Dan volgens mij kunnen we tot stemming overgaan, indien u dat wenst. Zijn er fracties die wensen te stemmen over het voorstel? Dat is niet het geval, dan besluiten we hierbij de begrotingswijziging maatwerkvoorzieningen voor 2021 vast te stellen.

8.6 Verzoek eerdere openstelling Winter Village Laren 2021

De voorzitter: Kom ik bij het volgende agendapunt en dat is het verzoek tot eerder openstelling van Winter Village Laren voor 2021. Daar hebben de fracties van Liberaal Laren en D66 vooraf vragen al over ingediend en dan kijk ik dit keer maar eens als eerste naar de heer Wegter om de eerste termijn bij de behandeling van dit voorstel te openen. Uw microfoon.

De heer Wegter: Dit een uitermate belangrijk voorstel en ik prijs ook het college dat ze tijdig dit aan ons heeft willen voorleggen, want het gaat inderdaad over een belangrijk onderwerp wat de burgers aangaat in alle opzichten. En eerst, dat kan waarschijnlijk het college vrij snel duidelijk maken, of alles in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Er zijn adviseurs bij in mijn achtergrond die menen dat dat niet het geval is, maar ik neem aan dat het college daarover nog even duidelijkheid kan verschaffen, dat dat punt juridisch gesproken althans geen probleem is. Maar dat zou ik toch graag even helder willen hebben. Maar afgezien daarvan, nu gaat het over de vraag: willen we die Winter Village één week extra geven, daar komt het feitelijk op neer en er wordt ook verwezen naar de situatie vorig jaar met COVID en dus enige extra clementie, als ik het zo mag uitdrukken, wel gewenst zou zijn. Dat standpunt vind ik op zich zeer redelijk. Het enige waar ik toch niet helemaal zeker van ben is of de omwonenden en vooral namelijk de winkels in de directe omgeving, of die wel zo blij zijn met die extra week. En ik zou dus eigenlijk aan het college willen vragen of ze vanavond kan bevestigen: 1, is er uitvoerig overleg geweest met die omwonenden, dus niet alleen met Bijzonder Laren als zodanig maar ook met de directe winkeliers in de omgeving. Is daarmee contact geweest en zo niet, is het college bereid vanavond te bevestigen dat ze de absolute intentie heeft dat in de komende weken te doen, en ons ook verslag te geven van de uitkomst van die consultatie? Want ik vind dat de winkeliers in die directe omgeving hier toch wel een zeer belangrijke stem hebben. Niet de laatste stem, die hebben wij. Maar ik wil toch graag ernstig rekening houden met de eventuele reserves die op zullen komen. Dus ik ben in principe geneigd om hier een ja aan te geven. Het lijkt mij prima dat de kinderen extra, en ook volwassenen, hiervan gebruik kunnen maken. Ik ben ook blij dat men probeert de horeca enigszins in te perken door bijvoorbeeld ook sterke drank verder te verbieden. We hebben daar in het verleden slechte ervaringen mee gehad. Dus dat zijn allemaal goede punten. Het is ook duidelijk, het is geen groter oppervlak, het blijft bij de vorige, dezelfde opzet. Prima, maar even volstreekte helderheid, er moet een optimale communicatie zijn met de directe betrokkenen en dat zijn in de eerste plaats de winkeliers in die directe omgeving. Daar wil ik zekerheid over hebben, dan denk ik dat wij kunnen leven met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. U heeft ook nog een vraag ingediend hè. Oké, helder. Dan gaan we ervan uit dat de wethouder die sowieso beantwoordt in zijn mondelinge beantwoording. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is hiernaast ook al gezegd, zes weken heeft natuurlijk een enorme impact op de bewoners van het centrum. En zeven weken, ja, nog een week erbij, meer dan twee maanden. Wij willen inderdaad ook helderheid, van hoe denken de directe centrumbewoners erover, en nog een andere vraag en dat heeft dan impact op de bodem van de Brink waar net ongelooflijk veel geld in is gepompt en de bomen. Hoeveel wordt er betaald voor revitalisering van de bodem en de bomen, want daar is destijds over gesproken dat als er evenementen komen dat er dan bijgedragen wordt aan het

herstel, door Winter Village. En ik heb het niet in de begroting kunnen vinden maar ik zou het graag van de wethouder horen, dank u wel.

De voorzitter: Dan kijk ik naar de fractie van Larens Behoud.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, een voorstel om het een weekje extra te doen, en eigenlijk zijn wij heel erg blij dat er weer geschaatst kan worden. En natuurlijk zijn er altijd bij dit soort zaken discussies over hoe ga je om met, dus blij met het voorstel dat de alcoholische versnaperingen iets lichter qua percentage zullen worden en het glühweintje moet zeker kunnen wat ons betreft. Dat het een week langer is, ja, dat is alleen maar leuk voor de kinderen op dit moment en ja, wij kennen toevallig in onze achterban mensen die gewoon tegenover de ijsbaan wonen en ik kan u verzekeren, die hebben zich niet gemeld dat ze een enorm bezwaar tegen een week extra hebben. Dus in die zin weet ik niet hoe het zou moeten gaan als we kijken naar dit soort discussies in overleg. Iedereen weet dat er zes weken een ijsbaan staat. Nou, hij is een week langer, wat ons betreft van harte gegund voor de Larense jeugd om daar te kunnen schaatsen.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Ja, eigenlijk niets nieuws onder de zon, en het spijt ons ook wel een beetje dat de COVID nu als een schaamlapje gebruikt wordt. Want toen IJs op de Brink nog IJs op de Brink was is dit ook altijd al weleens langsgelopen dat het nog langer eigenlijk iets makkelijker werd in de exploitatie voor vooral dan de exploitant. En dat wordt dan gebracht als dat we dan een weekje langer kunnen schaatsen, maar dat is dus niet nieuw. Wij hebben er ook weinig vertrouwen in dat dat dan één keer is. Het begint ook een beetje maatwerk te worden waarvan we zeggen van ja, zou je andere ondernemers in het dorp dan ook iets een week langer moeten gunnen? Gaat dan de verpachtsom ook omhoog, kan er nog iets bij verzinnen met in het kader van de duurzaamheid, een weekje langer staan in november gaat ook weer een beetje een weekje langer energie kosten. Dus als dat allemaal doorgerekend wordt dan waag ik te betwijfelen waar de verdiensten zitten. En dat gezegd hebbende, ook geloven we niet dat dat eenmalig is, hebben wij hoewel het heel sympathiek klinkt als je zegt zoals mijn buurman net doet voor de Larense kindertjes, maar ik denk dat wij een ander belang ook hebben en dat is in zijn algemeenheid dat zes weken IJs op de Brink schuine streep Winter Village Laren voldoende is en daar laat ik het voor nu bij.

De voorzitter: De fractie van de VVD en dan tenslotte de fractie van Groen Laren. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, dank u wel. Het is voor mij volstrekt duidelijk dat veel inwoners positief staan ten opzichte van een ijsbaan op de Brink. Maar evenzeer is voor mij volstrekt helder dat er ook uiterst kritisch gedacht wordt over de grootschalige opzet zoals die vorm heeft gekregen. Nog maar kort geleden, twee jaar volgens mij, is hier in de raad een motie aan de orde geweest die door de heer Vos en mij samen zijn ingediend, waar naar aanleiding eigenlijk van opmerkingen van Bijzonder Laren van wij zouden dat graag willen organiseren, en we zouden dat veel kleinschaliger doen en veel meer passen bij het dorpse karakter van Laren. Dat, voorzitter, was eigenlijk naar aanleiding van een vierjaars raamcontract wat er was afgesloten en waar mijn fractie, maar ook andere fracties, toch wel wat moeite mee hadden. In die motie staat ook: ga praten en overleggen met Bijzonder Laren om te kijken of je daar een goede oplossing voor kan vinden. Voorzitter, ik ben enigszins teleurgesteld dat dat verder geen aandacht meer heeft gekregen. Ik heb toen nog een paar gesprekken gehad met toenmalige voorzitter Van der Pols, en het stond laat maar zeggen bol van de goede voornemens, maar concreet is het misschien nu zo dat er ook een kerstmarkt gekoppeld gaat worden aan Winter Village. Ja voorzitter, dat vind ik toch tamelijk teleurstellend en niet passend bij het karakter van Laren. Terecht heeft mevrouw Timmermans er ook op gewezen dat in de hele discussie over de Brink die wij

en de plannen in het kader van laat maar zeggen de wateroverlast, dat wij ook gepleit hebben, en dat was volgens mij raadsbreed, voor een verbetering van de bodemgesteldheid van de Brink. Want die bodem was zo vast en zo compact dat die nauwelijks water doorliet, en bovendien ook voorkwam dat er ontluchting kwam bij de wortels van de bomen. Daar moest een gespecialiseerd bedrijf is daarvoor ingeschakeld en die heeft dat hersteld. Nou, ik zie de bui alweer hangen, eerlijk gezegd, als zware vrachtauto's met zware goederen daar weer de Brink op gaan. Voorzitter, ik was toen geen voorstander van het grootschalige karakter en ben ik nu nog steeds niet. En dus ook niet voor de verlenging van de duur van dat grootschalige evenement. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Vos van de fractie van Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, mijn bondgenoot toentertijd en nog steeds bondgenoot natuurlijk, mijnheer De Bondt, toen mocht ik nog een ander bordje voor mij hebben en mocht ik nog spreken namens de grootste fractie, maar tegenwoordig als kleine zelfstandige mag ik toch nog graag refereren aan het besluit wat toen genomen is door de hele raad om eens te gaan kijken naar het karakter. En ik heb ook niet voor niks gevraagd aan de griffier om die motie die toen aangenomen is, om die opnieuw in iBabs te laten zetten. En het is heel verwonderlijk dat mijn gewezen vrienden nu ineens zeggen nou, laat maar komen, dat is gezellig. Kindertjes schaatsen, dat is allemaal prima. En het wordt inderdaad weer heel levendig, groot evenement, dat zal Bijzonder Laren, die kennelijk ook een andere mening toegedaan zijn ineens want ze doen er verder niks mee. Het wordt wel weer een beetje vreemde tegenstelling. Aan de ene kant willen we een mooi dorp en een leuk dorp en een mooie Brink en gezonde bomen, en tegelijkertijd laten we daar een dieselaggregaat er vrolijk op los stampen en liefst nog een weekje langer ook, in het kader van de CO₂ neem ik eraan of ik ... Zal vast een leuke reden voor zijn. Het dient weinig doel, eerlijk gezegd. Want de tickets worden verkocht op Groupon, van heinde en ver komen mensen die zich daar vermaken en ook andere dingen doen die we minder leuk vinden, en ik zou er ernstig voor willen pleiten onszelf serieus te nemen en nog eens goed te lezen wat mijn bondgenoot en ik samen opgesteld hebben en wat u van harte ondersteund heeft. En in die zin zou ik ook de wethouder willen vragen: goh, wat is er toen eigenlijk van terechtgekomen, van dat verzoek? En de heer De Bondt heeft daar wel een kort verslag van gedaan maar ik zou toch wel heel graag willen weten wat daarmee gedaan is en ja, of dat nog eens een keertje opnieuw gedaan kan worden.

De voorzitter: Helder. Volgens mij hebben de fracties in hun eerste termijn duidelijk hun standpunt ook al ingenomen. Ik kijk naar het college.

De heer Calis: Dank u wel, dank u wel voorzitter. Ja, in de eerste plaats wil ik ingaan op het punt wat de heer Vos nu naar voren brengt voor de motie. De motie zegt, en ik meen dat die 2019 was: gaat u in gesprek met Bijzonder Laren wat de betrokkenheid van Bijzonder Laren kan zijn bij het organiseren van een ijsbaan van Winter Village. Dat hebben we zeer zeker gedaan en ook herhaaldelijk overlegd met de al genoemde voorzitter Leen van der Pols, en ik heb gezegd: Leen, Bijzonder Laren zou dat misschien wel kunnen maar wie gaat dat dan doen bij jou, want dat is geen sinecure natuurlijk om zo'n ijsbaan met alles erop en erom te organiseren. En maar weet je, als je geïnteresseerd bent en wij willen dat overleggen met organisatoren nu van Winter Village, ik zou zeggen: dien een aanvraag in. Vraag een vergunning aan. En dat staat je helemaal vrij om dat in te vullen zoals je denkt dat Bijzonder Laren dat kan doen. Die vergunningaanvraag is nooit gekomen, dus het heeft niet aan het college gelegen dat Bijzonder Laren daar verder geen initiatief heeft ontwikkeld. Nu zeggen we, er wordt iets gezegd over de kerstmarkt. Er is een verzoek, heb ik ook in de commissie gemeld, om een kerstmarkt toe te staan voor twee weekenden, 10-11-12 december en 17-18-19 december. En dat zijn 26 kraampjes dat onder de vergunning van Winter Village gegund kan worden, maar die kraampjes worden uitsluitend bemand en bemenst door ondernemers van Bijzonder Laren. Bijzonder Laren

heeft zich daar enorm hard voor gemaakt en van hun kwam ook de vraag: mag dat dan alsjeblieft twee weekenden, want voor één weekend die kramen huren en dat allemaal organiseren, dat gaat niet uitkomen. De week langer, ik denk dat het redelijk en billijk is om de organisatoren een week langer te geven om toch iets goed te maken van de grote schade die ze gehad hebben door COVID waardoor het afgelopen jaar niet is georganiseerd. Ik wil absoluut hier toezeggen dat ook op de vraag van de heer Wegter, een van de belangrijkste winkels aan de Brink is Tim Menswear en ik ga zeker, het is onze bedoeling om met Tim te bespreken hoe en wat zijn zorgen zijn en hoe we die kunnen mitigeren. Ik vind ook vaak een argument, en ja, dat is hoe wordt het gewogen, mama of papa die zetten de kindjes op de ijsbaan en gaan ondertussen gezellig winkelen in de winkels eromheen. Dat is natuurlijk ook een effect wat speelt. Maar wij zullen zeker gevolg geven aan de suggestie van de heer Wegter om daar nog aandacht aan te geven. Dus ik zou zeer willen pleiten dat de heer De Bondt zijn mening herziet en het is een fantastisch spektakel in Laren voor de kinderen, dus ik hoop dat dat door u goedgekeurd gaat worden.

De voorzitter: Mijnheer Calis, om een vervolgvraag in de tweede termijn te voorkomen, kunt u iets concreter zijn over hoe u de vraag van de heer Wegter gaat invullen?

De heer Calis: Ja, ik ga langs die winkeliers die daar rond de Brink zijn en ik zal dat binnen twee weken melden.

De voorzitter: Dat was de eerste termijn van de zijde van het college.

De heer Calis: Vragen. Vragen van D66 en Liberaal Laren, die mag ik suggereren dat die beantwoord worden door de wethouder bestemmingsplannen?

De voorzitter: Heel goed. Het woord is aan de heer Stam over groen. En eerst uw microfoon.

De heer Stam: Absoluut. Ik schrok van dat woord groen natuurlijk, maar het antwoord, de vraag van D66 en Liberaal Laren luidt: klopt het dat de vergunning voor Winter Village in strijd is met het bestemmingsplan, zo ja, wat is de argumentatie van het college? Toch de intentie uitspreken die vergunning te verlenen. Het antwoord is: nee, dat klopt niet. Is dat een voldoende antwoord? Nee, maar als dat, dan wil ik het ... Maar ik begrijp dat misschien het goed is om dat nog nader uit te leggen. In het bestemmingsplan is opgenomen dat de Brink is mede aangewezen als evenemententerrein, staat ook in het bestemmingsplan, en onder evenementen wordt verstaan onder artikel 1.34 dat dat is: evenementen zijn grootschalige periodieke en/of meerdaagse manifestaties zoals sportmanifestaties, concerten, bijeenkomsten, voorstellingen, shows, tentoonstellingen en thematische markten. En wij zien dit, de ijsbaan, als een periodieke, grootschalige en meerdaagse manifestatie en wat dat betreft is er geen strijdigheid met het bestemmingsplan en temeer ook niet omdat tijdsduur in het bestemmingsplan niet is geregeld.

De voorzitter: Helder. Is dat een interruptie, mevrouw Timmerman?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik zou hier eigenlijk even graag op in willen gaan, want als  ...

De voorzitter: En een verhelderende vraag graag ook.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Een verhelderende vraag, ja. De hele Brink heeft de bestemming groen met waarde, en er staat bij de bestemmingomschrijving gebiedsaanduiding overige zone evenemententerrein, maar je kunt je cursor overal opzetten maar dat komt nergens tevoorschijn. Dus vandaar onze vraag, waar is dan dat stukje dat dat ... Want er staat ook geen lijn omheen. Dat ...

De voorzitter: Een hele technische vraag.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja.

De voorzitter: Beantwoording aan de heer Stam.

De heer Stam: Ja, nou ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mag het ook een andere keer schriftelijk geven, maar heel graag willen we daar toch wel verduidelijking op.

De heer Stam: Dat lijkt me tamelijk actueel op dit moment, want we staan op het punt om besluiten te gaan nemen, neem ik aan, althans nu of anders binnenkort. Volgens mij is het gewoon, is geregeld in het bestemmingsplan dat de Brink is aangewezen, mede is aangewezen als evenemententerrein in de totaliteit van de Brink.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ons probleem is dat er bij ruimtelijkeplannen.nl, wat dus juridisch geldig is, dat die gebiedsaanduiding ontbreekt.

De heer Stam: Ja ...

De voorzitter: '...', even een momentje. De vraag die vanavond voorligt is of Winter Village een week langer mag duren. De vraag of Winter Village wel of niet gaat plaatsvinden, dat is niet de vraag die voorligt, dat heeft u gewoon in een evenementenbeleid vastgesteld, daarom komen we bij de raad hier. Dus ik stel echt voor dat de wethouder nog één keer de kans pakt om een antwoord te geven en anders moet de vraag technisch gesteld worden want dat is echt een andere discussie. Wethouder.

De heer Stam: Ja, ik heb volgens mij, ik wil het nog eens herhalen maar ik kan niet anders zeggen dan dat in het bestemmingsplan de Brink mede is aangewezen als evenemententerrein en ik heb de definitie daarvan ook gegeven. In hoeverre dat ook digitaal goed is verwoord dat weet ik niet. Die vragen die komen altijd op het laatste moment binnen dus we proberen op een ant... We proberen zo snel mogelijk daar een antwoord op te geven. Als er nadere vragen komen, ja, dan zullen we dat in de komende weken of maand gaan beantwoorden.

De voorzitter: Kijk, wij organiseren al jaren Winter Village, als ineens blijkt dat het volgens het bestemmingsplan niet is toegestaan hebben we echt een hele andere discussie hier volgens mij met elkaar die niet vanavond op de agenda staat.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat denk ik ook, maar het centrumplan is natuurlijk pas twee jaar geleden vastgesteld.

De voorzitter: Daar heeft u helemaal gelijk in. Stelt u de vraag nog schriftelijk, dan krijgt u een afdoende antwoord, dan zijn we allemaal verlost. Ik ga nu eerst de tweede termijn doen, kijk ik als eerste naar de fractie van Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja, voorzitter. Ja, interessant, je gaat weer in een bestemmingsplan duiken. Ja, eigenlijk geen nieuws. Het is een mooi evenement en ik denk dat het goed is dat we nog een keer goed nadenken over wat we nou precies dan willen met kleinschalig. Als we naar de motie kijken, ja, kleinschalig, georganiseerd voor en

door Laarders. Nou, die Laarders die zijn er, dat zijn ijsmeesters die zich inzetten tijdens het evenement. Als er meer inzet wordt gevraagd, nou, dan zou je kunnen denken aan een sponsor die alleen een koek en zopies-tent erbij zet. En ja, die is er niet, dus als die de afgelopen jaren was opgestaan dan zou het fantastisch zijn geweest, dan hadden we afscheid kunnen nemen van de commercie zoals die er nu omheen zit, en nu hebben we die situatie niet. Dus ik nodig iedereen die tegen dit grootschalige evenement is uit om de sponsors te zoeken om het ijsbaantje op een andere manier mogelijk te maken, want ik vind dat je wel heel makkelijk nee kan zeggen maar je moet in dit geval gewoon kijken van hoe organiseer je het dan zoals je het dan echt zou willen. En die opmerkingen heb ik nog niet gehoord van de mensen die hier tegen zijn, dus wij zijn voor '...'
evenement.

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer Vos. Een verhelderende vraag.

De heer Vos: Ja. Nou, ja, een verhelderende vraag, ja, want u zegt: het wordt mede mogelijk gemaakt door Larense ijsmeesters, maar u weet toch dat de organisatie die dit allemaal mogelijk maakt, dit mooie evenement, gewoon een puur commerciële organisatie is?

De heer Loeff: Absoluut.

De heer Vos: Die heeft helemaal niets te maken met leuke dorpsbewoners die vrolijk bezig zijn. Er wordt gewoon geld verdiend, hard geld verdiend.

De heer Loeff: Dat is wat ons betreft ook geen probleem, maar als u uitvoering wil geven aan de motie dan nodig ik u uit, mijnheer Vos, om indachtig de motie het ook door Laarders te laten organiseren en zowel Bijzonder Laren is nog niet opgestaan om dit zelf te doen, om dit kleiner te organiseren. Ik ken geen ijsbanen in Nederland die kleinschaliger zijn omdat er altijd veel geld bij moet, dus als u dat weet, komt u zelf met een initiatief. Dat is wat ik zeg.

De voorzitter: Nog één keer een reactie van de heer Vos.

De heer Vos: Ja, maar dat is geen reactie, mijnheer Loeff, want het gaat er niet om of ik dan aan kan geven wie het dan wel zou moeten organiseren. Ik gaf alleen maar aan dat het helemaal niet mogelijk gemaakt wordt door Laarders, het is gewoon een puur commerciële club die flink geld verdient en in die week, en dat is legitiem hoor, mensen mogen geld verdienen, maar u gaat het mogelijk maken ten koste van natuur, van de Brink en een aantal andere zaken, en dat is mijn '...'.
?

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, wij zijn wat dat betreft, natuurlijk weten we dat het een commerciële organisatie is, dat is ook prima. Aan geld verdienen is op zich niks mis. Het enige is de uitdaging als u het zelf anders wil doen, dan moet u dat, blijf ik herhalen, moet u dat zelf organiseren met Laarders. En dan staan wij daar natuurlijk voor open. Dus wat dat betreft is het een evenement zoals nu een aantal jaren plaatsvindt wat sympathiek is, waar heel veel kinderen plezier aan hebben en ook volwassenen, en dat mag wat ons betreft ook een week langer.

De voorzitter: Helder. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, '...', het leek er heel even op dat de discussie ergens over een heel ander onderwerp nu ging. Centraal staat, en ik herhaal het maar, IJs op de Brink was vroeger geheel en al alleen maar door vrijwilligers, uiteindelijk heeft de gemeente daar ook in meegestuurd, is het anders geworden en zitten we nu met Winter Village Laren. Dat staat denk ik niet meer ter discussie totdat er een ander besluit wordt genomen, en wie of wat dat dan wel moet doen. Maar waar het in de kern hierom gaat is dat ik blijf bestrijden, het is altijd al een point geweest om het een week langer te doen omdat dat gewoon heel simpel meer geld oplevert. En ik blijf erbij dat zes weken ijsbaan voldoende is in Laren.

De voorzitter: De fractie van Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons daarbij aan, om heel kort te zijn, zes weken is meer dan genoeg. Ik zou nog wel graag een antwoord op mijn vraag willen hebben hoeveel er betaald wordt, bijgedragen voor de revitalisering van de bodem en de bomen zoals is afgesproken ik meen in het evenementenbeleid, het is ook aan de orde geweest met de raamovereenkomst voor de Winter Village.

De voorzitter: Helder. Die vraag kan de wethouder zo meteen nog beantwoorden, gaan we daarna niet meer een termijn doen hoor, dat is dan gewoon een technische beantwoording want u gaat toch niet meer van standpunt wijzigen. Even kijken, fractie van D66.

De heer Wegter: Voorzitter, met enige aarzeling maar rekening houdend met de toezegging van de wethouder dat hij met de betrokkenen, in de eerste plaats de winkeliers, niet alleen de omwonenden maar vooral de winkeliers gaat praten. Onder die voorwaarde gaan wij met enige aarzeling akkoord.

De voorzitter: De fractie van de VVD. Helder. De fractie van Groen Laren.

De heer Vos: Op het risico af dat u mij minder aardig vindt zou ik graag straks wel een hoofdelijke stemming willen.

De voorzitter: Dat mag. U bent gekozen raadslid, daar mag u om vragen. De wethouder is één vraag gesteld. Zeker. Mevrouw Timmerman van de fractie van Liberaal Laren heeft nog een vraag gesteld over de bijdrage van Winter Village aan het revitaliseren van het groen op de Brink.

De heer ...: O ja, mevrouw Timmerman zegt: ik zie dat niet in de begroting, dat klopt omdat de afspraak is met de Winter Village dat zij maatregelen nemen om de Brink te herstellen. En ook in de hele vergunning, met name het aspect van zware auto's en bescherming van de bomen, daar is allemaal rekening mee gehouden en er wordt zeer zorgvuldig opgebouwd. Ik wil eigenlijk nog wel toevoegen dat in de voorbespreking met Winter Village, ook naar aanleiding van de evaluatie van vorige jaren, we hebben afgesproken dat daar inderdaad geen sterke drank geschonken wordt, er wordt gecontroleerd op QR-codes, feesten en partijen zullen niet gegeven worden maar activiteiten zijn echt gericht op schaatsactiviteiten, en er is bijzonder veel aandacht voor veiligheid en toezicht.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik zou graag van de wethouder nog willen horen, dat hoeft niet nu, dat kan ook schriftelijk, wat die maatregelen dan zijn.

De voorzitter: De wethouder knikt en daarmee een toezegging dat u geïnformeerd wordt over de bijzondere omstandigheden van de vergunningverlening. We gaan een hoofdelijke stemming doen. Ik heb het vermoeden dat ik weet hoe die gaat aflopen, maar we gaan het doen. Daar gaan we. Het woord is aan onze griffier.

De heer Nedermeijer: De heer De Jong.

De heer De Jong: Tegen.

De heer Nedermeijer: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Tegen verlenging van een week.

De heer Nedermeijer: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Helemaal voor.

De heer Nedermeijer: De heer Faas.

De heer Faas: Tegen.

De heer Nedermeijer: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Tegen.

De heer Nedermeijer: De heer Wegter.

De heer Wegter: Voor.

De heer Nedermeijer: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Tegen.

De heer Nedermeijer: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Tegen.

De heer Nedermeijer: De heer Hurink.

De heer Hurink: Voor.

De heer Nedermeijer: De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Voor.

De heer Nedermeijer: De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Voor.

De heer Nedermeijer: De heer Loeff.

De heer Loeff: Voor.

De heer Nedermeijer: De heer Vos.

De heer Vos: Tegen.

De heer Nedermeijer: De heer Sakkers.

De heer Sakkers: Tegen.

De heer Nedermeijer: De heer Snoek.

De heer Snoek: Tegen.

De voorzitter: Dames en heren, de leden van de raad hebben met 6 stemmen voor het verzoek tot eerder openstelling gestemd en met 9 stemmen tegen en daarmee is het verzoek tot eerder openstelling van Winter Village verworpen.

De heer Calis: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Er was nog een tweede vraag over het toestaan van de kerstmarkt.

De voorzitter: Maar dat is geen raadsbesluit, mijnheer Calis. Dat was een bevoegdheid van het college, daar heeft u in de commissie een toelichting op gegeven. Ja. Helder, we hebben weer een besluit genomen.

8.7 Instellen van een raadscommissie voor regionale aangelegenheden

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 8.7, dat is het instellen van een raadscommissie voor regionale aangelegenheden die pas na de verkiezingen van start gaat. Wenst er iemand daar iets over te zeggen? Er is volgens mij al heel veel consensus over maar mijnheer De Bondt gaat iets zeggen namens alle fracties, denk ik.

De heer De Bondt: Die heb ik niet geraadpleegd, voorzitter, maar ik vind het een uitstekend voorstel en ik denk dat het heel goed is dat de toekomstige raad van deze wonderschone gemeente zich ook buigt over regionale en provinciale aangelegenheden.

De voorzitter: Met dat pleidooi, wenst er iemand stemming over het voorstel voor het instellen van een regiocommissie, die commissie bovenlokale zaken gaat heten? Nee. Dan is de commissie hierbij ingesteld.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: En komen we aan het slot van de raadsvoorstellen en komen we bij agendapunt 9, dat zijn de moties vreemd aan de orde van de dag. En beginnen wij bij de motie van de VVD over vroegsignalering en preventie van kindermishandeling en huiselijk geweld, een heel belangrijk thema. Ik geef het woord aan mevrouw Niekus van de VVD-fractie om de motie toe te lichten en daarna eerst het college om te reageren. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ik ga niet dit hele verhaal voorlezen, dat heeft u allemaal gelezen, maar ik heb wel mijn eigen toelichting. Als er in de thuissituatie van jonge kinderen veel huiselijk geweld is en er wordt geen aandacht geschonken aan de kinderen, alleen maar geschreeuw en gedoe, dan gaan de kinderen op jonge leeftijd al gedragsproblemen ontwikkelen. Kleine kinderen denken dan dat hun onveilige thuissituatie normaal is, omdat ze niet weten hoe dit in andere gezinnen gaat. Ze ervaren hun thuissituatie als de norm. Op latere leeftijd blijkt dan dat ze schade hebben opgelopen en dat is dan moeilijk op te lossen, kinderen gaan dan lange behandeltrajecten in. De toolkit is ontwikkeld om kinderen op jonge leeftijd bewust te maken van wat de norm is in een thuissituatie. Leren praten op school over thuissituatie, vreemd gedrag wordt dan sneller herkend. Met ondersteuning van deze toolkit wordt de aandacht gevestigd op de rare situaties thuis en leert de kinderen met elkaar te praten over wat een normale thuissituatie is. Deze motie is om de reeds bestaande is ontwikkeld, ik weet van een collega die bij de zedenpolitie werkt dat dit echt een heel goed doel is. Ze hebben in Brabant alle scholen al voorzien van een toolkit, Gooise Meren is akkoord met deze motie, ook Eemnes heeft hem gister akkoord gestemd en ik vraag dus aan de raadsleden om mee te gaan. Als basisscholen interesse hebben in de toolkit Praten helpt, zo heet deze toolkit, waarmee ze het gesprek aan kunnen gaan met leerlingen over een onveilige thuissituatie, kunnen ze deze bij de gemeente aanvragen. Dus dit is mijn motie en ik hoop op steun van iedereen.

De voorzitter: Wij kijken eerst even naar het college, naar de wethouder sociaal domein voor een reactie.

De heer Den Dunnen: De wethouder. Ja. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, het is natuurlijk zo dat op dit onderwerp ook in regionaal verband heel veel gebeurt. Wij hebben de nota Geweld hoort nergens thuis, die hebben we in mei van dit jaar nog geëvalueerd en die heeft een aantal speerpunten en dat is in eerste instantie stoppen wat er aan de hand is, zorgen dat de zaken eerder in beeld komen en dan tenslotte duurzaam oplossen. Ook binnen de regio is door Unita, dat is een overkoepelende scholenorganisatie, is een lesprogramma ontwikkeld wat aan de scholen ter beschikking is gesteld. Daar kan dit natuurlijk altijd bij, maar ik zou het toch wel echt aan de scholen over willen laten of zij daadwerkelijk behoefte hebben aan nog een methode, een lesmethode om dit bespreekbaar te maken. Even voor uw beeld, in Laren in 2020 hebben we 43 meldingen gehad van huishoudelijk geweld met 56 adviezen. Dat is 3 procent van het geheel in de regio, dus wat dat betreft is gelukkig de problematiek in Laren niet zo groot, maar ik denk alles wat we eraan kunnen doen is zeker waardevol.

De voorzitter: Helder. Wethouder, is uw voorstel ontraden, overnemen, omarmen, in stemming brengen?

De heer Den Dunnen: Mijn voorstel is dat wanneer de scholen daar behoefte aan hebben, dus kenbaar te maken bij de scholen dat deze toolkit er is, en als zij daar behoefte aan hebben dat zij daar dan over kunnen beschikken.

De voorzitter: Nou, ik hoor daarmee dat eigenlijk de wethouder het zou willen oppakken maar ik kijk nog even naar andere fracties ter reactie op de motie.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik heb eigenlijk een vraag van is er al contact geweest met de scholen, hebben ze hier echt behoefte aan om kindermishandeling te kunnen erkennen en herkennen? Of zeggen ze ja, weer iets erbij en we hebben het al zo druk en wij zijn behoorlijk geëquipeerd om dat zelf te kunnen ontdekken. Dus vraag is eigenlijk: worden ze niet weer met iets opgescheept?

De voorzitter: Wacht even, mevrouw Niekus, want eerst zijn de andere fracties ook nog even aan de beurt om te reageren. Ik kijk nog even, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, soms denk ik van knap dat iemand het zo doordeweeks dan opeens toch weer dit bedenkt, maar Desirée die is daar altijd van en ik wil onze collega, of mijn collega, mevrouw Niekus, graag met deze motie steunen.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond. Andere fracties die willen reageren, is niet het geval. Mevrouw Niekus, is een vraag gesteld en de wethouder heeft gereageerd, kunt u daarop reageren en wat gaat u doen met de motie?

Mevrouw Niekus: Ja, dank u. Ik laat de motie in stand uiteraard en ik ga even nog mevrouw Timmerman beantwoorden. Ik weet van iemand die bij de zedenpolitie werkt, het is door de zedenpolitie ontwikkeld, alle scholen in Brabant die hebben daar profijt van dus die scholen weten dus ook waar ze mee begonnen zijn, het is niet een heel lesproject, het is meer een toolkit waar van alles in zit: briefjes, informatiemateriaal, en daar leren ze de kinderen mee om met elkaar in gesprek te gaan over de thuissituatie en dat gebeurt eigenlijk nu nooit. De kinderen die denken gewoon dat het van hunzelf is en dat iedereen dezelfde dingen heeft thuis, en dat is gewoon met posters, met kaarten, met op die manier met elkaar proberen te communiceren over hun thuissituatie, dus niet echt een heel nieuw lesprogramma.

De voorzitter: Oké. Nog één vraag van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Eén vraag, want ik had eigenlijk gezegd: is er al contact geweest met de scholen in Laren en hebben ze hier behoefte aan?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Niekus: Ja, ze hebben hier zeker behoefte aan. Heel Gooise Meren heeft al deze toolkit omarmd, dat zijn alle scholen in Gooise Meren, dat zijn alle scholen in Eemnes, en hier in Laren hebben ze daar ook behoefte aan omdat ook kinderen vanuit de andere gemeentes hier op school zitten en ze willen graag dat alle kinderen inderdaad op de hoogte zijn van deze mogelijkheden om met elkaar in contact te komen en met elkaar te communiceren over de thuissituatie.

De voorzitter: Beste mensen, ik ga jullie allemaal even helpen. Want de motie verzoekt het college te overwegen alle basisscholen binnen de gemeente Laren op de hoogte te stellen van het bestaan van de toolkit Praten helpt. Oftewel, de vraag is: wilt u ze op de hoogte stellen? De wethouder heeft gezegd: nou, dat wil ik wel, ik wil wel dat we aan de scholen aanbieden en als ze daar behoefte aan hebben dan kunnen ze dat doen en als ze daar geen behoefte aan hebben want ze zeggen ja, we doen daar al heel veel aan of ja, wij zijn een kinderdagverblijf dus ja, wij doen daar alweer andere dingen aan, dan doen ze dat. Dus volgens mij wordt het heel eenvoudig opgevolgd, mevrouw Timmerman. Wenst er nog iemand stemming over deze motie of kunnen we gewoon zeggen dat alle fracties de motie steunen? Ja, dat is het geval, de motie is unaniem aanvaard. Dan is het half 11 en kunnen we er even voor kiezen om even te verfrissen, even de handen te wassen, frisse lucht te halen. Ik kijk even naar de raad, wilt u doorgaan of wilt u even pauzeren? U wilt doorgaan? Dan gaan we door. Dan ...

De heer Van den Berg: Nee, maar dan kost het extra tijd.

De voorzitter: Ja, dat snap ik, maar ik zie ook ... De mensen thuis zien niet wat ik zie.

De heer Van den Berg: Maar dan hebben we een ander probleem. Als mensen een vergadering niet meer van 2,5 uur volhouden.

De voorzitter: Helder. Ik kom dan bij de volgende motie vreemd aan de orde van de dag, dat is de motie van de VVD en van u van het CDA over de lumpsum bekostiging van de jeugdhulp. Wie wil daar eerst ... Mevrouw Niekus staat als eerste genoemd bij deze motie. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ja, wij hebben donderdagavond 30 september een presentatie gehad van de wethouder over de financiering van de jeugdhulp. De HBEL is voor de lumpsum. De voor u liggende motie is een oproep om de wethouders te ondersteunen de andere regiogemeenten te overtuigen om op deze lumpsum fiets mee te rijden. Gezamenlijk dit experiment aangaan biedt vele voordelen. De HBEL gaat het proberen, maar beter is het om gezamenlijk de contracten voor de specialistische jeugdzorg te gaan inkopen op lumpsum basis. Aan elk inkoopconstructie zitten voor- en nadelen. Laten we gezamenlijk kijken naar de voordelen van deze constructie. Minder regels, waardoor meer vrijheden voor zorgaanbieders binnen het budget. Betere beheersing voor de gemeente door boven een bepaald bedrag opnieuw te bekijken wat er nodig is. Zorgaanbieders meer vertrouwen geven geeft de mogelijkheid meer kwaliteit te leveren. Kwaliteit en grip op de kosten is belangrijk om de jeugdzorg betaalbaar te houden. Als dit samen met de andere regiogemeenten gerealiseerd kan worden is dit een win-winsituatie voor iedereen. Ik hoop met deze oproep dat ook de andere regiogemeenten zoals Hilversum en Gooise Meren deze motie ook gaan omarmen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank. De mede-indiener van de motie wenst nog een toelichting te geven, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, het geldt eigenlijk hiervoor hetzelfde dat, even voor de buitenstaanders, mevrouw Niekus die stuurt altijd dit soort moties langs en als je nou aan het werk bent en heel ergens anders in het land zit en je komt deze motie voorbij dan is het heel gemakkelijk om hem snel door te lezen en te zeggen: deze steunen wij, dus een extra steun om dat ook hier het regionale weer uitsprekt. We moeten hier met zijn allen voor gaan.

De voorzitter: Helder. De wethouder, de heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja, dank u wel. Ik zal deze motie omarmen, het steunt mij zeer in de missie die ik bedrijf op dit vlak. Tot nu toe vinden we nog weinig, buiten HBEL vinden we nog weinig gehoor. Daarom heb ik morgenochtend op het regionaal portefeuillehoudersoverleg dezelfde presentatie staan als die u gehad heeft, om zo ook de andere gemeentes in de regio te informeren over waar het over gaat en wat onze bedoeling is, en daar medestanders te verwerven. Dus derhalve zie ik dit duidelijk als een steun in de rug.

De voorzitter: Nou, duidelijk. De heer Wegter nog.

De heer Wegter: Mag ik nog één vraag stellen aan de wethouder? Ben ik goed geïnformeerd dat de zorgaanbieders weinig behoefte hebben aan deze nieuwe aanpak?

De voorzitter: Wacht even hoor, voordat u al reageert, zijn er nog andere fracties die iets willen vragen? De fractie van Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel. Ja, er wordt, dit is een motie over de kosten. Er staat dat het minstens tot een betere monitoring van de begrote budgetten leidt, maar ik had eigenlijk graag gelezen dat het tot een betere monitoring van het kind leidde. En dat zie ik hier dus niet, en een lumpsum benadering, en je moet dan met één budget het doen, weet ik niet hoe een kind op een gegeven moment in de knel kan komen. En dit staat dan toch een beetje haaks op de vorige motie, vind ik.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter, ik wilde graag ook de vraag van mevrouw Timmerman of opmerking ondersteunen, en volgens mij gaat het niet om geld maar gaat het om kinderen. Bovendien, en daarom had ik ook al eerder wat willen zeggen, als je kijkt wat er in het onderwijs gebeurd is met de zogenaamde lumpsum financiering, dan is dat een drama geworden als het gaat om de inzet van mensen, om mensen die uit het onderwijs zijn weggehold, en de kwaliteit, nou, laten we het voorzichtig zeggen, er niet op vooruit is gegaan. Dus mijn vraag aan de wethouder is: in hoeverre lopen we met dit systeem, want u noemt het een experiment en een mogelijkheid. Tuurlijk, zekerheden kan niemand geven, maar hoe groot is het risico wat er gelopen wordt als het gaat om de kwaliteit? Want natuurlijk het tegenovergestelde is ook het geval als er echt heel veel kinderen zijn en er is geen geld meer, nou, dan hebben we dus wel een raar probleem. Dus ik vind een kostengestuurde organisatie toch een beetje link, maar misschien kan de wethouder mij geruuststellen.

De voorzitter: Ik kijk eerst voor een reactie naar de wethouder en dan naar mevrouw Niekus, meteen dan ook de vraag of ze het in stemming wil brengen. De wethouder.

De heer Den Dunnen: Ja, er staat duidelijk in de motie dat overwegende, het eerste aandachtsstreepje, en dat gaat over een gedegen analyse van alle aanvragen van 5.000 euro en meer. En dat is ook de kern van het geheel, op dit moment zijn er althans voor de bestuurders geen zichtbare analyses en ook geen zichtbare tijdspaden hoelang een behandeling gaat duren. En wat deze motie inderdaad ook zegt van kijk, je maakt een analyse en aan de hand van die analyse wordt de lumpsum bepaald, en juist door die analyse verbetert de kwaliteit van de zorg voor het kind. Nu wordt het kind min of meer vrij doorgezonden en de organisatie zelf zegt dan op een gegeven moment: oké, u heeft vijf weken nodig, u heeft zes weken nodig, en als de zes weken voorbij zijn dan zeggen ze: nou, het is nog niet voldoende geweest, we verlengen het zelf. En dat is het tweede aspect, dat wij dus vanuit de betaalkant ook hier meer grip krijgen op die instellingen dat we zeggen van nou, A, we weten wat jullie doen, B, we kunnen eisen stellen aan de kwaliteit wat jullie doen, en vervolgens weten we aan het eind van de rit ook wat we moeten betalen. Dus het is wel duidelijk om zeg maar deze verleners van zorg toch wat strakker aan de lijn te nemen.

De voorzitter: Ik zie nog één vraag van de heer Jacobse.

De heer Jacobse: Nou, het is niet zozeer een vraag als wel een opmerking, ik heb die presentatie bijgewoond 30 september en ik trof tot mijn persoonlijke geluk zeer gemotiveerde ambtenaren die met dit verhaal aan de gang willen. In de regio in zijn algemeenheid kent en voelt het nog wat onwennig en die hebben het dan over open einde-situaties. Daar zitten twee kanten aan, één, dan is het maar zeer de vraag of dat dan in het belang van het kind is, maar niet onbelangrijk, wij proberen de wethouder er voortdurend aan te houden dat hij zijn kosten in de gaten houdt en dit zou dus best eens een keurige manier zijn om dat op zijn minst te onderzoeken of zoals hij dat zelf benoemt. Dus kortom, dat was een voortreffelijke presentatie en wij steunen dat van harte.

De voorzitter: Helder, waarderende woorden ook voor de ambtelijke ondersteuning op dit domein. Ik kijk naar mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik houd natuurlijk de motie wel in stand en ik wil nog even op D66 had nog de vraag of de zorgaanbieders het niet prettig vinden, die vinden het juist prettig omdat ze meer bewegingsvrijheid krijgen en ze kunnen meer doen voor de kinderen, meer aanwezig zijn en niet allemaal die regeltjes moeten volgen waardoor je gewoon misschien weer hele lange wachttijden krijgt.

De voorzitter: We gaan de motie in stemming brengen. Willen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, Liberaal Laren, CDA en Laren Behoud. Kunnen de fracties die de motie, die tegen de motie stemmen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Groen Laren. Daarmee is de motie aanvaard. Dan komen we bij de motie van D66 over onze vrouwenrechtenactiviste en het gaat ook over de evacuatie van een Afghaanse burger. Het woord is aan de indiener van de motie, de heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is op lokaal niveau de afgelopen maand met name, maanden bijna, een aantal initiatieven ontwikkeld in relatie tot het probleem van Afghanistan en de mogelijke evacuatie die mogelijk is van een aantal mensen die in Afghanistan wonen richting Nederland. Een probleem wat ons allen aangaat. U moet maar vragen aan onze collega's in Ter Apel wat zij daarvan vinden, en wat bepaalde andere gemeentes daarvan vinden. Het probleem is levensgroot in Afghanistan en dus ook bij ons. En we hebben die initiatieven de afgelopen tijd begeleid en vooral op het niveau van de scholen hebben we ook het een en ander in gang gezet om de kinderen ook te confronteren met een situatie die ook hun betreft, namelijk: hoe kunnen we omgaan als Nederland en als dorp en als stad met de gevolgen die samenhangen met de situatie in Afghanistan. De betrokkene die in de motie genoemd wordt zonder dat daar een naam aan verbonden wordt moet u zien als een symbool, als een soort icoon voor de problematiek die zich in Afghanistan afspeelt. Er zijn natuurlijk veel andere mensen die buiten deze mevrouw evenzeer in aanmerking zouden moeten komen voor de evacuatie maar we hebben haar nu eenmaal als direct contact, en daarmee staat zij symbool voor vele anderen in Afghanistan. En het is voor ons van groot belang dat juist de lokale bevolking zich manifesteert om zich betrokken te voelen bij dit probleem. Het is een probleem wat ons alle burgers in Nederland aangaat. Natuurlijk ligt de eerste verantwoordelijkheid bij de nationale regering, bij het ministerie, maar ook wij als lokale bestuurders hebben te maken met de gevolgen die samenhangen met dit beleid. Vandaar dat we ook twee dingen willen doen, op de eerste plaats het aangeven via een oproep aan het ministerie dat Laren via de gemeente zich mede betrokken voelt bij dit probleem en dus een beroep doet op het ministerie alles in het werk te stellen om de betrokkene vooral in staat te stellen te evacueren. Dat is het eerste. En het tweede is dat wij het college vragen om te kijken of zij kan bevorderen dat in deze gemeente dan wel in de regio, en in die zin zou ik de motie iets willen aanpassen, dat hoeft niet per se in Laren, het zou ook in de regio kunnen, om daar eventueel voor huisvesting te zorgen in het geval betrokkenen eventueel in evacuatie in aanmerking komt. Nogmaals, heeft een bedoeling om daarmee als een soort symbool te werken en de betrokkenheid van dit dorp en van onze burgers aan te geven met betrekking tot een levensgroot probleem wat natuurlijk, natuurlijk in eerste instantie moet worden opgelost door andere instanties dan deze gemeenteraad. Maar het feit dat wij als gemeente hier een signaal afgeven, denk ik, zal de burgers en zal ook zeker de leerlingen en de kinderen in dit dorp zal dat aanspreken. En ik doe dus een dringend beroep op deze gemeenteraad om dat signaal over te nemen en dus unaniem vanavond kenbaar te maken dat we ons bewust zijn van dit probleem en dat we dus van harte steunen iedere poging om in dit geval deze mevrouw in aanmerking te doen komen voor evacuatie. Dank u wel.

De voorzitter: Helder pleidooi. Ik kijk eerst naar de reactie vanuit het college en dan naar de raad. Het woord is aan de heer Den Dunnen namens het college als reactie op de motie.

De heer Den Dunnen: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Een heel sympathieke motie, en ook een motie die zeker aan zal spreken en ook als symbool een goede werking zal hebben. Wat ik ook wel zeer bijzonder vond wat ik uit de krant las dat inderdaad de scholen en schoolklassen daar zeg maar volledig bij betrokken zijn. Dat is op zich natuurlijk een goed iets, dat kinderen van jongs af aan al leren wat er in de wereld te koop is en dat niet overal de democratie zo functioneert als in ons land. Dus ik denk wat dat betreft een zeer sympathieke motie. Alleen u weet hoe dit gaat in dit soort zaken, ik vraag me af of het verstandig is om breed publiekelijk een dergelijk verhaal in te steken. Over het algemeen, en u ziet het ook vaak met kinderen die uitgewezen worden en dergelijke, als de publieke opinie zich daarmee gaat bemoeien dan wordt het voor betreffende bestuurders en bewindslieden moeilijk om daar, ja, zeg maar nog in vrijheid een besluitvorming over te nemen, en worden vaak in die situaties besluiten genomen, ja, in het kader van de publieke opinie of eigenlijk van ja, oké, we kunnen niet anders en we kunnen dit voorbeeld kunnen we hier niet hebben dus die personen moeten dan uitgewezen worden. Ik zou graag de motie willen overnemen maar dan wel graag via de lijn van de stille diplomatie, zodat als u vanavond hier kenbaar maakt van nou, wij zouden dat graag naar voren willen brengen, dan wil ik namens het college graag u toezeggen dat wij dat overnemen en dat wij betreffende bewindspersonen ook daadwerkelijk zullen benaderen over deze zaak, maar geef ons de gelegenheid om dat in stilte te doen en niet met een heleboel tromgeroffel. Voor wat betreft de huisvesting, de huisvesting van in dit geval zijn dat dan vluchtelingen annex statushouders, toekomstig statushouders, daar zullen we de richtlijnen moeten volgen die voor het COA gelden en kunnen we niet een bijzondere voorrangregeling maken voor één persoon, dus dat lijkt mij heel moeilijk. Maar goed, de COA-regeling is ook duidelijk dat wanneer mensen een keer een status hebben dan krijgen ze ook inderdaad voorrang bij huisvesting. Dus twee dingen, geef ons de gelegenheid om stille diplomatie te bedrijven en voor wat betreft de huisvesting volgen we de richtlijnen van het COA.

De voorzitter: Dank, mijnheer Den Dunnen. Wat zegt u daarmee over de bijgevoegde brief bij de motie?

De heer Den Dunnen: De bijgevoegde brief, ja, die zouden wij als college even, ja, zeg maar in het college volgende week kunnen behandelen en dan inderdaad kijken of we de brief ook zeg maar opsturen dan wel dat we op een andere manier aandacht geven aan deze situatie zoals die hier in Laren nu ...

De voorzitter: U pleit ervoor op stille wijze invulling te geven aan de strekking van de motie. Ik kijk even naar de raad. Ik kijk eerst naar de heer Van den Berg want hij heeft al om aandacht gevraagd.

De heer Van den Berg: Ja, dat was eigenlijk meer een vr... Stille diplomatie, dan denk ik eigenlijk dat deze motie dus van tafel moet als ik de wethouder goed beluister, maar dat heb ik hem nog niet horen zeggen. Want anders is hij niet stil meer, die motie ligt nu op tafel en die wordt voor of tegen of weggestemd. Ik vind er een paar dingen van, een warm pleidooi van onze collega heer Wegter, ik heb het in de Gooi en Eemlander ook al mogen lezen. Maar er dringen zich ook wel een paar andere zaken bij mij op en dat riekt een beetje naar woorden als klassenjustitie en ja, ik ken ook nog wel tien mensen die via stille diplomatie graag hier in Laren een huis zouden willen hebben. En hoe groot is een familie? En dat maakt het een beetje eigenlijk al lastig dat dit nu al zo hier op tafel ligt, want je kan hier bijna niet tegen zijn maar aan de andere kant denk ik ook, om dan toch die uitspraak maar te doen, dat ik deze motie als die van tafel gaat en de wethouder die gaat daar wat tijd in stoppen om richting Den Haag te motiveren waarom iemand misschien op een lijst moet komen om hier in Nederland te mogen zijn en dan ook met familie. Ja, wat zijn wij aan het doen? Zeggen wij namelijk ook niet dan andersom, als het Rijk nu hier een briefje via de warme '...' doet dat wij 400 mensen op

moeten vangen, dan is Laren weer te klein, en nu doen we het andersom. Dus die overwegingen maken het voor mij wel erg moeilijk om in deze motie mee te gaan, terwijl ik hem heel erg goed begrijp, maar ik vind hem eigenlijk te bijzonder.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, dank u. Het is inderdaad een dilemma wat hier ligt en ik denk dat de wethouder het goed geschetst heeft. Als er sprake is van een situatie met één persoon die zo in de aandacht staat en betrokkenheid heeft van een school, begrijp ik, wat ook heel goed is, dan zou het heel goed zijn als dat gesteund wordt en dat er ook aandacht voor is vanuit meer burgers. Maar om inderdaad als raad te zeggen: wij gaan nu een briefje sturen naar de minister, dat is inderdaad precies wat de heer Van den Berg zegt, dat kun je een beetje vergelijken met de minister gaat opeens een aanwijzing doen in Laren om iets te doen ten gunste van één object of één iemand of één, nou, noem het maar op. Dus de verhouding is een beetje zoek en ik begrijp wel dat de heer Wegter zegt: ik zie het als een symbool. Dat is nieuw, dat bleek niet uit de motie. Het woord icoon vind ik dan weer wat lastiger, maar ik zie het symbool heel erg, omdat ik denk dat het heel goed is dat er vanuit Laren betrokkenheid is bij deze situatie. Of daarmee de urgentie aangetoond is, dat vind ik een hele lastige. Ik vind dat wij daar als Laren ook niet en als raad ook niet in kunnen duiken, ik begrijp dat ook uw eigen partij D66 middels een motie in brede zin aandacht heeft gevraagd voor vrouwenactivisten. Ik begrijp ook dat daar nog geen opvolging aan is gekomen dus dat, dat verhaal zit eigenlijk in Den Haag tussen regering en Tweede Kamer, en ik wil eigenlijk voorstellen dat wij in Laren ons niet met deze staatsaangelegenheden op nationaal niveau bezighouden. Dus in die zin ben ik heel blij dat de wethouder zeker bereid is om hier wat aan te doen en ook zelf indien mogelijk daar iets in kan ondersteunen, en het college misschien zelfs breed daarin kan ondersteunen. Ik begrijp ook dat er wetten en regels zijn en dat we niet zomaar een voorrangssituatie kunnen creëren ten gunste van, dus in die zin sympathiek dat dit aan de orde komt, zeker belangrijk dat u daar aandacht voor vraagt, mijnheer Wegter, maar eigenlijk het verzoek aan u om de motie in te trekken en te volgen wat de wethouder hier voorstelt.

De voorzitter: Dank, ik ga de tafel verder af. Mevrouw Timmerman van Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb er eigenlijk weinig meer aan toe te voegen. We hebben de wethouder gehoord en daar staan we volledig achter, en mijnheer Van den Berg en mijnheer Loeff hebben ook al heel duidelijk aangegeven hoe zij erin staan en wij willen eigenlijk dezelfde lijn volgen.

De voorzitter: Dank, het woord is aan de fractie van de VVD.

De heer De Bondt: Ja voorzitter, het is door iedereen eigenlijk al gezegd. Op zich gaat het om een uiterst sympathieke aangelegenheid waarvan iedereen die de krant heeft gelezen of de toelichting bij de motie zou zeggen: ja, hier moet geholpen worden. De vraag is alleen: waarom specifiek dit geval? Er zijn in Ethiopië, in Soedan, in andere Afrikaanse landen en voor mijn part ook in Venezuela of nog meer, zijn er talloze schrijnende gevallen die ik zou haast zeggen schreeuwen om hulp en niet alleen vanuit Nederland maar vanuit de hele Europese gemeenschap of voor mijn part de wereld. En om nou één geval daaruit te lichten en dat te behandelen in het gremium raad van Laren, dat gaat me dan echt te ver, want ik kan niet aangeven waarom dit ene geval nou zoveel ernstiger is en zoveel meer aandacht vraagt en zoveel meer betrokkenheid van Laren vraagt dan heel veel andere gevallen. Daarbij komt, en dat is ook een opmerking die de heer Loeff maakte, dat het volop in de agenda staat, ook op initiatief van D66, in de Tweede kamer, waar het wel een geschikt gremium is om over dit soort aangelegenheden van gedachten te wisselen. Voorzitter, hoe sympathiek ook, ja, ik sluit me aan bij diegenen die gezegd hebben: trek de motie maar in. En ik zou in de richting van de

wethouder willen zeggen: krab nog maar eens even achter de oren voordat u met dit bericht naar Den Haag gaat, want ze zullen ongetwijfeld ook tegen u zeggen: waarom deze en niet veel anderen, en wat is het Larens belang hierbij.

De voorzitter: De fractie van Groen Laren, de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, enerzijds is natuurlijk iedereen die geholpen kan worden en uit de shit gehaald kan worden dat is pure winst, dus vanuit dat oogpunt kun je er alleen maar voor zijn. Maar ik schaar me eigenlijk ook wel een beetje bij de rest van de sprekers aan. Het riekt wel een beetje naar willekeur, waarom de een wel en de ander niet. En als we het echt serieus willen nemen dan zullen we nog veel meer andere goede besluiten moeten nemen. Dus ik sluit me aan, liever terugtrekken, mijnheer Wegter.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Eerst dank voor de reactie van de zijde van het college en natuurlijk ook dank voor de kritische opmerkingen van de zijde van de collega's. Een aantal opmerkingen. De wethouder zegt: stille diplomatie zou de beste weg zijn. Ik verzeker u dat er op alle mogelijke wijzen stille diplomatie wordt bedreven. Dit is additioneel daaraan en is natuurlijk ook in de richting bedoeld van de Tweede Kamer. Natuurlijk is de Tweede Kamer het eerste gremium waar dat behandeld moet worden, maar het is van belang, het is politiek van belang dat een lokale gemeenschap zich uitspreekt in dit geval. Dat is een politiek feit wat van belang is voor de Tweede Kamer. Daar gaat het om. Het gaat niet om een voorrangbehandeling van één persoon, het gaat er niet om dat ik van de wethouder veronderstel dat daardoor alle anderen aan de kant zouden moeten worden geschoven als het over huisvesting gaat. Natuurlijk moet dat gebeuren binnen de regels die daarvoor gelden. Derde opmerking: er zijn zoveel mensen aan de orde, en inderdaad, het probleem is groot, all over the world zoals mijnheer De Bondt zegt. In Afrika en noemt u maar op, met alle probleemgevallen. Mag ik u nu een voorbeeld geven, mijnheer De Bondt? En als u mij toestaat, voorzitter, neem ik toch één of twee minuten extra. U weet dat tien EU-landen de afgelopen dagen aan een Turkse dictator hebben gevraagd om mijnheer Kavala vrij te laten? Er zitten 100.000 politieke gevangenen in Turkije, maar men meent er goed aan te doen om één persoon daaruit te nemen om daarmee een signaal af te geven dat de westerse wereld het niet pakt dat daar deze situatie zich voordoet. Er wordt dus gevraagd om mijnheer Kavala vrij te laten. Niet om daarmee te zeggen dat die anderen allemaal kunnen blijven zitten, die hebben evenzeer er recht op, maar het is geen '...' situatie.

De heer Van den Berg: Voorzitter, een punt van orde.

De heer Wegter: Mag ik ... Nee, ik wil even doorpraten als '...'.

De voorzitter: Wacht even hoor.

De heer Van den Berg: Nee, ik vraag aan de voorzitter een punt van orde.

De voorzitter: De heer Wegter, één moment. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Kijk, we hebben het al over een hele ingewikkelde motie, maar nu wordt een van mijn collega's hier eigenlijk een beetje op de man aangesproken met een hele belangrijke motivatie, ik krijg daar wel wat moeite mee want nu wordt er een situatie geschetst dat wij tegen iets of iemand zijn. Ik vind dat lastig, ik zou toch graag willen dat u daar iets als voorzitter van vindt.

De heer Wegter: Nou, het spijt me zeer, u zou misschien even kunnen luisteren om mijn betoog af te wachten om te kijken wat ik bedoel te zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Wat u nu mij verwijt is precies niet mijn bedoeling.

De voorzitter: Mijnheer Wegter. Ik ben aan het woord.

De heer Wegter: Gaat uw gang.

De voorzitter: Ik heb één vraag aan u. U probeert met uw pleidooi te betogen dat het zin kan hebben om hier lokaal aandacht te vragen voor één persoon.

De heer Wegter: Zeker.

De voorzitter: Volgens mij heeft in eerste termijn de raad daar al op gereageerd. Ik geef u nog één minuut om dat pleidooi af te ronden want iedereen vindt dit een ingewikkeld onderwerp.

De heer Wegter: Ik vind '...' niet onredelijk dat wanneer zes verschillende interventies plaatsvinden plus een interventie van dit college, dat ik de gelegenheid moet krijgen daarop adequaat te antwoorden. Wat ik verbaasd over ben is dat een van de collega's roept: wat is het Larens belang hierbij? Ja, nou draaien we de zaak toch echt wel om. Het belang is denk ik, als ik dat nog moet uitdrukken, is dat deze bevolking met elkaar zich manifesteert om zich solidair te verklaren met mensen die bezig zijn om problemen op te lossen. Dat is het Larens belang. Nu een andere opmerking. Ja, dat is eigenlijk niet onze zaak, het is niet ons gremium, dat is een nationale aangelegenheid. Op 28 april hebben we een motie aangenomen over borstonderzoek. Een nationale campagne, en wij vonden als raad in Laren dat het goed was om een signaal af te geven dat wij dat ondersteunden, ook vanuit de lokale politiek. Dit is exact dezelfde situatie. Dit is exact dezelfde situatie. En ik stel vanavond vast dat natuurlijk, ik verwijt u niet dat u geen solidariteit wil tonen, kennelijk wilt u dat alleen intellectueel doen. Maar wanneer u een praktisch instrument krijgt aangedragen om aan deze gemeenschap duidelijk te maken dat die zich solidair verklaart met de initiatieven die in dit dorp genomen worden, als u dat weigert om dat via een motie te manifesteren vind ik dat een uitermate armzalig beeld van deze situatie. Dank u wel.

De voorzitter: Wegter, uw pleidooi is helder. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wil toch nog even iets nuanceren over de motie borstonderzoek, dat komt ten goede aan heel Nederland, alle vrouwen van Nederland, ook van Laren.

De voorzitter: Ik zag nog één vraag van wethouder Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja, mijnheer de voorzitter, dit is nou wat er nu gebeurt is nou juist niet wat we moeten hebben. Wij krijgen nu een discussie over personen, aantal personen, situaties, die de zaak geen goed doen. En ik zou dus ook aan de raad willen vragen hier niet mee door te gaan en ik zou toch aan mijnheer Wegter willen vragen ook om de motie terug te trekken want als we er stemming over krijgen en de motie wordt weggestemd, ja, dan belemmert u mij ook om nog enige stap te nemen.

De heer Wegter: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: Dat mag, mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ik begrijp absoluut niet dat ik u daarmee op welke wijze ook belemmer in uw eigen initiatieven die u zou kunnen nemen, zie ik totaal niet in. U vindt dat u dit niet nodig hebt, dat kan ik me nog voorstellen, maar u moet niet gaan beweren dat wanneer deze motie zou worden aangenomen respectievelijk afgewezen, dat dat u zal belemmeren in uw werkzaamheden. Geen sprake van. Waarom? U kunt rustig uw eigen diplomatie voortzetten, u stelt alleen als het vanavond wordt afgewezen vast dat de raad u daarin niet steunt. Dat is de situatie.

De heer Van den Berg: En hier heb ik dus erg een probleem mee.

De voorzitter: Beste mensen, beste mensen, er mag hier ook best gediscussieerd worden. Mijnheer Van den Berg, rustig alstublieft. Mijnheer Den Dunnen, reageert u nog één keer.

De heer Den Dunnen: Ja, ik denk dat het zo is: u komt met een voorstel hier in de raad vanavond en als de raad zegt van we nemen die motie niet over, dan is het zo dat dan het college ook niet actief dan initiatief gaat nemen om deze motie dan wel naar voren te brengen. Dat zou heel krom zijn, als de raad zegt van niet doen en het college gaat het wel doen. Dat lijkt mij niet de juiste weg.

De heer Wegter: U weet, u weet het ...

De voorzitter: Mijnheer Wegter, nu ben ik het echt helemaal zat.

De heer Den Dunnen: Neemt niet weg dat ik persoonlijk natuurlijk sympathiek hier tegenover sta en persoonlijk via mijn eigen partijlijn de partij kan benaderen en zeggen van goh, wij vragen uw aandacht hiervoor. Maar dat is puur wat ik dan zelf doe, dat doe ik dan niet namens de raad en niet namens de gemeente Laren.

De heer Wegter: U weet de redenen ...

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Voorzitter, mag ik nog één keer?

De voorzitter: Ja, één keer, en dan concludeer ik af namens de hele raad.

De heer Wegter: U weet de redenen dat de raad dit eventueel afwijst. Ze pleiten ervoor om stille diplomatie te doen. Dat is de reden dat ze deze motie afwijzen. Dat is de reden. Dus u hoeft zich helemaal niet belemmerd te voelen, u weet dat de motie wordt afgewezen, wat ik zeer betreurt, maar de raad is blijkbaar in meerderheid van mening dat stille diplomatie wat u betreft geen enkel probleem is, in tegendeel, daar staat men achter.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, wat gaat u doen met de motie?

De heer Wegter: Die motie handhaaf ik.

De voorzitter: Dan breng ik nu de motie in stemming en ga ik daarna namens de raad een conclusie geven over de motie. De motie wordt hierbij in stemming gebracht. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van D66. Kunnen de ...

De heer ...: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Kunnen we ons ook onthouden van stemming bij een motie?

De voorzitter: Zeker, dat kan.

De heer ...: Nee, dat kan niet. Nee, je moet voor of tegen stemmen. Je kunt niet onthouden, nee. Nee, je moet voor of tegen stemmen.

De heer ...: Dan loop ik even weg.

De voorzitter: Ja, mensen. Als u wenst weg te lopen dan kan dat, maar misschien moet u even afwachten hoe ik de motie af ga concluderen. Als de motie wordt verworpen dan belemmert ons dat niet als college om onze eigenstandige verantwoordelijkheid te nemen als bestuurder om iets te kunnen betekenen in dit dossier. Maar ik hecht er nog wel aan iets heel belangrijkst te zeggen, namelijk: ik heb geen enkele fractie hier vanavond horen zeggen dat ze zich niet betrokken voelen bij het vluchtelingenproblematiek, niet betrokken voelen bij de buitenlandproblematiek en zich ook zeer serieus als inwoners van Nederland zich zorgen maken over wat er over de grenzen met medemensen gebeurt en in democratieën die onder druk staan en die mensen die in hele gevaarlijke oorlogssituaties zitten. De fracties hier aanwezig vanavond en alle individuele raadsleden proberen nou eenmaal in een hele ingewikkelde situatie kaas te maken van de grote vluchtelingenopgave die we hebben en wat we met dit specifieke geval doen. Dus hoe we ook omgaan met deze motie, ik wil als burgemeester van Laren nog wel benadrukken dat dat dilemma wat op iedereen's bordje hier ligt en de gevoelens die we daarbij hebben gelden voor iedereen. En wij zullen onze eigenstandelijke verantwoordelijkheid nemen vanuit het college van Laren om te kijken of we iets kunnen betekenen, er is een landelijke motie aangenomen over het bepleit van de rechten voor de vrouwenrechten, voor vrouwenactivisten. Misschien kunnen we kijken of deze mevrouw er wel of niet op staat. Er is ons deze casus aangereikt. Is dit voldoende duiding van deze situatie om iets hiermee te doen?

De heer Van den Berg: Als u mij toestaat vind ik dat u wel heel veel duiding geeft. Volgens mij heeft de wethouder net gezegd, en ik dacht niet dat ik het ooit zou zeggen maar hij is inderdaad ook nog van dezelfde partij als waar ik lid van ben, van het CDA, dat hij het op eigen titel wil doen wat hij kan doen. Maar zoals u het nu formuleert krijgt het college toch eigenlijk een soort taak mee terwijl volgens mij ook nog mijn collega heer De Bondt heeft gezegd: ik zou me nog maar achter de oren krabben. Wij hebben voorgesteld om het elegant te houden om de motie terug te trekken, dat is niet het geval. Mijnheer Wegter, D66, persisteert in de motie. Ik wil graag stemming, ja, nee, en dan is het over en uit.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Wethouder, wij ...

De voorzitter: Oké, helder. Zijn er mensen die ... Mevrouw Timmerman. Voorzitter ben ik.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter, wij worden nu gedwongen om voor of tegen te stemmen en ik voel me daar zeer onprettig onder en ik onthoud me ook van stemmen. Want het zou beter zijn geweest als de motie zou zijn ingetrokken.

De heer ...: Kan niet, je kunt niet onthouden.

De voorzitter: Beste mensen, wij hebben volgens mij een verbindende interpretatie gegeven aan de motie om tegemoet te komen aan uw allen dilemma. We hebben de heer Wegter als indiener van motie een uitweg proberen te geven, hij persisteert. U kunt nu doen wat u wilt, u kunt opstaan, u kunt blijven. Ik schors één minuut en dan ga ik over tot stemming met de raadsleden die aanwezig zijn in de zaal. Ik kan het anders niet ...

De heer Van den Berg: Hebben we dan wel een quorum, burgemeester?

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Van den Berg: Hebben we dan een quorum? Want ik zie nu wel heel veel collega's weglopen.

De voorzitter: Dames en heren, kunnen de leden van de raad weer plaatsnemen? Allemaal binnen één minuut graag. Dames en heren, wilt u weer gaan zitten? Mevrouw Timmerman ook, de heer Faas ook. Beste mensen, de griffier en ik hebben eens even naar de Gemeentewet gekeken, want als u allemaal opstaat hebben wij geen quorum meer en dan komen we in zo'n ingewikkelde situatie terecht dat we eigenlijk niet alleen kunnen openen en weer stemmen, dan is eigenlijk gewoon de raadsvergadering voorbij. Dus we moeten dit op een andere manier doen. Namelijk, u bent wel gewoon gekozen door de inwoners van Laren en als u geen direct persoonlijk belang hebt wordt u wel gewoon geacht te stemmen hier. Als ik daar nou eens de volgende interpretatie aan geef, namelijk: de heer Wegter kan ik nog één keer een appel doen om de motie wel of niet terug te trekken, wil hij de motie toch in stemming brengen, en als hij de motie in stemming brengt dan geef ik als burgemeester de volgende interpretatie aan. Of u een stem voor of tegen hebt gegeven maakt het niet uit of u wel of geen morele inzet wil plegen voor de opvang van vluchtelingen in Nederland of een standpunt daarover te hebben. Iets anders, ik probeer een verbinden standpunt in te nemen. U heeft het allemaal gehad over de specifieke situatie moet Laren ... Misschien moet u even naar mij luisteren voordat u gaat praten met elkaar. U heeft allemaal het gehad over de specifieke situatie, moet Laren hier nou een oproep toe, specifiek Laren een oproep toe doen of Laren hier proberen op te vangen. En als ik nou eens uw stem voor of tegen zo duid dat het niet geïnterpreteerd kan worden als zijnde dat u tegen, dat u of geen gevoelens hebt ten aanzien van de opvang van vluchtelingen of tegen vluchtelingenopvang bent, of op een andere verbindende manier probeer uw gevoelens samen te vatten, kunt u dan toch deelnemen aan deze stemming? U kunt bijna niet deelnemen want u wordt gewoon geacht hier als gekozen lid voor of tegen een motie te stemmen. De wethouder Den Dunnen die gaat mij proberen aan te vullen.

De heer Den Dunnen: Ja, mijnheer de voorzitter, ik zou willen voorstellen tegen de motie te stemmen en voor de stille diplomatie.

De heer De Bondt: Voorzitter.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, ik denk dat heel veel mensen moeite hebben met deze motie en dat hij veel beter ingetrokken had kunnen worden, of alsnog kan worden. Daarnaast heeft het college een eigen verantwoordelijkheid, en het college zou best een brief mogen schrijven als de wethouder dat wil. Daar heb ik geen problemen mee. Waar het probleem zit is dat we één iemand uit duizenden lichten en daarvoor een motie in een gremium aan de orde stelt dat daar op enorme afstand van verkeert. En dat laat dus geen andere keuze aan mij dan tegen zo'n motie te stemmen.

De voorzitter: En dat is een heel duidelijk standpunt. En dat zegt toch niets over het feit hoe u breed ten aanzien van vluchtelingenproblematiek staat. Dus andere mensen die een moreel dilemma hebben om er zo tegenover te staan, interpreteert u hem alstublieft als zodanig en baseert u uw stem daar dan op. Dan ga ik nu de motie in stemming brengen. Een stemverklaring namens de heer Hurink.

De heer Hurink: Natuurlijk ben ik, sta ik achter alle vluchtelingen die naar Nederland moeten komen, maar deze dame is een mensenrechtenactiviste. Die strijdt dus voor gelijkheid, en dat betekent dat ik denk als we het over gelijkheid hebben dat zij er niet, zelf niet blij mee zou zijn als zij voorrang zou krijgen en niet gelijk behandeld zou worden als alle anderen.

De voorzitter: Oké. Helder, dank, maar nu volgens mij gaan we nu helemaal ver van de wal geraken. Ik ga nu gewoon de motie in stemming brengen. Mensen. Mevrouw Niekus, alstublieft. U heeft uw rechten, na deze stemverklaring ga ik hem echt in stemming brengen. Mevrouw Niekus

Mevrouw Niekus: Ja, dank u wel, voorzitter, ik ben blij dat ik dat even mag zeggen. Ik zou het willen steunen maar ik doe dat niet, omdat het niet de juiste weg is om iets op de landelijke agenda te zetten. Ik wil voorstellen aan de indiener om een handtekeningactie te beginnen, je hebt dan ongeveer een 6.000 handtekeningen nodig en dat dan zelf aan te bieden aan de woordvoerder in de Tweede Kamer. Ik denk dat je daar veel meer mee kan en dan ben ik als eerste degene die die lijst wil tekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, nog een oproep. Nu gaan we echt stemmen. Willen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van D66. Willen de fracties die tegen de motie stemmen dit kenbaar maken? Dat zijn alle overige fracties, daarmee is de motie verworpen. Er is er nog een waardevolle oproep gedaan vanuit de fractie van de VVD om invulling te geven aan de oproep, en ook al gaf het even deining, het was toch goed dat de morele dilemma's hier met elkaar gedeeld zijn en de griffier en ik hebben weer even in de Gemeentewet kunnen duiken. Dan komen wij bij de laatste ingediende motie voor vandaag. U heeft trouwens even de benen kunnen strekken, ik heb dat maar even als een schorsing beschouwd, en gaan wij naar de motie van Larens Behoud over de aanleg van padelbanen op het sportcomplex Eemnesserweg. Het woord is aan de fractie van Larens Behoud, de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Het is even schakelen, maar ik ga ...

De voorzitter: Nou hè.

De heer Loeff: Ja, dat is dan toch wel even lastig hè, zo op het einde van de avond en dan zit het venijn een beetje in de staart. En het venijn zat eigenlijk ook een beetje in de staart bij de commissievergadering die we hadden omdat daar toch een aantal zaken naar voren kwamen bij de padelbanen waarvan wij dachten van ja, dit is niet zoals wij het graag hadden gezien, of althans, wij wisten niet dat er een aantal zaken speelden. Dus wij hebben een motie opgesteld waarbij we het college oproepen om toch nog eens een keer goed te kijken naar de hele gang van zaken en te kijken wat er kan worden gedaan aan het grotere belang van Laren. En ik ga nu twee dingen tegen elkaar afwegen. Natuurlijk is de sport belangrijk in Laren en natuurlijk steunen wij dat padelbanen gerealiseerd kunnen worden. Ja, het is zo dat er subsidie is verleend, de vraag is of die rechtmatig is verleend, want wij vinden dat dat een sportieve wens was maar niet een sportieve urgentie had, zoals wij zelf in de kaders hadden gesteld. En nu die subsidie is verleend kan hij niet worden teruggetrokken, dat hebben we ook begrepen uit de commissievergadering. Maar vervolgens is de vraag of die banen nu op die plek gerealiseerd moeten worden. De wethouder heeft in de commissievergadering gezegd: ja, alles is eigenlijk voorbereid, er was zelfs een welstandsadvies afgegeven in tegenstelling tot de voorgaande motie

waarin wij hebben gezegd van even pas op de plaats, maar de wethouder dendert door. En er waren tegelijkertijd bij die avond ook wat nieuwe inzichten, en die nieuwe inzichten kwamen eigenlijk door de andere sportverenigingen, een daarvan heeft ook het woord genomen en gezegd: ja, misschien hebben wij ook wel een sportieve behoefte om padelbanen te realiseren. De vraag is of dat op die locatie kwam. Er kwam nog een ander initiatief over padelbanen bij SV Laren waar geen tennisbanen meer of nauwelijks tennisbanen nog in gebruik zijn. En dat brengt ons eigenlijk toch weer op het verzoek van ja, kun je nou niet die padelbanen op een andere manier in het dorp realiseren? Je zou kunnen denken aan twee banen bij het sportcomplex bij de hockey, misschien twee banen bij SV Laren. En wat het allerbelangrijkste is, dat die padelbanen ook ten gunste komen aan alle sportbeoefenaars van Laren. Want in die commissievergadering was het duidelijk dat LLTC ze had aangevraagd, de hockey die kon er gebruik van maken en vervolgens blijkt dat de andere sportverenigingen eigenlijk het nakijken hadden de afgelopen jaren. Als dat gerealiseerd kan worden dan kan je ook breder nadenken van wat is nou de toekomst voor padel in Laren. En dan komt ook de sportraad om de hoek kijken, en ik begrijp toen wij de motie hadden ingediend dat er inmiddels een advies is van de sportraad, dus ik ben heel benieuwd wat de toelichting is van de wethouder daarop. Maar blijft voor ons de vraag de sociale woningbouw. De sociale woningbouw wat een groot vraagstuk is, de woningnood sowieso is een groot vraagstuk, en als wij daar in brede zin aan kunnen bijdragen dan is dat natuurlijk heel erg goed en dat zou natuurlijk kunnen op het veldje wat wij beogen. En daarvan heeft de wethouder gezegd: ja, dat kan niet want er zit een aantal belemmeringen aan, maar die belemmeringen zijn grotendeels gebaseerd op richtlijnen. Wij denken dat er wel degelijk, misschien met maatregelen over geluid, je hebt tegenwoordig zelfs hele wallen langs de snelheid waarlangs gebouwd wordt, dus je kan daar met maatregelen heel goed een aantal, een groot aantal sociale woningen realiseren. En ja, het ambtelijke advies is het ambtelijke advies, we hebben ook in de voorgaande behandeling gezien dat er weinig capaciteit is. Nou, je kunt ook nog weleens kijken van is dat advies wat we hebben gekregen nou helemaal sluitend. Dus wij vragen eigenlijk om een extern onderzoek om te kijken of dat veldje beschikbaar zou kunnen worden voor woningbouw, voor betaalbare woningen, voor sociale woningen, en extern te laten onderzoeken onder welke voorwaarden die mogelijk zouden zijn. Tegelijkertijd, en dat is eigenlijk het verzoek aan de wethouder, om nog eens breed te gaan kijken over de visie van padel en sport in de breedte in Laren, want we kwamen er lopende het verhaal achter dat het sportbeleid er eigenlijk helemaal niet is. Er zijn een aantal verenigingen, die hebben een visie of die doen een aantal dingen, maar die brede visie, waar staan we nou over tien jaar met de sport in Laren, dat is er niet. En tegelijkertijd willen we ervoor zorgen dat die padelbanen ook voor iedereen begaanbaar en toegankelijk zijn, en het liefst op alle tijden van de dag en niet alleen een uurtje hier en een uurtje daar voor de een of voor de ander. Dus vandaar deze motie waarin we een overzicht hebben gegeven eigenlijk van wat ons, ja, dwars zat. Het was een pittig debat wat we hebben gevoerd maar dat debat dat hoort ook aan deze tafel, maar we willen het wel constructief houden dus wij vragen het college om ook een constructief antwoord aan ons te geven en we hopen dan ook dat de wethouder daarop kan reageren.

De voorzitter: Het woord is als eerste aan de wethouder om te reageren op de motie en daarna kunnen de overige fracties reageren. Wethouder Stam.

De heer Stam: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik bevind me langzamerhand in een situatie dat ik voor een derde keer bezig ben zaken uit te leggen. Het lijkt me, ik heb uiteraard de motie gezien, en het lijkt me niet verstandig om nu in te gaan op de overwegingen die in de motie uiteen worden gezet. Daar is meer dan uitvoerig zowel schriftelijk als mondeling op ingegaan. En ik ben natuurlijk graag bereid om te erkennen dat, heb ik al eens eerder aangegeven, dat het wellicht beter was geweest in hindsight om wat uitgebreider en uitvoeriger de raad mee te nemen. Dat heb ik vorige keer al gezegd en dat is een kwestie van ook lessons learned, hoe kun je in het vervolg op een betere manier dat doen. Dat neemt niet weg dat op een aantal

punten die aan de orde is gesteld in de motie ik toch wel even graag in zou willen gaan en dat gaat om de vier punten die in het dictum staan. Want nogmaals, ik ga de overwegingen, lijkt me niet verstandig als ik daar heel uitgebreid op inga. In de eerste plaats, het gaat in de vraagstelling blijkbaar om de hele groenstrook, en dat maakt het, zeg ik maar direct, voor het college een niet uitvoerbare motie. Ik heb een aantal malen al aangegeven, zowel schriftelijk als mondeling, dat het besluit van het college om die subsidie te verlenen een juridisch vaststaand feit is. Ik kan ... Waar LLTC ook volle rechten aan kan ontlene. Je kunt wel zeggen: dat vind ik vervelend, ik vind het jammer, maar het is iets waar ik ook in de vorige, in de commissie ook het een en ander over heb gezegd. En in de bijlage ... de beantwoording in de bijlage 3 die ik daarbij heb gedaan is door onze eigen interne juridische expert, en dat zijn onafhankelijke mensen die niet door wethouders worden gestuurd, is het zo beoordeeld dat het genomen besluit ook een juridisch onherroepelijk besluit is. En dat betekent dat het college bereid is om wel, om goed te kijken naar de studie voor het resterende deel van de groenstrook. En ik heb daar ... En dat betekent dat ik natuurlijk wil onderzoeken of op dit stuk sociale woningbouw mogelijk kan worden gemaakt en wil onderzoeken of dit deel uit de erfpachtovereenkomst kan worden gehaald. Het college stelt daarvoor voor om op een korte termijn daarover contact te hebben met het bestuur van de LMHC, met de VNG bijvoorbeeld en met een bureau voor ruimtelijke ordening, waar u ook, waarnaar gevraagd wordt. En ik kan wat dat betreft u beloven dat binnen twee à drie weken daar wat mij betreft een afdoend antwoord op kan worden gegeven. Ik verwijs graag naar de raadsinformatiebrief die door het college gister ook is verzonden naar aanleiding van de eerdere vragen in de commissie M&F. Er is een advies van de sportraad, die afgelopen zondag bij elkaar is geweest, en die zegt: we zijn blij dat er een bijdrage is voor die sportaccommodaties, er moet meer intensieve betrokkenheid van de verenigingen komen maar we zijn blij dat dit besluit genomen is, om het nou kort samen te vatten. En u heeft als het goed is dat ook gezien. In het gesprek met de ... Er is ook een gesprek zoals ook toegelicht bij de LLTC en 't Laer geweest, 't Laer heeft, de voorzitter heeft vorige keer ingesproken. Die Pay & Play is volgens mij goed afgesproken, dat kan individueel of door verenigingen worden ingehuurd en besproken, en dat vonden beide voorzitters een goede oplossing. De raad moet zich toch ook realiseren in dat verband dat we te maken hebben met een zelfstandige vereniging die zelf twee derde van de financiële lasten op zich wil nemen, en daarvoor akkoord van haar leden heeft gekregen. En de gemeente subsidieert daar een derde bij. En dat betekent dat de vragen die u stelt waar het gaat om extern te laten beoordelen, daar zeg ik van: laten we dat vooral bekijken en laten we kijken onder welke voorwaarden dat mogelijk zou kunnen zijn. Dat geef ik graag toe en ik ga daar ook op korte termijn bij jullie op terugkomen. En voor de rest, wat de sportverenigingen betreft in gesprek te gaan, voor een belangrijk deel zijn we met elkaar in gesprek gegaan. En met de LLTC af te spreken dat alle inwoners van de sportvereniging gebruik kunnen maken van de padelbanen, daar zeg ik van: ja, dat heeft, ook dat is wat mij betreft iets wat LLTC in de eerste plaats aangaat en waar wij een derde subsidie hebben gegeven geeft ons natuurlijk niet zonder meer het recht om te zeggen: de padelbanen zijn er voor iedereen. Maar wij zullen bevorderen, en dat is ook de opvatting van de voorzitter van de LLTC, van het bestuur van LLTC, om daarvoor mensen in het dorp die van andere verenigingen zijn ook de gelegenheid te geven om dat te doen. Met andere woorden, ik vind en de opvatting van het college is dat we op dit moment niet af kunnen wijken van datgene wat wij met elkaar afgesproken hebben, namelijk waar anderen ook recht aan kunnen ontlene, daar heb ik al eerder een nodige opmerking over gemaakt. En tegelijkertijd wil ik kijken in hoeverre het mogelijk is om het op het resterende deel van de grond, en dat is ongeveer nog 60 bij 60 geloof ik, om te kijken wat we daar kunnen doen en daar binnen twee à drie weken, hetzij schriftelijk of hetzij mondeling in de commissie, er nader op in te kunnen gaan.

De voorzitter: Dat is de beantwoording van de heer Stam. Ik zie in ieder geval nog input van de fractie van Groen Laren. Als reactie op de motie, ja, ja.

De heer Vos: Ik trok een heel vragend gezicht, dat klopt. Ja. Ja, ik begrijp de motie zoals die voorligt, maar ik wil hem toch even ook nog iets breder trekken. We worden regelmatig geconfronteerd met uitspraken in de krant of met een verhaaltje wat we toegestuurd krijgen waarin er een besluit genomen is door het college of een voorgenomen besluit, en of dat nou gaat over toezeggen dat er een beetje langer geschaatst mag worden of dat er appartementen gebouwd mogen worden of in dit geval dat de padelbanen in elkaar geklust mogen worden. En eigenlijk kunnen wij daar niet zoveel meer mee doen. We worden een beetje geconfronteerd iedere keer met een fait accompli, en als we dan zeggen: ja, maar is wel een beetje gek dat wij nu voor ... Ja, maar ja, de trein die rijdt. En die trein die gaat ook maar lekker doorrijden en u kunt voor de trein springen maar dan wordt u overreden, want ik ga doorrijden. En in die situatie voel ik me een beetje gezet, dat we iedere keer te maken krijgen met een besluit wat er ligt en dat is op een of andere manier dan kennelijk ook al naar buiten gecommuniceerd en er wordt nu zelfs geschermd met het feit dat dat dan onrechtmatig bestuurd zou zijn, maar het is wel een beetje een merkwaardig en een terugkerend fenomeen dat er regelmatig dingen besloten worden of besloten zijn en die dan later hier ter tafel komen en waar we zeggen: ja, nou, eigenlijk niet zo mooi. En dan zegt de wethouder: ja, lessons learned. Ja, lessons learned, maar daar schieten we niet zoveel mee op want daarmee zijn straks wel die padelbanen daar met alle dingen waarvan wij gezegd hebben: nou, misschien is dat niet zo leuk en misschien kunnen we beter iets anders doen met die ruimte. En in die zin begrijp ik de motie van Larens Behoud en ik zou hem eigenlijk sterker willen hebben gemaakt, maar ik roep toch de wethouder op om te zeggen: ik ga dat van harte doen want die spijt en die lessons learned die neem ik mij per onmiddellijk ter harte.

De voorzitter: Ik kijk, ik zag de heer De Bondt nog.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter. Ik kijk toch naar deze materie vanuit het standpunt dat inwoners, verenigingen, ondernemers moeten kunnen vertrouwen op harde afspraken met het gemeentebestuur. En die zijn er gemaakt en die zijn ook gemaakt binnen de kaders van het mandaat wat de raad aan het college heeft verleend. Ik zal niet uitgebreid ingaan op allerlei aspecten die ook hier in de motie weer genoemd zijn die ook in het verleden in het debat zijn genoemd, maar ja, naar mijn gevoel zijn er harde afspraken en harde toezeggingen gedaan aan LLTC, er is subsidie verleend en er zijn adviezen gevraagd over de locatie, over allerlei zaken en wat mij betreft is het besluit zoals dat college heeft genomen misschien niet altijd even handig geweest en had de raad geconsulteerd moeten worden, dat heeft de wethouder zelf ook al aangegeven, maar het feit is wel dat in dit geval verenigingen die ook veel stappen daarna al genomen hebben, dat die moeten kunnen vertrouwen op de afspraken die zijn gemaakt. Ik heb ook meer de indruk eigenlijk dat het nu niet echt een discussie is over padelbanen wel of niet, maar alleen over de locatie. En ik prijs op zich de inzet van Larens Behoud om op een locatie die tot dusverre in geen enkel plan is geweest voor sociale woningbouw, om daar te kijken of dat misschien mogelijk is. Wat dat betreft, voorzitter, dient zich aan dezelfde weg tegenover het gemeentehuis een initiatief aan waar het ook gaat om sociale woningbouw en waarvan mijn fractie in ieder geval denkt dat het veel beter geschikt is voor huisvesting dan een locatie die grenst aan het hoofdveld van een hockeyclub. En in die zin zou ik wanneer Larens Behoud ... Overigens, mijn fractie is daar niet onverdeeld over, zeg ik daar maar in alle eerlijkheid bij, althans op dit moment. Maar het is wel zo dat die locatie in mijn ogen in ieder geval veel beter geschikt is voor sociale woningbouw. Sociale woningbouw betekent niet dat je iedereen overal op elke locatie maar kunt neerpoten, ook al is de woningnood nog zo groot in Nederland en praten we misschien wel over een miljoen woningen die we nog nodig hebben. Voorzitter, het betekent wel dat mijn fractie achter het besluit van het college blijft staan en ook vindt dat het college de afspraken die gemaakt zijn moet nakomen. En niet op hele lange termijn, op korte termijn.

De voorzitter: Eerst mevrouw Timmerman, dan de heer Wegter, dan de heer Van den Berg. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is natuurlijk heel makkelijk om te zeggen van het is een juridisch vaststaand feit, heb ik al gehoord, en je kunt niet op afspraken terugkomen, en het is een vertrouwensbeginsel. Maar er is ook een vertrouwensbeginsel met de raad, en wat dat betreft ondersteun ik van harte het betoog van mijnheer Vos. Het gebeurt te vaak dat wij zaken uit de krant moeten lezen waar wij niet van op de hoogte zijn en die dan ... En dan wordt er gezegd: ja sorry, is niet meer terug te draaien. Maar ik las vanmorgen een spreek, een spreuk: waar vertrouwen weg is, is sorry niet meer genoeg. En ik denk dat wij zo langzamerhand op dat punt zijn aangekomen. Wij zijn er ook van overtuigd dat de vergunning en de subsidieverstrekking niet geheel conform de kaders zijn en het mandaat die de wethouder heeft meegekregen. Het is al genoemd, het is niet urgent, het welstandsadvies, enzovoort, enzovoort. De sportraad, hoor ik net van de wethouder, heeft gezegd, die is blij met de padelbanen op die plek. Ik weet niet of dat de sportraad op de hoogte is van de wijze waarop deze padelbanen commercieel geëxploiteerd gaan worden. Want ik heb mij door de voorzitter van LLTC laten vertellen dat de leden er gratis gebruik van kunnen maken als ze een dubbel lidmaatschap hebben. En toen heb ik gevraagd: maar wanneer dan? En zijn er ook nog Pay & Play? En toen werd er gezegd: ja, dat is in de daluren. En de daluren, werd mij toen verteld, die zijn dus overdag tot een uur of 5, en de hele weekenden. Met andere woorden, de leden kunnen er maar zeer weinig gebruik van maken en de rest wordt Pay & Play. En dan kom ik op artikel 14 in de verordening en daar staat namelijk dat de subsidie teruggetrokken dient te worden als een exploitatie voornamelijk commercieel is. En dat is dus ook een bijkomend feit en dan vraag ik toch ook aan de wethouder, ja, hoe zit dat nu precies? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij hebben een maand geleden een motie, is niet, ja, het merendeel van deze raad heeft een motie aangenomen, die loog er niet om. Daar stond in dat dus nu er door de gemeente nog geen vergunningen zijn verstrekt waaronder een omgevingsvergunning de ontwikkeling omtrent het gebruik van het grasveldje tijdelijk, tussen haakjes, stop te zetten, en zo spoedig mogelijk in overleg te treden met de gemeenteraad te treden om het toekomstig gebruik van dit grasveldje. Daar hebben wij het ... wat de betekenis van dat dictum was en uiteindelijk de conclusie was dat het in de ogen van het college onaanvaardbaar was, en het college verder het politieke oordeel afwachtte. Dat is de interpretatie die het college uiteindelijk gaf aan de betekenis van de motie die door de meerderheid is aangenomen. Nu komt er een nieuwe motie, en mijn vraag is op de eerste plaats: willen de indieners met deze nieuwe motie tegenspreken wat eerder in meerderheid door hen is aangenomen? Of is dit een complement? Als ik ... Ik begrijp dat de wethouder weinig behoefte had ook aan overwegingen om daarop te spreken. Maar als ik die overwegingen zie dan is het inderdaad een consistent verhaal, namelijk dat ze gewoon dat grasveldje willen gebruiken voor sociale woningbouw, punt. Dat is wat in de overwegingen staat. Dat wordt iets anders geformuleerd wanneer je komt bij het dictum, en dan wordt er blijkbaar een uitweg gezocht door het college om te zeggen: we kunnen misschien een deel van dat grasveldje iets mee doen en dat moeten we nog eens onderzoeken. Maar als ik de totale context van deze motie lees is het slechts een bevestiging van de eerdere motie, namelijk: wij willen dat grasveldje voor andere doeleinden gebruiken. U mag het dan nog onderzoeken en ondertussen ... moet u vooral niks doen. Terwijl de wethouder eerder gezegd heeft en vanavond herhaald, en daar begon hij opnieuw mee vanavond, dat hij duidelijke commitments heeft genomen die niet vatbaar zijn voor verandering. Daar gaat het om. De wethouder blijft bij zijn commitments, toezeggingen wenst hij niet op terug te komen. Als vanavond dus opnieuw gevraagd wordt aan de wethouder: ja, maar ..., dat zul je toch wel

moeten doen, dan kan de wethouder niks anders zeggen dan dat hij dat niet kan doen. En dus ligt in feite de situatie precies hetzelfde als een maand geleden. Een maand geleden wenst u dat grasveldje te gebruiken voor andere doeleinden en dat wilt u vanavond nog steeds. En ik begrijp wel dat u graag de vrede wilt bewaren in de politiek, dat begrijp ik, dat wil ik ook graag en daar wil ik u graag bij helpen, maar ik vind dat we consistent moeten blijven en als u in meerderheid iets hebt aangenomen dan moet u ook consistent blijven en dat vanavond ook bevestigen. En dus is mijn vraag: wil u met deze motie vanavond iets anders bereiken dan wat u vorige keer bij meerderheid heeft aangenomen? Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg van de fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Ja. Als ik de wethouder goed heb beluisterd is bij het eerste punt kon dat al sowieso niet dus de motie zoals die er nu ligt zal denk ik nog sowieso iets aangepast moeten worden. Maar al luisterende hebben wij de vorige keer ook als fractie stevig van leer getrokken en ook de wethouder heeft toen een zware avond gehad en heeft zich, is overeind gebleven en is nog niet weggehouden. En ik wil daar iets eigenlijk bij zeggen. Kijk, vertrouwen komt te voet en gaat te paard is een spreekwoord, en is het paard nu met daarop de wethouder gezeten buiten ons zicht? Nou, volgens mij niet want de wethouder zit nog steeds in ons midden. Maar wat weleens wat lastig is, en dat is al drie jaar zo, dat ondergetekende ook weleens denkt van potverdikkie, ik zou dat eigenlijk toch wel heel anders willen maar in discussies of in gesprekken met de wethouder, niet in achterkamertjes maar op zijn kamer maar ook hier aan tafel, de wethouder die is gewoon stevig en die is van aanpakken en ook vooruitgaan en hij houdt zijn rug recht. En dat is heel lastig en aan de andere kant moet je daar eigenlijk ook respect voor tonen. En dan kom je eigenlijk bij het punt van wat de heer Wegter net ook al probeert te zeggen, ga ik hem dan politiek aanvliegen of bestuurlijk aanvliegen? Geloof toch dat ik dan ondergetekende als fractielid van het CDA wat meer in de bestuurlijke lijn zit en denk van ja, wat brengt dit ons om nu hier vanavond dit politiek helemaal te fileren waardoor er misschien wel een situatie ontstaat dat ons dorp opeens onbestuurbaar blijkt? We hebben natuurlijk net een hele andere discussie gehad. Ik denk dat er in de afgelopen jaren wel vaker zaken zijn dat de een of de andere fractie uit de coalitie had kunnen zeggen: nou, tot hier en niet verder. Ik vind dit onderwerp een beetje, ja, te gemakkelijk wil ik niet zeggen, maar niet het goede onderwerp om hier vanavond als CDA nu zeg maar het college zeg maar uit elkaar te spelen. En dat heb ik eigenlijk al gezegd en daar blijf ik dan ook consistent in, dat in de vorige commissiebehandeling ik heb gezegd dat ik niet het vloerkleed onder de wethouder vandaan trek, en met die woorden wil ik deze eerste inbreng voor nu laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank. De wethouder heeft reactie gegeven op de motie en de andere fracties ook. Ik kijk naar de indiener van de motie.

De heer Loeff: Ja voorzitter, dank u wel. Er zijn een aantal vragen gesteld, een aantal opmerkingen gemaakt, ook door de collega's en nou, misschien om te beginnen bij de heer Wegter en wat de heer Van den Berg zegt, de rug rechthouden. Ja, wij willen de rug rechthouden voor de sociale woningbouw in Laren. Dat is een heel belangrijk uitgangspunt en dat is een groot dilemma, waar zet je iets neer, en daar hebben we eigenlijk alle krachten voor nodig. En het is eigenlijk net als bij hetzelfde onderwerp op wereldniveau dit een niveau voor dorpspolitiek. Hoe gaan we die sociale woningbouw de komende tijd realiseren? Ik ben blij met de opmerking van de heer De Bondt dat die zegt: wij hebben een andere locatie waar we nog niet geheel en al over eens zijn maar die we ook geschikt zien voor woningen. We hebben hem al eerder een keer langs gehad en dat is een plek die ook wij zien, die staat ook niet in de nota's, als een optie om iets te realiseren. En ik ben nog blijer met de toezegging van de wethouder dat hij zegt: ik ga kijken voor het resterende deel, 60 bij 60 meter, wat we daar kunnen doen. En ik kijk ook nog even naar de heer Wegter want ik weet dat zijn partij heel erg in de tiny

houses zit en daar een pleidooi voor houdt. Nou, op 60 bij 60 met de nodige voorzieningen zou je misschien kunnen denken aan tiny houses of gestapelde tiny houses of een heel oorspronkelijk origineel ontwerp om daar iets te doen, en misschien moet dat wel voor talentvolle sporters zijn die straks op die velden de topsport gaan bedrijven. Dat zou een hele creatieve denkrichting kunnen zijn en ik zie eigenlijk zoals ik het nu hoor, kijk, ik had hem heel negatief in kunnen steken inderdaad na dat pittige debat, dat hebben we niet gedaan. Ik ben blij dat het college ter harte heeft genomen om te laten onderzoeken wat hier kan gebeuren op het resterende deel, ook in het kader van de erfpachtconstructie. Onze motie kwam ook voor de sportraad, ik ben blij dat de sportraad eigenlijk door de hele discussie meteen in stelling is gebracht en dat zij zelfs op zondag als vrijwilligers bijeenkomen om vervolgens een degelijk advies te geven, dat is waar het dorp over gaat en dan kom je meteen in stelling, dus dat is ook hartstikke goed. En zij kondigen ook aan met een sportvisie te komen, dus eigenlijk is daardoor de trein die reed op een positieve manier gaan versnellen. En ik wil hem dan ook positief afsluiten, want we zijn hier niet om inderdaad zoals de heer Van den Berg zegt een college weg te sturen terwijl er wel fouten zijn gemaakt, maar we zijn hier om met elkaar een dorp bestuurbaar te houden, rekening te houden met ieders belangen, het belang van de sociale woningbouw versus de sport is een enorm dilemma, u hebt een aantal toezeggingen gedaan. Ik, ja, ik denk dat ik even moet schorsen maar ik kijk even naar rechts, misschien dat we onze motie in moeten trekken waarbij we de toezeggingen van de wethouder als die er zijn gestand kunnen laten omdat u een aantal dingen hebt gezegd die ons zeer ter harte gaan, en ik neem graag het voorstel van de VVD mee voor de andere locatie en dan denk ik dat we de avond positief moeten besluiten in de run naar, ik geloof dat er een borrel is, toch, mijnheer de voorzitter? Nee? Hè, wat jammer.

De heer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Mooie woorden van de Larens Behoud-fractie, volgens mij vroeg de fractievoorzitter of hij een schorsing moest of niet. Het zou denk ik van grote moed getuigen als de fractie zou zeggen van nou, de fractievoorzitter heeft mooi gesproken en we geven ons '...' geluk. Ik wil er wel bij opmerken, ik hoor elke keer een andere locatie erbij komen maar die staat hier nu niet op de agenda, dus ik wil hem graag houden bij deze motie, daar gaat het over.

De voorzitter: Even voor de orde. Het betoog van de wethouder is goed beluisterd en ook opgenomen en maakt onderdeel van het verslag, en de toezeggingen die hij daarbij heeft gedaan hoe er opvolging zal worden gegeven aan de motie kunnen we schriftelijk vastleggen. Het is eigenlijk aan de indiener van de motie of hij nog een, wat hij wil en of hij daar nog een schorsing voor nodig heeft. Dus daar kijk ik even voor naar hem.

De heer Loeff: Eén minuut schorsing als het mag, voorzitter.

De voorzitter: Eén minu... Dat is kort, dat is één minuut hè. Ik ga tellen.

De heer Loeff: Anderhalf.

De voorzitter: Anderhalf. Zo, en het is 1 minuut 41 dat de schorsing heeft geduurd, wat ben ik toch weer soepel. Dames en heren, willen de leden van het college en de raad hun plaatsen innemen? Het woord is aan de indiener van de motie, de fractie van Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja voorzitter, ik was redelijk snel dat ik zei van nou, we kunnen intrekken. En vervolgens kijkt mijn fractie dan een beetje zorgelijk, dus dan is er toch even een minuut nodig. De brede vraag is natuurlijk van wat hebben we hiervan geleerd. Het is net ook al aan bod gekomen en ik denk dat het heel erg gaat over transparantie, vroegtijdig informeren. Er is de vorige keer ook gezegd het gaat over, kunnen we iets met plafonds en hoogtes. Nou, de kaders waren volstrekt duidelijk voor deze subsidieverstrekking maar dat proces niet, en ik denk dat we daarover na moeten denken. En dat gezegd hebbende trekken wij onze motie in, onder verwijzing naar de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan met betrekking tot de 60 bij 60 meter en de toegankelijkheid van de sportvoorzieningen voor alle Laarders die daar kunnen padellen.

De heer Wegter: Mag ik ze nog een vraag stellen, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Wegter, dat mag maar de facto is de motie nu ingetrokken.

De heer Wegter: Dat begrijp ik. Mag ik toch een vraag stellen naar aanleiding van het feit dat de motie is ingetrokken?

De voorzitter: Dat mag.

De heer Wegter: Betekent dat, de fractievoorzitter van Larens Behoud, dat u dus nog volledig staat achter de motie die vorige maand in meerderheid is aangenomen?

De voorzitter: Wacht even hoor, want ...

De heer Wegter: Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond, hoor.

De heer Wegter: Mijn vraag is ...

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen?

De heer Wegter: Mijn vraag is of de fractie van Larens Behoud nog steeds volledig staat achter het dictum van de motie die een maand geleden is aangenomen?

De voorzitter: Ja. Ik kijk naar de heer Vos en dan naar de heer De Bondt en dan kan de heer Loeff antwoorden. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, het is wel een beetje te verwachten dat we hier op deze kant uit zouden komen. Ik prijs me gelukkig dat ik aan deze kant van de tafel zit, laat ik het dan maar zo zeggen. De voorvechters van de sociale woningbouw hebben toch maar bedacht dat het politiek niet haalbaar is, dus ja, dan maar politiek niks doen hè. Ik ben wel benieuwd, en dat is mijn vraag aan de fractievoorzitter van Larens Behoud, hoe hij dat in de toekomst gaat verkopen aan zijn electoraat, want het is wel een hele merkwaardige koehandel die er gevormd wordt en dat we alleen nog maar huizen voor lilliputters gaan bouwen als ik het goed begrijp, in tiny houses en die mogen dan op de Paralympics waarschijnlijk gaan schitteren, want ik kan hier echt helemaal niets van maken. Als je eerst flink gaat doen en gaat roepen: sociale woningbouw, daar staan wij voor, en dan wordt er geschermd met een veldje tegenover de Eemnesserweg waar allang akkoord over is en wat al in vergevorderde stadia is. Dus ik ben heel verwonderlijk en mijn vraag aan de heer Loeff is dus: hoe gaat u dit

verkopen? Hoe kunt u als dorpspartij die zegt wij zijn voor die sociale woningbouw, die is ons heel veel waard, en dan dit af laten kopen met een paar tiny houses.

De heer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: Wacht even, wacht even. Eerst nog de heer De Bondt en dan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Het was een interruptie.

De voorzitter: O, was het een interruptie? Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Nou, de heer Vos doet een aantal krachtige uitspraken over een andere locatie die al besloten is maar dat vind ik wel boude uitspraken en die werken hier een ander ding op tafel en het gaat over de motie.

De heer Vos: Maar dat was ... Mag ik daarop reageren, voorzitter? Op die opmerking van mijnheer Van den Berg?

De voorzitter: Het was een interruptie op u dus u mag erop reageren. Ja, dat mag.

De heer Vos: Mijnheer Van den Berg, dat is iets dat doen we gebruikelijk. Je zegt eerst wat gedaan is en daarna gaat iedereen zeggen ja, maar dat is helemaal niet waar en dan kunnen we eigenlijk niet meer terug want we staan voor een fait accompli. Dat is common sense hier.

De heer Van den Berg: Nee, maar dan is het helder, dan blijf ik bij mijn eerste inbreng.

De voorzitter: Ja, precies. Maar sociale woningbouw in de breedte kwam wel aan de orde in het betoog van de heer Loeff, dus vandaar dat de heer Vos daarop aansloeg. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, ik wil mijn waardering, mijn erkentelijkheid uitspreken jegens fractie van Larens Behoud voor het intrekken van de motie. Tegelijkertijd wil ik nog eens bevestigen wat ik al eerder heb aangegeven: het pleidooi wat er steeds is gevallen en waarvoor Larens Behoud zich heeft ingezet voor sociale woningbouw kan rekenen op steun van mijn fractie en dat betreft niet alleen die ander locatie die ik als alternatief heb aangegeven maar die wat ons betreft wel serieus onderwerp van nader overleg kan zijn. Ik denk, voorzitter, dat we de komende weken, misschien wel maanden, nog eens over de les van de padelbanen met elkaar in gesprek zijn.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Wegter, u heeft uw kans gehad. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Staan wij nog achter de eerste motie die we hebben ingediend? Wij hebben een eerste motie ingediend en we hebben een aantal vragen ingediend. Achter de eerste vragen staan we, de volgende motie, de motie die we hebben ingediend daar stonden we achter. Vervolgens hebben we een debat gehad en uit het debat kwam een conclusie en die conclusie die heeft nu in de raad hier tot een conclusie ook geleid, en ook tot een aantal toezeggingen en daar zijn we blij mee. Dus in die zin heeft het college duidelijk uitgelegd van wij gaan die padelbanen realiseren want wij kunnen niet anders. Dat hebben we goed begrepen. Aan de andere kant is er ook een gedeelte wat uit de erfpacht mogelijk gehaald kan worden waar iets gerealiseerd kan worden van sociale woningbouw. Daar wordt zelfs nog breder naar gekeken, ik ben ook heel blij dat onze collega's van de VVD zich ook op het punt van de sociale woningbouw

kunnen vinden en dat de heer Vos zegt van ja, je moet het allemaal maar zien. Ja, we hadden net een discussie ijsbaan, dat moeten we ook nog allemaal maar zien hoe het dan anders kan en daar geeft de heer Vos ook geen antwoord op dus volop stof volgens mij de komende maanden om daarover te discussiëren.

De voorzitter: Iedereen krijgt nog één keer de reactie om te reageren op '...' en dan is het echt klaar. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ja, in een interruptie op iedereen, er zijn nogal wat locaties en ik zou dan toch eigenlijk de Rabobanklocatie ook maar eens op tafel willen leggen dat dat een prachtige mooie locatie is om daar prachtige mooie sociale woningbouw te bouwen.

De voorzitter: Oké. Komt u maar met uw locaties. Mijnheer Wegter, ja, gaat uw gang.

De heer Wegter: Ik heb de heer ... Sorry, voorzitter. Ik heb begrepen van de heer Loeff als ik het goed begrijp dat hij impliciet zegt dat hij die motie van een maand geleden niet meer, die is wat hem betreft niet meer aan de orde. Heb ik dat goed begrepen?

De heer Loeff: Wat wilt u hiermee bereiken, mijnheer Wegter?

De heer Wegter: Dat wil ik weten, ik wil weten wat de situatie is, mijnheer Loeff.

De voorzitter: Beste mensen, ik ga jullie helpen. Met het intrekken van deze motie is er een nieuwe politieke situatie. Ik kijk verder. Nee, helder. De motie is ingetrokken, is de facto niet meer aan de orde. Iedereen heeft uitspraken over dit proces gedaan. De wethouder heeft ook zijn standpunt aangegeven ten aanzien van de genomen besluitvorming. Heeft ook een mea culpa gemaakt, en ik denk wat een heel belangrijk onderwerp is wat we allemaal hebben uitgesproken is dat we een herhaling van zo'n proces niet meer willen. Dat dat, dat wel behoort hoe we dat anders willen. Nou, de wethouder heeft in de commissie ook al aangegeven: moeten we niet gewoon maximeren, de subsidies tot welk bedrag '...' gewoon altijd langs de raad moeten. Nou, ik vind dat interessante input om daar in ieder geval in mee te nemen.

10. Sluiting

De voorzitter: Beste mensen, we komen tot de sluiting van deze vergadering van de gemeenteraad. Niet voordat ik u het volgende meld: de coronabesmettingen nemen toe. Er is dus ook geen borrel hierbij na afloop en het kan zijn dat het kabinet in de volgende persconferentie nieuwe maatregelen aankondigt en wij zullen u informeren over welk effect dat heeft voor Laren en ook welk effect dat heeft voor de vergaderingen van de gemeenteraad. Sluit ik hierbij de vergadering van de gemeenteraad van Laren van 27 oktober om 23 uur 53.