

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 30 november 2022

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, welkom bij de vergadering van de gemeenteraad van Laren op 30 november 2022. Het is dus bijna december. Er zijn geen pepernoten vanavond, maar er zijn wel bitterballen na afloop van de vergadering. Ook een goede oplossing. En het is de een-na-laatste vergadering van de gemeenteraad voor het einde van het jaar. Wij hebben een overzichtelijke agenda met beslispunten vanavond en wij beginnen met het vaststellen van de agenda. En ik wilde u voorstellen de agenda vast te stellen met de toevoeging dat wij voor agendapunt 4 beantwoording van vragen, vragen hebben ontvangen van de fractie van Larens Behoud inzake bomenkap en vragen van de fractie van Liberaal Laren inzake wederom voorgenomen bomenkap Stationsweg. Nou, dat lijkt me duidelijk. En kunnen we dan zo de agenda vaststellen dat voorzie ik '...'. Wie? De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ik had ook vragen ingediend, maar meer om mondeling hier te stellen. Dus hoe wilt u daarmee omgaan want ik heb het met griffier overlegd, ik heb ze niet ...

De voorzitter: Ik heb geen idee. Mevrouw de griffier?

De griffier: '...' (buiten microfoon)

De voorzitter: Meneer Koldenhof, wat wilt u?

De heer Koldenhof: Wat zegt u?

De voorzitter: Wat wilt u eigenlijk?

De heer Koldenhof: Nou, ik wil ze in ieder geval stellen en ik hoop dat u daar ook antwoord op kunt geven of in ieder geval het proces kunt geven. Het gaat over de over de wet zeg maar even ... Die genoemd wordt, wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvang voorzieningen. Daar heb ik een paar vragen voorgelegd en die heb ik in ieder geval ingediend en ik wilde de gelegenheid hebben om daar een vraag over te stellen.

De voorzitter: Sterker zelfs, volgens mij zijn we daartoe ook op voorbereid. Die vraag heeft u ingediend en wij hebben als college ... Dus daar gaat de heer Westerkamp ook op reageren. Dus ik stel voor dat we die bij de beantwoording van vragen toevoegen. Ik denk dat dat een omissie is. Komt goed. Anderen nog? Nee? Dan gaan we de agenda als zodanig vaststellen.

2. Benoeming lid raads werkgroep bestuurlijke vernieuwingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2. Dat is de benoeming van een lid voor de raads werkgroep bestuurlijke vernieuwing. Mevrouw Fontaine heeft zich gemeld. Kunnen wel allemaal instemmen met die benoeming? Ja, dat is het geval. Dank. Stemming was mogelijk geweest. Kunnen we ook wel weer een keer doen.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 3, mededelingen. Ik kijk eerst naar het college, mevrouw Van Dorst heeft zich reeds gemeld. Eerst de leden van het college. De heer Van Midden. Oei, er gebeurt hier iets. Meneer van Midden heeft een bas gekregen.

De heer Van Midden: Dank u wel meneer voorzitter. Ik heb een drietal mededelingen. Allereerst onder het vorige college is op enig moment het voornemen geuit om het pand op de Mendes Da Costalaan 28 mogelijk te gaan verkopen, althans een onderzoek daarvoor op te starten. Ik heb zelf besloten om dat niet te doen, dus dat pand niet te verkopen. In ieder geval niet proces in gang te zetten. Om verschillende redenen. Er is op dit moment geen urgentie. De huurovereenkomst met Human Kind die erin zit, de crèche, is met tien jaar verlengd. Daarnaast is het zo, als wij het willen verkopen, we de markt op moeten. Volgens Didam-arrest. Wat betekent dat er meer partijen zich zullen melden. En ik heb het idee dat Human Kind grote kans heeft dat dan te verliezen omdat onroerend goed in Laren vrij populair is en partijen bereid zijn behoorlijke prijzen daarvoor te betalen en dat zullen zij waarschijnlijk niet kunnen doen. Daarnaast ook een belangrijk argument, wij hebben in Laren heel weinig vastgoed met een maatschappelijke bestemming en dat wil ik graag zo houden. Zeker ook als het gaat om bijvoorbeeld de schaarste in de kinderopvang voor de komende jaren. En als laatste wil ik op dit moment ook geen discussie hebben over tafelzilver en dat soort zaken. Dus dat betekent dat we op dit moment gewoon niks doen. Mijn tweede mededeling ...

De voorzitter: Meneer Van Midden, u piept en kraakt heel erg, dat komt omdat er geen plofkapje op uw microfoon zit. Misschien kan hij even gewisseld.

De heer Van Midden: Is dit beter? Ja, denk ik dan. De continuïteit story over de lantarenpalen. Inmiddels zijn de grote storingen verholpen. Als het goed is, doet alles op De Brink het weer goed, in die zin dat het niet meer 24 uur brandt, maar gewoon op de nachtelijke uren de verlichtingen doet en overdag uit is. De kleine storingen die volgen in de komende twee weken. Er is even naar gekeken, daar vloeien geen problemen uit voort. Dus wij verwachten dat in de komende twee weken allemaal hersteld is. En als laatste, misschien toch wel even aardig om te melden, dat is de DVO-discussie. Uit de berichten in de pers lijkt het alsof wij hoogoplopende ruzie hebben als wethouders financiën van de verschillende gemeenten. Nou, ik zou willen zeggen, niets is minder waar. Op dit moment voeren wij een rationele discussie waarbij de verkennende gesprekken geweest zijn met alle wethouders om te kijken: hoe zitten we erin en wat zijn de mogelijke oplossingen om tot een wat evenwichtige verdeling komen. Dat is geïnventariseerd en daar is nu een rapport van opgemaakt en dat gaan we aanstaande maandag in het overleg tussen de portefeuilles financiën bespreken om te kijken wat hebben we nu liggen en hoe gaan we het verdere proces vorm en inhoud geven? Dus het wordt nog vervolgd. Het wordt misschien wat spannend, maar we hebben zeker geen ruzie. Dit waren mijn mededelingen meneer de voorzitter.

De voorzitter: Even kijken, volgens mij was er verhelderende vraag over de mededeling. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel voorzitter. Een retorische vraag aan u meneer Van Midden, denkt u dat er meer mensen zijn aan deze tafel die vinden dat het jammer is dat u niet vier jaar eerder wethouder was?

De heer Van Midden: Dat is geen kiese vraag.

De heer Vos: Een retorische vraag.

De voorzitter: Nee, en die schrappen we ook het verslag. Helder. De heer De Groot, namens het college.

De heer De Groot: We gaan beginnen een nieuwe cyclus van bestuurlijke overleggen in de regio dus daar heb ik niet veel over te zeggen. Maar een dienst waar we het niet vaak over hebben, is de Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek. Dat is toch zeer belangrijk als het gaat over de handhaving en de inrichting van onze van bodem, water et cetera. Vandaag hebben we een presentatie gehad over visitatie, die plaatsgevonden heeft, en daar zijn we glansrijk doorheen gekomen. Dus dat stelt ons gerust over de kwaliteit van functioneren van deze dienst. Daar ben ik persoonlijk erg blij mee. Daar kunnen we met z'n allen blij om zijn. Tweede mededeling is, we weten dat bedrijven sinds twee jaar verplicht zijn investeringen duurzaamheid te doen die binnen vijf jaar terugverdiend moeten worden. De Omgevingsdienst is van plan om dat op een manier te doen die adviserend is, stimulerend is en niet meteen met dikke beschikkingen komen. Ik denk dat dat de beste manier is om bedrijven door deze moeilijke periode heen te helpen. Uiteindelijk, aan het eind van de rit, moet er natuurlijk wel degelijk aan deze bepaling gedaan worden, maar ik denk dat het pad inslaan iets is dat ons steun verdient. Dank u wel.

De voorzitter: Dan de heer Westerkamp. In het kader van duurzaamheid, drie wethouders één microfoon.

De heer Westerkamp: Dat is toch prima. Scheelt kosten. Voorzitter, leden van de raad, een korte mededeling. Wij hebben ons als gemeente aangesloten bij de K80, dat is een netwerk van kleine, zelfstandige gemeentes van niet meer dan 25.000 inwoners. Vandaag was ik aanwezig, voor het eerst in ieder geval wij als Laren, en wij zijn ook toegetreden vandaag tot Laren en toegelaten ook, want men moet met zijn allen vinden dat wij toegelaten kunnen worden dat zijn we vandaag dus dat is ook mooi. In Renswoude, daar hadden we een bijeenkomst. Daar hebben we ook de agenda van de K80 en ze gaan niet over alle onderwerpen hebben echt een viertal thema's gepakt waar ze zich op gaan focussen maar ze zitten al als K80 aan tafel bij de VNG en ook bij de ministeries, die weten hun inmiddels ook te vinden om advies te vragen wat hun mening is. Ik vond het een hele prettige bijeenkomst. Het is ook goed om met gelijkgezinde gemeentes, allemaal kleine gemeentes bij mekaar te zitten. Ik hoop dat er ook in de toekomst bijeenkomst voor u als raadsleden komt, want ik kan u echt aanraden daar een keer aanwezig te zijn. We hebben ook in Renswoude het woonbedrijf bezocht van Renswoude, een gemeente van 5600 inwoners met een eigen woonbedrijf met vierhonderd woningen. Zeer interessante dingen daar gezien. Dus daar ga ik ook nog wel eens een keer wat van mededelen. Maar ik vond ... We hebben ons wel eens even afgevraagd van is het goed als we ons aansluiten? Ik heb er een heel goed gevoel over gehad vandaag.

De voorzitter: Mooi, dank de heer Westerkamp. Dan mevrouw ... Had u een vraag meneer Loeff?

De heer Loeff: Aanvullende vraag aan de wethouder, kunt u de vier thema's noemen waar de K80 zich op richt? Want daar ben ik dan ook wel benieuwd naar.

De heer Westerkamp: Die heb ik uiteraard natuurlijk op mijn telefoon staan want zoals u weet voor mijn Facebookpagina, voor mensen die het nog niet weten, wethouder Frits Westerkamp, ga ik daar natuurlijk mededelingen over doen. Dus kan ik u daar ook vertellen. In ieder geval, de thema's zijn: nabijheid en krachtige vitale kernen, dus de nabijheid wat wij ook zeggen dichtbij het bestuur, dus dichtbij je inwoners, inhoudelijke thema's over wonen, sociaal domein en ruimte en randvoorwaarden, financiën en werkgeverschap. Dat dan met kreet wendbaarheid dus dat je daarin ook wendbaar bent en die tezamen zeggen ze is kleine en krachtige gemeente.

De voorzitter: Dank meneer Westerkamp, mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Ik wou even vertellen dat op 8 november een vergadering is geweest van de raadrafel, waar Erik Koldenhof lid van is. Ik plaatsvervangend. Daar ben ik samen met Willem Pijl uit Blaricum naartoe geweest. Het was voor mij de eerste keer. Ik denk dat ik een klein verslagje kan geven. Bijvoorbeeld de MRA-termijnagenda werd daar besproken en werd positief geadviseerd en is ook vandaag via de griffie naar u

toegekomen, de MRA-termijnagenda. Wat er nog meer besproken wordt: er wordt namelijk gesteld dat de raden ook hier meer aan de voorkant van de besluiten moeten komen. Daarom is wel in deze agenda een extra fase toegevoegd, dat heet wensen en opvattingen van de raadtafel. Die is in deze agenda nu opgenomen voor het eerst. Daarbij is ook een regionale Gooi en Vechtstreek raadtafel gevormd op 8 november, om beter in stelling te komen voor bij de voorbereiding van de raadtafel. En daar willen we natuurlijk ook graag de input uit het regio overleg, de portefeuillehouders in de regio Gooi en Vechtstreek kunnen meenemen en ook natuurlijk vanuit de raad. Daar kom ik later op terug. Ook kwam de meerjarenbegroting van MRA-aanbod, was het niet 21 cent per bewoner? Ik weet niet meer precies. Dat wordt namelijk in de algemene vergadering vastgesteld en wij kunnen dan alleen in de begroting onze instemming laten zien. Daar was de raadtafel toch het niet helemaal mee eens. En dat zal herzien worden. Lijkt me ook belangrijk. Vanuit Hilversum kwamen er in onze regionale raadtafel kritische vragen over bijvoorbeeld het fysiek domein waarin de provincie Noord-Holland aan de minister een indicatief aanbod doet over het aantal te realiseren woningen, terwijl dat daar in de gemeenteraad in Hilversum niet besproken is. Dat vond men wel, en er waren nog wat kritische vragen, belangrijk omdat ook binnen de raadtafel eerst goed te bespreken. Voorgesteld werd ook om bij elk raadsvoorstel vanuit het college een paragraaf op te nemen hoe de relatie van ons tot MRA beschrijft. Nou, ik zou dat niet willen opnemen, dat wil ik niet, dat wou ik niet overnemen maar wel zou ik willen voorstellen de MRA-raadtafel vergadering te agenderen in de raadsagenda's daaraan voorafgaand. Ik heb de data hier, 14 maart, dinsdag 14 maart, woensdag 14 juni, woensdag 20 september en dinsdag 12 december. Onze Larens vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van de MRA is wethouder De Groot dus die zal daar ook het een en ander over kunnen vertellen. En daarnaast werd er op 14 oktober een symposium georganiseerd en vier excursies georganiseerd over de verstedelijking strategie bouwen aan de metropool in de koepel van Haarlem. Daar hebben wethouder Westerkamp, Evert de Jong en ik aan meegedaan. Nou, het leek mij verstandig om in ieder geval hier wat uit te vertellen.

De voorzitter: Dank mevrouw Van Dorst en als ik het goed begrijp, heeft de raadtafel de gemeenteraden behoorlijk in positie gebracht.

Mevrouw Van Dorst: Behoorlijk ja.

De voorzitter: Dat klinkt goed. Dank aan uw bijdrage dan. En ik begrijp ook dat als u de termijnagenda van de MRA agendeerd dat het dan goed in de commissie BLS zou kunnen.

Mevrouw Van Dorst: Daar wou ik nog later op terugkomen. Dat doe ik zeker, in de rondvraag.

De voorzitter: Goed, dank mevrouw Van Dorst voor deze uitgebreide terugkoppeling. En dat wordt zeer gewaardeerd.

Mevrouw Van Dorst: Oh, we hebben hier geen rondvraag?

4. Beantwoording vragen

De voorzitter: Ik kijk nog even rond. Zijn nog andere mededelingen? Dat is niet het geval. Dan kom ik bij de beantwoording van vragen. Begin ik bij de vragen met betrekking tot bomenkap en dan kijk ik even naar het college, volgens mij is de handig dat we beide vragenstellers in één keer de vragen laten stellen dan kunnen we in één keer ... Ja, het is echt gewoon één onderwerp hè? En dan zijn volgens mij de vragen van Larens Behoud als eerste ingediend. Dus dan geef ik eerst het woord aan de fractie van Larens Behoud en dan direct het woord aan mevrouw Timmerman van de fractie van Liberaal Laren. Het woord is aan de heer Loef, of nee, de heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Ja, de heer Van Goozen dit keer, als het mag.

De voorzitter: Zeker, met plezier.

De heer Van Goozen: Dank u voorzitter. In Het Larens Journaal van 11 november stond een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de kap van acht bomen. Er stond verder geen perceelnummer bij, alleen een kadastraalnummer. Er staan op dat terrein heel veel bomen. Dus één van de vragen aan de wethouder of aan het college is: om welke bomen gaat het? Dat is niet helemaal duidelijk. Het gaat om acht gemeentebomen. Dat vinden we natuurlijk als Larens Behoud heel jammer dat die wegmoeten of ... We weten de reden niet. Dus we hebben gevraagd: wat is de reden, kunnen we het veranderen? Er was ook nog iets met La Gare maar inmiddels ben ik benaderd door de projectontwikkelaar van La Gare, die zegt: wij gaan geen bomen weghalen. Dus de vraag is: om welke bomen gaat het en kunnen we het anders oplossen?

De voorzitter: Dat was hem meneer Van Goozen? Mooi. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Wij hebben dit dus ook gelezen en wij waren net zo geschrokken maar wij hebben dus een andere vragen set omdat wij in eerste instantie op onderzoek zijn uitgegaan. Er werd inderdaad gevreesd dat deze kap nodig was voor de ingang van het parkeergarage, maar bij navraag bleek dat deze aanvraag voor te komen uit een bomen effect analyse van mei 2016, die ten behoeve van rioolvervanging Hoefloo, Houtweg, Stationsweg was opgesteld. De conclusie ten aanzien van de status van de bomen Stationsweg, Burgemeester van Nispen van Zevenaar luidde toen: twee kastanjes hebben kastanjabloedingsziekte hetgeen een zeer snel verloop kent. En zes eiken hebben dood hout in de kroon en twee overbelasting in de kroon, hetgeen tot takbreuk kan leiden met als gevolg letselschade. En daar hebben wij de volgende vragen over. Vraag één: bovenstaande constatering is zes en half jaar geleden gedaan. Wat is de huidige status van de bomen? Vraag twee, ten aanzien van de eiken: gezien de urgentie van vallend hout en de zorgplicht die de gemeente heeft, nemen wij aan dat de te zware kronen inmiddels zijn gedund en het dode hout verwijderd. Zo ja, is de urgentie met kap hiermee vervallen? Zo nee, waarom zijn deze werkzaamheden niet uitgevoerd, gezien de geconstateerde gevaren en verantwoordelijkheid van de gemeente? En drie: ten aanzien van de kastanjes. Wat is er gedurende zes en half jaar gedaan aan de behandeling van de kastanjabloedingsziekte? Bent u bekend met de warmtebehandeling technieken van de Universiteit van Wageningen? Er zijn een aantal bureaus die dit uitvoeren. En hoe zit het met het snelle verloop van de ziekte nu zes en half jaar later? Kortom, wat is de huidige gezondheid status van de bomen? Bent u bereid te vragen, een second opinion op dit moment? En indien de bomen nog niet zijn behandeld gesnoeid, bent u bereid dit alsnog te laten doen opdat deze waardevolle bomen behouden kunnen blijven? Gezien onze vragen over de bomen mag het u duidelijk zijn dat wij twijfelen aan de geldigheid nu van de conclusies uit het rapport van 2016. Dat de bomen moeten worden gekapt. We vragen u dan ook er alles aan te doen om de oude acht karakteristieke bomen aan de Stationsweg Hertenkamp voor Laren te behouden. Wij zien uw antwoorden op onze vragen met belangstelling tegemoet.

De voorzitter: Dank mevrouw Timmerman. Twee leden van het college hebben zich over de vragen gebogen en de heer Van Midden zal, mede namens de heer Westerkamp, de vraag beantwoorden. Het woord is aan wethouder Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel meneer de voorzitter. Ik zal niet de vragen van beide partijen puntsgewijs toelopen, maar even in de algemeenheid zeggen hoe we hiermee om willen gaan. Allereerste wil ik graag benadrukken dat zowel het college en in het bijzonder deze wethouder oog hebben voor mooi mooie, beeldbepalende bomen in ons dorp. Uitgangspunt hier is dan ook dat wij de bomen willen behouden. Dat willen we ook nadrukkelijk onderzoeken voor de reconstructie als zodanig is het kappen van de bomen niet nodig, dus in die zin zouden we dat zonder gevolgen voor de bomen kunnen doen. De heer Van Goozen gaf al aan dus ook geen relatie met La Gare. En wat daar gebeurt. Ik vind het heel jammer dat die relatie gelegd is ook in de social media omdat wat mij betreft de ontwikkeling van La Gare een schoolvoorbeeld is van zorgvuldige ontwikkeling van een dergelijk project omdat daar uiteindelijk geen enkel bezwaarschriften, geen

enkele klacht geweest zijn van belanghebbenden. In die zin was heel jammer dat het verband met La Gare gelegd werd. Maar goed dat is nou helemaal gebeurd. Meneer Van Goozen heeft ook contact gehad, begrijp ik. Uitgangspunt is dat wij de bomen willen behouden. Als we kijken naar de situatie van vandaag, dan is er nog geen vergunning verleend voor de kap van die acht bomen aan de Stationsweg. De aanvraag wordt nu beoordeeld op basis van door de raad vastgestelde kader, het vastgestelde bomen beleidsplan zoals we dat recent kennen. Want ook wij als gemeente moeten daar ons uiteraard aan houden. Om meteen in te gaan op de second opinion die mevrouw Timmerman vraagt. Om de aanvraag goed te kunnen beoordelen, zullen wij een extra onderzoek vragen, een rapportage ter beoordeling. Dat wordt deze week opgeleverd en op basis daarvan zullen de verdere beoordeling doen. Ik wil ieder benadrukken dat totdat er een vergunning is, er sowieso geen kap is. Sterker nog zelfs als de vergunning er wel is, kan het college van de kap afzien om gegronde redenen. Het betekent ook dat wij de raad zullen meenemen in de uitkomst van het onderzoek en de verdere besluitvorming. Ik denk ook goed is dat het wat er uiteindelijk ook met die bomen gaat gebeuren, of ze nou weggaan of niet. In geval als ze weggaan is er altijd sprake van herplant, maar dat is eigenlijk een vanzelfsprekendheid, vloeit ook voort uit het uit het bomenbeleid. Bovendien zullen voor volgend jaar ook het kapbeleid, het bomenbeleid gaan evalueren. Waar we dit misschien ook wel aan aardige cases is, onafhankelijk van uitkomst om in mee te nemen. Dus dat is eigenlijk hoe we hiermee om willen gaan.

De voorzitter: Meneer Van Midden, kunt u misschien nog iets scherper beschrijven wat u bedoelt met meenemen van de raad?

De heer Van Midden: Nou ja, ik denk ... Kijk uiteindelijk, wat ik al zei, voor de reconstructie is het niet nodig. Uiteindelijk moeten we gaan kijken: wat is naar de toestand van de bomen? En is het uiteindelijk ons waard om voor te zorgen dat we uiteindelijk die bomen kunnen behouden? Dus zodanige maatregelen kunnen nemen, behandeling kunnen nemen en dat de bomen kunnen behouden of zeggen we: gezien de staat van de bomen en de behandeling plaats moet vinden heeft het uiteindelijk geen nut. En moeten we afzien van dat behoud? Nou, die discussie wil ik ook met de raad gaan voeren. Kijk, uiteindelijk is het een soort, ik wil niet zeggen investeringsvraagstuk, dat klinkt een beetje raar maar is het wel. Van welke inspanning willen we uiteindelijk leven om die bomen te kunnen behouden? En zijn ze überhaupt te behouden, want ik begreep dat bij sommige bomen sprake is van bepaalde oesterzwam die dan dwars door de bomen heen vreet als het ware waardoor die bomen uiteindelijk omvallen op redelijk korte termijn. Maar goed, dat zijn dingen die uiteindelijk door de deskundigen waargenomen moeten worden en gerapporteerd moeten worden.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van Midden: Oh, tonderzwam zegt collega Westerkamp. Die heeft daar meer verstand van dan ik.

De heer Van den Berg: Voordat we al in alle details gaan. Vroeg ik me alleen af: de wethouder zegt, zelfs met een vergunning kunnen we er nog van afzien. Ik denk dat veiligheid een rol speelt. Maar nog belangrijker, het is een laan dus ik vraag me eigenlijk af hoe de wethouder er tegenaan kijkt als er nou eens vier bomen minder zijn of slecht zijn en vier niet? Hoe je dan het laan karakter kan behouden en of die dan de pijnlijke vraag wil meenemen om ze dan toch allemaal te kappen om wel een laan structuur te houden. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Wacht, wacht, wacht, wacht. Zijn er nog meer vragen? De heer Van Goozen. We doen één ronde. En als jullie er dan niet uit zijn, agenderen we het voor de commissie, hé? Het zijn nog maar de vragen, dus de heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u voorzitter. Ik weet nog steeds niet om welke boom het gaat. Dat was mijn eerste vraag.

De voorzitter: Vragenronde even afmaken. Ja, dank u, aan die kant mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, die bomen die staan getekend in het bomen effecten analyse 2016, misschien dat u dat nog een kunt opvragen? Maar misschien dat de wethouder het ook op een makkelijke manier kan vertellen. Ik ben heel erg blij met de antwoorden van de wethouder dat hij ook heel graag deze beeldbepalende bomen wil behouden. En daar heb ik begrepen ook een second opinion en alles eraan wil doen. Want er zijn tegenwoordig zulke goede methoden om ook oude bomen, natuurlijk een oesterzwammen en dergelijke dan is het einde verhaal. Ik ben eigenlijk benieuwd nu ik uw antwoord hoor: wie heeft deze kapvergunning aangevraagd?

De voorzitter: Ronde afmaken.

Mevrouw Timmerman: Zat dat gewoon in de pijplijn? En is dat aangevraagd daardoor? Maar ik begrijp het eigenlijk niet zo goed.

De voorzitter: Jullie hebben veel te veel espresso gedronken vandaag. Die knopjes van die microfoon ... Even meneer Grunwald nog, dan mag het college antwoorden. Meneer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ik heb even een vraag naar aanleiding van. In Het Larens Journaal stond de kapaanvraag vermeld met de kadastrale gegevens die eigenlijk niemand thuis kan brengen. De vraag is waarom is dat gebeurd in een blad wat voor de bewoners van Laren bestemd is? Dank u wel.

De voorzitter: Het college ter beantwoording van deze tweede set vragen.

De heer Van Midden: Dank u wel voorzitter. We zullen even een duo beantwoording doen en allereerst de vraag van waar die bomen staan en dan neem ik ook meteen een vraag van de heer Van den Berg me. De twee kastanjes staan op de hoek Hilversumseweg heet het daar nog en Stationsweg bij Hoefloo. En dat is een wat kleinere kastanje die staat op een soort driehoekje richting het hertenkamp en verderop een vrij grote kastanje dus dat zijn de twee bomen, de twee kastanjes. De andere zes bomen staan op de Stationsweg als je met je rug naar 't Laar staat en je kijkt over Stationsweg heen zijn, dan zijn het eerste zes bomen aan de linkerhand langs het parkeerterrein. Dat zijn de zes bomen. En meneer Van den Berg die vroeg ... Uiteindelijk wil ik ook kunnen beoordelen of het laan effect kunnen handhaven. Ik weet niet wat voor termen er worden gebruik. Het aardige is als je naar die bomen kijkt, de eerste zes bomen zijn nog redelijk grote bomen, de bomen erachter zijn wat kleinere bomen dus ik denk dat in het verleden al bomen weggehaald zijn en nieuwe bomen geplant zijn. Dus de hele mooie structuur van gelijkvormige bomen over een hele laan zeg maar tot en met de Van Espenstraat is er al niet meer want de eerste zes zijn heel groot en de laatste zijn wat kleiner.

De heer...: 🟡

De heer Van Midden: Ja, ik weet niet hoe breed de stam is, maar dat zijn de bomen. En er is ook nog een plaatje voor de liefhebbers beschikbaar. Dan de vragen ...

De voorzitter: Nee, nee, nee. Wacht even jongens, even voor de helderheid. Dit is het agendapunt beantwoording vragen een debat doen we of in de commissie of bij een agendapunt. Beantwoord even deze hele set vragen komen we daarna nog wel terug of er wat leeft. Geen vragen tussendoor. Gaat u gang.

De heer Van Midden: Voorzitter wat betref waarom er nu een kapvergunning is aangevraagd, 2016 heeft u ook het besluit genomen tot herinrichting en rioolaanpassingen van de Stationsweg wat nu gepland staat. Daarvoor is toen ook dat bomenonderzoek gedaan. Daar is toen al besloten om de kap van de bomen mee te nemen op het moment dat de werkzaamheid aan de Stationsweg zouden plaatsvinden. Door allerlei financiële

redenen is dat maar uitgesteld, uitgesteld, uitgesteld en nu zou men aan het werk doen en conform wat toen is besloten, heeft men dus in principe de kapvergunning aangevraagd omdat nu is gesteld dan zouden die bomen worden gekapt. Alleen we zijn zes jaar verder. Vandaar dat we nu een second opinion onderzoek al hebben uitgezet en hopelijk deze week het antwoord krijgen. Wat uw vraag betreft meneer Grunwald. Ik heb geen idee waarom het zo staat, maar ik ben het helemaal met u eens. Dat is onduidelijk. Dus we zullen dat nog even navragen bij vergunningen, voortaan vragen om het wat duidelijker voor inwoners in te zetten zonder dat zij allerlei onderzoek moeten doen.

De voorzitter: Dat is wat mij betreft behandeling van de beantwoording van de vraag over de boomkap. Nog één ding, want het college heeft nog even in het midden gelaten dat zij een second opinion gaan doen. Gaan kijken, hoe we omgaan met nieuwe vergunningverlening en de raad daarin meenemen. Maar ik denk dat dat een beetje middel laat hoe de raad erin wordt meegenomen, gaan vergunning verlenen en daarna de raad informeren? De heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Terechtgesteld door mevrouw Timmerman, er zit zes jaar tussen en die bomen zijn nog steeds niet omgevallen vandaar die second opinion. Ik weet dat in ieder geval twee bomen hebben de tonderzwam duidelijk in zich. Nou dan weten we, dan worden die van binnen uitgehold dus die kunnen dreigen om te vallen maar laten we eerst even het onderzoek afwachten. Blijkt daar toch uit dat alle acht bomen om moeten, want die kastanjes daar is het vermoeden van dat men al zo ver is dat zelfs een warmtebehandeling niet helpt want ik ken die behandeling, die weten we intern ook, maar dan zullen we voordat we tot de kap overgaan u daarover schriftelijk informeren waarom we toch hebben besloten om die bomen alle acht of een deel daarvan toch te gaan kappen.

De voorzitter: En misschien is het een suggestie om daar even een commissie overheen te laten gaan zodat er nog vragen gesteld kunnen worden, blijft de bevoegdheid bij het college. Volgens mij hebben we hem zo netjes afgehandeld. Mooi dank, dank. Dan kom ik bij ...

De heer Van Midden: Mag ik nog even een aanvulling, ter informatie, nu we het toch over bomen hebben en het verwijderen van bomen. Wij gaan in januari ook starten met de herinrichting van de Hoefloo en de Houtweg, dat is al heel lang lopend traject waar uitgebreide inspraakprocedures geweest zijn en ook de omwonenden bij betrokken zijn. Die herinrichting betekent ook dat een aantal bomen verwijderd zullen worden, dat is één boom op de Hoefloo en op de Houtweg 17 bomen. Dat waren oorspronkelijk veel meer, alleen die bomen blijken zo krakkemikkig te zijn dat inmiddels een aantal aldoor stormen het loodje heeft gelegd. Het goede nieuws is dat er meer bomen teruggeplaatst worden, er worden 28 nieuwe bomen geplaatst. Als u daar meer over wilt weten, alle informatie staat op de site van Laren, inclusief het plaatje van hoe de uiteindelijke herinrichting eruit gaat zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van Midden. Ik ga naar de tweede set. Vragen die zijn afkomstig van de fractie van de VVD, zijn geen onderdeel van de stukken. De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u wel voorzitter. Ik heb ervoor gekozen om ze niet allemaal schriftelijke in te dienen. Omdat ik dacht ik wil gewoon een paar vragen even mondeling stellen en het is niet helemaal duidelijk hoe dat nou wel of niet geregeld is. Dus ik ben wel blij dat u mij in de gelegenheid stelt. Het gaat over de wet, of het wetsvoorstel, moet ik zeggen gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvang voorzieningen, waar afgelopen tijd al heel veel om te doen is geweest in de pers en bij deze en gene partij. En wat ik me afvroeg voorzitter is of het college bekend is met het feit dat de gemeente Laren, als ik die berichtgeving juist interpreteer, uitgenodigd wordt om een zienswijze in te dienen op het wetsvoorstel en waar ik dan benieuwd naar ben, als u dat overweegt en of dat kan, hoe het college voorstelt om inwoners in de gemeenteraad van Laren daarbij te betrekken. En welke rol wij dan op dat moment ook nog hebben bij het eventueel vaststellen of niet vaststellen van een zienswijze. Dat zijn mijn eerste drie vragen. Dan nog twee vragen ... En volgende vraag of

het college overweegt als het zover is, om bijvoorbeeld vrijgekomen sociale huurwoningen al dan niet in overleg met de verhuurder aan te bieden als asielopvangvoorziening? En dat natuurlijk gelet op de behoorlijk krappe aantal sociale woningen die we in onze gemeente hebben. En op welke manier is college binnen belverband of binnen de regio Gooi en Vechtstreek bezig om een uitruil of een gezamenlijke inbreng van één of meer regionale voorzieningen mogelijk maken in plaats van in elke gemeente een paar plekken? Dat zijn mijn vragen. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank meneer Koldenhof, het woord is aan meneer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Voorzitter, op vraag 1: ja, de wetgeving is inmiddels in consultatie gebracht overigens met een zeer korte doorlooptijd, de termijn liep van 9 november tot met 23 november en ieder kan reageren op de consultaties. De gemeenten hebben besloten dat te doen ...

De voorzitter: Wacht even meneer Westerkamp. Nu heeft u een microfoon zonder kapje met kapje. U kraakt wel heel erg. Of ben de enige die dat hoort. Spreekt u maar door.

De heer Westerkamp: We gaan deze proberen, we gaan gewoon switchen. Dan die helemaal uit denk ik, anders gaan ze brommen. Gemeenten doen dat gezamenlijk via de VNG, daarnaast blijven we de regionale belangen behartigen via het veiligheidsberaad en andere bestuurlijke gremia en netwerken. Laren zelf zal niet zelfstandig een zienswijze uitbrengen. Dan de tweede vraag, wat stelt het college voor om de inwoners en de gemeenteraad van Laren hierbij te betrekken? Gezien de korte doorlooptijd van het consultatietraject en het feit dat Laren geen zelfstandige zienswijze uitbrengt, zijn er ook geen acties voorzien om de raad of inwoners daarbij te betrekken. Is alleen dus bij deze wet, consultatie. Welke rol heeft de gemeenteraad bij het vaststellen van de zienswijze? Dat heb ik hierboven net uitgelegd. En uw vragen 4 en 5 over de sociale vrijkomende huurwoningen en op welke manier binnen de Bijlverband of binnen het Gooi en Vechtstreek, voor een uitruil of gezamenlijke inbreng, kan ik u het volgende beantwoorden. We werken in regionaal verband samen om de opvang van asielzoekers, statushouders en Oekraïners goed te organiseren. Om de huisvestingsopgave samen op te lossen, wordt een separaat bestuurlijk overleg ingericht in de Gooi en Vechtstreek. De eerste opgave is om goed in beeld te krijgen wat er mogelijke impact voor onze regio is als de wet wordt aangenomen zoals nu voorgesteld. Daarbij is het nog te vroeg om al concreet maatregelen aan te wijzen om aan de huisvestingsopgave te voldoen. Tegelijk constateren we nu al dat de druk hoog is en proberen we, zowel lokaal als regionaal te doen wat mogelijk is om vluchtelingen op te vangen. Voor wat betreft de huisvesting van statushouders, voldoen wij hier in Laren op dit moment aan onze taakstelling. Een hoge taakstelling zal voor extra druk op de beschikbaarheid van sociale woningen leggen. Specifiek voor de opvang van asielzoekers is sinds de sluiting van [] in de Bijl geen vaste locatie. Voor de crisisopvang zijn ook de locaties beschikbaar in de Bijl, maar daar heeft het COA nog geen gebruik van gemaakt. Of gaat daar geen gebruik van maken. Gezien de voorkeur van het COA voor grotere locaties voor een lange termijn, moet hier ook regionaal gezocht worden naar de beste mogelijkheden. We doen dat in goed overleg met de regiogemeenten en zullen u over de gevolgen van een nieuwe wetgeving informeren zodra dat mogelijk is en ook duidelijkheid over is. Voorzitter, als het nog mag, even ter aanvulling, ik zal namens het college en de gemeente deelnemen in dat bestuurlijk regionaal overleg, vanuit mijn portefeuille wonen, aan het overleg.

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ik ben blij met de beantwoording. Dank u wel daarvoor. En ik houd mij dan maar even vast wat betreft uw toezegging, of aan uw toezegging, dat zodra daar meer bekend is u ons zult informeren hopelijk voordat er allerlei onomkeerbare beslissingen worden genomen.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst nog.

Mevrouw Van Dorst: Toch wel naar aanleiding van. Er is namelijk geen rondvraag. En ik pak dan toch deze mededeling. Dit zijn allerlei onderwerpen die in de commissie BLS ook besproken zouden kunnen worden en helaas, die van 14 december vervalt omdat er geen agendapunten zijn. Dit zou een agendapunt geweest zijn wat we daar besproken konden worden de MRA-raadtafel, de Omgevingsdienst Gooi en Vechtstreek, de startnotitie, dat wou ik eigenlijk even bij deze toch melden dat het jammer is dat ook deze vergadering volgende maand niet doorgaat.

De voorzitter: Dank mevrouw Van Dorst goed punt. Wij hebben natuurlijk wel als agendapunt op de commissie M&F bijpraten over de opvang van asielzoekers en vluchtelingen. Het is even om de mededeling van de beantwoording van de vraag van de heer Westerkamp nog even strakker te trekken. De regio Gooi en Vechtstreek krijgt een opgave wat betreft de opvang van vluchtelingen en statushouders. We hebben gezegd laten nou één club inrichten met wethouders en medewerkers die de totale vraag aan vluchtelingenopvang in ontvangst nemen en vervolgens gaan praten: wie kan welk puzzelstukje het beste oplossen, of het aantal mensen of welke doelgroep? Die moeten nog voor het eerst bij elkaar komen. Omdat we gewoon die opgaven nog niet kennen en eigenlijk ook de spreidingswet nog helemaal niet concreet is, voor wat betreft wat wij moeten gaan ontvangen als regio. Dus volgens mij bent u over dat voortraject schriftelijk goed geïnformeerd. Wat er op ons af gaat komen, weten we zelf nog niet eens. Dus wij nemen u daar heel goed in mee. Gisteravond hebben wij de ... Wat u wel weet is dat er natuurlijk planvorming wat betreft de Oekraïense vluchtelingen, planvorming is om huisvesting te creëren op de Woensberg in Blaricum en hier in Eemnes. We hebben gisteren alle Oekraïense vluchtelingen geïnformeerd over die woningbouw en over het feit dat zij volgend jaar dus op een gegeven moment gaan verhuizen. En dat klinkt een beetje directief maar zo was het niet hoor, het was een echt mooi dialoog. Het zijn geweldige projecten die in de Woensberg en Eemnes worden opgezet. En wij nemen, en dat ik noem het maar even echt onze eigen Oekraïense gemeenschap, heel zorgvuldig in mee, hoe wij hen ook een toekomst wat betreft de opvang goed kunnen bieden. En ook op het gebied van onderwijs en welzijn. Maar wij moeten natuurlijk al die stukjes steeds weer ondersteunen met dezelfde mensen in dit huis. Dus het is voor ons echt een enorme opgave om steeds weer een volgende fase in te zetten, dus ik hoop dat het ons vergeeft dat wij misschien per stap het heel zorgvuldig te doen misschien niet altijd het tempo hebben wat u zou willen verwachten, maar we nemen u echt goed mee.

5. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij de vaststellen van de meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Nou, ik kijk naar ... Meneer De Groot! U bent nog niet geweest.

De heer ...: '...'

De voorzitter: Heel goed. De heer De Groot niet over de gemeenschappelijke regelingen? Nee? De heer Van Midden? Nee? De heer Weterkamp? Heel uitputtend geweest? Goed.

6. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 26 oktober en 4 november 2022

De voorzitter: Nou, dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 26 oktober en 4 november. Iemand daarover? Nee? Dan ga ik ervan uit dat ik die kan vaststellen. Dat is het geval.

7. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Wenst iemand daar stemming over? Nee? Dan stel ik die vast.

8. Bekrachten geheimhouding

De voorzitter: Dan kom ik bij de bekrachtiging van de geheimhouding. Er zijn u geen stukken voorgelegd waarover uw geheimhouding hoeft te bekrachten dus die passeert.

9. Raadsvoorstellen

9.1 Zienswijze bestuursrapportage en begrotingswijziging 2022-08 en 2022-09 Regio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: Dan kom ik bij de raadsvoorstellen. Daar hebben wij drie, nee twee hamerstukken, dat is de zienswijze op de bestuursrapportage en de begrotingswijziging 2022 en 2000-08 en 2022-09 van de regio Gooi en Vechtstreek. U heeft besloten daar geen zienswijze op in te dienen. Dan kunnen we die vaststellen.

9.2 Programma Wet open overheid

De voorzitter: Dan komen bij de programma Wet open overheid, is heel uitgebreid besproken in de commissievergadering, kunnen we daarbij ook vaststellen als hamerstuk.

9.3 Startnotitie regionale samenwerkingsagenda 2023-2026 regio G&V

De voorzitter: En kom ik dan bij de startnotitie regionale samenwerkingsagenda. Daar hebben wij uitgebreide besprekingen over gehad in de commissie en de gemeentesecretaris en is in samenwerking met de griffie en uw voorzitter aan de slag gegaan om een concept zienswijze te maken. Het is uw zienswijze. Dus het is aan u hier om daar iets over te vinden, al dan niet te schrappen, te verbouwen aan te vullen. Dus ik leg hem hierbij aan u voor en ik kijk even welke fracties het woord wensen te voeren. Wilt u dat zichtbaar kenbaar maken? De heer Van den Berg, mevrouw Van Dorst, nee, nee, de heer Grunwald, ik begin bij de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, het is uitgebreid besproken in de commissie, maar met name naar aanleiding van de gemaakte zienswijze, nog een expliciete vraag. Het staat als reactie. Heel formeel vroeg ik mij even af of in de aanhef van de brief niet gewoon zienswijze moet staan omdat dat het wel is, eigenlijk een vraag vooraf. In de commissie hebben we gezegd dat eigenlijk de onderwerpen die allemaal ... Waar ons om gevraagd hebben, welke onderwerpen vinden we belangrijk, zou u nu ... Er staat in de zienswijze die nu ingegeven wordt eigenlijk dat we iets extra eruit willen lichten maar vanuit CDA hebben we gezegd eigenlijk moeten de genoemde thema's allemaal met elkaar verbonden moeten worden en allemaal met elkaar besproken moeten worden. En is er in het verslag ook vastgelegd dat er een uitbreiding op komt? Nou, daar is deze zienswijze voor, maar ik zou willen vragen of het toch nog mogelijk is, in samenwerking met de collega's, dat wij ook vaststellen dat gewoon de thema's die er wel instaan dat die allemaal met elkaar verbonden zijn en daar wat ons betreft ook allemaal gelijke aandacht verdienen, en dat we dan vervolgens zeggen dat daar extra uitbreiding op moet komen of een extra bijzondere aandacht, dat snap ik. Dat is eigenlijk nog de cruciale vraag aan de collega's schuine streep ... Nee, vooral aan de collega's volgens mij. Of we dat niet nog iets scherper neer moeten zetten, zoals je de zienswijze nu leest, kan het namelijk afleiden en denken dat we alleen maar iets extra willen. Maar niet de zaken die al reeds genoemd staan in het stuk.

De voorzitter: Dank meneer Van den Berg, mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Nou ten eerst, die zienswijze, die is eigenlijk pas gister of eergister bij de raadsvergadering agenda toegevoegd. De heren die lopen hem nog te zoeken, hebben hem nog niet kunnen lezen. Dat is inderdaad wel misschien een omissie. Toevallig hebben wij hem net wel gelezen. Onze reactie is op dat we dat we blij zijn met de opzet van het proces maar dat hebben we in de M&F al besproken maar misschien niet voor iedereen, van onze kant hadden wij namelijk in de M&F geen inbreng omdat wij hadden

gehoord dat in Blaricum het hele onderwerp een maand uitgesteld zou worden waardoor wij eigenlijk een beetje op linkerbeen gezet zijn. Maar mogen wij graag van deze gelegenheid gebruik maken om te vertellen dat wij ons zeker kunnen vinden in het omschreven doel en de reikwijdte van de regionale samenwerkingsagenda. Wat vraag 2 betreft, de planning, proces en de procedureafspraken, ja, daar kunnen we ons gedeeltelijk in vinden. Want het is ons opgevallen dat van de zeven gemeentes, twee gemeentes de startnotitie nog niet ... Pas eergister, eentje heeft gekregen en eentje nog helemaal niet heeft ontvangen. En vier collega's, vier colleges hebben al een zienswijze opgesteld. Dus het loopt heel erg uit elkaar. En de planning om dan op 19 december de zienswijzen in het algemeen bestuur te bespreken zal dan wel heel krap worden want Blaricum bespreekt de zienswijze zelfs op die 19 december. Onderschrijft u de beschreven regionale opgave? Ik heb begrepen dat de volgorde van de opsomming van de zeven opgaven niet de prioriteit behelst dat in eerste instantie wel zo begrepen werd. Zoals mij werd uitgelegd gaat de vragen vooral om waar in deze zeven opgaven het belangrijk is deze regionaal, dat wil zeggen gezamenlijk op te pakken, en welke niet. Eigenlijk zijn vraag 3 en 4 dus gelijk: dekken deze zeven opgaven de agenda voor de volgende vier jaar? Wij onderschrijven dat, dat concept zienswijze die door het college aan de raad is voorgelegd, maar die nu dus nog wordt doorgelezen. Waarbij de regio nog eens extra opgeroepen wordt een coördinerende rol in de zorg en in het sociaal domein te geven. Ondanks dat in verband met de kostenbesparing in de vorige periode het hoofdstuk cultuur werd geschrapt, vinden wij ook dat deze maar ook toerisme en sport, zaken zijn die gezamenlijk besproken zouden moeten worden. Hoewel wij begrijpen dat dit wel tot extra kosten zou kunnen gaan leiden. Daarnaast missen we in de opgave ruimte en mobiliteit, de aanzet tot samenwerking op verkeersveiligheid en de doorstroming van het verkeer binnen onze gemeente. Ook vindt D66 Laren tezamen met de D66 fracties van de andere gemeenten die wij al geconsulteerd hebben, dat in het licht van de actualiteit van het moment het versnellen van de duurzame energieopwekking een opgave die landelijk en wereldwijd wordt opgelegd, ook in onze regio een gezamenlijke ondersteuning en hoge prioriteit zou moeten krijgen. Wat we ook zo graag zouden willen meegeven, maar wat nog niet expliciet is beschreven, is de planning in MRA-vergadering, agenda, inzake de woonverdeling, de zogenaamde woningdeal, die begin volgend jaar haar beslag krijgt. En dan last but not least het antwoord op vraag 4: op welke regionale opgave wilt u met de andere gemeenteraden in gesprek gaan? De RSA 2019 zei: regionaal wat moet, lokaal wat kan. Voor D66 zouden in ieder geval de gezamenlijke opgaven zijn, de opgave milieu en duurzaamheid, de transitie naar duurzame energie, opgave bouwen en wonen, de woonvisie, de opgave jeugd en onderwijs, de domein overstijgende jeugdhulp, de opgave gezondheid en ondersteuning, gelijklopende en gezamenlijke uitvoering van gezondheidsbeleid, waaraan veel aandacht wordt besteed aan preventie, ondersteuning op maat en dergelijk. En de opgave ruimte mobiliteit, verbetering van de mobiliteit, zowel intern, extern als intra. Met aandacht voor verkeersveiligheid en doorstroming. Het door de burgemeester aangegeven moment van bespreking, het regio podium, in februari lijkt ons daartoe niet het geëigende middel. Wij zouden graag een extra fase willen inplannen voor overleg tussen de raden van de zeven gemeentes. Wij denken dat daarvoor dat een betere oplossing zou zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij eerste heer Grunwald nog.

De heer Merckx: Ja als het even mag voorzitter, excuus meneer Grunwald, maar ik zie diverse raadsleden hetzelfde doen als ik, naarstig op zoek naar het stuk. Ik heb geen idee en ik weet dat de er hard gewerkt is om na de commissievergadering dit stuk in de raad te krijgen. Het zou erg jammer zijn als een aantal mensen dat, waaronder ondergetekende die bij de commissie was, dat niet hebben kunnen lezen. En misschien is dat mijn fout, maar ik heb geen idee wat veranderd is in het vorige stuk. In de agenda kan ik het ook niet terugvinden. Er staat een beslisvoorstel van de raad zonder ...

De voorzitter: Meneer Merckx, meneer Merckx, wij hebben vorige week commissievergadering gehad. En daarin hebben wij u de geste gedaan om voor de gemeenteraad een zienswijze op te stellen maar daarbij gezegd: dat kost wel tijd en we hebben over een week gemeenteraad dus die gaat wel op het laatste moment tot u komen. Moet u het goed in de gaten houden. Die zienswijze is als extra stuk nu op de agenten

toegevoegd. Als u nu zegt, wij hebben hem allemaal niet kunnen lezen, kunnen we twee dingen doen. Of we lassen nu een leespauze in van een minuut of tien, of we schuiven het helemaal door een cyclus. Dus dan gaan we naar de volgende maand commissie M&F, heeft u er allemaal iets van kunnen vinden. Beslissen we daarover in de raad van december. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Commissie M&F is hij besproken. Ik zou willen voorstellen, doe het dan in die commissie BLS.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De gelukkige omstandigheden wil dat ik op die avond door vervelende omstandigheden er niet was. Maar inderdaad de verslaglegging was duidelijk en ik heb ook inderdaad vanmorgen nog even IBABS gekeken en stond de brief erin dus hij kon gelezen worden. Daarom ben ik ook meteen op de inhoud ingegaan dat ik een paar opmerkingen met betrekking op de brieven heb. Maar voordat we hier nu tien minuten leespauze en nog allerlei verwarring krijgen, want dan zou ik u suggestie willen overnemen om gewoon door te schuiven naar de volgende maand want dan kun je een gedegen behandeling krijgen. En nu wordt het een beetje rommelig.

De voorzitter: De heer Loeff?

De heer Loeff: Voorzitter, het is één A4'tje en hij is inderdaad niet actief tot ons gekomen dus vandaar dat ik hem ook heb gemist. Normaal kijk in de e-mail en dan zie ik een zienswijze en dan kan ik hem even lezen. Hij is ertussen gevoegd. Dat is iets voor de evaluatie, voor een volgende keer. Maar als we vijf minuten leespauze hebben dan heb je het A4'tje gelezen en denk ik dat we de beraadslaging hier kunnen voortzetten en afronden.

De voorzitter: Eens, helder. Doen we dat. Het is nu, 8 voor 9 uur, ik schors de vergadering voor acht minuten, kunt u en lezen en er ook nog iets van vinden.

De voorzitter: Leden van de raad we gaan weer beginnen. Mevrouw Fontaine, de heer Jacobse. We gaan verder en zullen we voordat we verder gaan, eerst met elkaar de afspraak maken dat als u in een commissie wordt toegezegd dat u nog een stuk ontvangt, dat we dat ook nog even apart per mail rondsturen. Yes, kunnen we daar allemaal eens ... Ik zie duimen omhoog. Hebben die alvast getackeld. Gaan we door met de eerste termijn van de raad over de zienswijze op regionale samenwerkingsagenda. En volgens mij was de heer Grunwald aan het woord, die had het woord gevraagd dus mag het woord voeren.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Maar mijn vraag lag helemaal in het verlengde van de uitvoeringen van de heer Merckx en mijn vraag is daarmee beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Wat vindt u van de zienswijze, wat vindt u van uw zienswijze?

De heer Grunwald: Van de zienswijze? Nou ja, ik denk dat dat in het verlengde ligt van wat wij in de commissie besproken hebben in ieder geval, ik mis nog wel een beetje het aspect sport, wat ook door mij genoemd is. Wellicht kan dat nog aan toegevoegd worden. Dank u wel.

De voorzitter: Fractie van VVD.

De heer ...: Dank u wel voorzitter en voor de mogelijkheid om even weer bij te komen. Wij zijn tevreden met de zienswijze omdat die voor een groot deel de commissievergadering overneemt. Met de vraag nog aan twee toevoegingen. In de commissie is ook denk ik door alle leden volmondig ingestemd met meer aandacht voor toerisme. En dat zie ik niet terug in deze zienswijze. Dus wellicht dat we dat nog even kunnen adresseren als

de raad het daarmee eens is. Want dat was een belangrijk onderdeel ook van cultuur en dat zichtbaar houden, maar naast cultuur dan ook natuur en toerisme. En zoals u net zelf ook aan mij nog, aan de voorzitter dank daarvoor, de snelfietspaden, dat we daar ook, denk ik in de regio extra aandacht voor willen. Dank u wel.

De voorzitter: De fractie van Liberaal Laren.

De heer ...: Wij staan volledig achter deze zienswijze. En de punten die net genoemd werden om mee te nemen vinden wij ook verstandig.

De voorzitter: De fractie van Larens Behoud.

De heer ...: Voorzitter, dank u wel. Ik wilde toch nog wat uitvoeriger ingaan op wat u ons geboden heeft en wat daarachter ligt. Het is natuurlijk heel goed om naar uw zienswijze te kijken. En ook wij zijn het daar in grote lijnen mee eens. Dat is niet verwonderlijk want we hebben daar in de commissie meer dan uitgebreid over gesproken. Echter, er wordt gevraagd of wij een min of meer keus willen maken uit die zeven onderwerpen die genoemd zijn. Nou, als je dat nou doet, maar dat heb ik ook in de commissie aangegeven, dan ontstaat er een soort spraakverwarring achtige optelsom van belangrijke dingen en de vraag is of we daar dan mee opschieten. Dus ik wilde eigenlijk uit de procedure sfeer blijven. Nogmaals ik ben het eens met uw stuk en ik wilde aangeven wat voor Larens Behoud belangrijk is in die zeven onderwerp, en ik wilde dat in een paar steekwoorden graag onder uw aandacht brengen. Eén is voor ons belangrijk, het sociaal domein maar eigenlijk het hele traject daaromheen, ons en u bekend. Jeugd, gezondheid, vitale inwoners, onze ouder wordende burger dat hele traject dus in de breedte. Het tweede verhaal is eigenlijk de beleidsmatige ondersteuning van cultuur, ook wij missen node het woord cultuur en het staat er zelfs niet in genoemd, laat staan dat het een onderwerp is. Dat moet een voor ons een structureel onderdeel zijn van deze visie. Dat is twee. En drie, is eigenlijk een combinatie van ruimte, mobiliteit maar dan ... En duurzaamheid, in het beeld van de klimaatopgave die ons voorligt. De verdroging, het water het Goois Natuurreservaat. Dat is weer een andere groep, een andere familie van zaken die wij belangrijk vinden. Daarmee wijken we af van de geboden keuzes. Daar valt overigens ook onder knooppunten en bereikbaarheid van ons dorp. Dus wij kiezen voor een ander soort benadering maar wel concreet dus ik volg uw verhaal en daar zijn wij dus ook wel mee eens. Maar ik heb het idee dat in deze startnotitie vrij concrete zaken aan de orde zijn en de vraag is: hoe concreet gaan wij daarop antwoorden en dat we niet kunnen kiezen. Dat snap ik ook. Elke rechtgeaarde gemeente, zoals ik al eerder aangaf, moet voor al die onderwerpen iets hebben. Maar het zou toch leuk zijn om daar een paar speerpunten of wat focus in te brengen? Dus dat heb ik zojuist gedaan. Dat is een beetje het beeld wat wij Larens Behoud hiervoor zouden willen inbrengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank meneer Jacobsen. Mevrouw Van Dorst, u bent al aan het woord geweest hè.

Mevrouw Van Dorst: Lang verhaal. Maar inderdaad we hebben ook gezegd: de visie prima, wat aanvullingen wat wij zeiden, toerisme en sport hadden wij ook als onderwerp extra en die ruimte, mobiliteit wat verdiepend, maar wat ik ook nog mis en daar hoop ik ook nog van de burgemeester antwoord op te krijgen, of wij nog een extra fase kunnen inplannen voor overleg met de buurgemeenten in plaats van pas op het regio podium. Dank u wel.

De voorzitter: Als ik nu spreek dan doe ik dat namens u, want het is uw zienswijze. U bent nu aan zet, dus ik ga proberen gewoon wat lijnen samen te trekken. Wij hebben een bespreking gehad in de commissie, was een goeie bespreking, heel uitvoerig. En we hebben een aantal lijnen beetgepakt waarvan we zeiden: die komen samen in een zienswijze. Wat doet de zienswijze? Een antwoord geven op de vraag van de regio, namelijk wij hebben hier een aantal onderwerpen voor de regionale samenwerkingsagenda voor de komende jaren. Dat zijn er zeven. Zijn de punten waar u extra ambitie op wilt hebben, waar u extra aandacht voor wil hebben? Dus om de vraag van de heer Jacobsen te beantwoorden, het is niet zo dat we een keuze moeten maken of zaken

moeten schrappen of ... Het is zo, er zitten zekere integraliteit in die zeven thema's. Maar aangezien wij nu aan de voorkant in positie worden gebracht als gemeenteraad, kunnen we aan de voorkant aangeven waar vinden wij nu dat die samenwerkingsagenda wat extra ambitie op moeten hebben, zaken naar voren moeten halen. U noemde daar met name het sociaal domein op en investeren en dan met name ook investeren in het wat we dan deftig noemen het voorveld, in een vitale samenleving waarin je veiligheid gezond opgroeit en vitaal oud wordt waardoor we allemaal gelukkig geworden en we pas later een beroep doen op de gezondheidszorg, dat is een collectieve opgave waarvan we gevraagd hebben: regio, neem daar wat meer regie op. U heeft aangegeven, wij missen node de samenwerking op cultuur. Het is terecht dat u die node mist want die is gewoon volledig geschrapt dus die hebben teruggebracht. En u heeft aandacht gevraagd voor meer duurzaamheid, het vraagstuk duurzaamheid, klimaatverandering en de reikwijdte op een aantal thema's. Nou, die in de zienswijze daar vorige komend gebied van afvalinzameling en circulariteit et cetera. Ik ga nu een poging doen, te vervatten in een eventuele wijziging van de zienswijze wat u zojuist heeft gedaan. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, misschien toch even interpellieren want ik lees gewoon heel strak het voorstel en daar staat: in te stemmen met startnotitie, in te stemmen met de procesplanning procedureafspraken en een zienswijze in te dienen waarin wordt aangegeven voor welke opgave de raad in gesprek wil gaan met andere gemeenteraden. Dat is zoals het geformuleerd is. Dat bracht onze partijen toe dat wij dachten dat wij een keuze zouden moeten maken omdat we denken van we kunnen niet met alles hier aan de slag gaan, want we zijn een kleine gemeente en niet alle opgaven zijn opgaven waar we ons in willen of kunnen mengen. Of juist wel. U beschrijft heel nobel de doelstelling en ik wil u ook complimenteren met dat u aangeeft dat wij heel vroeg daar mee bezig zijn, vind ik wel heel prettig. Maar het voorstel is gewoon instemmen met de startnotitie en de zienswijze als die er nu ligt is eigenlijk een aanvulling op die startnotitie dus ik probeer hem even scherp te krijgen wat het voorstel is versus wat we nu besluiten en of die zienswijze daarin verstrekkend genoeg is of dat we niet toch een keuze moeten maken.

De voorzitter: Ja, ik kijk nu toch echt naar uzelf hè. Want zijn uw beslispunt. Ik doe hier een poging iets te maken van de zienswijze het is een u om iets te vinden van de beslispunten. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De nadere inbreng van de collega's, dat was ook mijn opmerking, at ik in de zienswijze miste dat we gewoon het totale palet wel omarmen en dat alles wel besproken moet worden, in meer of mindere mate omdat het verband heeft met elkaar en tegelijkertijd dan een extra aanscherping. Als ik dan de heer Loeff net goed beluister, dat dat ook zijn bedoeling is en van anderen hier. Dus als dat een beetje uw samenvatting kan zijn, dan hebben we denk ik wel bij de kop. En dan blijft nog even de vraag van D66 over of we nog een ronde tussen bouwen. Maar goed, dat is een ander verhaal, dat is procesgang. Maar zelf dus, omdat ik dus niet bij de commissie was maar wel het verslag had gelezen ook de zienswijze had gelezen viel bij mei het kwartje dat ik dacht: we gaan nu heel erg alleen maar een paar dingen er uitlichten maar dat geeft nog niet direct helemaal een antwoord en vandaar dat ik het antwoord graag zie opgerekt worden dat we het totale vragen van de zeven thema's, zijn allemaal belangrijk voor ons, en dat zou denk ik ook wel uit de zienswijze blijken dat we wel zeggen als raad: we willen wel verbinding tussen die onderwerpen alleen we halen er een aantal uit.

De voorzitter: Maar nu valt bij mij ook een kwartje. Wat dat is zo, hè? Er zit samenhangen in die zeven thema's. Wij hebben er in de commissie een aantal uitgelicht en wat ik de heer Loeff hoor zeggen, en dan heb ik een scherp volgens mij, is dat we in de zienswijze moet opnemen dat we graag over deze thema's verder willen praten met andere gemeenteraden, niet alleen '...' maar ook het gesprek over willen voeren. Dus als we dat toevoegen in de brief hebben die stap gezet en dat is ook conform met beslispunt. Ja, nou. Heel leuk. En dan hoor ik u zeggen: op de gestelde de thema's die we naar voren hebben gebracht in zienswijze, zouden wij graag nog een aanvulling willen hebben op het gebied van ruimte en mobiliteit in het licht van duurzaamheid in de klimaatopgave, dus die kunnen we toevoegen aan de passage rond ruimte mobiliteit. Op de publieke

tribune wordt mee geknikt, dus iemand snapt hem. Er is nog een opmerking ... Terecht. Ho eens eventjes. Wij hebben ook in de commissie gesproken over het belang van snelfietspaden. Niet alleen in het kader van een beter bereikbare regio, maar ook in het kader van de vitaliteit van onze inwoners, om daar wat extra ambitie op te hebben, past bij de link tussen ruimte mobiliteit en een vitale samenleving. De beleidsmatige ondersteuning van cultuur staat erin, jeugd en gezondheid vervatten we onder de vitale samenleving, staat er ook in, is één van de zeven thema's. En dan voegen we dus ook nog toe dat we graag met andere gemeenteraden uit het gebied erover in gesprek gaan. Volgens mij hebben we dan de zienswijze met deze toezeggingen van ... Het zijn eigenlijk niet mijn toezeggingen, het zijn uw suggesties redactioneel. En we hebben hem dan ... Wat zijn we vergeten meneer Merckx?

De heer Merckx: Toerisme.

De voorzitter: Toerisme terecht, economie en toerisme, in het kader van cultuur. Dan ben ik zo vrij om de samen met de gemeentesecretaris de brief aan te vullen, sturen we hem nog één keertje rond en als je dan allemaal zegt dit is een goede zienswijze, dan hebben we een goede zienswijze. Via de griffie. Ja. Dan vraagt mevrouw Van Dorst nog, voordat we op regio podium met elkaar gesprek gaan, willen we eerst met de andere gemeenteraden in gesprek gaan. Het regio podium is er eigenlijk voor bedoeld om dat gesprek tussen die gemeenteraden te laten zijn. En het zijn maar zes gemeenten inmiddels nog maar hè.

Mevrouw Van Dorst: Mijn ervaring was vaak in dit regio podium, dat het vaak een eenrichtingsverkeer is. Dat we wel informatie krijgen maar dat er eigenlijk daarvanuit de rade weinig terugkomt en zeker niet onderling met elkaar daarover gesproken kan worden maar dat is mijn ervaring.

De voorzitter: Zullen we dan zo afspreken, dat er in de zienswijze of in de brief ook nog opnemen dat we oproepen dat vooral het regio podium is bedoeld voor de onderlinge dialoog tussen de gemeenteraden. Als u dan zegt, ik wil nog een extra bijeenkomst organiseren, dan denk ik dat we die even bij de griffie moeten neerleggen.

Mevrouw Van Dorst: Mogen we daar dan over stemmen?

De heer ...: Voorzitter ik dacht dat in de commissie ook Gem Crailo was aangehaald als een mogelijke manier om met mekaar in overleg te treden, dat dat een platform was waarbij er gedelegeerde raadsleden kwamen die een bepaalde portefeuille hadden, zorg, economie et cetera, dat die bij mekaar zouden komen en dat dat de manier van samenwerking zou kunnen zijn en overleg. Dat zou wellicht ook nog ... Maar dan hebben we het over proces, maar dat kan voor de volgende keer wellicht.

De voorzitter: Het is de ambitie om het regio podium als plek voor onderlinge dialoog tussen de raden en het regiobestuur te laten zijn. Als u zegt we willen daarbij iets nog ook nog willen organiseren conform Gem Crailo moet u dat vooral doen, maar dan is het aan u om dat te organiseren. Moet u daar zelf initiatief toe nemen.

Mevrouw Van Dorst: Mijns inziens wil Blaricum dit ook, maar dat ...

De voorzitter: Dan is het aan u om daar contact over te leggen met Blaricum. Het is uw zienswijze. Anderen nog? De heer Jacobsen?

De heer Jacobsen: Ja ik deel die mening wel. Ik hoor dat woord buurgemeenten vallen. Wij zitten in een gezamenlijkheid met Eemnes en Blaricum, waarbij Blaricum dicht tegen ons aan ligt mogelijk. Ik denk dat het verstandig is om daarmee van gedachten te wisselen. Maar dat gaan we zelf organiseren.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Maar nu moeten we uitkijken dat we onszelf niet verplicht alleen maar met Blaricum te overleggen, ik vind dat we het breed in de regio moeten bespreken, want we kunnen dit ook niet alleen met Blaricum oplossen.

De voorzitter: Ik denk heel eerlijk gezegd, wij zitten echt in een hele kleine regio met maar zes gemeenten. Ik denk dat we heel goed onderling gesprek kunnen organiseren. Waar een aantal raadsleden uit alle 16 gemeenten aan deelnemen. Maar het is aan u om daar iets anders van te vinden. Belangrijkste is vandaag dat we een standpunt innemen, een besluit nemen over de voorgestelde beslispunten. Kijk ik even naar de griffier. We hebben punt 1, 2 en 3, maar bij punt 3 hebben we een aantal nieuwe suggesties aan de zienswijze toegevoegd. Hoe gaan we dan om met het beslispunt een zienswijze in te dienen waar het '...' over welke opgave de raad in gesprek wil gaan? Kunnen we zeggen dat het mandaat wordt gegeven aan de voorzitter van de raad om de voorgestelde wijzigingen vanuit de raad op te nemen in de zienswijze en als zodanig vast te stellen, onder de toezegging dat die nog ter goedkeuring schriftelijk wordt rondgestuurd? Ja? Ja. Mooi. Dan gaan we besluiten in te stemmen met de startnotitie en de daarin beschreven doel '...' regionale opgave, in te stemmen met het voorgestelde procesplanning en procedureafspraken, en een zienswijze in te dienen waarop aangegeven wordt voor welke opgave de raad in gesprek wil gaan met de andere gemeenteraden, waarbij we afgesproken hebben dat de redactionele toevoeging nog verwerkt worden die schriftelijk nog wordt rondgestuurd. Wenst iemand hierover nog stemming? Nee, dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen. Was een beetje een werk raad zo, hè?

10. Sluiting

De voorzitter: Even zien. Dan zijn we gekomen bij sluiting van de gemeenteraad om 21.16 uur. En dank ik eenieder voor zijn geduld en de griffier en commissiegriffier voor de ondersteuning. Dank jullie wel. U moet even blijven zitten want we hebben nog een besloten raad. Daarbij vraag ik de griffier de geluidsverbinding af te sluiten en de leden van de tribune vast een drankje te gaan drinken.