

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN DE GEMEENTE LAREN
d.d. 5 maart 2019

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames, heren, welkom bij deze bijzondere raadsvergadering. Ik meld altijd van tevoren dat er een livestream is. En ik zeg nog maar een keer, dat als u niet uw naam in het transcript, of niet in het transcript wil lezen “de heer ...”, of “mevrouw ...”, u dus niet via de voorzitter heeft gesproken die uw naam heeft kunnen noemen. Dus dat gaan we weer vanavond op deze manier doen. Ik heet in het bijzonder welkom de commissaris van de Koning, de heer Van Dijk. En de heer Dalenoort, de kabinetschef. Ik heb een bericht van verhindering gekregen van de heer De Bondt en van de heer Faas, beiden van de VVD. Ik moet ook van tevoren aangeven dat er een amendement ontvangen is van Larens Behoud, voor het agendapunt 3.1.

2. Mededelingen

De voorzitter: En dan is altijd het tweede agendapunt mededelingen. Maar daar ga ik nu vanuit dat die er nu niet zijn.

3. raadsvoorstellen:

a. Vaststellen profielschets burgemeester

De voorzitter: En dan wil ik overgaan tot de raadsvoorstellen. En belangrijk is dat we vanavond zitten, onder andere om het vaststellen van de profielschets van een burgemeester in Laren. En het voorstel is het vast te stellen conform het voorliggende concept. Maar we weten inmiddels dat er ook een amendement is. Maar dat komt later aan de orde. Ik denk dat het goed is dat de voorzitter van de, ik neem aan dat het de voorzitter zal zijn, van de vertrouwenscommissie in oprichting ons even vertelt wat het proces tot op heden is geweest. Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nadat de commissaris van de Koning ons in december bericht had dat er een procedure inzake benoeming van een nieuwe burgemeester in gang was gezet, heeft onze griffier, Corry Holtslag, de fractievoorzitters bijeen geroepen. Van belang was dat alle fracties vertegenwoordigd waren in die werkgroep. Mevrouw Holtslag heeft enorm veel voorwerk voor ons verricht, zodanig dat wij de diverse stukken makkelijker konden bereiken. Het was wel zo dat de fractievoorzitter van de VVD helaas verhinderd was. En de heer Hans Faas heeft toen zijn plek ingenomen en verder in het hele proces zijn plek waargenomen. Wij zijn als groep, werkgroep, commissie, vertrouwenscommissie i.o. in de maand januari bijna wekelijks bij elkaar gekomen. Om te kneden aan een concept-profielchets. Zo'n profielchets gaat op een gegeven ogenblik leven. Je krijgt er een richting in. Aan het eind van januari hebben wij als werkgroep met externe mensen gesproken. Onder andere onze waarnemend burgemeester, wil ik geen externe noemen maar wel buiten de kring, alsmede de gemeentesecretaris, tevens directeur van de BEL Combinatie. Daarnaast hebben wij een gesprek gehad met de Officier van Justitie, de directeur Regio Gooi en Vechtstreek en de voorzitter van de Veiligheidsregio waar wij een verzoek gedaan hadden voor een gesprek. Hij had helaas geen tijd, maar heeft ons wel uitgebreid gemaild wat hij dacht wat in de profielchets moest komen. Daarnaast hebben wij gemeend de bevolking van Laren op te roepen, via het Larens Journaal, wat in 5000 gezinnen wordt verspreid, om suggesties te doen inzake de profielchets. Daar zijn zowel via sociale media als via de oproep, een apart nummer, een e-

mailnummer voor meningen gegeven. Waar mogelijk hebben wij ze verwerkt. Als je die gesprekken hebt met externe mensen krijg je automatisch een soort lijn in de concept ontstaan. Er komt een richting en een intentie. De hele richting wordt mede bepaald door de gesprekken die wij met de externen gehad hebben. Zelfs hele zinnen zitten in de concept-profielchets die anderen gedaan hebben, maar waar wij dermate, na discussie, al achter stonden, dat wij die woordelijk overgenomen hebben. Op 31 januari zijn wij in Haarlem ontvangen door de commissaris alsmede de kabinetschef en hebben wij een gesprek gehad over de procedure en alle ins en outs die bij zo'n procedure behoren. In die tussentijd hadden wij in de werkgroep onderling afgesproken dat, om het zo zuiver mogelijk te houden en zo min mogelijk ruis erop te hebben, een soort vertrouwelijkheid met elkaar te hebben. Om dit proces, dit concept tot een goed stuk te maken hebben wij gemeend onderling af te moeten spreken alles vertrouwelijk te behandelen. Vervolgens is het concept naar het college gestuurd. Het college heeft een paar aantekeningen gemaakt, die wij deels overgenomen hebben. Een college waar twee wethouders van Larens Behoud ook in zitten. En verder hebben ze daar geen commentaar op gegeven. Ik denk dat we nu zitten aan de behandeling in de raad van het concept. Dank u, ik wou dit als proces tot noch toe meegeven.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan, dank u. Ik denk dat het goed is het woord te geven aan de commissaris van de Koning. Die zonder meer wat zal vinden van het profiel. Ik wil hem graag het woord geven. Mijnheer Van Dijk.

De heer Van Dijk: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank ook om hier te mogen zijn. Ik denk dat het altijd een bijzonder moment is om samen met u, als vertegenwoordigers van deze mooie gemeente, gezamenlijk hier uiteindelijk straks een besluit te nemen over uw profielchets. Een profielchets die denk ik een belangrijk onderdeel zal vormen, ook voor de potentiële kandidaten die gaan solliciteren op deze prachtige functie. Maar ook een profielchets die, natuurlijk niet alleen nu, maar ook straks, in het vervolg, als eenmaal een kandidaat hier is aangesteld als burgemeester, kan dienen als klankbord. En zeker ook voor mij als commissaris in de gesprekken die ik heb met de burgemeester over voortgang en evaluatie. En dat is gebruikelijk dat na één, drie en vijf jaar te doen om, zeg maar, in die gesprekken ook juist uw profielchets als basis te gebruiken en te kijken naar de evaluatiegesprekken die u voert, als raad, met uw nieuwe burgemeester. Maar ook om daar een spiegel bij te gebruiken, om te kijken of datgene wat u had gewenst en gewild, of dat ook in de praktijk uitkomt. We hebben een brandoefening, -melding. Dat zal een van de deuren zijn, die net niet automatisch open gingen. Dus op zich denk ik, en dat is denk ik precies ook wat de beoogd voorzitter, als ik u zo mag noemen mijnheer Van der Zwaan van de vertrouwenscommissie, heeft aangegeven en wat wij ook in de gesprekken op het provinciehuis met elkaar hebben besproken, het is niet zomaar een profielchets, vandaar ook dat deze vergadering zo belangrijk is. Hij wordt opgenomen, mensen kunnen hem terugkijken, dat men ook in combinatie, horen, dat deze vergadering, terugluisteren, dat als men deze vergadering in combinatie met die profielchets terugluistert, dat je ook een goed beeld krijgt over wat Laren wil en waar u met elkaar hopelijk ook straks een besluit over gaat nemen. Dat betekent, ik wil nog even terug, even een klein stukje over de procedure zelf zeggen. En dan zal ik mij richten tot het concept-profielchets die hier ligt en daar nog wat vragen over stellen. Kijkend naar het proces, daar hebben wij met de fractievoorzitters heel nadrukkelijk naar het tijdsplan gekeken, waar we hier met elkaar voor staan. En dan is het vandaag 5 maart. En uiteindelijk, als u alles erbij optelt, inclusief het reces van de zomer, dan hopen wij op 30 september dit jaar hopelijk ook in dit gemeentehuis, of raadhuis, ik twijfel altijd, in de ene gemeente is het een raadhuis, stadhuis, maar raadhuis, dat wij hier een nieuwe burgemeester kunnen beëdigden. Dat is een beetje het proces waar we met elkaar voor staan. En dat is een nauw proces. Dat luistert nauw. Want zeker als er voldoende kandidaten reflecteren op uw profielchets, dan moet u ook al straks, en dan moet de beoogde vertrouwenscommissie, waar ik overigens met plezier constateer dat u in ieder geval voornemens bent om ook een van de wethouders

en de gemeentesecretaris te laten aansluiten. Ik denk dat dat belangrijk is. Omdat u daar ook mee aangeeft, als raad, dat u het belangrijk vindt dat de burgemeester niet alleen voorzitter van de raad is, maar ook voorzitter van het college. Maar ook richting de ambtelijke organisatie een goede en belangrijke rol vervult. Geheimhouding, daar wil ik het toch nog even over hebben. Dit is niet geheim wat wij doen. Het is sterker nog: het is openbaar. En dat is ook de profielschets. Die moet uiteindelijk openbaar, iedereen moet er kennis van kunnen nemen. En ik denk ook, en ik neem een klein voorschotje, dat u trots mag zijn op het feit dat wat u schrijft over uw eigen gemeente, u ernaar kijkt. En wat u ook een nieuwe burgemeester wilt meegeven als het gaat hoe u verwacht van uw burgemeester dat hij naar uw gemeente kijkt. Maar het is ook openbaar, overigens, zoals ik al even zei, het belangrijk is om de nadere invulling van die profielschets met de buitenwereld te delen. Maar geheimhouding, daarna, als het proces zich verder gaat ontwikkelen, dat is wel van belang. Dat is ook de reden waarom u de vertrouwenscommissie straks gaat vaststellen. En dat betekent dat er een zware last op de vertrouwenscommissie rust om niet met eigen fractiegenoten, maar ook niet met de buitenwereld te communiceren. Maar ook niet zelf potentiële kandidaten op internet te zoeken. Want ik kan u vertellen dat tegenwoordig, ja, dat hoeft ik eigenlijk niet uit te leggen. Maar als je een koelkast bestelt, dan word je tot in lengte van jaren achtervolgd met allerlei merken koelkasten. En dat geldt natuurlijk ook met zoekfuncties en dat soort zaken meer. Maar onlangs heeft u ook nog in de krant kunnen vernemen wat er gebeurt als er, bij toeval, een microfoon aanstaat of iets gebeurt waardoor belangrijke processen, waar u veel tijd en energie al in heeft gestopt, maar ook gaat stoppen als gemeente Laren, dat dat dan teniet wordt gedaan, omdat op een of andere manier de geheimhouding wordt geschonden. Het is niet zo dat ik u daar niet, dat wil ik toch even gezegd, dat ik u niet vertrouw, maar ik vind wel dat het mijn taak is om u daar nog een keer heel nadrukkelijk op te wijzen. En zeker ook voor de kandidaten die gaan reflecteren, die het uiteindelijk niet worden, maar die wel in het proces terecht komen. En daar willen we met name ook de vertrouwelijkheid van bewaken. Op grond van de Gemeentewet zal ook de minister uiteindelijk in de benoemingsvoordracht natuurlijk de aanbeveling van uw gemeenteraad gaan volgen. En dat betekent dat alleen als er zwaarwegende gronden zijn, zij van uw voordracht zal afwijken. Dat is ook de reden waarom u altijd twee kandidaten uiteindelijk voordraagt. En dat betekent dat voor de eerste kandidaat die u voordraagt, ook altijd een screening zal plaatsvinden. Dat vindt plaats bij de AIVD, ook een fiscaal onderzoek. Uiteraard, dat doen wij ook, niet met die zwaarte, maar wij zullen ook de brieven van de sollicitanten op allerlei mogelijke manieren, voor zover dat ons mogelijk staat, justitiële antecedenten, het justitieel documentatieregister, maar ook bijvoorbeeld, op grond van artikel 63 van de Gemeentewet, het Nederlandschap controleren. Kortom, we doen wat we kunnen. En uiteindelijk hoop ik dat er een goede voordracht uit zal komen richting de minister. U heeft een ambtswoning beschikbaar in Laren. En u heeft ook in uw profielschets opgenomen dat de burgemeester zich zo snel mogelijk in uw gemeente moet gaan vestigen. U heeft als mogelijkheid, als gemeenteraad, om daar een besluit over te nemen, over het woonplaatsvereiste. Dat kan dan hooguit voor een jaar, als overgang worden verleend. Maar u heeft er wel duidelijke uitspraken over gedaan in uw profielschets. Mocht het zo zijn, ook richting de vertrouwenscommissie, dat er eventueel tijdens de procedure behoefte is om een assessment in de stellen, naar aanleiding van de kandidaat, dan kan dat. Dat gaat via de kabinetschef overigens. Maar dat dient dan wel in de vacaturetekst te worden opgenomen. Maar dit even voorafgaand aan de procedure. Dan even naar de profielschets zelf. Ik stel voor dat ik in de eerste termijn, mevrouw de voorzitter, een aantal opmerkingen maak. En daarna dan de reactie krijg vanuit, of de vertrouwenscommissie, of de raad. Laat ik beginnen met dat ik blij ben dat u zo voortvarend aan de slag bent gegaan. Maar toen de fractievoorzitters bij mij waren, kreeg ik al de indruk eigenlijk dat u al een beetje met elkaar daarover nagedacht had. En dat blijkt ook wel, anders had deze tekst hier niet kunnen liggen. Mijn eerste, naar aanleiding van de eerste inleidende tekst, zou mijn vraag zijn van: u vraagt eigenlijk en u benadrukt eigenlijk ook in die profielschets de kleinschaligheid en het dorps karakter van de gemeente Laren. U vraagt daar ook heel specifiek affiniteit mee. Het zou misschien

goed zijn als u wat voorbeelden zou kunnen noemen waaruit zou blijken dat een kandidaat in uw ogen ook daadwerkelijk over die affiniteit beschikt. Wat moet hij meebrengen om dat, in uw ogen, te kunnen aantonen dat hij daarover beschikt. Een ander punt gaat over de integriteit. Dat is eigenlijk het volgende stukje. Het is denk ik heel duidelijk dat een burgemeester een zorgplicht heeft op het terrein van integriteit. In de profielschets echter lees ik dat u vooral ingaat op wat de burgemeester zou moeten doen op dat thema. Het is alleen echter niet alleen een taak van de burgemeester. En ik ben dan ook benieuwd hoe u aankijkt tegen het samenspel tussen burgemeester, college en raad op dit thema, integriteit. Wat denk ik absoluut hoog scoort, ook in de taak van de burgemeester, maar vooral in dat samenspel. Dan kunt u denken aan proactief, actief en reactief, wat er eventueel voorbij komt. In het kader van: u verwacht van de burgemeester dat hij in alle situaties herkenbaar is. Nou, dat is denk ik als ik ter rechterzijde kijk niet zo'n probleem, op het moment dat de burgemeester een keten, een ambtsketen draagt. Maar dat kun je natuurlijk wel op verschillende manieren opvatten, die herkenbaarheid. Die is multi-interpretabel. En het zou misschien goed kunnen zijn, als u zou toelichten hoe u dat nu precies ziet. Hoe die herkenbaarheid eigenlijk in uw mooie gemeente, van die burgemeester tot stand komt. Het stukje doelgericht. Waar u spreekt over natuurlijk leiderschap, ervaring op het gebied van openbare orde en veiligheid. Er ligt eigenlijk vanuit, u geeft aan dat vanuit regionaal perspectief, en voor alle gemeenten binnen de regio, er een opdracht ligt om te komen tot oplossingen voor de geconstateerde regionale bestuurskrachtproblematiek. De vraag is natuurlijk alleen niet de burgemeester, maar ook welke rol u voor uzelf ziet als raad in deze discussie. En wat dat betekent voor de rol van de burgemeester. Zou de burgemeester bijvoorbeeld het onderwerp namens de raad nog moeten blijven agenderen, of krijgt de burgemeester van de raad ruimte om het voortouw te nemen, om te kijken wat voor lange termijn voor Laren en de regio wenselijk is? Of zou u bijvoorbeeld de burgemeester in een wat meer afwachtende houding willen hebben ten aanzien van deze discussie? Ik kom er op, omdat u dat in uw profielschets zelf aangeeft. Wellicht dat u een beeld kan schetsen over uw huidige, regionale samenwerking. En welke positie u hierin ziet eigenlijk voor de burgemeester, als lid van het college. Ik kom daar straks nog even op terug. Omdat ik, nou nee, eigenlijk nu gelijk, want u schetst namelijk een aantal opgaven waar de gemeente Laren de komende jaren voor staat. De batterij is op denk ik. Nou kom ik binnen. Maar ik mis een beetje in uw profielschets bijvoorbeeld het voorbeeld als de ambtelijke fusie in de BEL Combinatie. Die wordt niet genoemd. Maar wellicht kunt u aangeven waarom u aan dat specifieke aspect, wat óók regionale samenwerking is, geen aandacht heeft besteed. Opvallend vind ik wel, dat u ingaat op de ligging van het dorp en de deelname aan de Metropool Regio Amsterdam. En wellicht kunt u aangeven welke ontwikkelingen u voor deze ligging in de MRA verwacht. Bijvoorbeeld gelet op woningbouw, of zijn er andere, specifieke zaken? En wellicht verwacht u daar ook een rol van uw toekomstige burgemeester. Onder het kopje analytisch. U vraagt ook specifiek om een kandidaat die vertrouwd is met gemeente- en overheidsfinanciën. Ik had eigenlijk wel een verduidelijking, zou ik willen vragen, waarom u specifiek deze kennis vraagt. Daar kan een competentie achter schuilgaan, als u dat zo noemt. Dan is het helder om dat te benoemen. En mijn volgende vraag zou zijn: is het belangrijk voor u in welke hoedanigheid een toekomstige kandidaat die ervaring heeft opgedaan? Dat hoeft natuurlijk niet altijd in het openbaar bestuur te zijn. Dat kan bijvoorbeeld ook daarbuiten zijn. En dat is irrelevant om te bepalen uit welke kring u denkt dat een mogelijke kandidaat zou kunnen solliciteren. Mijn laatste vraag. U geeft in uw profielschets een veelsoortig wensenlijstje voor het bestuursschap van de burgemeester. Terecht. En duidelijk is dat de burgemeester actief moet zijn en betrokken moet zijn bij de gemeente, bij uw inwoners, bij uw raad. Belangrijk misschien ook om mee te geven hoe u zelf uw verhoudingen binnen deze raad typeert. Bijvoorbeeld: bent u hard op de inhoud, maar naderhand wel gezamenlijk met elkaar een bakje koffie drinken? Kortom, de bestuursstijl die u zelf hanteert binnen deze raad, is wellicht ook goed om mee te nemen voor de toekomstige kandidaat die gaat reflecteren op uw, nu nog, concept-profielschets. Dat was het even, dat waren mijn vraagpunten in eerste termijn, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven van de vertrouwenscommissie in oprichting? Het zijn heel veel vragen die gesteld zijn, maar ik wilde eerst de vertrouwenscommissie het woord geven.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij hebben afgesproken dat we de vragen die eventueel zouden opkomen onderling verdelen. En ook afhankelijk van de soort vragen, dus dat ik ze niet allemaal zal beantwoorden.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan, dat had ik nog moeten zeggen voor het transcript.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel. Integer, een heel belangrijk onderdeel. Het samenspel burgemeester, college, raad. Ik denk dat het eigenlijk moet zijn een drie-eenheid. De burgemeester is daar wel een soort leider in. Maar het is wel een drie-eenheid. Het kan in alle drie de omstandigheden plaatsvinden. Maar als er een keer iets gebeurt, dan moet ook de burgemeester dermate integer kunnen handelen met de mogelijke, laten we zeggen, degene die ervan afgeweken is, dat je daar met elkaar goed mee overweg kan. Dus het is eigenlijk een drie-eenheid. Niet alleen een specifiek iets van de burgemeester, maar voor alle drie. Over de herkenbaarheid. U zegt zelf op meerdere manieren te interpreteren. Natuurlijk, lang niet altijd de keten. Maar er zijn wel evenementen, gebeurtenissen in het dorp waar de burgemeester, al heeft hij zijn keten niet om, herkenbaar moet zijn dat hij de leider is. Het is dus niet alleen via de keten en hier in de officiële dingen en in raadsvergaderingen, maar in alle gebeurtenissen die in het dorp zijn. Aanwezig zijn en leider zijn. Dat zien wij daar als herkenbaar. Een goed leider hoeft niet altijd voorop te lopen, maar moet er wel zijn als het nodig is, dat hij kan ingrijpen. Ik zal misschien, voorbeelden van die affiniteit, dat de heer Wegter zal willen doen? Als het goed is, voorzitter? En zeker de rol raad-bestuurskracht-samenspel. Als de heer Wegter dat wil doen? En dat overheidsfinanciën, mevrouw Timmerman, mag ik u vragen de huidige positie met de regionale samenwerking? Dat u daar op ingaat? Of mijnheer, sorry, mijnheer Van den Berg? Ja? Als u dat wilt beantwoorden? Mijnheer Wegter? Voorzitter, wilt u de heer Wegter ...?

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking vooral tot die bestuurskracht. U ziet dat die tekst, is natuurlijk geschreven op de blaren. We hebben geprobeerd aan te geven, enerzijds, dat er een constatering is dat er bestuurskrachtproblemen zijn in de regio. Dat is op zich al een hele grote winst dat we dat mogen opschrijven. Want nog niet zo lang geleden was dat niet eens aan de orde. Maar goed, dat is terzijde. Maar ik probeer hier objectief weer te geven wat de situatie is. We hebben geprobeerd als commissie een vaststelling te doen dat er bestuursproblemen zijn in de regio. En dat dus, op een of andere manier, wij als gemeente geroepen zijn om naar oplossingen te zoeken, om de bestuurskracht te verbeteren. En onze indruk is dat de voorzitter van het college daarbij een sturende rol heeft. Maar uiteraard ook tegelijkertijd een dienende rol in de richting van het college. Hij kan niet in zijn eentje, natuurlijk, u zegt, u noemde de term voortouw nemen, dat zal denk ik sterk afhankelijk zijn van de cohesie binnen het college. Ik denk dat het moeilijk is om daarop vooruit te lopen. Ik denk dat het nu, wij denken dat het zeer belangrijk is dat er een collegiale aanpak komt. En dat met name de rol van de voorzitter er in gelegen is om dat collegiale karakter te bevestigen. Dat is de sturing die hij moet geven. Hij is uiteindelijk afhankelijk van de politieke insteek die door het college gegeven wordt. We hebben het ook in het vorige situatie meegemaakt met de vorige burgemeester, voordat mevrouw Kruisinga kwam. Ook trouwens in de huidige situatie, met mevrouw Kruisinga, dat zij, ook de vorige, beide mensen die we hebben, voortdurend blijkt gegeven te hechten aan een collegiale opstelling. En ik denk dat dat essentieel is voor de efficiëntie van het geheel. Dus de term 'voortouw nemen' hebben we wat moeite mee om dat zo letterlijk op te schrijven. Maar aan de andere kant een bestuurder moet hij zijn. En mocht het college inderdaad moeite hebben om tot een aanpak te komen, dan is het wel degelijk aan de voorzitter van

het college om zijn verantwoordelijkheid te nemen, denk ik. En ook aan te geven dat het de plicht is van het college om ook inderdaad de daad bij het woord te voegen. Dus u begrijpt, ik zoek daar, wij zoeken naar een compromistekst die dat allemaal in zich bergt. Maar om nu op te schrijven, vandaag, dat zij de voortouw moet nemen als het gaat om de opstelling van het college, dat lijkt mij een iet wat, ten minste premature opstelling. Laat ik het zo zeggen. Dat hangt sterk af, denk ik, van het college dadelijk.

De heer Van Dijk: Mevrouw de voorzitter, als ik even mag interrumpen?

De voorzitter: Mijnheer Van Dijk.

De heer Van Dijk: Ik denk ook niet dat wij dat zo bedoelden. Maar het is ook belangrijk, en dat hoor ik u nu wel zeggen, ook vanuit de raad, hoe je daarnaar kijkt. En daar maakt u het wel duidelijk mee, dat u in die discussie wel verwacht dat de burgemeester daar een belangrijke rol in speelt. Om zowel binnen zijn collegiale college, als naar de verhouding met de raad, die discussie op een open en transparante manier te voeren.

De heer Wegter: Zeker. En gelukkig hebben we afgelopen jaren dan ook gemerkt dat dat werkt op deze manier dus. En we hebben in het licht daarvan, hebben we dit opgeschreven.

De voorzitter: Was het ook niet de vraag de herkenbare affiniteit, om dat toe te lichten? En wie zou dat toelichten dan? Dat was de eerste opmerking.

De heer Van der Zwaan: Mag ik vragen of de heer Van den Berg eerst die analytische vraag wil doen? Dan zullen we daar...?

De voorzitter: De heer Van den Berg, u kent uw opdracht.

De heer Van den Berg: Mevrouw de burgemeester. Maar dan ga ik nog even de vraag herhalen. Dat we daarover geen misverstand hebben. Ik heb opgeschreven bij analytisch: overheids-en gemeentefinanciën. Hier kan een competentie achter schuilen, zei de commissaris. En in welke hoedanigheid opgedaan? Zo heb ik het opgeschreven. Nou, wij hebben een zeer competente wethouder daar. Die zit overigens naast mij. Dus we zijn niet op zoek, als gemeenteraad, naar een wethouder plus. Wij hebben in het verleden als gemeenteraad van Laren een burgemeester gehad die de portefeuille Financiën heeft gedaan. Op een gegeven moment hebben we daarvan gezegd als raad, dat dat een, ja, dat dat een minder gewenste portefeuille is voor een burgemeester. Dus daarmee dat wel gezegd hebbende, ook een beetje hoe de cultuur hier is. Maar nu over zijn ervaringen, of haar ervaringen, die opgedaan zijn. Dat hoeft ook niet eens per se in een college van B&W te zijn. Maar wat wel, wat wij ook wel hier gezien hebben, is mensen die van buiten komen en uit het bedrijfsleven komen, dat die soms toch nog wel even een keer extra moeten nadenken als het over gemeentefinanciën gaat. Al is het maar de begrotingssystematiek. Bepaalde manieren van werken die soms in het bedrijfsleven niet op die manier zo gaan. Dus in die zin hebben wij gemeend dat, er moet wel een interesse en een soort basiskennis zijn om de gemeentefinanciën te kunnen doorgronden. Maar, nogmaals, met sterk de nadruk erop dat wij een zeer competente wethouder Financiën hebben. En, mijnheer de commissaris, is daarmee uw vraag voldoende...?

De heer Van Dijk: Absoluut. Volgens mij heeft u heel duidelijk aangegeven wat u bedoelt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan?

De heer Van der Zwaan: Dan wil ik die eerste vraag, van de affiniteit, er wordt heel duidelijk gezegd dat wij in Laren veel hebben en dat wij iemand zoeken die met de kleinschaligheid, tradities en de culturele waarden van het dorp ... Wij hebben in ons dorp in verhouding heel veel voorzieningen. Wij hebben heel veel evenementen. Er wordt heel veel aan allerlei cultuuruitingen gedaan. Maar wij zijn ook in verhouding kleinschalig. Alles wat gebeurt is kleinschalig. En daar moet hij, de hij of zij, affiniteit mee hebben. Dat er dus veel cultuurdingen, veel evenementen in Laren plaatsvinden. En dat hebben we met deze zin, op deze wijze bedoeld. Dan vraagt u nog iets over de huidige positie in regionale samenwerking, bijvoorbeeld als de fusie in de BEL Combinatie. Fusie zoals in de BEL Combinatie hebben wij niet voor ogen staan. Wat wij wel hebben is dat wij enerzijds de samenwerking, in welke vorm dan ook, aan het onderzoeken zijn of die alleen in samenwerking met de regio is, dan wel in andere vormen, in welke vorm dan ook. Gemeenschappelijke regelingen, of noem maar op, of uitbesteed. En daarnaast hebben wij toch zeker op dit moment als richting dat we met elkaar de BEL Combinatie als ondersteuning kunnen versterken, voor alle drie de gemeentes, als zelfstandig en het woord fusie tussen die drie gemeentes is op dit moment niet im Frage.

De heer Van Dijk: Voor al duidelijkheid, mevrouw de voorzitter, als ik mag?

De voorzitter: Ik heb het woord fusie niet genoemd.

De heer Van Dijk: Ik heb het woord fusie ook niet genoemd, hè. Want dan ga ik hier met pek en veren waarschijnlijk het raadhuis uit.

De heer Van der Zwaan: Mevrouw de voorzitter, ik dacht dat u het woord fusie wel gebruikte.

De heer Van Dijk: Ja, maar in relatie tot de ambtelijke fusie. Maar niet ...

De heer Van der Zwaan: Nee, oké, daarom.

De heer Van Dijk: Ik hoop dat het voor de luisteraars, dat dit duidelijk is.

De heer Van der Zwaan: Dan heeft u het over bestuursstijl. In Laren hebben we op dit moment vijf politieke partijen. Maar, het is absoluut niet zo dat wij, ik zou bijna zeggen, elkaar de tent uitvechten. Nee, hier kunnen we het wel eens met elkaar oneens zijn. Maar na afloop is er elke keer weer een borrel, van een raadsvergadering, waar iedereen dan bij kan zijn. Dus we hebben een vrij open en zijn in de raad heel open tegen elkaar en af en toe, helaas af en toe, wat scherp. Maar dat is helaas de hele sociale omgang. In heel Nederland loopt dat in mijn ogen de verkeerde kant op. Dat mag ik zeggen, met mijn leeftijd. Dank u wel. Dus, de bestuursstijl is zo, dat als een van onze raadsleden een vraag, een bijzonderheid heeft, dan zijn de wethouders en de burgemeester altijd bereid om die direct te beantwoorden, informeel te behandelen, zodat je enerzijds informeel, en hier kunnen we wel eens tegenover elkaar staan. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, en dan wou ik mevrouw Timmerman het woord geven. Of hoefde die ...? Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Toen we begonnen met de profielschets, de eerste gedachte was om één dezer regel op te schrijven: we zoeken een verstandige en aardige man, die goed met mes en vork ... of vrouw. Pardon, pardon. We zoeken een verstandige en aardige persoon die goed met mes en vork kan eten. Dat was eigenlijk wat we in eerste instantie wilden opschrijven. Maar toen dachten we dat het voor de commissaris ietsje te weinig ... Dus toen zijn we toch maar gedoken in deze, wat sommigen noemen, technocratische tekst.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voor diegenen die dit naluisteren: daar waar over hij of hem wordt gesproken, wordt zij of haar ook bedoeld. Nadrukkelijk!

De voorzitter: Ik heb me ook geen moment aangesproken gevoeld ... Goed, is dit de beantwoording van de commissie? Is de commissaris tevreden met de beantwoording, of heeft hij nog reacties op de beantwoording of ziet hij nog een lacune?

De heer Van Dijk: Nou, mevrouw de voorzitter, lacune zou ik niet zo gauw willen, dat woord zou ik niet willen gebruiken. Maar ik heb wel een paar verhelderende vragen. En op één vraag heb ik nog geen antwoord gehad. Dat is met name hoe u Laren ziet en de ligging ten opzichte van de Metropool Regio Amsterdam? En wat u dáár van de burgemeester verwacht. Want dat kun je natuurlijk op heel veel verschillende niveaus zien, die samenwerking. Een ander punt is, toch nog even op het gebied van integriteit. Die drie-eenheid snap ik heel goed. Maar verwacht u ook expliciet van de burgemeester een proactieve rol daarin? En dat betekent dat je niet alleen in die drie-eenheid elkaar aanspreekt, de checks en balances om het zomaar te noemen. Maar juist ook van die burgemeester daar nog iets, een extra rol van verwacht. En die rol kan je alleen krijgen als je hem ook, die ruimte ook krijgt van het college. Maar vooral ook van de raad. En dat je in eerste instantie natuurlijk achter je burgemeester staat, zal ik maar zeggen, op het moment dat er zich iets voordoet. Dat is denk ik een belangrijk punt. En de laatste, maar dat zeg ik misschien ook wel een beetje met een klein knipoogje, het ging over het leiderschap. Wat u zei, als de keten niet gedragen is. Ik heb dat eigenlijk anders gelezen. En ik wil graag horen of ik dat goed heb gelezen, is dat u ook van uw burgemeester verwacht dat hij niet alleen burgemeester is hier, maar ook met zijn gezin integreert op een manier, zodat je ook het gevoel hebt dat het leven zoals het hier wordt geleefd zoals u zei, u noemde de evenementen, maar ook de cultuur en de manier waarop u dat hier met elkaar beleeft, dat dat ook echt het gevoel geeft dat het niet alleen de burgemeester is, maar dat het de burgemeester met zijn gezin is. En dat is een vorm van leiderschap die niet zozeer uitgaat van macht, maar meer van de kracht van het ambt. En de manier waarop je integreert in de maatschappij vandaag.

De heer Van der Zwaan: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: De MRA-vraag zal de heer Van den Berg beantwoorden. Dat laatste is, u noemde die affiniteit. Het is inderdaad zo, dat wij, wel mogelijk van de burgemeester en zijn of haar gezin, hopen dat die ook bij wijze van spreken in Laren sporten en deelnemen aan de omstandigheden, de cultuur, de sporten die in Laren zijn. En ik denk dat dat, zeker in een dorp als Laren, heel goed werkt.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: We hebben het niet zoals zodanig opgeschreven, omdat het misschien niet meer helemaal van deze tijd is, dat een gezin zich achter een bepaald persoon schaart. Maar het zou wel heel prettig zijn als dat zou kunnen gebeuren. Want het past wel in de sfeer van Laren.

De heer Van Dijk: Ik ben blij dat u dat ook zo zegt. En ik denk dat het een hele goeie verduidelijking is van wat u daaronder verstaat. Over de affiniteit en de herkenbaarheid.

De heer Van den Berg: Nou, om dan even ...

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Om dan even een kleine sfeer te schetsen van hoe de cultuur hier is, zou ik met medeinstemming van de heer Van der Zwaan en de voorzitter misschien het stukje MRA aan collega Jacqueline Timmerman over willen dragen. Dat die er iets over wil zeggen. Met betrekking tot die MRA. We leven hier in een heel leuk, klein dorp, te midden van bos en hei. Maar heel veel mensen uit Laren die vertrekken overdag, de regio in. Werken ook in het dorp, maar vooral ook heel ver nog buiten de regio. En dat maakt dat wij wel een bestuurder zoeken met een open mind naar buiten. En dat is een verhouding zoeken van in het dorp zijn bij een Sinterklaasintocht, maar ook buiten het dorp bij een MRA-bijeenkomst zijn. Dat gezegd hebbende, komen er ook invloeden van buiten naar binnen. En is dit kleine dorpje toch ook echt wel onderdeel van de grootstedelijke Randstad? En dat heeft nog wel een kleine aansluiting op het punt van integriteit. Dat wij hier in het verleden een burgemeester hebben gehad die het wel eens noodzakelijk vond om de wet Bibob toe te passen. En net zo goed als dat wij een open mind naar buiten hebben, moet die burgemeester, hij of zij, ook een mind hebben dat andere mensen ons dorp ook frequent komen bezoeken. En daar vanuit integriteit, veiligheid het zijne of het hare weet te doen. Dus we zijn een openminded dorpje.

De voorzitter: Goed, ik kijk om me heen of er nog een inbreuk ... Mijnheer Van Dijk, wilt u nog iets zeggen? Volgens mij wel.

De heer Van Dijk: Nou ja, ik herhaal me daar een beetje op. Maar dat is wel, daar gaat het ook een beetje over als het over integriteit gaat. Dat is die ... En ik zag wel een aantal mensen knikken, maar dan wil ik het toch nog maar een keer uitgesproken hebben, zodat de luisteraar het ook kan horen, is dat, ik zag u wel allemaal knikken toen ik het had over een burgemeester die ook zijn proactieve, zijn of haar, proactieve rol pakt als het gaat om integriteit. Dus die drie-eenheid is natuurlijk van belang. Want dat straalt je uit met elkaar, als raad, als college, als burgemeester, als ambt. Maar je hebt daar natuurlijk ook een extra verantwoordelijkheid in. En die speelt ook proactief.

De heer Van den Berg: Mevrouw de burgemeester.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, het feit dat de commissaris daar nog een keer extra even op ingaat, om het te benoemen, is dan denk ik nog wel eens extra goed om het te herhalen. Dat juist ook in een klein dorp misschien de positie van een burgemeester ook wel soms eenzaam kan zijn. En ik was daar niet altijd bij betrokken, maar als het over dat soort zware dingen als een Bibob gaat, of een vergunning in een horeca, kan geloof ik een burgemeester dat niet nou heel breed met iedereen maar bespreken. Misschien een keer in een seniorenconvent dat deze gemeente kent. En daarin moet hij dus, moet hij of zij wel degelijk inderdaad ook een proactieve rol hebben. Al was het maar dat de rest dan kan signaleren, ligt die taak echt bij de burgemeester.

De heer Van Dijk: En, mevrouw de voorzitter, als ik dat mag, wil ik dat aanvullen ...

De voorzitter: Mijnheer Van Dijk.

De heer Van Dijk: Dank u wel. Het is zo grappig. Ik had gisteren mijn derde statenvergadering. En ik wil iedereen er op hameren dat vergaderen via de voorzitter moet. En ik merk nu dat ik zelf ook de neiging heb om de voorzitter zo nu en dan over te slaan. Met excuses.

De voorzitter: Ik heb er een spel van gemaakt.

De heer Van Dijk: Maar ja, en ik denk dat het heel belangrijk is. Maar dat proef ik ook, dat die burgemeester daar de ruimte voor krijgt. Want juist in dat soort zaken is het belangrijk dat je je gesteund voelt. Ook al kun je niet alles vertellen. En dat je dan als burgemeester die proactieve rol hebt, dat maakt denk ik van het openbaar bestuur ook weer het ambt waar mensen, en ook de inwoners, op kunnen vertrouwen. Dus ik ben heel blij dat we hier nog even bij stilgestaan hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat we deze fase van bespreken van de profielschets kunnen afsluiten. En kunnen doorgaan naar het volgende deel van de profielschets. Dat is het voorstel zoals het er ligt. En inmiddels is ook dus een amendement ontvangen. En reken, mijn vraag is: wie gaat dit toelichten? Mijnheer Loeff van Larens Behoud.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Voor wie het heeft meegemaakt, dames en heren, is het indienen van een sollicitatie altijd een heel belangrijk moment. Want of je nu wordt uitgenodigd te reageren, of zelf het initiatief neemt, als je je pen pakt hoop je in ieder geval een uitnodiging te krijgen om op gesprek te komen. En waarschijnlijk hoop je dat dat gesprek ook uitmondt in een baan. Een baan waarvan je droomt dat je die krijgt. Advertenties worden steeds wervender gemaakt. Profielen worden dat ook. En als ik kijk naar de profielschets waarop onze commissaris van de Koning, hier vandaag en van harte welkom in ons midden, heeft gereageerd, dan zien we een flitsend document van 16 pagina's. Met mooie foto's en bondige teksten. Teksten die spreken, net als de foto's. En toen ik ze las, dacht ik: als we het woord CdK vervangen door burgemeester, en de provincie Noord-Holland vervangen door Laren, dan is onze voorbereidingscommissie eigenlijk klaar. Nou ja, het is in ieder geval een leuke woonomgeving. Dus u bent van harte welkom. Het is iets anders gelopen. Met respect voor de werkzaamheden van de commissie in voorbereiding ligt er een concept-profiel waarop we vanavond kunnen reageren. Voor het eerst als raad. En dat doe ik als relatieve nieuwkomer in deze raad door middel van een koninklijke weg, door een amendement. Liever hadden we in de voorfase tot een eensluidende tekst gekomen, maar het getuigt, en zo zal de heer Wegter dat ook zeker met mij eens zijn, van een goed gebruik dat we dat niet vooraf in de vertrouwelijkheid proberen te regelen, maar dat we dat gewoon in een raadsvergadering, zoals hier, met elkaar bespreken. En met respect voor de fractievoorzitters die hebben gewerkt aan dit profiel, ben ik van mening dat het een profiel is wat wat meer warmte behoeft. In technische zin staat alles erin. Maar is dit nu een profiel waar een ambitieuze, ik zet tussen haakjes 'jonge' bestuurder, blij van wordt? En hoe zal de in te stellen vertrouwenscommissie straks omgaan met de kandidaten die gesproken gaan worden als ze dit document in hun achterhoofd houden bij de beoordeling? Ik heb zelf verschillende procedures gevoerd als werkgever. En daarbij is een profiel een houvast. We hebben er net over gediscussieerd in de eerste ronde. De brief is een indicatie van de ambitie van degene die solliciteert. Maar het gesprek, dat is eigenlijk het doorslaggevende moment waarin je zegt: ja, dit is iemand die uiteindelijk bij ons past. Mensen met uitstekende brieven, die vallen in een gesprek soms door de mand. En mensen die niet passen in een profiel, blijken soms de gedroomde kandidaat bij uitstek. Alles kan in een sollicitatieprocedure, maar dat ontnemt ons niet de plicht om het profiel op te stellen met wie we zijn en wat we precies zoeken. En dat is wat ik met het ingediende amendement zou willen bereiken. Ik zie in het profiel een nadruk op bestuursvaardigheden. Dat is logisch, want in een constellatie waarin we met elkaar zoeken naar nieuwe samenwerkingsvormen vanuit een bloeiende, zelfstandige gemeente, is dat ook vereist. Maar we

zoeken naar mijn idee ook naar een persoon, een man of een vrouw, we hebben het net al even genoemd, die wat mij betreft jong en ambitieus is, met kennis, kunde en ervaring en niet altijd vanuit het openbaar bestuur hoeft te komen. Een warme persoonlijkheid met gevoel voor de burgers. Een burgemeester die het hier naar zijn of haar zin heeft. Die hier weggetrokken moet worden, omdat er wellicht een beroep op hem of haar wordt gedaan door een commissaris van de Koning. Of die hem roept, of haar, tot een andere taak roept. Of ja, iets anders. Maar in ieder geval op iemand die blij is in deze gemeente te zijn en te werken. En dit niet ziet als een opstapje naar meer, groter of ga zo maar door. Actieve en kritische inwoners. Zo staat het in het profiel waarop de commissaris, waarop u de heer Van Dijk, reageerde. Dat zijn de inwoners van Noord-Holland en dat zijn we dus ook in Laren. Kritisch zijn we ook in de raad. Dit amendement is een, naar ik hoop een positieve bijdrage aan dit debat. Ik hecht er belang aan dat we met elkaar vaststellen dat de procedure en de profielschets geen politieke statement vormen. Dat wil ik ook niet maken. En ik wil er vanavond dus op wijzen, dat we het ook met elkaar vooral eens zouden moeten zijn. Als het amendement straks in stemming wordt gebracht, en eventueel wordt verworpen, zal ik niet stemmen tegen wat mijn collega's hier in de raad hebben opgesteld. Maar ik zie met belangstelling uit naar de discussie over de voorgestelde wijzigingen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik stel als voorzitter vast dat we net van gedachten hebben gewisseld met de commissaris van de Koning. En die vooral naar aanleiding van de letter ook naar de geest heeft gevraagd. En daarin is denk ik wel het een en ander toegelicht, verduidelijkt. En ook warmer geworden. Iets waarnaar u vraagt. Maar ik kijk nu even naar de vertrouwenscommissie in oprichting, voor de beantwoording. Mijnheer Wegter?

De heer Wegter: Voorzitter, ik heb eerst een procedurele vraag met betrekking tot het besluit zoals weergegeven in het amendement. Er staat: de door de fractie van Larens Behoud. Ik neem aan dat wordt bedoeld, door de meerderheid van de fractie. Dat neem ik aan.

De heer Loeff: Dat is correct.

De heer Wegter: Dat is correct, oké. Dan, hoe zeer ik ook de geest van uw interventie zeer waardeer, en ik spreek namens de commissie in oprichting, hebben wij niet de indruk dat de wijzigingen die u voorstelt, een wezenlijke toevoeging geven aan datgene wat opgeschreven is. De tekst zoals geformuleerd is de vrucht van een compromis. Wij hebben geprobeerd zo helder mogelijk weer te geven welke criteria aangelegd moeten worden om de betrokken kandidaat te kunnen beoordelen. We hebben zeker ook willen uitstralen dat we zoeken naar iemand die niet alleen maar technocratisch te werk gaat, maar die juist blijkt geeft als burger hier ook te kunnen functioneren. En dus de toevoeging die u doet, hoezeer we de ratio daarvan begrijpen, maar onze opvatting is, als u de tekst zoals die is voorgesteld goed leest, vindt u daar alle elementen in wezen in terug die u hier op een gecompliceerde wijze ook nog eens aangeeft. Dus, onze conclusie is: hoe zeer we de ratio grotendeels kunnen begrijpen, de tekst zoals die door ons is opgeschreven, beantwoordt naar onze opvatting volledig aan de doelstelling die u beoogt. En dus achten wij het onnodig om tot wijziging in onze tekst over te gaan op grond van het amendement die door de meerderheid van de fractie van Larens Behoud is aangegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Komt er een reactie van Larens Behoud?

De heer Loeff: Ja, ik wil er wel even op reageren. Dat vinden wij jammer. Want wij denken dat het profiel, het is belangrijk. Het mag ook wat dat betreft in onze ogen echt iets warmer. Er zijn een aantal kleine tekstuele aanpassingen waarvan wij zeggen van: nou, die zouden wij in die zin eigenlijk, een paar doorhalingen, omdat er wat veel dingen in staan. Maar met name het inleidende stuk, wat wij verwachten van een nieuwe burgemeester, dat is denk ik als ik kijk naar de beoordeling van wie we zoeken. En dat is weliswaar in deze

raad net gedeeld in mondelinge zin en kan ook terugbeluisterd worden. Ook wel belangrijk, om dat aan papier toe te vertrouwen. Als iemand een profielschets leest, dan denk ik dat je ook zou willen weten van: wat is nou precies de sfeer en het karakter? Wat zoeken we nu precies? En dan komt onze mening toch niet voldoende tot uitdrukking in het voorgelegde concept. Voorts is er een punt waar ik specifiek nog wel even op in zou willen gaan. En dat zijn de door u genoemde bestuurskrachtproblemen. Tijdelijk positief formuleren. Het gaat over het versterken van de regionale bestuurskracht. Wij zien niet zozeer de bestuurskrachtproblemen. Wij zien wel dat er mensen zijn, dat er kansen zijn. Dat er mogelijkheden zijn. Misschien ook wel noden zijn. Maar het woord problemen vinden we ook zeer zwaar aangezet. Dus in die zin denken wij dat we met vertrouwen kijken naar de toekomst. En wij doelgericht in ieder geval dat woordje zouden willen schrappen. Zo zijn er een aantal specifieke toevoegingen en wijzigingen. We kunnen ze natuurlijk per woord gaan doornemen en uw mening daarover vragen. Maar dan wordt het een late vergadering. En ik denk niet dat dat de bedoeling is. Maar misschien kan de heer Wegter daar nog op reageren.

De voorzitter: Ik zag mevrouw Timmerman ook haar hand opsteken.

Mevrouw Timmerman: Ja, ik zou eigenlijk in eerste instantie de voorzitter van de vertrouwenscommissie in oprichting hierover willen horen.

De voorzitter: De heer Wegter wilde ook nog iets zeggen?

De heer Wegter: Ja, u bewijst met uw interventie de laatste woorden. Hoe gevoelig de zaak ligt, als het gaat om de bestuurskrachtverbetering. Blijkbaar mag van deze vertegenwoordiger van Larens Behoud het woord probleem daarbij niet opgeschreven worden. Je mag zeggen: de bestuurskracht moet versterkt. Dat mag nog gezegd worden. Maar je mag het niet als een probleem voorstellen. U begrijpt hoe we hier op de blaren lopen. En hoe we het afgelopen jaar op blaren hebben gelopen. En op eieren! Op beide. En daarom juist, luistert onze tekst precies, geeft exact weer de problematiek zoals die hier door de raad als in zijn geheel bekeken wordt. En ook gericht op dat we nu, dat is denk ik wel een belangrijke vaststelling, die we ook in de vertrouwenscommissie onderling hebben gemaakt. Dat het nu aan de gemeentes is, en dus ook aan Laren, om gegeven de nieuwe situatie waarin we zitten, nu de Arhi is gestopt en de provincie en de minister heel duidelijk de bal teruggeven aan de gemeentes, dat het nu inderdaad aan de gemeentes is om ook die bal op te pakken. En daarvoor hebben we deze tekst gekozen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Zoals ik in mijn inleiding zei, hebben wij buiten dat wij onderling vergaderd hebben, hebben wij ook met externen gesproken. En ik heb gemeld, dat er zinnen in staan, die wij van externen overgenomen hebben. Omdat wij er achter stonden. Als je de inleiding helemaal gaat veranderen, met een heel ander ding, komt de rest een beetje strijdig met elkaar. Vandaar dat wij niet met het amendement mee kunnen gaan. Want het herhaalt het stuk zoals wij bedoeld hebben, met elkaar opgeschreven hebben, naar aanleiding van, mede naar aanleiding van de interviews die wij gehouden hebben, is dit een heel andere tekst geworden. Dank u.

De voorzitter: Dat vergeet ik nu ook als voorzitter. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ik wil alleen maar even zeggen dat de voorzitter het op een voortreffelijke wijze verwoord heeft, hoe wij te werk zijn gegaan in de commissie. En in de commissie in oprichting. En dat wij hier achter elke punt en komma staan, die erin staat. Dank u wel.

De voorzitter: Ik begrijp dat de commissie niet hoeft te schorsen om ... Maar heeft reeds haar standpunt bekendgemaakt ten opzichte van het amendement. En raadt het af. Zo kijken we ernaar. Is er behoefte aan een schorsing? Of kan ik hem in stemming brengen? Goed. Voor u ligt een amendement wat het profiel ... Dat zal ik eerst aan de orde moeten stellen. Alvorens wij kunnen overgaan tot het besluit over, met de profielschets. En dan is mijn vraag: het besluit is door de fractie van Larens Behoud aangereikte redactionele aanvullingen/wijzigingen zoals weergegeven in het bijgevoegde concept, op te nemen in de profielschets voor de burgemeester van Laren. Wie is voor het amendement en de wijzigingen die zijn doorgevoerd? Dat was goed geweest als van tevoren even was gezegd, dat hoort bij de regeltjes, maar ik wil niet te moeilijk doen. Mevrouw Klingenberg?

Mevrouw Klingenberg: Ik zal niet meegaan met het amendement. Maar ik denk dat iemand die naar Laren wil komen, die komt sowieso naar Laren. Of het zus of zo geformuleerd is. Ik denk dat het helemaal niet veel uitmaakt. Dat wilde ik graag even zeggen.

De voorzitter: Bij deze verduidelijking, stemverklaring, kunnen wij de stemming in gaan. En ik heb al handen. Ik ga nog even een keer opnieuw formuleren. Wie is voor het amendement? Voor het amendement zijn de heer Loeff, de heer Bogaers, de heer Vos, de heer Van Goozen en de heer Hurink. Daarmee zijn vijf mensen voor het amendement. En bij de 13 aanwezigen betekent dat, dat het amendement is afgewezen. En dat we over kunnen gaan naar het vaststellen van het profiel. Dat had net kunnen gebeuren. Oké. Wij gaan in stemming brengen, het voorstel zoals het er ligt. En de heer Vos heeft aangegeven dat hij een stemverklaring wil geven.

De heer Vos: Ja, en dan sluit ik toch eventjes aan op het amendement dat zojuist verworpen is. En ik heb daar toch behoefte aan om er iets over te zeggen. Er is gesproken over betrouwbaarheid, over zorgvuldigheid en het afstemmen op elkaar. Ik zal niet tegen stemmen, maar ik heb heel veel moeite met de manier waarop dit voorstel tot stand is gekomen. En dat wij als raad pas op het allerlaatste moment geconfronteerd ... ik wil niet dat u mij onderbreekt! Ik wil niet dat u mij onderbreekt.

De voorzitter: Punt van orde. U spreekt uit en u beperkt zich tot het voorstel. En daar heeft u een stemverklaring over.

De heer Vos: Ja. Maar ik mag toelichten ...

De voorzitter: U gaat verder dan een stemverklaring over dit voorstel, merk ik.

De heer Vos: Ja, ik weet niet hoelang een stemverklaring mag zijn, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Nee, een stemverklaring moet relevant zijn, in relatie tot het voorstel dat er ligt.

De heer Vos: Ik vind het heel moeilijk om vóór dit voorstel te stemmen. Ik zal het tóch doen. Omdat ik vind, dat iedereen geraadpleegd is, behalve volgens mij de mensen die uiteindelijk ervoor moeten stemmen. En dat zijn wij, raadsleden.

De voorzitter: Ik begreep dat mijnheer Wegter even daarop wilde reageren, komend uit de commissie.

De heer Wegter: '...' hier vastgesteld wordt dat dus zorgvuldigheid wel degelijk in acht is genomen. De betrokken tekst die ligt ten minste 14 dagen voor, via de reguliere weg. Dus wanneer u vaststelt, vanavond,

dat de commissie onzorgvuldig zou hebben gehandeld, dan moeten wij dat namens de commissie ver van ons af gooien.

De voorzitter: Er is voldoende over gezegd nu.

De heer Loeff: Dat heb ik niet gezegd. Ik heb het niet onzorgvuldig genoemd.

De voorzitter: Nee, er is voldoende nu gezegd over dit onderwerp. Ik wil heel graag in positieve zin in stemming brengen het voorstel tot profielschets. Wie stemt in met de profielschets zoals die hier ligt? Ik kan vaststellen dat de raad aanwezig, 13 personen, voor stemmen voor deze profielschets. En hiermee heeft de gemeente Laren een profielschets. En hoopt de gemeente Laren een fantastische burgemeester, van welke leeftijd en geslacht dan ook te ontvangen, met of zonder gezin. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: En dan wil ik onze raadsoudste, mijnheer Van der Zwaan, als voorzitter van de commissie nog even heel hartelijk bedanken voor zijn ongelooflijke inzet. En nog even memoreren dat wij in alle eendracht keihard hebben gewerkt aan deze profielschets. Door coalitie en oppositie heen. En dat was een zeer plezierige, en ik kijk eigenlijk nu al reikhalzend uit naar de sollicitatieprocedure. Dank u wel.

De voorzitter: Dan wil ik even de vergadering schorsen. De commissaris van de Koning vertrekt, zo heb ik begrepen. Dus dan onderbreken wij de vergadering.

De heer Van Dijk: Mag ik nog één ding zeggen, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Zeker. De heer Van Dijk.

De heer Van Dijk: Nou, ik wil u natuurlijk bedanken. U had een goede discussie. Ik denk dat de vragen die wij hebben gesteld hopelijk ook voor de luisteraar en straks de potentiële kandidaten, als we ze zo mogen noemen, denk ik wel dat er een heel goed beeld is ontstaan van wat u zoekt. En wat de uitdaging is van Laren en hoe hij zichzelf ziet in de regio. En ik wens u natuurlijk ook een heel goed en fijn proces toe. En ik hoop dat wij elkaar in september kunnen gaan ontmoeten, om hier de nieuwe burgemeester van Laren te gaan beëdigden. Dank u wel.

De voorzitter: Schorsing.

Schorsing

b. Vaststellen verordening vertrouwenscommissie benoemingsprocedure

De voorzitter: Graag wil ik de vergadering voortzetten. En voor u ligt agendapunt 3.2. Het vaststellen van de verordening vertrouwenscommissie benoemingsprocedure burgemeester. En het voorstel is de verordening op de vertrouwenscommissie die de aanbeveling tot benoeming van de burgemeester voorbereidt vast te stellen. Kan ik iemand daarover het woord geven? Of kan het in stemming worden gebracht? U stemt ermee in dat de verordening in stemming wordt gebracht. Wie is voor deze verordening? Vóór deze verordening is de raad, voor zover aanwezig, 13 personen. Daarmee is de verordening aangenomen.

c. *Instellen vertrouwenscommissie benoemingsprocedure burgemeester*

De voorzitter: Dan is het derde agendapunt 3.3: instellen van een vertrouwenscommissie benoemingsprocedure burgemeester. En het voorstel is: de vertrouwenscommissie voor de benoemingsprocedure burgemeester in te stellen. En daarvoor de volgende raadsleden te benoemen tot lid van deze commissie. De heer Van der Zwaan, mevrouw Timmerman-Hamers, de heer Faas en de heer Van den Berg en de heer Wegter. En als derde punt is om toe te voegen aan de commissie de heer Kolhorn, gemeentesecretaris, te benoemen tot plaatsvervangend secretaris van de commissie. En mevrouw Van Hunnik, wethouder, toe te voegen als adviseur aan de commissie. En vijfde: financiële consequenties van de benoemingsprocedure -en die zijn ongeveer € 15.000- ten laste te brengen van het resultaat van de jaarrekening. Kunnen wij bij acclamatie stemmen? Ik zie schudden van niet. Dan wordt het een schriftelijke ...? Pardon?

De heer Stam: Wij vroegen ons even af '...' plaatsvervangend '...'?

De voorzitter: Bij wet is de griffier ...

De heer Stam: ... voorbereid.

De voorzitter: Goed. Ik begrijp dat het niet per acclamatie gaat. Dan doe ik het volgende voorstel. Het is geen voorstel, het is gewoon een punt van orde. Dat betekent dat wij schriftelijk gaan stemmen. En dat betekent dat u voor elke naam die hierin staat, een stembriefje krijgt. Ja, ik zie geen andere mogelijkheid.

Mevrouw ...: Wie wil dat?

De heer ...: Wie wil dat?

Mevrouw ...: Wie wil ...

De voorzitter: Omdat ook goed gebruik is, niet over personen te discussiëren, wil ik gewoon stemming. En dan schriftelijk. En dan geldt het dat voor elke persoon er een briefje rond gaat. En dat alleen de persoon om wie het gaat, niet een briefje krijgt. Want je stemt niet op jezelf. Dat is bij wethouderaanstelling wel zo, maar dat is hier niet zo. En we hebben ons hierop voorbereid. Dus dat is de manier van, of de gang van zaken nu. Wie kan ik ...?

De heer Vos: ...'

De voorzitter: Dat betekent dat we tot een schriftelijke stemming over gaan. En dat betekent dat u voor elke naam die hier staat, een stembriefje krijgt met 'voor' of 'tegen'. Meer keus is er niet. En dat gaat dus voor alle functies die hier opstaan, alle personen die hier op staan. En dat gaat dus zeven keer gebeuren. Zowel voor de vijf leden van de commissie, als wel voor de gemeentesecretaris, als wel voor de wethouder-adviseur. En dan gaat daarna de griffier en de burgemeester de briefjes bekijken. En komt terug met het resultaat. Dat is het voorstel.

De heer Van den Berg: En volgens mij zei u er zonet nog bij dat degene die het dan betreft ...

De voorzitter: Die krijgt dat briefje met zijn naam erop niet!

De heer Van den Berg: Precies.

De heer Hurink: Mag ik nog wat vragen?

De heer Vos: Gaat het om de meerderheid, of twee derde? Om de meerderheid. Dus de helft +1. Oké. Oké, dank u wel.

De voorzitter: Ik ben geen partij in dit geheel. Maar ik wil wel zeggen van: het gaat om een mandaat dat u geeft aan de vertrouwenscommissie. En dat het zeer belangwekkend is dat de vertrouwenscommissie haar werk kan doen. En dat niet achteraf er allerlei discussies ontstaan over het werk van een vertrouwenscommissie. Daarom wordt ook enorm gehecht aan eigenlijk acclamatie. Dat de raad achter de vertrouwenscommissie staat. En het vertrouwen dat de commissie moet krijgen om haar werk te doen. Wacht even. De heer Hurink, u wilde iets zeggen?

De heer Hurink: Ik heb een technische vraag. Want we zijn nu momenteel met 13 raadsleden. En van de raadsleden in de vertrouwenscommissie valt er dus één af, die niet mag stemmen. Hij mag niet op zichzelf stemmen. Dat heeft u net gezegd.

De voorzitter: Niemand mag op zichzelf stemmen. Dus dat degene afwezig is, maakt dus dan niet uit.

De heer Hurink: Ja, maar dan komen we op 12. En als je dan 6-6 hebt, wat is dan de uitslag?

De voorzitter: Dan heeft u een probleem. Dan start de procedure niet.

De heer Hurink: Oké.

De heer Van den Berg: Mag ik dan nog een laatste verzoek doen?

De voorzitter: Ja.

De heer Van den Berg: Waar we denk ik net in de vorige punt gezien, dat er even wat ongemak is. Maar mevrouw Timmerman heeft namens de commissie nadrukkelijk de heer Van der Zwaan bedankt, voor zijn inzet. En ik zou eigenlijk nu wel willen vragen om toch bij acclamatie onze vertrouwenscommissie in werking te stellen. En dat daar, dat wilde ik vragen.

De voorzitter: Het zou voor mij een lief ding zijn. Het zou voor mij een lief ding zijn, omdat het om Laren gaat. En omdat het gaat om de uitstraling die Laren wil geven aan haar toekomstig burgemeester. En waarbij hoort dat je een vertrouwenscommissie hebt die je vertrouwt in het werk dat ze doet. En mandateert om het werk te doen en tot een selectie te komen. Dus dat is wat ik u, wat ik oproep. Als het niet lukt, dan ga ik tot die schriftelijke stemming over. Ik wil nog wel één keer de poging wagen. Want het is me veel waard. Kunnen we het bij acclamatie doen? Is hier een schorsing voor nodig?

De heer Vos: U kijkt nu naar mij.

De voorzitter: Omdat u een reactie gaf.

De heer Vos: Ja, ja. Ja, ik stel het zeer op prijs dat we het ter stemming brengen. We hebben het hier namelijk over een vertrouwenscommissie. En ik weet ongeveer wat dat betekent. Dus ik hecht er aan dat ik mijn vertrouwen mag uitspreken. Of niet mag uitspreken.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik vraag om een schorsing.

De voorzitter: Een schorsing van de vergadering. En u vult dat zelf in?

De heer Wegter: Ja, heel graag.

De voorzitter: Zijn dat de fractievoorzitters? Ieder schorst nu. En gaat bij zichzelf te rade? Ik bedoel: wat is de inzet van de schorsing?

De heer Wegter: '...'

De heer Van den Berg: Nee, maar ho, wacht even.

De heer Wegter: Of alle fractievoorzitters, dat weet ik niet.

De heer Van den Berg: Nee, maar u ... Maar nu even voor de goede orde. U vraagt een schorsing aan. Dus u heeft een gedachte waarom u een schorsing aanvraagt. Ik hoef geen schorsing. Ik heb alleen maar net gevraagd bij acclamatie ...

De heer Wegter: Oké. Ik vraag een schorsing om alsnog, ik zal het u er onmiddellijk bij vertellen, om alsnog een poging te wagen om in die schorsing meer helderheid te krijgen. Zodat we mogelijk toch daarna bij acclamatie kunnen gaan stemmen. Maar daarvoor is een schorsing nodig. En dat is wat ik graag zou willen.

De voorzitter: Er wordt geschorst.

Schorsing

De voorzitter: Gelet op de grotere belangen die spelen, ik hoor voetbal, wil ik graag de vergadering weer openen, die was geschorst. Heeft deze schorsing opgeleverd dat we het bij acclamatie kunnen doen, de leden van de vertrouwenscommissie, of niet? Dat is eigenlijk mijn vraag. En ik kijk toch richting Larens Behoud. Ik kan dat niet anders.

De heer Vos: Nou, richting Larens Behoud, u kijkt naar mij. Want ik spreek op persoonlijke titel. Laat ik dat heel duidelijk zeggen. En dat heeft ook te maken met het feit dat ik zelf het gevoel heb dat het gaat om het uitbrengen van vertrouwen. En dan kan ik zeggen over de voet en te paard, maar zoals het nu voorgespiegeld wordt, de samenstelling van de commissie, heb ik daar geen vertrouwen in.

De voorzitter: Dus dat betekent -nu geen discussie meer- maar dat het schriftelijke stemming wordt? Als het gaat om het voorstel, het tweede deel? De raadsleden te benoemen voor de vertrouwenscommissie? En daarvoor hebben we een procedure. Maar ik zie de hand van de heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Mag ik u voorstellen, voorzitter, dat we punt 3 en 4 bij acclamatie doen?

De voorzitter: Dat zou mijn voorstel ook geweest zijn. Ja. Maar dat betekent dat ik nu overga tot de schriftelijke stemming. En ik heb u uitgelegd hoe dat gaat. U krijgt per naam van de vertrouwenscommissie een briefje. Daarop kunt u ja of nee antwoorden. Als dat binnen is van de zeven personen, dan gaan griffier en ik de telling doen. En zullen u daarvan op de hoogte brengen. En daarna gaan we over naar de andere agendapunten.

U kunt dus invullen. Dan worden ze weer opgehaald. En dan krijgt u het tweede briefje. En dit gaat dus zeven keer zo.

Dames, heren, wij kunnen de vergadering voortzetten. De stemmen zijn geteld. En in de volgorde waarin we geteld hebben, zal ik de namen noemen. Niet in de volgorde van het besluit zoals het er ligt. Maar dat maakt ook geen verschil. De heer Wegter heeft 11 stemmen voor en één tegen. En de heer Van den Berg heeft 12 stemmen. De heer Faas 13, want dat klopt. Dat was de goede opmerking van de heer Hurink van: hij is zelf niet aanwezig. En de andere kunnen dus, 13. Mevrouw Timmerman 11 en één tegen. En de heer Van der Zwaan 12. Dat betekent dat de vertrouwenscommissie nu de vertrouwenscommissie is van uw raad, voor de werving en selectie van de burgemeester. En ik wens de vertrouwenscommissie veel succes toe en wijsheid. En het zal een grote tijdsbesteding zijn voor u allen. Succes. Dan ga ik over naar het derde punt van, het agendapunt 3.3. En ik neem aan dat bij acclamatie de heer Kolhorn, gemeentesecretaris, benoemd kan worden tot plaatsvervangend secretaris van de commissie. Dat kan? Ja? En dat betekent het vierde punt, mevrouw Van Hunnik, wethouder, toe te voegen als adviseur aan de commissie. En het andere besluitpunt is de financiële consequenties te aanvaarden voor de benoemingsprocedure. En die worden geschat op € 15.000. En die ten laste te brengen van de jaarrekening. En ik neem aan dat u daarmee instemt? Dan hebben wij dit agendapunt afgerond.

4. Sluiting

De voorzitter: En hebben wij ook deze vergadering in het teken van de toekomstige burgemeester kunnen afronden. En ik wens u goede thuisreis.