

## Inspraak nota

### Vergadering Raadscommissie R&I van de gemeente Laren

Locatie: Raadhuis Laren, Raadzaal, Eemnesserweg 19

Tijd: 20:00 uur

Inzake: Onderzoek locatie scouting Maggy Lekeux en Bestemmingsplan Scouting Laren

Inspreker: Mr. J.B. Bierma

Namens: K. Postma-Sigtermans, D. Zeeuw van der Laan en A.J.M. van der Laan  
Mortel, R. de Haas-Aronson en J. Zuyderveld en M. Zuyderveld-Bos

Cronenburg 152  
1081 GN Amsterdam  
Postbus 75810  
1070 AV Amsterdam  
T +31 (0)20 50 41 570  
F +31 (0)20 50 41 589  
info@bootadvocaten.nl  
www.bootadvocaten.nl

Geachte leden van de Raadscommissie R&I,

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om tijdens deze vergadering een aantal zaken onder uw aandacht te brengen met betrekking tot:

- het Onderzoek locatie scouting Maggy Lekeux; en
- het voorstel om het Bestemmingsplan goed te keuren.

### Locatieonderzoek

Ten eerste merk ik op dat uw Commissie niet volledig wordt geïnformeerd inzake het locatieonderzoek. Op 7 juli 2015 ontving uw Gemeenteraad een brief namens de omwonende waarin zij hun reactie gaven op het locatieonderzoek. In deze brief leggen omwonende een reeks gebreken, tegenstrijdigheden en onjuistheden in het onderzoek bloot. Op deze brief hebben omwonende nimmer een reactie mogen ontvangen van de Gemeente. Nu de behandeling van het locatieonderzoek plaatsvindt, had deze brief in ieder geval op de agenda als relevant document moeten worden vermeld. Ik meen dan ook dat het uw goed recht is om het College de vraag te stellen waarom de brief ontbreekt en te besluiten het locatieonderzoek tot een volgende vergadering aan te houden.

Wat betreft het locatieonderzoek, het volgende. Het locatieonderzoek is een verzameling regelrechte doelredeneringen. Het onderzoek is slechts *window dressing* voor een onzorgvuldig afgewogen, voorgenomen besluit van het College.

Ik geef een aantal voorbeelden.

De gemeente selecteerde eerst 18 locaties. Daarvan vielen er 9 af om verschillende niet nader onderbouwde redenen. De redenen vermeld in het onderzoek, roepen meer vragen op dan dat ze beantwoorden. Zo zijn als redenen vermeld: "geen optie",

“EHS”, “eigenaar wil de natuurwaarden behouden”, “EHS”, “te dicht bij woningen”, “natuur en woonomgeving”.

Allemaal redenen die ook zouden kunnen worden aangevoerd om de locatie aan de Veerweg af te zien. Die locatie maakt immers ook onderdeel uit van de EHS; bestond vóór de illegale vestiging van de Scouting ook uit natuur en ligt ook op kleine afstand van woningen. Ook bij deze locatie zou men dus de beknopte nietszeggende redengeving kunnen vermelden: ‘geen optie’.

Een locatie die juist evident geen nader onderzoek behoeft, wordt echter wel weer geselecteerd voor het onderzoek: Locatie Terrein Fokker. De eigenaar van deze locatie exploiteren. Dat is moeilijk te verenigen met een scoutinglocatie.

De 9 locaties die vervolgens nader worden onderzocht werden getoetst aan 10 verschillende criteria. Het resultaat van de toetsing plaatste het College in een tabel (bijlage 8, pagina 16) door middel van min-tekens, plus/minus-tekens en plus-tekens. Uit de voornoemde brief van 7 juli 2015 van omwonenden blijkt echter dat de minnen en plussen zo goed als willekeurig zijn geplaatst. Uit de toelichting op de locatie is in ieder geval niet af te leiden waarom in het ene geval een plus wordt toegekend en in het andere geval een min of een plusminus.

Het is onbegrijpelijk dat het College zo onzorgvuldig te werk gaat bij een onderwerp dat onder een vergrootglas ligt en waarop de Gemeente bovendien herhaaldelijk bakzeil heeft gehaald bij rechtbank en Raad van State. Dat brengt mij tot mijn volgende punt.

### **Het bestemmingsplan Scouting Laren**

Afgelopen maand oordeelde de rechtbank in een kortgedingprocedure dat de gemeente nog niet tot handhaving over hoefde te gaan omdat de Gemeente terecht stelde dat er uitzicht op legalisatie bestond. Het was volgens de rechtbank niet zeker dat het ter inzage gelegde bestemmingsplan zou worden vernietigd omdat de provincie zich bereid had verklaard om de NNN te herbegrenzen.

De rechtbank overwoog ook dat de herbegrenzing van de NNN op dit moment nog niet was aangepast in de Provinciale Ruimtelijke Verordening. De Provinciale Ruimtelijk Verordening bepaalt het planologische kader waaraan het bestemmingsplan moet worden getoetst. Dat betekent dat zolang de Provinciale Ruimtelijk Ordening de scoutinglocatie nog als NNN aanmerkt, het bestemmingsplan niet kan worden goedgekeurd. Als de Gemeenteraad vandaag desondanks wel overgaat tot goedkeuring zal de Raad van Staten het bestemmingsplan waarschijnlijk vernietigen vanwege strijd met de Provinciale Verordening.

Daarnaast is het bestemmingsplan in strijd met artikel 14 van de Provinciale Ruimtelijke verordening. Dat artikel bepaalt dat geen verstedelijking in het landelijk gebied mag plaatsvinden tenzij:

- a) de noodzaak van verstedelijking als bedoeld in het eerste lid is aangetoond;

- a. is aangetoond dat de beoogde verstedelijking niet door herstructureren, intensiveren, combineren of transformeren binnen bestaand bebouwd gebied kan worden gerealiseerd.

Anders gezegd: een deugdelijk locatieonderzoek moet hebben plaatsgevonden. Als het bestemmingsplan vanavond wordt goedgekeurd, zal de Raad van State ook de deugdelijkheid van het locatieonderzoek toetsen. Als dat niet goed bevonden wordt, volgt vernietiging van het bestemmingsplan.

## **Conclusie**

Ik kom tot een conclusie. Ten eerste geef ik uw commissie in overweging om de goedkeuring van het locatieonderzoek uit te stellen vanwege het ontbreken van relevante informatie. Ten tweede verzoek ik uw commissie om het bestemmingsplan niet goed te keuren en het College op te dragen een nieuw (en geen nader) locatieonderzoek te laten uitvoeren. Bij voorkeur door een externe partij die verklaart onafhankelijk en objectief haar onderzoek te zullen verrichten.

Verder merk ik namens omwonende op dat het de voorkeur heeft dat alle partijen gezamenlijk een oplossing gaan zoeken. Tot in het eind der tijden voortprocederen is in geen van partijen hun belang. Beter zou het zijn als er gekeken wordt in hoeverre alternatieve locaties zoals bijvoorbeeld het Spookbos kwalificeren. Hierover vermeldt het locatieonderzoek dat die locatie kansrijk is. Een andere locatie die mogelijkheden biedt is gelegen aan de voetbalvelden bij het Schuilkerkerpad. Het locatieonderzoek vermeldt dat deze locatie voor omwonende eenzelfde effect zou hebben als de huidige locatie. Dat is volgens omwonende echter geenszins waar.

Uiteraard kan ik met betrekking tot de voornoemde locaties niet voor de Scouting spreken. Ik denk wel dat het op z'n minst interessant is om de scouting hierover te raadplegen.

\*\*\*\*\*